**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1096-2018-OS/OR-JUNIN**

Huancayo, 27 de abril del 2018

VISTOS:

El Expediente N° 201700046189, el Informe de Instrucción N° 618-2017-OS/OR-JUNIN y el Informe Final de Instrucción N° 385-2018-OS/OR-JUNIN, sobre el incumplimiento a la normativa del subsector hidrocarburos respecto del establecimiento ubicado en la Prolongación Juan Santos Atahualpa N° 602-698, distrito y provincia de Tarma, departamento de Junín, cuyo responsable es la empresa **ZETA GAS ANDINO S.A. - PLANTA TARMA**, (en adelante, la Administrada) con Registro Único de Contribuyentes (RUC) N° 20262254268.

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

- 1.1. Con fecha 25 de marzo de 2017, se realizó la visita de supervisión al establecimiento ubicado en la Prolongación Juan Santos Atahualpa N° 602-698, distrito y provincia de Tarma, departamento de Junín, cuyo responsable es la Administrada, titular del Registro de Hidrocarburos N° 0001-PEGL-12-2008 que la autoriza a operar como Planta Envasadora de GLP, con la finalidad de verificar el cumplimiento de la normativa del Subsector Hidrocarburos, levantándose el Acta de Visita de Supervisión y/o Fiscalización N° 031-JUNIN.
- 1.2. Conforme consta en el Informe de Instrucción N° 618-2017-OS/OR-JUNIN de fecha 20 de setiembre de 2017, se verificó que la Administrada, operadora del establecimiento señalado en el párrafo precedente, realizaba actividades de hidrocarburos contraviniendo la obligación normativa que se detalla a continuación:

N°	INCUMPLIMIENTO VERIFICADO	BASE LEGAL	OBLIGACIÓN NORMATIVA
1	<p>En la visita de supervisión de fecha 25 de marzo de 2017, se verificó que la planta envasadora de GLP ZETA GAS ANDINO S.A. - PLANTA TARMA con fecha 23 de marzo de 2017, registró el cierre de la orden de pedido con Código de Autorización N° 60584172530, por la adquisición de 16980 kilogramos del producto GLP-G, asociada a la unidad vehicular de placa de rodaje P1H-994, sin recibir físicamente el producto en la instalación autorizada que generó la orden de pedido en el SCOP.</p> <p>Asimismo la planta envasadora de GLP ZETA GAS ANDINO S.A. - PLANTA TARMA, con fecha 23 de marzo de</p>	<p>Resolución de Consejo Directivo N° 048-2003- OS/CD, modificada por Resolución de Consejo Directivo N° 183-2007-OSCD y por Resolución de Consejo Directivo N° 183-2011-OS-CD.</p>	<p>Están sujetos al Sistema de Control de Órdenes de Pedido los agentes de la cadena de comercialización de Gas Licuado de Petróleo (GLP), compuesta por: Productores, Importadores, Plantas de Abastecimiento, Plantas Envasadoras, Transportistas, Distribuidores a Granel, Establecimientos de Venta al Público de GLP para uso automotor (Gasocentros), Consumidores Directos de GLP con capacidad de almacenamiento mayor a 1000 galones y todo aquel que comercialice Gas Licuado de Petróleo en concordancia con el artículo 2 de la presente norma.</p>

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1096-2018-OS/OR-JUNIN**

<p>2017, registró el cierre anticipado de las ordenes de pedido con Códigos de Autorización N° 60584464570 y N° 60585034628, por la adquisición de 16930 y 19150 Kilogramos de los productos GLP-G y GLP-E asociadas a las unidades vehiculares de placas de rodaje P1H-994 y W2J-990 respectivamente, toda vez que a la fecha de cierre de las referidas ordenes de pedido, los productos no habían sido recepcionados físicamente en la instalación autorizada en el Registro de Hidrocarburos que generó la orden de pedido en el SCOP.</p>		
---	--	--

- 1.3. Mediante Oficio N° 2266-2017-OS/OR-JUNIN de fecha 20 de setiembre de 2017, notificado el 28 de setiembre de 2017, se dio inicio al procedimiento administrativo sancionador contra la Administrada, por incumplir lo establecido en la Resolución de Consejo Directivo N° 048-2003-OS/CD, modificada por la Resolución de Consejo Directivo N° 183-2007-OS-CD y la Resolución de Consejo Directivo N° 183-2011-OS-CD, hecho que constituye infracción administrativa sancionable prevista en el numeral 4.7.6 de la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones de Hidrocarburos aprobada por Resolución de Consejo Directivo N° 271-2012-OS/CD y modificatorias, otorgándosele un plazo de cinco (5) días hábiles para que presenten sus descargos.
- 1.4. Mediante escrito de registro N° 2017-46189, de fecha 05 de octubre de 2017, la Administrada, presento sus descargos al Oficio N° 2266-2017-OS/OR-JUNIN.
- 1.5. Mediante Oficio N° 293-2018-OS/OR JUNIN de fecha 14 de febrero de 2018, notificado el 20 de febrero de 2018, se trasladó el Informe Final de Instrucción N° 385-2018-OS/OR-JUNIN, otorgándole un plazo máximo de cinco (05) días hábiles contados a partir del día siguiente de notificado, a efectos que formule los descargos a que hubiere lugar.
- 1.6. Mediante escrito de registro N° 2017-46189, de fecha 14 de marzo de 2018, la Administrada, presento sus descargos al Informe Final de Instrucción N° 385-2018-OS/OR-JUNIN.

II. SUSTENTO DE LOS DESCARGOS:

2.1. RESPECTO DEL INCUMPLIMIENTO N° 01 SEÑALADO EN EL NUMERAL 1.2. DE LA PRESENTE RESOLUCIÓN.

2.1.1. Descargos al Oficio de Inicio de Procedimiento Administrativo Sancionador N° 2266-2017-OS/OR-JUNIN

- i. Mediante escrito de fecha 05 de octubre de 2017, manifiesta que los incumplimientos detectados por Osinergmin, no se encuentran debidamente acreditados, ya que tal como señala la norma de creación de Osinergmin, las determinaciones de las infracciones son objetivas y por ende requieren la constatación real de estas, no siendo factible la atribución de cargo con una sola interpretación o deducción.

- ii. En ese sentido de la lectura del informe de instrucción N° 618-2017-OS/OR-JUNIN, el elemento probatorio usado para el inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador en su contra, constituye en un supuesto libro de ingresos manejado por el personal de vigilancia, documento manejado exclusivamente por la empresa de vigilancia, el mismo que no constituye un documento oficial que se deba contar por obligación legal.

Del mismo modo indica que si bien existe un libro donde se registran las ocurrencias que se presentan en su establecimiento, la sola existencia de dicho libro no constituye una prueba plena que acredite los hechos imputados en su contra, más aun teniendo en cuenta que en dicho documento no siempre se consignan todos los ingresos y salidas de las unidades de su empresa, por lo que no se consideraría una prueba plena.

- iii. También manifiesta que, de acuerdo al principio de verdad material, la autoridad administrativa debe acreditar y actuar todos los medios probatorios necesarios para sustentar sus decisiones.
- iv. Así mismo señala que el hecho de que no se haya consignado en documento alguno, el ingreso de las unidades que transportaban los productos descritos en el presente Procedimiento Administrativo Sancionador, no significa que las mencionadas unidades no hayan ingresado en las fechas señaladas en el SCOP y mucho menos acredita el no despacho en esas fechas de los productos adquiridos, tal como lo declaro al cierre del SCOP.
- v. De otro lado señala que el único documento oficial que acredita realmente la fecha de recepción de los productos, son las guías de remisión con las cuales sí podrían determinar oficialmente la fecha de recepción de los mismos.
- vi. En ese orden de ideas la Administrada, señala que cuenta con medios probatorios (guías de remisión) las cuales acreditan la fecha exacta de la entrega de los productos en el establecimiento supervisado, datos que se consignaron en los reportes del SCOP, que son materia de cuestionamiento, solicitando de esta manera el archivamiento definitivo del Procedimiento Administrativo Sancionador.
- vii. Adjunta el siguiente documento:
 - Copia simple de la Guía de Remisión N° 001-0415810, correspondiente a la orden de pedido con Código de Autorización N° 60585034628.
 - Copia simple de la Guía de Remisión N° 001-0415790, correspondiente a la orden de pedido con Código de Autorización N° 60584464570.
 - Copia simple de la Guía de Remisión N° 001-0415768, correspondiente a la orden de pedido con Código de Autorización N° 60584172530.

2.1.2. Descargos al Informe Final de Instrucción N° 385-2018-OS/OR-JUNIN

- i. La Administrada mediante escrito de fecha 14 de marzo de 2018, manifiesta que los incumplimientos detectados por Osinergmin, no se encuentran debidamente acreditados, ya que tal como señala la norma de creación de Osinergmin, las determinaciones de las infracciones son objetivas y por ende requieren la constatación real de estas, no siendo factible la atribución de cargo con una sola interpretación o deducción.

- ii. De otro lado indica que, de la lectura del informe de instrucción N° 618-2017-OS/OR-JUNIN, el elemento probatorio usado para el inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador en su contra, constituye en un supuesto libro de ingresos manejado por el personal de vigilancia, documento manejado exclusivamente por la empresa de vigilancia, el mismo que no constituye un documento oficial que se deba contar por obligación legal.

Del mismo modo indica que si bien existe un libro donde se registran las ocurrencias que se presentan en su establecimiento, la sola existencia de dicho libro no constituye una prueba plena que acredite los hechos imputados en su contra, más aun teniendo en cuenta que en dicho documento no siempre se consignan todos los ingresos y salidas de las unidades de su empresa, por lo que no se consideraría una prueba plena.

- iii. Del mismo modo manifiesta que, de acuerdo al principio de verdad material, la autoridad administrativa debe acreditar y actuar todos los medios probatorios necesarios para sustentar sus decisiones.
- iv. Así mismo señala que el hecho de que no se haya consignado en documento alguno, el ingreso de las unidades que transportaban los productos descritos en el presente Procedimiento Administrativo Sancionador, no significa que las mencionadas unidades no hayan ingresado en las fechas señaladas en el SCOP y mucho menos acredita el no despacho en esas fechas de los productos adquiridos, tal como lo declaro al cierre del SCOP.
- v. De otro lado señala que el único documento oficial que acredita realmente la fecha de recepción de los productos, son las guías de remisión con las cuales sí podrían determinar oficialmente la fecha de recepción de los mismos.
- vi. Del mismo modo indica que si bien podría ser cierto que el cuaderno de vigilancia no figure el ingreso de las unidades a su planta, ello no acredita que las unidades no hayan ingresado el día del cierre del SCOP, por tanto, requeriría de un mayor actuar probatorio para poder acreditar las infracciones, hecho que llevaría a la aplicación del principio de presunción de licitud.
- vii. Así mismo del análisis del Informe Final de Instrucción N° 385-2018-OS/OR-JUNIN, observa que no se ha actuado medio probatorio que acredite que las unidades vehiculares no hayan procedido a efectuar el descargo del producto antes del cierre del SCOP.

Por el contrario, indica que su representada a través de los medios probatorios presentados, acredita que la recepción del producto GLP se efectuó antes del cierre del SCOP, como se observa en la Guías de Remisión presentadas, las mismas que señalan expresamente la fecha de entrega, las mismas que fueron consignadas en el reporte del SCOP, acreditando que el cierre de la orden de pedido se realizó en forma posterior a la recepción del producto.

- viii. Del mismo modo manifiesta que tal como se señala en el Informe Final de Instrucción N° 385-2018-OS/OR-JUNIN, de la evaluación de las guías de remisión remitidas se observa

que las fechas consignadas para el inicio del traslado de los productos difiere de las fechas de despacho consignadas en el reporte SCOP.

Por tanto, señala que el incumplimiento de las normas SCOP, no estaría en el cierre de la orden de pedido, si no en el despacho de los productos sin haber generado las debidas ordenes de pedidos, hecho por el cual no se le ha aperturado procedimiento administrativo, ello en concordancia con el Artículo 3° de la RCD N° 048-2003-OS/CD.

Indicando de esta manera que el incumplimiento cometido por parte de su representada se generó al momento del despacho de GLP el mismo que se realizó sin la correspondiente orden de pedido.

Existiendo de esta manera un error en la determinación y tipificación del supuesto incumplimiento.

- ix. De otro lado reconoce expresamente haber cometido el incumplimiento relativo a realizar el despacho de GLP sin contar con la correspondiente orden de pedido y sin registrarlo en el SCOP, el mismo que fue subsanado en forma oportuna, por ello conforme a lo establecido en el inciso f) del artículo 236-A de la Ley N° 27444, se debe tener por subsanada dicha infracción, hecho que constituye eximente de responsabilidad.

III. ANALISIS

- 3.1. El presente procedimiento administrativo sancionador se inició a la Administrada, al haberse verificado el incumplimiento a la obligación establecida en la Resolución de Consejo Directivo N° 048-2003-OS/CD, modificada por la Resolución de Consejo Directivo N° 183-2007-OS-CD y la Resolución de Consejo Directivo N° 183-2011-OS-CD, hecho que constituye infracción administrativa sancionable prevista en el numeral 4.7.6 de la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones de Hidrocarburos aprobada por Resolución de Consejo Directivo N° 271-2012-OS/CD y modificatorias.
- 3.2. Al respecto, de la información registrada en el **Sistema de Control de Órdenes de Pedido - SCOP**, se ha verificado que la Administrada, titular del Registro de Hidrocarburos N° 0001-PEGL-12-2008, que la autoriza a operar como Planta Envasadora de GLP en el establecimiento ubicado en la Prolongación Juan Santos Atahualpa N° 602-698, distrito y provincia de Tarma, departamento de Junín, realizó movimientos conforme al siguiente detalle:
- Con fecha 23/03/2017 a las 17:06:27 horas, se realizó el despacho de la orden de pedido con código de autorización N° **60584172530**, por la cantidad de **16980 Kg. del producto GLP-G**, consignándose que la unidad de transporte que trasladaría dicho combustible sería el camión cisterna de placa de rodaje **N° P1H-994**; sin embargo, el mismo 23/03/2017 a las 17:38:02 horas, se realizó el cierre de la orden de pedido; es decir, después de 31:75 minutos de despachada la orden de pedido.
 - Con fecha 23/03/2017 a las 17:06:42 horas, se realizó el despacho de la orden de pedido con código de autorización N° **60584464570**, por la cantidad de **16930 Kg. del producto GLP-G**, consignándose que la unidad de transporte que trasladaría dicho combustible sería el camión cisterna de placa de rodaje **N° D2V-984**; sin embargo, el mismo

23/03/2017 a las 17:38:15 horas, se realizó el cierre de la orden de pedido; es decir, después de 31:73 minutos de despachada la orden de pedido.

- Con fecha 23/03/2017 a las 17:07:01 horas, se realizó el despacho de la orden de pedido con código de autorización N° **60585034628**, por la cantidad de **19150 Kg. del producto GLP-E**, consignándose que la unidad de transporte que trasladaría dicho combustible sería el camión cisterna de placa de rodaje N° **W2J-990**; sin embargo, el mismo 23/03/2017 a las 17:38:25 horas, se realizó el cierre de la orden de pedido; es decir, después de 31:24 minutos de despachada la orden de pedido

3.3. Asimismo, en la visita de supervisión de fecha 25 de marzo de 2017, se constató mediante Acta de Visita de Supervisión y/o Fiscalización N° 031-JUNIN, lo siguiente:

- Que la unidad de placa de rodaje N° P1H-994 que trasladaría la cantidad de 16980 kilogramos del producto GLP-G, despachada mediante orden de pedido con código de autorización N° 60584172530, el día 23 de marzo de 2017 a las 17:38:02, no ingresó a la Planta Envasadora, conforme lo verificado en el cuaderno de registro de ingreso de unidades vehiculares de la empresa, evidenciándose el cierre de la orden de pedido sin recibir físicamente el producto.
- Que la unidad de placa de rodaje N° D2V-984 que trasladaría la cantidad de 16930 kilogramos del producto GLP-G, despachada mediante orden de pedido con código de autorización N° 60584464570, el día 23 de marzo de 2017 a las 17:38:15 horas, ingresó a la Planta Envasadora el día 25 de marzo de 2017 a las 08:05 horas, conforme lo verificado en el cuaderno de registro de ingreso de unidades vehiculares de la empresa, evidenciándose el cierre anticipado de la orden de pedido.
- Que la unidad de placa de rodaje N° W2J-990 que trasladaría la cantidad de 19150 Kilogramos del producto GLP-E, despachada mediante orden de pedido con código de autorización N° 60585034628, el día 23 de marzo de 2017 a las 17:38:25 horas, ingresó a la Planta Envasadora el día 24 de marzo de 2017 a las 16:15 horas, conforme lo verificado en el cuaderno de registro de ingreso de unidades vehiculares de la empresa, evidenciándose el cierre anticipado de la orden de pedido.

3.4. En ese orden de ideas, se concluye que las infracciones materia del presente procedimiento se encuentran debidamente acreditadas, a partir de lo verificado de los medios probatorios recabados del Sistema de Control de Ordenes de Pedido – SCOP y de la visita de supervisión de fecha 25 de marzo de 2017, toda vez que, conforme a lo indicado en los párrafos anteriores, se ha identificado que la Administrada, **registró el cierre de las ordenes de pedido con códigos de autorización N° 60584172530, 60584464570 y 60585034628, posterior a los 30 minutos de ser despacha;** es decir, sin recibir físicamente los productos en su instalación ubicada en la Prolongación Juan Santos Atahualpa N° 602-698, distrito y provincia de Tarma, departamento de Junín.

3.5. Al respecto, el artículo 1º de la Resolución de Consejo Directivo N° 048-2003-OS/CD, y modificatorias¹, establece que están sujetos al Sistema de Control de Órdenes de Pedido

¹ Posteriormente modificada por la Resolución de Consejo Directivo N° 183-2007-OS-CD y la Resolución de Consejo Directivo N° 183-2011-OS-CD.

(SCOP) los agentes de la cadena de comercialización de Combustibles Líquidos y Otros Productos Derivados de Hidrocarburos, compuesta por: Productores, Plantas de Abastecimiento, Plantas de Abastecimiento en Aeropuertos, Terminales, Distribuidores Mayoristas, Distribuidores Minoristas, Comercializadores de Combustible de Aviación, Comercializadores de Combustible para Embarcaciones, Establecimientos de Venta al Público, Transportistas, Consumidores Directos con Instalaciones Fijas y Móviles y todo aquel que comercialice Combustibles Líquidos y Otros Productos Derivados de los Hidrocarburos.

Asimismo, están sujetos al Sistema de Control de Órdenes de Pedido los agentes de la cadena de comercialización de Gas Licuado de Petróleo (GLP), compuesta por: Productores, Importadores, Plantas de Abastecimiento, **Plantas Envasadoras**, Transportistas, Distribuidores a Granel, Establecimientos de Venta al Público de GLP para uso automotor (Gasocentros), Consumidores Directos de GLP con capacidad de almacenamiento mayor a 1000 galones y todo aquel que comercialice Gas Licuado de Petróleo en concordancia con el artículo 2 de la presente norma.” (negrita agregada).

- 3.6. El artículo 2º del citado dispositivo legal, establece que están obligados al cumplimiento del Sistema de Control de Órdenes de Pedido (SCOP) todas las personas naturales o jurídicas que se encuentren inscritas en el Registro de Hidrocarburos y que adquieran Combustibles Líquidos, Otros Productos Derivados de los Hidrocarburos y Gas Licuado de Petróleo, a excepción de los Locales de Venta de GLP, Redes de Distribución de GLP, Consumidores Directos de GLP con capacidad de almacenamiento menor o igual a 1000 galones y Distribuidores de GLP en cilindros.
- 3.7. Respecto a lo manifestado por la Administrada, en el punto i. de los numerales 2.1.1 y 2.1.2 de la presente resolución, corresponde señalar que la infracción imputada se han identificado objetivamente de conformidad a lo establecido en el numeral 23.1² del Artículo 23º del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD, toda vez que de la información registrada en el Sistema de Control de Órdenes de Pedido – SCOP, se observa el reporte de los movimientos realizados respecto de las órdenes de pedido en cuestión, el mismo que detalla a continuación:
- Orden de pedido con Código de Autorización N° **60584172530**, despachado el 23/03/2017 a horas 17:06:27 y cerrado el 23/03/2017 a horas 17:38:02.
 - Orden de pedido con Código de Autorización N° **60584464570**, despachado el 23/03/2017 a horas 17:06:42 y cerrado el 23/03/2017 a horas 17:38:15.
 - Orden de pedido con Código de Autorización N° **60585034628**, despachado el 23/03/2017 a horas 17:07:01 y cerrado el 23/03/2017 a horas 17:38:25.

En ese sentido del reporte obtenido del SCOP, se evidencia que la Administrada, habría realizado el cierre de las ordenes de pedido, tan solo minutos después de haber sido despachadas, lo que sería físicamente imposible que los productos llegaran en ese lapso de tiempo desde su punto de partida (distrito de Ventanilla, provincia y departamento del Callao) al punto de llegada (distrito y provincia de Tarma, departamento de Junín).

² Artículo 23º

23.1 La responsabilidad administrativa por el incumplimiento de la normativa o de las disposiciones emitidas por Osinergmin es determinada de forma objetiva, conforme a lo previsto en los artículos 1 y 13 de las Leyes 27699 y 28964, respectivamente.

En ese orden de ideas, se determinó objetivamente que la Administrada, cerró las ordenes de pedido sin recibir físicamente el producto autorizado por el SCOP, en la instalación que genero dichas órdenes, contraviniendo de esta manera lo dispuesto en la Resolución de Consejo Directivo N° 048-2003- OS/CD, modificada por Resolución de Consejo Directivo N° 183-2007-OSCD y por Resolución de Consejo Directivo N° 183-2011-OS-CD.

Sobre el particular, cabe indicar que en el Manual del Uso del Sistema de Control de Órdenes de Pedido a través del Internet, que está a disposición de los usuarios del Sistema de Control de Órdenes de Pedido (SCOP), se indica que los agentes compradores, **tienen que finalizar todas las órdenes de pedido cuando el combustible correspondiente es entregado y descargado físicamente en los tanques de almacenamiento de los agentes compradores que correspondan** dando conformidad así al “CIERRE” de la Orden de Pedido registrada en el SCOP.

- 3.8. En cuanto a lo manifestado por la Administrada, en el punto ii. de los numerales 2.1.1. y 2.1.2. de la presente resolución, debemos indicar que en la visita de supervisión de fecha 25 de marzo de 2017, realizada a las instalaciones de establecimiento que generó las ordenes de pedido en análisis, se recabo información y medios probatorios tales como el cuaderno de registro de ingreso de unidades vehiculares de la empresa, el mismo que nos fue proporcionado por el personal que labora, no obstante dicho medio probatorio no fue el documento determinante ni mucho menos la única evidencia que se tuvo para incoar el inicio del procedimiento sancionador, toda vez que conforme lo indicado en el numeral 3.7. de la presente resolución, solo con el reporte del SCOP con los movimientos realizados, evidencian fehacientemente y objetivamente el cierre de las órdenes de pedido, sin que sea recibido los productos despachados en las instalaciones del establecimiento que generó las órdenes.

En consecuencia, el cuaderno de registro de ingreso de unidades vehiculares de la empresa recabado en la visita de supervisión, si bien no es una obligación establecida en las normas de hidrocarburos, no quiere decir que no sea considerada como evidencia dentro del procedimiento sancionador, además solo reafirma el incumplimiento verificado y evidenciado a partir del reporte de SCOP.

- 3.9. Respecto a lo manifestado por la Administrada, en el punto iii. de los numerales 2.1.1. y 2.1.2. de la presente resolución, corresponde señalar que Osinergmin durante el presente Procedimiento Administrativo Sancionador ha actuado de acuerdo a las funciones y facultades que le fueron concedidas de conformidad de las Leyes Nos. 27699 y 28964, así como también con respeto al principio de verdad material señalado en el numeral 1.11.³ del Artículo IV del Título Preliminar del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del

³ Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS
Título Preliminar

Artículo IV

“(…)

1.11. Principio de verdad material.- En el procedimiento, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, aun cuando no hayan sido propuestas por los administrados o hayan acordado eximirse de ellas.

En el caso de procedimientos trilaterales la autoridad administrativa estará facultada a verificar por todos los medios disponibles la verdad de los hechos que le son propuestos por las partes, sin que ello signifique una sustitución del deber probatorio que corresponde a estas. Sin embargo, la autoridad administrativa estará obligada a ejercer dicha facultad cuando su pronunciamiento pudiera involucrar también al interés público (...)

Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS, ya que durante el desarrollo del procedimiento se ha observado y verificado plenamente todos aquellos hechos que sirvieron como motivo para el inicio del presente procedimiento, tal como se detalla en el Informe de Instrucción N° 618-2017-OS/OR-JUNIN el mismo que fue notificado a la Administrada, mediante el Oficio N° 2266-2017-OS/OR-JUNIN.

- 3.10. Respecto a lo manifestado por la Administrada, en los puntos iv. y v. de los numerales 2.1.1. y 2.1.2. de la presente resolución, debemos indicar que los argumentos esgrimidos no lo eximen de responsabilidad administrativa, ello debido a que el incumplimiento se configuró cuando la Administrada, realizó el cierre de las órdenes de pedido sin recibir físicamente el producto autorizado por el SCOP, esto es después de aproximadamente 31 a 32 minutos de despachado los productos, siendo imposible que en ese lapso de tiempo sea recibido en las instalaciones que generó las ordenes, debido a que el recorrido desde el Callao hasta la provincia de Tarma, departamento de Junín (donde se encuentra la instalación que generó las ordenes), requieren un recorrido que implica un tiempo aproximado de 8 horas, por lo que es independientemente de que los productos hayan llegado con posterioridad a su establecimiento.

Del mismo modo debemos señalar respecto a los medios probatorios presentados por la Administrada, consistentes las guías de remisión de los productos, no desvirtúan las imputaciones hechas en su contra, ello debido a que no evidenciarían él porque del cierre de las órdenes de pedido sin recibir físicamente los productos, ya que conforme venimos indicando, en el presente procedimiento se analiza el cumplimiento de las normas relativas al SCOP, las cuales establecen claramente las obligaciones de los agentes de la cadena de comercialización de Combustibles Líquidos y Otros Productos Derivados de los Hidrocarburos, por lo que la empresa fiscalizada en su calidad de Planta Enasadora, se encontraba obligada a registrar el Cierre de la orden de pedido, una vez recibido físicamente el producto en la instalación autorizada por el SCOP.

Asimismo, es pertinente indicar que conforme con lo establecido en el Artículo 1° de la Resolución de Consejo Directivo N° 025-2017-OS/CD, que modifica el literales d. y f. del numeral 16.9 del artículo 16 del Procedimiento para la Adecuación del Sistema de Control de órdenes de Pedido (SCOP) a los productos incluidos en el Fondo para la Estabilización de Precios de los Combustibles Derivados del Petróleo, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 169-2015-OS/CD, *"el Agente Comprador o receptor del producto, según sea el caso, registrará en el SCOP el Estado "CERRADO" de la Orden de Pedido, el mismo día y hora en que el producto haya sido descargado en su lugar de destino."*

- 3.11. Respecto a lo manifestado por la Administrada, en el punto vi. del numeral 2.1.2. de la presente resolución, relacionado al cuaderno de vigilancia y la aplicación del principio de presunción de licitud, corresponde señalar que tal como se detalla en el numeral 3.7. y 3.8. de la presente resolución, Osinergmin cuenta con los medios probatorios suficientes que acreditan que la Administrada realizó el cierre de las órdenes de pedido, sin haber recibido los productos despachados en las instalaciones del establecimiento que generó las órdenes de pedido.

Por lo tanto, en el presente caso no correspondería la aplicación del principio presunción de licitud, debido a que se recabó los elementos suficientes que disponer la imputación de cargos por la comisión de la infracción materia de análisis.

- 3.12. Respecto a lo manifestado por la Administrada, en el punto vii. del numeral 2.1.2. de la presente resolución, corresponde señalar que la información registrada en el Sistema de Control de Órdenes de Pedido – SCOP, **tiene carácter de declaración jurada**, en ese sentido mediante el reporte obtenido del SCOP con los movimientos realizados por la Administrada, evidencian fehacientemente el cierre de las órdenes de pedido sin haber recibo físicamente los productos.
- 3.13. Respecto a lo manifestado por la Administrada, en el punto viii. del numeral 2.1.2. de la presente resolución, corresponde señalar que la infracción que dio inicio al presente procedimiento administrativo sancionador ha sido determinada de manera objetiva y de conformidad a lo establecido en el numeral 23.1 del Artículo 23° del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD.

Por lo expuesto, se evidencia una correcta subsunción de los hechos verificados a las normas administrativas, ello debido a que **el agente supervisado cerró las ordenes de pedido sin recibir físicamente el producto autorizado por el SCOP**, en la instalación que genero dichas órdenes, contraviniendo de esta manera lo dispuesto en la Resolución de Consejo Directivo N° 048-2003- OS/CD, modificada por Resolución de Consejo Directivo N° 183-2007-OS-CD y por Resolución de Consejo Directivo N° 183-2011-OS-CD.

- 3.1. Respecto a lo manifestado por la Administrada, en el punto ix. del numeral 2.1.2. de la presente resolución, corresponde señalar que la Administrada habría presentado su reconocimiento por una infracción distinta a la que dio origen al presente procedimiento administrativo sancionador, por tanto, dichas afirmaciones no pueden ser calificadas como un *“Reconocimiento de Responsabilidad Administrativa”*, en ese sentido, corresponde desestimar la manifestación de la Administrada, por las razones expuestas.

Sin embargo sin perjuicio de lo señalado en el párrafo precedente, corresponde indicar que las obligaciones relativas al uso del Sistema de Control de Ordenes de Pedido (SCOP), no son pasibles de subsanación según lo establecido en el literal f) del numeral 15.3 del artículo 15 del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin aprobado por Resolución de Consejo Directivo 040-2017-OS/CD⁴.

- 3.2. Respecto a la solicitud de archivo del presente Procedimiento Administrativo Sancionador realizada por la Administrada en sus escritos de descargo, corresponde señalar que habiendo quedado acreditada la responsabilidad de la Administrada en la comisión del ilícito administrativo materia de análisis, no procede archivar el presente procedimiento.
- 3.3. Por lo expuesto, la Administrada, no ha desvirtuado las razones por las cuales se inició el presente procedimiento administrativo sancionador. En consecuencia, queda acreditada su

⁴ Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD:

Artículo 15º - Subsanación voluntaria de la infracción:

(...) 15.3 Incumplimientos No pasible de subsanación: (...) f) Incumplimientos de normas sobre uso del equipo de Sistema de Posicionamiento Global, obligaciones relativas al uso del Sistema de Control de Órdenes de Pedido (SCOP), o falta de registro y/o actualización de precios de venta de combustible en el Sistema Price de Osinergmin.

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1096-2018-OS/OR-JUNIN**

responsabilidad en las infracciones administrativas materia de análisis, por lo que corresponde imponer las sanciones respectivas.

- 3.4. Del mismo modo corresponde indicar que, de lo actuado en el expediente, es posible determinar que en el presente procedimiento administrativo sancionador ha sido plenamente observado el Principio del Debido Procedimiento, contemplado en el numeral 1.2 del artículo IV del Título preliminar del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS, según el cual, los administrados gozan de los derechos y garantías implícitos al debido procedimiento administrativo. Tales derechos y garantías comprenden, de modo enunciativo mas no limitativo, los derechos a ser notificados; a acceder al expediente; a refutar los cargos imputados; a exponer argumentos y a presentar alegatos complementarios; a ofrecer y a producir pruebas; a solicitar el uso de la palabra, cuando corresponda; a obtener una decisión motivada, fundada en derecho, emitida por autoridad competente, y en un plazo razonable; y, a impugnar las decisiones que los afecten.
- 3.5. Asimismo, es necesario indicar que el artículo 1° de la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin, Ley N° 27699, en concordancia con el artículo 89° del Reglamento General de Osinergmin aprobado por Decreto Supremo N° 054-2001-PCM establece que, la responsabilidad administrativa por incumplimiento de las leyes, reglamentos, resoluciones y demás normas bajo el ámbito de competencia de Osinergmin es objetiva, en el sentido que únicamente es necesario constatar el incumplimiento de las mismas para que se configure la infracción administrativa y se impute la responsabilidad al fiscalizado.
- 3.6. El artículo 1° de la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin, Ley N° 27699, establece que toda acción u omisión que implique incumplimiento a las leyes, reglamentos y demás normas bajo el ámbito de competencia de Osinergmin constituye infracción sancionable.
- 3.7. Por Resolución de Consejo Directivo N° 271-2012-OS/CD, se aprobó la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones de Hidrocarburos la cual contempla las sanciones que podrán aplicarse respecto de los incumplimientos materia del presente procedimiento administrativo sancionador:

N°	INCUMPLIMIENTO VERIFICADO	BASE LEGAL	TIPIFICACIÓN Y ESCALA DE MULTAS Y SANCIONES DE HIDROCARBUROS, APROBADO POR RCD N° 271-2012-OS/CD.	SANCIONES APLICABLES SEGÚN TIPIFICACIÓN Y ESCALA DE MULTAS Y SANCIONES DE HIDROCARBUROS ⁵
----	---------------------------	------------	---	--

⁵ Leyendas: UIT: Unidad Impositiva Tributaria; PO: Paralización de Obra, ITV: Internamiento Temporal de Vehículos, CB: Comiso de Bienes, STA: Suspensión Temporal de Actividades, SDA: Suspensión Definitiva de Actividades.

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1096-2018-OS/OR-JUNIN**

1	<p>En la visita de supervisión de fecha 25 de marzo de 2017, se verificó que la planta envasadora de GLP ZETA GAS ANDINO S.A. - PLANTA TARMA con fecha 23 de marzo de 2017 registró el cierre de la orden de pedido con Código de Autorización N° 60584172530, por la adquisición de 16980 kilogramos del producto GLP-G, asociada a la unidad vehicular de placa de rodaje P1H-994, sin recibir físicamente el producto en la instalación autorizada que generó la orden de pedido en el SCOP.</p> <p>Asimismo la planta envasadora de GLP ZETA GAS ANDINO S.A. - PLANTA TARMA, con fecha 23 de marzo de 2017, registró el cierre anticipado de las ordenes de pedido con Códigos de Autorización N° 60584464570 y N° 60585034628, por la adquisición de 16930 y 19150 Kilogramos de los productos GLP-G y GLP-E asociadas a las unidades vehiculares de placas de rodaje P1H-994 y W2J-990 respectivamente, toda vez a la fecha de cierre de las referidas ordenes de pedido, los productos no habían sido recepcionados físicamente en la instalación autorizada en el Registro de Hidrocarburos que generó la orden de pedido en el SCOP.</p>	<p>Resolución de Consejo Directivo N° 048-2003- OS/CD, modificada por Resolución de Consejo Directivo N° 183-2007-OSCD y por Resolución de Consejo Directivo N° 183-2011-OS-CD.</p>	4.7.6	<p>Hasta 50 UIT STA, Suspensión del Registro, Cancelación del Registro.</p>
---	---	---	-------	---

3.8. Mediante Resolución de Gerencia General N° 352 de fecha 19 de agosto de 2011⁶, se aprobó la Metodología General para la determinación de sanciones por infracciones administrativas que no cuentan con criterios específicos de sanción. En ese sentido, se realizó el cálculo de la multa por el Incumplimiento N° 1 conforme al siguiente detalle:

A. ANTECEDENTES

Con fecha 08 de enero de 2018, vía SIGED se remitió el expediente siged N° 201700046189 para la aplicación de la Metodología General para la Determinación de Sanciones Administrativas que no cuentan con Criterios Específicos de Sanción, considerando lo actuado en dicho procedimiento.

Cabe indicar, el mencionado expediente hace referencia a la imposición de sanción al administrado **ZETA GAS ANDINO S.A. - PLANTA TARMA**, por la siguiente infracción:

Incumplimiento	<p>Se verificó que la planta envasadora de GLP ZETA GAS ANDINO S.A. - PLANTA TARMA con fecha 23 de marzo de 2017 registró el cierre de la orden de pedido con Código de Autorización N° 60584172530, por la adquisición de 16980 kilogramos del producto GLP-G, asociada a la unidad vehicular de placa de rodaje P1H-994, sin recibir físicamente el</p>
----------------	--

⁶ Posteriormente modificada por las Resoluciones de Gerencia General N° 391-2012-OS-GG, N° 200-2013-OS-GG, N° 285-2013-OS-GG y N° 134-2014-OS-GG.

	<p>producto en la instalación autorizada que generó la orden de pedido en el SCOP.</p> <p>Asimismo, con fecha 23 de marzo de 2017, registró el cierre anticipado de las ordenes de pedido con Códigos de Autorización N° 60584464570 y N° 60585034628, por la adquisición de 16930 y 19150 Kilogramos de los productos GLP-G y GLP-E asociadas a las unidades vehiculares de placas de rodaje P1H-994 y W2J-990 respectivamente, toda vez a la fecha de cierre de las referidas ordenes de pedido, los productos no habían sido recepcionados físicamente en la instalación autorizada en el Registro de Hidrocarburos que generó la orden de pedido en el SCOP.</p>
Base Legal	Resolución de Consejo Directivo N° 048-2003-OS/CD, modificada por Resolución de Consejo Directivo N° 183-2007-OS/CD y por Resolución de Consejo Directivo N° 183-2011-OS-CD.
Tipificación	RCD N°271-2012-OS/CD, Rubro 4 numeral 4.7.6., rango de multa hasta 150 UIT

B. CRITERIOS UTILIZADOS EN EL CÁLCULO DE LA MULTA

Considerando la Metodología General para la Determinación de Sanciones Administrativas que no cuentan con Criterios Específicos de Sanción, aprobada por Resolución de Gerencia General N° 352-2011, se calculará el valor de la multa a aplicar en base al beneficio económico que percibe el agente infractor derivado de su actividad ilícita y al valor económico del daño derivado de la infracción. De esta manera, la multa obtenida servirá, por un lado, para disuadir la conducta ilícita de los agentes infractores y, por otro, dará una señal a las empresas de que van a tener que asumir parte de los costos generados por las externalidades que causan a la sociedad. Asimismo, estos valores serán asociados a una probabilidad de detección y a factores atenuantes o agravantes cuando corresponda. La fórmula a aplicar para la determinación de la multa estará dada por:

$$M = \frac{(B + \alpha D)}{p} A$$

Donde,

M : Multa Estimada.
 B : Beneficio económico ilícito generado por la infracción.
 α : Porcentaje del daño derivado de la infracción que se carga en la multa administrativa.

D : Valor del daño derivado de la infracción.

p : Probabilidad de detección.

A : Atenuantes o agravantes $\left(1 + \frac{\sum_{i=1}^n F_i}{100} \right)$.

F_i : Es el valor asignado a cada factor agravante o atenuante aplicable.

El beneficio ilícito generado estará representado por el costo evitado del administrado donde:

Beneficio ilícito: Se estima en base a las ganancias que obtendría la empresa infractora al no cumplir con la normatividad. La empresa incumplirá una obligación establecido por la norma si el beneficio ilícito supera a los costos que la empresa tendría que incurrir para cumplir con la norma⁷.

Costo evitado: Es el monto a precios de mercado, de aquel requisito necesario para el desarrollo de las actividades dentro del sector eléctrico o el cumplimiento de la norma, el cual puede estar expresado en unidades monetarias correspondientes a la fecha de la infracción o en unidades monetarias correspondientes a otro periodo, en cuyo caso se debe deflactar dicho valor asciendo uso del IPC, a fin de tener el costo evitado expresado en unidades monetarias correspondientes a la fecha de la infracción. Dicha valor será actualizado a la fecha de cálculo de multa⁸.

Para el cálculo de la multa se precisa que se empleará la siguiente información:

- La Unidad Impositiva Tributaria vigente asciende a S/. 4,150.
- Se actualizó la tasa COK en base al Documento de Trabajo N° 37, publicado por la Gerencia de Políticas y Análisis Económico (GPAE)⁹.
- Para la determinación del costo evitado se utilizará la información contenida en el expediente.
- El valor de la probabilidad de detección será estimado en base a la información estadística brindada por el área técnica de la División de Supervisión Regional correspondientes a las supervisiones realizadas en los años 2013, 2014 y 2015, las cuales serán contrastadas con el Universo de agentes existentes. Cabe señalar, que las visitas son periódicas y están sujetas a la disponibilidad de recursos humanos. Tomando en consideración lo mencionado previamente, se ha estimado que la probabilidad de detección de las infracciones, está dada por el porcentaje de visitas realizadas a los agentes expresada como participación del universo de agentes registrados en el OSINERGMIN.
Según el registro de hidrocarburos, el total de los agentes registrados actualmente es de 31 436 agentes para el año 2013 y 37 223 para el año 2015 (entre, Camiones tanque, Camiones Cisterna, Consumidores Directos, Distribuidores Minoristas, Estaciones de Servicio, Gasocentros de GLP y GNV, Grifos, Grifos Rurales, Grifos Flotantes, Locales de Venta y Redes de Distribución) el universo para el año 2014 se considera el promedio de los años 2013 y 2015.

⁷ Documento de Trabajo N°10 pag. 15, 111, 122. Publicado por la GPAE.

⁸ Documento de Trabajo N°10 pag. 75, 76, 78, 82,102, 103. Publicado por la GPAE.

⁹ El Costo Promedio Ponderado del Capital (WACC): Una estimación para los sectores de Minería, Electricidad, Hidrocarburos Líquidos y Gas Natural en el Perú Disponible en:

http://www.osinergmin.gob.pe/seccion/centro_documental/Institucional/Estudios_Economicos/Documentos_de_Trabajo/Documento-Trabajo-37.pdf

El número de visitas que obedecen a la supervisión operativa asciende a 4 686, 5 178 y 5 382 para los años 2013, 2014 y 2015 respectivamente. Por otro lado, se tiene un total visitas de 1 210, 1 030 y 1 200 por informalidad los cuales involucran a los mismos agentes indicados anteriormente para los años 2013, 2014 y 2015 respectivamente. En base a la información por supervisiones operativas y las de informalidad se ha determinado una probabilidad de detección por año, las cuales asciende a 23%, 23% y 24% para los años 2013, 2014 y 2015 respectivamente. La probabilidad de detección a utilizar en el presente informe será el promedio estimado en base a estos tres años, el cual asciende a 23%.

- Se considerará que el valor del daño es cero.
- La aplicación de factores agravantes o atenuantes será evaluado por el área legal responsable del expediente, para efectos prácticos del presente informe la sumatoria de factores es igual a cero, en ese sentido de la aplicación de la fórmula de los factores agravantes y atenuantes es igual a la unidad

C. RESULTADO DE LA APLICACIÓN DE LA METODOLOGÍA

“Se verificó que la planta envasadora de GLP ZETA GAS ANDINO S.A. - PLANTA TARMA con fecha 23 de marzo de 2017 registró el cierre de la orden de pedido con Código de Autorización N° 60584172530, por la adquisición de 16980 kilogramos del producto GLP-G, asociada a la unidad vehicular de placa de rodaje P1H-994, sin recibir físicamente el producto en la instalación autorizada que generó la orden de pedido en el SCOP. Asimismo, con fecha 23 de marzo de 2017, registró el cierre anticipado de las ordenes de pedido con Códigos de Autorización N° 60584464570 y N° 60585034628, por la adquisición de 16930 y 19150 Kilogramos de los productos GLP-G y GLP-E asociadas a las unidades vehiculares de placas de rodaje P1H-994 y W2J-990 respectivamente, toda vez a la fecha de cierre de las referidas ordenes de pedido, los productos no habían sido recepcionados físicamente en la instalación autorizada en el Registro de Hidrocarburos que generó la orden de pedido en el SCOP.”

El beneficio ilícito del incumplimiento está dado por el costo evitado de disponer del personal calificado que conozca cómo funciona el SCOP y de las obligaciones normativas, ello significa la verificación de los pedidos, registros y cierres de las órdenes de pedido, para el costo evitado se considera un personal técnico y un personal supervisor de la planta envasadora.

El enfoque del costo evitado se sustenta en el hecho que la empresa demostró haber realizado la descarga del producto con posterioridad al cierre de la orden de pedido, en caso no fuera así, el criterio es diferente. A este valor se le descontará el factor correspondiente al pago del impuesto a la renta y se le asociará a una probabilidad de detección que para este escenario asciende al 23%. En el siguiente cuadro se muestra el detalle del cálculo de multa:

Cuadro N° 1: Propuesta de cálculo de multa

Presupuestos	Monto del presupuesto (\$)	Fecha de subsanación (3)	IPC - Fecha presupuesto	IPC(4) - Fecha infracción	Presup. a la fecha de la infracción
Personal supervisor de la planta envasadora que verifica el cumplimiento de las obligaciones	320.00	No aplica	233.50	243.80	334.11

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1096-2018-OS/OR-JUNIN**

Presupuestos	Monto del presupuesto (\$)	Fecha de subsanación (3)	IPC - Fecha presupuesto	IPC(4) - Fecha infracción	Presup. a la fecha de la infracción
sobre SCOP (\$20*8hrs*2d)(1)					
Personal técnico calificado de la planta envasadora que realiza las pedido, registro y cierre de las órdenes de pedido conforme lo indica la norma (\$13*8hrs*5d)(2)	520.00	No aplica	233.50	243.80	542.93
Fecha de la infracción					Marzo 2017
Costo evitado y/o beneficio ilícito a la fecha de la infracción					877.04
Costo evitado y/o beneficio ilícito neto a la fecha de la infracción (neto del IR 30%)					613.93
Fecha de cálculo de multa					Diciembre 2017
Número de meses entre la fecha de la infracción y la fecha de cálculo de multa					9
Tasa WACC promedio sector hidrocarburos (mensual)					0.83704
Valor actual del costo evitado y/o beneficio ilícito a la fecha del cálculo de multa en \$					661.76
Tipo de cambio a la fecha de cálculo de multa(5)					3.24
Valor actual del costo evitado y/o beneficio ilícito a la fecha del cálculo de multa en S/.					2 147.38
Factor B de la Infracción en UIT					0.52
Factor D de la Infracción en UIT					0.00
Probabilidad de detección					0.23
Factores agravantes y/o atenuantes					1.00
Multa en UIT (valor de UIT = S/. 4,150)					2.25

Nota:

- (1) Oficina de Logística de Osinergmin II trimestre 2013. Se considera 2 días de validación por parte del supervisor de la planta envasadora sobre el trabajo del técnico de la planta envasadora
- (2) Oficina de Logística de Osinergmin II trimestre 2013. Se considera 5 días de trabajo de seguimiento hasta verificar la descarga del producto
- (3) Para efectos de cálculo de multa no se considera como subsanación una actividad rutinaria que califica como operación y mantenimiento
- (4) IPC de acuerdo al Índice Precio Consumidor de USA. Fuente: www.bls.gov
- (5) Banco Central de Reserva del Perú (BCRP)

De acuerdo al resultado anterior, la multa unitaria por orden de pedido cerrado sin haber recibido antes el producto es igual a 2.25 UIT. El resultado será multiplicado por la cantidad de órdenes de pedido cerrado.

Multa total = #de órdenes de pedido*multa unitaria

Multa total = 3*2.25UIT

Multa total = 6.75UIT

D. CONCLUSIONES

El presente Informe de Supervisión ha sido elaborado de acuerdo a la Metodología General para la Determinación de Sanciones Administrativas que no cuentan con Criterios Específicos de Sanción, aprobada mediante la Resolución de Gerencia General N° 352.

Del análisis realizado se concluye que la sanción económica a aplicar al administrado, **ZETA GAS ANDINO S.A. - PLANTA TARMA**, por el incumplimiento:

- Se verificó que la planta envasadora de GLP ZETA GAS ANDINO S.A. - PLANTA TARMA con fecha 23 de marzo de 2017 registró el cierre de la orden de pedido con Código de Autorización N° 60584172530, por la adquisición de 16980 kilogramos del producto GLP-

G, asociada a la unidad vehicular de placa de rodaje P1H-994, sin recibir físicamente el producto en la instalación autorizada que generó la orden de pedido en el SCOP.

- Asimismo, con fecha 23 de marzo de 2017, registró el cierre anticipado de las ordenes de pedido con Códigos de Autorización N° 60584464570 y N° 60585034628, por la adquisición de 16930 y 19150 Kilogramos de los productos GLP-G y GLP-E asociadas a las unidades vehiculares de placas de rodaje P1H-994 y W2J-990 respectivamente, toda vez a la fecha de cierre de las referidas ordenes de pedido, los productos no habían sido recepcionados físicamente en la instalación autorizada en el Registro de Hidrocarburos que generó la orden de pedido en el SCOP., lo que contraviene el Resolución de Consejo Directivo N° 048-2003-OS/CD, modificada por Resolución de Consejo Directivo N° 183-2007-OS/CD y por Resolución de Consejo Directivo N° 183-2011-OS-CD., asciende a **6.75 UIT**.

3.9. **MULTA APLICABLE:** Del análisis anteriormente descrito, se concluye que la sanción económica a aplicar a la Administrada, es la siguiente:

Multa en UIT calculada conforme RGG N° 352-2011-OS-GG.	6.75 UIT
Total, Multa	6.75 UIT

De conformidad con lo establecido en el artículo 13° literal c) de la Ley de Creación de Osinergmin, Ley N° 26734 modificada por Ley N° 28964; la Ley Marco de los Organismos Reguladores de la Inversión Privada en los Servicios Públicos, Ley N° 27332 y modificatorias; la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin, Ley N° 27699; el Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD; Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS; y en la Resolución de Consejo Directivo N° 218-2016-OS/CD¹⁰;

SE RESUELVE:

Artículo 1º.- SANCIONAR a la empresa **ZETA GAS ANDINO S.A. - PLANTA TARMA**, con una multa de seis con setenta y cinco centésimas (6.75) Unidades Impositivas Tributarias (UIT), vigentes a la fecha del pago, por el incumplimiento N° 01, señalado en el numeral 1.2. de la presente Resolución.

Código de Infracción: 170004618901

Artículo 2º.- DISPONER que el monto de la multa sea depositado en la cuenta recaudadora N° 193-1510302-0-75 del Banco del Crédito del Perú, o en la cuenta recaudadora N° 000-3967417 del Banco Scotiabank S.A.A., importe que deberá cancelarse en un plazo no mayor de **quince (15) días hábiles** contados a partir del día hábil siguiente de notificada la presente Resolución, debiendo indicar al momento de la cancelación al banco el número de la presente Resolución y el Código de Pago de la infracción correspondiente, sin perjuicio de informar de manera documentada a Osinergmin del pago realizado.

¹⁰ Modificada por Resolución de Consejo Directivo N° 10-2017-OS/CD.

Artículo 3º.- De conformidad con el Artículo 26° del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD, el Agente Supervisado podrá acogerse al beneficio de pronto pago equivalente a una reducción del 10% del importe final de la multa impuesta en esta Resolución, si se cancela el monto de la misma dentro del plazo fijado en el artículo anterior, **siendo REQUISITOS para su eficacia: no interponer recurso administrativo, que haya autorizado la notificación electrónica hasta la fecha otorgada para la presentación de sus descargos al inicio del procedimiento administrativo sancionador y que mantenga vigente dicha autorización.** Asimismo, en caso la resolución imponga más de una multa, el Administrado podrá acogerse al beneficio respecto de todas o sólo de las que considere no impugnar.

De otro lado, cumplimos con informar que de conformidad con el artículo 27° del Reglamento anteriormente citado, tiene la facultad de contradecir la presente Resolución, mediante la interposición ante el presente órgano el recurso administrativo de reconsideración o de apelación, dentro del plazo de quince (15) días hábiles contados desde el día hábil siguiente de notificada la presente Resolución.

Artículo 4º.- NOTIFICAR a la empresa **ZETA GAS ANDINO S.A. - PLANTA TARMA**, el contenido de la presente resolución.

Regístrese y comuníquese,

«image:osifirma»

**Jefe de Oficina Regional Junín
Órgano Sancionador
Osinergmin**