**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1426-2018-OS/OR PIURA**

Piura, 07 de junio del 2018

VISTOS:

El expediente N° 201600054390, y el escrito de registro N° 2016-54390 de fecha 13 de abril de 2018, a través del cual el señor Manuel Isac Vilchez Varillas interpone recurso impugnativo contra la Resolución N° 783-2018-OS/OR PIURA de fecha 20 de marzo de 2018.

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

- 1.1 Mediante la Resolución N° 783-2018-OS/OR PIURA de fecha 20 de marzo de 2018, notificada el día 21 de marzo de 2018, se sancionó al señor Manuel Isac Vilchez Varillas (en adelante, el recurrente), con una multa total de cinco con noventa y nueve centésimas (5.99) de la Unidad Impositiva Tributaria (UIT)¹, al haberse verificado que incumplió con lo establecido en los artículos 80°, 89° numerales 1 y 3, 81°, 87°, 86° del Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 027-94-EM, modificado por el Decreto Supremo N° 065-2008-EM.
- 1.2 A través del escrito de registro N° 2016-54390 de fecha 13 de abril de 2018, el recurrente interpuso Recurso de Reconsideración contra el citado acto administrativo.

2. SUSTENTO DEL RECURSO DE RECONSIDERACIÓN

- 2.1. El recurrente sustenta su impugnación sobre la base de los siguientes argumentos:
 - 2.1.1. Considera como nueva prueba el hecho que Osinergmin no ha tomado en cuenta que desde el 19 de abril de 2016 no cuenta con el local de venta materia de sanción.
 - 2.1.2 Menciona que los principios vulnerados en el presente procedimiento administrativo sancionador son el principio de verdad material, principio del debido procedimiento y de presunción de licitud. Agrega que Osinergmin debe dotarse de la certeza suficiente para determinar la responsabilidad de su representada en la comisión de los ilícitos administrativos imputados. Invoca sentencias del Tribunal Constitucional (STC 028022005-PA/TC, STC 03330-2004-AA/TC, STC 0023-2005-AI/TC, STC 8495-2006-PA/TC) en relación a la debida motivación en los actos administrativos.
 - 2.1.3 Alega que atendiendo la naturaleza de los incumplimientos atribuidos a su persona, con la cancelación del registro de hidrocarburos y el cese de la conducta, han procedido a la reversión de los efectos generados por la misma retomando la situación al estado anterior a la comisión de las conductas infractoras, al erradicarse toda posible fuente de incumplimiento, configurándose el eximente de responsabilidad establecido por el literal f) del artículo 255° del TUO de la LPAG que refiere que constituye condición de eximente de responsabilidad por infracción la subsanación voluntaria por parte del sancionado del acto u omisión imputado como constitutivo de infracción administrativa, con anterioridad a la notificación de la imputación de cargos.

¹ Corresponde a la sumatoria de las siete multas impuestas en la Resolución N° 783-2018-OS/OR PIURA.

- 2.1.4 Refiere que corresponde a Osinergmin verificar que los incumplimientos detectados fueron subsanados, sin embargo, dicha facultad de verificación no puede ejercerse irracionalmente máxime si existen evidencias que los incumplimientos inicialmente detectados ya no existen más.
- 2.1.5 Señala que en el presente caso se advierte que resulta un imposible jurídico que Osinergmin verifique objetivamente que las observaciones que se detectaron en la visita de supervisión del 05 de abril de 2016 se mantuvieron o no como tales con posterioridad al inicio del procedimiento administrativo sancionador que fuera notificado con fecha 19 de setiembre de 2017, pues es evidente que al 19 de abril de 2016, con Resolución de Oficinas Regionales N° 4634-2016-OS/OR-PIURA ya Osinergmin había dispuesto cancelar la inscripción del Registro N° 110827-074-040814 otorgada a su favor para la actividad de local de venta de GLP en el establecimiento signado con el número 1056 del Jirón Puno en el distrito de Chulucanas.
- 2.1.6 Refiere que dicha cancelación se dio a partir de una solicitud formulada de su parte mediante escrito con registro N° 201600054943 del 14 de abril de 2016, por lo que los supuestos de hecho de las normas que sustentan las sanciones impuestas a través de la resolución impugnada ya no existirían toda vez que a partir del 19 de abril de 2016 el local de venta materia de análisis ya no existe.
- 2.1.7 Por los argumentos esgrimidos solicita se proceda al archivo del presente procedimiento administrativo sancionador.

2.2. Adjunta como nuevo medio probatorio: Resolución N° 4634-2016-OS/OR PIURA.

3. ANALISIS

- 3.1. El recurso de reconsideración ha sido presentado cumpliendo con los requisitos formales que se exigen en los artículos 113º, 207º, 208º y 211º de la Ley del Procedimiento Administrativo General, Ley N° 27444, por lo que es pertinente la evaluación de los fundamentos de hecho y de derecho del mismo.
- 3.1. Respecto a lo alegado en los numerales 2.1.1, 2.1.3, 2.1.4, 2.1.6 y 2,2 de la presente resolución, los cuales refieren que con la cancelación de su registro de hidrocarburos, mediante la Resolución N° 4634-2016-OS/OR PIURA del 19 de abril de 2016 y por ende, el cese de la conducta, configuran eximentes de responsabilidad de conformidad con lo establecido en el literal f) del artículo 255º Texto Único Ordenado (TUO) de la Ley N° 27444; por cuanto, los incumplimientos inicialmente detectados fueron subsanados antes del inicio del procedimiento administrativo sancionador; corresponde señalar que:
- La Resolución N° 4634-2016-OS/OR PIURA, que resuelve cancelar la inscripción del Registro N° 110827-074-040814 otorgada al recurrente, no es equivalente a la subsanación voluntaria de la infracción que se señala en el TUO, de la LPAG, o el numeral 1 artículo 15º del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de Osinergmin aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS-CD²; no habiéndose acreditado por el recurrente, la subsanación pertinente, con posterioridad a la verificación de los incumplimientos imputados y antes del inicio del presente procedimiento sancionador; por cuanto, la emisión de la Resolución N°

² Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de Osinergmin aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS-CD
Artículo 15.- Subsanación voluntaria de la infracción

15.1 La subsanación voluntaria de la infracción solo constituye un eximente de responsabilidad cuando se verifique que los incumplimientos detectados fueron subsanados antes del inicio del procedimiento sancionador. (...)

4634-2016-OS/OR-PIURA, que cancela el Registro de Hidrocarburos N° 110827-074-040814, no subsana las infracciones detectadas en el presente proceso; ni exime de responsabilidad al recurrente; por cuanto, no se puede sustraer de la materia sancionable en el presente proceso.

- En este sentido, se debe observar que, el único efecto que genera al recurrente, la cancelación del Registro de Hidrocarburos, es el impedimento de realizar actividad de almacenamiento o comercialización de hidrocarburos, en el caso específico, como local de venta de GLP en el establecimiento ubicado en JR. Puno # 1056, distrito de Chulucanas, provincia de Morropón y departamento de Piura; no guardando esto relación con los incumplimientos detectados con anterioridad a la emisión de dicha resolución, por lo que no corresponde ampararse lo alegado en este extremo.

En ese orden de ideas, el medio probatorio consistente en la Resolución N° 4634-2016-OS/OR PIURA del 19 de abril de 2016, no resulta idóneo para desvirtuar lo resuelto en la Resolución N° 783-2018-OS/OR PIURA de fecha 20 de marzo de 2018.

- 3.2. Respecto a lo consignado en el numeral 2.1.2 de la presente resolución, respecto a la vulneración al principio de debido procedimiento, verdad material y presunción de licitud; corresponde precisar que, revisada la actuación del recurrente en el trámite del presente procedimiento, se advierte que se han realizado al amparo de lo establecido en el numeral 1.2 del artículo IV del Título Preliminar de la Ley del Procedimiento Administrativo General – Ley N° 27444, que regula el principio del debido procedimiento, por el cual los administrados gozan de todos los derechos y garantías inherentes al debido procedimiento administrativo, que comprende el derecho a exponer sus argumentos, a ofrecer pruebas y a obtener una decisión motivada y fundada en derecho, siendo que, en ejercicio de la referida facultad, el recurrente presentó oportunamente sus descargos al inicio del presente procedimiento administrativo sancionador, habiendo tenido la posibilidad a través de los diferentes escritos presentados de exponer sus argumentos de hecho y derecho, así como de ofrecer pruebas, tal como lo viene realizando a través del escrito presentado, por lo que no se ha causado indefensión ni se ha vulnerado el principio del debido procedimiento como afirma el recurrente.

Respecto a la inobservancia al principio de verdad material, regulado en el numeral 1.11 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la Ley N° 27444, el cual prevé que la autoridad administrativa debe verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias autorizadas por la ley, aun cuando no hayan sido propuestas por los administrados o hayan acordado eximirse de ellas.

A su vez, el artículo 50° inciso 1 del TUO la Ley N° 27444 prescribe que son documentos públicos aquellos emitidos válidamente por los órganos de las entidades públicas; mientras que el artículo 174° del mismo cuerpo normativo señala que constituyen hechos no sujetos a actuación probatoria, entre otros, aquellos que hayan sido comprobados con ocasión del ejercicio de las funciones atribuidas a la autoridad administrativa.

En relación a lo anterior, el artículo 18° numeral 3 del Reglamento señala: *“La documentación recabada por Osinergmin durante la supervisión como sustento de la imputación de cargos se presume cierta, salvo prueba en contrario”*, en el presente caso la información contenida en la Carta de Visita de Supervisión N° 001324-GOP de fecha 05 de abril de 2016 en el cual se consigna que en el establecimiento ubicado en JR. Puno # 1056, distrito de Chulucanas, provincia de Morropón y departamento de Piura operado por el señor Manuel Isac Vilchez Varillas estaba realizando actividades que incumplían con la normativa vigente del subsector hidrocarburos, es

la razón por la cual no se ha vulnerado el principio de verdad material, y por lo tanto no corresponde amparar lo argumentado en este extremo.

Respecto a lo alegado sobre la inobservancia del principio de presunción de licitud, contemplado en el numeral 9 del artículo 246° del TUO la Ley N° 27444, el cual consiste que la administración pública presume a-priori que los administrados han actuado apegado a sus deberes, mientras no cuenten con evidencia en contrario, esta corresponde a una presunción *iuris tantum*, lo que significa que puede ser desvirtuada a través de una actividad probatoria suficiente y demostrativa, lo que en el presente caso se ha dado, toda vez que la información contenida en la Carta de Visita de Supervisión N° 001324-GOP de fecha 05 de abril de 2016 en la cual se dejó evidencia del incumplimiento normativo imputado al recurrente, se presume veraz y tiene fuerza probatoria suficiente para que la autoridad administrativa advierta la existencia de indicios que hagan presumir la comisión de una infracción, lo cual da el inicio al presente procedimiento administrativo sancionador, dada que dicha información corresponde una realidad de hecho apreciada directamente por los supervisores en ejercicio de sus funciones, quienes realizan sus actividades de supervisión conforme a las dispositivos legales pertinentes, salvo prueba en contrario, conforme a lo dispuesto en el numeral 18.3 del artículo 18° del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD³, por lo tanto no se aprecia la vulneración de la presunción de licitud, por cuanto dicha presunción fue desvirtuada por los medios probatorios recabados por el supervisor en la referida visita.

- 3.3. Respecto a lo alegado en el numeral 2.1.5 de la presente resolución, cabe indicar que el artículo 89° del Reglamento General de Osinergmin aprobado por Decreto Supremo N° 054-2001-PCM, en concordancia con los artículos 1° y 13° de las Leyes N° 27699 y 28964, respectivamente, establece que, la responsabilidad administrativa por el incumplimiento de las leyes, reglamentos, resoluciones y demás normas bajo el ámbito de competencia de emitidas por Osinergmin es determinada de forma objetiva, esto es, que únicamente es necesario constatar el incumplimiento para que se configure la infracción administrativa y se imputa la responsabilidad al administrado, por lo que al haberse constatado en la visita de supervisión realizada el 05 de abril de 2016, que en el establecimiento ubicado en JR. Puno # 1056, distrito de Chulucanas, provincia de Morropón y departamento de Piura operado por el señor Manuel Isac Vilchez Varillas estaba realizando actividades que incumplían con la normativa vigente del subsector hidrocarburos; ha quedado acreditada la responsabilidad del recurrente por las infracciones administrativas.

Asimismo, cabe indicar que el Titular del Registro de Hidrocarburos, asume los derechos y obligaciones que emanan de su inscripción en el referido registro, por lo que deben adoptar las acciones necesarias para cumplir con las normas técnicas y de seguridad aplicables al establecimiento fiscalizado, asumiendo la responsabilidad administrativa que se derive de la verificación de los ilícitos administrativos en los establecimientos, instalaciones o unidades a su cargo; en este sentido, recae en el señor Manuel Isac Vilchez Varillas, en su condición de titular del Registro de Hidrocarburos N° 110827-074-040814⁴, la responsabilidad por el cumplimiento de las obligaciones establecidas en la normativa del subsector hidrocarburos, al ser su responsabilidad verificar el cumplimiento en todo momento de la normatividad vigente; medidas que no fueron adoptadas antes de la fecha de la visita de supervisión en el presente caso, por lo que corresponde declarar improcedente la solicitud de archivo del presente procedimiento administrativo sancionador.

³ Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción, aprobado por Resolución de Consejo directivo N° 040-2017-OS/CD y modificatorias.

"Artículo 18°. - Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador

(...) 18.3. La documentación recabada por Osinergmin durante la supervisión como sustento de la imputación de cargos se presume cierta, salvo prueba en contrario".

⁴ Vigente a la fecha de la visita de supervisión.

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1426-2018-OS/OR PIURA**

- 3.4. En virtud a lo señalado, corresponde declarar infundado el Recurso de Reconsideración interpuesto por el señor Manuel Isac Vilchez Varillas contra la Resolución N° 783-2018-OS/OR PIURA de fecha 20 de marzo de 2018.

De conformidad con lo establecido en el artículo 13° literal c) de la Ley de Creación de Osinergmin, Ley N° 26734; la Ley Marco de los Organismos Reguladores de la Inversión Privada en los Servicios Públicos, Ley N° 27332 y modificatorias; la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin, Ley N° 27699; el Texto Único Ordenado de Ley del Procedimiento Administrativo General, Ley N° 27444; el Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD;

SE RESUELVE:

Artículo 1º.- Declarar **INFUNDADO** el recurso de reconsideración interpuesto por el señor Manuel Isac Vilchez Varillas contra la Resolución N° 783-2018-OS/OR PIURA de fecha 20 de marzo de 2018.

Artículo 2º.- DECLARAR IMPROCEDENTE lo solicitado por el señor Manuel Isac Vilchez Varillas respecto a que se declare el archivo del presente procedimiento administrativo sancionador.

Artículo 3º.- NOTIFICAR al recurrente, el contenido de la presente resolución.

Regístrese y comuníquese,

«image:osifirma»

**Jefe de Oficina Regional Piura
Osinergmin**