**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 2511-2017-OS/OR LA LIBERTAD**

Trujillo, 19 de diciembre del 2017

VISTOS:

El expediente N° **201500082434**, referido al procedimiento sancionador iniciado mediante el Oficio N° 259-2016-OS/OR-LA LIBERTAD, de fecha 22 de enero de 2015, notificado el 29 de enero de 2016, a la empresa **HIDRANDINA S.A.** (en adelante, HIDRANDINA), identificada con RUC N° 20132023540 y el Informe Final de Instrucción N° 1548-2017-OS/OR-LA LIBERTAD, de fecha 9 de noviembre de 2017.

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

- 1.1. El 20 de marzo de 2015, entre las 18:00 y 18:15 horas aproximadamente, se produjo el accidente de tercero mortal, del menor Aimar Robiñho Ventocilla Patricio¹, en la calle Virgen de Natividad s/n, suministro N° 50560022, distrito de Cajamarquilla, provincia de Ocos, departamento de Ancash.
- 1.2. Mediante la Resolución de Consejo Directivo N° 218-2016-OS/CD, publicada en el Diario Oficial El Peruano el 13 de setiembre de 2016, modificado por el artículo 1° de la Resolución de Consejo Directivo N° 10-2017-OS/CD, en concordancia con el artículo 17 de la Ley N° 28964, que modificó el inciso b) del artículo 9 de la Ley N° 26734², se determinaron las instancias competentes para el ejercicio de la función instructora y sancionadora en el sector energía, disponiéndose que los Especialistas Regionales en Electricidad y los Jefes de Oficinas Regionales, son los órganos instructores y sancionadores, respectivamente, competentes en primera instancia para tramitar, entre otros, los procedimientos administrativos sancionadores por incumplimiento del Procedimiento.
- 1.3. HIDRANDINA registró con el N° ACC-2014-47, la información del accidente en el portal <http://portalgfe.osinerg.gob.pe> de Osinergmin, conforme al siguiente detalle:
 - Informe Preliminar del Accidente, registrado el 24 de marzo de 2015.
 - Informe Ampliatorio del Accidente, registrado el 06 de abril de 2015.
- 1.4. El 15 de abril de 2015, se realizó la visita de supervisión en atención al accidente suscitado, con la participación de HIDRANDINA y Osinergmin, levantándose el acta de inspección de campo y emitiéndose el Informe de Supervisión N° 012/2011-2015-04-06.

¹ Nombre acorde a lo consignado en el Acta de Defunción del menor.

² Dicha modificatoria faculta al Consejo Directivo de Osinergmin a determinar las instancias competentes para el ejercicio de la función sancionadora.

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 2511-2017-OS/OR-LA LIBERTAD**

- 1.5. Después de la investigación del referido accidente, mediante el Informe de Instrucción N° 158-2016-OR LA LIBERTAD, se recomendó iniciar procedimiento administrativo sancionador a HIDRANDINA por la siguiente infracción:

ÍTEM	INCUMPLIMIENTO VERIFICADO	OBLIGACIÓN NORMATIVA	TIPIFICACIÓN
1	<p>Se verificó que HIDRANDINA incumplió con el inciso b) del artículo 31° de la Ley de Concesiones Eléctricas, Decreto Ley N° 25844, puesto que el visor de la caja portamedidor del suministro N° 50560022 no contaba con su respectiva luna (mica).</p> <p>Asimismo, incumplió con lo establecido en la Norma Gráfica N2-01 del Código Nacional de Electricidad – Utilización, aprobado por Resolución Ministerial N° 037-2006-MEM/DM; puesto que la concesionaria no conservó y/o mantuvo la caja portamedidor a la altura de 1.20 m, considerando que el sistema de medición es instalado en vía pública y está a cargo de la concesionaria (responsable de la instalación y mantenimiento).</p>	<p>Ley de Concesiones Eléctricas, aprobado mediante Decreto Ley N° 25844.</p> <p>Artículo 31°.- Los concesionarios de generación, transmisión y distribución están obligados a: (...) b) Conservar y mantener sus obras e instalaciones en condiciones adecuadas para su operación eficiente, de acuerdo a lo previsto en el contrato de concesión, o de acuerdo a las normas que emita el Ministerio de Energía y Minas, según corresponda. (...) e) Cumplir con las disposiciones del Código Nacional de Electricidad y demás normas técnicas aplicables.</p>	<p>- Incisos b) y e) del artículo 31° de la Ley de Concesiones Eléctricas, Decreto Ley N° 25844.</p> <p>- Numerales 1.5 y 1.6 del Anexo 1 de la Escala de Multas y Sanciones de la División de Supervisión de Electricidad, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 028-2003-OS/CD.</p>

- 1.6. Mediante Oficio N° 259-2016-OS/OR-LA LIBERTAD, de fecha 22 de enero de 2015, notificado el 29 de enero de 2016, se inició el procedimiento administrativo sancionador contra HIDRANDINA por incumplir con lo dispuesto en la Ley de Concesiones Eléctricas (en adelante, LCE), otorgándole quince (15) días hábiles de plazo para presentar sus descargos a la imputación formulada.
- 1.7. A través del documento N° HZ-618-2016, ingresado con registro N° 2015-82434 el 19 de febrero de 2016, y con registro N° 2016-26231 el 22 de febrero de 2016, HIDRANDINA presentó sus descargos al inicio del procedimiento administrativo sancionador.
- 1.8. Mediante Informe Final de Instrucción N° 1548-2017-OS/OR-LA LIBERTAD, de fecha 9 de noviembre de 2017, la autoridad instructora del presente procedimiento administrativo sancionador realizó el análisis de lo actuado.
- 1.9. Mediante el Oficio N° 616-2017-OS/OR-LA LIBERTAD, de fecha 10 de noviembre de 2017, notificado el 17 de noviembre de 2017, se trasladó a la empresa fiscalizada el Informe Final de Instrucción N° 1548-2017-OS/OR-LA LIBERTAD, y se le otorgó un plazo de cinco (5) días hábiles contados a partir del día siguiente de notificado, para que presente sus descargos sobre el particular.
- 1.10. A través del documento N° HZ-4362-2017, ingresado con registro N° 2015-82434 el 24 de noviembre de 2017, HIDRANDINA presentó descargos al Informe Final de Instrucción.

2. ANÁLISIS

2.1. RESPECTO A NO CUMPLIR CON LOS LITERALES B) Y E) DE LA LEY DE CONCESIONES ELÉCTRICAS

2.1.1. Hechos verificados

En el presente procedimiento sancionador se ha verificado que el menor Aimar Robiñho Ventocilla Patricio, el 20 de marzo de 2015 entre 18:00 – 18:15 horas aproximadamente, recibió una descarga eléctrica a través de un mango de cucharón de aluminio que introdujo por el visor de la caja portamedidor del suministro N° 50560022, al hacer contacto con las partes con tensión de la base porta fusible de loza, en la calle Virgen de Natividad s/n, distrito de Cajamarquilla, provincia de Ocros, departamento de Ancash.

En ese sentido, HIDRANDINA incumplió con el inciso b) del artículo 31° de la Ley de Concesiones Eléctricas, Decreto Ley N° 25844, puesto que el visor de la caja portamedidor del suministro N° 50560022 no contaba con su respectiva luna (mica).

Asimismo, incumplió con lo establecido en la Norma Gráfica N2-01 del Código Nacional de Electricidad – Utilización, aprobado por Resolución Ministerial N° 037-2006-MEM/DM, en concordancia con el inciso e) del artículo 31° de la Ley de Concesiones Eléctricas; puesto que no conservó y/o mantuvo la caja portamedidor del suministro N° 50560022 a la altura de 1.20 m, considerando que el sistema de medición es instalado en vía pública y está a cargo de la concesionaria (responsable de la instalación y mantenimiento).

2.1.2. Descargos de la concesionaria

En sus descargos al inicio del procedimiento sancionador, la concesionaria manifestó lo siguiente:

- a) Se ha determinado que la mica de la caja portamedidor se encontraba en la parte interior del mismo, con evidentes signos de manipulación y vulneración que habría ejercido el propio accidentado a dicha mica, tal como se acredita con lo manifestado en el párrafo segundo del numeral 3.1 del Informe Técnico de Inicio de Procedimiento Administrativo Sancionador, donde se afirma que el accidente ocurre porque el niño introduce por la ventana de la luna visor un mango de cucharón de aluminio que al hacer contacto con las partes energizadas. En efecto, es importante tener presente que la mica de la caja portamedidor, estaba suelta no por falta de mantenimiento, sino por consecuencia directa del actuar que habría tenido el propio accidentado, que vulneró las condiciones de seguridad de la infraestructura, con un objeto de aluminio. Tal como se tiene acreditado en autos, inmediatamente detectado dicha vulneración por parte del tercero procedimos a corregir dicha situación, en cumplimiento de la normatividad vigente.
- b) Del Informe Técnico que adjunta y de las correspondientes tomas fotográficas, se observa que la caja portamedidor, se encuentra en su posición original y tiene una altura respecto del piso de 1.20 m. La obra eléctrica en cuestión fue ejecutada por el Ministerio de Energía y Minas, a través de la Dirección Ejecutiva de Proyectos (MEM/DEP), en el año

2004, la cual se energizó el año 2006, entre las redes construidas se encuentra la derivación a la localidad de Cajamarquilla con redes primarias MRT 13.2Kv y secundarias 440/220v, las mismas que cumplen con lo establecido en la normatividad vigente.

- c) No existe el certificado de necropsia correspondiente, por lo que no se puede determinar con certeza la causa de la muerte del menor fallecido; por lo que, pretender sancionar por hechos no determinados científicamente constituye un atentado contra el principio de legalidad y de verdad material.

En sus descargos al Informe Final de Instrucción, la concesionaria manifiesta lo siguiente:

- d) Indica que en el Informe Final de Instrucción N° 1548-2017-OS/OR LA LIBERTAD, no se ha tomado en cuenta que mucho antes de la imputación de cargos, realizado con fecha 29/01/2016, mediante Oficio N° 259-2016-OS/OR-LA-LIBERTAD, cumplió con subsanar la observación de no contar con luna visor la caja portamedidor del suministro N° 50560022. En tal sentido, solicita el archivo definitivo del presente procedimiento, en observancia al literal f), numeral 1), del artículo 255° del TUO de la Ley de Procedimiento Administrativo General.
- e) Alega que en el Informe Final de Instrucción, Osinergmin no se ha pronunciado de oficio sobre la caducidad del presente procedimiento sancionador.
- f) Asimismo, indica que en el Informe Final de Instrucción se afirma que el visor (mica) se encontraba mal instalada por la concesionaria; sin embargo, a su entender, esta aseveración es ajena a la verdad y atenta contra el Principio de Verdad Material, debido que no ejecutó la obra eléctrica, sino que esta fue ejecutada por el Ministerio de Energía y Minas, a través de la Dirección Ejecutiva de Proyectos (MEM/DEP).
- g) Así también, en el Informe Final de Instrucción no se ha tomado en cuenta las circunstancias en el que se produjo el accidente, y la no existencia de intencionalidad de parte de la concesionaria, puesto según señala el accidente se produjo por el propio actuar del accidentado. En ese sentido, señala HIDRANDINA, es necesario considerar que la mica de la caja portamedidor, estaba suelta no por falta de mantenimiento, sino por consecuencia directa del actuar del propio accidentado quien que vulneró las condiciones de seguridad de la infraestructura eléctrica.
- h) Sobre el punto en el que se afirma que la concesionaria no conservó la caja portamedidor a la altura de 1.20 m, reitera que la obra eléctrica de la cual forma parte la caja portamedidor, no fue ejecutada por ella, sino por el Ministerio de Energía y Minas, quien a través de su empresa contratista instaló la caja portamedidor a una altura de 1.20 m, como lo demuestra según indica en su Informe Técnico N° 001-FAL/CHIQ-2016, del 17/02/2016.
- i) Finalmente, respecto a la responsabilidad objetiva, señala que lo afirmado por Osinergmin no es correcto, pues con ello se estaría pretendiendo desconocer lo establecido en el artículo 1972° del Código Civil, que señala que no existe

responsabilidad cuando el daño fue producto de hecho determinante de tercero o del sujeto que sufrió el daño, como ocurrió en el caso que nos ocupa.

2.1.3. Análisis de los descargos

Respecto a lo manifestado por HIDRANDINA en sus descargos, es preciso señalar que la toma fotográfica N° 05 adjunta el Informe de Supervisión N° 012/2011-2015-04-06, obrante en el expediente sancionador, se observa la caja portamedidor abierta con los elementos de la conexión visibles. En ella también se puede observar objetivamente que en el interior de la caja se encontró elementos extraños como barro seco, polvillo y el conductor con suciedad. Dichos elementos extraños denotan una antigüedad mayor a la fecha del accidente, debido que en la toma fotográfica se puede observar que la mica del visor de la tapa de la caja portamedidor se encuentra encima de estos elementos extraños. En ese contexto, la concesionaria no habría procedido de acuerdo con lo establecido en la Base Metodológica de la Norma Técnica de Calidad de los Servicios Eléctricos, aprobada por la Resolución de Consejo Directivo N° 153-2011-OS/CD, según la cual la concesionaria se encuentra obligada a realizar el mantenimiento preventivo y correctivo a la conexión eléctrica el cual es reconocido en el cargo por reposición y mantenimiento que mensualmente pagan los usuarios de HIDRANDINA.

Asimismo, el numeral 4.1.1.1 de la Resolución N° 286-2011-GART señala que la concesionaria debe ejecutar el mantenimiento preventivo (revisión, limpieza y ajustes a suministros en baja tensión) en forma programada con el propósito de asegurar el adecuado funcionamiento de las conexiones y minimizar la probabilidad de fallas y deterioro. Así también, el numeral 4.1.1.2 de dicha resolución indica que la concesionaria está obligada a ejecutar el mantenimiento correctivo a suministros en baja tensión con el fin de reparar o reemplazar los elementos de una conexión a partir de la detección de una falla o deterioro, dentro de estas actividades reconocidas en el cargo por reposición y mantenimiento de la conexión se encuentra como mantenimiento correctivo el cambio de visor.

En el presente caso, es evidente que el visor (mica) se encontraba mal instalada por la concesionaria, de tal forma que cayó al interior de la caja portamedidor en forma intacta sin evidencias de haber sido forzadas (de acuerdo a la toma fotográfica N° 05 adjunta al Informe de Supervisión). Esto denota que en la conexión eléctrica de este suministro no hay evidencias de haber realizado cualquier tipo de mantenimiento previsto por la normativa vigente.

En ese sentido, se confirma el incumplimiento al literal b) del artículo 31° de la Ley de Concesiones Eléctricas, al no mantener las conexiones domiciliarias en baja tensión en condiciones adecuadas y seguras.

Por otro lado, respecto al incumplimiento del literal e) del artículo 31° de la Ley de Concesiones Eléctricas, en el Informe de Supervisión se encuentra el Acta de Inspección formulada y firmada por el supervisor de Osinergmin y el representante de HIDRANDINA (en cumplimiento del artículo 198° del Reglamento de la Ley de Concesiones Eléctricas), en el cual se consigna en el punto B) que la altura inferior de la caja portamedidor al suelo sin vereda es

de 1.10 m lo que incumple lo establecido en la Norma Gráfica N2-01 del Código Nacional de Electricidad – Utilización. Sobre este punto el representante de HIDRANDINA no consignó detalle alguno en el acta de inspección y aceptó con su firma lo señalado en el acta de inspección.

Asimismo, precisamos que la concesionaria ha presentado fotografías que no evidencian que la caja portamedidor fuese instalada de acuerdo a la normativa vigente.

Respecto que la ejecución de la obra fue realizada por la Dirección Ejecutiva de Proyecto del Ministerio de Energía y Minas, es necesario indicar que es HIDRANDINA quien recibió la obra eléctrica, y es la encargada de la operación y mantenimiento de todos los componentes de la obra. Por tanto, este argumento no es consistente con la responsabilidad asumida por la concesionaria, más aún si dentro de la normativa vigente se reconoce los costos por mantenimiento correctivo para corregir deficiencias en la instalación y operación de las líneas y sus componentes en baja tensión.

Finalmente, cabe señalar que como Anexo N° 04 del Informe de Supervisión obra el Acta de Defunción del menor Aimar Robiño Ventocilla Patricio.

En consecuencia, en sus descargos al inicio del procedimiento sancionador, HIDRANDINA no ha presentado medios probatorios que evidencien la correcta instalación del suministro N° 5056002, en cuanto a la altura de la caja portamedidor; por lo que se confirma el incumplimiento a lo establecido en la Norma Gráfica N2-01 del Código Nacional de Electricidad – Utilización, en concordancia con el literal e) del artículo 31° de la Ley de Concesiones Eléctricas.

Por otro lado, respecto a la supuesta subsanación de la infracción alegada por HIDRANDINA en sus descargos al Informe Final de Instrucción, cabe señalar que en el Informe de Supervisión N° 012/2011-2015-04-06, elaborado con motivo a la inspección de campo realizada el 15 de abril de 2015, en lo correspondiente a la “descripción de las instalaciones” se dejó constancia, entre otros, que “al desoldarse la tapa de la caja para inspeccionar se encontró la mica de la ventana visora caída dentro de la caja. La tapa de la caja en la parte interior mostraba las grapas de soporte de la mica sin el ajuste adecuado...” (Subrayado nuestro). Asimismo, en las conclusiones se señaló que el accidente ocurrió por los siguientes factores:

- “1. Falta de luna en la ventana visora, en el distrito de Rajan se detectó dos casos de suministros con falta de la mica en la ventana visora.
2. Incumplimiento de la altura de la caja porta medidor con respecto al nivel del suelo.
3. La mica encontrada dentro de la caja porta medidor estaba intacta, es decir sin daño por rotura (fotografía N° 5)”.

Conforme a lo anterior, los incumplimientos técnicos verificados quedaron consumados al momento de la ocurrencia del accidente de fecha 20 de marzo de 2015; por tanto, las conductas infractoras devienen en insubsanable. Dicho criterio ha sido recogido en el artículo 15°, numeral 15.3, literal a) del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las

Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD, publicado el 18 de marzo de 2017, norma expedido con atención a las modificatorias introducidas por el Decreto Legislativo N° 1272 a la normativa administrativa, que prevé que no son pasibles de subsanación aquellos incumplimientos relacionados con la generación de accidentes o daños.

Por tanto, corresponde desestimar el descargo de HIDRANDINA en este extremo.

Respecto a la caducidad alegada por la concesionaria en sus descargos al Informe Final de Instrucción, mediante el artículo 4° del Decreto Legislativo N° 1272, publicado el 21 de diciembre de 2016, vigente desde el 22 de diciembre de 2016, se incorporó el artículo 237-A a la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, que establece lo siguiente:

- “1. El plazo para resolver los procedimientos sancionadores iniciados de oficio es de nueve (9) meses contado desde la fecha de notificación de la imputación de cargos. Este plazo puede ser ampliado de manera excepcional, como máximo por tres (3) meses, debiendo el órgano competente emitir una resolución debidamente sustentada, justificando la ampliación del plazo, previo a su vencimiento...
2. Transcurrido el plazo máximo para resolver, sin que se notifique la resolución respectiva, se entiende automáticamente caducado el procedimiento y se procederá a su archivo”.

Asimismo, dicha norma establece que en su Quinta Disposición Complementaria Transitoria que:

“Para la aplicación de la caducidad prevista en el artículo 237-A de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, se establece un plazo de un (1) año, contado desde la vigencia del presente Decreto Legislativo, para aquellos procedimientos sancionadores que a la fecha se encuentran en trámite” (subrayado nuestro).

Conforme a ello, la caducidad de los procedimientos administrativos sancionadores iniciados antes del 22 de diciembre de 2016, sólo será aplicable a partir del vencimiento del plazo de un (1) año (22 de diciembre de 2017).

Por tal motivo, siendo que el procedimiento administrativo sancionador inició con la notificación del Oficio N° 259-2016-OS/OR-LA LIBERTAD (29 de enero de 2016), a la fecha no le resulta aplicable las disposiciones referidas a la caducidad; por lo que corresponde desestimar los descargos de HIDRANDINA en este extremo.

Respecto al traslado de la responsabilidad de la instalación eléctrica defectuosa del visor de la caja portamedidor al Ministerio de Energía y Minas, alegado por la concesionaria en sus descargos al Informe Final de Instrucción, es necesario indicar que según el estado de cuenta de este usuario, el contrato del suministro N° 50560022 tiene como fecha de inicio el 15 de febrero de 2007, es desde esa fecha en que HIDRANDINA le viene facturando mensualmente el cargo por reposición y mantenimiento de la conexión eléctrica, responsable de cumplir con sus programas de mantenimiento al sistema de medición de este suministro.

En ese sentido, corresponde reiterar que de la toma fotográfica N° 5 adjunta el Informe de Supervisión N° 012/2011-2015-04-06, obrante en el expediente sancionador, se verifica que la observación es anterior a la fecha del accidente, en tanto la mica del visor de la tapa de la caja portamedidor, se encontraba encima de los elementos extraños encontrados al interior de la caja (barro seco, polvillo y el conductor con suciedad), de ello se concluye que la concesionaria no habría realizado el mantenimiento preventivo y correctivo en la conexión eléctrica. Asimismo, es evidente que el visor (mica) se encontraba mal instalada, de modo tal que cayó al interior de la caja portamedidor en forma intacta, pese a no haber evidencias de haber sido forzadas.

Por ello, corresponde desestimar los descargos de HIDRANDINA en este extremo.

Respecto a que la ejecución de la obra fue realizada por la Dirección Ejecutiva de Proyecto del Ministerio de Energía y Minas, argumento reiterado por HIDRANDINA en sus descargos al Informe Final de Instrucción, es necesario reiterar que siendo la concesionaria quien recibió la obra eléctrica, es esta la encargada de la operación y mantenimiento de todos los componentes de la obra; por lo que corresponde desestimar su descargo en este extremo.

Finalmente, en cuanto a lo que señalado por la concesionaria en sus descargos al Informe Final de Instrucción, respecto a la altura de la caja portamedidor (1.20 m, según Informe Técnico N° 001-FAL/CHIQ-2016, de fecha 17 de febrero de 2016), cabe precisar que obra en el expediente el “acta de inspección” (suscrita por el Supervisor de Osinergmin y el representante de HIDRANDINA, según lo establecido en el artículo 198° del Reglamento de la Ley de Concesiones Eléctricas, aprobado por Decreto Supremo N° 009-93-EM), en el cual se consigna en el punto B) que la altura inferior de la caja portamedidor al suelo sin vereda es de 1.10 m lo que incumple lo establecido en la Norma Gráfica N2-01 del Código Nacional de Electricidad – Utilización.

En conclusión, corresponde desestimar los descargos de la concesionaria en todos sus extremos.

Cabe tener presente, que el artículo 1° de la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin, Ley N° 276999, establece que la responsabilidad administrativa por incumplimiento de las leyes, reglamentos, resoluciones y demás normas bajo el ámbito de competencia de Osinergmin se determina de manera objetiva, por lo que en el presente procedimiento no se evalúa la intención de la fiscalizada de infringir la norma o no, basta que se constate el incumplimiento a la misma para que éste sea el responsable en la comisión del ilícito administrativo.

En consecuencia, corresponde concluir que en el presente caso no se ha desvirtuado la imputación contenida en el Informe de Inicio de Procedimiento Administrativo Sancionador N° 158-2016-OR-LA LIBERTAD, respecto que HIDRANDINA incumplió con los incisos b) y e) del artículo 31° de la Ley de Concesiones Eléctricas, Decreto Ley N° 25844, en concordancia con la Norma Gráfica N2-01 del Código Nacional de Electricidad – Utilización, aprobado por Resolución Ministerial N° 037-2006-MEM/DM; puesto que el visor de la caja portamedidor del suministro N° 50560022 no contaba con su respectiva luna (mica), y no conservó y/o

mantuvo la caja portamedidor a la altura de 1.20 m, considerando que el sistema de medición es instalado en vía pública y está a cargo de la concesionaria (responsable de la instalación y mantenimiento).

Por lo expuesto, considerando que el artículo 1° de la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin, Ley N° 27699, establece que toda acción u omisión que implique el incumplimiento de las leyes, reglamentos y demás normas bajo el ámbito de competencia de Osinergmin constituye infracción sancionable, se concluye que HIDRANDINA ha incurrido en la infracción administrativa sancionable previstas en los numerales 1.5 y 1.6 del Anexo 1 de la Escala de Multas y Sanciones de la División de Supervisión de Electricidad, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 028-2003-OS/CD.

2.1.4. Determinación de la sanción

De conformidad con lo establecido en los numerales 1.5 y 1.6 del Anexo N° 1 de la Escala de Multas y Sanciones de la División de Supervisión de Electricidad, aprobada por Resolución de Consejo Directivo N° 028-2003-OS/CD, corresponde graduar la sanción a imponer.

Para tal efecto, debe tomarse en cuenta en lo pertinente, tanto los criterios de graduación establecidos en el artículo 13° del Reglamento del Procedimiento Administrativo Sancionador de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 272-2012-OS/CD³, como lo previsto en el numeral 3 del artículo 246° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS.

Según las normas citadas precedentemente, la comisión de la conducta sancionable no debe resultar más ventajosa para el infractor que cumplir las normas infringidas o asumir la sanción; asimismo, en la graduación de la sanción se deberá observar el principio de razonabilidad, según el cual, para la determinación de la sanción a ser impuesta, se deberá considerar, entre otros criterios: la gravedad del daño al interés público y/o bien jurídico protegido, el perjuicio económico causado, la repetición y/o continuidad en la comisión de la infracción, las circunstancias de la comisión de la infracción, el beneficio ilegalmente obtenido y la existencia o no de intencionalidad en la conducta del infractor.

En ese orden de ideas, corresponde efectuar una evaluación de los criterios antes mencionados en el caso bajo análisis, conforme se indica a continuación:

1. CRITERIOS UTILIZADOS PARA EL CÁLCULO DE LA MULTA

Tomando en consideración la Metodología General para la Determinación de Sanciones Administrativas que no cuentan con Criterios Específicos de Sanción aprobada mediante Resolución de Gerencia General N° 352-2011, la misma que está sustentada en los criterios que sustentan los Documentos de Trabajo Nos. 10⁴, 18⁵ y 20⁶, publicados por la Gerencia de

³ Vigente al momento del inicio del presente procedimiento administrativo sancionador.

⁴ Ubicado en la dirección web:

http://www.osinergmin.gob.pe/seccion/centro_documental/Institucional/Estudios_Economicos/Documentos_de_Trabajo/Documento_de_Trabajo_10.pdf

⁵ Ubicado en la dirección web:

Políticas y Análisis Económico (GPAE) antes Oficina de Estudios Económicos de Osinergmin los cuales establecen criterios de determinación de multas de aplicación en Osinergmin. Esta metodología sugiere que el cálculo del valor de la multa a aplicar en base al beneficio económico ilícito que percibe el agente infractor derivado de su actividad ilícita y al valor económico del daño derivado de la infracción en caso aplicase. De esta manera, la multa obtenida servirá, por un lado, para disuadir la conducta ilícita de los agentes infractores y, por otro, dará una señal a las empresas de que van a tener que asumir parte de los costos generados por las externalidades que causan a la sociedad. Asimismo, estos valores serán asociados a una probabilidad de detección y a factores atenuantes o agravantes cuando corresponda.

La fórmula a aplicar para la determinación de la multa estará dada por:

$$M = \frac{(B + \alpha D)}{P} A$$

Donde,

M : Multa Estimada.

B : Beneficio económico ilícito generado por la infracción.

α : Porcentaje del daño derivado de la infracción que se carga en la multa administrativa.

D : Valor del daño derivado de la infracción.

P : Probabilidad de detección.

A : Atenuantes o agravantes $\left(1 + \frac{\sum_{i=1}^n F_i}{100} \right)$.

F_i : Es el valor asignado a cada factor agravante o atenuante aplicable.

Cabe indicar, el artículo 1° de la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin, Ley N° 27699, establece que toda acción u omisión que implique el incumplimiento de las leyes, reglamentos y demás normas bajo el ámbito de competencia de Osinergmin constituye infracción sancionable.

Tomando en consideración los criterios del Documento de Trabajo N° 18 publicado por la Gerencia de Políticas y Análisis Económicos (GPAE) de Osinergmin donde se establece los criterios para determinar el Valor de Vida Estadística el cual será tomado en cuenta para determinar las sanciones que conlleven accidentes de terceros.

http://www.osinergmin.gob.pe/seccion/centro_documental/Institucional/Estudios_Economicos/Documentos_de_Trabajo/Documento_d_e_Trabajo_18.pdf

⁶ Ubicado en la dirección web:

http://www.osinergmin.gob.pe/seccion/centro_documental/Institucional/Estudios_Economicos/Documentos_de_Trabajo/Documento_d_e_Trabajo_20.pdf

Es así, que en el mencionado documento considera un análisis del valor económico del Daño, mediante la multiplicación del Valor de la Vida Estadística⁷ por el ratio ANSI⁸, el cual está determinado por la razón entre el número de días de incapacidad que se le asigna a una lesión y el número de días de incapacidad que se le asigna a la pérdida de la vida.

El análisis de determinación de sanción se centrará en el cálculo del factor αD de la fórmula de cálculo de multa la cual es definida en base a la gravedad del accidente y el número de afectados expresado en UIT, el mismo que se alinea a los criterios y la metodología planteada en el Documento de Trabajo N° 18 para los casos de accidentes donde el daño se manifiesta mediante algún tipo de lesión.

Dado que Osinergmin no cuenta con facultades compensatorias, la multa solo incorporara una proporción del valor económico del daño o factor D, esta proporción α ($0 < \alpha < 1$), por recomendaciones de la Oficina de Estudios Económicos hoy GPAE, esta proporción asciende al 5% el mismo que se sustenta en la información contenida en los Documentos de Trabajo N° 18 y 20 y Resolución N° 194-2015-OS/GG para infracciones ex post.

Del mismo modo, en la Resolución de Gerencia General N° 256-2013-OS/GG⁹ se establece que la gravedad del daño al interés público y bienes jurídicos protegidos, entre los cuales se considera la afectación a la vida o integridad de las personas, se determinará considerando el cinco por ciento (5%) de ese valor.

Para determinar la multa en UIT se extrae de la Fórmula General la proporción que corresponde al daño, quedando de la siguiente manera:

$$\alpha D = (pd * 5\% * VMNa * VVS) / UIT$$

Donde,

αD : Porcentaje de daño

pd : % del daño si se consideraran los promedios

$VMNa$: Valor medio del número de afectados

VVS : Valor de la vida estadística

UIT : Unidad Impositiva Tributaria

De acuerdo al Informe Técnico N° 044-2013-OS/OEE, indica que el valor de la vida estadística actualizado al año 2012 asciende a US\$ 1 238 896.13 dólares, el mismo que se actualizaría a la fecha de cálculo de multa utilizándose el IPC de estados unidos, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro N° 01: VVE actualizado

Descripción	Datos	Valores	Fuente
-------------	-------	---------	--------

⁷ El Valor de la Vida Estadística (VVE), se entiende como el valor de la disposición a pagar que muestran las personas por adoptar medidas de seguridad para reducir los riesgos de afectación a su vida. El VVE es actualizado en base a la información considerada en el Informe Técnico No 044-2013-OS/OEE.

⁸ Z16.1-1967, revisión Z16.1-1954.R.1959

⁹ La cual aprueba criterios específicos para la graduación de las sanciones por falta de autorización de construcción y/o funcionamiento en concesiones de beneficio.

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 2511-2017-OS/OR-LA LIBERTAD**

Descripción	Datos	Valores	Fuente
Valor de la Vida Estadística	VVE 2012 en dólares	\$1,238,896.13	Valor estimado en el Informe Técnico N° 044-2013-OS/OEE
Índice de Precio al Consumidor de EEUU	IPC E.E.U.U. promedio 2012	229.59	http://www.bls.gov/
	IPC E.E.U.U. promedio 2017 (*)	243.35	http://www.bls.gov/
Valor de la Vida Estadística actualizado	VVE 2017 en dólares	\$1,313,115.40	Se actualiza el VVE 2012 a valores promedio del año 2017
	VVE 2017 en nuevos soles	S/. 4,280,756.21	Se utiliza el tipo de cambio promedio al año 2017 (*)
Porcentaje de daño		5%	En la Resolución Osinergmin N° 194-2015-OS/GG, se determina que cuando se trate de infracciones ex post se aplicará en el cálculo de la multa el 5%
Unidad Impositiva Tributaria	UIT	S/. 4,050.00	www.mef.gob.pe

(*) Este valor promedio considera los meses de enero a marzo 2017, pues son los que estarían disponibles a la fecha del análisis del presente informe

Fuente: Elaborado en base a la información proveída por la GPAE

Por otro lado, se tiene la tabla de agravación el cual es construido en base a los días que considera la ANSI por nivel de agravación el cual es adecuado para los casos del sector eléctrico y la metodología planteada en el Documento de Trabajo N° 18:

Cuadro N° 02: Tabla de agravación

Clasificación	Tipo de daño	Posibles lesiones por accidentes en terceros producidos en instalaciones eléctricas	Tiempo de recuperación	Tiempo promedio	% de daño si se consideran promedios
Incapacitante	TIPO 1	Fracturas; heridas; contusiones; torceduras; hernias; mano (perdidas de tercer falange índice, medio, anular, meñique); mano (pérdida segundo falange anular y meñique); pie (pérdida de segundo y tercer falange en resto de los dedos); pérdida de la punta de los dedos sin afectar hueso, pérdida de dientes, irritación de ojos o alguna otra lesión la cual genere en el accidentado un descanso breve con retorno máximo al día siguiente a sus labores habituales, no necesitando ningún tratamiento médico Quemaduras y traumatismos en general	77	77	1%
	TIPO 2	Mano (pérdida segundo falange medio), pie (pérdida tercer falange dedo grande y primer falange del resto de los dedos)	150	409	7%
		Mano (Perdida tercer falange pulgar, primer falange (próxima)), pie (primer falange próxima)	300		
		Mano (pérdida del segundo falange y primer falange próxima meñique e índice)	200		
		Mano (pérdida de primer falange próxima, metacarpo) pie (metatarso)	600		
		Mano (pérdida de metacarpo-pulgar)	900		

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN Nº 2511-2017-OS/OR-LA LIBERTAD**

Clasificación	Tipo de daño	Posibles lesiones por accidentes en terceros producidos en instalaciones eléctricas	Tiempo de recuperación	Tiempo promedio	% de daño si se consideran promedios
		Pie (pérdida de metatarso)	350	2933	49%
		Mano (pérdida de metacarpo-anular)	450		
		Mano (pérdida de metacarpo-meñique), pérdida de primer falange próxima)	400		
		Mano (pérdida del primer falange anular)	240		
		Mano (pérdida de metacarpo medio)	500		
	TIPO 3	Perdida de Brazo en la muñeca y en debajo del codo	3600		
		Perdida de Pierna cualquier punto entre el tobillo y la rodilla	3000		
		Perdida de un ojo	1800		
		Perdida de un oído haya o no percepción en el otro	600		
		Perdida de ambos oídos en un accidente	3000		
		Perdida de la mano hasta la muñeca	3000		
		Pérdida de pie hasta el tobillo	2400		
		Perdida de Brazo arriba del codo y hasta el hombro	4500		
		Perdida de Pierna arriba de la rodilla	4500		
	TIPO 4	Incapacidad total o permanente resultante de las lesiones	6000		
		Pérdida de ambos ojos	6000		
		Pérdida de ambos brazos	6000		
		Pérdida de ambas piernas	6000		
		Pérdida de ambas manos	6000		
		Pérdida de ambos pies	6000		
Pérdida de un ojo y un brazo		4500			
Pérdida de un ojo y una mano		4500			
Pérdida de un ojo y una pierna		4500			
Pérdida de un ojo y un pie		4500			
Pérdida de una mano y una pierna		4500			
Pérdida de una mano y un pie		4500			
Pérdida de un brazo y una mano siempre que no sea de la misma extremidad		4500			
Pérdida de una pierna y un pierna siempre que no sea de la misma extremidad		4500			
5143		86%			
MORTAL	MORTAL	Muerte	6000	6000	100%

Fuente: Elaborado en base a la ANSI Z.16 1

Por ejemplo en el primer rango se ha incorporado las lesiones que toman como máximo 77 días de recuperación, donde estarían incorporadas aquellas lesiones comunes que no signifiquen pérdida total de un miembro o pérdida de las funciones fisiológicas de un miembro afectado, pero que requiere un tratamiento médico. Del mismo, modo se considera en este rango aquellas quemaduras donde no se indique el grado o severidad de la quemadura según el Protocolo de Quemados del EsSalud¹⁰ Perú y las Guías de Práctica Clínica en Emergencia en el Adulto¹¹.

Luego de esta adecuación, se determinó un ratio ANSI por cada rango en base al promedio de números de días de incapacidad, donde cada promedio se dividirá entre el número total de

¹⁰ Información disponible en: http://www.essalud.gob.pe/biblioteca_central/pdfs/protocolos/PROT_QUEMADOS_1997.pdf

¹¹ Información disponible en: <http://www.minsa.gob.pe/dgsp/documentos/Guias/RM516-2005%20Emergencia%20Adulto.pdf>

días de incapacidad asignado por la pérdida de la vida la misma que asciende a 6000 días (este números de días es conforme lo indica la ANSI y el DT N° 18). Asimismo, para efectos matemáticos se considera el valor medio del número de afectados.

A continuación se detalla el cálculo el cálculo del Factor αD de la fórmula de cálculo de multa según la gravedad del accidente¹² y el número de afectados expresado en UIT:

Tabla N° 03: Factor αD de la fórmula de cálculo de multa según la gravedad del accidente y el número de afectados expresado en UIT¹³

Clasificación	Tipo	% del daño si se consideraran los promedios	α	Número de afectados	Valor medio del rango	VVE	Multa en UIT
Incapacitante	Tipo 1	1%	5%	1	1	S/. 4,280,756.21	0.68
				2	2		1.36
				3-5	4		2.71
				6-10	8		5.43
				>10	15		10.17
	Tipo 2	7%	5%	1	1	S/. 4,280,756.21	3.60
				2	2		7.21
				3-5	4		14.41
				6-10	8		28.82
				>10	15		54.04
	Tipo 3	49%	5%	1	1	S/. 4,280,756.21	25.84
				2	2		51.67
				3-5	4		103.35
				6-10	8		206.70
				>10	15		387.56
	Tipo 4	86%	5%	1	1	S/. 4,280,756.21	45.30
				2	2		90.60
				3-5	4		181.20
				6-10	8		362.39
				>10	15		679.49
Mortal	Mortal	100%	5%	1	1	S/. 4,280,756.21	52.85
				2	2		105.70
				3-5	4		211.40
				6-10	8		422.79
				>10	15		792.73

Tomando en cuenta el Informe Técnico COR-693-2015 y anexos, que forman parte del expediente SIGED N° 201500082434, se indica que el tipo de accidente es mortal para el menor Aimar Robiño Ventocilla Patricio, correspondiéndole una multa de **52.85 UIT**.

3. CONCLUSIÓN

Corresponde aplicar a la empresa fiscalizada la sanción establecida en el Anexo N° 1 de la Escala de Multas y Sanciones de la División de Supervisión de Electricidad, aprobado por

¹² Esta tabla de agravación es construido en base a la ANSI Z.16 1 y la tabla de agravación contenido en el Informe N° 2123-2016-OS/DSR el cual fue aprobado por la Gerencia de Políticas y Análisis Económico (GPAE) mediante Memorandum N° GPAE-226-2016

¹³ VVE actualizado es S/. 4, 280, 756.21 y valor de la UIT S/.4050

Resolución de Consejo Directivo N° 028-2003-OS/CD, por la infracción administrativa verificada en el presente procedimiento administrativo sancionador iniciado contra la empresa **HIDRANDINA S.A.**

De conformidad con lo establecido en el artículo 13° literal c) de la Ley de Creación de Osinergmin, Ley N° 26734, la Ley Marco de los Organismos Reguladores de la Inversión Privada en los Servicios Públicos, Ley N° 27332 y modificatorias, la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin, Ley N° 27699, el Reglamento de Organización y Funciones (ROF) de Osinergmin, aprobado mediante Decreto Supremo N° 010-2016-PCM, la Ley del Procedimiento Administrativo General, Ley N° 27444 y en la Resolución de Consejo Directivo N° 218-2016-OS/CD, modificado por la Resolución de Consejo Directivo N° 10-2017-OS/CD.

SE RESUELVE:

Artículo 1°.- SANCIONAR a la empresa **HIDRANDINA S.A.** con una multa de **cinquenta y dos ochenta y cinco centésimas (52.85) Unidades Impositivas Tributarias (UIT)**, vigentes a la fecha de pago, por no cumplir los incisos b) y e) del artículo 31° de la Ley de Concesiones Eléctricas, Decreto Ley N° 25844, en concordancia con la Norma Gráfica N2-01 del Código Nacional de Electricidad – Utilización, aprobado por Resolución Ministerial N° 037-2006-MEM/DM, lo que constituye infracción administrativa sancionable de acuerdo a los numerales 1.5 y 1.6 del Anexo 1 de la Escala de Multas y Sanciones de la División de Supervisión de Electricidad, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 028-2003-OS/CD, en razón de los fundamentos señalados en la presente Resolución. Asimismo, la imposición de la presente sanción no exime a la empresa del cumplimiento de las obligaciones que han sido objeto del presente procedimiento.

Código de Infracción: 1500082434-01.

Artículo 2°.- DISPONER que el monto de la multa sean depositado en la cuenta recaudadora N° 193-1510302-0-75 del Banco del Crédito del Perú, o en la cuenta recaudadora N° 000-3967417 del Scotiabank S.A.A., importe que deberá cancelarse en un plazo no mayor de **quince (15) días hábiles** contados a partir del día siguiente de notificada la presente Resolución, debiendo indicar al momento de la cancelación al banco el número de la presente Resolución y el Código de Pago de la infracción correspondiente, sin perjuicio de informar de manera documentada a Osinergmin del pago realizado.

Artículo 3°.- De conformidad con el numeral 42.4 del artículo 42° del Reglamento del Procedimiento Administrativo Sancionador de Osinergmin aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 272-2012-OS/CD, modificado por Resolución de Consejo Directivo N° 187-2013-OS/CD (vigente al inicio del presente procedimiento sancionador), la multa se reducirá en un 25% si se cancela el monto de la misma dentro del plazo fijado en el artículo anterior y la empresa sancionada no impugna administrativamente la resolución que impuso la multa. Asimismo, en caso la resolución imponga más de una multa, el administrado podrá acogerse al beneficio respecto de todas o sólo de las que considere no impugnar.

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN Nº 2511-2017-OS/OR-LA LIBERTAD**

De otro lado, cumplimos con informar que de conformidad con el artículo 215° y siguientes del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS, tiene la facultad de contradecir la presente Resolución, mediante la interposición ante el presente órgano del recurso administrativo de reconsideración o de apelación, dentro del plazo de quince (15) días hábiles contados desde el día hábil siguiente de notificada la presente Resolución.

Artículo 4°.- NOTIFICAR a la empresa **HIDRANDINA S.A.** el contenido de la presente Resolución.

Regístrese y comuníquese.

«ebarra»

**Ing. Edward Barra Zapata
Jefe de la Oficina Regional de La Libertad (e)
Osinermin**