**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 2110-2017-OS/OR LAMBAYEQUE**

Chiclayo, 27 de noviembre del 2017

VISTOS:

El expediente N° 2015000170784, y el Informe Final de Instrucción N° 1179-2017-OS/OR LAMBAYEQUE referido al procedimiento administrativo sancionador iniciado mediante Oficio N° 328-2017-OS/ OR LAMBAYEQUE a la concesionaria **EMPRESA REGIONAL DE SERVICIO PUBLICO DE ELECTRICIDAD DEL NORTE S.A.** (en adelante, **ELECTRONORTE**), identificada con Registro Único de Contribuyente (RUC) N° 20103117560.

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

- 1.1. Mediante Resolución de Consejo Directivo del Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería Osinergmin N° 227-2013-OS/CD, se aprobó el “Procedimiento para la Supervisión de la Contratación de Medidores de Energía Eléctrica” (en adelante, el Procedimiento), a fin de verificar el cumplimiento de las concesionarias en sus actividades de contratación de los medidores de energía eléctrica bajo su administración, en cumplimiento de la normativa vigente.
- 1.2. Con la finalidad de verificar el cumplimiento de lo establecido en el Procedimiento, se realizó la supervisión sobre contratación de medidores de energía eléctrica respecto de **ELECTRONORTE**, correspondiente al primer semestre del año 2016.
- 1.3. De acuerdo a lo señalado en el Informe de Inicio de Procedimiento Administrativo Sancionador N° 184-2017-OS/OR LAMBAYEQUE, de fecha 28 de febrero de 2017, en la Supervisión de la Contratación de Medidores de Energía Eléctrica correspondiente al primer semestre del año 2016, se verificó que **ELECTRONORTE** no cumplió con los indicadores CPC y GCM, configurándose las siguientes infracciones:

ÍTEM	INCUMPLIMIENTO VERIFICADO	OBLIGACIÓN NORMATIVA	TIPIFICACIÓN
1	<u>NO HABER CUMPLIDO CON EL INDICADOR DE CUMPLIMIENTO DEL PROGRAMA SEMESTRAL DE CONTRASTE (CPC).</u> Tres (03) medidores (suministros: N° 25851587, N° 25896382 y N° 25947599) no fueron contrastados en la fecha programada, en cumplimiento a la programación semestral de contrastes de medidores. Para el indicador de Cumplimiento del Programa Semestral de Contraste (CPC), obtuvo el valor de 99,64%.	<u>PROCEDIMIENTO PARA LA SUPERVISIÓN DE LA CONTRATACIÓN DE MEDIDORES DE ENERGÍA ELÉCTRICA</u> 3.1. Cumplimiento del Programa Semestral de Contraste. Este indicador se obtiene como resultado de la supervisión muestral desarrollada durante el semestre y los medidores programados durante el semestre reportado en el Informe Semestral de Resultados de Contraste; se considerará que la concesionaria cumplió con el Programa Semestral de Contrastos cuando ejecutó el 100% de la muestra.	▪ Literal c) del Título IV del Procedimiento. ▪ Numeral 6.1 del Anexo 6 de la Escala de Multas y Sanciones de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 145-2014-OS/CD.

2	<u>NO HABER CUMPLIDO CON EL INDICADOR DE GESTIÓN DEL PROCESO DE CONTRASTE DE MEDIDORES (GCM).</u> Siete mil trescientos ochenta y nueve (7389) suministros incumplen con algunos de los criterios señalados en el Cuadro N° 3 para la actividad de Reemplazo de medidores (CRI). ELECTRONORTE, para el indicador Gestión del Proceso de Contraste de Medidores (GCM), obtuvo el valor de 50,96%.	<u>PROCEDIMIENTO PARA LA SUPERVISIÓN DE LA CONTRASTACIÓN DE MEDIDORES DE ENERGÍA ELÉCTRICA.</u> 3.3. Gestión del Proceso de Contraste de Medidores Este indicador evalúa la calidad de la gestión de la concesionaria en las actividades de contraste, reemplazo y cambio de equipos de medición, considerándose para su evaluación los medidores que no han sido ejecutados cumpliendo con las directrices del presente Procedimiento, incurriendo la concesionaria, por lo tanto, en una gestión deficiente sobre el proceso de contraste, reemplazo o cambio del equipo de medición.	▪ Literal c) del Título IV del Procedimiento. ▪ Numeral 6.3 del Anexo 6 de la Escala de Multas y Sanciones de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 145-2014-OS/CD.

- 1.4. Mediante Oficio N° 328-2017-OS/OR LAMBAYEQUE de fecha 28 de febrero de 2017 y notificado el 08 de marzo de 2017, se inició el procedimiento administrativo sancionador contra **ELECTRONORTE** por incumplir con lo dispuesto en el Procedimiento, otorgándole cinco (05) días hábiles de plazo para presentar sus descargos a las imputaciones formuladas.
- 1.5. A través de la Carta N° GC-379-2017 de fecha 14 de marzo de 2017, **ELECTRONORTE** solicita ampliación de plazo por diez (10) días hábiles.
- 1.6. Mediante Oficio N° 212-2017-OS/OR LAMBAYEQUE de fecha 15 de marzo del 2017, se otorga a la concesionaria un plazo perentorio de diez (10) días hábiles para que presente sus descargos.
- 1.7. A través de la Carta N° GC-454-2017 y Carta N° GC-1247-2017 de fechas 30 de marzo y 15 de agosto de 2017, **ELECTRONORTE** presentó sus descargos al Inicio de Procedimiento Administrativo Sancionador.
- 1.8. Con Oficio N° 708-2017-OS/OR LAMBAYEQUE de fecha 06 de noviembre de 2017, notificado el mismo día, se le corre traslado a **ELECTRONORTE** del Informe Final de Instrucción N° 1179-2017-OS/OR LAMBAYEQUE de fecha 03 de noviembre de 2017, otorgándole un plazo de cinco (5) días hábiles para que presente sus descargos.
- 1.9. **ELECTRONORTE** mediante documento GR-1740-2017, ingresado con fecha 10 de noviembre de 2017, presenta su respuesta al Informe Final de Instrucción N° 1179-2017-OS/OR LAMBAYEQUE.

2. ANÁLISIS

2.1. INDICADOR: CUMPLIMIENTO DEL PROGRAMA SEMESTRAL DE CONTRASTES (CPC)

Osinergmin verificó que, de trescientos ochenta y dos (382) medidores a contrastar, **ELECTRONORTE** contrastó trescientos setenta y nueve (379) medidores; incumpliendo con el contraste de tres (3) medidores, debido a indisponibilidad de equipo patrón adecuado, verificado en supervisión coincidental de fecha 10 de marzo de 2016.

En se orden, para el indicador Cumplimiento del Programa Semestral de Contrastes (CPC) obtuvo el valor de 99,64%, tal como se observa en el siguiente cuadro:

Cuadro N° 1
Resultado del indicador de Cumplimiento del Programa Semestral de Contrastes (CPC)

Item	Descripción del componente del indicador de cumplimiento		Cantidad
1	Numero de medidores cuyo contraste fue verificado en la supervisión muestral de OSINERGMIN.	M	379
2	Total de suministros de la muestra.	TM	382
3	Número de suministros reportados como contrastados en el Informe Semestral de Resultados de Contraste.	ISR	12 396
4	Numero de suministros que conforman el total del Programa Semestral de Contraste.	PSM	12 343
5	Valor	M/TM	0,99
6	Valor	ISR/PSM	1,00
Valor de CPC (%)			99,64%

Observación N° 1: Tres (3) medidores programados para contraste no fueron ejecutados durante la supervisión coincidental de la muestra aleatoria.

Los medidores de los suministros N° 25851587, N° 25896382 y N° 25947599 no fueron contrastados en la fecha programada (10 de marzo de 2016), en cumplimiento a la programación del Lote Semanal de Medidores, semana 9 del I Semestre 2016.

Cabe precisar que los suministros fueron reportados en las actas de inspección de contrastes de medidores: ACOM-ELN-014PN-S3-2016-I-001, ACOM-ELN-014PN-S3-2016-I-002 y ACOM-ELN-014PN-S3-2016-I-003.

Descargos de la concesionaria

ELECTRONORTE señaló que los medidores de los suministros observados N° 25851587, N° 25896382 y N° 25947599, programados para el 10 de marzo del 2016, fueron contrastados durante la semana programada.

Precisan que los contrastes se ejecutaron el día 11 de marzo del 2016 con el consentimiento y coordinación de los usuarios, lo cual acreditarían con las tres (03) declaraciones juradas que adjuntan a su descargo; en las cuales se certifica las coordinaciones del personal técnico inspector y los usuarios para la reprogramación del contraste de medidor.

Análisis de los descargos

Mediante Carta N° GC-1555-2016 de fecha 29 de setiembre de 2016, **ELECTRONORTE** presentó sus descargos al informe de supervisión de contrastación de medidores de energía eléctrica, manifestando que los medidores de los suministros observados N° 25851587, N° 25896382 y N° 25947599 fueron contrastados dentro de la semana programada, es decir el día 11 de marzo de 2016, habiendo sido programados para el día 10 de marzo de 2016 de acuerdo a lo remitido en el Anexo N° 3 "Lote Semestral de Medidores Programados y Alternativos"; asimismo remitieron por correo electrónico de fecha 18 de marzo de 2016 (después de ocho días de la ejecución) tres actas (N° 1543527, 1563030 y 1563503 de fecha 11 de marzo de 2016) sin firma de los usuarios (indica Ausente) y fotos del cumplimiento de los contrastes ejecutados al día siguiente de la observación en campo.

En cuanto a las Declaraciones Juradas presentadas, se tienen que, no indican la justificación de la reprogramación, y no señalan fecha de emisión de las mismas; por otro lado fueron presentadas en fecha posterior a la observación.

Cabe precisar que, de acuerdo a lo establecido en el numeral 3.1 del Procedimiento, el indicador CPC se obtiene como resultado de la supervisión muestral desarrollada durante el semestre (...)"

En ese orden, con respecto a la reprogramación de los contrastes de medidores al que se refiere **ELECTRONORTE**; se debe señalar que el Procedimiento, no considera la reprogramación como una actividad complementaria al propio contraste.

Por lo tanto, al no haberse desvirtuado el incumplimiento, se mantiene el valor del indicador.

2.2 INDICADOR: GESTIÓN DEL PROCESO DE CONTRASTE DE MEDIDORES (GCM)

De los catorce mil quinientos (14,500) contrastes y cambios de medidores reportados por **ELECTRONORTE** en su Informe Semestral de Resultados, siete mil trescientos ochenta y nueve (7,389) suministros incumplen con alguno de los criterios señalados en el Cuadro N° 3.

En ese orden, para el indicador Gestión del Proceso de Contraste de Medidores (GCM) obtuvo el valor de 50,96%, tal como se presenta en el siguiente Cuadro.

Cuadro N° 2
Indicador de incumplimiento de
Gestión del Proceso de Contraste de Medidores (GCM)

Ítem	Descripción del componente del indicador	Cantidad
1	Número de suministros que incumplen con algunos de los criterios señalados en el Cuadro N° 3 para la actividad de Reemplazo de medidores (CRI)	7 389
2	Número total de suministros destinados a las actividades de contrastes, cambios y reemplazo de medidores, obtenido del Informe Semestral de Resultados de Contraste (NTS)	14 500
Valor del indicador GCM (%)		50,96%

2.2.1 Observación N° 1: Cuarenta y seis (46) medidores alternativos fueron utilizados sin acreditar medios probatorios documentados que justifiquen su uso de acuerdo al numeral 1.2.2. del Procedimiento.

El numeral 1.2.2 del Procedimiento señala que la concesionaria podrá contrastar medidores alternativos en lugar de aquellos medidores programados cuyo contraste no hubiera resultado factible realizar por causas no atribuibles a la gestión de la concesionaria, justificando su utilización mediante documentos probatorios.

Descargos de la concesionaria

ELECTRONORTE ha presentado documentos probatorios para cuarenta y cinco casos, solo para un caso¹ no adjuntaron medios probatorios.

En el Cuadro N° 3 se presenta el resumen de los descargos y medios probatorios:

¹ El caso para el que no presentó descargos, se detalla a continuación:

N°	Suministro alternativo	Suministro programado
18	25304285	25859807

Cuadro N° 3
Resumen de descargos y medios probatorios presentados por ELECTRONORTE

Ítem	Suministro alternativo	Suministro programado	Motivo del uso del medidor alternativo	Descargos de ELECTRONORTE	
				Del suministro Programado	Del Suministro alternativo
1	25560928	25819294	Medidor Retirado	Acta de Intervención de Suministro Eléctrico N° 001-00201916 de fecha 2016-01-06 (se indica medidor retirado por el cliente sin acometida).	Sí presentó descargo
2	25304964	25652313	Medidor Retirado	Acta de Intervención de Suministro Eléctrico N° 001-002021-16 de fecha 2016-01-07 (se indica medidor retirado por el cliente sin acometida).	Sí presentó descargo
3	25561219	25049422	Medidor Retirado predio en construcción	Acta de Intervención de Suministro Eléctrico N° 001-002022-16 de fecha 2016-01-07 (se indica medidor retirado por el cliente sin acometida).	Sí presentó descargo
4	25305611	25365039	Medidor Nuevo	Acta de Intervención de Suministro Eléctrico N° 001-0025375-15 de fecha 2015-12-30 (cambio de medidor por encontrarse fuera de rango).	Sí presentó descargo
5	25306815	25342858	Medidor Nuevo	Acta de Intervención de Suministro Eléctrico N° 001-059260-15 de fecha 2015-12-29 (cambio de medidor por encontrarse fuera de rango).	Sí presentó descargo
6	25890594	25157420	Medidor Contrastado	Acta de contraste Informe de Inspección N° 1384606 de fecha 12/06/2015.	Sí presentó descargo
7	25369421	26010440	Medidor Retirado	Acta de Intervención de Suministro Eléctrico N° 001-006539-16 de fecha 2016-03-10 (se indica medidor retirado por el cliente).	Sí presentó descargo
8	25335129	26075196	Medidor Retirado	Acta de Intervención de Suministro Eléctrico N° 001-006550-16 de fecha 2016-03-10 (se indica medidor retirado por el cliente).	Sí presentó descargo
9	25371401	26007660	Medidor Nuevo	Acta de Intervención de Suministro Eléctrico N° 001-006213-16 de fecha 2016-02-06 (cambio de medidor por ampliación de potencia trifásica).	Sí presentó descargo
10	25306584	26248627	Medidor Retirado	Acta de Intervención de Suministro Eléctrico N° 001-007206-16 de fecha 2016-04-01 (se indica medidor retirado por el cliente).	Sí presentó descargo
11	25305872	26161427	Medidor Nuevo	Acta de Intervención de Suministro Eléctrico N° 004688-16 de fecha 2016-04-07 (cambio de medidor por encontrarse fuera de rango).	Sí presentó descargo
12	25369584	25276064	Medidor Interno	Vistas fotográficas del predio con fecha 27/09/2016 se debió informar a Osinergmin con debida anticipación.	Sí presentó descargo
13	27182360	25789927	Medidor Retirado	Acta de Intervención de Suministro Eléctrico N° 001-006531-16 de fecha 2016-01-22 (se indica medidor retirado por el cliente sin acometida).	Sí presentó descargo
14	25335192	25591693	Medidor Nuevo	Acta de Intervención de Suministro Eléctrico N° 0025263-15 de fecha 2016-12-17 (cambio de medidor por encontrarse fuera de rango).	Sí presentó descargo
15	25305602	26215902	Medidor Nuevo	Acta de Intervención de Suministro Eléctrico N° 003447-16 de fecha 2016-03-11 (cambio de medidor por encontrarse diplay apagado).	Sí presentó descargo
16	25305602	35811781	Medidor Retirado	Acta de Intervención de Suministro Eléctrico N° 001-019519-16 de fecha 2016-04-01 (se indica medidor retirado por el cliente).	Sí presentó descargo
17	25304703	25771092	Medidor Retirado	Acta de Intervención de Suministro Eléctrico N° 001-019501 de fecha 2016-04-08 (se indica medidor retirado por el cliente).	Sí presentó descargo
18	28410512	28483018	Medidor Retirado	Informe de Inspección N° 1563003 de fecha 2016-02-03	Sí presentó descargo
19	28414253	28448583	Medidor Retirado	Informe de Inspección N° 1563001 de fecha 2016-01-03	Sí presentó descargo
20	28411331	28446883	Medidor Retirado	Informe de Inspección N° 1563002 de fecha 2016-01-03	Sí presentó descargo
21	28413757	28448752	Medidor Retirado	Informe de Inspección N° 1563005 de fecha 2016-03-03	Sí presentó descargo
22	27493691	27703672	Medidor Retirado	Formato de Intervención del Suministro N° 00043-16 de fecha 2016-06-01 (se indica se retiró	Sí presentó descargo

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 2110-2017-OS/OR LAMBAYEQUE**

				medidor por riesgo eléctrico, casa destruida)	
23	28192413	28208353	Medidor Retirado	Informe de Inspección N° 1516041 de fecha 2016-29-01	Sí presentó descargo
24	28193161	28200346	Medidor Nuevo	Informe de Inspección N° 1516438 de fecha 2016-29-01	Sí presentó descargo
25	28202841	28183844	Medidor Retirado	Informe de Inspección N° 1516688 de fecha 2016-01-02	Sí presentó descargo
26	28205718	28207721	Medidor Retirado	Informe de Inspección N° 1516739 de fecha 2016-01-02	Sí presentó descargo
27	28205075	28206027	Medidor Retirado	Informe de Inspección N° 1539171 de fecha 2016-04-02	Sí presentó descargo
28	28472112	28279702	Medidor Retirado	Informe de Inspección N° 1539650 de fecha 2016-06-02	Sí presentó descargo
29	28306309	28412428	Medidor Retirado	Informe de Inspección N° 1541966 de fecha 2016-11-02	Sí presentó descargo
30	28410559	28451032	Medidor Nuevo	Informe de Inspección N° 1565900 de fecha 2016-13-03	Sí presentó descargo
31	28415500	28450993	Medidor Nuevo	Informe de Inspección N° 1565899 de fecha 2016-13-03	Sí presentó descargo
32	28414567	28451177	Medidor Nuevo	Informe de Inspección N° 1565898 de fecha 2016-13-03	Sí presentó descargo
33	28213021	28280042	Medidor Nuevo	Informe de Inspección N° 1543920 de fecha 2016-13-03	Sí presentó descargo
34	28210039	28451328	Medidor Nuevo	Informe de Inspección N° 1543922 de fecha 2016-13-03	Sí presentó descargo
35	28212866	28451130	Medidor Nuevo	Informe de Inspección N° 1563010 de fecha 2016-13-03	Sí presentó descargo
36	28211751	28451103	Medidor Nuevo	Informe de Inspección N° 1543918 de fecha 2016-13-03	Sí presentó descargo
37	28212857	28450984	Medidor Nuevo	Informe de Inspección N° 1563009 de fecha 2016-13-03	Sí presentó descargo
38	28212623	28450975	Medidor Nuevo	Informe de Inspección N° 1543919 de fecha 2016-13-03	Sí presentó descargo
39	28211789	28451041	Medidor Nuevo	Informe de Inspección N° 1563008 de fecha 2016-13-03	Sí presentó descargo
40	28211662	28451239	Medidor Nuevo	Informe de Inspección N° 1543923 de fecha 2016-13-03	Sí presentó descargo
41	28212650	28451275	Medidor Nuevo	Informe de Inspección N° 1563007 de fecha 2016-13-03	Sí presentó descargo
42	28211724	28451346	Medidor Nuevo	Informe de Inspección N° 1563006 de fecha 2016-13-03	Sí presentó descargo
43	28213120	28451186	Medidor Nuevo	Informe de Inspección N° 1563011 de fecha 2016-13-03	Sí presentó descargo
44	28212875	28451168	Medidor Nuevo	Informe de Inspección N° 1543921 de fecha 2016-13-03	Sí presentó descargo
45	28213273	28285488	Medidor Retirado	Informe de Inspección N° 1563967 de fecha 2016-14-03	Sí presentó descargo

Análisis de descargos

- Respecto al uso de medidores alternativos, en reemplazo de cuarenta y cinco (45) medidores programados, correspondiente a los suministros de los ítems 1 al 45 del Cuadro N° 3.

Los medios probatorios proporcionados por **ELECTRONORTE**, consistentes en los Informes de contraste de los suministros alternativos, permiten corroborar que los medidores programados fueron retirados o cambiados, en fecha anterior a la fecha programada para el contraste del suministro, y en fecha posterior a la aprobación del programa semestral.

En consecuencia, en aplicación del Principio de presunción de veracidad recogido en el numeral 1.7² del artículo IV. Principios del procedimiento administrativo del Texto Único Ordenado de la

² Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo

Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS, resulta amparable lo señalado por la concesionaria.

En ese sentido, se ha justificado el uso de medidores alternativos, en reemplazo de cuarenta y cinco (45) medidores programados, por lo tanto se levanta la observación en estos casos; manteniéndose la observación respecto a un (01) medidor³.

2.2.2. Observación N° 2: Diez (10) medidores de la marca GANZ, modelos DEy4 fueron informados por ELECTRONORTE con año de fabricación distinto al informado por el fabricante, incurriendo en la infracción de información inexacta.

ELECTRONORTE informó en su reporte "Informe Semestral de Resultados el Contrastes" el contraste de dos (2) medidores de la marca GANZ, modelos DEy4 con años de fabricación entre 1997 y 1999, correspondientes a los suministros N° 28907532 y N° 25495015.

MELSA como fabricante de los mencionados medidores, señaló a través de su documento N° M-0016-2001, que la fabricación de dicha marca y modelo ocurrió entre 1979 a 1996; por lo que **ELECTRONORTE** debía presentar evidencias documentadas que respalden su Informe de resultado semestral.

Descargos de la concesionaria

ELECTRONORTE no presentó descargos respecto de la observación en los diez (10) casos.

Análisis

Al no haber presentado argumentos, ni medios probatorios que desvirtúen lo observado; se mantiene la observación en los diez (10) casos.

2.2.3. Observación N° 3: Siete mil trescientos treinta y tres (7333) medidores fueron contrastados con cargas resistivas inadecuadas, los certificado de calibración no garantizan la precisión de los ensayos a corriente máxima, transgrediendo el ítem 5⁴ del cuadro N° 3 Criterios de evaluación de calidad de gestión del Procedimiento.

Respecto a los siete mil trescientos treinta tres (7 333) medidores observados del ítem 5) Cuadro N° 3, los certificados de calibración de las cargas resistivas emitidos por INACAL utilizadas en la

---

N° 006-2017-JUS

IV. Principios del procedimiento administrativo

1.7. **Principio de presunción de veracidad.**- En la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman. Esta presunción admite prueba en contrario.

³ El caso para el que no presentó descargos, se detalla a continuación:

N°	Suministro alternativo	Suministro programado
18	25304285	25859807

⁴ (...)

Del Contraste de Medidores	
05	El contraste fue realizado con patrón (es) y carga (s) adecuada(s), que además cuentan con certificado de calibración vigente.

prueba a corriente máxima: LE-262-2015, LE-807-2015, LE-707-2015, LE-590-2015, LE-596-2015, LE-620-2015 en el ítem Resultados de la medición, los ensayos de corriente y la incertidumbre de la medición, sólo garantizan el alcance de la certificación para corrientes de 5 A; 10 A y 20 A (tres switch o selectores independientes).

En el Cuadro N° 4, se presenta un ejemplo del reporte consignado por el INACAL, en cada uno de los certificados de calibración de las cargas resistivas observadas.

Cuadro N° 4
Resultados de la medición, ensayos de corriente

Corriente (A)					Error
Alcance	Selector	Switch	Indicación	Patrón	(%)
5 A	5	Cool	5,2	5,23	-0,5
10 A	10	Cool	10,2	10,13	0,7
20 A	20	Cool	19,4	19,30	0,5 (**)
20 A	20	Cool	19,4	19,34	0,3 (**)
20 A	20	Cool	19,5	19,31	1,0 (**)

Incertidumbre de Medición : 1,1 %

(**) Los alcances de 20 A fueron tomados en el mismo orden en el que aparecen en el instrumento de medición.

Tal como se aprecia en el Cuadro, los certificados de calibración de las resistivas observadas, sólo garantizan su alcance para corrientes de 5 A; 10 A y 20 A (tres switch o selectores independientes). Sin embargo, se ha venido utilizando las referidas cargas resistivas, para contrastar medidores con una corriente máxima de 60 A., alcance que no se garantiza en los certificados de calibración.

Descargos de la concesionaria

ELECTRONORTE señaló que ha acreditado que los equipos Patrones y cargas utilizadas por la Empresa Contrastadora (FAGEL) contaban con Certificados de Calibración emitidas por INDECOPI, actualmente INACAL, en consecuencia, de acuerdo a la normatividad vigente y a su criterio, han hecho uso de equipos adecuados.

Agregan que los contrastes fueron realizados por técnicos acreditados por INDECOPI, actualmente INACAL, y se acreditó con los certificados correspondientes.

Que, las pruebas realizadas corresponden a las indicadas en la NTC y a los procedimientos vigentes incluidos en el Manual del Contrastador.

En ese orden, respecto a los cargos imputados en el Informe de Instrucción N° 637-2017-OS/OR LAMBAYEQUE precisan la observación siguiente:

Diez mil trescientos sesenta y ocho (10,368) medidores fueron contrastados con cargas inadecuadas, los certificados de calibración no garantizan la precisión de los ensayos a corriente máxima, transgrediendo el ítem 5 del cuadro N° 3 Criterios de evaluación de calidad de Gestión del Procedimiento.

- La formulación y determinación de la calificación pues de manifiesto por el fiscalizador, es erróneo, al haber generalizado a toda la muestra sin haber evidenciado en qué casos específicos se ha determinado dicha supuesta irregularidad, en el sentido de afirmar que todos "los medidores fueron contrastados con cargas resistivas inadecuadas".

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 2110-2017-OS/OR LAMBAYEQUE**

- Señala que en el presente caso, Osinergmin no ha efectuado lo establecido en el numeral 5.1 Disposiciones complementarias inciso c), al no haber comunicado formalmente una vez concluida la fiscalización del II semestre 2015, al INDECOPI, actualmente INACAL sobre las supuesta irregularidades cometidas por la entidad contrastadora a efectos que aquel resuelva y decrete si las observaciones detectadas por el “uso de equipos inadecuados” es certero, siendo ellos los encargados de disponer las medida correctivas correspondientes si se comprobara la utilización inadecuada de los mismos.
En ese orden, consideran que Osinergmin no es el órgano rector para determinar cuando un equipo debe considerarse adecuado.

Añade que, por tal motivo solicitan se declare improcedente el procedimiento administrativo sancionador en el extremo referido al numeral 4.1.1 en la Observación 1 del Informe de Instrucción N° 506-2017-OS/OR LAMBAYEQUE por no ser la vía procedimental correcta utilizada por Osinergmin para la imposición de una penalidad y/o multa, no siendo este Organismo competente para determinar y certificar el término de “equipos inadecuados” que están referidos a la Contratista Mediciones de Energía (antes FAGEL) como Organismo de Inspección.

- Por otro lado, aclaran los criterios técnicos sobre uso de cargas ficticias aptas y adecuadas para brindar servicios de contrastación, en ese contexto señalan que los “sistemas patrón” que utilizan los Organismos de Inspección (OI) son calibrados en los laboratorios de la Dirección de Metrología (DM) de INACAL bajo condiciones fijas pre establecidas por norma tales como tensión, corriente, frecuencia, temperatura y bajo dichas condiciones, se establecen sus respectivos errores de exactitud, pero de ninguna manera pueden garantizar que dichas condiciones fijas y estables sean similares a las que se encuentran en campo, donde existen condiciones significativamente diferentes y variables de acuerdo a las condiciones técnicas de las redes del concesionario.

Indican además que no es aceptable que cuestionemos y no aceptemos documentos emitidos por la Dirección de Metrología de INACAL, que en su Oficio N° 547-2015-INACAL/DM, que establece y certifica la capacidad máxima de las cargas resistivas utilizadas (75 A) sobre la base de ensayos practicados en sus laboratorios.

En ese sentido refieren que, este Organismo no puede indicar que las cargas no son adecuadas porque las condiciones técnicas en las que fueron ensayadas en INACAL no son similares a las condiciones de campo donde se encuentran instalados los medidores, ya que según se ha establecido, las condiciones técnicas en campo del 100% del parque de medidores a nivel nacional es sustantivamente distinta a las condiciones de evaluación en laboratorio y ello se cumple para los sistemas patrón y para los medidores.

Finalmente indican que, las cargas resistivas (así calibradas) son parte del sistema de verificación y son aptas para contrastar en campo, medidores de energía eléctrica, tal como se expresa en sus certificados de calibración y hasta la corriente máxima, según sus valores nominales que se obtenga combinando sus selectores es decir hasta 75 A, tal y como se indica en el oficio del INACAL DM-N° 547-2015.

- Precisan que el cuadro N° 3 del Procedimiento que establece los criterios de evaluación de la Calidad de Gestión de los concesionarios contempla en el ítem 5 el siguiente criterio: El contraste fue realizado por patrón(es) y Carga(s) adecuada(s) que además cuentan con Certificado de Calibración vigente”.

Que, el criterio citado no define específicamente el término “adecuada” o “inadecuado” a efectos de establecer el criterio de calificación del patrón o carga ficticia utilizada; al respecto sobre el tema de contrastación precisan que una carga ficticia es adecuada cuando:

- ✓ cuenta con Certificado de calibración emitido por INACAL o un laboratorio acreditada para tal fin, donde se establece su capacidad nominal y máxima de utilización;
  - ✓ su capacidad nominal y máxima acreditada resulta igual o superior a los requerimientos nominales del medidor en evaluación;
  - ✓ en su certificado de calibración se establece dicha aptitud (último párrafo de la página 2 del Certificado de calibración);
  - ✓ se utiliza en medidores cuya clase de precisión se corresponde con la clase de precisión establecida como limitación de la carga ficticia, en su Certificado de Calibración;
  - ✓ siendo monofásica se utiliza para contrastar medidores monofásicos o medidores trifásicos mediante una combinación de 2 o 3 cargas monofásicas según se requiera para 3 y 4 hilos;
  - ✓ siendo trifásica, se utiliza para contrastar medidores monofásicos de 2 y 3 hilos trifásicos de 3 y 4 hilos;
  - ✓ cuando durante su utilización mantiene vigente su respectivo certificado de calibración.
- Agrega que, los eventuales cuestionamientos de la supervisión a cargo de Osinergmin deben ceñirse a la NTC vigente, de manera que los Criterios de Evaluación de Calidad de Gestión relacionados con la Contrastación de Medidores deben ajustarse estrictamente a la normativa vigente.

En ese orden reitera que, las cargas resistivas utilizadas cumplen con las exigencias normativas para ser utilizada en contrastación y cuentan con sus respectivos Certificados de Calibración.

- Por otro lado, refieren sobre el comportamiento de cargas frente a factores externos durante el proceso técnico de contrastación.
- Finalmente señalan que fundamentan su descargo en los Principios del Debido procedimiento y Verdad Material, recogidos en el Título Preliminar de la Ley del Procedimiento Administrativo General, Ley N° 27444; y Principios del Debido Procedimiento y Presunción de Licitud, sobre la Potestad Sancionadora Administrativa, prescritos en el artículo 230° del mismo cuerpo legal.

Citan además el Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las actividades energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado mediante Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD.

Análisis de descargos

- En principio corresponde precisar que los argumento presentados por **ELECTRONORTE** tendientes a cuestionar las facultades de Osinergmin para efectuar la supervisión de contrastes carecen de objeto; debiendo precisar que el procedimiento administrativo sancionador se basa, entre otros, en el Principio de Legalidad⁵ establecido en el numeral 1.1 del artículo IV del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS; por lo que Osinergmin debe actuar dentro

---

⁵ **Artículo IV.- Principios del procedimiento administrativo**
(...)

1.1. Principio de legalidad.- Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas.

de las facultades que le estén atribuidas determinando la comisión de infracciones a la normatividad del subsector de electricidad.

A mayor abundamiento la Ley del Organismo Supervisor de Inversión en Energía – OSINERG, Ley N° 26734, establece que la misión de Osinergmin es regular, supervisar y fiscalizar el cumplimiento de las disposiciones legales y técnicas relacionadas con las actividades del sub sector de electricidad.

En ese sentido, se desprende que Osinergmin es la entidad competente para verificar el cumplimiento de las obligaciones legales y técnica de las actividades de distribución en el subsector electricidad, por lo que en virtud de sus facultades detectó los incumplimientos a la Resolución N° 496-2005-MEM-DM - Norma DGE Contraste del Sistema de Medición de Energía Eléctrica y modificatorias, de conformidad con lo establecido en el Procedimiento.

- En relación a que Osinergmin no ha cumplido con lo señalado en el literal c) del numeral 5.1 Disposiciones Complementarias del Procedimiento, se debe precisar que es materia de análisis del presente procedimiento si la concesionaria **ELECTRONORTE** cumplió con lo establecido en el Procedimiento, en relación a las cargas resistivas empleadas en los contrastes, y no la actuación de este Organismo Supervisor, por tanto no se emitirá pronunciamiento al respecto.
- La concesionaria ha sustentado sus descargos presentando el Oficio N° 547-2015-INACAL/DM de la Dirección de Metrología del INACAL.
  - ✓ En el referido Oficio, se indica que mediante Carta N° 0389-2015/FAGEL (que adjunta a sus descargos), la entidad contrastadora Fagel Contratistas S.A.C. solicitó al INACAL: “Indicar el alcance de corriente hasta 75 A. en los certificados de calibración de cargas”.
  - ✓ El Oficio señala que las cargas resistivas se calibran sólo a sus valores nominales de corriente de 5 A, 10 A y 20 A (tres selectores de 20 A), tal como se indica en los respectivos certificados de calibración.
  - ✓ Además, informa que en base a pruebas realizadas en su **laboratorio**, **era posible** combinar los selectores de corriente y obtener una corriente máxima según sus valores nominales, lo cual era aplicable para las cargas que han sido calibradas en su **laboratorio** y cuentan con su respectivo certificado de calibración.

Al respecto, se precisa lo siguiente:

- ✓ De la revisión del Oficio N° 547-2015-INACAL/DM, el INACAL no da cuenta de lo solicitado por la entidad contrastadora *indicar el alcance de corriente hasta 75 A. en los certificados de calibración de cargas*, materia de la presente observación. (en los certificados de calibración no se detalla tales pruebas a 75 A).
- ✓ El citado Oficio ratifica la observación realizada a las cargas resistivas, sólo se calibran a sus valores nominales de corriente de 5 A, 10 A y 20 A (tres selectores de 20 A)”; es decir, no se garantiza en los certificados de calibración de las combinaciones de corriente (en las actas no se detalla las pruebas con los selectores enseriados).
- ✓ Respecto a lo informado por el INACAL, que en base a pruebas en su **laboratorio era posible** combinar los selectores de corriente y obtener una corriente máxima según sus valores nominales, se informa:

De acuerdo a lo establecido en el numeral 1.2.3 del Procedimiento, la contrastación de los medidores debe ser efectuada de acuerdo a los alcances previstos en la NTC.

Si bien, de acuerdo al numeral 5.1⁶ de la NTC, el sistema de medida puede contrastarse en campo y parcialmente en **laboratorio**; el contraste de medidores ejecutado en cumplimiento del Procedimiento, no se lleva a cabo en un **laboratorio** (con tensiones balanceadas, sin caídas de tensión, con calibres de conductores adecuados, a temperatura ambiente, etc.), sino en campo, de acuerdo a lo establecido en el numeral “**6.2⁷ Contrastación del Sistema de Medición en Campo, de la NTC**”, la cual señala, que los ensayos se realizarán a la tensión de la red del concesionario; es decir, en condiciones distintas al contraste en laboratorio.

Por lo indicado, el Oficio N° 547-2015-INACAL/DM presentados por **ELECTRONORTE** para corroborar que el medidor fue contrastado con una carga resistiva adecuada; **no es un medio probatorio suficiente y fiable que corrobore la afirmación de la concesionaria**; y en ese orden desvirtúa el incumplimiento imputado.

De este modo, si bien dentro del procedimiento sancionador la carga de la prueba recae sobre la Administración, una vez acreditada la comisión del ilícito en función a las pruebas de cargo obrantes en el expediente y, por tanto desvirtuados los efectos del Principio de Presunción de Licitud, regulado en el numeral 9 del artículo 246° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS; es responsabilidad del administrado ejercer su derecho de defensa de aportar los medios de prueba que desvirtúen el contenido de la prueba de cargo⁸.

En este contexto, encontrándose acreditado el hecho constitutivo de la infracción al numeral 3.3 del Procedimiento, en función al contenido del Informe de Supervisión 006PJ-2016-DSR/2016-08-04⁹, el cual tiene condición de medio probatorio dentro del

---

⁶ Resolución Ministerial N° 496-2005 MEM/DM, aprueban la Norma DGE “Contraste del Sistema de Medición de Energía Eléctrica”

Artículo 5°.- Contrastación de Sistemas de Medición

5.1 La presente Norma se aplica para la Contrastación en campo y, parcialmente para la Contrastación en laboratorio en concordancia con el numeral 5.2. Toda Contrastación se realiza con equipos certificados por INDECOPI.

En todos los casos, la Contrastación debe ser realizada por un Contrastador. El Concesionario sólo podrá efectuar la Contrastación, cuando cuente con autorización expresa del OSINERG. La solicitud de autorización será evaluada por OSINERG dentro de los

diez (10) hábiles de recibida, en caso de no pronunciarse en dicho plazo se tendrá por aceptada. Cada solicitud será referida a un caso concreto.

⁷ Resolución Ministerial N° 496-2005 MEM/DM, aprueban la Norma DGE “Contraste del Sistema de Medición de Energía Eléctrica”

Artículo 6°.- Procedimiento para la contrastación

6.2 Contrastación del Sistema de Medición en Campo

Del resultado de la Contrastación en campo, el Usuario tendrá información general del estado del Sistema de Medición relacionado con las tolerancias fijadas en esta Norma y condiciones en que se encuentran las conexiones eléctricas respectivas.

El Contrastador incluirá en el Informe de Contrastación el estado de las conexiones eléctricas del Sistema de Medición y efectuará las siguientes pruebas: (...)

⁸ Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS

Artículo 246°.- Principios de la potestad sancionadora administrativa

La potestad sancionadora de todas las entidades está regida adicionalmente por los siguientes principios especiales:

9. Presunción de licitud.- Las entidades deben presumir que los administrados han actuado apegados a sus deberes mientras no cuenten con evidencia en contrario.

presente procedimiento administrativo sancionador, de conformidad con el marco legal desarrollado; en aplicación del numeral 170.1 del artículo 170° de la Ley N° 27444, era de responsabilidad de la concesionaria formular alegaciones y presentar pruebas de descargo que desvirtúen su contenido y, por tanto, su responsabilidad por los ilícitos en cuestión, lo cual no ha ocurrido¹⁰.

Por lo tanto, corresponde desestimar lo alegado por **ELECTRONORTE**, en este extremo.

- **SOBRE ASPECTOS TÉCNICOS**

De acuerdo a la base de datos para el Control de la Calidad del Servicio Eléctrico (Anexo N° 1) de la Base Metodológica de la NTCSE, el 98 % de los suministros reportados por **ELECTRONORTE** en la base de datos de Resultados de Contrastes Consolidados (RCC) al primer semestre de 2016, corresponden a la tarifa BT5B, con una potencia contratada (PC) menor o igual a 3 kW. y, de acuerdo al sistema de información de los costos de conexión – SICONEX, le correspondería un termomagnético de 25 A. y un cable aéreo hasta 1 Kv de cobre, concéntrico de 2 x 4 mm² o 2 x 6 mm² (acometida).

Al respecto, en el Cuadro N° 5 se presenta las características técnicas de los cables concéntricos reportados por un fabricante.

Cuadro N° 5
Características técnicas de cables concéntricos 0,6/1 Kv Cobre

Sección	Diámetro Nominal Conductor Central (mm)	Espesores		Conductor exterior		Diámetro Exterior (mm)	Resistencia Máxima 20°C (Ohm/Km)	Capacidad de Corriente Amperios		Peso Nominal (Kg/Km)
		Aislamiento PVC (mm)	Cubierta PVC (mm)	Número de Hilos	Diámetro (mm)			Aire 30°C	En Tubos T.amb. 30°C	
2x4 MM2	2,20	1,0	1,8	32	0,40	9,50	4,61	34	25	150
2x6 MM2	2,71	1,0	1,8	32	0,50	10,0	3,08	49	36	195
2x10 MM2	3,51	1,0	1,8	31	0,64	11,0	1,83	67	50	280
3x6 MM2	2,71	1,0	1,8	70	0,40	17,0	3,08	43	32	450
3x10 MM2	3,48	1,0	1,8	64	0,50	19,0	1,83	63	45	610
3x16 MM2	4,95	1,0	1,8	82	0,50	21,0	1,15	81	59	820
3x25 MM2	6,35	1,2	1,8	40	0,89	26,0	0,86	95	67	1250
4x6 MM2	2,71	1,0	1,8	32	0,50	18,0	3,08	38	28	500
4x10 MM2	3,51	1,0	1,8	52	0,50	20,0	1,83	60	43	690
4x16 MM2	4,95	1,0	1,8	82	0,50	23,0	1,15	73	51	1000

De acuerdo al Cuadro N° 5, la capacidad de corriente en tubo a temperatura ambiente de 30°, de cables concéntrico de 2 x 4 mm² y 2 x 6 mm² es de **25 A. y 36 A.** respectivamente.

En ese contexto, utilizar cargas resistivas (corriente real y no inducida), para realizar ensayos en campo a corriente máxima con **60 A.**, en un suministro con termomagnético de 25 A. y con cables concéntricos con una capacidad de corriente de **25 A. o 36 A.**, técnicamente originaría

⁹ Informe notificado mediante Oficio N° 712-2016-OS/OR LAMBAYEQUE el 15 de setiembre de 2016.

¹⁰ Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS

Artículo 170.- **Carga de la prueba**

170.1 Los administrados pueden en cualquier momento del procedimiento, formular alegaciones, aportar los documentos u otros elementos de juicio, los que serán analizados por la autoridad, al resolver.

caídas de tensión inferiores a las permisibles, recalentamiento y deterioro del aislamiento de los cables concéntricos (acometida), averías de interruptores termomagnéticos, recalentamiento de redes de baja tensión (SP) y salida de servicio de subestaciones de distribución en zonas rurales.

Por ello, durante la supervisión tipo coincidental, los supervisores han dado cuenta que las cargas resistivas no alcanzaron el valor de la corriente máxima y se registraron valores de voltaje por debajo de las condiciones de operación.

Asimismo, la Dirección de Metrología de INACAL en su Oficio N° 067-2017-INACAL/DM de fecha de 25 de enero del 2017 manifiesta que no puede pronunciarse a la condición de uso de carga en campo por desconocimiento de las condiciones del sistema.

La supervisión durante las pruebas coincidentales ha corroborado que las cargas resistivas no alcanzan los valores de corriente máxima y registran valores de tensión por debajo de las condiciones de operación incumpliendo lo establecido en la Resolución Ministerial N° 496-2005-MEM-DM que aprueba la Norma DGE "Contraste de los Sistemas de Medición de Energía Eléctrica", donde estas pruebas generan problemas en el sistema de baja tensión.

Por lo indicado, se mantiene la observación.

- En ese orden, se concluye que el resultando del valor del indicador de la Gestión del Proceso de Contraste de Medidores (GCM) queda reestructurado de la siguiente forma.

Cuadro N° 6
Indicador de incumplimiento de
Gestión del Proceso de Contraste de Medidores (GCM)

Ítem	Descripción del componente del indicador	Cantidad
1	Número de suministros que incumplen con algunos de los criterios señalados en el Cuadro N° 3 para la actividad de Reemplazo de medidores (CRI)	7 344
2	Número total de suministros destinados a las actividades de contrastes, cambios y reemplazo de medidores, obtenido del Informe Semestral de Resultados de Contraste (NTS)	14 500
Valor del indicador GCM (%)		50,64%

2.3. CONCLUSIONES

- Se debe indicar que de lo actuado en el expediente, es posible determinar que en el presente procedimiento administrativo sancionador ha sido plenamente observado el Principio del Debido Procedimiento, contemplado en el numeral 1.2 del artículo IV del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS, según el cual los administrados gozan de los derechos y garantías implícitos al debido procedimiento administrativo. Tales derechos y garantías comprenden, de modo enunciativo mas no limitativo, los derechos a ser notificados; a acceder al expediente; a refutar los cargos imputados; a exponer argumentos y a presentar alegatos complementarios; a ofrecer y a producir pruebas; (...).

En el caso en particular, de conformidad con el Informe de Supervisión N° 006PJ-2016-DSR/2016-08-04, Osinergmin verificó que, el Agente Fiscalizado ha incurrido en incumplimientos al Procedimiento, durante el período primer semestre 2016, los cuales fueron debidamente

imputados mediante el Informe de Inicio de Procedimiento Administrativo Sancionador N° 184-2017-OS/OR LAMBAYEQUE, de fecha 28 de febrero de 2017.

Asimismo, decidida la iniciación del procedimiento administrativo sancionador, se otorgó a **ELECTRONORTE** el plazo de ley, a efectos que ejercite su derecho de defensa mediante la presentación de los argumentos y la actuación de los medios probatorios, que considerase pertinentes; el cual fue plasmado en sus escritos de registro N° 2015-170784 de fechas 30 de marzo, 15 de agosto y 30 de octubre de 2017.

- De las siete mil trescientos noventa y dos (7392) observaciones imputadas en el Informe de Inicio de Procedimiento Administrativo Sancionador N° 184-2017-OS/OR LAMBAYEQUE, de fecha 28 de febrero de 2017; con la presentación de los descargos se levantan cuarenta y cinco (45); y siete mil trescientos cuarenta y siete (7347) se mantienen en condición de observadas.

En concordancia con lo señalado, el "Resumen de Observaciones" queda reestructurado de la siguiente forma.

Cuadro N° 7
Resumen de Observaciones

N° Observación	Descripción	Cantidad de Observaciones		
		Informe de Supervisión	Superadas	No superadas
1	Medidores que no fueron contrastados en la fecha programada	3	0	3
2	Medidores alternativos fueron utilizados sin acreditar medios probatorios documentados que justifiquen su uso de acuerdo al numeral 1.2.2 del Procedimiento.	46	45	1
3	Medidores de la marca GANZ modelos SEy4 fueron informados por ELECTRONORTE con año de fabricación distinto al informado por el fabricante.	10	0	10
4	Medidores fueron contrastados con cargas resistivas inadecuadas, los certificados de calibración no garantizan la precisión de los ensayos a corriente máxima.	7333		7333
Total de Incumplimiento		7392	45	7347

En ese sentido, ha quedado acreditado que **ELECTRONORTE** no cumplió con los indicadores CPC y GCM, al haber obtenido los valores de 99,64% y 50,64%, respectivamente; para el primer semestre del año 2016.

- El artículo 1° de la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin, Ley N° 27699, establece que toda acción u omisión que implique el incumplimiento de las leyes, reglamentos y demás normas bajo el ámbito de competencia de Osinergmin constituye infracción sancionable.

Asimismo, prescribe que **la infracción será determinada en forma objetiva** y sancionada administrativamente, de acuerdo a la Escala de Multas y Sanciones del OSINERG, aprobada por el Consejo Directivo; **en el sentido que únicamente es necesario constatar el incumplimiento de las mismas para que se configure la infracción administrativa y se impute la responsabilidad al administrado.**

Siendo así, no se evalúa en el presente procedimiento la intención del agente de infringir la norma o no, sino que basta que se constate el incumplimiento, para que se configure la infracción y se impute la responsabilidad administrativa.

- El numeral 3.1 del Procedimiento establece que el indicador CPC evalúa que los medidores sean contrastados en la fecha programada. De manera concordante, el literal c) del Título IV del Procedimiento, establece que constituye infracción pasible de sanción, incumplir con los indicadores establecidos en el Procedimiento.
- El numeral 3.3 del Procedimiento establece que el indicador GCM evalúa la calidad de la gestión de la concesionaria en las actividades de contraste, reemplazo y cambio de equipos de medición; considerándose para su evaluación los medidores que no han sido ejecutados cumpliendo con las directrices del Procedimiento. De manera concordante, el literal c) del Título IV del Procedimiento, establece que constituye infracción pasible de sanción, incumplir con los indicadores establecidos en el Procedimiento.
- Por lo tanto, **ELECTRONORTE** ha cometido infracciones administrativas de acuerdo a lo establecido en el literal c) del Título IV del Procedimiento. Dichas infracciones son sancionables de conformidad con los numerales 6.1 y 6.3 del Anexo 12 de la Escala de Multas y Sanciones de la Gerencia de Fiscalización Eléctrica, aprobada por Resolución de Consejo Directivo N° 145-2014-OS/CD.

4. DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN

La sanciones se determinarán de conformidad con lo establecido en la Resolución de Consejo Directivo N° 145-2014-OS/CD, que aprobó el Anexo 6 de la escala de multas y sanciones de la Gerencia de Fiscalización Eléctrica, consignada en la Tipificación de Infracciones y Escala de Multas y Sanciones de Osinergmin, aprobada mediante Resolución de Consejo Directivo N° 028-2003-OS/CD.

4.1. CPC: Cumplimiento del Programa Semestral de Contraste

En el numeral 6.1 del Anexo 6 de la escala de multas y sanciones de la Gerencia de Fiscalización Eléctrica, aprobada por Resolución de Consejo Directivo N° 145-2014-OS/CD, tipifica como infracción administrativa sancionable no cumplir con el programa semestral de Contraste de Medidores; estableciendo que, se aplicará una sanción (en UIT) en función del porcentaje de contrastes no realizados, obtenido de la aplicación del indicador CPC. La multa se aplicará sólo cuando el porcentaje sea menor al 100%, utilizándose para su determinación la siguiente fórmula:

$$\text{Multa}_{\text{CPC}} = 0,009 \times (1-\text{CPC}) \times \text{PSM}$$

Dónde:

CPC: Es el resultado de la evaluación del indicador CPC.

PSM: Número de suministros que conforman el total del Programa Semestral de Contraste.
El valor de 0,009 corresponde al valor promedio del costo del contraste en UIT.

Reemplazando la fórmula se obtiene:

$$\begin{aligned}\text{Multa}_{\text{CPC}} &= 0,009 \times (1-\text{CPC}) \times \text{PSM} \\ \text{Multa}_{\text{CPC}} &= 0,009 \times (1-0,9964) \times 12\,343 \\ \text{Multa}_{\text{CPC}} &= 0,3999^{11} \text{ UIT}\end{aligned}$$

¹¹ De conformidad a lo dispuesto en la Ley N° 29571, Código de Protección y Defensa del Consumidor, al momento de

En ese sentido, la multa que corresponde imponer es la siguiente: **0.39 UIT: Treinta y nueve centésimas (0.39) de la Unidad Impositiva Tributaria.**

4.2. Gestión del Proceso de Contraste de Medidores

En el numeral 6.3 del Anexo 6 de la escala de multas y sanciones de la Gerencia de Fiscalización Eléctrica, aprobada por Resolución de Consejo Directivo N° 145-2014-OS/CD, tipifica como infracción administrativa sancionable la gestión deficiente en el Proceso de Contraste de Medidores; estableciendo que, se aplicará una sanción (en UIT) en función del número total de criterios incumplidos por cada suministro, siendo los criterios a evaluar los señalados en el Cuadro N° 3 del Procedimiento, utilizándose para su determinación la siguiente fórmula:

$$dGCM = k \times Mg$$

Dónde:

K : Es el número total de criterios incumplidos por cada suministro, observados en cada una de las actividades desarrolladas (contraste, reemplazo y cambio de medidores), criterios que se encuentran señalados en el Cuadro N° 3 del Procedimiento.

Mg: Es la multa unitaria definida en el cuadro siguiente:

Típos	Rango según número de contrastes programados	Mg
1	Hasta 400	0,0079
2	De 401 hasta 8 000	0,0014
3	De 8 001 hasta 15 000	0,0009
4	Más de 15 000	0,0006

De los catorce mil quinientos (14 500) medidores destinados por **ELECTRONORTE** a la actividad de contraste y cambio de medidores; siete mil trescientos setenta y dos (7 344) (k) suministros incumplen con alguno de los criterios señalados en el Cuadro N° 3 del Procedimiento.

$$K = 7\,344$$

$$Mg = 0,0009$$

$$\text{Multa}_{CGM} = 7\,344 \times 0,0009 \text{ UIT}$$

$$\text{Multa}_{CGM} = 6,6096^{12}$$

En ese sentido, la multa que corresponde imponer es la siguiente: **6.60 UIT: Seis con sesenta centésimas (6.60) Unidades Impositivas Tributarias.**

5. En virtud a lo expuesto en los numerales precedentes, se concluye que corresponde aplicar a **ELECTRONORTE** las sanciones señaladas en el numeral 4 de la presente Resolución.

---

efectuar el cálculo del monto de las multas impuestas a los administrados, así como el monto por el beneficio del pronto pago, el redondeo de los decimales no podrá ser realizado en perjuicio de los administrados o empresas supervisadas. Por tanto, en el caso concreto, si en el monto calculado el tercer decimal (milésima) es igual o superior al número 5, el segundo decimal no se incrementará al número inmediato superior, si no que deberá mantenerse. Toda vez, que una interpretación contraria (Incremento del segundo decimal a la cifra inmediata superior), equivaldría a generar un sobre costo al administrado.

¹² Ídem 11.

De conformidad con lo establecido en el artículo 13° literal c) de la Ley de Creación de Osinergmin, Ley N° 26734, la Ley Marco de los Organismos Reguladores de la Inversión Privada en los Servicios Públicos, Ley N° 27332 y modificatorias, la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin, Ley N° 27699, el Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD, el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS y la Resolución de Consejo Directivo N° 218-2016-OS/CD y modificatoria.

SE RESUELVE:

Artículo 1º.- SANCIONAR a la concesionaria **EMPRESA REGIONAL DE SERVICIO PUBLICO DE ELECTRICIDAD DEL NORTE S.A.** con una multa de **0.39 UIT: Treinta y nueve centésimas (0.39) de la Unidad Impositiva Tributaria**, vigente a la fecha de pago, por el incumplimiento señalado en el ítem N° 1 del numeral 1.3 de la presente Resolución.

Código de pago de infracción: 15000170784-01

Artículo 2º.- SANCIONAR a la concesionaria **EMPRESA REGIONAL DE SERVICIO PUBLICO DE ELECTRICIDAD DEL NORTE S.A.**, con una multa de **6.60 UIT: Seis con sesenta centésimas (6.60) Unidades Impositivas Tributarias**, vigentes a la fecha de pago, por el incumplimiento señalado en el ítem N° 2 del numeral 1.3 de la presente Resolución.

Código de pago de infracción: 15000170784-02

Artículo 3º.- DISPONER que el monto de las multas sea depositado en la cuenta recaudadora N° 193-1510302-0-75 del Banco del Crédito del Perú, o en la cuenta recaudadora N° 000-3967417 del Scotiabank S.A.A., importe que deberá cancelarse en un plazo no mayor de **quince (15) días hábiles** contados a partir del día siguiente de notificada la presente Resolución, debiendo indicar al momento de la cancelación al banco el número de la presente Resolución y el Código de Pago de la infracción correspondiente, sin perjuicio de informar de manera documentada a Osinergmin del pago realizado.

Artículo 4º.- De conformidad con el artículo 26° del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD, el Agente Supervisado podrá acogerse al beneficio de pronto pago equivalente a una **reducción del 10%** del importe final de la multa impuesta en esta Resolución, si se cancela el monto de la misma dentro del plazo fijado en el artículo anterior, **siendo requisito para su eficacia: no interponer recurso administrativo, que haya autorizado la notificación electrónica hasta la fecha otorgada para la presentación de sus descargos al inicio del procedimiento administrativo sancionador y que mantenga vigente dicha autorización.** Asimismo, en caso la resolución imponga más de una multa, el administrado podrá acogerse al beneficio respecto de todas o sólo de las que considere no impugnar.

De otro lado, cumplimos con informar que de conformidad con el artículo 27° del Reglamento anteriormente citado, tiene la facultad de contradecir la presente Resolución, mediante la interposición ante el presente órgano del recurso administrativo de reconsideración o de apelación, dentro del plazo de quince (15) días hábiles contados desde el día hábil siguiente de notificada la presente Resolución.

Artículo 5º.- NOTIFICAR a la concesionaria **EMPRESA REGIONAL DE SERVICIO PUBLICO DE ELECTRICIDAD DEL NORTE S.A.**, el contenido de la presente resolución.

Regístrese y comuníquese.

«hprada»

Heraclio Prada Martínez
Jefe Regional Lambayeque