**RESOLUCIÓN DE DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1872-2018**

Lima, 30 de julio del 2018

VISTOS:

El expediente N° 201700033517 conteniendo el Informe Final de Instrucción N° 064-2017-GOI-I11 de fecha 25 de setiembre de 2017, por el presunto incumplimiento a la normativa del sub sector hidrocarburos vigente, por parte de la empresa **IMPORTADORA BELLEZA Y SALUD S.A.- IBESA S.A.**, identificada con Registro Único de Contribuyentes (RUC) N° 20112346741.

CONSIDERANDO:

1. Con fechas 22, 24 y 27 de marzo de 2017, se realizó la visita de supervisión a las instalaciones de la Planta Envasadora de GLP ubicada en Carretera Lima – Huaral Km 5, La Huaca, Cerro Macatón, distrito y provincia de Huaral y departamento de Lima, operada por la empresa **IMPORTADORA BELLEZA Y SALUD S.A. (IBESA S.A.)**.
2. Mediante el Oficio N° 3331-2017-OS/DSHL, notificado el 28 de agosto de 2017, se inició procedimiento administrativo sancionador a la empresa **IMPORTADORA BELLEZA Y SALUD S.A. (IBESA S.A.)**, adjuntándose como sustento de la imputación, el Informe de Instrucción N° 068-2017-GOI-I11, y concediéndole a la empresa fiscalizada, el plazo de cinco (05) días hábiles para la presentación de los descargos respectivos, de acuerdo a lo detallado en el siguiente cuadro:

Incumplimientos	Base Legal	Obligación Normativa
<p>Incumplimiento N° 1</p> <p>Respecto a la manguera de trasiego de GLP líquido, se observa que no cuenta con una válvula de alivio hidrostática, para protegerse contra presiones hidrostáticas excesivas.</p>	<p>Artículo 56° del Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 027-94-EM.</p>	<p><u>Artículo 56.-</u></p> <p>“Las mangueras de trasiego contarán con una válvula de cierre rápido en su extremo libre; asimismo el tanque receptor de GLP, contará con una válvula de cierre rápido en sus conexiones de acople, con las mangueras.</p> <p>Las mangueras que se usen para el trasiego de líquido deberán protegerse contra presiones hidrostáticas excesivas mediante válvulas de alivio hidrostáticas.”</p>
<p>Incumplimiento N° 2</p> <p>Respecto a las tres (03) balanzas de envasado, se puede observar que cuentan con una (01) manguera, la cual presenta su cobertura en mal estado.</p> <p>De manera referencial se precisa que la NFPA 58 “Código del Gas Licuado de Petróleo”, edición 2014” establece en su numeral 5.9.6.4:</p> <p>“5.9.6.4 La manguera, conexiones de la manguera y conectores flexibles utilizados para conducir Gas-LP líquido o gaseoso a presiones que superen los 5 psig (34 kPag), y según lo indicado en la Sección 6.20 sin</p>	<p>Artículo 48° del Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 027-94-EM.</p>	<p><u>Artículo 48°.-</u></p> <p>“Los múltiples de llenado deberán instalarse en forma segura y rígida ya sea con anclajes al suelo, suspendidos o montados en plataformas rotatorias de llenado automático o semiautomático.”</p>

**RESOLUCIÓN DE LA DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1872-2018**

<p>considerar la presión, deben cumplir con 5.9.6.4 (A) a 5.9.6.4 (E).</p> <p>(A) La manguera debe estar diseñada para una presión de trabajo no inferior a 350 psig (2.4 MPag), con un factor de seguridad de 5 a 1 y cumplir con ANSI/UL 569, <i>Norma para tubos flexibles de conexión y conectores flexibles de mangueras</i>, o ANSI/UL 21, <i>Norma para mangueras de Gas-LP</i>.</p> <p>(B) La manguera debe estar marcada en forma continua para contar, como mínimo, con la siguiente información:</p> <p>(1) MANGUERA PARA GAS LP o MANGUERA PARA GLP.</p> <p>(2) Presión máxima de trabajo.</p> <p>(3) Nombre o designación codificada del fabricante.</p> <p>(4) Mes o trimestre y año de fabricación.</p> <p>(5) Identificación de producto.</p> <p>(...)"</p>		
<p>Incumplimiento N° 3</p> <p>Respecto a las válvulas de cierre de emergencias ubicadas en las líneas de trasiego, se observa que las dos (02) válvulas cuentan con un cierre manual desde una ubicación remota, pero éste no cumple con su función de cerrar las válvulas al ser manipulado, debido a su mala instalación.</p>	<p>Artículo 51° del Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 027-94-EM.</p>	<p><u>Artículo 51°.-</u></p> <p>“La operación de carga y descarga de GLP de camiones tanque a tanques estacionarios en las Plantas Envasadoras, no podrá realizarse a una distancia menor a 3 metros entre ellos.</p> <p>En ningún caso, en este tipo de operaciones realizadas en las Plantas Envasadoras, los camiones tanques estarán estacionados en la vía pública.</p> <p>Los camiones tanque dispondrán de conexión a tierra para descarga de la corriente estática.</p> <p>Para minimizar las consecuencias que puede tener la partida de un camión que no ha desconectado las mangueras de trasiego, deberá contarse en la instalación fija próxima a la manguera, con una válvula de cierre de emergencia, la que debe contar con todos los dispositivos de accionamiento que a continuación se indican:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cierre Automático a través de un activador térmico. Cuando se empleen elementos fusibles, éstos deben tener una temperatura de fusión que no supere los 121oC. - Cierre Manual desde una ubicación remota. - Cierre Manual en el sitio en que se encuentre instalada. <p>El elemento sensible de la válvula que actúa térmicamente debe quedar a no más de 1,5 metros desde la unión de la manguera o tubería con unión giratoria hasta la línea en que se instalará la válvula, en un tramo sin</p>

**RESOLUCIÓN DE LA DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1872-2018**

		<p>obstrucciones.</p> <p>La tubería en la que se instale la válvula de cierre de emergencia tendrá anclaje tal, que si por alguna causa se produjera una tracción excesiva, el daño que ésta pudiera ocasionar, ocurra en la manguera con unión giratoria quedando, de esta manera, intacto el sistema.”</p>
<p>Incumplimiento N° 4</p> <p>Respecto a la balanza de comprobación de peso, se observó que la Planta Envasadora no cuenta con una balanza exclusiva para la comprobación del peso de los cilindros que envasan.</p>	<p>Artículo 52° del Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 027-94-EM.</p>	<p><u>Artículo 52°.-</u></p> <p>“Las Plantas Envasadoras deberán contar con una balanza exclusiva para la comprobación de pesos de los cilindros que envasan, independiente de las que se empleen para el llenado.”</p>
<p>Incumplimiento N° 5</p> <p>Respecto a la bomba de GLP, se verificó que no cuenta con su respectiva guarda de protección para las poleas y fajas.</p>	<p>Artículo 28° del Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 027-94-EM.</p>	<p><u>Artículo 28°.-</u></p> <p>“Para efectuar el trasiego del GLP, las bombas y compresoras deberán instalarse de acuerdo con las instrucciones del fabricante para facilitar los servicios a que están destinadas, siendo obligatorio el protegerlas contra el deterioro causado por vehículos o personas mediante dispositivos de protección.”</p>
<p>Incumplimiento N° 6</p> <p>Respecto a las instalaciones eléctricas ubicadas en la Plataforma de Envasado y en la zona de almacenamiento de GLP, se observa lo siguiente:</p> <p>a. La acometida eléctrica del detector de gases (ubicado cerca de la bomba de GLP) no cumple la función anti explosiva, debido a que un extremo de la tubería presenta problemas en su hilo de la rosca, por lo tanto no se puede enroscar en el codo respectivo.</p> <p>b. Las acometidas eléctricas del motor de la bomba de GLP, no cuentan con los accesorios adecuados para áreas clasificadas (sello anti explosión y tubería flexible); además la caja de conexión eléctrica del motor está en mal estado.</p> <p>c. Se han instalado once (11) cajas de paso tipo conduit dentro del área clasificada (zona de almacenamiento de GLP y en Plataforma de Envasado), las cuales no son adecuadas para áreas clasificadas. Estas cajas de paso pertenecen a la instalación de detectores de calor que se han instalado en la zona del tanque estacionario y en la Plataforma de Envasado.</p>	<p>Artículo 31° del Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 027-94-EM.</p>	<p><u>Artículo 31°.-</u></p> <p>“El diseño de las instalaciones eléctricas y la selección de los equipos y materiales que se empleen dentro de las zonas de llenado, de almacenamiento de cilindros, de los tanques estacionarios o a una distancia menor de 4.5 m (15 pies) de sus límites, deberá cumplir, además de lo estipulado en el artículo anterior, con las especificaciones de la Clase 1 - Grupo D del Código Nacional de Electricidad.</p> <p>Los equipos y materiales anti-explosivos utilizados en este tipo de instalaciones, deberán tener inscripciones o certificaciones que indiquen la clase, división y grupo correspondiente a la clasificación de áreas y temperatura de operación y el laboratorio o entidad que aprobó su uso.</p> <p>Esta condición deberá ser mantenida durante toda la vida útil de las instalaciones.”</p>

**RESOLUCIÓN DE LA DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1872-2018**

<p>Incumplimiento N° 7</p> <p>Respecto a la bomba contra incendios, se verificó que en la Planta Envasadora se ha instalado una electrobomba de procedencia China de marca Shanghai Pacific Pump Manufacture Group Co. Ltd., tipo XBD100-250A de 500 gpm y 130 psi; motor de fabricación China de 55 kW y 3560 rpm; se ha observado lo siguiente:</p> <p>a. La bomba contra incendio no tiene instalado el manómetro de presión en la succión (vacuómetro) y en la descarga, con su respectiva válvula de corte, incumpliendo el numeral 6.1.4 de la norma GB-6245 que indica que “La bomba debe de llevar siempre el medidor de presión y el vacuómetro. Delante del medidor debe tener la válvula y su manejo debe ser fácil y fiable”.</p>	<p>Numeral 14 del artículo 73° del Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 027-94-EM.</p>	<p><u>Artículo 73°.-</u></p> <p>“(…)</p> <p>Para un eficaz y oportuno sistema de protección contra incendio, se deberá observar las siguientes disposiciones:</p> <p>14. Las bombas del sistema de agua contra incendio, incluidos los motores, controladores y su instalación, deberán cumplir con la Norma para la Instalación de Bombas Estacionarias de Protección contra Incendios - NFPA 20 (Standard for the Installation of Stationary Pumps for Fire Protection) de la National Fire Protection Association, lo cual deberá ser acreditado con un certificado con valor oficial emitido por una entidad de certificación de productos acreditada por INDECOPI o de un organismo extranjero de acreditación, u homólogo a éste, signatario de alguno de los Acuerdos de Reconocimiento Mutuo de la International Accreditation Forum – IAF (Foro Internacional de Acreditación), la International Laboratory Accreditation Corporation – ILAC (Cooperación Internacional de Acreditación de Laboratorios) o la Inter American Accreditation Cooperation – IAAC (Cooperación Interamericana de Acreditación), en el cual se indique que el equipamiento cumple con la NFPA 20 y ha sido puesto a prueba y considerado aceptable por dicha Entidad Acreditada para el uso contra incendio, o alternativamente podrán ser listados por UL (Underwriters Laboratories Inc.)</p> <p>(…)”</p>
<p>Incumplimiento N° 8</p> <p>Respecto a la instalación del sistema de aspersores para el enfriamiento del tanque estacionario, se verificó que la planta cuenta con un sistema de enfriamiento del tanque estacionario de GLP constituido por 33 aspersores listados (en tres hileras por cada tanque). La instalación presenta los siguientes incumplimientos:</p> <p>a. Se verificó que la planta cuenta con un sistema de rociadores piloto ubicados a la altura del nivel inferior del tanque estacionario, faltando cubrir la parte superior del tanque estacionario; incumpliendo el numeral 6.5.2.2.1 de la NFPA 15, edición 2007, que indica que “el sistema de detección deberá ser capaz de detectar un fuego hasta la elevación del nivel más alto de la superficie del equipo protegido”.</p> <p>b. Se observó que los cabezales del tanque estacionario de GLP se extienden más allá de la línea del perímetro de los rociadores pilotos; incumpliendo el numeral 6.5.2.2.2 de la NFPA 15 edición 2007, que indica que “los detectores deben estar ubicados en forma tal que ninguna</p>	<p>Numeral 3 del artículo 73° del Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 027-94-EM y modificatoria.</p>	<p><u>Artículo 73°.-</u></p> <p>“(…)</p> <p>Para un eficaz y oportuno sistema de protección contra incendio, se deberá observar las siguientes disposiciones:</p> <p>3. En adición a la red de agua contra incendio, sistemas de aspersores diseñados a base de la norma NFPA 15, deben ser considerados para conjuntos de tanques estacionarios de almacenamiento con capacidad mayor de 3,78 m3 (1000 galones).</p> <p>(…)”</p>

**RESOLUCIÓN DE LA DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1872-2018**

<p>porción de riesgo protegido, se extienda más allá de la línea perimetral del alcance del detector”.</p> <p>c. La distancia entre los rociadores piloto es mayor a 2.50 m, incumpliendo el numeral 6.5.2.4.8 de la NFPA 15 edición 2007, que menciona “La distancia horizontal entre rociadores pilotos instalados en exteriores no debe ser mayor a 8 pies (2.5 m)”.</p>		
<p>Incumplimiento N° 9</p> <p>Respecto a los extintores, se observa que:</p> <p>a. No cuenta con dos (02) extintores rodantes, con capacidad de extinción certificada mínima de 320BC. Se verificó la existencia de dos (02) extintores rodantes los cuales no contaban con capacidad de extinción certificada.</p> <p>b. No cuenta con dos (02) extintores portátiles, con capacidad de extinción certificada mínima de 120BC. Se verificó que cuenta con un (01) extintor, sin etiqueta de certificación ni capacidad de extinción certificada de 120BC, asimismo cuenta con un (01) extintor portátil certificado, pero no cuenta con el rating de extinción.</p>	<p>Artículo 74° del Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 027-94-EM y modificatoria.</p>	<p><u>Artículo 74°.-</u></p> <p>“Toda Planta Envasadora deberá disponer de extintores portátiles y sobre ruedas, en número, calidad y tipo, de acuerdo con lo que indique la Norma Técnica Peruana NTP 350.043-1.</p> <p>Sin perjuicio de los extintores portátiles que se requieran para proteger oficinas, talleres, almacenes, etc., el número mínimo de extintores que deben disponerse en este tipo de instalaciones es de: (...)</p> <p>- 02 Extintores rodantes de Polvo Químico Seco con una capacidad de extinción certificada mínima de 320BC.</p> <p>(..)”</p> <p>- 12 Extintores portátiles de Polvo Químico Seco con una capacidad de extinción certificada mínima de 120BC.</p> <p>Los extintores deberán contar con la certificación de organismos nacionales o extranjeros acreditados ante el INDECOPI, de acuerdo a la NTP 350.026, así como de las NTP 350.062-2 y 350.062-3. Alternativamente, se aceptarán extintores listados por UL o aprobado por FM o aquellos que cumplan con la ANSI/UL 299 y cuya capacidad de extinción cumpla con la ANSI/UL 711.</p> <p>(...)”</p>
<p>Incumplimiento N° 10</p> <p>Respecto a los trajes para el personal de la brigada contra incendios, se observa que la Planta Envasadora cuenta con un (01) traje completo y un (01) traje incompleto, al cual le falta las botas, el casco, los guantes y la capucha.</p>	<p>Artículo 75° del Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 027-94-EM.</p>	<p><u>Artículo 75°.-</u></p> <p>“(…)”</p> <p>El equipo de protección para el personal de la brigada de bomberos (casco, botas, casaca, pantalón, guantes y capucha) tendrá las mismas especificaciones que el normado para el Cuerpo de Bomberos Voluntarios del Perú.”</p>
<p>Incumplimiento N° 11</p> <p>Respecto al Certificado de Inspección, se verificó que el tanque estacionario no cuenta con el certificado de inspección de acuerdo a lo establecido en el API 510.</p>	<p>Artículo 21° del Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 027-94-EM y modificatoria.</p>	<p><u>Artículo 21°.-</u></p> <p>“Las empresas envasadoras deberán someterse a inspección periódica a los tanques estacionarios de GLP de la plantas envasadoras que operen, de acuerdo a lo establecido en el API 510, en su última edición vigente. (..)”</p>

3. Vencido el plazo otorgado, la empresa fiscalizada no ha presentado descargos a lo señalado en el Informe de Instrucción N° 068-2017-GOI-I11, no obstante haber sido debidamente notificada para tal efecto, ni ha alcanzado medio probatorio alguno que desvirtúe la comisión de la infracción administrativa que es materia de evaluación del presente procedimiento.
4. Mediante Oficio N° 4090-2017-OS/DSHL, notificado el 15 de noviembre de 2017, se comunicó el Informe Final de Instrucción N° 064-2017-GOI-I11 y se otorgó un plazo de cinco (05) días hábiles para la presentación de los descargos respectivos.
5. Vencido el plazo otorgado, la empresa fiscalizada no ha presentado descargo alguno, al Informe Final de Instrucción N° 064-2017-GOI-I11, no obstante haber sido debidamente notificada para tal efecto, ni ha alcanzado medio probatorio alguno que desvirtúe la comisión de los ilícitos administrativos que son materia de evaluación del presente procedimiento.
6. Mediante Resolución N° 3433-2018-OS-DSHL de fecha 23 de abril de 2018 y el Informe N°368-2018-OS-DSHL-ABOG/AEHL; que dispone excepcionalmente, la ampliación del plazo por tres (03) meses adicionales para emitir las resoluciones que culminen la primera instancia de entre otros el presente procedimiento administrativo sancionador.

7. Análisis

7.1 Cuestión Previa:

Según lo dispuesto en el numeral 210.1 del artículo 210° del Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N°006-2017-JUS, Los errores material o aritmético en los actos administrativos pueden ser rectificadas con efecto retroactivo, en cualquier momento, de oficio o a instancia de los administrados, siempre que no se altere lo sustancial de su contenido ni el sentido de la decisión.

De la revisión de la referida resolución, se advierte un error material en la consignación de la razón social, en tanto que, de acuerdo a la información obtenida de la Consulta RUC: 20112346741, correspondiente a la empresa sancionada, se ha constatado que dicho RUC se encuentra asociado a la razón social **IBESA S.A.**, y no a la razón social **IMPORTADORA DE BELLEZA Y SALUD S.A.**; sin embargo, de la verificación realizada en el Registro de Hidrocarburos de Osinergmin N° 0013-PEGL-15-2001, correspondiente a la instalación fiscalizada, y también asociado al RUC N° 20112346741, señala como razón social del titular a **IMPORTADORA DE BELLEZA Y SALUD S.A.**, sin que haya sido modificado por el operador de la referida instalación, es decir, de la planta envasadora de GLP ubicada en Cerro Macaton km. 5 Carretera La Huaca, distrito y provincia de Huaral, departamento de Lima.

En tal sentido, corresponde disponer la rectificación del error materia de la referida resolución, a fin de que se considere que, en donde se haya consignado la razón social **IMPORTADORA DE BELLEZA Y SALUD S.A.**, se tenga por consignada a la razón social **IBESA S.A.** Asimismo, es pertinente resaltar que esta rectificación no implica la modificación en el alcance del acto administrativo contenido en el inicio del presente procedimiento administrativo sancionador notificado con Oficio N° 3331-2017-OS-DSHL-OS-DSHL, en tanto que el obligado fue plenamente individualizado al inicio del procedimiento administrativo sancionador, mediante la consignación del Registro de Hidrocarburos N° 0013-PEGL-15-2001, la cual consigna a su titular con el RUC N° 20112346741.

Es importante dar cuenta también que el error material no vulneró el derecho de defensa de la empresa **IBESA S.A.**, por cuanto, desde el inicio del procedimiento administrativo sancionador, las actuaciones del procedimiento fueron notificadas en la dirección ubicada en Cerro Macaton km. 5 Carretera La Huaca, distrito y provincia de Huaral, departamento de Lima, la misma que aparece en el registro de hidrocarburos N° 0013-PEGL-15-2001, y que fue declarada por la misma administrada; por tanto, corresponde rectificar el error material advertido, conforme lo señalado en el artículo 210° del TUO de la Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N°006-2017-JUS, en los términos expuestos líneas arriba.

7.2 Es materia de análisis del presente procedimiento el determinar si la empresa fiscalizada incumplió lo establecido en los artículos N°s 21°, 28°, 31°, 48°, 51°, 52°, 56°, 73° (numerales 3 y 14), 74° y 75° del Reglamento de Seguridad para Instalaciones y Transporte de Gas Licuado de Petróleo, aprobado por Decreto Supremo N° 027-94-EM y sus modificatorias.

7.3 El artículo 1 de la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin - Ley N° 27699, el artículo 89 del Reglamento General de Osinergmin aprobado por Decreto Supremo N° 054-2001-PCM, y el artículo 23 del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD; establecen que la responsabilidad por el incumplimiento de las disposiciones legales, técnicas y las dictadas por Osinergmin es objetiva.

7.4 Al no haberse presentado descargos al Informe Final de Instrucción N° 064-2017-GOI-I11, pese a haber sido debidamente notificada, corresponde en este acto ratificar los fundamentos y conclusiones consignados en el mismo al haberse acreditado la comisión de los incumplimientos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 y 11 de la presente resolución.

Por cuanto la empresa **IBESA S.A.** infringió lo establecido en los artículos N°s 21°, 28°, 31°, 48°, 51°, 52°, 56°, 73° (numerales 3 y 14), 74° y 75° del Reglamento de Seguridad para Instalaciones y Transporte de Gas Licuado de Petróleo, aprobado por Decreto Supremo N° 027-94-EM y sus modificatorias; los cuales constituyen infracciones administrativas sancionables previstas en los numerales 2.1.5, 2.29, 2.4, 2.13.3, 2.14.3 y 2.12.3 de la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones de Hidrocarburos, contenida en la Tipificación de Infracciones y Escala de Multas y Sanciones de Osinergmin, aprobada por Resolución de Consejo Directivo N° 271-2012-OS/CD y sus modificatorias; procediendo a continuación a describir las sanciones a imponer a la empresa **IBESA S.A.**, en base a los cálculos de multa propuestos en dicho informe.

8. Determinación de las Sanciones

8.1 El primer párrafo del artículo 1º de la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin, Ley N° 27699, establece que toda acción u omisión que implique incumplimiento a las leyes, reglamentos y demás normas bajo el ámbito de competencia de Osinergmin constituye infracción sancionable.

8.2 Los incumplimientos N° 1, 3, 4, 5, 6 (literal b) 9, (literales a y b) y 10 cuentan con criterios específicos de sanción, aprobados por Resolución de Gerencia General N° 285-2013-OS/GG de fecha 27 de diciembre de 2013, y es aplicable a las infracciones administrativas previstas en la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones de Hidrocarburos contenida en la Tipificación de Infracciones y Escala de Multas y Sanciones de Osinergmin, aprobada por Resolución de

**RESOLUCIÓN DE LA DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1872-2018**

Consejo Directivo N° 271-2012-OS/CD y sus modificatorias, conforme se describe a continuación.

Incumplimiento	Numeral de la Tipificación	Multa establecida en la Resolución N° 285-2013-OS/GG	Cantidad	Multa aplicable en UIT
Incumplimiento N° 1 : Respecto a la manguera de trasiego de GLP líquido, se observa que no cuenta una válvula de alivio hidrostática, para protegerse contra presiones hidrostáticas excesivas.	2.1.5	SANCIÓN: 0.04 UIT por cada punto de carga/descarga	01	0.04 UIT
Incumplimiento N° 3 : Respecto a las válvulas de cierre de emergencias ubicadas en las líneas de trasiego, se observa que las dos (02) válvulas cuentan con un cierre manual desde una ubicación remota, pero éste no cumple con su función de cerrar las válvulas al ser manipulado, debido a su mala instalación.	2.1.5	SANCIÓN: 0.07 UIT por cada válvula de emergencia	02	0.14 UIT
Incumplimiento N° 4: Respecto a la balanza de comprobación de peso, se observó que la Planta Envasadora no cuenta con una balanza exclusiva para la comprobación del peso de los cilindros que envasan.	2.1.5	SANCIÓN: 0.23 UIT	01	0.23 UIT
Incumplimiento N° 5: Respecto a la bomba de GLP, se verificó que no cuenta con su respectiva guarda de protección para las poleas y fajas.	2.29	SANCIÓN: 0.32 UIT por cada bomba y/o compresor instalados	01	0.32 UIT
Incumplimiento N° 6: Respecto a las instalaciones eléctricas ubicadas en la Plataforma de Envasado y en la zona de almacenamiento de GLP, se observa lo siguiente: b. La acometidas eléctrica del motor de la bomba de GLP, no cuentan con los accesorios adecuados para áreas clasificadas (sello anti explosión y tubería flexible); además la caja de conexión eléctrica del motor está en mal estado.	2.4	SANCIÓN: 0.18 UIT por cada equipo eléctrico	01	0.18 UIT
Incumplimiento N° 9: Respecto a los extintores, se observa que: a. No cuenta con dos (02) extintores rodantes, con capacidad de extinción certificada mínima de 320BC. Se verificó la existencia de dos (02) extintores rodantes los cuales no contaban con capacidad de extinción certificada.	2.13.3	SANCIÓN: 1.82 UIT por cada extintor rodante	02	3.64 UIT

**RESOLUCIÓN DE LA DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1872-2018**

Incumplimiento	Numeral de la Tipificación	Multa establecida en la Resolución N° 285-2013-OS/GG	Cantidad	Multa aplicable en UIT
b. No cuenta con dos (02) extintores portátiles, con capacidad de extinción certificada mínima de 120BC. Se verificó que cuenta con un (01) extintor, sin etiqueta de certificación ni capacidad de extinción certificada de 120BC, asimismo cuenta con un (01) extintor portátil certificado, pero no cuenta con el rating de extinción.		SANCIÓN: 0.36 UIT por cada extintor portátil	04	1.44 UIT
Incumplimiento N°10: Respecto a los trajes para el personal de la brigada contra incendios, se observa que la Planta Envasadora cuenta con un (01) traje completo y un (01) traje incompleto, al cual le falta las botas, el casco, los guantes y la capucha.	2.14.3	SANCIÓN: 1.22 UIT por cada brigadista	01	1.22 UIT

8.3 Con relación a los presuntos incumplimientos Nros 2, 6 (literales a y c), 7, 8 (literales a, b y c) y 11 materia del presente procedimiento administrativo sancionador, no cuentan con criterios específicos de sanción aprobados, por lo que para la determinación de las sanciones, corresponde aplicar la Metodología General para la Determinación de Sanciones por infracciones Administrativas que no cuentan con Criterios Específicos de Sanción, aprobada por Resolución de Gerencia General N° 352 de fecha 19 de agosto de 2011; siendo la fórmula a aplicar para la determinación de la multa la siguiente:

$$M = \left(\frac{B + \alpha D}{p} \right) A$$

Donde:

- M = Multa estimada.
 B = Beneficio generado por la infracción al cual se le descuenta el impuesto a la renta (costo evitado o postergado¹)
 α = Porcentaje del perjuicio que se carga en la multa administrativa.
 D = Valor del perjuicio o daño provocado por la infracción².
 p = Probabilidad de detección.
 $A = \left(1 + \sum_i^n f_i / 100 \right)$ = Atenuantes y/o Agravantes.
 f_i = Es el valor asignado a cada factor agravante o atenuante aplicable.

¹ Costo Evitado: inversiones que debieron realizarse para cumplir con la normativa vigente y que no fueron efectivamente realizadas. Costo Postergado: inversiones que debieron realizarse para cumplir con la normativa vigente en un determinado momento, pero fueron efectivamente realizadas con posterioridad.

² Daño: Concepto establecido en base al Documento de Trabajo N° 18 de la Oficina de Estudios Económicos de Osinergmin y a los criterios actualmente empleados en los casos de accidentes, cuyo daño se manifiesta mediante algún tipo de lesión, para lo cual se hace uso los de valores establecidos por el Instituto Nacional Americano de Normas ANSI (por sus siglas en inglés), sobre los días de incapacidad que son asignados a las personas producto de una lesión.

8.4 Teniendo en consideración los criterios arriba mencionados, deberán considerarse los siguientes valores:

8.4.1 FACTOR DE PROBABILIDAD DE DETECCIÓN (P): Para este caso, se encontrará asociado a una probabilidad de detección del 70%³.

8.4.2 PORCENTAJE DEL DAÑO DERIVADO DE LA INFRACCIÓN (α^D): En el presente caso no se considera el factor daño⁴, por lo que para efectos matemáticos, se atribuye a este factor el valor cero (0).

8.4.3 VALOR DEL FACTOR A : En el presente caso, la unidad no ha reportado factores atenuantes y agravantes por lo cual la sumatoria es igual a “cero”. De la aplicación matemática del factor A se obtiene como resultado el valor de 1.

8.4.4 BENEFICIO ILÍCITO (B): En este caso, la metodología que se utilizará en el cálculo de la multa considera un costo evitado o costo postergado, según corresponda para cada una de las infracciones.

Incumplimiento N° 2:

Presupuestos	Monto del presupuesto (\$)	Fecha de subsanación	IPC - Fecha presupuesto	IPC - Fecha infracción	Presup. a la fecha de la infracción
Suministro de 01 manguera para GLP de 3/4" x 1.5m	017.78	No aplica	216.69	243.80	020.00
Suministro de 02 abrazaderas para manguera de GLP de 3/4"	028.76	No aplica	216.69	243.80	032.36
Técnico de Nivel 1 (Senior) que ejecute el reemplazo de las mangueras de las balanzas de envasado (28.0\$/h*8h*0.5d):	112.00	No aplica	233.50	243.80	116.94
Fecha de la infracción y/o detección					Marzo 2017
Costo evitado y/o postergado a la fecha de la infracción					169.30
Costo evitado y/o postergado neto a la fecha de la infracción (neto del Impuesto a la Renta)					119.36
Fecha de cálculo de multa					Setiembre 2017
Número de meses entre la fecha de la infracción y la fecha de cálculo de multa					6
Tasa mensual del costo promedio ponderado del capital (WACC Hidrocarburos = 10.51% anual)					0.8363%
Valor actual del costo evitado y/o postergado a la fecha del cálculo de multa en \$					125.47
Tipo de cambio a la fecha de cálculo de multa					3.24
Valor actual del costo evitado y/o postergado a la fecha del cálculo de multa en S/					406.89
Factor B de la Infracción en UIT					0.10
Factor D de la Infracción en UIT					0.00
Probabilidad de detección					0.70
Factores agravantes y/o atenuantes					1.00
Multa en UIT					0.14

³ Este porcentaje se sustenta en la Resolución de Gerencia General N° 285-2013-OS/GG de fecha 27 de diciembre de 2013, que aprobó Criterios Específicos de Sanción para infracciones cometidas en Plantas Envasadoras, entre otras; criterios que se establecieron en virtud del Informe N° GFHL-DOP-1675-2013 emitido por la ex Gerencia de Fiscalización de Hidrocarburos Líquidos, el cual fue evaluado y aprobado por la ex Oficina de Estudios Económicos de OSINERGMIN, mediante Memorando N° OEE-121-2013.

⁴ Criterio adoptado de conformidad con el Memorandum N° OEE-135-2014, que indica que el valor de la vida estadística calculado se aplicará en las multas donde exista daño a terceros y no para el caso de trabajadores de la empresa.

**RESOLUCIÓN DE LA DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1872-2018**

Notas:

- IPC: Índice del Precio al Consumidor según Bureau of Labor Statistics: <http://www.bls.gov/>.
- Costo de "Suministro de 01 manguera para GLP de 3/4" x 1.5m": GASBEL EQUIPOS & ASESORIA E.I.R.L. (Enero 2010).
- Costo de "Suministro de 02 abrazaderas para manguera de GLP de 3/4": GASBEL EQUIPOS & ASESORIA E.I.R.L. (Enero 2010).
- Costo de "Técnico de Nivel 1 (Senior) que ejecute el reemplazo de las mangueras de las balanzas de envasado (28.0\$/h*8h*0.5d)": Costo Hora – Hombre que es utilizado por la Oficina de Logística del Osinergmin, para evaluar los costos referenciales por contratación de terceros (Junio 2013).

Incumplimiento N° 6 (literales a y c)

Presupuestos	Monto del presupuesto (\$)	Fecha de subsanación	IPC - Fecha presupuesto	IPC - Fecha infracción	Presup. a la fecha de la infracción
Técnico de Nivel 1 (Senior) que realice la corrección del hilo de la rosca del niple de la acometida eléctrica (28.0\$/h*8h*0.5d):	112.00	No aplica	233.50	243.80	116.94
Suministro e instalación de 11 cajas de paso para áreas clasificadas	497.20	No aplica	190.30	243.80	636.98
Fecha de la infracción y/o detección					Marzo 2017
Costo evitado y/o postergado a la fecha de la infracción					753.92
Costo evitado y/o postergado neto a la fecha de la infracción (neto del Impuesto a la Renta)					531.51
Fecha de cálculo de multa					Setiembre 2017
Número de meses entre la fecha de la infracción y la fecha de cálculo de multa					6
Tasa mensual del costo promedio ponderado del capital (WACC Hidrocarburos = 10.51% anual)					0.8363%
Valor actual del costo evitado y/o postergado a la fecha del cálculo de multa en \$					558.75
Tipo de cambio a la fecha de cálculo de multa					3.24
Valor actual del costo evitado y/o postergado a la fecha del cálculo de multa en S/					1 811.92
Factor B de la Infracción en UIT					0.45
Factor D de la Infracción en UIT					0.00
Probabilidad de detección					0.70
Factores agravantes y/o atenuantes					1.00
Multa en UIT					0.64

Notas:

- IPC: Índice del Precio al Consumidor según Bureau of Labor Statistics: <http://www.bls.gov/>.
- Costo de "Técnico de Nivel 1 (Senior) que realice la corrección del hilo de la rosca del niple de la acometida eléctrica (28.0\$/h*8h*0.5d)": Costo Hora – Hombre que es utilizado por la Oficina de Logística del Osinergmin, para evaluar los costos referenciales por contratación de terceros (Junio 2013).
- Costo de "Suministro e instalación de 11 cajas de paso para áreas clasificadas": Presupuesto según "Process Plant Construction Estimating Standards" emitido por Aspen Technology, Inc. (Diciembre 2004).

Incumplimiento N ° 7:

Presupuestos	Monto del presupuesto (\$)	Fecha de subsanación	IPC - Fecha presupuesto	IPC - Fecha infracción	Presup. a la fecha de la infracción
Adquisición e instalación de indicador de presión:	101.00	No aplica	190.30	243.80	129.40

**RESOLUCIÓN DE LA DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1872-2018**

Fecha de la infracción y/o detección	Marzo 2017
Costo evitado y/o postergado a la fecha de la infracción	129.40
Costo evitado y/o postergado neto a la fecha de la infracción (neto del Impuesto a la Renta)	091.22
Fecha de cálculo de multa	Setiembre 2017
Número de meses entre la fecha de la infracción y la fecha de cálculo de multa	6
Tasa mensual del costo promedio ponderado del capital (WACC Hidrocarburos = 10.51% anual)	0.8363%
Valor actual del costo evitado y/o postergado a la fecha del cálculo de multa en \$	095.90
Tipo de cambio a la fecha de cálculo de multa	3.24
Valor actual del costo evitado y/o postergado a la fecha del cálculo de multa en S/	310.98
Factor B de la Infracción en UIT	0.08
Factor D de la Infracción en UIT	0.00
Probabilidad de detección	0.70
Factores agravantes y/o atenuantes	1.00
Multa en UIT	0.11

Notas:

- IPC: Índice del Precio al Consumidor según Bureau of Labor Statistics: <http://www.bls.gov/>.
- Costo de "Adquisición e instalación de indicador de presión": Presupuesto según "Process Plant Construction Estimating Standards" emitido por Aspen Technology, Inc. (Diciembre 2004).

Incumplimiento N ° 8 (literales a, b y c):

Presupuestos	Monto del presupuesto (\$)	Fecha de subsanación	IPC - Fecha presupuesto	IPC - Fecha infracción	Presup. a la fecha de la infracción
Adquisición de catorce (14) rociadores automáticos:	239.40	No aplica	224.91	243.80	259.51
Adquisición de 38 m de tubería para nuevos ramales:	088.52	No aplica	190.30	243.80	113.40
Técnico de Nivel 1 (Senior) quien instala ramal (\$28*8hrs*2d):	448.00	No aplica	233.50	243.80	467.76
Fecha de la infracción y/o detección					Marzo 2017
Costo evitado y/o postergado a la fecha de la infracción					840.67
Costo evitado y/o postergado neto a la fecha de la infracción (neto del Impuesto a la Renta)					592.67
Fecha de cálculo de multa					Setiembre 2017
Número de meses entre la fecha de la infracción y la fecha de cálculo de multa					6
Tasa mensual del costo promedio ponderado del capital (WACC Hidrocarburos = 10.51% anual)					0.8363%
Valor actual del costo evitado y/o postergado a la fecha del cálculo de multa en \$					623.04
Tipo de cambio a la fecha de cálculo de multa					3.24
Valor actual del costo evitado y/o postergado a la fecha del cálculo de multa en S/					2 020.41
Factor B de la Infracción en UIT					0.50
Factor D de la Infracción en UIT					0.00
Probabilidad de detección					0.70
Factores agravantes y/o atenuantes					1.00
Multa en UIT					0.72

Notas:

- IPC: Índice del Precio al Consumidor según Bureau of Labor Statistics: <http://www.bls.gov/>.
- Costo de "Adquisición de catorce (14) rociadores automáticos": VIKING (Abril 2011).
- Costo de "Adquisición de 38 m de tubería para nuevos ramales": Presupuesto según "Process Plant Construction Estimating Standards" emitido por Aspen Technology, Inc. (Diciembre 2004).

**RESOLUCIÓN DE LA DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1872-2018**

- Costo de "Técnico de Nivel 1 (Senior) quien instala ramal (\$28*8hrs*2d)": Costo Hora – Hombre que es utilizado por la Oficina de Logística del Osinergmin, para evaluar los costos referenciales por contratación de terceros (Junio 2013).

Incumplimiento N° 11:

Presupuestos	Monto del presupuesto (\$)	Fecha de subsanación	IPC - Fecha presupuesto	IPC - Fecha infracción	Presup. a la fecha de la infracción
Servicio de inspección de tanque estacionario de 10 000 galones, de acuerdo al API 510.	2 330.00	No aplica	219.18	243.80	2 591.75
Fecha de la infracción y/o detección					Marzo 2017
Costo evitado y/o postergado a la fecha de la infracción					2 591.75
Costo evitado y/o postergado neto a la fecha de la infracción (neto del Impuesto a la Renta)					1 827.18
Fecha de cálculo de multa					Setiembre 2017
Número de meses entre la fecha de la infracción y la fecha de cálculo de multa					6
Tasa mensual del costo promedio ponderado del capital (WACC Hidrocarburos = 10.51% anual)					0.8363%
Valor actual del costo evitado y/o postergado a la fecha del cálculo de multa en \$					1 920.80
Tipo de cambio a la fecha de cálculo de multa					3.24
Valor actual del costo evitado y/o postergado a la fecha del cálculo de multa en S/					6 228.81
Factor B de la Infracción en UIT					1.54
Factor D de la Infracción en UIT					0.00
Probabilidad de detección					0.70
Factores agravantes y/o atenuantes					1.00
Multa en UIT					2.21

Notas:

- IPC: Índice del Precio al Consumidor según Bureau of Labor Statistics: <http://www.bls.gov/>.
- Costo de "Servicio de inspección de tanque estacionario de 10 000 galones, de acuerdo al API 510": INSPECTORATE (Diciembre 2010).

- 9 En este sentido se han establecido las multas que corresponde aplicar a la empresa fiscalizada por los incumplimientos verificados en el presente procedimiento administrativo sancionador, la cual se encuentra dentro de los rangos respectivos previstos en la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones de Osinergmin, aprobada por Resolución de Consejo Directivo N° 271-2012-OS/CD y modificatorias.

De conformidad con lo establecido en el artículo 13° literal c) de la Ley de Creación del Osinergmin, Ley N° 26734; la Ley Marco de los Organismos Reguladores de la Inversión Privada en los Servicios Públicos, Ley N° 27332 y modificatorias; la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional del Osinergmin, Ley N° 27699; el Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General, Ley N° 27444, aprobado por el Decreto Supremo N° 006-2017-JUS; la Resolución de Consejo Directivo N° 218-2016-OS/CD y su modificatoria; y el Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado mediante Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD.

SE RESUELVE:

Artículo 1.- RECTIFICAR DE OFICIO el error material advertido en el Oficio N° 3331-2017-OS/DSHL notificada el 28 de agosto de 2017, y disponer que se considere que, en donde se haya consignado la razón social IMPORTADORA DE BELLEZA Y SALUD S.A., se tenga por consignada a la razón social **IBESA S.A.** por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente Resolución.

Artículo 2°.- SANCIONAR a la empresa **IBESA S.A.**, con una multa de cuatro centésimas (0.04) de la Unidad Impositiva Tributaria (UIT), vigente a la fecha de pago, por el incumplimiento N° 1 señalado en el numeral 2 de la parte considerativa de la presente Resolución.

Código de Infracción: 170003351701

Artículo 3°.- SANCIONAR a la empresa **IBESA S.A.**, con una multa de catorce centésimas (0.14) de la Unidad Impositiva Tributaria (UIT), vigente a la fecha de pago, por el incumplimiento N° 2 señalado en el numeral 2 de la parte considerativa de la presente Resolución.

Código de Infracción: 170003351702

Artículo 4°.- SANCIONAR a la empresa **IBESA S.A.**, con una multa de catorce centésimas (0.14) de la Unidad Impositiva Tributaria (UIT), vigente a la fecha de pago, por el incumplimiento N° 3 señalado en el numeral 2 de la parte considerativa de la presente Resolución.

Código de Infracción: 170003351703

Artículo 5°.- SANCIONAR a la empresa **IBESA S.A.**, con una multa de veintitrés centésimas (0.23) de la Unidad Impositiva Tributaria (UIT), vigente a la fecha de pago, por el incumplimiento N° 4 señalado en el numeral 2 de la parte considerativa de la presente Resolución.

Código de Infracción: 170003351704

Artículo 6°.- SANCIONAR a la empresa **IBESA S.A.**, con una multa de treinta y dos centésimas (0.32) de la Unidad Impositiva Tributaria (UIT), vigente a la fecha de pago, por el incumplimiento N° 5 señalado en el numeral 2 de la parte considerativa de la presente Resolución.

Código de Infracción: 170003351705

Artículo 7°.- SANCIONAR a la empresa **IBESA S.A.**, con una multa de dieciocho centésimas (0.18) de la Unidad Impositiva Tributaria (UIT), vigente a la fecha de pago, por el incumplimiento N° 6 (b) señalado en el numeral 2 de la parte considerativa de la presente Resolución.

Código de Infracción: 170003351706

Artículo 8°.- SANCIONAR a la empresa **IBESA S.A.**, con una multa de sesenta y cuatro centésimas (0.64) de la Unidad Impositiva Tributaria (UIT), vigente a la fecha de pago, por el incumplimiento N° 6 (a y c) señalado en el numeral 2 de la parte considerativa de la presente Resolución.

Código de Infracción: 170003351707

Artículo 9°.- SANCIONAR a la empresa **IBESA S.A.**, con una multa de once centésimas (0.11) de la Unidad Impositiva Tributaria (UIT), vigente a la fecha de pago, por el incumplimiento N° 7 señalado en el numeral 1 de la parte considerativa de la presente Resolución.

Código de Infracción: 170003351708

Artículo 10°.- SANCIONAR a la empresa **IBESA S.A.**, con una multa de setenta y dos centésimas (0.72) de la Unidad Impositiva Tributaria (UIT), vigente a la fecha de pago, por el incumplimiento N° 8 (a, b y c) señalado en el numeral 2 de la parte considerativa de la presente Resolución.

Código de Infracción: 170003351709

Artículo 11°.- SANCIONAR a la empresa **IBESA S.A.**, con una multa de tres con sesenta y cuatro centésimas (3.64) Unidades Impositivas Tributarias (UIT), vigentes a la fecha de pago, por el incumplimiento N° 9 (a) señalado en el numeral 2 de la parte considerativa de la presente Resolución.

Código de Infracción: 170003351710

Artículo 12°.- SANCIONAR a la empresa **IBESA S.A.**, con una multa de una con cuarenta y cuatro centésimas (1.44) Unidades Impositivas Tributarias (UIT), vigentes a la fecha de pago, por el incumplimiento N° 9 (b) señalado en el numeral 2 de la parte considerativa de la presente Resolución.

Código de Infracción: 170003351711

Artículo 13°.- SANCIONAR a la empresa **IBESA S.A.**, con una multa de una con veintidós centésimas (1.22) Unidades Impositivas Tributarias (UIT), vigentes a la fecha de pago, por el incumplimiento N° 10 señalado en el numeral 2 de la parte considerativa de la presente Resolución.

Código de Infracción: 170003351712

Artículo 14°.- SANCIONAR a la empresa **IBESA S.A.**, con una multa de dos con veintiún centésimas (2.21) Unidades Impositivas Tributarias (UIT), vigentes a la fecha de pago, por el incumplimiento N° 11 señalado en el numeral 2 de la parte considerativa de la presente Resolución.

Código de Infracción: 170003351713

Artículo 15°.- DISPONER que el monto de las multas sea depositado a través de los canales de atención (Agencias y banca por internet) del **BCP**, **Interbank** y **Scotiabank** con el nombre "**MULTAS PAS**" y, en el caso del **BBVA** con el nombre "**OSINERGMIN MULTAS PAS**"; importes que deberán cancelarse en un plazo no mayor de **quince (15) días hábiles** contados a partir del día siguiente de notificada la presente Resolución, debiendo indicar al momento de la cancelación al banco, el **código de infracción** que figura en las Resoluciones de multas PAS correspondiente, sin perjuicio de informar de manera documentada a Osinergmin de los pagos realizados.

Artículo 16°.- NOTIFICAR a la empresa **IBESA S.A.** el contenido de la presente Resolución.

«image:osifirma»

Gerente de Supervisión de

Hidrocarburos Líquidos (e)