**RESOLUCIÓN DE DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 996-2018-OS-DSHL**

Lima, 22 de agosto del 2018

VISTOS:

El expediente N° 201500116933, conteniendo el Informe de Instrucción N° 834-2017-INAB-1, de fecha 14 de setiembre de 2017, el Informe Final de Instrucción N° 1285-2017-INAB-1, de fecha 18 de diciembre de 2017, referidos a los incumplimientos detectados a la normativa del subsector hidrocarburos, por parte de la empresa **BPZ EXPLORACIÓN & PRODUCCIÓN S.R.L.** identificada con Registro Único de Contribuyente (RUC) N° 20503238463.

CONSIDERANDO:

1. El 02 de setiembre de 2015, a las 06:00 horas, se produjo una emergencia (quema de gas) en la Plataforma Z1-8A Albacora del Lote Z-1, a cargo de la empresa **BPZ EXPLORACIÓN & PRODUCCIÓN S.R.L.**, identificada por el operador del Compresor, quien detectó un golpeteo en la primera etapa del compresor de gas K-431, para luego apagar el compresor y coordinar trabajos de mantenimiento. Asimismo, la empresa fiscalizada declara que la emergencia se produjo por falla en el pistón de 1ra etapa del compresor de gas K-431. El volumen de gas quemado fue de 42833 MPC en 246.5 horas.
2. Mediante Oficio N° 2244-2017-OS-DSHL/JEE, notificado el 21 de setiembre de 2017, mediante Cédula de Notificación N° 840-2017-DSHL, se inició procedimiento administrativo sancionador a la empresa **BPZ EXPLORACIÓN & PRODUCCIÓN S.R.L.**, adjuntándose como sustento de las imputaciones el Informe de Instrucción N° 834-2017-INAB-1, y concediéndole a dicho fiscalizado, el plazo de cinco (05) días hábiles para la presentación de sus descargos respectivos, de acuerdo a lo detallado a continuación:

N°	Incumplimientos	Base Legal	Obligación Normativa
1	<p>No cumplir con mantener en buen estado el Compresor K-431.</p> <p>De acuerdo con lo declarado por la empresa fiscalizada en el Informe Final de Quema de Gas Natural por Emergencia, correspondiente a la quema de gas de fecha 02 de setiembre de 2015, en el ítem "c" como "<i>causa primaria de quema</i>" señala "<i>Parada de compresor de gas K-431 por falla en pistón de 1ra etapa</i>". Asimismo, se ha evaluado el Formato de Reporte de Falla del Motocompresor de Gas K-431, advirtiéndose que en el Diagrama Causa Efecto, se detalla que se encontró el pistón con rotura de pared lateral, y concluye que la falla se produjo por fatiga del material.</p>	<p>Artículo 217° del Reglamento de Exploración y del D.S 032-2004-EM</p>	<p>Artículo 217°.- Mantenimiento de las Instalaciones de Producción: "Las instalaciones de Producción activas serán mantenidas en buen estado, evitando fugas o escapes de los fluidos producidos. Las tuberías y equipos deben estar pintados y señalizados de forma que permitan identificar el tipo de fluido. En su mantenimiento, la limpieza debe ser permanente y las hierbas deberán ser eliminadas, así como los residuos inflamables (papeles, madera, trapos, etc.). (...)"</p>

**RESOLUCIÓN DE DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 996-2018-OS-DSHL**

N°	Incumplimientos	Base Legal	Obligación Normativa								
	<p>Asimismo, se debe tener en cuenta que mediante la Carta BPZ-EN-ARG-254-2015 de fecha 30 octubre de 2015, la empresa fiscalizada presentó: Programa de mantenimiento mayor del compresor K-431 y Registros de mantenimiento realizados desde el año 2014 a la fecha de ocurrida la emergencia operativa, luego de la evaluación de dicha información, se presenta la siguiente tabla:</p> <p>Tabla: Mantenimientos realizados al compresor K-431. Intervalo: Desde 8000 hasta 14063 horas</p> <table border="1" data-bbox="280 689 687 1659"> <thead> <tr> <th data-bbox="280 689 448 770">Tipo de mantenimiento</th> <th data-bbox="448 689 687 770">Descripción</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="280 770 448 1317">Cada 1000 horas</td> <td data-bbox="448 770 687 1317"> <ul style="list-style-type: none"> - En abril del 2015 (OT: 23624) se realizó el mantenimiento correspondiente a las 9000 horas de funcionamiento del compresor. - En junio del 2015 (OT: 24645) se realizó el mantenimiento correspondiente a las 10000 horas de funcionamiento del compresor. - No se realizó el mantenimiento correspondiente a las 11000 horas y 13000 horas de funcionamiento del compresor. </td> </tr> <tr> <td data-bbox="280 1317 448 1473">Cada 4000 horas</td> <td data-bbox="448 1317 687 1473"> <ul style="list-style-type: none"> - No se realizó el mantenimiento correspondiente a las 12000 horas de funcionamiento del compresor. </td> </tr> <tr> <td data-bbox="280 1473 448 1659">Cada 8000 horas</td> <td data-bbox="448 1473 687 1659"> <ul style="list-style-type: none"> - En marzo del 2015 (OT: 22909) se realizó mantenimiento correspondiente a las 8000 horas de funcionamiento del compresor. </td> </tr> </tbody> </table> <p>De la tabla anterior, se observa que durante el intervalo de vida del compresor de 8000 hrs hasta 14063 hrs, la empresa fiscalizada habría omitido realizar 02 trabajos de mantenimiento correspondiente a las 1000 hrs (No realizó el mantenimiento de 11000 horas y 13000 horas de funcionamiento del compresor) y 01 trabajo de mantenimiento correspondiente a las 4000 hrs (No realizó el mantenimiento de 12000 horas de funcionamiento del compresor).</p> <p>Por lo que, la empresa fiscalizada no ha cumplido con mantener en buen estado el</p>	Tipo de mantenimiento	Descripción	Cada 1000 horas	<ul style="list-style-type: none"> - En abril del 2015 (OT: 23624) se realizó el mantenimiento correspondiente a las 9000 horas de funcionamiento del compresor. - En junio del 2015 (OT: 24645) se realizó el mantenimiento correspondiente a las 10000 horas de funcionamiento del compresor. - No se realizó el mantenimiento correspondiente a las 11000 horas y 13000 horas de funcionamiento del compresor. 	Cada 4000 horas	<ul style="list-style-type: none"> - No se realizó el mantenimiento correspondiente a las 12000 horas de funcionamiento del compresor. 	Cada 8000 horas	<ul style="list-style-type: none"> - En marzo del 2015 (OT: 22909) se realizó mantenimiento correspondiente a las 8000 horas de funcionamiento del compresor. 		
Tipo de mantenimiento	Descripción										
Cada 1000 horas	<ul style="list-style-type: none"> - En abril del 2015 (OT: 23624) se realizó el mantenimiento correspondiente a las 9000 horas de funcionamiento del compresor. - En junio del 2015 (OT: 24645) se realizó el mantenimiento correspondiente a las 10000 horas de funcionamiento del compresor. - No se realizó el mantenimiento correspondiente a las 11000 horas y 13000 horas de funcionamiento del compresor. 										
Cada 4000 horas	<ul style="list-style-type: none"> - No se realizó el mantenimiento correspondiente a las 12000 horas de funcionamiento del compresor. 										
Cada 8000 horas	<ul style="list-style-type: none"> - En marzo del 2015 (OT: 22909) se realizó mantenimiento correspondiente a las 8000 horas de funcionamiento del compresor. 										

**RESOLUCIÓN DE DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 996-2018-OS-DSHL**

N°	Incumplimientos	Base Legal	Obligación Normativa
	<p>Compresor K-431, puesto que la emergencia ocurrida el día 02 de setiembre de 2015, se produjo a consecuencia de la rotura del pistón por fatiga del material y no cumplió con el Programa de Mantenimiento Mayor del Compresor K-431.</p>		
2	<p>Incumplir normas sobre operación en el Lote Z-1, al quemar Gas Natural sin la debida autorización.</p> <p>El día 02 de setiembre de 2015, se produjo quema de gas natural en la Plataforma Z1-8A del Lote Z-1, la misma que fue identificada a las 06:00 horas, cuando el operador detectó un fuerte golpeteo en la 1ra etapa del compresor de gas K-431. A través del Formato D: Informe Final de Quema de Gas Natural por Emergencia, ítem 2 (DE LA QUEMA), la empresa fiscalizada declara, entre otros, lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fecha de ocurrencia: 02 al 12/09/2015. • Lugar: Plataforma Z1-8A • Tipo de producto: gas natural. • Duración de quema: 246.5 Hrs. • Volumen total quemado (MPC): 42833. • "c" Señalar causa primaria de quema: Parada del compresor por falla en pistón de 1° etapa. <p>Teniendo en cuenta que las resoluciones de la Dirección General de Hidrocarburos del Ministerio de Energía y Minas (Resolución Directoral N° 009-2017-MEM/DGH y Resolución Directoral N° 143-2016-MEM/DGH para los campos Corvina y Albacora, respectivamente) autorizan el quemado del gas natural producido por <u>paradas programadas (preventivo), paradas por ajustes al HMI, pruebas de funcionalidad, modificaciones al sistema y paradas por perforación de pozos</u>; sin embargo, no se consideran los casos de parada de los compresores por fallas, como es el caso ocurrido el 02 de setiembre de 2015 en el compresor K-431.</p> <p>En este sentido, se advierte que la empresa fiscalizada habría incumplido lo dispuesto por la normatividad sobre operación, al quemar gas natural sin contar con la debida autorización del Ministerio de Energía y Minas.</p>	<p>Artículo 244° del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM, modificado por el Decreto Supremo N° 048-2009-EM.</p> <p>En concordancia con:</p> <p>Artículo 44° de la Ley Orgánica de Hidrocarburos, Ley N° 26221¹</p>	<p>"Artículo 244°.- El uso de Gas Natural está determinado en el artículo 44° de la Ley, sin perjuicio de la obligación del Contratista de cumplir con las disposiciones legales vigentes en materia ambiental.</p> <p>El Gas Natural que no sea vendido durante un período de valorización podrá ser destinado a los siguientes fines, dentro o fuera del Área de Contrato, sin implicancia en la determinación de la retribución o regalía:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Utilizado en operaciones de los Contratistas, de conformidad con lo establecido en el artículo 40° de la Ley N° 26221, Ley Orgánica de Hidrocarburos. 2. Reinyectado al reservorio. 3. Almacenado en reservorios naturales. 4. <u>Quemado, de conformidad con lo establecido en el artículo 44° de la Ley N° 26221, Ley Orgánica de Hidrocarburos.</u> <p>La reinyección, almacenamiento y/o quemado del Gas Natural podrá realizarse, incluso después de ser procesado y/o haberse extraído sus líquidos dentro o fuera del Área de Contrato.</p> <p>Los Programas de Quemado realizados para prueba de Pozos y de acuerdo a la capacidad productiva de cada Pozo, batería y/o plataforma serán presentados a la Dirección General de Hidrocarburos (DGH), para su aprobación por lo menos quince (15) días hábiles antes de la prueba del Pozo. La DGH deberá aprobarlos o de ser el caso, presentar las observaciones que estime pertinentes en un plazo no mayor de tres (03) días hábiles, las cuales deberán ser levantadas por el Contratista en un plazo no mayor de tres (03) días hábiles. En este último caso, la DGH contará con un plazo de tres (03) días hábiles para emitir la correspondiente Resolución.</p> <p>Una vez aprobados dichos programas, el Contratista deberá presentarlos al OSINERGMIN, por lo menos cinco (05) días hábiles antes de la operación de quemado.</p> <p>En concordancia con:</p> <p>"Artículo 44.- El gas natural que no sea</p>

¹ En concordancia con el Artículo 244° del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM, modificado por el Decreto Supremo N° 048-2009-EM.

**RESOLUCIÓN DE DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 996-2018-OS-DSHL**

N°	Incumplimientos	Base Legal	Obligación Normativa
			utilizado en las operaciones podrá ser comercializado, reinyectado al reservorio o ambos por el Contratista. En la medida en que el gas natural no sea utilizado, comercializado o reinyectado, el Contratista previa aprobación del Ministerio de Energía y Minas, podrá quemar el gas ". (Subrayado y resaltado agregado).

3. A través del escrito de registro N° 201500116933 (Carta BPZ-EP-561-2017), ingresado el 27 de setiembre de 2017, la empresa fiscalizada solicitó ampliar de plazo a fin de presentar sus descargos. Mediante Oficio N° 3784-2017-OS-DSHL, notificado el 05 de octubre de 2017, Osinergmin concedió el plazo adicional de quince (15) días hábiles adicionales a fin que presente sus descargos. A través del escrito de registro N° 201500116933 (Carta BPZ-EP-609-2017), ingresado el 25 de octubre de 2017, la empresa fiscalizada presentó sus descargos al Oficio N° 2244-2017-OS-DSHL/JEE.
4. Mediante Oficio N° 349-2018-OS-DSHL, se remitió a la empresa fiscalizada el Informe Final de Instrucción N° 1285-2017-INAB-1, de fecha 18 de diciembre de 2017, concediéndole el plazo de cinco (05) días hábiles para la presentación de sus descargos respectivos.
5. A través del escrito de registro N° 201500116933 (Carta BPZ-EP-097-2018), ingresado el 01 de marzo de 2018, la empresa fiscalizada presentó sus descargos al Informe Final de Instrucción N° 1285-2017-INAB-1.
6. Mediante Resolución N° 6303-2018-OS-DSHL y el Informe N° 467-2018-OS-DSHL de fecha 31 de mayo de 2018; ambos notificados el 07 de junio de 2018, dispone excepcionalmente, la ampliación del plazo por tres (03) meses adicionales para emitir las resoluciones que culminen la primera instancia de entre otros el presente procedimiento administrativo sancionador.
7. **De los descargos presentados al Informe Final de Instrucción**

A efectos de desvirtuar las imputaciones arriba descritas, la empresa **BPZ EXPLORACIÓN & PRODUCCIÓN S.R.L.** alega lo siguiente:

- 7.1 Respecto al **Incumplimiento N° 1**, señala que se ha acreditado plenamente que se ha cumplido con los mantenimientos establecidos para el compresor K-431, por cada 1000 horas de operación: 4000 horas de operación y 8000 horas de operación. Precisan además, que en ninguna de estas actividades se indica revisión lateral del pistón, posición donde se originó la falla. Esto es debido a que la vida útil de operación del pistón es de 30000 horas y el pistón falló a las 14063 horas.

Asimismo, refieren que, según la recomendación del fabricante, la misma que obedece a los estándares de la industria, es que dicho pistón no debía ser inspeccionado antes de las 30000 horas de operación. En tal sentido, consideran que el hecho se debió a una fatiga de material prematura, pues con menos de 30,000 horas de trabajo ese elemento no debe fallar. Ello se confirma en tanto en la información alcanzada a Osinergmin con Carta BPZ-EN-ARG-254-2015 de fecha 30 de octubre de 2015 y con Carta BPZ-EP-609-2017 de fecha 25 de octubre de 2017,

se demuestra que la falla del material es sectorizada (en una zona particular del elemento), y no en todo el pistón.

- 7.2 Por otro lado, la recurrente refiere que no existe ninguna relación causal entre la pretendida falta de mantenimiento que sustentaría el incumplimiento N° 1 del presente procedimiento administrativo sancionador, de acuerdo con lo expresado en el cuadro de análisis inserto en el numeral 2.2 del Informe Final de Instrucción N° 1285-2017-INAB-1; y la falla del pistón suscitada el 02 de setiembre de 2015.

La empresa fiscalizada señala que el problema de la relación de causalidad o de la imputación al tipo objetivo, únicamente se presenta en los ilícitos de acción y de lesión, es decir, en los que una acción produce una afectación al bien jurídico protegido. Por otra parte, tratándose de infracciones por omisión, estamos ante una causalidad hipotética, que se basa en la evitabilidad del resultado de no haber omitido la conducta esperada, y no en la causalidad. Sin embargo, en el presente caso, no es factible determinar qué grado de posibilidad de prevención era suficiente, más aún si los mantenimientos que estaban al alcance de la empresa y que habían sido proyectados según el Programa de Mantenimiento que se ha enviado en los descargos al inicio del procedimiento administrativo sancionador, no involucraban una evaluación del pistón comprometido ya que este se encontraba a la mitad de su periodo de vida útil.

- 7.3 Respecto al **Incumplimiento N° 2**, la empresa fiscalizada señala que el quemado de gas natural por fallas de equipos es también conocido como “casos fortuitos o de emergencias”, como es el suceso ocurrido el 02/09/2015, el cual no está contemplado dentro de las autorizaciones emitidas por la DGH, toda vez que sería imposible determinar el momento en que va fallar tal o cual equipo. En tal sentido, refieren que el TUPA del Ministerio de Energía y Minas se basa en el supuesto de un quemado de gas natural previsto por el operador, de acuerdo con la realización de ciertas actividades conforme lo indicado en el artículo 244 del Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM.

En tal sentido, consideran que, de acuerdo con la opción del legislador, en la medida que el gas natural no tenga ninguno de los usos previstos por la norma, se puede quemar. Como resulta evidente, estamos ante un supuesto en el que la norma asume que el operador conoce que su actividad generará la emisión de gas natural y que este no le es útil en ninguna de las formas previstas (comercialización, reinyección u otro uso). Supone, por lo tanto, además, un previo análisis sobre la conveniencia del uso de dicho recurso natural. Contrario sensu, dicha opción no está habilitada en el caso que la emisión del gas natural no se pueda prever, por ser este un hecho fuera de lo programado.

Asimismo, refieren que no existe sustento normativo alguno para afirmar que existe una obligación de requerir el permiso de quemado luego de haber realizado esta acción, cuando se trate de una emergencia, como se afirma en el Informe Final de Instrucción N° 1285-2017-INAB-1. Asimismo, refieren que tras comunicar el evento suscitado a Osinergmin, no se le requirió realizar ningún trámite destinado a obtener una autorización de esta naturaleza.

- 7.4 Por otro lado, refieren que se ha vulnerado el principio de verdad material, en tanto que no se ha acreditado fehacientemente que haya existido obligación alguna por parte de la empresa fiscalizada, de obtener una autorización, ni previa ni posterior, para realizar el quemado de gas natural, en un supuesto distinto al contemplado en el artículo 244 del Decreto Supremo N° 032-2004-EM. Asimismo, refieren que la imputación resulta oscura, en tanto que no se ha establecido en ella el sustento de la obligación arriba referida.

Asimismo, refieren que se han vulnerado los Principios de Confianza Legítima y Seguridad Jurídica, en tanto que se ha realizado una interpretación de los dispositivos normativos que sustentan la imputación, de una manera oscura.

Finalmente refiere que se ha vulnerado el principio de Debido Procedimiento, en tanto que se ha motivado deficientemente los informes que sustentan el presente procedimiento, y el Principio de Presunción de Licitud.

- 7.5 Asimismo, respecto del cálculo de la multa, refieren que no se ha generado beneficio ilícito, en tanto que el gas natural que se quemó durante el mes de septiembre de 2015, correspondió a un adelanto del cronograma aprobado por la DGH, que estaba destinado para la realización de acciones de mantenimiento en el mes de octubre, el cual no fue realizado por la razón expuesta. En tal sentido, no existió un incremento en el nivel global de gas quemado durante el semestre.
- 7.6 La empresa fiscalizada presenta los siguientes anexos: Carta remitida por el Gerente de Ventas para Latinoamérica de la empresa EnDyn que precisa que, de acuerdo a los estándares de la industria, el pistón en mención no requiere su mantenimiento sino hasta después de las 30000 horas de operación. Resumen de las acciones realizadas en el intervalo de tiempo del quemado donde se evidencia la diligencia de nuestra empresa para realizar las acciones inmediatas para la corrección de la situación encontrada el 02 de setiembre de 2015. Resolución Directoral N° 125-2015-MEM/DGH donde se establecen los máximos de quemado por mes de acuerdo a lo solicitado por nuestra empresa para el mantenimiento de nuestras Instalaciones. Órdenes de trabajo asociadas al mantenimiento en el mes de setiembre de 2015, conforme lo programado de acuerdo a la Resolución Directoral N° 125-2015-MEM/DGH.

8. Análisis de los descargos al Informe Final de Instrucción

- 8.1 Es materia de análisis del presente procedimiento el determinar si la empresa fiscalizada incumplió lo establecido en el artículo 217° y 244° del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM.
- 8.2 El artículo 1° de la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin - Ley N° 27699, el artículo 89° del Reglamento General de Osinergmin aprobado por Decreto Supremo N° 054-2001-PCM, y el artículo 23° del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD; establecen que la responsabilidad por el incumplimiento de las disposiciones legales, técnicas y las dictadas por Osinergmin es objetiva.
- 8.3 Con relación al **Incumplimiento N° 1**, debemos indicar que, si bien la empresa ha acreditado que ha cumplido con realizar el mantenimiento que requiere el compresor K-431, según los registros remitidos, es necesario tener en cuenta que, aun cuando estos mantenimientos se han realizado, los mismos no han cumplido con su finalidad, en tanto que dicho compresor, efectivamente, sufrió un desperfecto que supuso la parada del mismo, conforme se ha determinado en el presente procedimiento.

Sin perjuicio de lo anterior, es necesario precisar que la imputación realizada a la empresa fiscalizada tiene como base la no realización de dos trabajos de mantenimientos correspondiente a las 1000 horas (No realizó el mantenimiento de 11000 horas y 13000 horas de funcionamiento del compresor) y 01 trabajo de mantenimiento correspondiente a las 4000 horas (No realizó el mantenimiento de 12000 horas de funcionamiento del compresor) al compresor K-431. En tal sentido, en tanto que la empresa fiscalizada ha acreditado la realización de dichos mantenimientos, resulta manifiesto que ha desvirtuado los hechos específicos que sustentaron la imputación.

En consecuencia, y de conformidad con el literal a) del artículo 17° del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado mediante Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD, corresponde disponer el **archivo** del procedimiento en el extremo referido al incumplimiento N° 1, sin perjuicio de que, posteriormente, se realicen nuevas acciones de fiscalización. En consecuencia, carece de objeto pronunciarse por lo reseñado en el numeral 7.2 de la presente resolución.

- 8.4 Respecto a lo alegado sobre el **incumplimiento N° 2**, respecto a que la quema de gas natural en situaciones de emergencia no requiere de autorización alguna, es necesario dar cuenta de que, contrariamente a lo concluido por la empresa fiscalizada, y conforme consta en la base legal que sustenta la obligación incumplida, la empresas que realizan actividades de explotación de hidrocarburos no están autorizadas a realizar la quema del gas natural, sino en las formas y condiciones que la norma establece.

Sobre el particular, el artículo 109° de la Constitución Política del Perú establece que: *“La ley es obligatoria desde el día siguiente de su publicación en el diario oficial (...)”*; por lo cual la empresa fiscalizada no puede alegar una distinta interpretación sobre las obligaciones del contratista señaladas en la Ley Orgánica de Hidrocarburos y en el Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM, dado que ambas son claras y pueden ser conocidas en su contenido, sus efectos y su vigencia por los inversionistas antes de la suscripción del contrato, al estar publicadas en el Diario Oficial El Peruano.

En este orden de ideas, el artículo 1° del Reglamento para las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM, establece: *“(...) tiene por objeto normar las actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos en el ámbito nacional, con el fin de obtener la Recuperación Máxima Eficiente de los Hidrocarburos de los Reservorios, dentro de condiciones que permitan operar con seguridad y protección del ambiente. El presente Reglamento es de aplicación para los Contratistas, quienes, a su vez, son responsables del cumplimiento del mismo por parte de sus Subcontratistas”*.

Por ende, el citado artículo 109° de la Constitución Política del Perú establece la vigencia del ordenamiento jurídico tanto para los contratistas como para Osinergmin (en su calidad de autoridad administrativa) dado que ambos se encuentran obligados a cumplirla. **BPZ EXPLORACIÓN & PRODUCCIÓN S.R.L.**, respecto a sus obligaciones como contratista y Osinergmin en la supervisión, fiscalización y sanción de dichas obligaciones conforme sus competencias. Desde el punto de vista de Osinergmin, el deber de respetar la normativa vigente se establece expresamente en el principio de legalidad que rige la actuación de las entidades del sector público.

A mayor ahondamiento del principio de legalidad, resulta importante recalcar que allí donde la Ley o el Reglamento no distinguen obligaciones distintas para los contratistas temporales de servicios (como ocurre en los incumplimientos materia del presente procedimiento administrativo sancionador), la Autoridad administrativa tampoco puede hacerlo; lo contrario implicaría vulnerar el principio de legalidad.

En tal sentido, el artículo 244° del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM, establece claramente que la quema de gas podrá realizarse de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 44° de la Ley N° 26221, Ley Orgánica de Hidrocarburos, es decir, se complementa a través de un reenvío normativo. En tal sentido, en tanto que esta norma establece que el quemado de gas natural, únicamente podrá realizarse previa autorización de la Dirección General de Hidrocarburos, específicamente en el numeral 4 del párrafo segundo del 244° del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM, no cabe una interpretación contraria a la literalidad de la norma citada:

“ (...) El Gas Natural que no sea vendido durante un periodo de valorización podrá ser destinado a los siguientes fines, dentro o fuera del Área de Contrato, sin implicancia en la determinación de la retribución o regalía:

(...)

4. Quemado, previa aprobación del Ministerio de Energía y Minas²”.

En tal sentido, la norma referida es completa y general, y no observa excepción alguna, como afirma la empresa fiscalizada, pues aunque dicha autorización suponga la presentación de un cronograma de quemado y volúmenes previstos de quemado, de ello no se concluye que en caso de no poder prever dichas condiciones se está excluido de la norma, sino que la empresa no está autorizada a realizar el quemado de gas, pues estaría incumpliendo la normativa materia de análisis.

En consecuencia, como se ha detallado, la obligación de contar con autorización para realizar el quemado de gas natural está plenamente establecida en la norma, por lo que no existe al respecto interpretación extensiva alguna de la misma. Asimismo, resulta manifiesto que dicha actividad está sometida a un régimen de autorización previa, establecido en base a lo dispuesto en el Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM. En conclusión, el presente argumento no desvirtúa la imputación correspondiente al incumplimiento N° 2.

8.5 Con relación al argumento que la empresa fiscalizada no se encontraba en la obligación de requerir autorización posterior para realizar la quema de gas natural, debemos dar cuenta de que, aunque se encuentra en lo correcto, pues no existe norma alguna que le imponga tal obligación, y mucho menos que tipifique su incumplimiento, este hecho no enerva de modo alguno la responsabilidad administrativa señalada por el incumplimiento N° 2, pues esta no es la infracción imputada. En tal sentido, aun cuando la afirmación de que la empresa fiscalizada debió requerir una autorización posterior para la quema de gas natural haya sido incluida en el Informe Final de Instrucción N° 1285-2017-INAB-1, este hecho no supone un vicio que suponga la nulidad del mismo, pues no afecta en ningún sentido su objeto, ni sus conclusiones.

² Artículo 244° del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM, modificado por el Decreto Supremo N° 048-2009-EM.

8.6 Respecto a lo alegado por la empresa administrada en el numeral 7.4 de la presente Resolución, es pertinente dar cuenta de que en el presente procedimiento no se ha realizado, en ningún sentido, una interpretación particular o extensiva de los dispositivos normativos evaluados, y se ha acreditado plenamente la comisión de las infracciones imputadas. En tal sentido, no se ha vulnerado en ningún caso, los principios de Verdad Materia, Debido Procedimiento, Confianza Legítima, Seguridad Jurídica y Presunción de Licitud.

En tal sentido, se ha acreditado fehacientemente que la empresa fiscalizada no contaba con autorización para realizar quemado de gas el 02 de septiembre de 2015, y que el artículo 244° del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM vigente en dicha fecha sólo faculta esta actividad con autorización previa de la Dirección General de Hidrocarburos, sin que exista excepción alguna; en tal sentido, se ha determinado fehacientemente la conducta ilícita, la preexistencia de una obligación normativa, y la tipicidad de la misma, contenida en el numeral 2.1.1 de la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones de Hidrocarburos contenida en la Tipificación de Infracciones y Escala de Multas y Sanciones de Osinergmin aprobada por la Resolución de Consejo Directivo N° 271-2012-OS/CD y modificatorias.

8.7 Con relación al eximente de responsabilidad que se configuraría por un presunto caso fortuito, de acuerdo al literal a) del inciso 1 del artículo 255 del Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N°006-2017-JUS; debemos señalar que conforme lo señalado en el numeral 8.2 de la presente Resolución en principio la responsabilidad por el incumplimiento de las disposiciones legales, técnicas y las dictadas por Osinergmin es objetiva.

Por otro lado, respecto de lo alegado por la empresa fiscalizada, sobre que la supuesta fatiga prematura del material fue la única causa irreversible, irresistible y extraordinaria que condujo a la fuga del gas, es preciso dar cuenta que en el presente incumplimiento se evalúa la conducta de la empresa fiscalizada respecto a su decisión consciente de realizar una quema del gas natural sin autorización de la autoridad competente (señalado en el artículo 244° del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM).

En este sentido, del análisis del anexo 1 de la Carta BPZ-EP-097-2018, la supuesta fatiga prematura del material como causa única de la quema de gas, debemos afirmar que no se identifica que la única causa de la falla del pistón haya sido la fatiga prematura del material, sino que también podría deberse a la existencia de problemas operacionales. Es por ello que la falla del pistón no configura un único evento irreversible, irresistible y extraordinario que haya provocado por sí y en sí mismo la única causa que justificaría la quema de gas sin autorización por parte de la Dirección General de Hidrocarburos (DGH), que es la infracción administrativa imputada.

En este sentido, debemos referir que no se trata de un único evento irreversible, irresistible y extraordinario que sea la única causal del fallo que derive en una fuga de gas que de manera irreversible, irresistible y extraordinaria requiera ser quemado sin autorización de la Dirección General de Hidrocarburos (DGH).

Por tanto, la empresa fiscalizada no ha comprobado la existencia de caso fortuito, y teniendo en consideración que corresponde a la empresa fiscalizada el acreditar la existencia del referido eximente de responsabilidad administrativa por el incumplimiento determinado, se concluye que corresponde desestimar lo alegado por la empresa en este extremo.

8.8 Finalmente, respecto de lo argumentado por la empresa fiscalizada en el numeral 7.5 de la presente Resolución, se tiene que el cálculo de la ganancia ilícita al realizar la quema de gas natural sin autorización por parte de la DGH, implica la evaluación de la conducta desplegada por la empresa en dicho momento, y no a lo largo de todo el semestre.

En tal sentido, el hecho de que la empresa fiscalizada no haya realizado quema de gas natural el mes siguiente, aun cuando si se encontraba autorizada para ello, no implica un atenuante a la conducta ilícita que realizó, pues se trata de supuestos diferentes y de autorizaciones para quema de gas diferentes, conforme se deduce de la lectura de la Resolución Directoral N° 009-2017-MEM/DGH y Resolución Directoral N° 143-2016-MEM/DGH para los campos Corvina y Albacora.

En este sentido, una vez aprobado el cronograma de la quema de gas natural por la autoridad competente, no es posible que el autorizado modifique unilateralmente dicho cronograma. En consecuencia, no puede aceptarse como argumento de defensa que esta sea una “práctica propia de la industria” dado que implica el incumplimiento al marco jurídico y al orden público vigente. En consecuencia, corresponde desestimar lo argumentado por la empresa fiscalizada en este extremo y sancionar a **BPZ EXPLORACIÓN & PRODUCCIÓN S.R.L.** por la comisión del incumplimiento N° 2.

8.9 Con relación al cálculo de multa propuesto en el Informe Final de Instrucción N° 1285-2017-INAB-1 de fecha 18 de diciembre de 2017, debemos precisar que erróneamente consideró un porcentaje de regalía del 16%, en mérito a lo referido en el Contrato de Licencia para la Exploración y Explotación de Hidrocarburos del Lote Z-1, de fecha 30 de noviembre de 2001.

No obstante, la Modificación y Cesión de Posición Contractual del Contrato de Licencia para la Exploración y Explotación de Hidrocarburo en el LOTE Z-1, de fecha 18 de marzo de 2004 considera un porcentaje de regalía para **BPZ EXPLORACIÓN & PRODUCCIÓN S.R.L.** equivalente al 5% que es el vigente a la fecha de ocurrencia del hecho materia del presente procedimiento administrativo sancionador, por lo que corresponde modificar este concepto en el cálculo de la sanción correspondiente.

Asimismo, la propuesta del cálculo de multa elaborada en el Informe Final de Instrucción N° 1285-2017-INAB-1 de fecha 18 de diciembre de 2017, considera un atenuante equivalente al 5% por la reparación del compresor K-431, lo cual no está relacionado con el incumplimiento N° 2 que se refiere a la quema de gas sin obtener la autorización previa de la autoridad competente, por lo cual también corresponde la modificación del cálculo de multa en este extremo.

En consecuencia, corresponde modificar el cálculo de multa propuesto en el Informe Final de Instrucción tomando el porcentaje de regalía vigente a la fecha de comisión de la infracción y sin la inclusión del factor atenuante por acción correctiva, el cual será calculado conforme lo establecido en la Resolución de Gerencia General N° 352 de Osinergmin.

8.10 Por los argumentos expuestos en los numerales precedentes, se concluye que se ha desvirtuado la responsabilidad de la empresa fiscalizada respecto del incumplimiento N° 1, y se ha acreditado la responsabilidad de **BPZ EXPLORACIÓN & PRODUCCIÓN S.R.L.** al haber incumplido con lo dispuesto en el artículo 244° del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM, modificado por el Decreto Supremo N° 048-2009-EM, en concordancia con el artículo 44°

de la Ley Orgánica de Hidrocarburos, Ley N° 26221; procediendo a continuación a definir la sanción a imponer a la empresa fiscalizada.

9. De la determinación de la multa a imponer

9.1 El artículo 1º de la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin, Ley N° 27699, establece que toda acción u omisión que implique incumplimiento a las leyes, reglamentos y demás normas bajo el ámbito de competencia de Osinergmin constituye infracción sancionable.

9.2 Por Resolución de Consejo Directivo N° 271-2012-OS/CD, se aprobó la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones de Hidrocarburos que podrán aplicarse respecto del incumplimiento a sancionar en el presente procedimiento administrativo sancionador:

N°	INCUMPLIMIENTO	BASE LEGAL	NUMERAL DE LA TIPIFICACIÓN	SANCIONES APLICABLES ³
2	Incumplir normas sobre operación en el Lote Z-1, al quemar Gas Natural sin la debida autorización.	Artículo 244º del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM, modificado por el Decreto Supremo N° 048-2009-EM. En concordancia con: Artículo 44º de la Ley Orgánica de Hidrocarburos, Ley N° 26221 ⁴	2.1.1	Multa de hasta 42,000 UIT CIE, RIE, STA, SDA, PO

9.3 El artículo 25º del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS-CD⁵, establece los criterios que se podrán considerar en los casos que corresponda graduar la sanción por haberse establecido un rango en la Escala de Multas y Sanciones.

CÁLCULO DE LA MULTA: De conformidad con las pautas, criterios y metodología dispuestos en la Resolución de Gerencia General N° 352 y modificatorias, se aprueba la fórmula a aplicar para el presente caso, la determinación de la multa será calculada mediante lo siguiente:

$$M = \frac{B + \alpha D}{P} \times A$$

Donde:

M = Multa estimada.
 B = Beneficio generado por la infracción al cual se le descuenta el impuesto a la renta (costo evitado o postergado⁶)

³ Leyendas: UIT: Unidad Impositiva Tributaria.

⁴ En concordancia con el Artículo 244º del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM, modificado por el Decreto Supremo N° 048-2009-EM.

⁵ Vigente al momento de iniciado el presente procedimiento administrativo sancionador.

⁶ Para efectos de determinar los costos postergados o evitados en el presente cálculo de multa, se está considerando el

**RESOLUCIÓN DE DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 996-2018-OS-DSHL**

- α = Porcentaje del daño derivado de la infracción que se carga en la multa administrativa.
 D = Valor del perjuicio o daño provocado por la infracción.
 p = Probabilidad de detección.
 A = $(1 + \sum Fi / 100)$ = Atenuantes o agravantes.
 Fi = Es el valor asignado a cada factor agravante o atenuante aplicable

9.4 Respecto al Incumplimiento N° 2, teniendo en consideración los criterios arriba mencionados, es necesario acotar que el presente incumplimiento considera dos variables: el costo evitado por no contar con autorización de la Dirección General de Hidrocarburos (Ministerio de Energía y Minas), y por otro lado el beneficio ilícito por la quema no autorizada de gas natural.

9.4.1 **Costo evitado por no contar con autorización del MINEM**, deberán considerarse los siguientes valores:

- FACTOR DE PROBABILIDAD DE DETECCIÓN:** Para este caso, se encontrará asociado a una probabilidad de detección del 100%.
- PORCENTAJE DEL DAÑO DERIVADO DE LA INFRACCIÓN (αD):** En el presente caso no se considera el factor daño⁷, por lo que, para efectos matemáticos, se atribuye a este factor el valor cero (0).
- VALOR DEL FACTOR A :** La Unidad no ha reportado factores atenuantes y agravantes por lo cual la sumatoria es igual a "cero". De la aplicación matemática del factor A se obtiene como resultado el valor de 1.
- BENEFICIO ILÍCITO (B):** En este caso, la metodología que se utilizará en el cálculo de la multa considera un costo evitado.

Por lo que, el cálculo de multa por el incumplimiento N° 2, referido al Costo evitado por no contar con autorización del MINEM, estará dado por los siguientes valores:

Presupuestos ⁸	Monto del presupuesto (\$)	Fecha de subsanación	IPC ⁹ - Fecha presupuesto	IPC - Fecha infracción	Presup. a la fecha de la infracción
"SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN PARA LA QUEMA DE GAS NATURAL EN EL LOTE Z-1 Costo de mano de obra: Ingeniero Jefe del Proyecto: 300.00 US\$/día * 2 días)=600.00 US\$ Ingeniero de Producción: 300.00 US\$/día * 2					

criterio establecido por la Oficina de Estudios Económicos del Osinergmin, el cual señala lo siguiente: "Los costos postergados son inversiones que debieron haberse realizado para cumplir con la normativa vigente en un momento, pero que fueron efectivamente realizadas en un momento posterior. El beneficio económico en este caso es la diferencia en el valor de la inversión, al diferir su ejecución, por el efecto del valor del dinero en el tiempo, representado por la tasa del costo de oportunidad del capital. Asimismo, se realiza una diferenciación de los gastos de inversión respecto de los gastos netamente operativos, los cuales son actividades de rutina y se realizan de manera continua y periódica; por tal, para efectos de cálculo de multa no se consideran subsanaciones al ser un desembolso programado cada cierto periodo en comparación con las inversiones, las cuales se deprecian de acuerdo a su vida útil. Las cotizaciones asociadas a los costos postergados reciben el mismo tratamiento que las asociadas a los costos evitados, en cuanto a su indexación, tratamiento tributario y también son expresadas en valor presente al momento del cálculo de la sanción".

⁷ Criterio adoptado de conformidad con el Memorandum N° OEE-135-2014, que indica que el valor de la vida estadística calculado se aplicará en las multas donde exista daño a terceros y no para el caso de trabajadores de la empresa.

⁸ Fuente de Costos del Osinergmin realizados en base al D.S. N° 032-2004-EM.

⁹ IPC: Índice de Precios del Consumidor. Fuente: Bureau of Labor según: <http://www.bls.gov/>.

**RESOLUCIÓN DE DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 996-2018-OS-DSHL**

Presupuestos ⁸	Monto del presupuesto (\$)	Fecha de subsanación	IPC ⁹ - Fecha presupuesto	IPC - Fecha infracción	Presup. a la fecha de la infracción
días=600.00 US\$ Empleado de oficina: 80.00 US\$/día * 2 días=160.00 US\$ Costo de útiles y materiales: Útiles de oficina y computadora: 25.00 US\$/día * 2 días=50.00 US\$ Elaboración del Programa de Quemado: 500.00 US\$/programa = 500.00 US\$					
Fecha de la infracción y/o detección					Setiembre 2015
Costo evitado a la fecha de la infracción					2 406.11
Costo evitado neto a la fecha de la infracción (neto del Impuesto a la Renta)					1 732.40
Fecha de cálculo de multa					Diciembre 2017
Número de meses entre la fecha de la infracción y la fecha de cálculo de multa					27
Tasa mensual del costo promedio ponderado del capital (WACC Hidrocarburos = 10.51% anual)					0.8363%
Valor actual del costo evitado a la fecha del cálculo de multa en \$					2 169.21
Tipo de cambio a la fecha de cálculo de multa					3.24
Valor actual del costo evitado a la fecha del cálculo de multa en S/					7 033.31
Factor B de la Infracción en UIT					1.74
Factor D de la Infracción en UIT					0.00
Probabilidad de detección					1.00
Factores agravantes y/o atenuantes					1.00
Multa en UIT					1.74

El total del Costo evitado por no contar con autorización del Ministerio de Energía y Minas asciende a **1.74 UIT**

9.4.2 Asimismo, con relación al Incumplimiento N° 2, se determina la Ganancia Ilícita obtenida, considerando que la empresa fiscalizada, responsable del Lote Z-1, ha quemado un total de 42,833 MPC de gas natural, para el periodo comprendido del 02 al 12 de setiembre del 2015, ha obtenido una ganancia ilícita equivalente a lo determinado en el siguiente cuadro:

Ítems	PERIODO DE QUEMA DE GAS SIN AUTORIZACIÓN - LOTE Z-1
	02/09/2015 al 12/09/2015
Tiempo de quemado = 246.5 horas = 246.5/24 = 10.27 días.	10.27
Producción promedio diario en Albacora (Referencia: producción de agosto 2017) en BBL ¹⁰	554
Total - producción petróleo crudo asociado al gas quemado sin autorización (BBL) = (554 BBL/DIA) X (10.27 DIAS) = 5689.58 BLS	5689.58

¹⁰ Fuente: Reporte mensual de producción del Lote Z-1

RESOLUCIÓN DE DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
 ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
 OSINERGMIN N° 996-2018-OS-DSHL

Ítems	PERIODO DE QUEMA DE GAS SIN AUTORIZACIÓN - LOTE Z-1
	02/09/2015 al 12/09/2015
Precio de la canasta (US\$/BBL). Referencia: Precio de la canasta año 2015, publicado en la web de PERUPETRO S.A. ¹¹	46.0034
Valor de la producción (US\$)	261740.02
Monto de las regalías (US\$)	13087¹²
Costos operativos (US\$/BBL)	27.60 ¹³
Total costos operativos (US\$)	157044.01
Total de Costos (US\$)	170131.01
Beneficio ilícito Bruto (US\$)	91609.01
Impuesto a la Renta	27428.70
Beneficio ilícito Neto (US\$)	64126.30
WACC mensual (%)	0.8363
Periodo actualizado <small>(SET 2015 A DIC 2017)</small> (meses)	28
Beneficio actualizado DIC₂₀₁₇ (US\$)	80966.72
Tipo de cambio DIC2017 (S/. / US\$)	3.242
Beneficio total en S/.	262494.12
UIT	4150.00
Beneficio en UIT	63.25¹⁴

9.5 Por el Incumplimiento N° 2, el total de la multa expresado en Unidades Impositivas Tributarias (UIT) por el incumplimiento del artículo 244° del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM, modificado por el Decreto Supremo N° 048-2009-EM, en concordancia con el artículo 44° de la Ley Orgánica de Hidrocarburos, Ley N° 26221, es el siguiente:

Costo evitado por no contar con autorización del MINEM	1.74
Beneficio ilícito por la quema no autorizada de gas natural	63.25
TOTAL (UIT)	64.99

¹¹ Fuente: www.perupetro.com.pe.

¹² Al respecto nos remitimos al numeral 8.9 de la presente Resolución dado que se esta considerando un porcentaje del 5% de regalías, de conformidad a lo dispuesto en la Modificación y Cesión de Posición Contractual del Contrato de Licencia para la Exploración y Explotación de Hidrocarburo en el LOTE Z-1, de fecha 18 de marzo de 2004. En consecuencia, el presente cálculo de la ganancia ilícita considera que el monto de las regalías pagadas por la producción de petróleo crudo en Albacora asciende a \$13087.

¹³ Se ha considerado que el costo de producción es equivalente al 60% del precio de la canasta.

¹⁴ El presente cálculo de multa no considera la aplicación de atenuante por realización de una acción correctiva, conforme lo establecido en el numeral 8.9 de la presente resolución. En tal sentido, el cálculo de la ganancia ilícita considera no considera factor atenuante alguno.

- 10 En ese sentido, se ha graduado la sanción a imponer dentro del rango establecido de acuerdo a lo señalado en el cálculo de multa indicado en los párrafos precedentes respecto del numeral 2.1.1 de la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones de Hidrocarburos contenida en la Tipificación de Infracciones y Escala de Multas y Sanciones de Osinergmin aprobada por la Resolución de Consejo Directivo N° 271-2012-OS/CD y modificatorias, aplicable al Incumplimiento N° 2 mencionado en el numeral 2 de la presente Resolución.

De conformidad con lo establecido en el artículo 13° literal c) de la Ley de Creación del Osinergmin, Ley N° 26734; la Ley Marco de los Organismos Reguladores de la Inversión Privada en los Servicios Públicos, Ley N° 27332 y modificatorias; la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional del Osinergmin, Ley N° 27699; el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS; la Resolución de Consejo Directivo N° 218-2016-OS/CD y su modificatoria; el Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado mediante Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD.

SE RESUELVE:

Artículo 1°.- DISPONER el ARCHIVO del presente procedimiento administrativo sancionador, en el extremo referido al incumplimiento N° 1, señalado en el numeral 2 por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente Resolución.

Artículo 2°.- SANCIONAR a la empresa **BPZ EXPLORACIÓN & PRODUCCIÓN S.R.L.** con una multa de sesenta y cuatro con noventa y nueve centésimas (64.99) Unidades Impositivas Tributarias (UIT), vigente a la fecha de pago, por el incumplimiento N° 2 señalado en el numeral 2 de la presente Resolución.

Código de Infracción: 150011693301

Artículo 3°.- DISPONER que el monto de la multa sea depositado a través de los canales de atención (Agencias y banca por internet) de los bancos **BCP, Interbank** y **Scotiabank** con el nombre "**MULTAS PAS**" o, en el **BBVA Continental** con el nombre "**OSINERGMIN MULTAS PAS**"; importe que deberá cancelarse en un plazo no mayor de **quince (15) días hábiles** contados a partir del día siguiente de notificada la presente Resolución, debiendo indicar al momento de la cancelación al banco, el **código de infracción** correspondiente, sin perjuicio de informar de manera documentada a Osinergmin de los pagos realizados.

Artículo 4°.- NOTIFICAR a la empresa **BPZ EXPLORACIÓN & PRODUCCIÓN S.R.L.** el contenido de la presente Resolución.

«image:osifirma»

Pedro Isusi Vargas

**Gerente de Supervisión de
Hidrocarburos Líquidos (e)**