**RESOLUCIÓN DE DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1013-2018-OS-DSHL**

Lima, 04 de septiembre del 2018

VISTOS:

El expediente N° 201700000583, conteniendo el Informe de Instrucción N° DSHL-714-2017 de fecha 05 de mayo de 2017, el Informe Técnico de Inicio de Fiscalización N° 7009-2017-SYT de fecha 03 de febrero de 2017, y el Informe Final de Instrucción N° 747-2018-OS-DSHL-USPR, de fecha 06 de agosto de 2018, por presuntos incumplimientos a la normativa del sub sector hidrocarburos vigente, por parte de **PETRÓLEOS DEL PERÚ – PETROPERÚ S.A.** (en adelante **Petroperú**), identificada con Registro Único de Contribuyentes (RUC) N° 20100128218.

CONSIDERANDO:

1. Conforme consta en el Informe de Instrucción N° DSHL-714-2017 de fecha 05 de mayo de 2017, sustentado en el Informe Técnico de Inicio de Fiscalización N° 7009-2017-SYT, de fecha 03 de febrero de 2017, en virtud de la visita de supervisión a las instalaciones de la Planta de Abastecimiento en Aeropuerto Cusco operada por la empresa **Petroperú**, a fin de verificar la Declaración Jurada de Cumplimiento de Obligaciones relativas a las Condiciones Técnicas y de Seguridad de las Unidades Supervisadas – PDJ N° 21452-20160930-064122-381-55383 de fecha 29 de setiembre de 2016, respecto de las instalaciones y equipos correspondientes al Sistema Contra Incendio a cargo de la empresa; se identificaron indicios de que habría incurrido en presuntos incumplimientos a la normativa de hidrocarburos vigente, de acuerdo a lo detallado en el siguiente cuadro:

N°	INCUMPLIMIENTO	NORMA INFRINGIDA	OBLIGACIÓN NORMATIVA
1	La administrada no cumplió con acreditar que el sistema contra incendio existente cuenta con la certificación de recepción y prueba, de acuerdo a los protocolos establecidos en las normas NFPA 13, 14, 22 y 24.	Artículo 87° del reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 043-2007-EM y modificatorias.	Artículo 87.- Certificación de recepción del sistema contra incendio. El sistema contra incendio, antes de ser puesto en servicio o cuando sea objeto de remodelación o ampliación, deberá tener una certificación de recepción y prueba de acuerdo a los protocolos a que se refieran las normas NFPA, con la asistencia de OSINERGMIN.
	El día de la visita, se verificó que, si bien el hidrante ubicado en la zona de recepción de Turbo A1 está protegido por las propias instalaciones de la zona de recepción	Numeral 99.2 del artículo 99° del reglamento aprobado por Decreto Supremo N°	Artículo 99.- Instalación y mantenimiento de hidrantes (...) 99.2 El hidrante deberá estar protegido

**RESOLUCIÓN DE DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N°1013-2018-OS-DSHL**

N°	INCUMPLIMIENTO	NORMA INFRINGIDA	OBLIGACIÓN NORMATIVA
2	de los camiones cisterna, dichas instalaciones interferirían con las conexiones de las mangueras a instalar, así como con la operación del hidrante.	043-2007-EM y modificatorias.	de cualquier daño mecánico. La protección no deberá interferir con la conexión u operación del hidrante.
3	La administrada no acreditó que los agentes extintores que se utilizan en la carga de extintores no están listados por UL o certificados por otra entidad acreditada ante el INDECOPI u otro organismo homólogo a éste.	Artículo 85° del reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 043-2007-EM y modificatorias.	Artículo 85.- Calidad de agentes extintores En las Actividades de Hidrocarburos, es requisito indispensable que los agentes extintores que se utilicen en la carga de extintores y sistemas de extinción, sean certificados y obedezcan a especificaciones de calidad que aseguren la efectividad relativa de extinción de cada equipo y/o sistema conforme fueron Listados por UL u otra entidad aceptada por INDECOPI(*) RECTIFICADO POR FE DE ERRATAS y que adicionalmente no causen impacto ambiental negativo donde se utilicen.
4	La administrada no acreditó que la empresa EXSUR Extinguidores S.R.Ltda. tenga taller con facilidades de acuerdo a las NTPs 833.026-1 y 833.030 y que cumpla con el rotulado y registro administrativo del servicio que realiza.	Numeral 82.2 del artículo 82° del reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 043-2007-EM y modificatorias.	Artículo 82.- Selección, almacenamiento, inspección, recarga y calidad de los agentes, equipos y sistemas extintores (...) 82.2 La Empresa Autorizada que disponga de un taller con facilidades apropiadas, de acuerdo con las NTPs 833.026-1 y 833.030, podrá efectuar el mantenimiento y recarga de sus equipos y sistemas, debiendo cumplir con el rotulado y registro administrativo del servicio que realiza.
5	El día de la visita, se verificó que la planta no cuenta con una reserva de extintores suficiente para sustituir a aquellos que requieran mantenimiento y/o recarga, a fin de no mermar la potencial efectividad.	Artículo 89° del reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 043-2007-EM y modificatorias.	Artículo 89.- Reserva de extintores Las Empresas Autorizadas deben contar con una reserva de extintores suficiente para sustituir a aquellos que requieran mantenimiento y/o recarga, a fin de no mermar la potencial efectividad."

**RESOLUCIÓN DE DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N°1013-2018-OS-DSHL**

N°	INCUMPLIMIENTO	NORMA INFRINGIDA	OBLIGACIÓN NORMATIVA
6	La administrada no ha acreditado que los extractos (concentrado) de espuma sean inspeccionados como mínimo anualmente, incluyendo análisis de laboratorio, para asegurar su calidad.	Artículo 92° del reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 052-93-EM y modificatorias.	Artículo 92.- ...Tanto los extractos como los sistemas fijos y portátiles para generación de espuma, deberán ser comprobados sobre bases anuales, incluyendo los análisis de laboratorio para asegurar la calidad de los extractos, espumas producidas y soluciones premezcladas, si fuera el caso.
8	La administrada declaró datos inexactos en los ítems N° 11 y 19 del PDJ N° 21452-20160930-064122-381-55383.	Artículo 5° de la Resolución de Consejo Directivo N° 223-2012-OS/CD y procedimiento Anexo.	R.C.D. N° 223-2012-OS/CD: "Artículo 5.-Información a Entregar El titular deberá declarar anualmente, en los plazos, formatos y medios establecidos en el presente procedimiento, las condiciones técnicas y de seguridad correspondientes a su unidad; esta información presentada a través de una declaración jurada tiene carácter confidencial." Resolución de Consejo Directivo de Osinergmin N° 271-2012-OS/CD y modificatorias 1.13 Presenta declaración jurada de condiciones técnicas, de seguridad de las unidades supervisadas (PDJ) conteniendo información inexacta.

2. Mediante Oficio N° 1869-2017, notificado el 17 de agosto de 2017, se corrió traslado a **Petroperú** del Informe de Instrucción N° DSHL-714-2017, otorgándole cinco (05) días hábiles para la presentación de sus respectivos descargos.
3. Con escrito de registro N° 201700000583 de fecha 18 de agosto de 2017, la empresa **Petroperú** solicitó una prórroga del plazo otorgado de diez (10) días hábiles para presentar sus descargos.
4. Mediante Oficio N° 3330-2017-OS-DSHL, notificado el 22 de agosto de 2017, se otorgó a la empresa **Petroperú** una prórroga de diez (10) días hábiles a fin de presentar los descargos al Informe de Instrucción N° DSHL-714-2017.
5. Con escrito ingresado el 07 de setiembre de 2017, la empresa **Petroperú** presentó sus descargos al inicio del procedimiento administrativo sancionador.
6. Con fecha 06 de agosto de 2018, se emitió el Informe Final de Instrucción N° 747-2018-OS-DSHL-USPR, el cual dispuso, entre otros, el archivo de los incumplimientos N° 3 y 4, detallado en el numeral 1 de la presente resolución.

7. Mediante Oficio N° 2069-2018-OS-DSHL/USPR, notificado el 15 de agosto de 2018, se remitió el Informe Final de Instrucción N° 747-2018-OS-DSHL-USPR, de fecha 06 de agosto de 2018, a la empresa **Petroperú**, concediéndole a la empresa fiscalizada el plazo de cinco (05) días hábiles para la presentación de los descargos respectivos.
8. Mediante escrito de registro N° 201700029102, de fecha 21 de agosto de 2018, la empresa **Petroperú** presentó sus descargos al Informe Final de Instrucción N° 747-2018-OS-DSHL-USPR, de fecha 06 de agosto de 2018.

De los descargos presentados al Informe Final de Instrucción

9. En referencia al **incumplimiento N° 1** la empresa fiscalizada reitera sus descargos, y sostiene que la PAA Cusco cuenta con los protocolos de prueba correspondiente al sistema contra incendio, conforme a lo establecido en la NFPA al haber acreditado tener el Protocolo de Prueba de Aspersores¹ y el Protocolo de Prueba del Sistema Espuma². En esa línea, y de conformidad al Principio de Informalismo, establecido en el numeral 1.6 del Artículo IV de TUO de la Ley del Procedimiento Administrativo General - Ley N° 27444, **Petroperú** ha adoptado todos los mecanismos preventivos destinados a que el Sistema contra Incendio de la Planta Aeropuerto Cusco se encuentre operativo, al margen de la exigencia de la asistencia de Osinergmin en la certificación de dicho Sistema, la misma que como bien ha quedado acreditado la subsanación del hecho imputado, se verifica con la validación de la operatividad del sistema contra incendios de la Planta Aeropuerto Cusco.

Señala que, puesto que conforme se acredita y evidencia con la Carta de Visita de Supervisión N° 0138960-GFHL del 16 de abril de 2015³, suscrita entre **Petroperú** y el representante de Osinergmin, se dejó constancia de la operatividad del Sistema de Protección Contra Incendios, conforme a lo indicado en párrafo OBSERVACIONES⁴ de la Carta de visita. En tal sentido, refiere que se puede advertir el reconocimiento implícito por parte de Osinergmin de que Petroperú ha cumplido con la finalidad de la normativa especial vigente, es decir, de tener un Sistema contra incendio operativo y adecuado para controlar cualquier tipo de emergencia en las instalaciones.

Sostiene que de acuerdo al párrafo anterior se evidencia que se cumple con la finalidad y el espíritu de la norma, que es que el "Sistema Contra incendios" cuente con una certificación de recepción y prueba de acuerdo a los protocolos a que se refieran las normas NFPA, con la asistencia de Osinergmin, finalidad que se ha cumplido y que se evidencia en la Carta de Visita de Supervisión N° 0138960-GFHL del 16 de abril de 2015, suscrita por representantes de Osinergmin y PETROPERÚ S.A., en la cual OSINERGMIN verificó el cumplimiento de la normatividad vigente aplicable y la Operatividad del Sistema Contra incendios.

Sostiene además que debe tenerse en cuenta que el espíritu del Reglamento aprobado por Resolución del Consejo Directivo N° 040-2017-OS-CD, es promover la subsanación voluntaria, hecho que deberá tomarse en cuenta en el presente procedimiento administrativo sancionador. Agrega que, en virtud del Art. 15° de la citada resolución que dispone que: "La subsanación

¹ Hoja presentada en la página N°13 de los descargos de fecha 07.09.2017 con formato de la empresa TECHNOLOGY S.A. para el proyecto "Servicio de complementación del Sistema contra incendios de la Planta Aeropuerto Cusco, propiedad de PETROPERU S.A.", referido al sistema de aspersores.

² Hoja presentada en la página N°19 de los descargos de fecha 07.09.2017 con formato de la empresa TECHNOLOGY S.A. para el proyecto "Servicio de complementación del Sistema contra incendios de la Planta Aeropuerto Cusco, propiedad de PETROPERU S.A.", referido al sistema de espuma.

³ Copia de la Carta de visita de Supervisión N° 0138960-GFHL del 16.04.2015.

⁴ "OBSERVACIONES: Visita de supervisión operativa para verificación de cumplimiento de la normatividad vigente aplicable. Además, se verificó la operatividad del sistema de Protección contra incendios."

voluntaria de la infracción solo constituye un eximente de responsabilidad cuando se verifique que los incumplimientos detectados fueron subsanados antes del inicio del procedimiento sancionador"; si bien las pruebas de aspersores y de espuma fueron efectuados el 03 de abril de 2012 y 06 de junio de 2013 respectivamente, sin la asistencia de Osinergmin, este verificó su cumplimiento el 16 de abril de 2015, conforme consta en la Carta de Visita de Supervisión N° 0138960-GFHL; por ende debe entenderse como una subsanación voluntaria y un eximente de responsabilidad administrativa.

Precisa que se ha programado una prueba de operatividad del sistema contra incendios, a efectos de que la autoridad verifique el cumplimiento de la normatividad legal vigente.

Concluye que no se ha incurrido en el hecho imputado por la autoridad administrativa, y solicita dejar sin efecto la imputación efectuada y proceder al archivo definitivo del presente procedimiento administrativo sancionador.

10. En referencia al **incumplimiento N° 2**, la empresa supervisada reitera lo argumentado en sus descargos al inicio del procedimiento administrativo sancionador, y argumenta que como se evidencian en las fotografías que adjuntó⁵, el hidrante ubicado en la zona de recepción del Turbo A1 no interfiere con las conexiones de las mangueras a instalar, así como con la operación del hidrante, razón por la cual no se incurre en el supuesto incumplimiento imputado en el presente procedimiento.

Sin perjuicio de ello, la empresa fiscalizada refiere que, con la finalidad de subsanar la observación advertida en la supervisión, procedió con la modificación la colocación de hidrantes ubicados en la zona de recepción del Turbo A1, con la finalidad de que las mismas no interfieran con las mangueras a instalar, y adjunta nuevas fotografías de fecha 20 de abril de 2017 que acreditan que antes del inicio del PAS, se había procedido a realizar las acciones destinadas a lograr que los hidrantes no interfieran con las mangueras a instalar

11. En referencia al **incumplimiento N° 5**, la empresa fiscalizada argumenta que, de acuerdo con lo señalado por la norma, la obligación del administrado consiste en garantizar la efectividad de su sistema contra incendio, específicamente contar con extintores cuando estos requieran mantenimiento y/o recarga, y no estableciendo que la reserva de extintores debe darse todo el tiempo.

Sostiene que esta Declaración Jurada, al amparo del artículo 42° de la Ley N° 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General, en virtud del Principio de Presunción de Veracidad, se debe tener por válida y cierta, la misma que fue alcanzada a Osinergmin, luego de la visita de supervisión, mediante Carta N° ACU-010-2017, presentado el 13 de enero de 2017 en la oficina descentralizada de Osinergmin en la ciudad de Cusco.

Señala que el artículo 89° del Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 043-2007-EM, dispone que las empresas autorizadas deben contar con una reserva de extintores suficiente para sustituir a aquellos que requieran mantenimiento y/o recarga, a fin de no mermar la potencial efectividad; es decir, no exige que los extintores sean de propiedad de administrado, sino la norma exige una reserva, hecho que cumple nuestra representada, razón por la cual no ha incurrido en incumplimiento alguno. Al respecto, la empresa fiscalizada presenta la Declaración Jurada remitida por EXSUR EXTINTORES S.C.R.L., en que la citada

⁵ Página 21 y 22 de los descargos, fotografías del hidrante.

empresa ha declarado que: "(...) Asimismo se declara que el servicio que se realiza a los extintores ubicados en las Instalaciones de la Planta Aeropuerto Cusco, garantiza la reposición de extintores de similares características para sustituir a aquellos que requieran mantenimiento v/o recarga, a fin de garantizar la potencial efectividad de las instalaciones de Planta Aeropuerto Cusco", de lo cual se concluye que al momento de realizar el mantenimiento y/o recarga de extintores, dicha empresa efectúa la entrega de reserva de extintores, con la finalidad de garantizar la efectividad del Sistema contra incendio de la Planta Aeropuerto Cusco.

12. En referencia al **incumplimiento N° 6**, la empresa fiscalizada refiere contar con certificado de laboratorio de análisis de concentrado de espuma, el cual fue efectuado en el mes de enero de 2017, acreditado con el "Certifications Directory" - Dry chemical Extinguishers, Hand and Wheeled⁶, y que se encontraba en trámite de ejecución, conforme se indicó en el cuestionario PDJ presentado virtualmente en el mes de setiembre de 2016.

Indica adjuntar el documento titulado "FOAM SAMPLE TEST RESULTS" elaborado por fabricante, donde se especifica la fecha exacta del análisis de laboratorio (27 de enero de 2017) y la muestra, la cual fue analizada con un patrón del mismo laboratorio, el cual es identificado con el código de la muestra alcanzada a la empresa FIRE TEST, con lo cual, afirma, que se desvirtúa el argumento de Osinergmin.

Asimismo, señala que lo indicado se encuentra conforme a lo estipulado en el NFPA 11, en cuyo Anexo D indica que "Cuando la Intención de las pruebas descritas...es verificar la eficiencia de operación o la condición del concentrado en reserva, solamente es necesario comparar los resultados con las normas del fabricante".

En ese sentido y en base a los resultados indicados en la evaluación del Test de Laboratorio, el fabricante indica que, en su opinión, la apariencia de las muestras presenta un comportamiento aceptable para el presente periodo.

13. En referencia al **incumplimiento N° 7**, la empresa fiscalizada argumenta que conforme a las instrumentales que obran en el presente escrito de descargos, así como a los argumentos que sustentan y desvirtúan los 07 (siete) hechos imputados en el presente procedimiento administrativo sancionador, no se ha incurrido en la supuesta presente infracción, por cuanto los datos declarados no son inexactos. Por lo que solicita dejar sin efecto las imputaciones efectuadas y proceder al archivo definitivo del presente procedimiento administrativo sancionador.

Análisis de los descargos al Informe Final de Instrucción

14. Es materia de análisis del presente procedimiento, evaluar técnica y jurídicamente los descargos presentados y otras consideraciones que resulten necesarias para determinar la existencia de infracciones administrativas sancionables.
15. Con relación al incumplimiento **N° 1**, es pertinente dar cuenta de que, si bien el Principio de Informalismo constituye una directriz para las actuaciones de la administración, dicho principio no constituye una excusa para la omisión del cumplimiento de normas de carácter imperativo, y de las obligaciones que de ellas se derivan. En tal sentido, el Principio de Informalismo no constituye un eximente para el cumplimiento de la obligación de la empresa fiscalizada de

⁶ Página 24 de los descargos, copia de un directorio de certificaciones UL referido a los agentes químicos PQS.

realizar la prueba de operatividad del sistema contraincendios con la presencia de un representante de Osinergmin, en tanto que dicha obligación está dirigida a garantizar la legitimidad de las pruebas realizadas, en merito a las competencias legalmente establecidas de la institución.

En cuanto al argumento de la empresa supervisada, de que si bien las pruebas de aspersores y de espuma fueron efectuados 03 de abril de 2012 y 06 de junio de 2013 respectivamente sin la asistencia de Osinergmin, su cumplimiento se verificó el 16 de abril de 2015, conforme consta en la Carta de Visita de Supervisión N° 0138960-GFHL; debemos decir que en la citada visita del 16 de abril de 2015 no se realizaron las pruebas del sistema contraincendios de acuerdo a las normas NFPA 13, 14, 15, 20, 24 y 25, siguiendo los protocolos de los estándares referidos, y, por tanto, la verificación realizada solo fue de comprobación de la operatividad del sistema contra incendio, por lo cual el argumento de la empresa supervisada no tiene sustento.

En consecuencia, este incumplimiento no ha sido desvirtuado, correspondiendo sancionar a la empresa **Petroperú** en este extremo del procedimiento administrativo sancionador.

16. Con relación al incumplimiento **N° 2**, debemos indicar que el Numeral 99.2 del artículo 99° del reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 043-2007-EM y modificatorias, señala expresamente que el hidrante deberá estar protegido de cualquier daño mecánico y que la protección no deberá interferir con la conexión u operación del hidrante.

Al respecto, con las nuevas impresiones fotográficas presentadas por la empresa fiscalizada, se verifica que el hidrante cuenta con protección contra daño mecánico y que ésta no interfiere con la conexión y operación del mismo. Asimismo, las referidas impresiones fotográficas presentan fecha 27 de abril de 2017, por lo que, en mérito al Principio de Presunción de Veracidad, dicha fecha se considera como cierta, y, por tanto, acreditarían que la subsanación se realizó con fecha anterior al inicio del presente procedimiento, lo que constituiría eximente de responsabilidad, con la subsecuente disposición de archivamiento definitivo del procedimiento administrativo sancionador en este extremo, en mérito a lo dispuesto en el literal f) del artículo 17° del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD.

17. Con relación al incumplimiento **N° 5**, la observación formulada está referida a que la empresa supervisada no cuenta con una reserva de extintores suficiente para sustituir a aquellos que requieran mantenimiento y/o recarga, a fin de no mermar la potencial efectividad, tal como lo indica el Artículo 89° del Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 043-2007-EM y modificatorias, el cual señala que: *“Las Empresas Autorizadas deben contar con una reserva de extintores suficiente para sustituir a aquellos que requieran mantenimiento y/o recarga, a fin de no mermar la potencial efectividad”*.

Respecto del argumento referido a que en la Declaración Jurada 2016 de la empresa EXSUR Extintores S.R.L. garantiza la reposición de extintores de similares características para sustituir aquellos que requieran mantenimiento y/o recarga, a fin de garantizar la potencial efectividad de las instalaciones de Planta Aeropuerto Cusco, debemos indicar que dicha afirmación no ha sido sustentada, siendo que el día de la supervisión se verificó que la empresa supervisada no contaba con una reserva de extintores suficiente para sustituir a aquellos que requieran mantenimiento y/o recarga, a fin de no mermar la potencial efectividad, contraviniendo lo

establecido en el Artículo 89° del reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 043-2007-EM y modificatorias.

Asimismo, es pertinente dar cuenta de que son las empresas operadoras las encargadas de cumplir con las obligaciones derivadas de su actividad. En tal sentido, la empresa fiscalizada no puede delegar contractualmente dicho cumplimiento a un tercero; por lo tanto, la declaración realizada por la empresa EXSUR Extintores S.R.L. carece de valor para efectos del cumplimiento de las obligaciones de la empresa **Petroperú**, en tanto que es esta última empresa la que, por sus propios medios, debe garantizar que, frente a una eventual necesidad de mantenimiento de sus extintores, contará con una reserva suficiente para mantener la potencial efectividad.

En consecuencia, este incumplimiento no ha sido desvirtuado, correspondiendo sancionar a la empresa **Petroperú** en este extremo del procedimiento administrativo sancionador.

18. Con relación al incumplimiento **N° 6**, la observación formulada está referida a que la empresa supervisada no acreditó que el extracto de espuma sea inspeccionado anualmente incluyendo análisis de laboratorio, para asegurar su calidad. En ese sentido el Artículo 92° del Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 052-93-EM y modificatorias señala que: *“Tanto los extractos como los sistemas fijos y portátiles para generación de espuma, deberán ser comprobados sobre bases anuales, incluyendo los análisis de laboratorio para asegurar la calidad de los extractos, espumas producidas y soluciones premezcladas, si fuera el caso”*.

Al respecto, la empresa fiscalizada presenta la hoja del reporte de análisis de laboratorio de 2 muestras de espuma de Planta Aeropuerto Cusco, detallado en el documento denominado Foam Sample Test Results, de fecha 27 de enero de 2018, en el cual se verifica que dichas muestras se encuentran aptas para el servicio. En tal sentido, se desprende que la empresa fiscalizada realizó las referidas pruebas con anterioridad al inicio del presente procedimiento administrativo sancionador, por lo que corresponde disponer el archivo del presente procedimiento en este extremo, de conformidad a lo dispuesto en el literal f) del artículo 17° del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD.

19. Con relación al incumplimiento **N° 7**, la supervisada sostiene que conforme a las instrumentales que obran en el su escrito de descargos, así como los argumentos que sustentan y desvirtúan los 07 (siete) hechos imputados en el presente procedimiento administrativo sancionador, no se ha incurrido en la supuesta presente infracción, por cuanto los datos declarados no son inexactos.

Al respecto, debemos indicar que por las razones expuestas y no habiéndose acreditado el cumplimiento de las obligaciones normativas relacionadas con los ítems N° 11 y 19 del PDJ N° 21452-20160930-064122-381-55383, sino solo la subsanación de las observaciones verificadas en la visita de supervisión de fecha 29 de setiembre de 2016, realizada a fin de verificar la Declaración Jurada de Cumplimiento de Obligaciones relativas a las Condiciones Técnicas y de Seguridad de las Unidades Supervisadas – PDJ de la Planta de Abastecimiento en Aeropuerto Cusco N°21452-20160930-064122-381-55383, corresponde sancionar a la empresa **Petroperú** en este extremo del procedimiento administrativo sancionador.

Asimismo, corresponde disponer el archivo del presente incumplimiento, respecto a lo referido a la presentación de información inexacta mediante la Declaración Jurada de Cumplimiento de Obligaciones relativas a las Condiciones Técnicas y de Seguridad de las Unidades Supervisadas – PDJ de la Planta de Abastecimiento en Aeropuerto Cusco N°21452-20160930-064122-381-

55383, en los ítems 13 y 15, en tanto se ha verificado el cumplimiento de dichas obligaciones por parte de la empresa fiscalizada.

20. Por ello, de conformidad con los argumentos expuestos, corresponde ratificar lo dispuesto en el Informe Final de Instrucción N°747-2018-OS-DSHL-USPR, respecto de la responsabilidad administrativa de la empresa fiscalizada, por la comisión de los incumplimientos N° 1, 5 y 7, detallados en el numeral 1 de la presente resolución. Asimismo, corresponde disponer el archivo del presente procedimiento, en el extremo referido a los incumplimientos N° 2, 3, 4 y 6, detallados en el numeral 1 de la presente resolución. En consecuencia, corresponde determinar las sanciones a imponer por los incumplimientos N° 1, 5 y 7, en base al cálculo de multa detallado en el Informe Final de Instrucción N° 747-2018-OS-DSHL-USPR.

De la determinación de la multa a imponer

21. El primer párrafo del artículo 1° de la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin, Ley N° 27699, establece que toda acción u omisión que implique el incumplimiento de las leyes, reglamentos y demás normas bajo el ámbito de competencia de Osinergmin constituye infracción sancionable.
22. De conformidad con la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones de Hidrocarburos aprobada por Resolución de Consejo Directivo N° 271-2012-OS/CD, y el análisis de los descargos efectuados por **Petroperú**, se dispone las sanciones que podrán aplicarse respecto de los incumplimientos materia del presente procedimiento administrativo sancionador, de la siguiente manera:

Ítem N°	Incumplimiento	Base Legal	Obligación Normativa	Tipificación y Escala de Multas y Sanciones de Hidrocarburos ⁷	Sanciones Aplicables ⁸ según la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones
1	La administrada no cumplió con acreditar que el sistema contra incendio existente cuenta con la certificación de recepción y prueba, de acuerdo a los protocolos establecidos en las normas NFPA 13, 14, 22 y 24.	Artículo 87° del reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 043-2007-EM y modificatorias	Artículo 87.- Certificación de recepción del sistema contra incendio El sistema contra incendio, antes de ser puesto en servicio o cuando sea objeto de remodelación o ampliación, deberá tener una certificación de recepción y prueba de acuerdo a los protocolos a que se refieran las normas NFPA, con la asistencia de OSINERGMIN.	2.13.8	Multa de hasta 300 UIT. CI, STA, SDA

⁷ Tipificación y Escala de Multas y Sanciones aprobada por Resolución de Consejo Directivo de Osinergmin N° 271-2012-OS/CD y modificatorias, vigente al momento de detectados los hechos materia de análisis.

⁸ Leyenda.- CB: Comiso de Bienes, STA: Suspensión Temporal de Actividades, SDA: Suspensión Definitiva de Actividades, RIE: Retiro de Instalaciones y Equipos, CI: Cierre de Instalaciones, CE: Cierre de Establecimiento, PO: Paralización de Obras.

RESOLUCIÓN DE DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N°1013-2018-OS-DSHL

Ítem N°	Incumplimiento	Base Legal	Obligación Normativa	Tipificación y Escala de Multas y Sanciones de Hidrocarburos ⁷	Sanciones Aplicables ⁸ según la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones
5	El día de la visita, se verificó que la planta no cuenta con una reserva de extintores suficiente para sustituir a aquellos que requieran mantenimiento y/o recarga, a fin de no mermar el potencial efectividad.	Artículo 89° del reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 043-2007-EM y modificatorias	Artículo 89.- Reserva de extintores Las Empresas Autorizadas deben contar con una reserva de extintores suficiente para sustituir a aquellos que requieran mantenimiento y/o recarga, a fin de no mermar la potencial efectividad.	2.13.8	Multa de hasta 300 UIT. CI, STA, SDA
7	La administrada declaró datos inexactos en el ítem N° 19 del PDJ N° 21452-20160930-064122-381-55383.	Artículo 5° de la Resolución de Consejo Directivo N° 223-2012-OS/CD y procedimiento Anexo.	R.C.D. N° 223-2012-OS/CD: "Artículo 5.-Información a Entregar El titular deberá declarar anualmente, en los plazos, formatos y medios establecidos en el presente procedimiento, las condiciones técnicas y de seguridad correspondientes a su unidad; esta información presentada a través de una declaración jurada tiene carácter confidencial." Resolución de Consejo Directivo de Osinergmin N° 271-2012-OS/CD y modificatorias 1.13 Presenta declaración jurada de condiciones técnicas, de seguridad de las unidades supervisadas (PDJ) conteniendo información inexacta.	1.13	Multa de hasta 5500 UIT CE,STA,SDA

23. El numeral 13.2 del artículo 13 del Reglamento del Procedimiento Administrativo Sancionador de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 272-2012-OS/CD⁹, establece los criterios que se consideran en los casos que corresponda graduar la sanción por haberse establecido un rango en la Escala de Multas y Sanciones; asimismo, la multa se calcula de conformidad con las pautas, criterios y metodología dispuestos en la Resolución de Gerencia General N° 352, siendo la fórmula a aplicar para la determinación de la multa, la siguiente:

⁹ Vigente al momento de iniciado el presente procedimiento administrativo sancionador.

$$M = \frac{B + \alpha D \times A}{P}$$

Donde:

- M = Multa estimada.
 B = Beneficio generado por la infracción al cual se le descuenta el impuesto a la renta (costo evitado o postergado)
 α = Porcentaje del perjuicio que se carga en la multa administrativa.
 D = Valor del perjuicio o daño provocado por la infracción.
 p = Probabilidad de detección.
 A = $(1 + \sum Fi / 100)$ = Atenuantes y/o Agravantes.
 Fi = Es el valor asignado a cada factor agravante o atenuante aplicable.

24. Teniendo en consideración los criterios arriba mencionados, deberán considerarse los siguientes valores:

24.1. FACTOR DE PROBABILIDAD DE DETECCIÓN (P): Para este caso, se encontrará asociado a una probabilidad de detección del 100%, en tanto la detección de los incumplimientos no fue por motivación del administrado.

24.2. PORCENTAJE DEL DAÑO DERIVADO DE LA INFRACCIÓN (α D): Para el presente caso no existe daño derivado de la infracción.

24.3. VALOR DEL FACTOR A: En el presente caso, la unidad no ha reportado factores atenuantes y agravantes por lo cual la sumatoria es igual a "cero". De la aplicación matemática del factor A se obtiene como resultado el valor de 1.

24.4. BENEFICIO ILÍCITO (B): Considerando que la empresa **Petroperú**, responsable del cumplimiento de las condiciones de seguridad en su Planta de Abastecimiento de Aeropuerto de Cusco, no cumplió con mantener las condiciones de seguridad establecidas en la normativa señalada en el numeral 22 de la presente resolución, la obtención del factor B para las correspondientes multas se efectúa de conformidad con lo señalado en los siguientes cuadros:

Incumplimiento N° 1: La empresa fiscalizada no cumplió con acreditar que el sistema contra incendio existente cuenta con la certificación de recepción y prueba, de acuerdo a los protocolos establecidos en las normas NFPA 13, 14, 22 y 24.

Presupuestos	Monto del presupuesto (\$)	Fecha de subsanación	IPC - Fecha presupuesto	IPC - Fecha infracción	Presup. a la fecha de la infracción
Efectuar las pruebas de conformidad según protocolos de la NFPA 13,14,22 y 24.	4 144.00	No aplica	233.50	242.84	4 309.67
Costo del consumo de 119 m3 de agua para la prueba del SCI	143.22	No aplica	241.43	242.84	144.05
Costo de 63.4 galones del extracto de espuma durante la prueba del SCI	2 997.55	No aplica	218.01	242.84	3 338.95
Costo del combustible consumido por la motobomba contraincendio durante la prueba del SCI.	116.49	No aplica	244.79	242.84	115.56
Fecha de la infracción y/o detección					Enero 2017

**RESOLUCIÓN DE DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N°1013-2018-OS-DSHL**

Costo evitado y/o postergado a la fecha de la infracción	7 908.24
Costo evitado y/o postergado neto a la fecha de la infracción (neto del Impuesto a la Renta)	5 575.31
Fecha de cálculo de multa	Setiembre 2017
Número de meses entre la fecha de la infracción y la fecha de cálculo de multa	8
Tasa mensual del costo promedio ponderado del capital (WACC Hidrocarburos = 10.51% anual)	0.8363%
Valor actual del costo evitado y/o postergado a la fecha del cálculo de multa en \$	5 959.41
Tipo de cambio a la fecha de cálculo de multa	3.24
Valor actual del costo evitado y/o postergado a la fecha del cálculo de multa en S/	19 325.29
Factor B de la Infracción en UIT	4.77
Factor D de la Infracción en UIT	0.00
Probabilidad de detección	1.00
Factores agravantes y/o atenuantes	1.00
Multa en UIT	4.77

Notas:

- IPC: Índice del Precio al Consumidor según Bureau of Labor Statistics: <http://www.bls.gov/>.
- Costo Hora – Hombre, actualizado al segundo trimestre de 2013, que es utilizado por la Oficina de Logística del Osinergmin, en base a un estudio realizado por la Pricewaterhouse Coopers, para evaluar los costos referenciales por contratación de terceros.
- Se ha considerado el costo de contar con el servicio de tres personas para efectuar la labor durante dos días de trabajo, e incluye la elaboración de procedimientos de pruebas del sistema contraincendios y entrega de documentos de recepción y prueba según la NFPA aplicable, contar con instrumentos como flujometro, multitester, termómetros digitales, medidor de RPM y vibraciones entre otros, calibrados y con sus respectivos certificados de calibración:
 - 1) 01 Profesional especializado de Nivel 1 (senior), Jerarquía 25% superior, \$140/h,8 h/d,2d
 - Costo m/o: $140 \times 8 \times 2 = \$ 2240.00$
 - 2) 01 Técnico Nivel 1(senior), Jerarquía 25% superior, \$68 /h,8 h/d,2d
 - Costo m/o: $68 \times 8 \times 2 = \$ 1088.00$
 - 3) 01 Técnico Nivel 2(junior), Jerarquía 25% superior, \$51 /h,8 h/d,2d
 - Costo m/o: $51 \times 8 \times 2 = \$ 816.00$
- Para estimar el volumen de agua necesario para efectuar las pruebas de aceptación del sistema contraincendios respecto a las: NFPA 13, NFPA 14, NFPA 22 y NFPA 24 se ha tenido en cuenta lo consignado en el Estudio de riesgos de la PAA Cusco para los requerimientos de agua y espuma considerando el mayor riesgo (Cuadro 5.8 Estimación de Flujo de Agua Requerido para el peor escenario: Incendio en uno de los dos tanques de almacenamiento de Turbo A-1).
- Requerimientos:

Actividad	Requerimiento	Tiempo de abasto en minutos	Requerimiento de agua para las pruebas en m3	Requerimiento de espuma en galones
Enfriamiento con toroide en anillo superior	260 gpm (984 litros/min)	60	59	-
Espuma para tanques con cámaras	39 gpm (147 litros/min)	55	8	63.4
Mangueras a conectar a los hidrantes	200 gpm (757 litros/min)	69	52	-
Total			119	63.4

-De acuerdo al pliego tarifario de EPS SEDACUSCO de diciembre 2016 se tiene una tarifa de S/4.0921/m3. Por tanto, el gasto en consumo de agua para las pruebas del SCI es de: $119 \times 4.0921 = S/ 487.00$ que equivale a \$143.22

-Para el costo de la espuma se ha considerado la proforma de EXANCO SAC del 28 de abril 2010: 5 galones cuestan \$236.4, por lo tanto 63.4 galones costaran \$2997.55

**RESOLUCIÓN DE DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N°1013-2018-OS-DSHL**

Nota: Los 63.4 galones resultan de $8 * 0.03 * 1000 / 3.785$

-Para el costo del consumo de combustible de la motobomba se ha considerado que esta consume 30 galones / hora para un tiempo de prueba de 69 minutos se tiene un consumo de 34.5 galones. De acuerdo al índice de precios al consumidor para el Cusco de fecha 12.09.2017 dado por Osinergmin (ver proforma) se tiene: $34.5 * 10.95 = S/ 377.77$ que equivale a \$116.49

Incumplimiento N° 5: El día de la visita, se verificó que la planta no cuenta con una reserva de extintores suficiente para sustituir a aquellos que requieran mantenimiento y/o recarga, a fin de no mermar el potencial efectividad.

Presupuestos	Monto del presupuesto (\$)	Fecha de subsanación	IPC - Fecha presupuesto	IPC - Fecha infracción	Presup. a la fecha de la infracción
Adquisición de 04 extintores: 01 PQS de 12 Kg 20A:80 B:C, 01 PQS 50Kg 240B:C, 01 de CO2 DE 5 lb, 01 PQS 20 lb 20A:80 BC.	2 612.79	No aplica	244.96	242.84	2 590.22
Fecha de la infracción y/o detección					Enero 2017
Costo evitado y/o postergado a la fecha de la infracción					2 590.22
Costo evitado y/o postergado neto a la fecha de la infracción (neto del Impuesto a la Renta)					1 826.11
Fecha de cálculo de multa					Setiembre 2017
Número de meses entre la fecha de la infracción y la fecha de cálculo de multa					8
Tasa mensual del costo promedio ponderado del capital (WACC Hidrocarburos = 10.51% anual)					0.8363%
Valor actual del costo evitado y/o postergado a la fecha del cálculo de multa en \$					1 951.91
Tipo de cambio a la fecha de cálculo de multa					3.24
Valor actual del costo evitado y/o postergado a la fecha del cálculo de multa en S/					6 329.69
Factor B de la Infracción en UIT					1.56
Factor D de la Infracción en UIT					0.00
Probabilidad de detección					1.00
Factores agravantes y/o atenuantes					1.00
Multa en UIT					1.56

Notas:

- IPC: Índice del Precio al Consumidor según Bureau of Labor Statistics: <http://www.bls.gov/>.
- Fuente del presupuesto (presupuesto enviado al correo corporativo de SYT S.R.L ,y el cual se adjunta): Raúl Castañeda Ramírez /JEFE DE VENTAS MIEMBRO DEL COMITÉ DE NORMALIZACIÓN DE SEGURIDAD CONTRA INCENDIOS - INACAL /Teléfono: 620 - 7464 / Entel: 933 760 478 / Email: ventas@ramirezextintores.com / Web: www.ramirezextintores.com
- **Reserva de extintores:**
Los Reglamentos dados por D.S. 043-2007-EM y D.S. 052-1997-EM en sus Artículos 89 y 93 respectivamente refieren al tema de la Reserva de Extintores (la 052-97-EM es más explícita).
Sin embargo, no indican la cantidad de extintores que va a constituir dicha RESERVA. Por tanto, es una cuestión de criterio considerar, como se ha hecho, que la cantidad mínima de cada uno de los tipos de extintores constituirá la RESERVA teniendo en cuenta que si se requiere mantenimiento, recarga o apoyo se lo puede hacer enviando uno por uno sin afectar el potencial de extinción (equivalente a los resultados que se requieren de un programa de mantenimiento de la empresa supervisada).
Así para nuestro caso se ha considerado tener como reserva: 01 extintor portátil de PQS de 12 Kg rating 20 A:80 BC, 01 extintor rodante de PQS de 50 Kg 240 B:C, un extintor de CO2 de 5 libras y 01 extintor de portátil de PQS de 20 libras rating 20A:80 BC de los extintores que reemplazaran (datos tomados del listado de extintores con que cuenta la planta y verificados durante la visita operativa). Considero que de presentarse otro escenario como el de tener dos o más extintores del mismo tipo que requieran mantenimiento o recarga al mismo tiempo no habría más que llamar a los proveedores de extintores para que inmediatamente suministre lo necesario.
Cabe indicar que en las NFPA 10 y 30 tampoco se indica sobre el tema de reserva de extintores.

**RESOLUCIÓN DE DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N°1013-2018-OS-DSHL**

Calculo del presupuesto:

Requerimiento según lo Verificado en visita operativa	Características según presupuesto	Cotización en soles incluyendo IGV, Fecha: Junio 2017
1 Extintor de PQS de 12 Kg rating 20 A:80 BC	PQS de 20 libras rating 10A:120 BC	490
1 Extintor de PQS de 50 Kg 240 B:C	PQS de 125 lb 30 A : 240 B:C	8500
1 Extintor de CO2 de 5 libras	CO2 de 10 libras	600
1 Extintor de PQS de 20 libras rating 20A:80 BC	PQS de 20 libras rating 10A:120 BC	490

La cotización suma S/ 10080 que descontado IGV resulta S/ 8542.37 de junio 2017, convertido da \$ 2612.79

Infracción N° 7: Declaración inexacta en los ítems 11 y 19 del PDJ Setiembre 2016

Presupuestos	Monto del presupuesto (\$)	Fecha de subsanación	IPC - Fecha presupuesto	IPC - Fecha infracción	Presup. a la fecha de la infracción
Realizar un plano de planta donde se indique la nueva posición del hidrante, considerando las distancias de seguridad en caso de incendio.	040.00	No aplica	213.24	242.84	045.55
Compra de un metro(01) de tubería de fierro galvanizado de 4" x 3 mm y codo 90° fierro galvanizado x 150 lbs de 4" diametro, 01 galon de pintura roja.	048.65	No aplica	213.24	242.84	055.40
Reubicar el hidrante a posición donde lo permita el efecto de radiación en caso de incendio en zona de recepción .	020.80	No aplica	213.24	242.84	023.69
Realización de prueba hidrostática de la red donde se reubico el hidrante.	375.00	No aplica	218.44	242.84	416.89
Aquisición de 04 extintores: 01 PQS de 12 Kg 20A:80 B:C, 01 PQS 50Kg 240B:C, 01 de CO2 DE 5 lb, 01 PQS 20 lb 20A:80 BC.	2 612.79	No aplica	244.96	242.84	2 590.22
Fecha de la infracción y/o detección					Enero 2017
Costo evitado y/o postergado a la fecha de la infracción					3 131.75
Costo evitado y/o postergado neto a la fecha de la infracción (neto del Impuesto a la Renta)					2 207.88
Fecha de cálculo de multa					Setiembre 2017
Número de meses entre la fecha de la infracción y la fecha de cálculo de multa					8
Tasa mensual del costo promedio ponderado del capital (WACC Hidrocarburos = 10.51% anual)					0.8363%
Valor actual del costo evitado y/o postergado a la fecha del cálculo de multa en \$					2 359.99
Tipo de cambio a la fecha de cálculo de multa					3.24
Valor actual del costo evitado y/o postergado a la fecha del cálculo de multa en S/					7 653.03
Factor B de la Infracción en UIT					1.89
Factor D de la Infracción en UIT					0.00
Probabilidad de detección					1.00
Factores agravantes y/o atenuantes					1.00
Multa en UIT					1.89

Nota: Los primeros cuatro presupuestos consignados en el cuadro, corresponden al incumplimiento por brindar información inexacta referida a la pregunta del ítem 11 del

Cuestionario PDJ. El quinto presupuesto, corresponde al incumplimiento por brindar información inexacta referida a la pregunta del ítem 19 del Cuestionario PDJ.

El monto de multa que corresponderá imponer para los casos de presentación de información inexacta en la declaración jurada es aquel que corresponde a la sumatoria de los montos establecidos para cada una de las infracciones que no fueron declaradas como tales, sin perjuicio del monto de multa que corresponde aplicar por el incumplimiento de las normas técnicas y de seguridad.

Estando a lo señalado, la multa por proporcionar información inexacta en el PDJ 21452-20160930- 064122-381-55383 es la que se muestra en el cuadro precedente, y es equivalente a la sumatoria de las multas correspondientes a los incumplimientos N° 2 y N° 5, relacionados con las preguntas de los ítems 11 y 19 del Cuestionario PDJ.

Resumen de multas a aplicar

Nro	Infracciones	Factor B	Factor D	Factor A	Probabilidad de Detección	Multa en UIT
1	No cumplió con acreditar que el sistema contra incendio existente cuenta con la certificación de recepción y prueba, de acuerdo a los protocolos establecidos en las normas NFPA 13, 14, 22 y 24.	4.77	0.00	1.00	100%	4.77
3	La PAA Cusco no cuenta con reserva de extintores.	1.56	0.00	1.00	100%	1.56
5	Declaración inexacta en los ítems 11 y 19 del PDJ Setiembre 2016	1.89	0.00	1.00	100%	1.89

25. En ese sentido, respecto a los Incumplimientos N° 1, 5 y 7 contenidos en el Informe Técnico de Inicio de Fiscalización N° ITIF-7009-2017-SYT, de fecha 03 de febrero de 2017, corresponde graduar las sanciones a imponer dentro de los rangos establecidos, de acuerdo a lo señalado en el cálculo de multas detallado en los párrafos precedentes; por lo que a continuación se detallan las sanciones aplicables a las infracciones verificadas en el presente procedimiento administrativo sancionador:

N°	INCUMPLIMIENTO VERIFICADO	BASE LEGAL	TIPIFICACIÓN Y ESCALA DE MULTAS Y SANCIONES DE HIDROCARBUROS	SANCIONES APLICABLES SEGÚN LA TIPIFICACIÓN Y ESCALA DE MULTAS Y SANCIONES	MULTA APLICABLE EN UIT
1	La empresa fiscalizada no cumplió con acreditar que el sistema contra incendio existente cuenta con la certificación de recepción y prueba, de acuerdo a los protocolos establecidos en las normas NFPA 13, 14, 22 y 24.	Artículo 87° del Decreto Supremo N° 043-2007-EM y modificatorias.	2.13.8	Multa de hasta 300 UIT. CI, STA, SDA	4.77

**RESOLUCIÓN DE DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N°1013-2018-OS-DSHL**

N°	INCUMPLIMIENTO VERIFICADO	BASE LEGAL	TIPIFICACIÓN Y ESCALA DE MULTAS Y SANCIONES DE HIDROCARBUROS	SANCIONES APLICABLES SEGÚN LA TIPIFICACIÓN Y ESCALA DE MULTAS Y SANCIONES	MULTA APLICABLE EN UIT
5	El día de la visita, se verificó que la planta no cuenta con extintores de cada tipo que puedan considerarse como una reserva suficiente para sustituir a aquellos que requieran mantenimiento y/o recarga, a fin de no mermar el potencial efectividad.	Artículo 89° del Decreto Supremo N° 043-2007-EM y modificatorias.	2.13.8	Multa de hasta 300 UIT. CI, STA, SDA	1.56
7	La empresa fiscalizada declaró datos inexactos en los ítems N° 11 y 19 del PDJ N° 21452-20160930-064122-381-5 5383.	Artículo 5 de la Ley N.° 27332, en concordancia con el Artículo 5° de la Resolución de Consejo Directivo N° 223-2012-OS/CD y procedimiento Anexo.	1.13	Multa de hasta 5500 UIT CE,STA,SDA	1.89

26. En virtud a lo expuesto en los numerales precedentes, corresponde aplicar a la empresa fiscalizada las sanciones indicadas en el numerales 25 de la presente resolución, por los incumplimientos materia del procedimiento administrativo sancionador.

De conformidad con lo establecido en el artículo 13° literal c) de la Ley de Creación del Osinergmin, Ley N° 26734; la Ley Marco de los Organismos Reguladores de la Inversión Privada en los Servicios Públicos, Ley N° 27332 y modificatorias; la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional del Osinergmin, Ley N° 27699; el Texto Único Ordenado de la Ley 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-PCM; el Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS-CD; y a la Resolución de Consejo Directivo N° 218-2016-OS/CD y su modificatoria.

SE RESUELVE:

Artículo 1°.- DISPONER el ARCHIVO DEFINITIVO de los presuntos incumplimientos N° 3, 4 y 6, y el incumplimiento N° 7, en el extremo referido a la presentación inexacta mediante en los ítems N° 13 y 15 de su Declaración Jurada, descritos en el numeral 1 de la presente resolución.

Artículo 2°.- SANCIONAR a la empresa **PETRÓLEOS DEL PERÚ – PETROPERÚ S.A.** con una multa de cuatro con setenta y siete centésimas (4.77) Unidades Impositivas Tributarias (UIT), vigente a la fecha de pago, por el incumplimiento N° 1, señalado en el numeral 1 de la presente Resolución.

Código de Infracción: 170000058301

Artículo 3°.- SANCIONAR a la empresa **PETRÓLEOS DEL PERÚ – PETROPERÚ S.A.** con una multa de una con cincuenta y seis centésimas (1.56) Unidades Impositivas Tributarias (UIT), vigente a la fecha de pago, por el incumplimiento N° 5, señalado en el numeral 1 de la presente Resolución.

Código de Infracción: 170000058302

Artículo 4°.- SANCIONAR a la empresa **PETRÓLEOS DEL PERÚ – PETROPERÚ S.A.** con una multa de una con ochenta y nueve centésimas (1.89) Unidades Impositivas Tributarias (UIT), vigente a la fecha de pago, por el incumplimiento N° 7, en el extremo referido a la presentación inexacta mediante en los ítems N° 11 y 19 de su Declaración Jurada, señalado en el numeral 1 de la presente Resolución.

Código de Infracción: 170000058303

Artículo 5°.- DISPONER que el monto de las multas sean depositados a través de los canales de atención (Agencias y banca por internet) de los bancos **BCP, Interbank** y **Scotiabank** con el nombre **“MULTAS PAS”** o, en el **BBVA Continental** con el nombre **“OSINERGMIN MULTAS PAS”**; importes que deberán cancelarse en un plazo no mayor de **quince (15) días hábiles**, contados a partir del día siguiente de notificada la presente Resolución, debiendo indicar al momento de la cancelación al banco, el **código de infracción** correspondiente, sin perjuicio de informar de manera documentada a Osinergmin de los pagos realizados.

Artículo 6°.- NOTIFICAR a la empresa **PETRÓLEOS DEL PERÚ – PETROPERÚ S.A.** el contenido de la presente Resolución.

«image:osifirma»

**Gerente de Supervisión
de Hidrocarburos Líquidos (e)**