RESOLUCIÓN DE DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N°1037-2018-OS-DSHL

Lima, 25 de septiembre del 2018

VISTOS:

El expediente N° 201700084266, el Informe de Instrucción N° 006-2018-INAB-5, de fecha 31 de enero de 2018, y el Informe Final de Instrucción N°729-2018-OS-DSHL-USEE de fecha 20 de julio de 2018, referidos a los incumplimientos detectados a la normativa del subsector hidrocarburos, por parte de la empresa **MAPLE GAS CORPORATION DEL PERU S.R.L.**¹ identificada con Registro Único de Contribuyente (RUC) N° 20195923753.

CONSIDERANDO:

1. Del 07 al 10 de junio del 2017, se realizó una visita de fiscalización a las instalaciones del Lote 31E, operado por la empresa **MAPLE GAS CORPORATION DEL PERU S.R.L.**, a efectos de verificar el cumplimiento de la normativa vigente; levantándose el Acta de Visita de Supervisión y/o Fiscalización N° 0000043, en la cual se solicitó información.
2. Mediante 590-2018-OS-DSHL/JEE, notificado con fecha 26 de febrero de 2018, se comunica el inicio procedimiento administrativo sancionador a la empresa **MAPLE GAS CORPORATION DEL PERÚ S.R.L.**, adjuntándose como sustento de la imputación el Informe de Instrucción N° 006-2018-INAB-5, concediéndole un plazo de cinco (05) días hábiles para la presentación de sus descargos respectivos, de acuerdo a lo detallado a continuación:

N°	Incumplimientos	Base Legal	Obligación Normativa
1	<p>No cumplir con mantener en buen estado determinadas instalaciones del Lote 31E.</p> <p>En la visita de supervisión realizada del 07 al 10 de junio del 2017 se observó en la Batería Pacaya que el sistema de alarmas de control de alto nivel de los Tanques TK-101, TK-102, TK-103 y TK-104, ubicados en coordenadas UTM (18M, 0517237mEste, 9176073mSur), tiene los cables desconectados.</p>	<p>Artículo 217° del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM.</p>	<p>“Artículo 217°</p> <p>Las instalaciones de producción activas serán mantenidas en buen estado, (...)”.</p>
2	<p>No contar el motor de transferencia con el respectivo dispositivo de seguridad.</p> <p>En la visita de supervisión realizada del 07</p>	<p>Artículo 164° del Reglamento de Seguridad para las Actividades</p>	<p>Artículo 164°</p> <p>“Los motores de las bombas deberán estar provistos de dispositivos de Seguridad para</p>

¹ A partir del 3 de marzo de 2017, MAPLE GAS CORPORATION DEL PERU S.R.L., adoptó la denominación comercial de “PETRÓLEOS DE LA SELVA.”

**RESOLUCIÓN DE DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N°1037-2018-OS-DSHL**

	<p>al 10 de junio del 2017 se observó en la Estación de Bombeo de Crudo Pacaya a Puerto Oriente que el motor de la bomba ubicada en coordenadas UTM (18M, 0517234mEste, 9176078mSur), no cuenta con dispositivos de seguridad para interrumpir el bombeo en caso de baja presión por rotura en las líneas.</p>	<p>Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 043-2007-EM.</p>	<p>interrumpir el bombeo en caso de baja presión por roturas en las líneas u otras Emergencias que pudieran presentarse”.</p>
3	<p>No contar los Tanques de la Batería Pacaya con medidores de nivel de líquidos.</p> <p>En la visita de supervisión realizada del 07 al 10 de junio del 2017 se observó en la Batería Pacaya que los Tanques de Crudo TK-101, TK-102, TK-103 y TK-104; y Tanque de Diésel TK-201, ubicados en coordenadas UTM (18M, 0517221mEste, 9176083mSur), no tienen regla visora del nivel de líquidos.</p> <p>Cabe señalar que si bien la empresa fiscalizada manifiesta mediante Carta N° MGP-OPM-L-0197-2017 que “La normativa establece instalación de visor de nivel externo a los tanques que almacenan crudo liviano”, debemos señalar que la norma materia de imputación no hace distinción al respecto.</p>	<p>Artículo 42° del Reglamento de Seguridad para el Almacenamiento de Hidrocarburos, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 052-93-EM.</p>	<p>“Artículo 42° Los Tanques Atmosféricos deberán ser construidos de acuerdo con reconocidos estándares de diseño como: API 620 (Apéndice Q), API 650, API 12B, API 12D, API 12F, UL 142, UL 58, UL 1316, o sus equivalentes. (...) z) Se instalará no menos de un medidor de nivel de líquido por cada tanque, su lectura será accesible o visible desde el nivel del suelo.”</p>
4	<p>No contar con instalaciones eléctricas que prevengan el peligro de contacto con los elementos a tensión y/o el riesgo de incendio.</p> <p>En la visita de fiscalización realizada del 07 al 10 de junio del 2017, se observó en la Estación de Bombas de la Batería 1 de Campo Pacaya, ubicada en coordenadas UTM (18M, 0517236mEste, 9176052mSur), cables sin canalización y toma corrientes con enchufes que no son anti explosión.</p>	<p>Artículo 76° del Reglamento de Seguridad para las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 043-2007-EM.</p>	<p>Artículo 76° “76.1 Todos los equipos e instalaciones eléctricas serán construidos y estarán instalados y conservados de tal manera que prevengan a la vez el peligro de contacto con los elementos a tensión y el riesgo de incendio. (...).”</p>
5	<p>Presentar Declaración Jurada (PDJEE) conteniendo información inexacta.</p> <p>En la visita de supervisión se observó la presentación de una declaración conteniendo información inexacta conforme al siguiente detalle:</p> <p>1) Declaración Jurada N° 34606-20160828-112550-303-2383 (Batería Pacaya); ante la pregunta 12.3: “¿Se han realizado las instalaciones eléctricas de acuerdo con la última versión de la norma NFPA-70 o equivalente?”; la empresa fiscalizada afirma que “SI”; sin embargo, se ha</p>	<p>Artículo 1° del Anexo 1 de la Resolución del Consejo Directivo OSINERGMIN N° 223-2012-OS/CD.</p> <p>Concordancia:</p> <p>Artículo 5° de la Resolución del Consejo Directivo OSINERGMIN N° 223-2012-OS/CD.</p>	<p>“Artículo 1° El presente procedimiento tiene como finalidad que los responsables de las unidades supervisadas (...), efectúen inspecciones periódicas en sus instalaciones y/o actividades, según corresponda, para asegurar que las operaciones se realicen acorde con la normativa técnica y de seguridad establecidas en el ordenamiento jurídico vigente”.</p> <p>Concordancia:</p> <p>Artículo 5° “El titular deberá declarar anualmente, en los plazos, formatos y medios establecidos en el presente procedimiento, las</p>

**RESOLUCIÓN DE DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N°1037-2018-OS-DSHL**

observado en la Estación de Bombas de la Batería Pacaya, ubicada en coordenadas UTM (18M, 0517236mEste, 9176052mSur), cables sin canalización y toma corrientes con enchufes que no son anti explosión.		condiciones técnicas y de seguridad correspondientes a su unidad".
---	--	--

3. Mediante escrito de registro N° 201700084266, de fecha 06 de marzo de 2018, la empresa fiscalizada presentó sus descargos.
4. Mediante Oficio N° 1861-2018-OS-DSHL/USEE, notificado el 23 de julio de 2018, se pone de conocimiento de la empresa **MAPLE GAS CORPORATION DEL PERÚ S.R.L.**, el Informe Final de Instrucción N° 729-2018-OS-DSHL-USEE, otorgándole un plazo de cinco (05) días hábiles para que presente sus descargos respectivos.
5. Mediante registro N° 201700109812, de fecha 24 de julio de 2018, la empresa fiscalizada solicita la notificación del Informe Final de Instrucción N° 729-2018-OS-DSHL-USEE, toda vez que este no fue notificado válidamente. En ese sentido, mediante notificación electrónica de fecha 25 de julio de 2018, se notificó el Oficio N° 1861-2018-OS-DSHL/USEE y el referido informe final de instrucción a la empresa fiscalizada.
6. Mediante registro N° 201700055252 (Carta MG-LEGAL-L-130-2018), de fecha 09 de julio de 2018, la empresa fiscalizada remite los descargos al Informe Final de Instrucción presentados con fecha 02 de julio de 2018, mediante Carta MG-LEGAL-L-128-2018. Mediante registro N° 201700084266, de fecha 01 de agosto de 2018, la empresa fiscalizada remite los descargos al Informe Final de Instrucción N° 729-2018-OS-DSHL-USEE.
7. A través de la Resolución de División de Supervisión de Hidrocarburos Líquidos N° 3525-2018-OS-DSHL e Informe N° 745-2018-OS-DSHL, ambos notificados electrónicamente el 24 de septiembre de 2018, se resolvió disponer excepcionalmente la ampliación de plazo por tres (03) meses para resolver el presente procedimiento administrativo sancionador.

8. SUSTENTACIÓN DE LOS DESCARGOS

A efectos de desvirtuar las imputaciones formuladas, **MAPLE GAS CORPORATION DEL PERÚ S.R.L** efectúa los siguientes descargos al Informe Final de Instrucción:

- 8.1 Respecto al **incumplimiento N° 1**, la empresa fiscalizada manifiesta su disconformidad con la imputación formulada, toda vez que, en las fechas de la visita de supervisión, el sistema de alarmas se encontraba desconectado por mantenimiento, ya que las operaciones en el campo Pacaya se encontraban restringidas por falta de combustible. En ese sentido, siendo que las actividades estaban restringidas, se configura el tiempo o período pertinente para efectuar el mantenimiento al sistema de alarmas debido a la reducción de las operaciones que eliminan los riesgos que pudieran ocurrir en la batería.

De lo expuesto, consideran incongruente la observación formulada, debido a que las operaciones estaban restringidas no existiendo riesgos de que haya alguna situación de peligro de sobrellenado en los tanques debido a que los pozos estaban parados y por consiguiente era el espacio de tiempo idóneo para efectuar los trabajos de mantenimiento a las alarmas de control de llenado. Por consiguiente, no aceptan el criterio parcializado de Osinergmin, al afirmar que el espíritu normativo de la norma al indicar en "*Buen estado*"

implique una acción "ordenada y diligente" dado que un trabajo de mantenimiento requiere de una planificación y el cumplimiento de protocolos que debe seguir cada instrumento o equipos de acuerdo a la especificación del fabricante.

En consecuencia, la empresa fiscalizada alega que no incumplió la normativa, toda vez que el sistema en la fecha de la visita de supervisión se encontraba en Mantenimiento debido a paralizaciones del campo por falta de combustible. Adicionalmente, se le imputa que no cumplieron con entregar alguna evidencia que desvirtúe el supuesto incumplimiento, por lo que en el Anexo 1 del descargo, adjuntan los reportes de campo donde se Informa sobre los trabajos efectuados en el sistema de sobrellenado posterior a la visita donde se indica que el sistema quedó operativo; por tanto, solicitan disponer el archivo del hallazgo en dicho extremo.

- 8.2 Respecto del **incumplimiento N° 2**, la empresa fiscalizada rechaza la imputación formulada, toda vez que se ampara en lo dispuesto en el inciso b) del artículo 60° del Capítulo V del Decreto Supremo N° 052-93-EM, que establece que cuando se procede al llenado de los tanques, se debe tomar especiales medidas de precaución para no derramar los líquidos, para ello puede seguirse lineamientos como que *“los procedimientos escritos pueden ser: i) Métodos para verificar el alineamiento de válvulas y tanques en el momento de realizar el llenado; ii) Procedimientos para el entrenamiento del personal de operación y el control de su performance; iii) Procedimientos de Inspección y prueba de los Instrumentos de medición de nivel y de los controles y alarmas de alto nivel”*.

Al respecto, la empresa alega que cuentan con un Manual de Operaciones del Ducto, adjunto al descargo, que contiene un procedimiento de transferencia para el llenado del tanque 2 en Puerto Oriente. Este manual establece que en caso se presente alguna anomalía en la operación de bombeo, se tiene que parar la bomba en caso haya ocurrido una rotura de la línea u otra emergencia, siendo este procedimiento una medida para evitar alguna falla que pudiera ocurrir en la operación del ducto y llenado del referido tanque. Para ello, cuentan con el personal respectivo encargado de dicha función.

En ese sentido señalan que su procedimiento se encuentra amparado en la norma precitada, por lo que la Entidad no podría exigirles otro mecanismo. Sin perjuicio de ello, manifiestan que han considerado instalar el dispositivo de parada por baja presión como parte del sistema SCADA del ducto Pacaya Puerto Oriente de acuerdo al Cronograma de adecuación de ductos considerado en la Resolución Ministerial N° 453-2016-MEM/DM.

- 8.3 Respecto del **incumplimiento N° 3**, alegan que la observación formulada por Osinergmin es imprecisa toda vez que los tanques 103 y 104 son tanques que almacenan agua de producción para su posterior reinyección, por tanto se encuentran exentos de contar con una regla visora de nivel dado que no almacenan hidrocarburos líquidos. Sin embargo, los referidos tanques se encuentran conectados al sistema de sobrellenado que cuenta los tanques de la batería Pacaya como medida preventivas de seguridad ante alguna contingencia.

En relación a los tanques 101, 102 y 201, si bien no cuentan con regla de visor para nivel de líquidos, estos fueron construidos y diseñados para contar con un sistema de alarmas de sobrellenado y cumplen con lo expuesto con el inciso f) del artículo 247° del Decreto Supremo N° 032-2004-EM y además de acuerdo a los incisos a) y b) del artículo 60° del Capítulo V del Decreto Supremo N° 052-93-EM, las operaciones de estos tanques de la batería Pacaya cumplen con la exigencia de la normativa toda vez que cuentan con procedimientos de operación de la Batería, solicitando el archivo del hallazgo.

- 8.4 Respecto del **incumplimiento N° 4**, la empresa fiscalizada reitera que el equipo al cual hace referencia Osinergmin es un equipo que se encontraba inactivo, debido a que este solo es empleado 2 veces al año y que constituye un equipo a prueba de explosión; por tanto, consideran erróneo que se les pretenda sancionar que no tiene frecuencia de uso y que no representa algún riesgo, el mismo que es retirado oportunamente tal como indica la norma. A su vez citan de manera textual el artículo 217° del Decreto Supremo N° 032-2004-EM, enfatizando que *las instalaciones de Producción inactivas serán retiradas, restaurándose el área que estuvo ocupada*; motivo por el cual solicitan el archivo del hallazgo en dicho extremo.
- 8.5 Respecto del **incumplimiento N° 5**, la empresa fiscalizada alega que rechazan la imputación formulada por Osinergmin, respecto de la presentación de la declaración con información inexacta, toda vez que el equipo al cual se hace referencia es un equipo que en la fecha de la visita de supervisión se encontraba inactivo y que no forma parte del proceso productivo de la batería, conforme a lo manifestado en sus descargos a la imputación anterior. Por otro lado, indican que de acuerdo a formato de la declaración Jurada (PDJEE) del Anexo 4, esta fue elaborada considerando el estado de las instalaciones y equipos que forman parte de le proceso de producción de la batería Pacaya, y no siendo este el caso de la electrobomba que en la fecha de la visita se encontraba sin operación.

9 Análisis de los actuados en el Procedimiento Administrativo Sancionador

- 9.1 Es materia de análisis del presente procedimiento el determinar si la empresa fiscalizada incumplió lo establecido en el artículo 217° del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM; artículos 76° y 164° del Reglamento de Seguridad para las Actividades de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 043-2007-EM; literal z) del artículo 42° del Reglamento de Seguridad para el Almacenamiento de Hidrocarburos, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 052-93-EM; y lo establecido en el artículos 1° y 5 de la Resolución del Consejo Directivo OSINERGMIN N° 223-2012-OS/C que aprobó el Procedimiento de Declaraciones Juradas de Cumplimiento de Obligaciones Relativas a las Condiciones Técnicas y de Seguridad de las Unidades Supervisadas -PDJ por la Gerencia de Fiscalización de Hidrocarburos Líquidos.
- 9.2 De conformidad con el artículo 1° de la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin - Ley N° 27699, el artículo 89° del Reglamento General de Osinergmin, aprobado por Decreto Supremo N° 054-2001-PCM, y el artículo 23° del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD; establecen que la responsabilidad por el incumplimiento de las disposiciones legales, técnicas y las dictadas por Osinergmin es objetiva; en tal sentido, no corresponde valorar la intencionalidad o las razones por las cuales se infringieron las disposiciones legales vigentes, siendo únicamente necesario constatar el incumplimiento de las mismas para que se configure la infracción y se impute la responsabilidad administrativa.
- 9.3 Respecto del **incumplimiento N° 1** materia del presente procedimiento sancionador y lo señalado en el numeral 8.1 de la presente Resolución, debemos alegar que en las fechas de la visita de supervisión se observó que el sistema de alarmas de control de alto nivel de los Tanques TK-101, TK-102, TK-103 y TK-104 ubicados en la Batería Pacaya, contaban con cables desconectados, hecho que se acredita mediante el Acta de supervisión N° 0000043 y cuyo contenido se tiene por cierto conforme el numeral 13.2 del artículo 13 del Reglamento de

Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD y, si bien la empresa fiscalizada presenta en el Anexo N° 01 de su descargo reportes de campo con fecha 27 y 28 de agosto de 2017, de su evaluación no se acredita que en la fecha de la visita de supervisión dichas instalaciones se encontraban en mantenimiento.

En otro orden de ideas, la empresa fiscalizada, no ha presentado medio probatorio que acredite lo afirmado en sus descargos y desvirtúe el incumplimiento, tales como el programa de mantenimiento, reportes de control y/o servicio, registros fotográficos fechados, entre otros, en las fechas de efectuada la visita de supervisión. Tampoco ha presentado medios probatorios de que a la fecha o con anterioridad, los sistemas de alarma se encuentren en funcionamiento.

Asimismo, debemos manifestar que no resulta incongruente el criterio utilizado por Osinergmin para la aplicación del artículo 217° del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM, toda vez que conforme a lo expuesto precedentemente, la empresa fiscalizada no acreditó el manejo ordenado y diligente de las instalaciones a fin de mantener el buen estado de las mismas, evitando riesgos en sus actividades y cumpliendo las normas aplicables vigentes. Estas disposiciones son objetivas y cuyo cumplimiento es obligatorio, por tanto, la empresa fiscalizada es responsable de velar por su cumplimiento, desarrollando acciones de manera segura y efectiva, en el sentido de mantenerlas en buen estado; por lo tanto, no habiéndose acreditado el cumplimiento del referido artículo, existe responsabilidad administrativa en su accionar.

De lo expuesto en los párrafos precedentes y al no haberse desvirtuado la responsabilidad respecto del incumplimiento imputado a la empresa fiscalizada, corresponde sancionarla por el **incumplimiento N° 1** del presente procedimiento administrativo sancionador.

- 9.4 Respecto al **incumplimiento N° 2**, y a lo alegado por la empresa fiscalizada en el numeral 8.2 de la presente resolución, debemos referir que si bien la empresa fiscalizada señala que se amparan el inciso b) del artículo 60° del Capítulo V del Decreto Supremo N° 052-93-EM, el cual prevé que puedan seguirse diversos lineamientos para el llenado de los tanques, contando para dicho fin con un Manual de Operaciones del Ducto, que contiene un procedimiento de transferencia para el llenado del tanque 2 en Puerto Oriente; esto no la exonera del cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 164° del Reglamento de Seguridad para las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 043-2007-EM, el cual se acreditó mediante el Acta de supervisión N° 0000043.

Asimismo, respecto a la implementación del dispositivo de parada por baja presión como parte del sistema SCADA del ducto Pacaya Puerto Oriente de acuerdo al Cronograma de adecuación de ductos considerado en la Resolución Ministerial N° 453-2016-MEM/DM, debemos manifestar que el artículo 1° de la referida resolución establece la exoneración del cumplimiento de los artículos 17°, 18°, 21°, 41°, 43°, 57°, 58°, 62° y Única Disposición Complementaria del Anexo 1 y de los artículos del Anexo 2 del Reglamento de Transporte de Hidrocarburos por Ductos, aprobado del Decreto Supremo N° 081-2007-EM, motivo por el cual, mediante Oficio 1406-2017-OS-DSHL, notificado con fecha 19 de abril de 2017, se comunicó a la empresa fiscalizada la aprobación del Cronograma de Ejecución en relación sobre los ductos que viene operando. Esta exoneración se encuentra referida a algunos artículos y algunos ductos operados por la empresa fiscalizada, no apreciándose exoneración

respecto de contar con los mecanismos de seguridad previstos en el Reglamento de Seguridad para las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 043-2007-EM.

Bajo esa premisa, lo establecido en la Resolución Ministerial N° 453-2016-MEM/DM no exime de la obligación de cumplir con las disposiciones señaladas en el Reglamento de Seguridad para las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 043-2007-EM, entre ellas el artículo 164° del referido dispositivo legal. Es así que la obligación contenida en el artículo precitado es objetiva, no estableciéndose exoneración a su cumplimiento, por el cual los motores de las bombas deben encontrarse provistos de dispositivos de seguridad para interrumpir el bombeo en caso de baja presión por roturas en las líneas u otras Emergencias que pudieran presentarse, por tanto, lo señalado por la empresa fiscalizada carece de sustento, correspondiendo imponer una sanción por el **incumplimiento N° 2**.

- 9.5 Respecto del **incumplimiento N° 3**, y a lo señalado en los numerales 3.8, debemos manifestar que la empresa fiscalizada no presentó medio que probatorio que desvirtúe el incumplimiento observado en la visita de supervisión, toda vez que no se evidencia de la documentación presentada en el procedimiento administrativo que los tanques 103 y 104 sean tanques que almacenan agua de producción para posterior reinyección, máxime si se tiene en consideración que la misma empresa fiscalizada alega en su escrito de descargos al Informe de Instrucción que la producción del campo Pacaya se ha considerado como crudo mediano por ser de 29°API.

En ese orden de ideas, y de acuerdo a lo manifestado en el numeral 9.2, la responsabilidad por el cumplimiento de las obligaciones legales establecidas en el Reglamento de Seguridad para el Almacenamiento de Hidrocarburos, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 052-93-EM, es objetiva, en este sentido en la visita de supervisión se detectó que los Tanques de Crudo con vasos comunicantes TK-101, TK-102, TK-103, TK-104 y el Tanque de Diésel TK-201 de la Batería Pacaya no cuentan con regla visora del nivel de líquidos, incumpliendo lo dispuesto en el literal z) del artículo 42° del reglamento precitado.

Al respecto, si bien el literal f) del artículo 247° del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM, que para los tanques que acumulen petróleo liviano en baterías de producción y así evitar pérdidas por evaporación, deberán contar con un medidor visual en el exterior, sin embargo, el artículo 234° del referido texto normativo, dispone que en caso de utilizar tanques para almacenamiento de Hidrocarburos Líquidos, se deberá observar lo dispuesto por el Reglamento de Seguridad para el Almacenamiento de Hidrocarburos o aquel que lo reemplace. Asimismo, lo señalado en los incisos a) y b) del artículo 60° del Capítulo V del Decreto Supremo N° 052-93-EM, no establece que la aplicación de los procedimientos exceptúa del cumplimiento del artículo 42 del referido texto legal.

En ese sentido, el artículo 2° del Reglamento de Seguridad para el Almacenamiento de Hidrocarburos, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 052-93-EM, establece que sus disposiciones son de cumplimiento obligatorio para las personas u otras entidades cuya actividad se encuentra sujeta a jurisdicción nacional y tenga a su cargo el proyecto, construcción, operación o mantenimiento de Instalaciones para Almacenamiento de Hidrocarburos líquidos y/o de gases licuados de petróleo (GLP) y/o líquidos criogénicos, incluyendo el Gas Natural Licuado, en cualquiera de las actividades o etapas de la industria de los hidrocarburos, por lo que lo alegado por la empresa fiscalizada carece de sustento,

encontrándose acreditada su responsabilidad administrativa, correspondiendo imponer una sanción por el **incumplimiento N° 03**.

- 9.6 Respecto del **incumplimiento N° 4**, se ha comprobado en la visita de supervisión que la Declaración Jurada N° 34606-20160828-112550-303-2383, correspondiente a la Batería 1 – Campo Pacaya del Lote 31E, se observó que la Estación de Bombeo de Cargado de Diésel de la referida instalación, cuenta con instalaciones eléctricas fijas y móviles que no corresponden a un área Clase I División 2, obligación técnica prevista en el Artículo 76° del Reglamento de Seguridad para las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 043-2007-EM. Al respecto, la empresa fiscalizada alega que la observación radica sobre un equipo que se encontraba inactivo, debido a que este solo es empleado 2 veces al año y que constituye un equipo a prueba de explosión.

Sin embargo, la empresa fiscalizada no ha presentado medio probatorio que acredite lo afirmado y desvirtúe la comisión de la infracción imputada, máxime si se observa de la visita de supervisión que los equipos en la Estación de Bombas de la Batería 1 del Campo Pacaya no cuenta con cables sin canalización y toma corrientes que no son anti-explosión. Así también, lo señalado en el artículo 76° del Reglamento de Seguridad para las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 043-2007-EM, no hace distinción entre tipos de instalaciones, por tanto, su cumplimiento es de manera obligatoria para las empresas contratistas, y cuya responsabilidad en su incumplimiento es objetiva.

En ese sentido, estando acredita la responsabilidad administrativa, corresponde imponer una sanción por el **incumplimiento N° 4**.

- 9.7 Respecto del **incumplimiento N° 5**, la empresa fiscalizada no ha cumplido con desvirtuar la infracción administrativa consistente en la presentación de declaración inexacta en la **Declaración Jurada N° 34606-20160828-112550-303-2383 (Batería Pacaya)**. En el ítem 12 de la referida declaración (“De las Instalaciones Eléctricas de la Batería de Producción”), ante la pregunta 12.3: “¿Se han realizado las instalaciones eléctricas de acuerdo con la última versión de la norma NFPA-70 o equivalente?”; la empresa fiscalizada afirma que “SI”; sin embargo, se acreditó en la visita de supervisión que en la Estación de Bombas de la Batería Pacaya se cuenta con cables sin canalización y toma corrientes con enchufes que no son anti explosión, determinándose responsabilidad en la empresa fiscalizada.

En ese sentido, de conformidad con lo señalado en el artículo 23° del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD en concordancia con el artículo 89° del Reglamento General de Osinergmin aprobado por Decreto Supremo N° 054-2001-PCM, la responsabilidad administrativa por el incumplimiento de la normativa o de las disposiciones emitidas por Osinergmin es objetiva. En tal sentido, el incumplimiento imputado consiste en remitir información información inexacta en la **Declaración Jurada N° 34606-20160828-112550-303-2383 (Batería Pacaya)**.

Este incumplimiento consiste en haber presentado Declaraciones Juradas, conteniendo “información inexacta”; aspecto que es distinto a los demás incumplimientos constatados durante la visita de supervisión; por lo que, la empresa fiscalizada no ha desvirtuado la imputación formulada.

En ese sentido, encontrándose acreditada la imputación materia de análisis, corresponde **aplicar la sanción respectiva por el presente incumplimiento 5.**

10 **Determinación de las Sanciones**

10.1 El primer párrafo del artículo 1° de la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin, Ley N° 27699, establece que toda acción u omisión que implique el incumplimiento de las leyes, reglamentos y demás normas bajo el ámbito de competencia de Osinergmin constituye infracción sancionable.

10.2 De conformidad con la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones de Hidrocarburos aprobada por Resolución de Consejo Directivo N° 271-2012-OS/CD, y el análisis de los descargos efectuados por la empresa **MAPLE GAS CORPORATION DEL PERÚ S.R.L.**, con relación al Informe Final de Instrucción N° 729-2018-OS-DSL-USEE, de fecha 20 de julio de 2018, se dispone las sanciones que podrán aplicarse respecto de los incumplimientos materia del presente procedimiento administrativo sancionador, de la siguiente manera:

N°	Incumplimientos	Base Legal	Numeral de la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones de Hidrocarburos ²	Sanciones Aplicables según la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones de Hidrocarburos ³
1	No cumplir con mantener en buen estado determinadas instalaciones del Lote 31E.	Artículo 217° del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM.	2.12.9	Hasta 300 UIT, STA
2	No contar el motor de transferencia con el respectivo dispositivo de seguridad.	Artículo 164° del Reglamento de Seguridad para las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 043-2007-EM.	2.1.1	Hasta 42000 UIT, CIE, RIE, STA, SDA, PO
3	No contar los Tanques de la Batería Pacaya con medidores de nivel de líquidos.	Artículo 42° del Reglamento de Seguridad para el Almacenamiento de Hidrocarburos, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 052-93-EM.	2.1.1	Hasta 42000 UIT, CIE, RIE, STA, SDA, PO
4	No contar con instalaciones eléctricas que prevengan el peligro de contacto con los elementos a tensión y/o el riesgo de incendio.	Artículo 76° del Reglamento de Seguridad para las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 043-2007-EM.	2.4	Hasta 350 UIT, CE, PO, STA, SDA, RIE
	Presentar Declaración Jurada (PDJEE) conteniendo información	Artículo 1° del Anexo 1 de la Resolución del Consejo Directivo OSINERGMIN N° 223-		Hasta 5500 UIT, CE,

² Tipificación y Escala de Multas y Sanciones, aprobada por Resolución de Consejo Directivo de OSINERGMIN N° 271-2012-OS/CD.

³ Leyenda: UIT: Unidad Impositiva Tributaria; CE: Cierre de Establecimiento; CI: Cierre de Instalaciones; ITV: Internamiento Temporal de Vehículo, RIE: Retiro de Instalaciones y/o equipos, PO: Paralización de Obras; STA: Suspensión Temporal de Actividades; SDA: Suspensión Definitiva de Actividades y CB: Comiso de Bienes.

	inexacta.	2012-OS/CD. Concordancia: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Artículo 5º de la Resolución del Consejo Directivo OSINERGMIN N° 223-2012-OS/CD. 		
--	-----------	---	--	--

- 10.3 El artículo 25º del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS-CD⁴, establece los criterios que se podrán considerar en los casos que corresponda graduar la sanción por haberse establecido un rango en la Escala de Multas y Sanciones.

CÁLCULO DE LA MULTA: De conformidad con las pautas, criterios y metodología dispuestos en la Resolución de Gerencia General N° 352 y modificatorias, se aprueba la fórmula a aplicar para el presente caso. Mediante el Informe Final de Instrucción N° 729-2018-OS-DSHL-USEE, se determinaron las sanciones aplicables por los incumplimientos materia de análisis en el presente procedimiento, de acuerdo a la siguiente metodología:

$$M = \frac{(B + D) \times A}{P}$$

Donde:

- M = Multa estimada.
- B = Beneficio generado por la infracción al cual se le descuenta el impuesto a la renta (costo evitado o postergado)⁵
- α = Porcentaje del perjuicio que se carga en la multa administrativa.
- D = Valor del perjuicio o daño provocado por la infracción.⁶
- p = Probabilidad de detección.
- A = $(1 + \sum Fi / 100)$ = Atenuantes y/o Agravantes.
- Fi= Es el valor asignado a cada factor agravante o atenuante aplicable.

- 10.4 Respecto al **incumplimiento N° 1**, teniendo en consideración los criterios arriba mencionados, deberán considerarse los siguientes valores:

10.4.1 **PROBABILIDAD DE DETECCIÓN:** Para este caso, se encontrará asociado a una probabilidad de detección del 100%.

10.4.2 **PORCENTAJE DEL DAÑO DERIVADO DE LA INFRACCIÓN (αD):** En el presente caso no considera el factor daño⁷, por lo que, para efectos matemáticos, se atribuye a este factor el valor de cero (0).

⁴ Vigente al momento de iniciado el presente procedimiento administrativo sancionador.

⁵ Costo Evitado: inversiones que debieron realizarse para cumplir con la normativa vigente y que no fueron efectivamente realizadas. Costo Postergado: inversiones que debieron realizarse para cumplir con la normativa vigente en un determinado momento, pero fueron efectivamente realizadas con posterioridad.

⁶ Daño: Concepto establecido en base al Documento de Trabajo N° 18 de la Oficina de Estudios Económicos de Osinergmin y a los criterios actualmente empleados en los casos de accidentes, cuyo daño se manifiesta mediante algún tipo de lesión, para lo cual se hace uso los de valores establecidos por el Instituto Nacional Americano de Normas ANSI (por sus siglas en inglés), sobre los días de incapacidad que son asignados a las personas producto de una lesión.

10.4.3 **VALOR DEL FACTOR A:** La unidad no ha reportado factores atenuantes y agravantes por lo cual la sumatoria es igual a “0”. De la aplicación matemática del factor A se obtiene como resultado el valor de 1.

10.4.4 **BENEFICIO ILÍCITO (B):** Considerando que la empresa fiscalizada, responsable del lote 31E no cumplió con lo establecido en el artículo 217º del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM, habiendo obtenido un beneficio ilícito equivalente a **1.22** de la UIT. En este caso la metodología que se usa en el cálculo de la multa considera un costo evitado.

A continuación, se detalla el cálculo de multa por el **Incumplimiento N° 1:**

Presupuestos	Monto del presupuesto (\$)⁸	Fecha de subsanación	IPC - Fecha presupuesto	IPC - Fecha infracción	Presup. a la fecha de la infracción
1 Supervisor de Construcciones: 73 US\$/hr x 2 hr (1 día)	146.00	No aplica	233.50	244.96	153.16
1 Supervisor de Seguridad: 73 US\$/hr x 2 hr (1 día)	146.00	No aplica	233.50	244.96	153.16
1 Supervisor de Producción: 73 US\$/hr x 1 hr (1 día)	073.00	No aplica	233.50	244.96	076.58
1 Operador de Producción: 47 US\$/hr x 2 hr (1 día)	094.00	No aplica	233.50	244.96	098.61
1 Técnico Construcciones: 28 US\$/hr x 8 hr (2 día)	448.00	No aplica	233.50	244.96	469.97
2 Ayudante Construcciones: 20 US\$/hr x 8 hr (2 día)	640.00	No aplica	233.50	244.96	671.39
Fecha de la infracción y/o detección					Junio 2017
Costo evitado y/o postergado a la fecha de la infracción					1 622.86
Costo evitado y/o postergado neto a la fecha de la infracción (neto del Impuesto a la Renta)					1 144.12
Fecha de cálculo de multa					Junio 2018
Número de meses entre la fecha de la infracción y la fecha de cálculo de multa					12
Tasa mensual del costo promedio ponderado del capital (WACC Hidrocarburos = 10.51% anual)					0.8363%
Valor actual del costo evitado y/o postergado a la fecha del cálculo de multa en \$					1 264.37
Tipo de cambio a la fecha de cálculo de multa					3.27
Valor actual del costo evitado y/o postergado a la fecha del cálculo de multa en S/					4 140.63
Factor B de la Infracción en UIT					1.00
Factor D de la Infracción en UIT					0.00
Probabilidad de detección					1.00
Factores agravantes y/o atenuantes					1.00
Multa en UIT					1.00

El total de la multa expresado en Unidades Impositivas Tributarias (UIT) por el incumplimiento del artículo 217º del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM, asciende a **1.00 UIT**.

$$\text{Multa} = ((1.0 + 0) / 1) * 1 = 1.0 \text{ UIT}$$

⁷ Criterio adoptado de conformidad con el Memorandum N° OEE-135-2014, que indica que el valor de la vida estadística calculado se aplicará en las multas donde exista daño a terceros y no para el caso de trabajadores de la empresa.

⁸ Fuente de mano de obra: Resultados Generales Costo Hora/Hombre – II Trimestre 2013 – Área de Logística de Osinergmin; y colocar como fecha de presupuesto junio 2013.

10.5 Respecto al **Incumplimiento N° 2**, teniendo en consideración los criterios arriba mencionados, deberán considerarse los siguientes valores:

10.5.1 **PROBABILIDAD DE DETECCIÓN:** Para este caso, se encontrará asociado a una probabilidad de detección del 100%.

10.5.2 **PORCENTAJE DEL DAÑO DERIVADO DE LA INFRACCIÓN (α D):** En el presente caso no considera el factor daño⁹, por lo que, para efectos matemáticos, se atribuye a este factor el valor de cero (0).

10.5.3 **VALOR DEL FACTOR A:** La unidad no ha reportado factores atenuantes y agravantes por lo cual la sumatoria es igual a "0". De la aplicación matemática del factor A se obtiene como resultado el valor de 1.

10.5.4 **BENEFICIO ILÍCITO (B):** Considerando que la empresa fiscalizada, responsable del lote 31E no cumplió con lo establecido en el artículo 164° del Reglamento de Seguridad para las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 043-2007-EM, habiendo obtenido un beneficio ilícito equivalente a **2.75 UIT**. En este caso la metodología que se usa en el cálculo de la multa considera un costo evitado.

A continuación, se detalla el cálculo de multa por el **Incumplimiento N° 2:**

Presupuestos	Monto del presupuesto (\$)	Fecha de subsanación	IPC - Fecha presupuesto	IPC - Fecha infracción	Presup. a la fecha de la infracción
1 Supervisor de Construcciones: 73 US\$/hr x 2 hr (1 día)	146.00	No aplica	233.50	244.96	153.16
1 Supervisor de Seguridad: 73 US\$/hr x 2 hr (1 día)	146.00	No aplica	233.50	244.96	153.16
1 Supervisor de Producción: 73 US\$/hr x 1 hr (1 día)	073.00	No aplica	233.50	244.96	076.58
1 Operador de Producción: 47 US\$/hr x 2 hr (1 día)	094.00	No aplica	233.50	244.96	098.61
1 Técnico Construcciones: 28 US\$/hr x 8 hr (2 día)	448.00	No aplica	233.50	244.96	469.97
2 Ayudante Construcciones: 20 US\$/hr x 8 hr (2 día)	640.00	No aplica	233.50	244.96	671.39
Equipo / Servicio: Sensor de presión - flujo \$2,950	2 950.00	No aplica	250.55	244.96	2 884.17
Fecha de la infracción y/o detección					Junio 2017
Costo evitado y/o postergado a la fecha de la infracción					4 507.03
Costo evitado y/o postergado neto a la fecha de la infracción (neto del Impuesto a la Renta)					3 177.46
Fecha de cálculo de multa					Mayo 2018
Número de meses entre la fecha de la infracción y la fecha de cálculo de multa					11
Tasa mensual del costo promedio ponderado del capital (WACC Hidrocarburos = 10.51% anual)					0.8363%
Valor actual del costo evitado y/o postergado a la fecha del cálculo de multa en \$					3 482.29
Tipo de cambio a la fecha de cálculo de multa					3.27
Valor actual del costo evitado y/o postergado a la fecha del cálculo de multa en S/					11 404.02
Factor B de la Infracción en UIT					2.75
Factor D de la Infracción en UIT					0.00

⁹ Criterio adoptado de conformidad con el Memorandum N° OEE-135-2014, que indica que el valor de la vida estadística calculado se aplicará en las multas donde exista daño a terceros y no para el caso de trabajadores de la empresa.

**RESOLUCIÓN DE DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N°1037-2018-OS-DSHL**

Probabilidad de detección	1.00
Factores agravantes y/o atenuantes	1.00
Multa en UIT	2.75

El total de la multa expresado en Unidades Impositivas Tributarias (UIT) por el incumplimiento del artículo 164° del Reglamento de Seguridad para las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 043-2007-EM, asciende a **2.75 UIT**.

$$\text{Multa} = ((2.75 + 0) / 1) * 1 = 2.75 \text{ UIT}$$

10.6 Respecto al **Incumplimiento N° 3**, teniendo en consideración los criterios arriba mencionados, deberán considerarse los siguientes valores:

10.6.1 **PROBABILIDAD DE DETECCIÓN:** Para este caso, se encontrará asociado a una probabilidad de detección del 100%.

10.6.2 **PORCENTAJE DEL DAÑO DERIVADO DE LA INFRACCIÓN (α D):** En el presente caso no considera el factor daño¹⁰, por lo que, para efectos matemáticos, se atribuye a este factor el valor de cero (0).

10.6.3 **VALOR DEL FACTOR A:** La unidad no ha reportado factores atenuantes y agravantes por lo cual la sumatoria es igual a "0". De la aplicación matemática del factor A se obtiene como resultado el valor de 1.

10.6.4 **BENEFICIO ILÍCITO (B):** Considerando que la empresa fiscalizada, responsable del lote 31E no cumplió con lo establecido en el artículo 42° del Reglamento de Seguridad para el Almacenamiento de Hidrocarburos, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 052-93-EM, habiendo obtenido un beneficio ilícito equivalente a **2.15 UIT**. En este caso la metodología que se usa en el cálculo de la multa considera un costo evitado.

A continuación, se detalla el cálculo de multa por el **Incumplimiento N° 3**:

Presupuestos	Monto del presupuesto (\$)	Fecha de subsanación	IPC - Fecha presupuesto	IPC - Fecha infracción	Presup. a la fecha de la infracción
1 Supervisor de Construcciones: 73 US\$/hr x 2 hr (1 día)	146.00	No aplica	233.50	244.96	153.16
1 Supervisor de Seguridad: 73 US\$/hr x 2 hr (3 día)	438.00	No aplica	233.50	244.96	459.48
1 Supervisor de Producción: 73 US\$/hr x 1 hr (3 día)	219.00	No aplica	233.50	244.96	229.74
1 Operador de Producción: 47 US\$/hr x 2 hr (3 día)	282.00	No aplica	233.50	244.96	295.83
1 Técnico Construcciones: 28 US\$/hr x 8 hr (3 día)	672.00	No aplica	233.50	244.96	704.95
2 Ayudante Construcciones: 20 US\$/hr x 8 hr (3 día)	960.00	No aplica	233.50	244.96	1 007.08
Equipo / Servicio: Visor de nivel, alto, medio y bajo: c/u 203*3=\$609 ¹¹	609.00	No aplica	250.55	244.96	595.41

¹⁰ Criterio adoptado de conformidad con el Memorándum N° OEE-135-2014, que indica que el valor de la vida estadística calculado se aplicará en las multas donde exista daño a terceros y no para el caso de trabajadores de la empresa.

**RESOLUCIÓN DE DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N°1037-2018-OS-DSHL**

Fecha de la infracción y/o detección	Junio 2017
Costo evitado y/o postergado a la fecha de la infracción	3 445.65
Costo evitado y/o postergado neto a la fecha de la infracción (neto del Impuesto a la Renta)	2 429.18
Fecha de cálculo de multa	Mayo 2018
Número de meses entre la fecha de la infracción y la fecha de cálculo de multa	11
Tasa mensual del costo promedio ponderado del capital (WACC Hidrocarburos = 10.51% anual)	0.8363%
Valor actual del costo evitado y/o postergado a la fecha del cálculo de multa en \$	2 662.23
Tipo de cambio a la fecha de cálculo de multa	3.27
Valor actual del costo evitado y/o postergado a la fecha del cálculo de multa en S/	8 718.43
Factor B de la Infracción en UIT	2.10
Factor D de la Infracción en UIT	0.00
Probabilidad de detección	1.00
Factores agravantes y/o atenuantes	1.00
Multa en UIT	2.10

El total de la multa expresado en Unidades Impositivas Tributarias (UIT) por el incumplimiento del artículo 42° del Reglamento de Seguridad para el Almacenamiento de Hidrocarburos, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 052-93-EM, asciende a **2.10 UIT**.

$$\text{Multa} = ((2.10 + 0) / 1) * 1 = 2.10 \text{ UIT}$$

10.7 Respecto al **Incumplimiento N° 4**, teniendo en consideración los criterios arriba mencionados, deberán considerarse los siguientes valores:

10.7.1 **PROBABILIDAD DE DETECCIÓN:** Para este caso, se encontrará asociado a una probabilidad de detección del 100%.

10.7.2 **PORCENTAJE DEL DAÑO DERIVADO DE LA INFRACCIÓN (αD):** En el presente caso no considera el factor daño¹², por lo que, para efectos matemáticos, se atribuye a este factor el valor de cero (0).

10.7.3 **VALOR DEL FACTOR A:** La unidad no ha reportado factores atenuantes y agravantes por lo cual la sumatoria es igual a "0". De la aplicación matemática del factor A se obtiene como resultado el valor de 1.

10.7.4 **BENEFICIO ILÍCITO (B):** Considerando que la empresa fiscalizada, responsable del lote 31E no cumplió con lo establecido en el artículo 76° del Reglamento de Seguridad para las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 043-2007-EM, habiendo obtenido un beneficio ilícito equivalente a **1.80 de la UIT**. En este caso la metodología que se usa en el cálculo de la multa considera un costo evitado.

A continuación, se detalla el cálculo de multa por el **Incumplimiento N° 4:**

Presupuestos	Monto del presupuesto (\$) ¹³	Fecha de subsanación	IPC - Fecha presupuesto	IPC - Fecha infracción	Presup. a la fecha de la infracción
--------------	--	----------------------	-------------------------	------------------------	-------------------------------------

¹¹ Fuente: <https://www.mcmaster.com/#fluid-levels/=1dolnxx>

¹² Criterio adoptado de conformidad con el Memorandum N° OEE-135-2014, que indica que el valor de la vida estadística calculado se aplicará en las multas donde exista daño a terceros y no para el caso de trabajadores de la empresa.

¹³ Fuente mano de obra: Resultados Generales Costo Hora/Hombre – II Trimestre 2013 – Área de Logística de Osinergmin; y colocar como fecha de presupuesto junio 2013

**RESOLUCIÓN DE DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N°1037-2018-OS-DSHL**

1 Supervisor de Construcciones: 73 US\$/hr x 2 hr (2 día)	292,00	No aplica	244,96	244,96	292,00
1 Supervisor de Seguridad: 73 US\$/hr x 2 hr (2 día)	292,00	No aplica	244,96	244,96	292,00
1 Supervisor de Producción: 73 US\$/hr x 1 hr (2 día)	146,00	No aplica	244,96	244,96	146,00
1 Operador de Producción: 47 US\$/hr x 2 hr (3 día)	282,00	No aplica	244,96	244,96	282,00
1 Técnico Construcciones: 28 US\$/hr x 8 hr (3 día)	672,00	No aplica	244,96	244,96	672,00
2 Ayudante Construcciones: 20 US\$/hr x 8 hr (3 día)	960,00	No aplica	244,96	244,96	960,00
Equipo / Servicio: 6 Cajas metálicas tipo IP65 con block de terminales. Costo c/u \$52,89 ¹⁴	317,34	No aplica	250,55	244,96	310,26
Fecha de la infracción y/o detección				Junio 2017	
Costo evitado a la fecha de la infracción				2 954,26	
Costo evitado neto a la fecha de la infracción (neto del Impuesto a la Renta)				2 082,75	
Fecha de cálculo de multa				Mayo 2018	
Número de meses entre la fecha de la infracción y la fecha de cálculo de multa				11	
Tasa mensual del costo promedio ponderado del capital (WACC Hidrocarburos = 10.51% anual)				0,8363%	
Valor actual del costo evitado a la fecha del cálculo de multa en \$				2 282,56	
Tipo de cambio a la fecha de cálculo de multa				3,27	
Valor actual del costo evitado a la fecha del cálculo de multa en S/				7 475,08	
Factor B de la Infracción en UIT				1,80	
Factor D de la Infracción en UIT				0,00	
Probabilidad de detección				1,00	
Factores agravantes y/o atenuantes				1,00	
Multa en UIT				1,80	

El total de la multa expresado en Unidades Impositivas Tributarias (UIT) por el incumplimiento del artículo 76° del Reglamento de Seguridad para las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 043-2007-EM, asciende a **1.80 UIT**.

$$\text{Multa} = ((0.1.80 + 0) / 1) * 1 = 1.80 \text{ UIT}$$

10.8 Respecto al **Incumplimiento N° 5**, teniendo en consideración los criterios arriba mencionados, deberán considerarse los siguientes valores:

10.8.1 **PROBABILIDAD DE DETECCIÓN:** Para este caso, se encontrará asociado a una probabilidad de detección del 100%.

10.8.2 **PORCENTAJE DEL DAÑO DERIVADO DE LA INFRACCIÓN (α D):** En el presente caso no considera el factor daño¹⁵, por lo que, para efectos matemáticos, se atribuye a este factor el valor de cero (0).

10.8.3 **VALOR DEL FACTOR A:** La unidad no ha reportado factores atenuantes y agravantes por lo cual la sumatoria es igual a "0". De la aplicación matemática del factor A se obtiene como resultado el valor de 1.

¹⁴ Fuente: <https://www.mcmaster.com/#boxes/=1dolu9z>

¹⁵ Criterio adoptado de conformidad con el Memorandum N° OEE-135-2014, que indica que el valor de la vida estadística calculado se aplicará en las multas donde exista daño a terceros y no para el caso de trabajadores de la empresa.

10.8.4 **BENEFICIO ILÍCITO (B):** Considerando que la empresa fiscalizada, responsable del lote 31E no cumplió con lo establecido en el Artículo 1º y 5º de la Resolución de Consejo Directivo N° 223-2012-OS/CD Procedimiento de Declaraciones Juradas de Cumplimiento de Obligaciones Relativas a las Condiciones Técnicas y de Seguridad de las Unidades Supervisadas -PDJ por la Gerencia de Fiscalización de Hidrocarburos Líquidos, habiendo obtenido un beneficio ilícito equivalente a **1.35 de la UIT**. En este caso la metodología que se usa en el cálculo de la multa considera un costo evitado.

A continuación, se detalla el cálculo de multa por el **Incumplimiento N° 5:**

Presupuestos	Monto del presupuesto (\$) ¹⁶	Fecha de subsanación	IPC - Fecha presupuesto	IPC - Fecha infracción	Presup. a la fecha de la infracción
1 Supervisor de Construcciones: 73 US\$/hr x 2 hr (1 día)	146.00	No aplica	233.50	244.96	153.16
1 Supervisor de Seguridad: 73 US\$/hr x 2 hr (1 día)	146.00	No aplica	233.50	244.96	153.16
1 Supervisor de Producción: 73 US\$/hr x 1 hr (1 día)	073.00	No aplica	233.50	244.96	076.58
1 Operador de Producción: 47 US\$/hr x 2 hr (1 día)	094.00	No aplica	233.50	244.96	098.61
1 Técnico Construcciones: 28 US\$/hr x 8 hr (2 día)	448.00	No aplica	233.50	244.96	469.97
2 Ayudante Construcciones: 20 US\$/hr x 8 hr (2 día)	640.00	No aplica	233.50	244.96	671.39
Equipo / Servicio: 10 tubos conduit de 10ft. Costo c/u \$20,58 ¹⁷	205.80	No aplica	250.55	244.96	201.21
Fecha de la infracción y/o detección					Junio 2017
Costo evitado y/o postergado a la fecha de la infracción					1 824.07
Costo evitado y/o postergado neto a la fecha de la infracción (neto del Impuesto a la Renta)					1 285.97
Fecha de cálculo de multa					Mayo 2018
Número de meses entre la fecha de la infracción y la fecha de cálculo de multa					11
Tasa mensual del costo promedio ponderado del capital (WACC Hidrocarburos = 10.51% anual)					0.8363%
Valor actual del costo evitado y/o postergado a la fecha del cálculo de multa en \$					1 409.34
Tipo de cambio a la fecha de cálculo de multa					3.27
Valor actual del costo evitado y/o postergado a la fecha del cálculo de multa en S/					4 615.40
Factor B de la Infracción en UIT					1.11
Factor D de la Infracción en UIT					0.00
Probabilidad de detección					1.00
Factores agravantes y/o atenuantes					1.00
Multa en UIT					1.11

El total de la multa expresado en Unidades Impositivas Tributarias (UIT) por el incumplimiento del Artículo 1º y 5º de la Resolución de Consejo Directivo N° 223-2012-OS/CD Procedimiento de Declaraciones Juradas de Cumplimiento de Obligaciones Relativas a las Condiciones Técnicas y de Seguridad de las Unidades Supervisadas -PDJ por la Gerencia de Fiscalización de Hidrocarburos Líquidos, asciende a **1.11 UIT**.

$$\text{Multa} = ((1.11 + 0) / 1) * 1 = 1.11 \text{ UIT}$$

¹⁶ Fuente mano de obra: Resultados Generales Costo Hora/Hombre – II Trimestre 2013 – Área de Logística de Osinergmin; y colocar como fecha de presupuesto junio 2013

¹⁷ Fuente: <https://www.mcmaster.com/#steel-conduit/=1dp3htc>

11. En ese sentido, se han graduado las sanciones a imponer dentro del rango establecido de acuerdo a lo señalado en los cálculos de multa indicados en los párrafos precedentes respecto de los numerales 2.12.9, 2.1.1, 2.4 y 1.13 de la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones de Hidrocarburos contenida en la Tipificación de Infracciones y Escala de Multas y Sanciones de Osinergmin aprobada por la Resolución de Consejo Directivo N° 271-2012-OS/CD y modificatorias.

De conformidad con lo establecido en el artículo 13° literal c) de la Ley de Creación del Osinergmin, Ley N° 26734; la Ley Marco de los Organismos Reguladores de la Inversión Privada en los Servicios Públicos, Ley N° 27332 y modificatorias; la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional del Osinergmin, Ley N° 27699; la Ley del Procedimiento Administrativo General, Ley N° 27444, modificada por el Decreto Legislativo N° 1272; la Resolución de Consejo Directivo N° 218-2016-OS/CD y su modificatoria; el Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado mediante Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD;

SE RESUELVE:

Artículo 1°.- SANCIONAR a la empresa **MAPLE GAS CORPORATION DEL PERU S.R.L.** con una multa de una (01) Unidad Impositiva Tributaria (UIT), vigente a la fecha de pago, por el incumplimiento N° 1 señalado en el numeral 2 de la presente Resolución.

Código de Infracción: 170008426601

Artículo 2°.- SANCIONAR a la empresa **MAPLE GAS CORPORATION DEL PERU S.R.L.** con una multa de dos con setenta y cinco centésimas (2.75) Unidades Impositivas Tributarias (UIT), vigente a la fecha de pago, por el incumplimiento N° 2 señalado en el numeral 2 de la presente Resolución.

Código de Infracción: 170008426602

Artículo 3°.- SANCIONAR a la empresa **MAPLE GAS CORPORATION DEL PERU S.R.L.** con una multa de dos con diez centésimas (2.10) Unidades Impositivas Tributarias (UIT), vigente a la fecha de pago, por el incumplimiento N° 3 señalado en el numeral 2 de la presente Resolución.

Código de Infracción: 170008426603

Artículo 4°.- SANCIONAR a la empresa **MAPLE GAS CORPORATION DEL PERU S.R.L.** con una multa de una con ochenta centésimas (1.80) Unidades Impositivas Tributarias (UIT), vigente a la fecha de pago, por el incumplimiento N° 4 señalado en el numeral 2 de la presente Resolución.

Código de Infracción: 170005525204

Artículo 5°.- SANCIONAR a la empresa **MAPLE GAS CORPORATION DEL PERU S.R.L.** con una multa de una con once centésimas (1.11) Unidades Impositivas Tributarias (UIT), vigente a la fecha de pago, por el incumplimiento N° 5 señalado en el numeral 2 de la presente Resolución.

Código de Infracción: 170008426605

Artículo 6°.- DISPONER que el monto de las multas sea depositado a través de los canales de atención (Agencias y banca por internet) del **BCP**, **Interbank** y **Scotiabank** con el nombre “**MULTAS PAS**” y, en el caso del **BBVA** con el nombre “**OSINERGMIN MULTAS PAS**”; importes que deberán cancelarse en un plazo no mayor de **quince (15) días hábiles** contados a partir del día siguiente de notificada la presente Resolución, debiendo indicar al momento de la cancelación al banco, el **código de infracción** que figura en las Resoluciones de multas PAS correspondiente, sin perjuicio de informar de manera documentada a Osinergmin de los pagos realizados.

Artículo 7°.- De conformidad con los numerales 26.1, 26.2 y 26.3 del artículo 26° que aprueba el Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras, adecuado a las disposiciones de la Ley 27444, modificado por el Decreto Legislativo N° 1272 aprobado por Resolución de Consejo Directivo del Osinergmin N° 040-2017-OS-CD, la multa establecida en la presente Resolución se reducirá en un 10% si se cancela el monto de la misma dentro del plazo fijado en el artículo anterior y la empresa sancionada no impugna administrativamente la presente Resolución. Asimismo, en caso la resolución imponga más de una multa, la empresa administrada podrá acogerse al beneficio respecto de todas o sólo de las que considere no impugnar.

Artículo 8°.- NOTIFICAR a la empresa **MAPLE GAS CORPORATION DEL PERU S.R.L.** el contenido de la presente Resolución.

«image:osifirma»

**Gerente de Supervisión de
Hidrocarburos Líquidos (e)**