**RESOLUCIÓN DE DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1097-2018-OS-DSHL**

Lima, 06 de diciembre del 2018

VISTOS:

El expediente N° 201700138704, que contiene entre otros actuados, el Informe de Instrucción N° 004-2018-COINCE-SUP1706¹ y, el Informe Final de Instrucción N° 793-2018-OS-DSHL-USEE, referidos a los incumplimientos a la normativa vigente del subsector hidrocarburos, por parte de la empresa **PACIFIC STRATUS ENERGY DEL PERU S.A.** (en adelante, el Administrado), identificada con Registro Único de Contribuyentes (RUC) N° 20517553914.

CONSIDERANDO:

1. Del 01 al 05 de setiembre de 2017, se realizó una visita de supervisión operativa a las instalaciones del Lote 192, de responsabilidad del Administrado, levantándose el Acta de Visita de Supervisión y/o Fiscalización N° 0000046, en cuyo Anexo se solicitó información.
2. Conforme consta en el Informe de Instrucción N° 004-2018-COINCE-SUP1706 de fecha 28 de febrero de 2018, en la instrucción realizada al Administrado, se verificaron los incumplimientos que se detallan a continuación:

N°	Incumplimientos	Base Legal	Obligación Normativa
1	<p>No contar con instalaciones eléctricas que prevengan el peligro de contacto con los elementos a tensión y/o el riesgo de incendio.</p> <p>Batería Capahuari Norte:</p> <p>a) Se observó que, en el Separador de Pruebas, hay cables expuestos sin canalización. Ubicado en coordenadas UTM 18M, 0333801 m Este, 9702287 m Sur.</p> <p>b) Se observó que en el Tanque T-304, falta tapa de caja Conduit y cables expuestos en áreas clasificadas anti explosión Clase I División 2. Ubicado en coordenadas UTM 18M, 0333832 m Este, 9702294 m Sur.</p> <p>c) Se observó en el Techo de Bombas de Transferencia, luminarias sin difusor que no son anti explosión, en área clasificada. Ubicado en coordenadas UTM</p>	<p>Artículo 76° Reglamento de Seguridad para las Actividades de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 043-2007-EM.</p>	<p>Artículo 76°.- Medidas de Seguridad para instalaciones eléctricas.</p> <p>76.1 Todos los equipos e instalaciones eléctricas serán construidos y estarán instalados y conservados de tal manera que prevengan a la vez el peligro de contacto con los elementos a tensión y el riesgo de incendio. (...)."</p>

¹ Informe de Instrucción que cuenta con la Esquela de Conformidad firmada por el Órgano Instructor del presente procedimiento administrativo sancionador

**RESOLUCIÓN DE LA DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1097-2018-OS-DSHL**

	<p>18M, 0333819 m Este, 9702293 m Sur.</p> <p>Central de Generación Forestal - Turbina Exterran:</p> <p>d) Se observó que los cables de alimentación de los reflectores no se encuentran canalizados en tuberías conduit estando expuestos alrededor de un área clasificada Clase I División 2. Ubicado en coordenadas UTM 18M, 0370752 m Este, 9740970 m Sur.</p> <p>Central de Generación Forestal - Grupos Electrógenos:</p> <p>e) Se observó en Techo de Grupos Electrógenos, luminarias sin difusor estando expuestos alrededor de un área clasificada Clase I División 2. Ubicado en coordenadas UTM 18M, 0370738 m Este, 9740998 m Sur.</p> <p>Batería Forestal:</p> <p>f) Se observó que en el Tanque de Reposo T-585, falta tapa de caja conduit y presenta cables expuestos en áreas clasificadas anti explosión Clase I División 2. Ubicado en coordenadas UTM 18M, 0370883 m Este, 9740963 m Sur.</p> <p>Central de Generación Forestal:</p> <p>g) Se observó que en la Turbina (Exterran) a Gas se encontró cables eléctricos desde la Sala de Control expuestos sin canalización conduit anti explosión. Ubicado en coordenadas UTM 18M, 0370752 m Este, 9740970 m Sur.</p> <p>Central Eléctrica Capahuari Norte:</p> <p>h) Se observó en el Techo de Grupos Electrógenos Diésel, luminarias sin difusor que no son anti explosión, encontrándose en área clasificada. Ubicado en coordenadas UTM 18M, 0334093 m Este, 9702300 m Sur.</p>		
2	<p>La electrobomba de transferencia de crudo no cuenta con un dispositivo de seguridad.</p>	<p>Artículo 164° del Reglamento de Seguridad para las Actividades de Hidrocarburos, aprobado por Decreto</p>	<p>Artículo 164.- Dispositivos de Seguridad para los motores de las bombas</p>

**RESOLUCIÓN DE LA DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1097-2018-OS-DSHL**

	<p>En la Batería Capahuari Norte, se verificó que la Bomba de Transferencia P-322, no tiene switch de bajada de presión para parada automática del motor ante una falla por rotura de ducto u otra emergencia. Ubicado en coordenadas UTM (18M, 0333815 m Este, 9702289 m Sur.</p>	<p>Supremo N° 043-2007-EM.</p>	<p>Los motores de las bombas deberán estar provistos de dispositivos de Seguridad para interrumpir el bombeo en caso de baja presión por roturas en las líneas u otras Emergencias que pudieran presentarse.</p>
3	<p>No contar con conexión de puesta a tierra en determinadas instalaciones del Lote 192.</p> <p>Determinadas instalaciones del Lote 192 no contaban con la correspondiente conexión de puesta a tierra:</p> <p>Central de Generación Forestal:</p> <p>a) El Cerco Perimétrico de Celdas de Media Tensión 13.8kV, ubicado en coordenadas UTM 18M, 0370742 m Este, 9741008 m Sur, no cuenta con conexión de puesta a tierra.</p> <p>b) En el área de Grupos Electrónicos los 6 Pararrayos del Techo Tijeral de los Grupos Electrónicos, ubicados en coordenadas UTM (18M, 0370738 m Este, 9740998 m Sur), no tienen cable de conexión a pozo de puesta a tierra.</p>	<p>Artículo 237° del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM.</p>	<p>Artículo 237.- Instalaciones eléctricas</p> <p>Las instalaciones eléctricas se harán de acuerdo a la última versión de la Norma NFPA-70 o equivalente. La clasificación de áreas se efectuará según la norma API RP-500 o equivalente Las instalaciones relativas a la electricidad estática y conexiones a tierra cumplirán con la última versión de la Norma NFPA-77 o equivalentes.”</p>
4	<p>No cumplir con preservar la integridad, confiabilidad y seguridad de los equipos y mediciones en determinada instalación del Lote 192.</p> <p>En el equipamiento de Flare, en la Batería Forestal, tres (03) manómetros diferenciales están dañados no habiendo sido reemplazados. Ubicado en coordenadas UTM (18M, 0370843 m Este, 9741006 m Sur.</p>	<p>Artículo 254° del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM.</p>	<p>Artículo 254.- Confiabilidad de equipos en la Batería</p> <p>Con la finalidad de preservar la integridad, confiabilidad y seguridad de los equipos y mediciones en las Baterías de Producción, el Contratista deberá adoptar las acciones mínimas siguientes:</p> <p>a) Mantener los medidores en buen estado operativo. (...)</p>
5	<p>No contar en el laboratorio con instalaciones aprobadas para ambientes Clase I, División 2.</p> <p>En el laboratorio de muestras de la Batería Forestal, tomacorrientes no aprobados para ambientes Clase I División 2 (no son anti explosión) según Planos de Áreas Clasificadas “FORESTAL X-REF” vista de perfil. Ubicados en coordenadas UTM 18M, 0334093 m Este, 9702300 m Sur.</p>	<p>Artículo 207° del Reglamento de Seguridad para las Actividades de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 043-2007-EM.</p>	<p>Artículo 207.- Medidas de Seguridad para laboratorios en Instalaciones de Hidrocarburos</p> <p>Los laboratorios en Instalaciones de Hidrocarburos, deberán estar provistos de: (...) c. Instalaciones eléctricas aprobadas para ambientes Clase I, División 2, de acuerdo a la clasificación establecida en el Reglamento de Seguridad para</p>

RESOLUCIÓN DE LA DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1097-2018-OS-DSHL

			el Almacenamiento de Hidrocarburos.
6	<p>No contar con Pararrayos en determinadas instalaciones del Lote 192.</p> <p>a) Batería Forestal: No existe Pararrayos para proteger el área de operaciones de las Bombas Booster de Reinyección, Tanque Skimmer y Tanque de Reposo. Ubicado en coordenadas UTM (18M, 0370905 m Este, 9741030 m Sur.</p> <p>b) Reinyección de Agua Forestal: No existe Pararrayos para proteger el área de operaciones. Ubicado en coordenadas UTM 18M, 0370562 m Este, 9741110 m Sur.</p>	<p>Numeral 77.3 del artículo 77° del Reglamento de Seguridad para las Actividades de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 043-2007-EM.</p>	<p>Artículo 77.- Conexión a tierra de los sistemas eléctricos e instalación de pararrayos</p> <p>“(…)</p> <p>Artículo 77.3° En los lugares donde se puedan presentar descargas eléctricas atmosféricas se debe instalar un pararrayos conectado a tierra de acuerdo al Código Nacional Eléctrico o NEC o NFPA 780.”</p>
7	<p>Presentar Declaración Jurada (PDJEE) y Lista de Compromisos de Medidas de Mitigación del Estudio de Riesgos, conteniendo información inexacta.</p> <p>7.1.- Declaración Jurada N° 117331-20170830-072144-303-51210, correspondiente a la Batería Capahuari Norte.</p> <p>La empresa fiscalizada declaró ante la pregunta: 12.3 <i>¿Se han realizado las instalaciones eléctricas de acuerdo a la última versión de la norma NFPA-70 o equivalente?;</i> que “SI”; sin embargo, en la visita operativa se han encontrado:</p> <p>Foto N° 04.- Batería Capahuari Norte: Techo de Bombas de Transferencia, luminarias sin difusor no son anti explosión en área clasificada menor a 3m del tanque de combustible diésel de Motobomba de Transferencia de crudo P-302. Ubicado en coordenadas UTM (18M, 0333819 m Este, 9702293 m Sur). Presunto incumplimiento al artículo 237 del Decreto Supremo N° 032-2004-EM.</p> <p>7.2.- Declaración Jurada N° 117331-20170830-072643-303-51495, correspondiente a la Batería Forestal,</p> <p>La empresa fiscalizada declaró ante las preguntas:</p>	<p>Artículos 1° y 5° del Procedimiento de Declaraciones Juradas de Cumplimiento de Obligaciones Relativas a las Condiciones Técnicas y de Seguridad de las Unidades Supervisadas – PDJ por la Gerencia de Fiscalización de Hidrocarburos Líquidos, aprobado por la Resolución del Consejo Directivo N° 223-2012-OS/CD.</p>	<p>Artículo 1º.- Objetivo</p> <p>El presente procedimiento tiene como finalidad que los responsables de las unidades supervisadas (...), efectúen inspecciones periódicas en sus instalaciones y/o actividades, según corresponda, para asegurar que las operaciones se realicen acorde con la normativa técnica y de seguridad establecidas en el ordenamiento jurídico vigente.</p> <p>En concordancia con:</p> <p>Artículo 5º.- Información a Entregar El titular deberá declarar anualmente, en los plazos, formatos y medios establecidos en el presente procedimiento, las condiciones técnicas y de seguridad correspondientes a su unidad.</p>

**RESOLUCIÓN DE LA DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1097-2018-OS-DSHL**

<p>12.1 <i>Las estructuras metálicas, bombas, plataformas, tanques, etc. ¿cuentan con una correcta puesta a tierra?,</i></p> <p>12.3 <i>¿Se han realizado las instalaciones eléctricas de acuerdo a la última versión de la norma NFPA-70 o equivalente?,</i></p> <p>12.5 <i>Las instalaciones relativas a la electricidad estática y conexiones a tierra ¿cumplen con la última versión de la norma NFPA-77 o equivalente? y</i></p> <p>12.6. <i>¿Están las instalaciones de la batería de producción equipadas con sistemas de pararrayos de acuerdo al Código Nacional de Electricidad o NFPA780?; que "SI"; sin embargo, en la visita operativa se han encontrado:</i></p> <p>Foto N° 21.- Central de Generación Forestal - Grupos Electrógenos: - Cerco Perimétrico de Celdas de Media Tensión 13.8kV, su estructura no tiene puesta a tierra. Ubicado en coordenadas UTM (18M, 0370742 m Este, 9741008 m Sur). Presunto incumplimiento al artículo 58° del Decreto Supremo N° 052-1993-EM.</p> <p>Foto N° 13.- Batería Forestal: En Laboratorio de muestras, los Tomacorrientes no son anti explosión en área clasificada Clase I División 2 según Planos de Áreas Clasificadas "FORESTAL X-REF" vista de perfil. Ubicado en coordenadas UTM (18M, 0334093 m Este, 9702300 m Sur). Presunto incumplimiento al artículo 237 del Decreto Supremo N° 032-2004-EM.</p> <p>Foto N° 06.- Batería Forestal: En Tanque Desnatador T-592, no tiene puesta a tierra. Ubicado en coordenadas UTM (18M, 0373928 m Este, 9724170 m Sur). Presunto incumplimiento artículo 237° del Decreto Supremo N° 032-2004-EM.</p> <p>Foto N° 14.- Reinyección de Agua Forestal: No existe Pararrayos para proteger el área de operaciones. Ubicado en coordenadas UTM (18M, 0370562 m Este, 9741110 m Sur). Presunto incumplimiento al numeral 77.3° del artículo 73 del Decreto Supremo N° 043-2007-EM.</p>		
--	--	--

**RESOLUCIÓN DE LA DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1097-2018-OS-DSHL**

8	<p>No cumplir con remitir la información requerida por Osinergmin.</p> <p>En la visita de supervisión realizada del 01 al 05 de setiembre del 2017, se requirió a la empresa fiscalizada determinada información, según consta en el Acta de Supervisión y/o Fiscalización N° 0000046, otorgándole para ello un plazo de cinco (05) días hábiles para la presentación de la misma.</p> <p>A continuación, se detalla la información solicitada y que no ha sido remitida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reportes de calibración de los medidores de flujo de líquidos y gas natural. Así, como los Protocolos del mantenimiento de pozos de puesta a tierra. 	<p>Artículo 293°.- del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos Decreto Supremo N° 032-2004-EM.</p>	<p>Artículo 293°.- Infracciones sancionables.- Son infracciones sancionables el incumplimiento de lo dispuesto en el presente Reglamento. A la vez resulta sancionable el emitir información falsa o no proporcionar la información requerida por PERUPETRO, la DGH o el OSINERG. Las sanciones serán impuestas de acuerdo a la norma vigente que aprueba la Tipificación de Infracciones y Escala de Multas y Sanciones de OSINERG.</p>
9	<p>No cumplir con evaluar determinadas situaciones de riesgo en el Estudio de Riesgo.</p> <p>En la visita de supervisión realizada del 01 al 05 de setiembre del 2017, y de la revisión del Estudio de Riesgos de la empresa fiscalizada se advierte que no se ha cumplido con evaluar determinadas situaciones de riesgo tal como se detalla a continuación:</p> <p>Baterías Capahuari Norte y Forestal</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Derrame de fluidos por falla de válvula de control nivel y control de nivel de los scrubber. 2) Derrame de fluidos por falla de válvulas de control y volumeter de los separadores. 3) Derrame y/o incendio de tanques por falla del sistema de prevención (alarmas). 4) Explosión e incendio por falla de válvula back pressure. 5) Incendio por falla del sistema de puesta a tierra y/o pararrayo. 6) Incendio por falla de los instrumentos de protección de los compresores de gas (Temperatura, presión, nivel de su propio separador, y vibración). 7) Explosión e incendio por exceso de presión en el sistema por Falla de las válvulas de alivio. 8) Explosión e incendio en el proceso, por exceso de presión en separador de gas de instrumentos por presentar válvula de seguridad bloqueada. 9) Explosión e incendio en el 	<p>Literal G del Artículo 11° del Procedimiento de Evaluación y Aprobación de los Instrumentos de gestión de seguridad para las Actividades de Hidrocarburos, aprobado por la Resolución del Consejo Directivo 240-2010-OS/CD.</p>	<p>Artículo 11°.- (...) G.- Evaluación de Riesgos El estudio de Evaluación de Riesgos deberá identificar y analizar la importancia de situaciones de riesgo asociados con el proceso, la instalación o la actividad. Los estudios de Evaluación de Riesgos serán usados para determinar las posibles debilidades en el diseño y operación que podrían producir riesgos, tales como: fugas, derrames, incendios o explosiones entre otros.</p>

	proceso por presentar instalaciones no adecuadas para área clasificada Clase I División 2. 10) Explosión e incendio por falla de los instrumentos de protección de los tratadores térmicos y desaladoras.		
--	--	--	--

3. Mediante Oficio N° 725-2018-OS-DSHL/JEE, notificado el 9 de marzo de 2018, se inició el procedimiento administrativo sancionador contra el Administrado, otorgándole el plazo de cinco (05) días hábiles para la presentación de sus descargos.
4. Mediante escrito de registro N° 201700138704 presentado el 16 de marzo de 2018, el Administrado, solicitó ampliación del plazo otorgado para presentar sus descargos.
5. Con Oficio N° 816-2018-OS-DSHL/JEE notificado el 23 de marzo de 2018 se concedió la prórroga de plazo, solicitada por el Administrado
6. Mediante escrito de registro N° 201700138704 de fecha 17 de abril de 2018, el Administrado, presentó sus descargos al inicio del procedimiento administrativo sancionador.
7. Mediante Oficio N° 2945-2018-OS-DSHL/USEE, notificado el 7 de noviembre de 2018, se trasladó al Administrado el Informe Final de Instrucción N° 793-2018-OS-DSHL-USEE y, se le otorgó un plazo de cinco (05) días hábiles para la presentación de sus descargos.
8. Mediante escrito de registro N° 201700138704 de fecha 14 de noviembre de 2018, el Administrado, presentó sus descargos al Informe Final de Instrucción N° 793-2018-OS-DSHL-USEE.

9. SUSTENTACIÓN DE LOS DESCARGOS

En su escrito de descargos al inicio del procedimiento administrativo sancionador, el Administrado alegó lo siguiente:

9.1. Respecto al Incumplimiento N° 1: No contar con instalaciones eléctricas que prevengan el peligro de contacto con elementos a tensión y/o riesgo de incendio.

- 9.1.1. **Batería Capahuari Norte (Literal a)**, señala que corrigió la observación antes del inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador, precisando que la Orden de Trabajo se generó el 2 de setiembre de 2017 y se cerró el 2 de enero de 2018.
 A efecto de acreditar lo señalado adjunta fotografía de la instalación y de la OT 30882 de trabajo concluido Observación 1a.
- 9.1.2. **Batería Capahuari Norte (Literal b)**, precisa que corrigió la observación antes del inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador, precisando que la Orden de Trabajo se generó el 5 de setiembre de 2017 y se cerró el 3 de setiembre de 2017.
 A efecto de acreditar lo señalado adjunta una fotografía de la instalación y de la OT 30503 de trabajo concluido Observación 1b.
- 9.1.3. **Batería Capahuari Norte (Literal c)**, indica que con fecha 30 de agosto de 2015, suscribieron el Contrato de Servicios Temporal para la Explotación de Hidrocarburos en

el Lote 192 (en adelante el Contrato) con Perupetro S.A., iniciando las operaciones del Lote 192 (ex Lote 1-AB), por una vigencia de dos (02) años.

Agrega que, de conformidad con la cláusula 19.12 del citado Contrato, el Estado a través de Perupetro les entregó, en derecho de uso, los bienes y equipos existentes en el Lote 192, dentro de ellos, todas las instalaciones eléctricas (entre estos los tableros eléctricos), el mismo que debió ser diseñado, implementado y mantenido por el anterior operador del ex Lote 1AB hasta el instante inmediatamente anterior a la toma de operación por Pacific.

Precisa que, al recibir dichas instalaciones, entiende que se encuentran incluidas las luminarias, aptas para operar y cumplan con la normativa aplicable a la actividad desarrollada en el Lote 192, dentro de ellas, el artículo 76° del Reglamento de Seguridad de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 043-2007-EM.

Asimismo, señala que, si las instalaciones del Lote 192 no hubieran estado en condiciones óptimas para operación, las actividades del mencionado lote habrían sido suspendidas u observadas al anterior operador del Lote 1AB hasta la subsanación respectiva, y las mismas no podrían haber sido entregadas a Pacific en operación.

Agrega que, de conformidad con lo establecido en el Contrato de Servicios Temporal para la Explotación del Lote 192, no les corresponde implementar facilidades, mejoras técnicas o tecnológicas que responden a subsanar incumplimientos no atribuibles a Pacific y que su ejecución exige de inversiones mayores y de plazo de ejecución de más de 2 años.

Finaliza señalando que, no les corresponde la instalación de las luminarias a prueba de explosión en la nave de las bombas de transferencia, debiendo ser manejado como un proyecto con manejo del cambio, el cual implica realizar la nueva evaluación de clasificación de áreas.

- 9.1.4. **Central de Generación Forestal - Turbina Exterran (Literal d)**, señala que corrigió la observación antes del inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador, precisando que la Orden de Trabajo se generó el 5 de setiembre de 2017 y se cerró el 7 de enero de 2018.

A fin de acreditar lo señalado adjunta fotografía de la instalación y de la OT 30592 de trabajo concluido Observación 1d.

- 9.1.5. **Central de Generación Forestal - Grupos Electrónicos (Literal e)**, al respecto reitera el argumento descrito en el numeral 9.1.3 de la presente Resolución.

- 9.1.6. **Batería Forestal (Literal f)**, señala que corrigió la observación antes del inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador, precisando que la Orden de Trabajo se generó el 5 de setiembre de 2017 y se cerró el 3 de enero de 2018.

A fin de acreditar lo señalado adjunta fotografía de la instalación y de la OT 30876 de trabajo concluido Observación 1f.

- 9.1.7. **Central de Generación Forestal (Literal g)**, precisa que corrigió la observación antes del inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador, precisando que la Orden de Trabajo se generó el 5 de setiembre de 2017 y se cerró el 7 de enero de 2018.

A fin de acreditar lo señalado adjunta fotografía de la instalación y de la OT 30592 de trabajo concluido Observación 1g.

9.1.8. **Central Eléctrica Capahuari Norte (Literal h)**, sobre el particular, reitera el argumento descrito en el numeral 9.1.3 de la presente Resolución.

9.2. Respecto al Incumplimiento N° 2: La electrobomba de transferencia de crudo no cuenta con un dispositivo de seguridad

Se remite a su respuesta al Acta de Supervisión N° 0000046, brindada el 28 de septiembre de 2017, en la cual presentaron el diagrama de Protección de la Bomba Shipping; ratificándose que el sistema cuenta con dispositivo de seguridad.

Adjunta el cargo del escrito con registro 2017-138704, ingresado el 28 de septiembre de 2017; y, el Diagrama de Protección Observación 2 y Fotografía del Sistema de Protección.

9.3. Respecto al Incumplimiento N° 3: No cuenta con conexión de puesta a tierra en determinadas instalaciones del Lote 192

9.3.1. **Central de Generación Forestal (literal a)**, señala que corrigió la observación antes del inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador, precisando que la Orden de Trabajo se generó el 5 de setiembre de 2017 y se cerró el 4 de enero de 2018.
A fin de acreditar lo señalado adjunta fotografía de la instalación y de la OT 30586 de trabajo concluido Observación 3a.

9.3.2. **Central de Generación Forestal (literal b)**, refiere que corrigió la observación antes del inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador, precisando que la Orden de Trabajo se generó el 5 de setiembre de 2017 y se cerró el 7 de setiembre de 2017.
A fin de acreditar lo señalado adjunta fotografía de la instalación y de la OT 30880 de trabajo concluido Observación 3b.

9.4. Respecto al Incumplimiento N° 4: No cumplir con preservar la integridad, confiabilidad y seguridad de los equipos y mediciones en determinada instalación del Lote 192

Precisa que corrigió la observación antes del inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador, precisando que la Orden de Trabajo se generó el 5 de setiembre de 2017 y se cerró el 27 de febrero de 2018.

A fin de acreditar lo señalado adjunta fotografía de la instalación y de la OT 30580 de trabajo concluido Observación 4.

9.5 Respecto al Incumplimiento N° 5: No contar en el laboratorio con instalaciones aprobadas para ambientes Clase I, División 2

Indica que el Lote 192 no cuenta con laboratorios, solo con áreas para manejo de muestras; en tal sentido, la citada observación no le aplica.

9.6 Respecto al Incumplimiento N° 6 (literales a y b): No contar con Pararrayos en determinadas instalaciones del Lote 192

Al respecto, reitera el argumento descrito en el numeral 9.1.3 de la presente Resolución.

Agregan, que no les corresponde realizar la implementación del Pararrayos en la batería Forestal, porque este debe manejarse como un proyecto que requiere ingeniería.

9.7 Respecto al Incumplimiento N° 7: Presentar Declaración Jurada y Lista de Compromisos de Medidas de Mitigación del Estudio de Riesgos, conteniendo información inexacta

9.7.1. Descargo a imputación 7.1:

El Administrado sustenta su descargo, conforme a lo señalado en el numeral 9.1.3 de la presente Resolución.

Por otro lado, en cuanto a la respuesta de la pregunta 12.3 de la Declaración Jurada N° 117331-20170830-072144-303-51210 (Batería Capahuari Norte), precisa que, no es correcto lo afirmado por Osinergmin; en el sentido que su respuesta fue "NO" (Ver ANEXO 1-E, 2017-PDJEE-Batería-Capahuari Norte, donde se evidencia lo reportado), con el siguiente comentario: ***"La respuesta corresponde a lo reportado por el anterior operador en la declaración jurada de agosto del 2015. Frontera (Pacific) recibió y viene operando las instalaciones del Lote 192 en las mismas condiciones en que fueran entregadas por Perupetro al inicio del contrato"***.

Afirma que, la respuesta del anterior operador del Ex - Lote 1AB a esta misma pregunta (12.3) en la Declaración Jurada (del año 2015) N° 14052-20150814-122012-303-21343 fue "NO" (Ver ANEXO 1-F, 2015-PDJEE-Batería-Capahuari Norte, donde se evidencia lo reportado), con el siguiente comentario: "Sistema eléctrico en proceso de adecuación a la última versión de la NFPA 70. Considerar que es existente a la normativa vigente"

En ese orden señalan que, en este caso existe un reconocimiento expreso del anterior operador del Ex – Lote 1AB sobre el incumplimiento de esta parte de la normatividad; por lo que, no les corresponde subsanar estas observaciones; sin embargo, hacen todos los esfuerzos para mejorar las facilidades del lote con el objeto de mejorar la seguridad en la operación.

9.7.2. Descargo a imputación 7.2:

En relación a las declaraciones contenidas en la Declaración Jurada N° 117331-20170830-072643-303-51495 correspondientes a la Batería Forestal, señaló lo siguiente:

- Respecto a la pregunta 2.1

Según lo indicado por Osinergmin la pregunta 2.1 del anexo 4 del PDJ tiene el siguiente texto:

"Las estructuras metálicas, bombas, plataformas, tanques, etc. ¿cuentan con una correcta puesta a tierra?"

Sin embargo, de acuerdo a la revisión efectuada al anexo 4, la pregunta 2.1 es (Ver ANEXO 1-G, 2017-PDJEE-Batería-Forestal, donde se evidencia lo reportado a continuación, la pregunta difiere de la indicada por Osinergmin):

"¿Están los tanques de almacenamiento de hidrocarburos protegidos de acuerdo a cada riesgo individual, por los sistemas y equipos contra incendio que se especifican en el Reglamento de Seguridad para el Almacenamiento de Hidrocarburos?"

En ese orden concluye que, la observación de Osinergmin no aplica.

- Respecto a la pregunta 2.3

Según lo indicado por Osinergmin la pregunta 2.3 del anexo 4 del PDJ tiene el siguiente texto:

"¿Se han realizado las instalaciones eléctricas de acuerdo a la última versión de la norma NFPA-70 o equivalente?"

Sin embargo, de acuerdo a la revisión efectuada al anexo 4, la pregunta 2.3 es (Ver Anexo 3 "2017-PDJEE-Batería-Forestal", donde se evidencia lo reportado):

"Salvo caso de emergencias, permiso expreso o cuando los tanques se encuentran vacíos y desgaseados para mantenimiento, ¿se prohíbe el ingreso de vehículos automotores al área contenida por el dique?"

En ese orden concluye que, la observación de Osinergmin no aplica.

- Respecto a la pregunta 2.5

Según lo indicado por Osinergmin la pregunta 2.5 del anexo 4 del PDJ tiene el siguiente texto:

"Las instalaciones relativas a la electricidad estática y conexiones a tierra ¿cumplen con la última versión de la norma NFPA-77 o equivalente?"

Sin embargo, de acuerdo a la revisión efectuada al anexo 4, la pregunta 2.5 es (Ver Anexo 3 "2017-PDJEE-Batería-Forestal", donde se evidencia lo reportado):

"¿Se mantienen los pisos, peldaños y pasamanos de las escaleras de los tanques de almacenamiento en buen estado de conservación?"

En ese orden concluye que, la observación de Osinergmin no aplica.

- Respecto a la pregunta 2.6

Según lo indicado por Osinergmin la pregunta 2.6 del anexo 4 del PDJ tiene el siguiente texto:

"¿Están las instalaciones de la batería de producción equipados con sistemas de pararrayos de acuerdo al Código Nacional de Electricidad o NFPA780?"

Sin embargo, de acuerdo a la revisión efectuada al anexo 4, la pregunta 2.6 es (Ver Anexo 3 "2017-PDJEE-Batería-Forestal", donde se evidencia lo reportado):

"Los pisos y pasarelas de los tanques de almacenamiento de hidrocarburos, ¿son de material antideslizante?"

En ese orden concluye que la observación de Osinergmin no aplica.

9.8. Respecto al Incumplimiento N° 8: No remitir información requerida por Osinergmin.

Precisa que en el anexo 1-H de sus descargos, adjunta la información de los resultados de los protocolos de mantenimiento de las puestas a tierra requeridos.

Resalta que por fuerza mayor en el año 2017 (por paralización total del lote 192 y fecha de normalización de actividades incierta), parte de las actividades de mantenimiento correspondiente al 2017 se vieron afectadas, y tuvieron que reprogramarse para el año 2018.

Precisa que el Plan de mantenimiento del 2018 fue presentado a Osinergmin con fecha 02 de marzo del 2018 y expediente 2018-1096.

9.9 Respecto al Incumplimiento N° 9: No evaluar determinadas situaciones de riesgo en el Estudio de Riesgo

Señala que todos los escenarios de riesgos de derrame, incendios o explosión fueron modelados (ver los apéndices 4) de cada tomo.

Indica que los diez escenarios de riesgos observados corresponden a "cadenas" específicas de escenarios de riesgos cuyos resultados serían similares a los evaluados. Estos "modos" de actuación de los diferentes eventos y su desarrollo son útiles para encontrar las causas de una desviación, sus consecuencias y validar la efectividad de las protecciones, sin embargo, cuando es evaluado el riesgo en términos cualitativo o semi-cuantitativo (como es el caso), basta con describir los puntos de origen y los tipos principales de elementos por donde ocurre la fuga o pérdida de contenido (LOC), como por ejemplo en las válvulas señaladas. Por otra parte, indican que, para el modelamiento, solo se toma en cuenta, el tipo de elemento, el tamaño de orificio, condición de operación, duración de la fuga, y condiciones climáticas entre los factores principales:

En ese orden, respecto a los diez (10) escenarios indicados como no evaluados, realizan los siguientes descargos:

Metodología empleada para el estudio de riesgos.

1. Tal como se indica en el tomo Información General, en el capítulo 4 se describe la metodología del estudio de riesgos, (Nota, el tomo II siempre se debe entregar al evaluador, es el tomo común a todas las instalaciones).
2. Evaluación de Riesgos
 - a) Para la evaluación de los riesgos de cada una de las instalaciones se dividieron en riesgos asociados a las actividades y riesgos asociados a los procesos.
 - b) Las matrices de riesgos de procesos se encuentran en el apéndice XIII-2-B (Forestal) y en el apéndice VII-2-B (Capahuari Norte).
 - c) La metodología que sustenta la evaluación de las consecuencias de cada uno de los escenarios se presenta en un apéndice denominado MODELAMIENTO DE EFECTOS FÍSICOS-CALCULO DE CONSECUENCIAS, que corresponden a los apéndices XIII-4 (Forestal) y apéndice VII-4 (Capahuari Norte).
3. Modelamiento de Efectos Físicos - Cálculo de consecuencias
 - a. En cada uno de los apéndices correspondientes del Estudio de Riesgos, en el acápite 3 se describe la metodología desarrollada, que podemos resumir en la siguiente figura (ver figura 1 del apéndice XIII-4/VII-4) de los Estudios de las baterías Forestal y Capahuari Norte:

Figura 1: Esquema del Proceso de Modelamiento de Escenarios.

- b. En el punto 3.3 MODELAMIENTO DE FUGA (situaciones de riesgo observados: 1, 2 y 3), indican:

3.3 MODELAMIENTO DE FUGA

Las fugas se presentan debido a deterioros de la pared de tuberías, por corrosión, erosión, fallas en los empaques de bridas, válvulas, perforaciones, etc. La magnitud de la fuga depende principalmente del tamaño del agujero, la fase de la sustancia y la presión de operación, clasificándose las mismas en dos tipos:

- Fugas menores por agujeros o fisuras pequeñas (Menores a 10 mm)
- Fugas mayores por huecos (agujeros grandes) o ruptura total de la tubería, equipo o recipiente.

Los modelamientos de fuga se hicieron para pérdidas de contenido en fugas menores de 10 mm y de rotura total; por tanto, independientemente del elemento que falle (válvula de control, válvula de nivel, mencionadas en los escenarios observados 1,2 y 3, por el evaluador) están evaluados. La investigación del incidente/accidente, determinará posteriormente el origen de la falla, el riesgo que se evalúa es la pérdida de contenido, como evento principal que inicia las consecuencias.

- c. En el punto 3.7 MODELAMIENTO DE INCENDIO Y EXPLOSIÓN FUGA (situaciones de riesgo observados: 4,5,6,7,8, 9,10), indicamos

3.7 MODELAMIENTO Oe INCENDIO Y EXPLOSIÓN

Para determinar las consecuencias, por cada escenario de peligro de incendio se han usado los softwares ORA Pro Versión 7.4 y ALOMA® 5.4.4, los cuales poseen los modelos matemáticos para los distintos escenarios analizados. Es necesario tener en cuenta las diferentes fuentes de ignición que aportan la energía de activación necesaria para que se produzca la reacción. Estos focos de ignición son de distinta naturaleza, pudiendo ser de origen térmico, mecánico, eléctrico y químico.

Entre las fuentes de ignición, que se han tenido en cuenta en el presente informe se cuentan, conexiones eléctricas en general, equipos eléctricos defectuosos. Interruptores de energía, vehículos motorizados cercanos y trabajos en caliente. La ignición de un material inflamable genera diferentes tipos de incendios dependiendo del material liberado, las fases de éste, las condiciones de operación, las condiciones climáticas del área y la distribución de la instalación. Para el presente estudio de acuerdo al análisis del "árbol de eventos" se han identificado los siguientes eventos en relación y estado físico del tipo de hidrocarburo manejado, la operación realizada y los equipos de proceso instalados.

Similar a lo indicado en el punto anterior, fueron modeladas las consecuencias de incendio y explosión, independientemente del elemento que falle, la secuencia para explosión y/o incendio será: fuga, dispersión (suelo y/o aire) y finalmente explosión y/o incendio.

Estos modelamientos contemplan los 10 escenarios indicados como no evaluados, por parte de Osinergmin, lo cual no es correcto.

9.10. El Administrado adjuntó a su escrito de descargos, lo siguiente:

- Copia de la Ficha RUC: 20517553914 DE Pacific Stratus Energy del Perú S.A.
- Copia del Documento Nacional de Identidad N° 08260503 de la señora María del Rosario Milagros Silva-Santisteban Concha
- Copia del Certificado de Vigencia de Poder a favor de la señora María del Rosario Milagros Silva-Santisteban Concha
- Diecisiete (17) registros fotográficos (de instalaciones y órdenes de trabajo).
- Copia del cargo de documento ingresado – Trámite N° 2017-138704 de fecha 28/09/2017.
- Diagrama de Protección Electrobomba (Bomba Shipping).
- Reporte de Declaración Jurada de 9/04/2018 del Sistema de Procedimiento de Declaraciones Juradas – Batería Capahuari Norte.
- Reporte de Declaración Jurada de 2/12/2015 – Batería Capahuari Norte.
- Reporte de Declaración Jurada de 9/04/2018 – Batería Forestal.
- Diecinueve (19) Registros de mantenimiento.

En su escrito de descargos al Informe Final de Instrucción, el Administrado señaló lo siguiente:

9.11. **Respecto al Incumplimiento N° 1 (literales c), e) y h)**, reitera lo señalado en su escrito de descargos del 17 de abril de 2018; en el sentido, que no le corresponde realizar el reemplazo de las luminarias existentes por unas a prueba de explosión, por los motivos expuestos.

- Agrega que se está vulnerando el **Principio de Causalidad** recogido en el numeral 8 del artículo 246 del TUO de la Ley 27444, aprobado por Decreto Supremo N° 0006-2017-JUS; porque debe comprobarse la existencia de una relación o nexo causal entre el hecho antijurídico (conducta) y la infracción (afectación al interés público) lo que constituye un elemento y/o requisito esencial para que se configure la responsabilidad de un sujeto en cualquier ámbito, sea en materia civil, penal o administrativa. Asimismo, cita al autor Morón Urbina Juan Carlos.

Añade que para dar por acreditada la responsabilidad administrativa se requiere que el administrado pueda ser considerado autor de dicha infracción, en cuanto tenía el deber de realizar un determinado comportamiento.

Asimismo, señala que previo a la celebración del Contrato de Servicios Temporal para la Explotación de Hidrocarburos en el Lote 192, se encontraba operando la empresa Pluspetrol Perú Norte S.A., quien podía ingresar al área del lote y ejecutar las acciones correspondientes en virtud al cumplimiento de sus obligaciones, citando el numeral 22.7 del Contrato celebrado por su parte con PeruPetro.

En ese sentido, precisa que Pluspetrol Norte podía ejecutar acciones que impliquen el cumplimiento de sus obligaciones como anterior titular del lote, lo que significa que el hecho que se encuentre operando actualmente el Lote 192, no exime de responsabilidad al anterior operador por las obligaciones pendientes a su cargo respecto de la normativa técnica exigible para la actividad que realizaba.

- Así también precisa que se estaría vulnerando el **Principio de Razonabilidad** establecido en el numeral 3 del artículo 246 del TUO de la Ley 27444, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS, señalando que el principio de proporcionalidad que es susceptible de restringir, lesionar o limitar de alguna forma los derechos individuales de los ciudadanos.

Cita al Tribunal Constitucional, cuando precisa que en la actuación de la Administración éste principio cobra especial relevancia debido a los márgenes de discreción con que inevitablemente actúa para atender las demandas de una sociedad en constante cambio; debiendo tomarse en cuenta la importancia de las cláusulas generales, como el interés general o el bien común, que deben ser compatibilizadas con otras cláusulas o principios igualmente abiertos a la interpretación, como son los derechos fundamentales o la propia dignidad de las personas.

Señala que, el Principio de Razonabilidad desarrolla los criterios que deben ser considerados por las autoridades administrativas a efectos de graduar la sanción aplicable ante la comisión de una infracción y así garantizar que se trata de una decisión necesaria, idónea y proporcionada; indicando que Osinergmin ha obviado merituar las circunstancias de la comisión de las supuestas infracciones que se les atribuye.

- Sobre la **aplicación de la responsabilidad objetiva**, señala que la responsabilidad alegada por Osinergmin no tiene un carácter absoluto, en tanto admite eximentes de responsabilidad, tal como se extrae del artículo 15 del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS-CD.

Agrega que resulta una interpretación extensiva del concepto de responsabilidad objetiva asumir que, detectado un incumplimiento, ello exime a la entidad administrativa de cualquier actuación probatoria y que corresponde la imposición de una sanción de manera automática, pues ello vulneraría la presunción de licitud que atañe al administrado. En tal medida, subsiste la obligación de la Administración de probar la existencia de los hechos que constituyen infracción, así como deberá sustentar en medios probatorios fehacientes, la determinación del sujeto infractor.

Continúa señalando que la “responsabilidad objetiva” solo implica que no es necesario probar la culpa del causante, pues bastará solo el hecho de que la acción (u omisión) causará el daño.

Indica que ha demostrado fehacientemente que los incumplimientos pre existen a la entrada en vigencia del Contrato de Servicios a su cargo, así como que su subsanación no fue contemplada como parte de las obligaciones asumidas en virtud al Contrato de Servicios. Agregando que el cumplimiento de las obligaciones antes indicadas supone la adopción de acciones que constituyen modificaciones a las instalaciones originales, construidas en muchos casos, antes de la entrada en vigencia de las normas de seguridad a las que Osinergmin exige cumplimiento, y existentes con anterioridad al Contrato de Servicios suscrito, cuya subsanación no les corresponde.

Adicionalmente señala que Osinergmin califica los espacios a que se refieren los literales c), e) y h) como “áreas clasificadas” sin sustento técnico alguno, limitándose a indicar que son luminarias sin difusor que no son anti explosión.

- Sobre la vulneración del **Principio de Presunción de Licitud** establecido en el numeral 9 del artículo 246 del TUO de la Ley 27444, indica que también está reconocido en el literal e) del numeral 24 de la Constitución Política del Perú.

Precisa que éste principio, contiene expresamente una presunción a favor de los administrados, a través de la cual las entidades deben presumir que éstos han actuado de conformidad al marco legal, siempre que no se cuente con evidencia suficiente de lo contrario; es decir, evidencia que genere certeza a la Administración Pública sobre la comisión de las infracciones imputadas. Detalla lo desarrollado por el autor Morón Urbina.

Señala que las garantías del Principio de Presunción de Licitud generan reglas que deben respetarse en todo procedimiento administrativo sancionador, como son: los medios de prueba de cargo deben generar la convicción en el órgano sancionador; la carga de la prueba recae en la Administración Pública; debe realizarse una actividad probatoria en el procedimiento; y, la valoración de los medios de prueba, que genere convicción en el órgano sancionador sobre la supuesta licitud del administrado.

Señala que la Presunción de Licitud también resulta ser concordante con el Principio de Verdad Material, por el cual el órgano sancionador del procedimiento debe verificar plenamente los hechos que sirven de motivo para sus decisiones, para lo cual deberá adoptarse todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por ley.

Sobre la vulneración del **Principio de Presunción de Licitud como causal de nulidad del acto administrativo**, indica que el TUO de la LPAG establece en el numeral 1 de su artículo 10 las causales de nulidad de pleno derecho del acto administrativo; por lo que, si no se valoran los medios de prueba de cargo y descargo para dar por acreditados los hechos imputados, o por trasladar la carga de la prueba de la licitud al administrado, el acto administrativo que resuelva el procedimiento administrativo sancionador se encontrará viciado de nulidad.

- 9.12. Respecto al Incumplimiento N° 5**, reitera lo señalado en su escrito de descargos del 17 de abril de 2018; en el sentido, que en el Lote 192 no se cuentan con Laboratorios. Indicando que el artículo 207 del RSAH es aplicable de manera específica y exclusiva a Laboratorios, por lo cual la imputación carece de sustento normativo.

Afirma que con esa imputación se está vulnerando el Principio de Tipicidad; precisando que no se puede imponer a los administrados el cumplimiento de obligaciones que no estén previstas previamente en una norma legal o reglamentaria, según corresponda.

Asimismo, indica que este Principio alude al grado de predeterminación normativa de los comportamientos típicos proscribiendo supuestos de interpretación extensiva o analógica, lo cual significa que solo cabe castigar un hecho cuando éste se encuentre precisamente definitivo y se tenga claramente definida su penalidad.

Agrega que el Tribunal Constitucional considera a la tipicidad como una de las manifestaciones del principio de legalidad respecto de los límites que se imponen al legislador penal o administrativo, a efectos de que las prohibiciones (que definen sanciones) estén redactadas con un nivel de precisión suficiente que permita a cualquier ciudadano de formación básica, comprender sin dificultad lo que se está proscribiendo, bajo amenaza de sanción en una determinada disposición legal.

- 9.13. Respecto al Incumplimiento N° 6**, reitera lo señalado en su escrito de descargos del 17 de abril de 2018; en el sentido, que no le corresponde implementar facilidades, mejoras técnicas o tecnológicas que respondan a subsanar incumplimientos no atribuibles a su gestión.

En ese sentido considera que Osinergmin vulnera los Principios de Causalidad, Razonabilidad y Presunción de Licitud.

- 9.14. Respecto al Incumplimiento N° 7**, reitera lo señalado en su escrito de descargos del 17 de abril de 2018; en el sentido, que en todo momento ha presentado información exacta en la Declaración Jurada (PDJEE) del año 2017.

Que su respuesta para pregunta 12.3 de la Declaración Jurada N° 117331-20170830-0721144-303-51210 correspondiente a la Batería Capahuari Norte fue "NO", consecuentemente no existe información inexacta, careciendo de sustento la imputación de Osinergmin.

Precisa que el tanque T-592 siempre ha contado con la línea de puesta a tierra, lo cual no ha sido observado como incumplimiento a la norma, sino imputado como información inexacta en la Declaración Jurada.

Así también señala que no existe relación entre el artículo 1 del Procedimiento aprobada por Resolución de Consejo Directivo N° 223-2012-OS/CD y el numeral 1.13 de la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones aprobada por Resolución de Consejo Directivo N° 271-2012-OS/CD.

- 9.15. Respecto al Incumplimiento N° 8**, reitera lo señalado en su escrito de descargos del 17 de abril de 2018; en el sentido, que ha presentado la información requerida por Osinergmin.

- 9.16. Respecto al Incumplimiento N° 9**, reitera lo señalado en su escrito de descargos del 17 de abril de 2018; en el sentido que el estudio de riesgos sí cuenta con las situaciones de riesgos necesarias de evaluar.

Precisa que el Estudio de riesgos presentado ha sido desarrollado por profesionales expertos, habilitados en el Registro de Osinergmin, lo que garantiza que el equipo de profesionales reúne competencias demostradas y de seguridad en la actividad de hidrocarburos, así como, de las metodologías y su implementación para el desarrollo de estudios de riesgos, necesaria para tal fin.

- 9.17.** El Administrado adjuntó a su escrito de descargos, lo siguiente:

- Copia del Certificado de Vigencia de Poder a favor del señor Ricardo José Salas Arjona.
- Copia del Carné de Extranjería N° 000874615 del señor Ricardo José Salas Arjona.
- Cuatro (4) registros fotográficos (de pararrayo de la Batería Forestal y, línea de puesta a tierra del tanque T-592 de la Batería Forestal).

10. ANÁLISIS

- 10.1.** El presente procedimiento administrativo sancionador se inició al Administrado, por haber incumplido lo establecido en el numeral 77.3 del artículo 77, artículos 76, 164 y 207 del Reglamento de Seguridad para las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 043-2007-EM; en los artículos 237, 254 y 293 del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos,

aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM; en los artículos 1 y 5 del Procedimiento de Declaraciones Juradas de Cumplimiento de Obligaciones Relativas a las Condiciones Técnicas y de Seguridad de las Unidades Supervisadas – PDJ por la Gerencia de Fiscalización de Hidrocarburos Líquidos aprobado por la Resolución del Consejo Directivo N° 223-2012-OS/CD; y, literal G del artículo 11 del Procedimiento de Evaluación y Aprobación de los Instrumentos de Gestión de Seguridad para las Actividades de Hidrocarburos, aprobado por la Resolución del Consejo Directivo de Osinergmin N° 240-2010-OS/CD.

- 10.2.** El artículo 1° de la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin, Ley N° 27699; el artículo 89° del Reglamento General de Osinergmin aprobado por Decreto Supremo N° 054-2001-PCM; y, el artículo 23° del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD (en adelante, Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de Osinergmin); establecen que la responsabilidad por el incumplimiento de las disposiciones legales, técnicas y las dictadas por Osinergmin es objetiva, en ese sentido, no corresponde valorar la intencionalidad del Agente de infringir las disposiciones legales vigentes, siendo únicamente necesario constatar el incumplimiento de las mismas para que se configure la infracción y se impute la responsabilidad administrativa.
- 10.3.** En principio corresponde señalar que, de la revisión de lo actuado en el presente procedimiento administrativo sancionador, **se advierte un error material** respecto a los números de las preguntas de la Declaración Jurada N° 117331-20170830-072643-303-51495, correspondiente a la Batería Forestal, consignados en el ítem 7 del numeral III. Análisis del Informe de Instrucción N° 004-2018-COINCE-SUP1706; así como, en el ítem 7 del cuadro del numeral 2.6 del Informe Final de Instrucción N° 793-2018-OS-DSHL-USEE.

Se consignó que los números de las preguntas en las cuales se consignó información inexacta, eran los siguientes: 2.1, 2.3, 2.5, 2.6; **siendo lo correcto: 12.1, 12.3, 12.5 y 12.6.**

Cabe precisar que el citado error material no ha impedido que el Administrado tome conocimiento acerca de las preguntas, respecto de las cuales se presentó información inexacta, teniendo en cuenta que, **el texto de cada pregunta se ha desarrollado en forma correcta**, en el ítem 7 del numeral III. Análisis del Informe de Instrucción N° 004-2018-COINCE-SUP1706; así como, en el ítem 7 del cuadro del numeral 2.6 del Informe Final de Instrucción N° 793-2018-OS-DSHL-USEE.

El artículo 210° del TUO de la Ley N° 27444, establece que los errores materiales o aritméticos en los actos administrativos pueden ser rectificadas con efecto retroactivo, en cualquier momento, de oficio o a instancia de los administrados, siempre que no se altere lo sustancial de su contenido ni el sentido de la decisión. Asimismo, dispone que la rectificación deberá adoptar las formas y modalidades de comunicación o publicación que correspondió al acto original.

En tal sentido, se advierte la existencia de un error material en la redacción del ítem 7 del numeral III. Análisis del Informe de Instrucción N° 004-2018-COINCE-SUP1706; así como, en el ítem 7 del cuadro del numeral 2.6 del Informe Final de Instrucción N° 793-2018-OS-DSHL-USEE, donde dice: La empresa fiscalizada declaró ante las preguntas: 2.1, 2.3, 2.5 y 2.6; **debe decir**: La empresa fiscalizada declaró ante las preguntas: **12.1, 12.3, 12.5 y 12.6 (...).**

Por tal motivo, se procede en el presente acto, a disponer la rectificación del referido error material incurrido, teniendo esta decisión efectos retroactivos, de conformidad con el citado

artículo 210º del TUO de la Ley N° 27444; manteniendo, por tanto, validez y eficacia en todos sus extremos, el Informe de Instrucción N° 004-2018-COINCE-SUP1706 e Informe Final de Instrucción N° 793-2018-OS-DSHL-USEE.

- 10.4.** En cuanto a lo alegado por el Administrado en el sentido que, los incumplimientos materia del presente procedimiento administrativo sancionador no le resultan imputables, en mérito al Contrato de Servicios Temporal para la Explotación de Hidrocarburos del Lote 192, celebrado con PERUPETRO S.A., al encontrarse bajo responsabilidad del anterior operador del ex Lote 1-AB, siendo construidas por éste; se debe precisar que, si bien las instalaciones fueron construidas por un anterior operador, la empresa PACIFIC STRATUS ENERGY DEL PERU S.A., se constituyó como Contratista² para efectos del cumplimiento de las normas técnicas y de seguridad aplicables al sub sector hidrocarburos, conforme establece la segunda parte del artículo 1º del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM³, por lo que, es responsable de realizar las acciones necesarias a efecto de cumplir y asumir los costos que estos irroguen, independientemente del tiempo de operación.

Asimismo, se debe señalar que, en ningún momento (desde el 30 de agosto del 2015 hasta la fecha), el Administrado ha solicitado exonerarse y/o adecuarse de alguna obligación prevista en el Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM.

Es así que, el numeral VI de la Cláusula Preliminar del Contrato de Servicios Temporal para la Explotación de Hidrocarburos del Lote 192, se dispone que *“El Contratista se obliga a cumplir con lo establecido en la Ley Orgánica de Hidrocarburos y sus reglamentos en el desarrollo de sus operaciones”*.

Aunado a ello, el artículo 18º del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 042-2005-EM, dispone que “los Contratos autorizan al Contratista durante el plazo del Contrato a realizar las operaciones necesarias para la exploración y explotación o explotación de Hidrocarburos”. Asimismo, el artículo 27º del citado dispositivo legal, dispone que “el Contratista proporcionará a su propio riesgo todos los recursos técnicos y económico-financieros que se requieran para la ejecución de los Contratos, siendo de su exclusiva responsabilidad y cargo todas las inversiones, costos y gastos en que incurra por dichos conceptos” (Subrayado nuestro).

De lo expuesto, se acredita que el Administrado es responsable de ejecutar las acciones necesarias a fin de verificar que las instalaciones materia de contrato se encuentren en óptimas condiciones, así como que estas cumplan con las disposiciones técnicas y legales para su funcionamiento y operación correspondiente. Esta obligación no se encuentra condicionada a las fechas de instalación o el inicio de operaciones o a determinados operadores, sino que resulta aplicable al operador que realiza actividades de hidrocarburos en un área contratada y cuyas instalaciones se encuentran activas, independientemente del

² Conforme define el Glosario, Siglas y Abreviaturas del Subsector Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2002-EM, **Contratista**, comprende tanto al Contratista de los Contratos de Servicios, como al licenciatario de los Contratos de Licencia a menos que se precise lo contrario.

³ Artículo 1º del Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM

Artículo 1º: Objeto

(...)

El presente Reglamento es de aplicación para los Contratistas, quienes, a su vez, son responsables del cumplimiento del mismo por parte de sus Subcontratistas.

tiempo que se encuentre operando el mismo, por lo cual no puede exonerarse de su responsabilidad administrativa en el marco del Contrato de Servicios Temporales para la Explotación de Hidrocarburos del Lote 192, celebrado con PERUPETRO S.A.

10.5. En cuanto al **Incumplimiento N° 1**, referido a **“No contar con instalaciones eléctricas que prevengan el peligro de contacto con los elementos a tensión y/o el riesgo de incendio**, se imputa al Administrado incumplir el artículo 76° del Reglamento de Seguridad para las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 043-2007-EM, al haberse observado en la visita de supervisión, que determinadas instalaciones no previenen el peligro de contacto con los elementos a tensión y/o el riesgo de incendio.

10.5.1. Respecto a los literales a) y b) de la Batería Capahuari Norte; literal d) de la Central de Generación Forestal – Turbina Exterran; literal f) de la Batería Forestal; literal g) de la Central de Generación Forestal, corresponde señalar que, con los argumentos y medios probatorios presentados por el Administrado, se observa que las observaciones fueron subsanadas en el mes de enero de 2018; antes del inicio del presente procedimiento administrativo, que se inició el 09 de marzo de 2018.

El numeral 15.1 del artículo 15 del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de Osinergmin, establece: La subsanación voluntaria de la infracción solo constituye un eximente de responsabilidad cuando se verifique que los incumplimientos detectados fueron subsanados antes del inicio del procedimiento sancionador.

En el presente caso, se ha constatado que el Administrado subsanó los incumplimientos antes del inicio del procedimiento administrativo, por tanto, se ha configurado un eximente de responsabilidad, correspondiendo disponer el archivo del procedimiento administrativo sancionador, en estos extremos, conforme a lo establecido en el numeral 22.1⁴ del artículo 22 del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de Osinergmin y archivar el procedimiento sancionador en estos extremos.

10.5.2. En cuanto al literal c) de la Batería Capahuari Norte; literal e) de la Central de Generación Forestal – Grupos Electrógenos; y, literal h) de la Central Eléctrica Capahuari Norte, corresponde señalar que, las infracciones administrativas imputadas, referidas a que sus instalaciones cuentan con luminarias sin difusor, estando expuestas alrededor de un área clasificada, **se encuentran debidamente acreditadas**; a partir de lo actuado en la visita de supervisión del 1 al 5 de setiembre de 2017; y, de lo indicado por el propio Administrado en su escrito de descargos, cuando indica que, no le corresponde la instalación de las luminarias a prueba de explosión, en la nave de las bombas de transferencia, debiendo ser manejado como un proyecto con manejo del cambio, el cual implica realizar la nueva evaluación de clasificación de áreas.

Al respecto, se reitera que, Administrado es responsable de ejecutar las acciones necesarias para que las instalaciones, materia de su contrato, se encuentren en óptimas

⁴ Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD

Artículo 22.- Órgano Sancionador

22.1 Recibidos los descargos del Agente Supervisado al informe final de instrucción, o vencido el plazo para su presentación sin que éstos sean presentados, corresponde al órgano sancionador determinar si el Agente Supervisado ha incurrido o no en la infracción imputada por el órgano instructor, imponiendo la sanción o disponiendo su archivo, según sea el caso, mediante resolución debidamente motivada.

condiciones; así como que, estas cumplan con las disposiciones técnicas y legales para su funcionamiento y operación correspondiente.

Esta obligación resulta aplicable al operador que realiza actividades de hidrocarburos en un área contratada y cuyas instalaciones se encuentran activas, independientemente del tiempo que se encuentre operando el mismo, por lo cual no puede exonerarse de su responsabilidad administrativa en el marco del Contrato de Servicios Temporales para la Explotación de Hidrocarburos del Lote 192, celebrado con PERUPETRO S.A.

Es imperante precisar que, amparar los argumentos del Administrado, en relación a que cuando asumió como contratista los incumplimientos ya estaban, no siendo su responsabilidad subsanarlos, **implica que Osinergmin acepte la realización de actividades de hidrocarburos contraviniendo las obligaciones técnicas y de seguridad, establecidas en materia de hidrocarburos, incumpliendo sus funciones establecidas por Ley.**

Al respecto, de acuerdo al artículo 2 de la Ley N° 26734, Osinergmin tiene la facultad de supervisar y fiscalizar, en el ámbito nacional, el cumplimiento de las disposiciones legales y técnicas relacionadas con las actividades del subsector de hidrocarburos.

- **Sobre la vulneración del Principio de causalidad**⁵, corresponde señalar que en aplicación a éste principio es que se ha imputado la responsabilidad al Administrado, teniendo en cuenta que realizó la conducta constitutiva de la infracción sancionable, al contar con luminarias sin difusor, estando expuestos alrededor de un área clasificada; reiterando que le corresponde realizar las actividades en el Lote 192, conforme a lo establecido en las normas y de seguridad de hidrocarburos.

En relación a su argumento que el responsable es la empresa Pluspetrol Perú Norte S.A., nos remitimos al análisis desarrollado en el numeral 10.3 de la presente Resolución; asimismo, conforme a lo establecido en el numeral VI de la Cláusula Preliminar del Contrato de Servicios Temporal para la Explotación de Hidrocarburos del Lote 192, se dispone que “El Contratista se obliga a cumplir con lo establecido en la Ley Orgánica de Hidrocarburos y sus reglamentos en el desarrollo de sus operaciones”.

- En cuanto a **la vulneración del Principio de Razonabilidad**, se debe precisar que, para la determinación de la sanción a imponer se observarán los criterios contemplados en el Principio de Razonabilidad, previstos en el numeral 3 del artículo 246⁶ del Texto Único

⁵ Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS

Artículo 246.- Principios de la potestad sancionadora administrativa

8. Principio de Causalidad. - La responsabilidad debe recaer en quien realiza la conducta omisiva o activa constitutiva de infracción sancionable.

⁶ Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS

Artículo 246º.- Principios de la potestad sancionadora administrativa

La potestad sancionadora de todas las entidades está regida adicionalmente por los siguientes principios especiales:

(...)

3. Razonabilidad. - Las autoridades deben prever que la comisión de la conducta sancionable no resulte más ventajosa para el infractor que cumplir las normas infringidas o asumir la sanción. Sin embargo, las sanciones a ser aplicadas deberán ser proporcionales al incumplimiento calificado como infracción, debiendo observar los siguientes criterios que en orden de prelación se señalan a efectos de su graduación:

a) La gravedad del daño al interés público y/o bien jurídico protegido;
b) El perjuicio económico causado;
c) La repetición y/o continuidad en la comisión de la infracción;

Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS (en adelante, TUO de la Ley N° 27444) (numeral 3 del artículo 230° de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General); orientados a evitar actos de discrecionalidad por parte de la Administración al imponer las sanciones.

En igual sentido, cuando corresponda graduar la sanción por haberse establecido un rango en la Tipificación de Infracciones y Escala de Multas y Sanciones, se deben observar los criterios establecidos en el numeral 25.1 del artículo 25⁷ del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de Osinergmin; los mismos que guardan relación con aquellos contemplados en el Principio de Razonabilidad señalado en el párrafo precedente.

Por tanto, Osinergmin determinará la sanción observando estrictamente lo establecido en ambos dispositivos legales, tal como se especificará en el numeral 11 de la presente Resolución.

Sin perjuicio de ello, debe tenerse presente que imponer al Agente Fiscalizado una sanción distinta al marco normativo vigente, implicaría una vulneración al Principio de Imparcialidad previsto en el numeral 1.5⁸ del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la Ley N° 27444.

- Sobre la **aplicación de la responsabilidad objetiva**, debe precisarse que el artículo 1° de la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin, Ley N° 27699, dispone que, *la infracción será determinada en forma objetiva*. En concordancia con ello, el artículo 23° del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de Osinergmin señala: ***La responsabilidad administrativa por el incumplimiento de la normativa o de las disposiciones emitidas por Osinergmin es determinada de forma objetiva***, (Cursiva y resaltado nuestro).

-
- d) Las circunstancias de la comisión de la infracción;
 - e) El beneficio ilegalmente obtenido; y
 - f) La existencia o no de intencionalidad en la conducta del infractor.

⁷ Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD

Artículo 25.- Graduación de multas

25.1. En los casos en que la multa prevista por el Consejo Directivo como sanción tenga rangos o topes de aplicación, se utilizan, según sea el caso, los siguientes criterios de graduación:

- a) Gravedad del daño al interés público o bien jurídico protegido.
- b) Perjuicio económico causado.
- c) Reincidencia en la comisión de la infracción.
- d) Beneficio ilegalmente obtenido.
- e) Capacidad económica
- f) Probabilidad de detección.
- g) Circunstancias de la comisión de la infracción.

⁸ Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS

Artículo IVº.- Principios del procedimiento administrativo

(...)

1.5. Principio de imparcialidad.- Las autoridades administrativas actúan sin ninguna clase de discriminación entre los administrados, otorgándoles tratamiento y tutela igualitarios frente al procedimiento, resolviendo conforme al ordenamiento jurídico y con atención al interés general.

En ese sentido, **en los procedimientos administrativos sancionadores iniciados por Osinergmin, no corresponde valorar la intencionalidad del Agente de infringir las disposiciones legales vigentes o de una obtener una ventaja indebida**, siendo únicamente necesario constatar el incumplimiento de las mismas para que se determine la comisión de una infracción y se impute la responsabilidad administrativa (en forma objetiva).

En relación a la obligación de la Administración de probar la existencia de los hechos que constituyen infracción, así como sustentar en medios probatorios fehacientes la determinación del sujeto infractor; corresponde señalar que, el presente procedimiento sancionador se inició al Administrado, en su calidad de responsable de las operaciones del Lote 192, al haberse verificado en el marco de la instrucción realizada por la visita de supervisión del 01 al 05 de setiembre de 2017, que en el citado Lote se realizaban actividades de hidrocarburos incumpliendo las obligaciones establecidas en la normatividad de hidrocarburos, los cuales fueron debidamente imputados en el Informe de Instrucción N° 004-2018-COINCE-SUP1706 notificado el 09 de marzo de 2018, el cual contenía 27 registros fotográficos⁹ como sustento de las infracciones.

Asimismo, decidida la iniciación del procedimiento administrativo sancionador, se otorgó al Administrado, un plazo razonable a efectos que ejercite su derecho de defensa mediante la presentación de los argumentos y la actuación de los medios probatorios, que considerase pertinentes; el cual fue plasmado en los escritos de registro N° 2017-138704, de fecha 17 de abril y 15 de noviembre de 2018.

En ese orden, correspondía al Administrado desvirtuar los incumplimientos referidos a que en “áreas clasificadas” se encontraron luminarias sin difusor que no son anti explosión, lo cual no ha ocurrido en el presente caso.

- En cuanto al **Principio de Presunción de Licitud** establecido en el numeral 9.¹⁰ del artículo 246 del TUO de la Ley N° 27444, debe señalarse que, en el presente caso no resulta aplicable, en tanto se ha evidenciado que el Administrado no ha actuado apegado a su deber de cumplir en todo momento con las normas técnicas y de seguridad en materia de hidrocarburos, en el desarrollo de su actividad; en tal sentido esta Administración no incurre en alguna causal de nulidad del acto administrativo.

Respecto al **Principio de verdad material**¹¹ corresponde precisar que el mismo ha sido observado, al haberse verificado en la visita de supervisión de Osinergmin, los hechos

⁹ El registro fotográfico N° 4: Batería Capahuari Norte: Techo de Bombas de Transferencia, luminarias sin difusor no son antiexplosión en área clasificada menor a 3m del tanque de combustible diésel de Motobomba de Transferencia de crudo P-302. Ubicado en coordenadas UTM (18M, 0333819 mEste, 9702293 mSur).

El registro fotográfico N° 5: Central Eléctrica Capahuari Norte: Techo de Grupos Electrónos Diésel, luminarias sin difusor no son antiexplosión en área clasificada menor a 3m del tanque de combustible diésel. Ubicado en coordenadas UTM (18M, 0334093 mEste, 9702300 mSur).

El registro fotográfico N° 19: Central de Generación Forestal - Grupos Electrónos: Se encontró en Techo de Grupos Electrónos, luminarias sin difusor estando expuestos alrededor de un área clasificada Clase I División 2. Ubicado en coordenadas UTM (18M, 0370738 mEste, 9740998 mSur).

¹⁰ Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS

Artículo 246.- Principios de la potestad sancionadora administrativa

4. Principio de Presunción de Licitud. – Las entidades deben presumir que los administrados han actuado apegados a sus deberes mientras no cuenten con evidencia en contrario.

¹¹ Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-

que fueron imputados como incumplimientos, los cuales no han sido desvirtuados por el Administrado.

Por lo expuesto, el Administrado no ha desvirtuado las razones por las cuales se inició el presente procedimiento administrativo sancionador; en ese sentido, queda acreditada su responsabilidad por las infracciones administrativas que se le imputan; por lo que, corresponde imponer las sanciones previstas en la norma.

- 10.6.** Con relación a los **incumplimientos N° 2, 3 y 4** referidos a que: i) la electrobomba de transferencia de crudo no contaba con dispositivo de seguridad; ii) instalaciones de la Central de Generación Forestal no contaban con conexión de puesta a tierra la línea; iii) tres (3) manómetros diferenciales estaban dañados; se ha verificado que el Administrado, con su escrito presentado el 17 de abril de 2018, acreditó la subsanación de lo observado, al haber presentado diagrama de protección electrobomba, con fotografía del Sistema de Protección; dos (2) fotografías de sistema de puesta a tierra; y, fotografía de manómetro, así como cierre de Orden de Trabajo sobre instalación de diferencial en flame arrester.

Cabe precisar que la subsanación se realizó antes del inicio del procedimiento administrativo sancionador (09 de marzo de 2018).

En ese orden, teniendo en cuenta lo establecido en el numeral 15.1 del artículo 15 del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de Osinergmin, se ha configurado eximente de responsabilidad, por la subsanación voluntaria de las infracciones, antes del inicio del procedimiento administrativo sancionador.

Por lo tanto, de conformidad con el numeral 22.1 del artículo 22 del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de Osinergmin, corresponde disponer el archivo del procedimiento administrativo sancionador en éstos extremos.

- 10.7.** En cuanto al **incumplimiento N° 5** señalado en el numeral 2 de la presente Resolución, se concluye que de lo actuado en el expediente se advierte que el hecho imputado: *No contar en el laboratorio con instalaciones aprobadas para ambientes Clase I, División 2*, no se encuentra tipificado en el numeral 2.12.9 de la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones de Hidrocarburos aprobada por Resolución de Consejo Directivo N° 271-2012-OS/CD, por lo que corresponde disponer el archivo del procedimiento administrativo sancionador en este extremo.

Al respecto, el numeral 1.1 del artículo IV del TUO de la Ley N° 27444, establece que *“Las autoridades administrativas, deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas”*¹²

2017-JUS

Artículo IVº.- Principios del procedimiento administrativo

(...)

1.11. Principio de verdad material.- En el procedimiento, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, aun cuando no hayan sido propuestas por los administrados o hayan acordado eximirse de ellas.

¹² Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS

Artículo IV.- Principios del procedimiento administrativo

1. El procedimiento administrativo se sustenta fundamentalmente en los siguientes principios, sin perjuicio de la vigencia de otros principios generales del Derecho Administrativo:

1.1. Principio de legalidad.- Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas.

En este sentido, el principio de tipicidad recogido en el numeral 4¹³ del artículo 246° del TUO de la Ley N° 27444, prescribe que “Solo constituyen conductas sancionables administrativamente las infracciones previstas expresamente en normas con rango de ley mediante su tipificación como tales, sin admitir interpretación extensiva o analogía. (...)”.

En efecto, de conformidad con lo establecido en el numeral 2.12 (y específicamente numeral 2.12.9) constituye infracción administrativa sancionable los incumplimientos de las normas sobre pruebas, inspección, mantenimiento, reparación y/o destrucción, Estudio de Riesgos, Análisis de Seguridad y Sistema de Integridad de Ductos; no obstante, la norma infringida está relacionada a incumplimientos de las normas sobre instalaciones y/o sistemas eléctricos. De conformidad con lo desarrollado en los párrafos precedentes, corresponde ordenar el archivo de este extremo del procedimiento administrativo sancionador seguido contra el Administrado, sin perjuicio que en una nueva supervisión se verifique el cumplimiento de lo establecido en el precepto legal materia de análisis.

10.8. Respecto al **Incumplimiento N° 6: “No contar con Pararrayos en determinadas instalaciones del Lote 192 (Batería Forestal y Reinyección de Agua Forestal)”**; se imputa al Administrado incumplir el numeral 77.3 del artículo 77° del Reglamento de Seguridad para las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 043-2007-EM, al haberse constatado, en la visita de supervisión, que determinadas instalaciones del Lote 192 no contaban con pararrayos.

10.8.1. Respecto del literal a), corresponde señalar que, el Administrado ha acreditado que subsanó el incumplimiento; antes del inicio del presente procedimiento administrativo, (09 de marzo de 2018).

En ese orden, teniendo en cuenta lo establecido en el numeral 15.1 del artículo 15 del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de Osinergmin, se ha configurado eximente de responsabilidad, por la subsanación voluntaria de las infracciones, antes del inicio del procedimiento administrativo sancionador.

Por lo tanto, de conformidad con el numeral 22.1 del artículo 22 del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de Osinergmin, corresponde disponer el archivo del procedimiento administrativo sancionador en éste extremo.

10.8.2. Respecto del literal b), se debe precisar que no resulta amparable lo alegado por el Administrado, en el sentido que, no le corresponde implementar facilidades, mejoras técnicas o tecnológicas que responden a subsanar incumplimientos que no le son atribuibles.

Sobre el particular, se reitera el análisis desarrollado en el numeral 10.4.2 de la presente Resolución; en ese sentido, teniendo en cuenta que la responsabilidad **es objetiva** y,

¹³ Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS

Artículo 246.- Principios de la potestad sancionadora administrativa

4. Principio de Tipicidad. - Solo constituyen conductas sancionables administrativamente las infracciones previstas expresamente en normas con rango de ley mediante su tipificación como tales, sin admitir interpretación extensiva o analogía. Las disposiciones reglamentarias de desarrollo pueden especificar o graduar aquellas dirigidas a identificar las conductas o determinar sanciones, sin constituir nuevas conductas sancionables a las previstas legalmente, salvo los casos en que la ley o Decreto Legislativo permita tipificar infracciones por norma reglamentaria.

esta se determina únicamente respecto del agente supervisado, el Administrado no ha desvirtuado el incumplimiento verificado ni ha presentado medios probatorios que lo exoneren de su responsabilidad; por lo que, corresponde imponer la sanción prevista en la norma.

10.9. Con relación al **Incumplimiento N° 7: “Presentar Declaración Jurada (PDJEE) y lista de compromisos de medidas de mitigación del Estudio de Riesgos, conteniendo información inexacta**, se imputa al Administrado incumplir los artículos 1 y 5 del Procedimiento aprobado mediante Resolución de Consejo Directivo N° 223-2012-OS/CD, al haberse constatado que presentó información inexacta en la pregunta 12.3 de la Declaración Jurada N° 117331-20170830-072144-303-51210; y, en las preguntas 12.1, 12.3, 12.5 y 12.6 de la Declaración Jurada N° 117331-20170830-072643-303-51495.

10.9.1. Respecto a la Declaración Jurada N° 117331-20170830-072144-303-51210, se concluye que, en efecto, el Administrado no proporcionó información inexacta en la pregunta 12.3, toda vez que su respuesta fue “No”; en ese sentido, corresponde archivar el procedimiento administrativo sancionador, en éste extremo.

10.9.2. En cuanto a la Declaración Jurada N° 117331-20170830-072643-303-51495, corresponde determinar si el Administrado presentó información inexacta en las preguntas 12.1, 12.3, 12.5 y 12.6 de su Declaración Jurada, teniendo en cuenta lo señalado en el siguiente cuadro.

N°	PREGUNTA	¿CUMPLE?	VERIFICADO EN LA VISITA DE SUPERVISIÓN
12.1	Las estructuras metálicas, bombas, plataformas, tanques, etc., ¿cuentan con una correcta puesta a tierra?	SI	NO CUMPLE. Cerco Perimétrico de Celdas de Media Tensión 13.8kV, su estructura no tiene puesta a tierra. Ubicado en coordenadas UTM (18M, 0370742 mEste, 9741008 mSur).
12.3	¿Se han realizado las instalaciones eléctricas de acuerdo a la última versión de la norma NFPA-70 o equivalentes?	NO	NO CUMPLE. En Laboratorio de muestras, los Tomacorrientes no son antiexplosión en área clasificada Clase I División 2 según Planos de Areas Clasificadas “FORESTAL X-REF” vista de perfil. Ubicado en coordenadas UTM (18M, 0334093 mEste, 9702300 mSur).
12.5	Las instalaciones relativas a la electricidad estática y conexiones a tierra, ¿cumplen con la última versión de la norma NFPA-77 o equivalentes?	NO	NO CUMPLE. En Tanque Desnatador T-592, no tiene puesta a tierra. Ubicado en coordenadas UTM (18M, 0373928 mEste, 9724170 mSur).
12.6	¿Están las instalaciones de la batería de producción equipadas con sistema de pararrayos de acuerdo al Código Nacional de Electricidad o NFPA 780?	SI	NO CUMPLE. No existe Pararrayos para proteger el área de operaciones. Ubicado en coordenadas UTM (18M, 0370562 mEste, 9741110 mSur).

De acuerdo a lo desarrollado, se advierte que el Administrado presentó información inexacta en las preguntas 12.1 y 12.6 de su Declaración Jurada, al haber señalado que **Sí cumplía** con las obligaciones de hidrocarburos descritas; no obstante, en la visita de supervisión se verificó lo contrario, según el detalle contenido en el cuadro precedente.

Cabe precisar que, aun cuando el Administrado hubiera acreditado el levantamiento de los incumplimientos técnicos y de seguridad; conforme al numeral 15.3 del artículo 15 del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de Osinergmin, *no son pasibles*

de subsanación: e) Incumplimientos relacionados a la presentación de información (...)
(Cursiva nuestra).

Es pertinente señalar que, el Procedimiento de Declaraciones Juradas de Cumplimiento de Obligaciones Relativas a las Condiciones Técnicas y de Seguridad de las Unidades Supervisadas – PDJ por la Gerencia de Fiscalización de Hidrocarburos Líquidos aprobado por la Resolución del Consejo Directivo N° 223-2012-OS/CD, **tiene por finalidad que los responsables de las unidades supervisadas, efectúen inspecciones periódicas en sus instalaciones y/o actividades, según corresponda, para asegurar que las operaciones se realicen acorde con la normativa técnica y de seguridad establecidas en el ordenamiento jurídico.** (resaltado nuestro).

Cabe señalar que si bien no se presentó información inexacta en las preguntas 12.3 y 12.5, la imputación está referida a la Declaración Jurada N° 117331-20170830-072643-303-51495 en cuyas preguntas 12.1 y 12.6 sí se presentó información inexacta; en ese sentido, encontrándose acreditado el incumplimiento corresponde aplicar la sanción prevista en la norma.

Finalmente, corresponde precisar que el numeral 1.13 de la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones aprobada por Resolución de Consejo Directivo N° 271-2012-OS/CD, tipifica como incumplimiento presentar declaración jurada de condiciones técnicas, de seguridad de las unidades supervisadas (PDJ) conteniendo información inexacta, por tanto, carece de sustento lo señalado por el Administrado en éste extremo.

10.10. Con relación al **Incumplimiento N° 8: “No cumplir con remitir la información requerida por Osinergmin”**, debemos señalar que, conforme consta en el Acta de Supervisión y/o Fiscalización N° 0000046, en la visita de supervisión realizada del 01 al 05 de setiembre del 2017, se requirió, al Administrado, presente la siguiente información: - Reportes de calibración de los medidores de flujo de líquidos y gas natural, y, - Protocolos del mantenimiento de pozos de puesta a tierra, otorgándole el plazo de cinco (05) días hábiles; no obstante, no se cumplió con el requerimiento de información formulado por Osinergmin. Sobre el particular, se ha verificado que el Administrado cumplió con presentar la información de los resultados de los protocolos de mantenimiento de las puestas a tierras; no obstante, aún está pendiente de remitir la información referida a los Reportes de calibración de los medidores de flujo de líquidos y gas natural; por lo que, persiste el incumplimiento al artículo 293 del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado mediante Decreto Supremo N° 032-2004-EM.

Cabe precisar que el argumento ofrecido por el Administrado, en el sentido que por fuerza mayor en el año 2017 parte de sus actividades se vieron afectadas y tuvieron que reprogramarse para el año 2018, no desvirtúa el incumplimiento verificado, ni lo exime de su responsabilidad administrativa; en consecuencia, corresponde imponer la sanción establecida en la norma.

10.11. Con relación al **Incumplimiento N° 9: “No cumplir con evaluar determinadas situaciones de riesgo en el Estudio de Riesgo”**, se imputa al Administrado incumplir el literal G del artículo 11 Procedimiento de Evaluación y Aprobación de los Instrumentos de Gestión de Seguridad para las Actividades de Hidrocarburos, aprobado por la Resolución del Consejo Directivo de Osinergmin N° 240-2010-OS/CD.

10.11.1. Respecto a los numerales 9.1, 9.2, 9.4, 9.7 y 9.10 se debe señalar que, el Administrado ha desvirtuado el incumplimiento en esos extremos, al presentar su Estudio de Riesgos elaborado 31 de marzo de 2016, en cuyo Anexo XIII-4, se detalla lo siguiente:

- Pág. 28, se menciona el alcance, considerando lo siguiente: **Falla en cuerpo de: válvula, filtro, etc.**

Por otro lado, se señala de manera específica a los **scrubber** en la Tabla 12 (Sección S-3 – Manejo de Gas) y Tabla 13 (Sección S-3 – Manejo de Gas) de las páginas 34 y 35 del Estudio de Riesgos.

- Pág. 28, se menciona el alcance, considerando lo siguiente: **Falla cerrada de un dispositivo de bloqueo en la tubería y Falla en cuerpo de: válvula, filtro, etc.**, entre otros.

Por otro lado, se señala de manera específica a los **separadores** en la Tabla 12 (Sección S-1 – Entrada Separación y Tratamiento) y Tabla 13 (Sección S-1 – Entrada Separación y Tratamiento) en las páginas 34 y 35 del Estudio de Riesgos.

- Pág. 28, se menciona el alcance, considerando lo siguiente: **Falla abierta de un dispositivo de alivio de presión**, entre otros.

Por otro lado, se señala de manera específica a la válvula de presión back pressure en la Tabla 12 (Sección S-1, S-3 y S-6) y Tabla 13 (Sección S-1, S-3 y S-6) de las páginas 34 y 35 del Estudio de Riesgos.

- Pág. 28, en el cual se menciona el alcance, considerando lo siguiente: **Falla abierta de un dispositivo de alivio de presión**, entre otros.

Por otro lado, se señala de manera específica a las **válvulas de alivio** en la Tabla 12 (Sección S-6 – Alivio y Venteo) y Tabla 13 Sección S-6 – Alivio y Venteo de las páginas 34 y 35 del Estudio de Riesgos.

- El Estudio de Riesgos elaborado 31 de marzo de 2016, en el Anexo XIII-4 - Pág. 28, en el cual se menciona el alcance, considerando lo siguiente: **Falla en cuerpo de: válvula, filtro, etc.**, entre otros.

Por otro lado, se señala de manera específica a los **TRATADORES TÉRMICOS Y DESALADORAS** en la Tabla 12 (Sección S-1 – Entrada Separación y Tratamiento) y Tabla 13 (Sección S-1 – Entrada Separación y Tratamiento) de las páginas 34 y 35 del Estudio de Riesgos.

Asimismo, se señala en el Apéndice XIII-2Á página 136 y 140, las medidas de control que corresponde a la Explosión e incendio por falla de los instrumentos de protección de los tratadores térmicos y desaladoras, donde corresponde implementar a los procedimientos la identificación de peligros y análisis de riesgo operacional por falla de instrumentos, siendo su medida de mitigación la realización de auditorías a los procedimientos de trabajo seguro en la instrumentación correspondiente.

Tal y como se puede apreciar, hay muchos accidentes que pueden ocurrir como resultado de la descarga accidental a la atmósfera de materiales peligrosos. Sin embargo, la principal fuente de escenarios de riesgos, tienen que ver con la posibilidad de fugas o escapes de los fluidos hacia el medio ambiente y escape o **derrame de sustancias peligrosas al exterior de recipientes o elementos de proceso.**

En ese sentido, corresponde archivar el procedimiento sancionador en este extremo, conforme a lo establecido en el numeral 22.1 del artículo 22 del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de Osinergmin.

- 10.11.2.** En relación al numeral **9.3: Derrame y/o incendio de tanques por falla del sistema de prevención (alarmas)**, se debe señalar que en el Estudio de Riesgos elaborado 31 de marzo de 2016, en el Anexo XIII-4 - Pág. 28, se menciona el alcance, considerando lo siguiente: **Falla de una conexión de un recipiente y, Falla en cuerpo de: válvula, filtro, etc.**, entre otros.

Tal y como se puede apreciar, hay muchos accidentes que pueden ocurrir como resultado de la descarga accidental a la atmósfera de materiales peligrosos. Sin embargo, la principal fuente de escenarios de riesgos, tienen que ver con la posibilidad de fugas o escapes de los fluidos hacia el medio ambiente y escape o **derrame de sustancias peligrosas al exterior de recipientes o elementos de proceso.**

Asimismo, se señala de manera específica a los **tanques** en las Tablas 12 y 13 (Sección S-2, S-4 y S-5) de las páginas 34 y 35 del Estudio de Riesgos; sin embargo, no se ha tomado en cuenta la hipótesis ante la falla de los instrumentos o el sistema de prevención.

Por otro lado, revisando las medidas de mitigación señaladas en el Apéndice XIII-2Á página 136, las medidas de control que corresponde al Programa de Mantenimiento Operacional, entendiéndose por estas a los instrumentos que señalan mediciones y control (alarmas), le corresponde como medida de mitigación **asegurar el uso de equipos de protección personal (EPP) adecuado para la actividad**, medida que no corresponde a dicho sistema de prevención.

Con la información analizada, se concluye que no se ha cumplido con evaluar adecuadamente las medidas de mitigación al producirse derrame y/o incendio de tanques por falla del sistema de prevención (alarmas); por lo que corresponde imponer la sanción al Administrado.

- 10.11.3.** En cuanto al **Incumplimiento N° 9.5: Incendio por falla del sistema de puesta a tierra y/o pararrayo**, se ha verificado que en el Estudio de Riesgos elaborado el 31-03-2016, no existe ninguna evaluación relacionada con situaciones de incendio por fallas del sistema de puesta a tierra y/o pararrayos.

En ese sentido, el Administrado no ha presentado argumento, ni medio probatorio que desvirtúe el citado incumplimiento; por lo que, corresponde imponer la sanción prevista en la norma.

- 10.11.4.** En relación al **Incumplimiento N° 9.6: Incendio por falla de los instrumentos de protección de los compresores de gas (Temperatura, presión, nivel de su propio separador, y vibración)**, debe señalarse que, en el Estudio de Riesgos elaborado 31

de marzo de 2016, en el Anexo XIII-4 - Pág. 28, se menciona el alcance, considerando lo siguiente: **Falla en cuerpo de: válvula, filtro, etc.**, entre otros.

Tal y como se puede apreciar, hay muchos accidentes que pueden ocurrir como resultado de la descarga accidental a la atmósfera de materiales peligrosos. Sin embargo, la principal fuente de escenarios de riesgos, tienen que ver con la posibilidad de fugas o escapes de los fluidos hacia el medio ambiente y escape o **derrame de sustancias peligrosas al exterior de recipientes o elementos de proceso.**

Asimismo, se señala de manera específica al **compresor de gas** en la Tabla 12 (Sección S-3 – Compresor de Gas) y Tabla 13 (Sección S-3 – Compresor de Gas (páginas 34 y 35 del Estudio de Riesgos).

Por otro lado, revisando las medidas de mitigación señaladas en el Apéndice XIII-2Á página 173 y 177, las medidas de control que corresponde al Programa de Mantenimiento Operacional, entendiéndose por estas a los instrumentos que señalan mediciones y control (temperatura y presión), le corresponde como medida de mitigación **asegurar el uso de equipos de protección personal (EPP) adecuado para la actividad**, medida que no corresponde a dicho sistema de prevención.

De acuerdo a lo señalado se concluye que no se cumple con evaluar adecuadamente las medidas de mitigación al producirse incendio por falla de los instrumentos de protección de los compresores de gas (Temperatura, presión, nivel de su propio separador y vibración); por lo que, persistiendo el incumplimiento, corresponde aplicar la sanción prevista en la norma.

- 10.11.5.** Respecto al **Incumplimiento N° 9.8: Explosión e incendio en el proceso, por exceso de presión en separador de gas de instrumentos por presentar válvula de seguridad bloqueada**, debemos señalar que, en el Estudio de Riesgos elaborado 31 de marzo de 2016, en el Anexo XIII-4 - Pág. 28, se menciona el alcance, considerando lo siguiente: **Falla abierta de un dispositivo de alivio de presión y, Falla en cuerpo de: válvula, filtro, etc.**, entre otros.

Tal y como se puede apreciar, hay muchos accidentes que pueden ocurrir como resultado de la descarga accidental a la atmósfera de materiales peligrosos. Sin embargo, la principal fuente de escenarios de riesgos, tienen que ver con la posibilidad de fugas o escapes de los fluidos hacia el medio ambiente y escape o **derrame de sustancias peligrosas al exterior de recipientes o elementos de proceso.**

Asimismo, se señala de manera específica a las **válvulas de seguridad** en la Tabla 12 (Sección S-1, S-3 y S-6) y Tabla 13 (Sección S-1, S-3 y S-6) de las páginas 34 y 35 del Estudio de Riesgos.

Por otro lado, revisando las medidas de mitigación señaladas en el Apéndice XIII-2Á página 173, las medidas de control que corresponde al Programa de Mantenimiento Operacional, entendiéndose por estas a los instrumentos que señalan mediciones y control (presión), le corresponde como medida de mitigación **asegurar el uso de equipos de protección personal (EPP) adecuado para la actividad**, medida que no corresponde a dicho sistema de prevención.

Con la información analizada, se concluye que no se ha cumplido con evaluar adecuadamente las medidas de mitigación al producirse explosión e incendio en el proceso, por exceso de presión en separador de gas de instrumentos por presentar válvula de seguridad bloqueada; por lo que se mantiene el incumplimiento en este extremo, debiendo imponerse la sanción prevista en la norma.

- 10.11.6.** En cuanto al **Incumplimiento N° 9.9: Explosión e incendio en el proceso por presentar instalaciones no adecuadas para área clasificada Clase I Div 2**, se debe señalar que, en el Estudio de Riesgos elaborado el 31-03-2016, no existe ninguna evaluación relacionada con situaciones de explosión e incendio en el proceso por presentar instalaciones no adecuadas para área clasificada Clase I Div 2.

En ese sentido, persiste el incumplimiento, correspondiendo aplicar la sanción prevista en la norma.

De otro lado, su argumento referido a que su Estudio de Riesgos fue elaborado por profesionales expertos y habilitados en el Registro de Osinergmin, lo que les garantiza que el equipo reúne las competencias para tal fin; no desvirtúa las observaciones formuladas a su Estudio de Riesgos, el cual no cumple con el literal G: Evaluación de Riesgos, del artículo 11 Procedimiento de Evaluación y Aprobación de los Instrumentos de Gestión de Seguridad para las Actividades de Hidrocarburos, aprobado por la Resolución del Consejo Directivo de Osinergmin N° 240-2010-OS/CD, conforme se ha desarrollado en los párrafos precedentes.

- 10.12.** Finalmente, respecto a la solicitud de archivo del presente procedimiento administrativo sancionador, debemos precisar que, al haberse constatado la comisión de las infracciones, así como la responsabilidad del Administrado, no procede archivar el presente procedimiento administrativo sancionador.
- 10.13.** Conforme a lo señalado en los párrafos precedentes, corresponderá **archivar** el presente procedimiento administrativo sancionador, respecto de los incumplimientos N° 1 (literales a, b, d, f y, g); 2; 3; 4; 5; 6 (literal a); 7 (numeral 7.1); y, 9 (numerales 9.1, 9.2, 9.4, 9.7 y 9.10).

Por otro lado, corresponde **sancionar** al Administrado por los incumplimientos N° 1 (literales c, e y, h); 6 (literal b); Incumplimiento N° 7 (numeral 7.2); 8; y, 9 (numerales 9.3, 9.5, 9.6, 9.8 y 9.9).

- 10.14.** En ese orden, corresponde definir las sanciones a imponer, en base a los cálculos de multa propuestos en el Informe Final de Instrucción.

11. DETERMINACIÓN DE LAS SANCIONES

- 11.1.** El artículo 1° de la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin, Ley N° 27699, establece que toda acción u omisión que implique incumplimiento a las leyes, reglamentos y demás normas bajo el ámbito de competencia de Osinergmin constituye infracción sancionable.
- 11.2.** De conformidad con la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones de Hidrocarburos aprobada por Resolución de Consejo Directivo N° 271-2012-OS/CD, se dispone las sanciones que podrán aplicarse respecto del incumplimiento materia del presente procedimiento administrativo sancionador, de la siguiente manera:

**RESOLUCIÓN DE LA DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1097-2018-OS-DSHL**

N°	Incumplimientos Verificados	Base Legal	Tipificación y Escala de Multas y Sanciones	Sanciones Aplicables ¹⁴
1	<p>No contar con instalaciones eléctricas que prevengan el peligro de contacto con los elementos a tensión y/o el riesgo de incendio:</p> <p>c) Techo de Bombas de Transferencia, luminarias sin difusor que no son anti explosión, en el área clasificada.</p> <p>e) Techo de Grupos Electrógenos, luminarias sin difusor estando expuestos alrededor de un área clasificada Clase I División 2.</p> <p>h) Techo de Grupos Electrógenos Diésel, luminarias sin difusor que no son anti explosión, encontrándose en área clasificada.</p>	<p>Artículo 76° Reglamento de Seguridad para las Actividades de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 043-2007-EM.</p>	2.4	<p>Hasta 350 UIT, CE, PO, STA, SDA, RIE</p>
6	<p>6.b No contar con Pararrayos en determinadas instalaciones del Lote 192.</p>	<p>Numeral 77.3 del artículo 77° del Reglamento de Seguridad para las Actividades de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 043-2007-EM.</p>	2.5	<p>Hasta 600 UIT, CE, PO, STA, SDA, RIE</p>
7	<p>7.2 Presentar Declaración Jurada (PDJEE) y Lista de Compromisos de Medidas de Mitigación del Estudio de Riesgos, conteniendo información inexacta.</p>	<p>Artículos 1° y 5° de la Resolución del Consejo Directivo N° 223-2012-OS/CD.</p>	1.13	<p>Hasta 5500 UIT, CE, STA, SDA</p>
8	<p>No cumplir con remitir la información requerida por Osinergmin.</p>	<p>Artículo 293°.- del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos Decreto Supremo N° 032-2004-EM.</p>	1.10	<p>Hasta 950 UIT, CI</p>
9	<p>No cumplir con evaluar determinadas situaciones de riesgo en el Estudio de Riesgo”:</p> <p>9.3 Derrame y/o incendio de tanques por falla del sistema de prevención (alarmas).</p> <p>9.5 Incendio por falla del sistema de puesta a tierra y/o pararrayo.</p> <p>9.6 Incendio por falla de los instrumentos de protección de los compresores de gas (Temperatura, presión, nivel de su propio separador, y vibración,</p> <p>9.8 Explosión e incendio en el proceso, por exceso de presión en separador de gas de instrumentos por</p>	<p>Literal G del Artículo 11° de la Resolución del Consejo Directivo 240-2010-OS/CD</p>	4.10.2.1	<p>Hasta 44,000 U.I.T CE,CI,STA</p>

¹⁴ Leyenda: UIT: Unidad Impositiva Tributaria; CE: Cierre de Establecimiento; CI: Cierre de Instalaciones; RIE: Retiro de Instalaciones y/o equipos, PO: Paralización de Obras; STA: Suspensión Temporal de Actividades; SDA: Suspensión Definitiva de Actividades y CB: Comiso de Bienes.

	presentar válvula de seguridad bloqueada. 9.9 Explosión e incendio en el proceso por presentar instalaciones no adecuadas para área clasificada Clase I División 2.			
--	--	--	--	--

11.3. El artículo 25° del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de Osinergmin, establece los criterios que se podrán considerar en los casos que corresponda graduar la sanción por haberse establecido un rango en la Escala de Multas y Sanciones.

11.4. CÁLCULO DE LA MULTA: De conformidad con las pautas, criterios y metodología dispuestos en la Resolución de Gerencia General N° 352 y modificatorias, se aprueba la fórmula a aplicar para el presente caso, la que se detallan a continuación:

$$M = \frac{(B + \alpha D) \times A}{P}$$

Donde:

- M = Multa estimada.
- B = Beneficio generado por la infracción al cual se le descuenta el impuesto a la renta (costo evitado o postergado¹⁵)
- α = Porcentaje del daño derivado de la infracción que se carga en la multa administrativa.
- D = Valor del perjuicio o daño provocado por la infracción.
- p = Probabilidad de detección.
- A = $(1 + \sum Fi / 100)$ = Atenuantes o agravantes.
- Fi = Es el valor asignado a cada factor agravante o atenuante aplicable

11.5. Respecto al Incumplimiento N° 1c, deberán considerarse los siguientes valores:

11.5.1. FACTOR DE PROBABILIDAD DE DETECCIÓN: Para este caso, se encontrará asociado a una probabilidad de detección del 100%.

11.5.2. PORCENTAJE DEL DAÑO DERIVADO DE LA INFRACCIÓN (α^D): En el presente caso no se considera el factor daño¹⁶, por lo que, para efectos matemáticos, se atribuye a este factor el valor cero (0).

¹⁵ Para efectos de determinar los costos postergados o evitados en el presente cálculo de multa, se está considerando el criterio establecido por la Oficina de Estudios Económicos del Osinergmin, el cual señala lo siguiente: "Los costos postergados son inversiones que debieron haberse realizado para cumplir con la normativa vigente en un momento, pero que fueron efectivamente realizadas en un momento posterior. El beneficio económico en este caso es la diferencia en el valor de la inversión, al diferir su ejecución, por el efecto del valor del dinero en el tiempo, representado por la tasa del costo de oportunidad del capital. Asimismo, se realiza una diferenciación de los gastos de inversión respecto de los gastos netamente operativos, los cuales son actividades de rutina y se realizan de manera continua y periódica; por tal, para efectos de cálculo de multa no se consideran subsanaciones al ser un desembolso programado cada cierto periodo en comparación con las inversiones, las cuales se deprecian de acuerdo a su vida útil. Las cotizaciones asociadas a los costos postergados reciben el mismo tratamiento que las asociadas a los costos evitados, en cuanto a su indexación, tratamiento tributario y también son expresadas en valor presente al momento del cálculo de la sanción".

¹⁶ Criterio adoptado de conformidad con el Memorandum N° OEE-135-2014, que indica que el valor de la vida estadística calculado se aplicará en las multas donde exista daño a terceros y no para el caso de trabajadores de la empresa.

**RESOLUCIÓN DE LA DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1097-2018-OS-DSHL**

11.5.3. **VALOR DEL FACTOR A:** La Unidad no ha reportado factores atenuantes y agravantes por lo cual la sumatoria es igual a “cero”. De la aplicación matemática del factor A se obtiene como resultado el valor de 1.

11.5.4. **BENEFICIO ILÍCITO (B):** Considerando que el Administrado no cumplió con lo establecido en el Artículo 76° del Reglamento de Seguridad para las Actividades de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 043-2007-EM. En este caso la metodología que se usa en el cálculo de la multa considera un costo evitado.

Por lo que, el cálculo de multa por el **Incumplimiento N° 1c**, estará dado por los siguientes valores:

Presupuestos ¹⁷	Monto del presupuesto (\$)	Fecha de subsanación	IPC ¹⁸ - Fecha presupuesto	IPC - Fecha infracción	Presup. a la fecha de la infracción
1 Supervisor de Construcciones: 73 US\$/hr x 2 hr (2 días)	292.00	No aplica	233.50	246.82	308.65
1 Supervisor de Seguridad: 73 US\$/hr x 2 hr (2 días)	292.00	No aplica	233.50	246.82	308.65
1 Supervisor de Producción: 73 US\$/hr x 1 hr (2 días)	146.00	No aplica	233.50	246.82	154.33
1 Operador de Producción: 47 US\$/hr x 2 hr (3 días)	282.00	No aplica	233.50	246.82	298.08
1 Técnico Construcciones: 28 US\$/hr x 8 hr (3 días)	672.00	No aplica	233.50	246.82	710.32
2 Ayudante Construcciones: 20 US\$/hr x 8 hr (3 días)	960.00	No aplica	233.50	246.82	1 014.74
Equipo/Servicio: 2 equipos explosión proof para iluminación de 175Watts. (391,38)	782.76	No aplica	250.55	246.82	771.12
Fecha de la infracción y/o detección					Setiembre 2017
Costo evitado a la fecha de la infracción					3 565.88
Costo evitado neto a la fecha de la infracción (neto del Impuesto a la Renta)					2 513.95
Fecha de cálculo de multa					Junio 2018
Número de meses entre la fecha de la infracción y la fecha de cálculo de multa					9
Tasa mensual del costo promedio ponderado del capital (WACC Hidrocarburos = 10.51% anual)					0.8363%
Valor actual del costo evitado a la fecha del cálculo de multa en \$					2 709.61
Tipo de cambio a la fecha de cálculo de multa					3.27
Valor actual del costo evitado a la fecha del cálculo de multa en S/					8 873.62
Factor B de la Infracción en UIT					2.14
Factor D de la Infracción en UIT					0.00
Probabilidad de detección					1.00
Factores agravantes y/o atenuantes					1.00
Multa en UIT					2.14

La multa expresada en Unidades Impositivas Tributarias (UIT) es la siguiente:

¹⁷ Fuente:

Personal: Costo Hora – Hombre, actualizado al segundo trimestre de 2013, que es utilizado por la Oficina de Logística del OSINERGMIN, en base a un estudio realizado por la Pricewaterhouse Coopers, para evaluar los costos referenciales por contratación de terceros – Presupuesto junio 2013.

Material / Servicio: Sitio Web: McMASTER-CARR - Precios 2018, Junio. <https://www.mcmaster.com/>

¹⁸ IPC: Índice de Precios del Consumidor. Fuente: Bureau of Labor Statistics según: <http://www.bls.gov/>.

$$\text{Multa} = ((2.14 + 0) / 1) * 1.0 = 2.14 \text{ UIT}$$

11.6. Respecto al **Incumplimiento N° 1e**, deberán considerarse los siguientes valores:

- 11.6.1. **FACTOR DE PROBABILIDAD DE DETECCIÓN:** Para este caso, se encontrará asociado a una probabilidad de detección del 100%.
- 11.6.2. **PORCENTAJE DEL DAÑO DERIVADO DE LA INFRACCIÓN (α^D):** En el presente caso no se considera el factor daño¹⁹, por lo que, para efectos matemáticos, se atribuye a este factor el valor cero (0).
- 11.6.3. **VALOR DEL FACTOR A :** La Unidad no ha reportado factores atenuantes y agravantes por lo cual la sumatoria es igual a “cero”. De la aplicación matemática del factor A se obtiene como resultado el valor de 1.
- 11.6.4. **BENEFICIO ILÍCITO (B):** Considerando que el Administrado no cumplió con lo establecido en el Artículo 76º, del Reglamento de Seguridad para las Actividades de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 043-2007-EM. En este caso la metodología que se usa en el cálculo de la multa considera un costo evitado.

Por lo que, el cálculo de multa por el **incumplimiento N° 1e**, estará dado por los siguientes valores:

Presupuestos ²⁰	Monto del presupuesto (\$)	Fecha de subsanación	IPC ²¹ - Fecha presupuesto	IPC - Fecha infracción	Presup. a la fecha de la infracción
1 Supervisor de Construcciones: 73 US\$/hr x 2 hr (2 días)	292.00	No aplica	233.50	246.82	308.65
1 Supervisor de Seguridad: 73 US\$/hr x 2 hr (2 días)	292.00	No aplica	233.50	246.82	308.65
1 Supervisor de Producción: 73 US\$/hr x 1 hr (2 días)	146.00	No aplica	233.50	246.82	154.33
1 Operador de Producción: 47 US\$/hr x 2 hr (3 días)	282.00	No aplica	233.50	246.82	298.08
1 Técnico Construcciones: 28 US\$/hr x 8 hr (3 días)	672.00	No aplica	233.50	246.82	710.32
2 Ayudante Construcciones: 20 US\$/hr x 8 hr (3 días)	960.00	No aplica	233.50	246.82	1 014.74
Equipo/Servicio: 2 equipos explosión proof para iluminación de 175Watts. (391,38)	782.76	No aplica	250.55	246.82	771.12
Fecha de la infracción y/o detección					Setiembre 2017
Costo evitado a la fecha de la infracción					3 565.88

¹⁹ Criterio adoptado de conformidad con el Memorandum N° OEE-135-2014, que indica que el valor de la vida estadística calculado se aplicará en las multas donde exista daño a terceros y no para el caso de trabajadores de la empresa.

²⁰ Fuente:

Personal: Costo Hora – Hombre, actualizado al segundo trimestre de 2013, que es utilizado por la Oficina de Logística del OSINERGMIN, en base a un estudio realizado por la Pricewaterhouse Coopers, para evaluar los costos referenciales por contratación de terceros – Presupuesto junio 2013.

Material / Servicio: Sitio Web: McMASTER-CARR - Precios 2018, Junio. <https://www.mcmaster.com/>

²¹ IPC: Índice de Precios del Consumidor. Fuente: Bureau of Labor Statistics según: <http://www.bls.gov/>.

**RESOLUCIÓN DE LA DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1097-2018-OS-DSHL**

Costo evitado neto a la fecha de la infracción (neto del Impuesto a la Renta)	2 513.95
Fecha de cálculo de multa	Junio 2018
Número de meses entre la fecha de la infracción y la fecha de cálculo de multa	9
Tasa mensual del costo promedio ponderado del capital (WACC Hidrocarburos = 10.51% anual)	0.8363%
Valor actual del costo evitado a la fecha del cálculo de multa en \$	2 709.61
Tipo de cambio a la fecha de cálculo de multa	3.27
Valor actual del costo evitado a la fecha del cálculo de multa en S/	8 873.62
Factor B de la Infracción en UIT	2.14
Factor D de la Infracción en UIT	0.00
Probabilidad de detección	1.00
Factores agravantes y/o atenuantes	1.00
Multa en UIT	2.14

El total de la multa expresado en Unidades Impositivas Tributarias (UIT) es el siguiente:

$$\text{Multa} = ((2.14 + 0) / 1) * 1 = 2.14 \text{ UIT}$$

11.7. Respecto al **Incumplimiento N° 1h**, deberán considerarse los siguientes valores:

11.7.1. **FACTOR DE PROBABILIDAD DE DETECCIÓN:** Para este caso, se encontrará asociado a una probabilidad de detección del 100%.

11.7.2. **PORCENTAJE DEL DAÑO DERIVADO DE LA INFRACCIÓN (α^D):** En el presente caso no se considera el factor daño²², por lo que, para efectos matemáticos, se atribuye a este factor el valor cero (0).

11.7.3. **VALOR DEL FACTOR ^A:** La Unidad no ha reportado factores atenuantes y agravantes por lo cual la sumatoria es igual a “cero”. De la aplicación matemática del factor A se obtiene como resultado el valor de 1.

11.7.4. **BENEFICIO ILÍCITO (B):** Considerando que el Administrado no cumplió con lo establecido en el Artículo 76° del Reglamento de Seguridad para las Actividades de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 043-2007-EM. En este caso la metodología que se usa en el cálculo de la multa considera un costo evitado.

Por lo que, el cálculo de multa por el **Incumplimiento N° 1h**, estará dado por los siguientes valores:

Presupuestos ²³	Monto del presupuesto (\$)	Fecha de subsanación	IPC ²⁴ - Fecha presupuesto	IPC - Fecha infracción	Presup. a la fecha de la infracción
1 Supervisor de Construcciones: 73 US\$/hr x 2	292.00	No aplica	233.50	246.82	308.65

²² Criterio adoptado de conformidad con el Memorandum N° OEE-135-2014, que indica que el valor de la vida estadística calculado se aplicará en las multas donde exista daño a terceros y no para el caso de trabajadores de la empresa.

²³ Fuente:

Personal: Costo Hora – Hombre, actualizado al segundo trimestre de 2013, que es utilizado por la Oficina de Logística del OSINERGMIN, en base a un estudio realizado por la Pricewaterhouse Coopers, para evaluar los costos referenciales por contratación de terceros – Presupuesto junio 2013.

Material / Servicio: Sitio Web: McMASTER-CARR - Precios 2018, Junio. <https://www.mcmaster.com/>

²⁴ IPC: Índice de Precios del Consumidor. Fuente: Bureau of Labor Statistics según: <http://www.bls.gov/>.

**RESOLUCIÓN DE LA DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1097-2018-OS-DSHL**

hr (2 días)					
1 Supervisor de Seguridad: 73 US\$/hr x 2 hr (2 días)	292.00	No aplica	233.50	246.82	308.65
1 Supervisor de Producción: 73 US\$/hr x 1 hr (2 días)	146.00	No aplica	233.50	246.82	154.33
1 Operador de Producción: 47 US\$/hr x 2 hr (3 días)	282.00	No aplica	233.50	246.82	298.08
1 Técnico Construcciones: 28 US\$/hr x 8 hr (3 días)	672.00	No aplica	233.50	246.82	710.32
2 Ayudante Construcciones: 20 US\$/hr x 8 hr (3 días)	960.00	No aplica	233.50	246.82	1 014.74
Equipo/Servicio: 2 equipos explosión proof para iluminación de 175Watts. (391,38)	782.76	No aplica	250.55	246.82	771.12
Fecha de la infracción y/o detección				Setiembre 2017	
Costo evitado a la fecha de la infracción				3 565.88	
Costo evitado neto a la fecha de la infracción (neto del Impuesto a la Renta)				2 513.95	
Fecha de cálculo de multa				Junio 2018	
Número de meses entre la fecha de la infracción y la fecha de cálculo de multa				9	
Tasa mensual del costo promedio ponderado del capital (WACC Hidrocarburos = 10.51% anual)				0.8363%	
Valor actual del costo evitado a la fecha del cálculo de multa en \$				2 709.61	
Tipo de cambio a la fecha de cálculo de multa				3.27	
Valor actual del costo evitado a la fecha del cálculo de multa en S/				8 873.62	
Factor B de la Infracción en UIT				2.14	
Factor D de la Infracción en UIT				0.00	
Probabilidad de detección				1.00	
Factores agravantes y/o atenuantes				1.00	
Multa en UIT				2.14	

El total de la multa expresado en Unidades Impositivas Tributarias (UIT) es el siguiente:

$$\text{Multa} = ((2.14 + 0) / 1) * 1 = 2.14 \text{ UIT}$$

En ese orden, el total de la multa expresado en Unidades Impositivas Tributarias (UIT) por el incumplimiento del artículo 76° del Reglamento de Seguridad para las Actividades de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 043-2007-EM.

Multa Incumplimiento 1 = $\sum 1.c, 1.e \text{ y } 1.h = (2.14+2.14+2.14) = 4.28 \text{ UIT}$

11.8. Respecto al **Incumplimiento N° 6b**, deberán considerarse los siguientes valores:

11.8.1. **FACTOR DE PROBABILIDAD DE DETECCIÓN:** Para este caso, se encontrará asociado a una probabilidad de detección del 100%.

11.8.2. **PORCENTAJE DEL DAÑO DERIVADO DE LA INFRACCIÓN (α^D):** En el presente caso no se considera el factor daño²⁵, por lo que, para efectos matemáticos, se atribuye a este factor el valor cero (0).

²⁵ Criterio adoptado de conformidad con el Memorandum N° OEE-135-2014, que indica que el valor de la vida estadística calculado se aplicará en las multas donde exista daño a terceros y no para el caso de trabajadores de la empresa.

**RESOLUCIÓN DE LA DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1097-2018-OS-DSHL**

11.8.3. **VALOR DEL FACTOR A:** La Unidad no ha reportado factores atenuantes y agravantes por lo cual la sumatoria es igual a “cero”. De la aplicación matemática del factor A se obtiene como resultado el valor de 1.

11.8.4. **BENEFICIO ILÍCITO (B):** Considerando que el Administrado no cumplió con lo establecido en el inciso 77.3 del Artículo 77° del Reglamento de Seguridad para las Actividades de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 043-2007-EM. En este caso la metodología que se usa en el cálculo de la multa considera un costo evitado.

Por lo que, el cálculo de multa por el **Incumplimiento N° 6b**, estará dado por los siguientes valores:

Presupuestos ²⁶	Monto del presupuesto (\$)	Fecha de subsanación	IPC ²⁷ - Fecha presupuesto	IPC - Fecha infracción	Presup. a la fecha de la infracción
1 Supervisor de Construcciones: 73 US\$/hr x 2 hr (1 día)	146.00	No aplica	233.50	246.82	154.33
1 Supervisor de Seguridad: 73 US\$/hr x 2 hr (2 días)	292.00	No aplica	233.50	246.82	308.65
1 Supervisor de Producción: 73 US\$/hr x 1 hr (2 días)	146.00	No aplica	233.50	246.82	154.33
1 Operador de Producción: 47 US\$/hr x 6 hr (3 días)	846.00	No aplica	233.50	246.82	894.24
1 Técnico Construcciones: 28 US\$/hr x 10 hr (2 días)	560.00	No aplica	233.50	246.82	591.93
2 Ayudante Construcciones: 20 US\$/hr x 10 hr (2 días)	800.00	No aplica	233.50	246.82	845.62
Equipo / Servicio: Accesorios para pararrayos : Conductor para conexión (20m*\$5.22) + Pararrayos (1*\$15,85) + Base de pararrayos (24,88) + Sujetador de cable (3*0,62) + Plato soporte (3*19,32)	204.95	No aplica	250.55	246.82	201.90
Fecha de la infracción y/o detección					Setiembre 2017
Costo evitado a la fecha de la infracción					3 150.99
Costo evitado neto a la fecha de la infracción (neto del Impuesto a la Renta)					2 221.45
Fecha de cálculo de multa					Junio 2018
Número de meses entre la fecha de la infracción y la fecha de cálculo de multa					9
Tasa mensual del costo promedio ponderado del capital (WACC Hidrocarburos = 10.51% anual)					0.8363%
Valor actual del costo evitado a la fecha del cálculo de multa en \$					2 394.35
Tipo de cambio a la fecha de cálculo de multa					3.27
Valor actual del costo evitado a la fecha del cálculo de multa en S/					7 841.17
Factor B de la Infracción en UIT					1.89
Factor D de la Infracción en UIT					0.00
Probabilidad de detección					1.00
Factores agravantes y/o atenuantes					1.00
Multa en UIT					1.89

²⁶ Fuente:

Personal: Costo Hora – Hombre, actualizado al segundo trimestre de 2013, que es utilizado por la Oficina de Logística del OSINERGMIN, en base a un estudio realizado por la Pricewaterhouse Coopers, para evaluar los costos referenciales por contratación de terceros – Presupuesto junio 2013.

Material / Servicio: Sitio Web: McMASTER-CARR - Precios 2018, Abril. <https://www.mcmaster.com/>

²⁷ IPC: Índice de Precios del Consumidor. Fuente: Bureau of Labor Statistics según: <http://www.bls.gov/>.

El total de la multa expresado en Unidades Impositivas Tributarias (UIT) por el incumplimiento del inciso 77.3 del Artículo 77° del Reglamento de Seguridad para las Actividades de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 043-2007-EM.

$$\text{Multa} = ((1.89 + 0) / 1) * 1 = 1.89 \text{ UIT.}$$

11.9. Respecto al **Incumplimiento N° 7.2**, mediante Memorándum N° GFHL-DOP-542-2013 de fecha de 28 febrero de 2013, la División de Operaciones estableció que: *“El monto de multa que se deberá aplicar en los casos de presentación de información inexacta en las declaraciones juradas presentadas, será aquel que corresponda a la sumatoria de los montos establecidos para cada una de las infracciones que no fueron declaradas como tales, sin perjuicio del monto de multa que corresponde aplicar por el incumplimiento de las normas técnicas y de seguridad. En caso no se haya contemplado una sanción pecuniaria para la infracción, el monto de multa a aplicar será de 0.10 UIT”.*

En éste caso se ha determinado que el Administrado presentó información inexacta en su **Declaración Jurada N° 117331-20170830-072643-303-51495 (Batería Forestal)**, respecto de las preguntas **12.1**. Las estructuras metálicas, bombas, plataformas, tanques, etc. ¿cuentan con una correcta puesta a tierra?; y, **12.6** ¿Están las instalaciones de la batería de producción equipadas con sistemas de pararrayos (...) ?, por lo que, teniendo en cuenta el criterio señalado en el párrafo precedente, corresponde aplicar la siguiente sanción:

DECLARACIONES JURADAS EXPLORACIÓN EXPLOTACIÓN – PDJEE CONTENIENDO INFORMACIÓN INEXACTA			
PREGUNTA SOBRE LA CUAL SE CONSIGNÓ INFORMACIÓN INEXACTA	NUMERAL DE LA TIPIFICACION	SANCIÓN APLICABLE EN UIT	
		PDJEE N° 117331-20170830-072643-303-51495	
		Batería Forestal	
12.1. Las estructuras metálicas, bombas, plataformas, tanques, etc. ¿cuentan con una correcta puesta a tierra?	1.13	0.10 ²⁸	
12.6. ¿Están las instalaciones de la batería de producción equipadas con sistemas de pararrayos de acuerdo al Código Nacional de Electricidad o NFPA780?	1.13		1.89 ²⁹
TOTAL MULTA		1.99	

La multa expresada en Unidades Impositivas Tributarias (UIT) por incumplir los artículos 1 y 5 del Procedimiento aprobado por la Resolución del Consejo Directivo de Osinergmin N° 223-2012-OS/CD.

$$\text{Multa} = ((1.99 + 0) / 1) * 1 = 1.99 \text{ UIT}$$

11.10. Respecto al **Incumplimiento N° 8**, deberán considerarse los siguientes valores:

²⁸ Considerando que el incumplimiento N° 2 se archivó.

²⁹ Considerando el monto de la multa que corresponde aplicar por el incumplimiento 6.b.

- 11.10.1. **FACTOR DE PROBABILIDAD DE DETECCIÓN:** Para este caso, se encontrará asociado a una probabilidad de detección del 100%.
- 11.10.2. **PORCENTAJE DEL DAÑO DERIVADO DE LA INFRACCIÓN (α^D):** En el presente caso no se considera el factor daño³⁰, por lo que, para efectos matemáticos, se atribuye a este factor el valor cero (0).
- 11.10.3. **VALOR DEL FACTOR A :** La Unidad no ha reportado factores atenuantes y agravantes por lo cual la sumatoria es igual a “cero”. De la aplicación matemática del factor A se obtiene como resultado el valor de 1.
- 11.10.4. **BENEFICIO ILÍCITO (B):** Considerando que el Administrado no cumplió lo establecido en el artículo 293º, del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM. En este caso la metodología que se usa en el cálculo de la multa considera un costo evitado.

Por lo que, el cálculo de multa por el incumplimiento N° 8, estará dado por los siguientes valores:

Presupuestos ³¹	Monto del presupuesto (\$)	Fecha de subsanación	IPC ³² - Fecha presupuesto	IPC - Fecha infracción	Presup. a la fecha de la infracción
1 Supervisor de Seguridad: 73 US\$/hr x 2 hr (2 días)	292.00	No aplica	233.50	246.82	308.65
1 Supervisor de Producción: 73 US\$/hr x 1 hr (2 días)	146.00	No aplica	233.50	246.82	154.33
1 Operador de Producción: 47 US\$/hr x 2 hr (2 días)	188.00	No aplica	233.50	246.82	198.72
Fecha de la infracción y/o detección					Setiembre 2017
Costo evitado a la fecha de la infracción					661.70
Costo evitado neto a la fecha de la infracción (neto del Impuesto a la Renta)					466.50
Fecha de cálculo de multa					Junio 2018
Número de meses entre la fecha de la infracción y la fecha de cálculo de multa					9
Tasa mensual del costo promedio ponderado del capital (WACC Hidrocarburos = 10.51% anual)					0.8363%
Valor actual del costo evitado a la fecha del cálculo de multa en \$					502.80
Tipo de cambio a la fecha de cálculo de multa					3.27
Valor actual del costo evitado a la fecha del cálculo de multa en S/					1 646.62
Factor B de la Infracción en UIT					0.40
Factor D de la Infracción en UIT					0.00
Probabilidad de detección					1.00
Factores agravantes y/o atenuantes					1.00

³⁰ Criterio adoptado de conformidad con el Memorándum N° OEE-135-2014, que indica que el valor de la vida estadística calculado se aplicará en las multas donde exista daño a terceros y no para el caso de trabajadores de la empresa.

³¹ Fuente:

Personal: Costo Hora – Hombre, actualizado al segundo trimestre de 2013, que es utilizado por la Oficina de Logística del OSINERGMIN, en base a un estudio realizado por la Pricewaterhouse Coopers, para evaluar los costos referenciales por contratación de terceros – Presupuesto junio 2013.

³² IPC: Índice de Precios del Consumidor. Fuente: Bureau of Labor Statistics según: <http://www.bls.gov/>.

Multa en UIT	0.40
--------------	------

El total de la multa expresado en Unidades Impositivas Tributarias (UIT) por el incumplimiento del artículo 293° del Reglamento de las Actividades de Exploración y Explotación de Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 032-2004-EM.

$$\text{Multa} = ((0.40 + 0) / 1) * 1 = 0.40 \text{ UIT}$$

11.11. Respecto al **Incumplimiento N° 9.3**, deberán considerarse los siguientes valores:

- 11.11.1. **FACTOR DE PROBABILIDAD DE DETECCIÓN:** Para este caso, se encontrará asociado a una probabilidad de detección del 100%.
- 11.11.2. **PORCENTAJE DEL DAÑO DERIVADO DE LA INFRACCIÓN (α^D):** En el presente caso no se considera el factor daño³³, por lo que, para efectos matemáticos, se atribuye a este factor el valor cero (0).
- 11.11.3. **VALOR DEL FACTOR A :** La Unidad no ha reportado factores atenuantes y agravantes por lo cual la sumatoria es igual a “cero”. De la aplicación matemática del factor A se obtiene como resultado el valor de 1.
- 11.11.4. **BENEFICIO ILÍCITO (B):** Considerando que el Administrado no cumplió con lo establecido en el literal G del artículo 11 del Procedimiento aprobado por la Resolución del Consejo Directivo de Osinergmin N° 240-2010-OS-CD. En este caso la metodología que se usa en el cálculo de la multa considera un costo evitado.

Por lo que, el cálculo de multa por el **incumplimiento N° 9.3.**, estará dado por los siguientes valores:

Presupuestos ³⁴	Monto del presupuesto (\$)	Fecha de subsanación	IPC ³⁵ - Fecha presupuesto	IPC - Fecha infracción	Presup. a la fecha de la infracción
Supervisor - Senior: 106 US\$/hr x 4 hr (2 días) por 2 Baterías	1 696.00	No aplica	233.50	246.82	1 792.71
Supervisor Especialista ER: 73 US\$/hr x 4 hr (2 días) por 2 Baterías	1 168.00	No aplica	233.50	246.82	1 234.60
2 Técnicos Especialista ER: 47 US\$/hr x 8 hr (2 días) por 2 Baterías	3 008.00	No aplica	233.50	246.82	3 179.52
Empleado de oficina: 28 US\$/hr x 2 hr (2 días) por 2 Baterías	224.00	No aplica	233.50	246.82	236.77

³³ Criterio adoptado de conformidad con el Memorandum N° OEE-135-2014, que indica que el valor de la vida estadística calculado se aplicará en las multas donde exista daño a terceros y no para el caso de trabajadores de la empresa.

³⁴ Fuente:

Personal: Costo Hora – Hombre, actualizado al segundo trimestre de 2013, que es utilizado por la Oficina de Logística del OSINERGMIN, en base a un estudio realizado por la Pricewaterhouse Coopers, para evaluar los costos referenciales por contratación de terceros – Presupuesto junio 2013.

³⁵ IPC: Índice de Precios del Consumidor. Fuente: Bureau of Labor Statistics según: <http://www.bls.gov/>.

**RESOLUCIÓN DE LA DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1097-2018-OS-DSHL**

Fecha de la infracción y/o detección	Setiembre 2017
Costo evitado a la fecha de la infracción	6 443.61
Costo evitado neto a la fecha de la infracción (neto del Impuesto a la Renta)	4 542.74
Fecha de cálculo de multa	Junio 2018
Número de meses entre la fecha de la infracción y la fecha de cálculo de multa	9
Tasa mensual del costo promedio ponderado del capital (WACC Hidrocarburos = 10.51% anual)	0.8363%
Valor actual del costo evitado a la fecha del cálculo de multa en \$	4 896.32
Tipo de cambio a la fecha de cálculo de multa	3.27
Valor actual del costo evitado a la fecha del cálculo de multa en S/	16 034.77
Factor B de la Infracción en UIT	3.86
Factor D de la Infracción en UIT	0.00
Probabilidad de detección	1.00
Factores agravantes y/o atenuantes	1.00
Multa en UIT	3.86

La multa expresada en Unidades Impositivas Tributarias (UIT) por el incumplimiento del literal G del artículo 11 del Procedimiento aprobado por la Resolución del Consejo Directivo de Osinergmin N° 240-2010-OS-CD.

$$\text{Multa} = ((3.86 + 0) / 1) * 1 = 3.86 \text{ UIT}$$

11.12. Respecto al Incumplimiento N° 9.5, deberán considerarse los siguientes valores:

- 11.12.1. **FACTOR DE PROBABILIDAD DE DETECCIÓN:** Para este caso, se encontrará asociado a una probabilidad de detección del 100%.
- 11.12.2. **PORCENTAJE DEL DAÑO DERIVADO DE LA INFRACCIÓN (α^D):** En el presente caso no se considera el factor daño³⁶, por lo que, para efectos matemáticos, se atribuye a este factor el valor cero (0).
- 11.12.3. **VALOR DEL FACTOR A :** La Unidad no ha reportado factores atenuantes y agravantes por lo cual la sumatoria es igual a “cero”. De la aplicación matemática del factor A se obtiene como resultado el valor de 1.
- 11.12.4. **BENEFICIO ILÍCITO (B):** Considerando que el Administrado no cumplió con lo establecido en el literal G del artículo 11 del Procedimiento aprobado por la Resolución del Consejo Directivo de Osinergmin N° 240-2010-OS-CD. En este caso la metodología que se usa en el cálculo de la multa considera un costo evitado.

Por lo que, el cálculo de multa por el **incumplimiento N° 9.5.**, estará dado por los siguientes valores:

Presupuestos ³⁷	Monto del presupuesto (\$)	Fecha de subsanación	IPC ³⁸ - Fecha presupuesto	IPC - Fecha infracción	Presup. a la fecha de la
----------------------------	----------------------------	----------------------	---------------------------------------	------------------------	--------------------------

³⁶ Criterio adoptado de conformidad con el Memorandum N° OEE-135-2014, que indica que el valor de la vida estadística calculado se aplicará en las multas donde exista daño a terceros y no para el caso de trabajadores de la empresa.

³⁷ Fuente:

Personal: Costo Hora – Hombre, actualizado al segundo trimestre de 2013, que es utilizado por la Oficina de Logística del OSINERGMIN,

**RESOLUCIÓN DE LA DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1097-2018-OS-DSHL**

					infracción
Supervisor - Senior: 106 US\$/hr x 4 hr (2 días) por 2 Baterías	1 696.00	No aplica	233.50	246.82	1 792.71
Supervisor Especialista ER: 73 US\$/hr x 4 hr (2 días) por 2 Baterías	1 168.00	No aplica	233.50	246.82	1 234.60
2 Técnicos Especialista ER: 47 US\$/hr x 8 hr (2 días) por 2 Baterías	3 008.00	No aplica	233.50	246.82	3 179.52
Empleado de oficina: 28 US\$/hr x 2 hr (2 días) por 2 Baterías	224.00	No aplica	233.50	246.82	236.77
Fecha de la infracción y/o detección					Setiembre 2017
Costo evitado a la fecha de la infracción					6 443.61
Costo evitado neto a la fecha de la infracción (neto del Impuesto a la Renta)					4 542.74
Fecha de cálculo de multa					Junio 2018
Número de meses entre la fecha de la infracción y la fecha de cálculo de multa					9
Tasa mensual del costo promedio ponderado del capital (WACC Hidrocarburos = 10.51% anual)					0.8363%
Valor actual del costo evitado a la fecha del cálculo de multa en \$					4 896.32
Tipo de cambio a la fecha de cálculo de multa					3.27
Valor actual del costo evitado a la fecha del cálculo de multa en S/					16 034.77
Factor B de la Infracción en UIT					3.86
Factor D de la Infracción en UIT					0.00
Probabilidad de detección					1.00
Factores agravantes y/o atenuantes					1.00
Multa en UIT					3.86

La multa expresada en Unidades Impositivas Tributarias (UIT) por el incumplimiento del literal G del artículo 11 del Procedimiento aprobado por la Resolución del Consejo Directivo de Osinergmin N° 240-2010-OS-CD.

$$\text{Multa} = ((3.86 + 0) / 1) * 1 = 3.86 \text{ UIT}$$

11.13. Respecto al Incumplimiento N° 9.6, deberán considerarse los siguientes valores:

- 11.13.1. **FACTOR DE PROBABILIDAD DE DETECCIÓN:** Para este caso, se encontrará asociado a una probabilidad de detección del 100%.
- 11.13.2. **PORCENTAJE DEL DAÑO DERIVADO DE LA INFRACCIÓN (α^D):** En el presente caso no se considera el factor daño³⁹, por lo que, para efectos matemáticos, se atribuye a este factor el valor cero (0).

en base a un estudio realizado por la Pricewaterhouse Coopers, para evaluar los costos referenciales por contratación de terceros – Presupuesto junio 2013.

³⁸ IPC: Índice de Precios del Consumidor. Fuente: Bureau of Labor Statistics según: <http://www.bls.gov/>.

³⁹ Criterio adoptado de conformidad con el Memorandum N° OEE-135-2014, que indica que el valor de la vida estadística calculado se aplicará en las multas donde exista daño a terceros y no para el caso de trabajadores de la empresa.

**RESOLUCIÓN DE LA DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1097-2018-OS-DSHL**

11.13.3. **VALOR DEL FACTOR A:** La Unidad no ha reportado factores atenuantes y agravantes por lo cual la sumatoria es igual a “cero”. De la aplicación matemática del factor A se obtiene como resultado el valor de 1.

11.13.4. **BENEFICIO ILÍCITO (B):** Considerando que el Administrado no cumplió con lo establecido en el literal G del artículo 11 del Procedimiento aprobado por la Resolución del Consejo Directivo de Osinergmin N° 240-2010-OS-CD. En este caso la metodología que se usa en el cálculo de la multa considera un costo evitado.

Por lo que, el cálculo de multa por el **incumplimiento N° 9.6.**, estará dado por los siguientes valores:

Presupuestos ⁴⁰	Monto del presupuesto (\$)	Fecha de subsanación	IPC ⁴¹ - Fecha presupuesto	IPC - Fecha infracción	Presup. a la fecha de la infracción
Supervisor - Senior: 106 US\$/hr x 4 hr (2 días) por 2 Baterías	1 696.00	No aplica	233.50	246.82	1 792.71
Supervisor Especialista ER: 73 US\$/hr x 4 hr (2 días) por 2 Baterías	1 168.00	No aplica	233.50	246.82	1 234.60
2 Técnicos Especialista ER: 47 US\$/hr x 8 hr (2 días) por 2 Baterías	3 008.00	No aplica	233.50	246.82	3 179.52
Empleado de oficina: 28 US\$/hr x 2 hr (2 días) por 2 Baterías	224.00	No aplica	233.50	246.82	236.77
Fecha de la infracción y/o detección					Setiembre 2017
Costo evitado a la fecha de la infracción					6 443.61
Costo evitado neto a la fecha de la infracción (neto del Impuesto a la Renta)					4 542.74
Fecha de cálculo de multa					Junio 2018
Número de meses entre la fecha de la infracción y la fecha de cálculo de multa					9
Tasa mensual del costo promedio ponderado del capital (WACC Hidrocarburos = 10.51% anual)					0.8363%
Valor actual del costo evitado a la fecha del cálculo de multa en \$					4 896.32
Tipo de cambio a la fecha de cálculo de multa					3.27
Valor actual del costo evitado a la fecha del cálculo de multa en S/					16 034.77
Factor B de la Infracción en UIT					3.86
Factor D de la Infracción en UIT					0.00
Probabilidad de detección					1.00
Factores agravantes y/o atenuantes					1.00
Multa en UIT					3.86

La multa expresada en Unidades Impositivas Tributarias (UIT) por el incumplimiento del literal G del artículo 11 del Procedimiento aprobado por la Resolución del Consejo Directivo de Osinergmin N° 240-2010-OS-CD.

$$\text{Multa} = ((3.86 + 0) / 1) * 1 = 3.86 \text{ UIT}$$

⁴⁰ Fuente:

Personal: Costo Hora – Hombre, actualizado al segundo trimestre de 2013, que es utilizado por la Oficina de Logística del OSINERGMIN, en base a un estudio realizado por la Pricewaterhouse Coopers, para evaluar los costos referenciales por contratación de terceros – Presupuesto junio 2013.

⁴¹ IPC: Índice de Precios del Consumidor. Fuente: Bureau of Labor Statistics según: <http://www.bls.gov/>.

11.14. Respecto al **Incumplimiento N° 9.8**, deberán considerarse los siguientes valores:

- 11.14.1. **FACTOR DE PROBABILIDAD DE DETECCIÓN:** Para este caso, se encontrará asociado a una probabilidad de detección del 100%.
- 11.14.2. **PORCENTAJE DEL DAÑO DERIVADO DE LA INFRACCIÓN (α^D):** En el presente caso no se considera el factor daño⁴², por lo que, para efectos matemáticos, se atribuye a este factor el valor cero (0).
- 11.14.3. **VALOR DEL FACTOR A:** La Unidad no ha reportado factores atenuantes y agravantes por lo cual la sumatoria es igual a “cero”. De la aplicación matemática del factor A se obtiene como resultado el valor de 1.
- 11.14.4. **BENEFICIO ILÍCITO (B):** Considerando que el Administrado no cumplió con lo establecido en el literal G del artículo 11 del Procedimiento aprobado por la Resolución del Consejo Directivo de Osinergmin N° 240-2010-OS-CD. En este caso la metodología que se usa en el cálculo de la multa considera un costo evitado.

Por lo que, el cálculo de multa por el **incumplimiento N° 9.8.**, estará dado por los siguientes valores:

Presupuestos ⁴³	Monto del presupuesto (\$)	Fecha de subsanación	IPC ⁴⁴ - Fecha presupuesto	IPC - Fecha infracción	Presup. a la fecha de la infracción
Supervisor - Senior: 106 US\$/hr x 4 hr (2 días) por 2 Baterías	1 696.00	No aplica	233.50	246.82	1 792.71
Supervisor Especialista ER: 73 US\$/hr x 4 hr (2 días) por 2 Baterías	1 168.00	No aplica	233.50	246.82	1 234.60
2 Técnicos Especialista ER: 47 US\$/hr x 8 hr (2 días) por 2 Baterías	3 008.00	No aplica	233.50	246.82	3 179.52
Empleado de oficina: 28 US\$/hr x 2 hr (2 días) por 2 Baterías	224.00	No aplica	233.50	246.82	236.77
Fecha de la infracción y/o detección					Setiembre 2017
Costo evitado a la fecha de la infracción					6 443.61
Costo evitado neto a la fecha de la infracción (neto del Impuesto a la Renta)					4 542.74
Fecha de cálculo de multa					Junio 2018
Número de meses entre la fecha de la infracción y la fecha de cálculo de multa					9
Tasa mensual del costo promedio ponderado del capital (WACC Hidrocarburos = 10.51% anual)					0.8363%
Valor actual del costo evitado a la fecha del cálculo de multa en \$					4 896.32
Tipo de cambio a la fecha de cálculo de multa					3.27

⁴² Criterio adoptado de conformidad con el Memorandum N° OEE-135-2014, que indica que el valor de la vida estadística calculado se aplicará en las multas donde exista daño a terceros y no para el caso de trabajadores de la empresa.

⁴³ Fuente:

Personal: Costo Hora – Hombre, actualizado al segundo trimestre de 2013, que es utilizado por la Oficina de Logística del OSINERGMIN, en base a un estudio realizado por la Pricewaterhouse Coopers, para evaluar los costos referenciales por contratación de terceros – Presupuesto junio 2013.

⁴⁴ IPC: Índice de Precios del Consumidor. Fuente: Bureau of Labor Statistics según: <http://www.bls.gov/>.

**RESOLUCIÓN DE LA DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1097-2018-OS-DSHL**

Valor actual del costo evitado a la fecha del cálculo de multa en S/	16 034.77
Factor B de la Infracción en UIT	3.86
Factor D de la Infracción en UIT	0.00
Probabilidad de detección	1.00
Factores agravantes y/o atenuantes	1.00
Multa en UIT	3.86

La multa expresada en Unidades Impositivas Tributarias (UIT) por el incumplimiento del literal G del artículo 11 del Procedimiento aprobado por la Resolución del Consejo Directivo de Osinergmin N° 240-2010-OS-CD, asciende a **3.86 UIT**⁴⁵.

$$\text{Multa} = ((3.86 + 0) / 1) * 1 = 3.86 \text{ UIT}$$

11.15. Respecto al Incumplimiento N° 9.9, deberán considerarse los siguientes valores:

- 11.15.1. **FACTOR DE PROBABILIDAD DE DETECCIÓN:** Para este caso, se encontrará asociado a una probabilidad de detección del 100%.
- 11.15.2. **PORCENTAJE DEL DAÑO DERIVADO DE LA INFRACCIÓN (α^D):** En el presente caso no se considera el factor daño⁴⁶, por lo que, para efectos matemáticos, se atribuye a este factor el valor cero (0).
- 11.15.3. **VALOR DEL FACTOR ^A:** La Unidad no ha reportado factores atenuantes y agravantes por lo cual la sumatoria es igual a “cero”. De la aplicación matemática del factor A se obtiene como resultado el valor de 1.
- 11.15.4. **BENEFICIO ILÍCITO (B):** Considerando que el Administrado no cumplió con lo establecido en el literal G del artículo 11 del Procedimiento aprobado por la Resolución del Consejo Directivo de Osinergmin N° 240-2010-OS-CD. En este caso la metodología que se usa en el cálculo de la multa considera un costo evitado.

Por lo que, el cálculo de multa por el **incumplimiento N° 9.9.**, estará dado por los siguientes valores:

Presupuestos ⁴⁷	Monto del presupuesto (\$)	Fecha de subsanación	IPC ⁴⁸ - Fecha presupuesto	IPC - Fecha infracción	Presup. a la fecha de la infracción
Supervisor - Senior: 106 US\$/hr x 4 hr (2 días) por 2 Baterías	1 696.00	No aplica	233.50	246.82	1 792.71
Supervisor Especialista ER: 73 US\$/hr x 4 hr (2 días) por	1 168.00	No aplica	233.50	246.82	1 234.60

⁴⁵ La Unidad Impositiva Tributaria (UIT) vigente asciende a S/. 4,150 nuevos soles, de conformidad con lo establecido en el Decreto Supremo N° 380-2017-EF.

⁴⁶ Criterio adoptado de conformidad con el Memorandum N° OEE-135-2014, que indica que el valor de la vida estadística calculado se aplicará en las multas donde exista daño a terceros y no para el caso de trabajadores de la empresa.

⁴⁷ Fuente:

Personal: Costo Hora – Hombre, actualizado al segundo trimestre de 2013, que es utilizado por la Oficina de Logística del OSINERGMIN, en base a un estudio realizado por la Pricewaterhouse Coopers, para evaluar los costos referenciales por contratación de terceros – Presupuesto junio 2013.

⁴⁸ IPC: Índice de Precios del Consumidor. Fuente: Bureau of Labor Statistics según: <http://www.bls.gov/>.

**RESOLUCIÓN DE LA DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1097-2018-OS-DSHL**

2 Baterías					
2 Técnicos Especialista ER: 47 US\$/hr x 8 hr (2 días) por 2 Baterías	3 008.00	No aplica	233.50	246.82	3 179.52
Empleado de oficina: 28 US\$/hr x 2 hr (2 días) por 2 Baterías	224.00	No aplica	233.50	246.82	236.77
Fecha de la infracción y/o detección					Setiembre 2017
Costo evitado a la fecha de la infracción					6 443.61
Costo evitado neto a la fecha de la infracción (neto del Impuesto a la Renta)					4 542.74
Fecha de cálculo de multa					Junio 2018
Número de meses entre la fecha de la infracción y la fecha de cálculo de multa					9
Tasa mensual del costo promedio ponderado del capital (WACC Hidrocarburos = 10.51% anual)					0.8363%
Valor actual del costo evitado a la fecha del cálculo de multa en \$					4 896.32
Tipo de cambio a la fecha de cálculo de multa					3.27
Valor actual del costo evitado a la fecha del cálculo de multa en S/					16 034.77
Factor B de la Infracción en UIT					3.86
Factor D de la Infracción en UIT					0.00
Probabilidad de detección					1.00
Factores agravantes y/o atenuantes					1.00
Multa en UIT					3.86

La multa expresada en Unidades Impositivas Tributarias (UIT) por el incumplimiento del literal G del artículo 11 del Procedimiento aprobado por la Resolución del Consejo Directivo de Osinergmin N° 240-2010-OS-CD.

$$\text{Multa} = ((3.86 + 0) / 1) * 1 = 3.86 \text{ UIT}$$

El total de la multa expresado en Unidades Impositivas Tributarias (UIT) por el incumplimiento del literal G del artículo 11 del Procedimiento aprobado por la Resolución del Consejo Directivo de Osinergmin N° 240-2010-OS-CD.

Multa Incumplimiento 9 = $\sum 9.3, 9.5, 9.6, 9.8 \text{ y } 9.9 = (3.86+3.86+3.86+3.86+3.86) = 19.30 \text{ UIT}$
--

11.16. En ese sentido, corresponde graduar la sanción a imponer dentro del rango establecido de acuerdo a lo señalado en el cálculo de multa indicado en los párrafos precedentes respecto de los numerales **2.4; 2.5; 1.13; 1.10 y 4.10.2.1** de la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones de Hidrocarburos contenida en la Tipificación de Infracciones y Escala de Multas y Sanciones de Osinergmin aprobada por la Resolución de Consejo Directivo N° 271-2012-OS/CD y modificatorias, aplicable a los Incumplimiento N° **1, 6, 7, 8 y 9** mencionados en el numeral 2 de la presente Resolución, tal como se detalla a continuación:

N°	INCUMPLIMIENTOS	NUMERAL DE LA TIPIFICACIÓN	SANCIONES ESTABLECIDAS	MULTA APLICABLE EN UIT
1	No contar con instalaciones eléctricas que prevengan el peligro de contacto con los elementos a tensión y/o el riesgo de incendio.	2.4	Hasta 350 UIT, CE, PO, STA, SDA, RIE	6.42
6	No contar con Pararrayos en determinadas instalaciones del Lote 192.	2.5	Hasta 600 UIT, CE, PO, STA, SDA, RIE	1.89

**RESOLUCIÓN DE LA DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 1097-2018-OS-DSHL**

N°	INCUMPLIMIENTOS	NUMERAL DE LA TIPIFICACIÓN	SANCIONES ESTABLECIDAS	MULTA APLICABLE EN UIT
7	Presentar Declaración Jurada (PDJEE) y Lista de Compromisos de Medidas de Mitigación del Estudio de Riesgos, conteniendo información inexacta.	1.13	Hasta 5500 UIT, CE, STA, SDA	1.99
8	No cumplir con remitir la información requerida por Osinergmin.	1.10	Hasta 950 UIT, CI	0.40
9	No cumplir con evaluar determinadas situaciones de riesgo en el Estudio de Riesgo”.	4.10.2.1	Hasta 44,000 U.I.T CE,CI,STA	19.30

12. En virtud de lo expuesto, corresponde aplicar al Administrado las sanciones indicadas en el numeral 11.16 de la presente Resolución, por los incumplimientos materia del procedimiento administrativo sancionador.

De conformidad con lo establecido en la Ley de Creación del Osinergmin, Ley N° 26734; la Ley Marco de los Organismos Reguladores de la Inversión Privada en los Servicios Públicos, Ley N° 27332 y modificatorias; la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional del Osinergmin, Ley N° 27699; el Texto Único Ordenado de la Ley 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS; el Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS-CD; y a la Resolución de Consejo Directivo N° 218-2016-OS/CD y su modificatoria;

SE RESUELVE:

Artículo 1°.- RECTIFICAR los errores materiales contenidos en el ítem 7 del numeral III. Análisis del Informe de Instrucción N° 004-2018-COINCE-SUP1706; así como, en el ítem 7 del cuadro del numeral 2.6 del Informe Final de Instrucción N° 793-2018-OS-DSHL-USEE, de la siguiente manera:

Donde Dice:

“La empresa fiscalizada declaró ante las preguntas: 2.1, 2.3, 2.5 y 2.6”.

Debe Decir:

“La empresa fiscalizada declaró ante las preguntas: 12.1, 12.3, 12.5 y 12.6”.

La validez y eficacia del Informe de Instrucción N° 004-2018-COINCE-SUP1706 e Informe Final de Instrucción N° 793-2018-OS-DSHL-USEE, de acuerdo a lo indicado en el considerando 10.3 de la presente Resolución.

Artículo 2.- DISPONER el ARCHIVO del procedimiento administrativo sancionador iniciado contra la empresa **PACIFIC STRATUS ENERGY DEL PERU S.A.**, respecto de los incumplimientos **N° 1** (literales a, b, d, f, y, g); **N° 2**; **N° 3**; **N° 4**; **N° 5**; **N° 6** (literal a); **N° 7** (numeral 7.1) y, **N° 9** (numerales 9.1, 9.2, 9.4, 9.7 y, 9.10); señalados en el numeral 2 de la presente Resolución.

Artículo 3.- SANCIONAR a la empresa **PACIFIC STRATUS ENERGY DEL PERU S.A.**, con una multa ascendente a **6.42 UIT**: Seis con cuarenta y dos centésimas (6.42) Unidades Impositivas Tributarias vigentes a la fecha de pago, por el incumplimiento N° 1 señalado en el numeral 2 de la presente Resolución.

Código de Pago de Infracción: 1700138704-01

Artículo 4.- SANCIONAR a la empresa **PACIFIC STRATUS ENERGY DEL PERU S.A.**, con una multa ascendente a **1.89 UIT**: Una con ochenta y nueve centésimas (1.89) Unidades Impositivas Tributarias vigentes a la fecha de pago, por el incumplimiento N° 6 señalado en el numeral 2 de la presente Resolución.

Código de Pago de Infracción: 1700138704-02

Artículo 5.- SANCIONAR a la empresa **PACIFIC STRATUS ENERGY DEL PERU S.A.**, con una multa ascendente a **1.99 UIT**: Una con noventa y nueve centésimas (1.99) Unidades Impositivas Tributarias vigentes a la fecha de pago, por el incumplimiento N° 7 señalado en el numeral 2 de la presente Resolución.

Código de Pago de Infracción: 1700138704-03

Artículo 6.- SANCIONAR a la empresa **PACIFIC STRATUS ENERGY DEL PERU S.A.**, con una multa ascendente a **0.40 UIT**: Cuarenta centésimas (0.40) de la Unidad Impositiva Tributaria vigente a la fecha de pago, por el incumplimiento N° 8 señalado en el numeral 2 de la presente Resolución.

Código de Pago de Infracción: 1700138704-04

Artículo 7.- SANCIONAR a la empresa **PACIFIC STRATUS ENERGY DEL PERU S.A.**, con una multa ascendente a **19.30 UIT**: Diecinueve con treinta centésimas (19.30) Unidades Impositivas Tributarias vigentes a la fecha de pago, por el incumplimiento N° 9 señalado en el numeral 2 de la presente Resolución.

Código de Pago de Infracción: 1700138704-05

Artículo 8.- DISPONER que el monto de las multas sea pagado en un plazo no mayor de **quince (15) días hábiles** contados a partir del día hábil siguiente de notificada la presente Resolución.

El pago podrá realizarse en las cuentas de Osinergmin disponibles a través de los canales de atención (Agencias y Banca por Internet) del **Banco de Crédito del Perú, Interbank, Scotiabank S.A.A. y BBVA Continental**. Para tal efecto, se deberá indicar el servicio de recaudación "**MULTAS PAS**" para el caso del **Banco de Crédito del Perú, Interbank, Scotiabank S.A.A.**, y, en el caso del **BBVA Continental** el servicio de recaudación "**OSINERGMIN MULTAS PAS**"; asimismo, deberá indicarse el **código de infracción** que figura en la presente Resolución, sin perjuicio de informar de manera documentada a Osinergmin de los pagos realizados.

Artículo 9.- De conformidad con el artículo 27° del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Con4.14sejo Directivo N° 040-2017-OS/CD, el Agente Supervisado tiene la facultad de contradecir la presente Resolución, mediante la interposición ante el presente órgano del recurso administrativo de reconsideración o de apelación, dentro del plazo de quince (15) días hábiles contados desde el día hábil siguiente de notificada la presente Resolución.

Artículo 10.- NOTIFICAR a la empresa **PACIFIC STRATUS ENERGY DEL PERU S.A.**, el contenido de la presente Resolución.

«image:osifirma»

**Gerente de Supervisión de
Hidrocarburos Líquidos (e)**