



RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL N° 004-2020-GRLL-GGR-GRI/PAD

Trujillo, 09 de octubre del 2020

VISTO:

El Informe de Precalificación N° 081-2020-GRLL-GRA-SGRH/ST, de agosto del 2020, referente a la presunta asunción de responsabilidad administrativa disciplinaria por parte del servidor MARIO ANTONIO RODRIGUEZ MIRANDA, y;

CONSIDERANDO:

I.- IDENTIFICACIÓN DE LOS EX SERVIDORES PROCESADOS Y PUESTO DESEMPEÑADO AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA FALTA

A continuación se identifica al Subgerente de Obras y Supervisión, involucrado en la OBSERVACIÓN N° 2: DESORDEN ADMINISTRATIVO EN LA APROBACIÓN DEL ADICIONAL N° 1 Y DEDUCTIVO VINCULANTE, ASI COMO, EN LA LIQUIDACION DEL CONTRATO DE OBRA, OCASIONÓ QUE SE RECONOZCA MAYORES GASTOS GENERALES QUE NO CORRESPONDIAN, ASI COMO, QUE LA OBRA NO SE EJECUTE EN EL PLAZO PREVISTO; Y EL RIESGO POTENCIAL QUE SE PAGUE UN MONTO QUE NO CORRESPONDÍA”, contenido en el INFORME DE AUDITORIA N° 029-2018-2-5342: “EXPEDIENTE TECNICO, PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN, EJECUCIÓN CONTRACTUAL Y SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA DEL SISTEMA DE RIEGO DE LOS CANALES SAN JOSÉ ALTO Y LA CONCORDIA SECT”

Nombres:	Régimen Laboral:	Puesto:
MARIO ANTONIO RODRIGUEZ MIRANDA	FAG	SGOS

II.- FALTA DISCIPLINARIA QUE SE IMPUTA. PRECISIÓN DE LOS HECHOS

I.- ANTECEDENTES

Por RESOLUCIÓN EJECUTIVA REGIONAL N° 402-2020-GRLL/GOB, de fecha 20 de febrero de 2020, **NOTIFICADO con fecha 25 de febrero de 2020**, se resuelve DECLARAR LA NULIDAD DE OFICIO de la Resolución Gerencial General N° 025-2019-GRLL-GOB/GGR de fecha 21 de marzo de 2019, que resuelve abrir proceso administrativo disciplinario a los servidores: Jorge Luis Bringas Maldonado, Sayra Edith Castro Vásquez, Mario Antonio Rodríguez Miranda, Alex Arquímides Herrera Viloche, Azucena Liliana Santa María Muro, Melisa Mori Miranda y Elmer Daniel Vásquez Nicho.

Siendo que en el Art. Segundo se resuelve RETROTRAER el proceso administrativo disciplinario a la etapa de precalificación de la falta a cargo de la Secretaría Técnica Disciplinaria, debiendo tener en consideración los criterios y fundamentos señalados en la presente resolución, así como lo establecido en la Resolución N° 001454-2019-SERVIR/TCS-Primera Sala.





RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL N° 004-2020-GRLL-GGR-GRI/PAD

II.- SUSPENSIÓN DEL PLAZO DE PRESCRIPCIÓN PARA REINICIAR PAD

Conviene dejar establecido, para efectos del cómputo del plazo prescriptorio de inicio del Procedimiento Administrativo Disciplinario –PAD–, que con fecha **24 de enero de 2019**, el señor **Gobernador de la Entidad tomó conocimiento del referido Informe generado por el OCI**, en consecuencia, **el plazo prescriptorio de la acción vencía el 24 de enero de 2020**.

Sin embargo, dicho plazo prescriptorio se **suspendió el 21 de marzo de 2019, fecha en la cual se dió inicio al presente PAD, mediante Resolución Gerencial General N° 025-2019-GRLL-GOB/GGR, restando 10 meses con 03 días para que decaiga la potestad de la acción disciplinaria.**

En el mencionado contexto, es de verse que por RESOLUCIÓN EJECUTIVA REGIONAL N° 402-2020-GRLL/GOB, de fecha 20 de febrero de 2020, **NOTIFICADO con fecha 25 de febrero de 2020**, esto es antes que venza el año prescriptorio, se resuelve DECLARAR LA NULIDAD DE OFICIO de la Resolución Gerencial General N° 025-2019-GRLL-GOB/GGR de fecha 21 de marzo de 2019, que resuelve abrir proceso administrativo disciplinario a los servidores: Jorge Luis Bringas Maldonado, Sayra Edith Castro Vásquez, Mario Antonio Rodríguez Miranda, Alex Arquímides Herrera Viloche, Azucena Liliana Santa María Muro, Melisa Mori Miranda y Elmer Daniel Vásquez Nicho.

Siendo que en el Art. Segundo se resuelve RETROTRAER el proceso administrativo disciplinario a la etapa de precalificación de la falta a cargo de la Secretaría Técnica Disciplinaria, debiendo tener en consideración los criterios y fundamentos señalados en la presente resolución, así como lo establecido en la Resolución N° 001454-2019-SERVIR/TCS-Primera Sala.

En consecuencia, se colige que el **nuevo plazo prescriptorio de la acción disciplinaria vence indefectiblemente el 03 de enero del año 2021**, teniendo en cuenta que respecto a la **fecha de inicio del PAD**, en cuestión, esto es el **21 de marzo de 2019**, en rigor, **restaban diez (10) meses con 03 días para que se cumpla o venza el plazo anual de prescripción de la acción, considerando que el Informe fue generado por el OCI de la Entidad.**

A lo antes mencionado, se tiene que añadir la SUSPENSIÓN DEL PLAZO PRESCRIPTIVO DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA, desde el 16 de marzo hasta el 30 de junio del año 2020, por la actual pandemia del COVI- 19, decretada por RESOLUCIÓN N° 01-2020-SERVIR/TSC.

A) Descripción de los hechos que configuran la presunta falta

Mediante MEMORANDUM N° 093-2019-GRLL-GOB/GGR, de fecha 01 de febrero de 2019, la Gerencia General Regional de la Entidad remite a la Subgerencia de Recursos Humanos proceda a efectuar el deslinde de responsabilidades, de acuerdo a sus atribuciones, respecto de la OBSERVACIÓN N° 02 del INFORME DE AUDITORIA N° 029-2018-2-5342: “EXPEDIENTE TECNICO, PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN, EJECUCIÓN CONTRACTUAL Y SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA DEL SISTEMA DE RIEGO DE LOS CANALES SAN JOSÉ ALTO Y LA CONCORDIA SECT”





RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL N° 004-2020-GRLL-GGR-GRI/PAD

De la revisión y análisis del expediente, en cuestión, se advierte y determina lo siguiente:

1.- Respecto al servidor MARIO ANTONIO RODRIGUEZ MIRANDA, quien en su condición de Subgerente de Obras y Supervisión de la Gerencia Regional de Infraestructura, mediante Informes N°s. 642, 724 y 745-2016-GRLL-GGR-GRI-SGO y 078, 072, 168, 227, 343 y 491-2017-GRLL-GGR-GRI-SGO de 21 de octubre, 6 y 12 de diciembre de 2016 y 10 y 9 de febrero, 9 de marzo, 12 de abril, 12 de junio y 23 de agosto de 2017, respectivamente, otorgó conformidad para el pago de 9 valorizaciones, sin controlar el servicio de consultoría de obra, permitiendo con ello que se continúe con el trámite y que se pague por jefe de supervisión, ingeniero control de proyectos y topógrafo que no participaron durante la ejecución del servicio de supervisión de obra; a pesar de tener conocimiento que el ingeniero control de proyectos se encontraba realizando labores de jefe de supervisión en otra obra ejecutada por el Gobierno Regional La Libertad, pagándose la suma de S/. 109 084,01, en exceso a la supervisión y por no aplicar penalidades por dichos conceptos por el monto de S/. 9 240.35.

Es decir que, el servidor involucrado ha incurrido con evidente negligencia, en uno de los casos con dolo, en las siguientes acciones:

- a) No efectuó el debido filtro técnico físico – financiero de 9 valorizaciones, las mismas que fueron elaboradas anti técnicamente por sus subordinados coordinadores de obras, disponiendo la continuación del trámite de pago.
- b) No observó el pago del ingeniero control de proyectos, a pesar que tenía pleno conocimiento que dicho profesional se encontraba realizando labores de jefe de supervisión, en otra obra ejecutada por el Gobierno Regional La Libertad. (dolo)
- c) No aplicó las penalidades por los vicios advertidos.

Con su mencionado accionar deficiente y omisivo ha incumplido con su deber funcional de Subgerente de Obras y Supervisión, establecidas en el Manual de Organización y Funciones de la Entidad, aprobado por R.E.R. N° 649-2015-GRLL/PRE de 23 de marzo de 2015: numeral 8.3.8.5 “c) Dirigir y controlar el desarrollo de acciones relativas a la supervisión de obras en ejecución, cualquiera sea su modalidad, a fin de verificar los avances físicos y financieros de las obras”.

En consecuencia, es de verse que ha trasgredido el literal c) del Art. 16° de la Ley Marco del Empleo Público N° 28175, que señala. Obligaciones del servidor público: “Salvaguardar los intereses del Estado y emplear austeramente los recursos públicos, destinándolos solo para la prestación del servicio público” (subrayado agregado).

La referida trasgresión normativa, en cuestión, así como el incumplimiento de sus funciones específicas como Subgerente de Obras y Supervisión, en cuestión, propicia o genera la comisión de falta administrativa de negligencia en el ejercicio de las funciones que impone el servicio público.





RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL N° 004-2020-GRLL-GGR-GRI/PAD

2.- Así las cosas, se colige preliminarmente que el ex coordinador de la obra, en cuestión, debe asumir responsabilidad administrativa por la presunta falta administrativa de NEGLIGENCIA POR OMISIÓN.

III.- NORMA JURÍDICA PRESUNTAMENTE VULNERADA. IDENTIFICACIÓN DE LA FALTA COMETIDA

Considerando que la **fecha en que ocurrieron los hechos ha sido después del 14 de setiembre del año 2014**, señalamos la normativa aplicable al presente caso por criterio de Del estudio y análisis del expediente, se advierte lo siguiente:

3.1.- Norma jurídica presuntamente vulnerada

Trasgresión del MOF: Funciones del Subgerente de Obras

Trasgresión del literal c) del Art. 16° de la Ley Marco del Empleo Público N° 28175, descrito supra.

3.2.- Tipificación de la falta

Ley SERVIR N° 30057: Faltas de carácter disciplinario:

Art. 85°, inciso d): La negligencia en el desempeño de sus funciones.

La **falta de negligencia, por acción u omisión**, según el precedente administrativo de observancia obligatoria, Fundamento N° 40°, contenido en la RESOLUCIÓN DE SALA PLENA N° 001-2019-SERVIR/TSC, publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de abril de 2019, implica articular tanto las acciones administrativas mal realizadas, es decir hechas sin la diligencia debida, como las acciones administrativas dejadas de realizar, a pesar que la normativa vigente obliga al funcionario o servidor público tener que hacerlas, como las omisiones, es decir la inacción funcional.

Los hechos descritos supra, así como los documentos probatorios que obran en el expediente analizado, nos llevan a la conclusión preliminar que el servidor involucrado ha incurrido en presunta FALTA ADMINISTRATIVA DE NEGLIGENCIA POR OMISIÓN, cuyos hechos han sido detallados supra.

V.- EVENTUALES SANCIONES

Que, la comisión de una falta da lugar a la aplicación de la sanción correspondiente, siendo que la supuesta falta administrativa disciplinaria que nos convocan, se encuentran consignados en el punto 3 del presente informe.

Que, el artículo 88° de la Ley del Servicio Civil N° 30057 establece que las sanciones por faltas disciplinarias pueden ser: a) Amonestación verbal o escrita, b) Suspensión a partir de un día hasta doce meses sin goce de remuneraciones, y c) Destitución.





RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL N° 004-2020-GRLL-GGR-GRI/PAD

Que, de acuerdo al artículo 87° de la acotada normativa, los grados de sanción corresponden a la magnitud de las faltas según su menor o mayor gravedad.

Que, el Principio de Razonabilidad que regula el procedimiento administrativo señala que las decisiones de la autoridad administrativa, cuando creen obligaciones, califiquen infracciones, impongan sanciones, o establezcan restricciones a los administrados, deben adaptarse dentro de los límites de la facultad atribuida y manteniendo la debida proporción entre los medios a emplear y los fines públicos que deba tutelar, a fin de que respondan a lo estrictamente necesario para la satisfacción de su cometido.

Que, en el referido contexto, en correspondencia a lo estipulado en el numeral 14.3 del punto 14. de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, la Secretaría Técnica propone la siguiente sanción:

Suspensión, de acuerdo a lo estipulado en el inciso b) del artículo 88° de la Ley del Servicio Civil N° 30057

VI.- IDENTIFICACIÓN DEL ÓRGANO INSTRUCTOR COMPETENTE PARA DISPONER EL INICIO DEL PAD.

De conformidad con lo establecido en el inciso a) del artículo 93 del Reglamento de la Ley del Servicio Civil N° 30057, aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, concordante con lo estipulado en el segundo párrafo del punto 13.2 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC-“Concurso de Infractores”, el **Órgano Instructor es la Gerencia Regional de Infraestructura**, en condición de jefe inmediato del servidor involucrada.

VII.- PLAZO PARA PRESENTAR DESCARGO

En concordancia con lo establecido en el inciso a) del artículo 106 del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, el plazo para presentar descargo por parte de los procesados es de cinco (05) días hábiles, plazo que puede ser prorrogable a petición de parte con la justificación debida.

VIII.- DERECHOS Y OBLIGACIONES DE LOS PROCESADOS

De conformidad con lo establecido en el artículo 96 del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, los derechos e impedimentos del procesado son los siguientes:

96.1.- Mientras esté sometido a procedimiento administrativo disciplinario, el servidor civil tiene derecho al debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva y al goce de sus compensaciones. El servidor civil puede ser representado por abogado y acceder al expediente administrativo en cualquiera de las etapas del procedimiento administrativo disciplinario.

96.2.- Mientras dure dicho procedimiento no se concederá licencias por interés del servidor civil, a que se refiere el literal h) del artículo 153 del Reglamento, mayores a cinco (05) días hábiles.

96.3.- Cuando una entidad no cumpla con emitir el informe al que se refiere el segundo párrafo de la Segunda Disposición Complementaria Final de la Ley del Servicio Civil en un plazo máximo de diez (10) días hábiles, la autoridad competente formulará denuncia sin contar con dicho informe.

96.4.- En los casos en que la presunta comisión de una falta se derive de un informe de control, las autoridades del procedimiento administrativo disciplinario son competentes en tanto la Contraloría General de la República no notifique la Resolución que determina el inicio del procedimiento





RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL N° 004-2020-GRLL-GGR-GRI/PAD

sancionador por responsabilidad administrativa funcional, con el fin de respetar los principios de competencia y *non bis in idem*.

IX.- ANTECEDENTES Y DOCUMENTOS QUE DAN LUGAR AL INICIO DEL PAD

Actuados del expediente.

X.- DECISIÓN DE INICIO DEL PAD

En ejercicio de las atribuciones conferidas por el artículo 92 de la Ley del Servicio Civil N° 30057, concordante con el artículo 93 y el inciso a) del artículo 106 del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM,

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - ABRIR PROCESO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO -PAD- al servidor MARIO ANTONIO RODRIGUEZ MIRANDA; por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. - CONCEDER un plazo de cinco (05) días hábiles a los involucrados en el presente proceso para que, en ejercicio de su derecho a la defensa, presenten sus descargos por escrito, plazo éste que puede ser prorrogable a solicitud de parte, debidamente justificada. El servidor tiene derecho a acceder a los antecedentes que han dado origen al presente PAD y presentar las pruebas que crea conveniente, de conformidad con lo establecido en los artículos 106, inciso a), y 111 del Decreto Supremo N° 040-PCM.

ARTÍCULO TERCERO. - TENGASE PRESENTE, los derechos y obligaciones del servidor procesado, establecidos en el artículo 96 del Decreto Supremo N° 040-PCM, en lo que le fuera aplicable.

ARTÍCULO CUARTO. - NOTIFIQUESE la presente resolución al interesado, *con los actuados correspondientes*, de conformidad con lo establecido en el artículo 107°, parte in fine, del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, así como con las formalidades establecidas en la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, a la Secretaría Técnica Disciplinaria y a los órganos competentes.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE

REGION "LA LIBERTAD"
GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA

Ing. Aldo Zambrano Meléndez
GERENTE REGIONAL