



RESOLUCIÓN DE GERENCIA GENERAL
N° 063 -2019-FONDEPES/GG

Lima, 05 ABR. 2019

VISTOS: El Informe N° 006-2019-FONDEPES/STPAD emitido por la Secretaría Técnica de las Autoridades del Procedimiento Administrativo Disciplinario, referido al procedimiento administrativo disciplinario seguido contra el servidor Juan Carlos Viladegut Moreno, bajo el Expediente N° 106-2016/STPAD; y,

CONSIDERANDO:

Que, mediante la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil (en adelante, *la Ley del Servicio Civil*) y su Reglamento General, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 040-2014-PCM (en adelante, *el Reglamento General*) se estableció un nuevo régimen disciplinario y procedimiento administrativo sancionador, aplicable a todos los servidores y ex servidores civiles; asimismo, por Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 101-2015-SERVIR-PE, se aprobó la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC “Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil” (en adelante, *la Directiva del PAD*), la misma que desarrolla las reglas del régimen disciplinario y procedimiento sancionador de la Ley del Servicio Civil y su Reglamento General, tales como las reglas procedimentales y sustantivas que buscan garantizar un debido procedimiento, a fin de resguardar los derechos de los servidores y ex servidores -bajo los regímenes regulados por los Decretos Legislativos N° 276, 728 y 1057- en el Procedimiento Administrativo Disciplinario (en adelante, *el PAD*), así como a los servidores civiles;

Que, a través del Memorando N° 374-2015-FONDEPES/OCI de fecha 29 de octubre de 2015, recibida el 30 de octubre de 2015, el Órgano de Control Institucional remitió a la Jefatura del FONDEPES el Informe de Auditoría de Cumplimiento N°012-2015-2-4380 referida a “Procesos de selección para adquisición de bienes y servicios, así como, su ejecución contractual”, periodo del 1 de enero al 31 de diciembre de 2014, a fin que implemente las acciones que permitan la determinación de responsabilidades exigibles a los funcionarios y servidores públicos de la Institución que se encuentran comprendidas en las observaciones del mencionado informe;

Que, con Memorando N° 130-2015-FONDEPES/J de fecha 25 de noviembre de 2015, el Jefe de FONDEPES solicitó a la Secretaría Técnica de las Autoridades del Procedimiento Administrativo Disciplinario de la citada entidad (en adelante, *la STPAD*), iniciar las acciones para el deslinde de responsabilidades del servidor Juan Carlos Viladegut Moreno (*en adelante, el servidor Viladegut*), quien se encuentra comprendido en la observación N° 2 y 3 del Informe de Auditoría citado en el párrafo anterior;

Que, en ese sentido, a través del Informe de Precalificación N° 66-2016-FONDEPES/ST-PAD de fecha 04 noviembre de 2016, la STPAD recomendó a la Jefa del FONDEPES el inicio del PAD contra el servidor Viladegut, al no haber realizado una adecuada supervisión en la elaboración del expediente técnico del proyecto de la obra “Mantenimiento del Centro Acuícola Tuna Carranza, distrito de Puerto Pizarro, Región Tumbes”, otorgando



conformidad sin haber efectuado el análisis y revisión del mismo y tramitando su aprobación a pesar de contener deficiencias sustanciales que no fueron observadas en su debido momento;

Que, con Resolución del Órgano Instructor N° 01 de fecha 15 de noviembre de 2016, debidamente notificada el 16 de noviembre de 2016, el Jefe del FONDEPES resolvió iniciar PAD contra el servidor Viladegut;

Que, asimismo, a través de la Resolución de Órgano Sancionador N° 01 de fecha 15 de noviembre de 2017, el Área de Recursos Humanos resolvió imponer la sanción de suspensión sin goce de remuneración por 60 días calendarios al servidor Viladegut;

Que, sin embargo, mediante Resolución N° 000181-2018-SERVIR/TSC-Primera Sala de fecha 08 de febrero de 2018, el Tribunal de del Servicio Civil resolvió declarar la nulidad de la Resolución del Órgano Instructor N° 01 de fecha 15 de noviembre de 2016 y de la Resolución del Órgano Sancionador de fecha 15 de noviembre de 2017, al haberse vulnerado el principio de legalidad y debido procedimiento administrativo, retro trayendo el procedimiento al momento de la precalificación de la falta a cargo de la STPAD;

Que, así, sobre la base del Informe de Precalificación N° 008-2018-FONDEPES/ST-PAD, mediante Resolución del Órgano Instructor N° 01 de fecha 05 de abril de 2018, notificada el día 11 de abril de 2018, el Jefe del FONDEPES resolvió iniciar PAD contra el señor Viladegut al no haber realizado una adecuada supervisión en la elaboración del expediente técnico del proyecto de la obra "Mantenimiento del Centro Acuícola Tuna Carranza, distrito de Puerto Pizarro, Región Tumbes", otorgando conformidad sin haber efectuado el análisis y revisión del mismo y tramitando su aprobación a pesar de contener deficiencias sustanciales que no fueron observadas en su debido momento;

Que, ahora bien, la institución jurídica de la prescripción limita la potestad punitiva del Estado, puesto que tiene como efecto que la autoridad administrativa deja de tener competencia para perseguir al servidor civil;

Que, esto implica que al vencimiento del plazo establecido sin que se haya instaurado el procedimiento administrativo disciplinario, prescribe la facultad de la entidad para dar inicio al procedimiento correspondiente, debiendo consecuentemente declarar prescrita dicha acción administrativa;

Que, el primer párrafo del artículo 94 de la Ley del Servicio Civil establece que la competencia para iniciar PAD contra los servidores civiles decae en el plazo de tres (3) años contados a partir de la comisión de la falta y uno (1) a partir de toma de conocimiento por la Oficina de Recursos Humanos de la Entidad o de la que haga sus veces;

Que, asimismo, en el segundo párrafo del numeral 10.1 de la Directiva del PAD se precisa que cuando la denuncia proviene de una autoridad de control, se entiende que la Entidad conoció de la comisión de la falta cuando el informe de control es recibido por el funcionario público a cargo de la conducción de la Entidad;

Que, de igual manera, en el numeral 2.8 del Informe Técnico N° 1910-2016-SERVIR/GPGSC, emitido por la Gerencia de Políticas de Gestión del Servicio Civil de SERVIR, en cuanto al cómputo del plazo de prescripción proveniente de una denuncia de una autoridad de control, se ha señalado lo siguiente:

*"Cabe precisar, que también se ha previsto que cuando la denuncia proviene de una autoridad de control, se entiende que la entidad conoce de la comisión de la falta cuando el informe de control es recibido por el funcionario público a cargo de la conducción de la entidad, **a partir de ese momento empieza el cómputo del plazo de prescripción**, caso contrario debe declarar prescrita la acción administrativa" (Énfasis nuestro)*



FONDO NACIONAL DE DESARROLLO PESQUERO
FONDEPES



RESOLUCIÓN DE GERENCIA GENERAL
N° 063 -2019-FONDEPES/GG

Lima, 05 ABR. 2019

Que, por tanto, en cuanto al plazo de prescripción para el inicio del PAD cuando se trata de una informe de control, se deberá tomar en cuenta lo dispuesto en el numeral 10.1 de la Directiva del PAD, donde señala que cuando la denuncia proviene de una autoridad de control, se entiende que la Entidad conoció de la comisión de la falta cuando el informe de control es recibido por el funcionario público a cargo de la conducción de la entidad;

Que, en el presente caso, el día 30 de octubre de 2015, mediante Memorando N° 374-2015-FONDEPES/OCI, el Órgano de Control Institucional remitió al Jefe del FONDEPES, en calidad de funcionario a cargo de la conducción de la entidad, el Informe de Auditoría N° 012-2015-2-4380 denominado "Procesos de selección para adquisición de bienes y servicios, así como, su ejecución contractual", periodo del 1 de enero al 31 de diciembre de 2014";

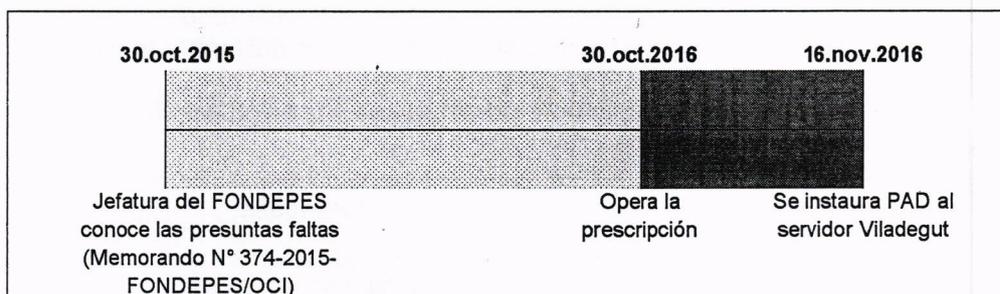


Que, conforme se desprende del literal a) del artículo 106 del Reglamento General, la fase instructiva se inicia con la notificación del servidor civil de la comunicación que determina el inicio del PAD, brindándole un plazo de cinco (05) días hábiles para presentar su descargo;

Que, en tal sentido, mediante Resolución del Órgano Instructor N° 01 de fecha 15 de noviembre de 2016, notificada el 16 de noviembre de 2016, se dispuso la instauración del PAD contra el servidor Viladegut;

Que, de tal manera, se puede advertir que desde el 30 de octubre de 2015, fecha en que la Jefatura del FONDEPES tomó conocimiento de los hechos, hasta el 16 de noviembre de 2016, fecha en la cual se inició PAD al servidor Viladegut, ha transcurrido en exceso el plazo de un (1) año previsto en la Ley del Servicio Civil, de conformidad con lo señalado en el numeral 10.1 de la Directiva del PAD;

Que, lo expuesto en los párrafos precedentes se puede apreciar de forma ilustrativa en el siguiente cuadro:



Que, en tal sentido, siendo consecuencia de la prescripción "tornar incompetente al órgano sancionador para abrir o proseguir con el procedimiento sancionador"¹, y en mérito

¹ MORÓN URBINA, Juan Carlos. *Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General*. Octava Edición, 2009, Lima, Gaceta Jurídica. p. 73.

al plazo de prescripción de un (1) año establecido en la Ley del Servicio Civil, concordante con el numeral 10.1 de la Directiva del PAD, debe declararse la prescripción;

Que, por lo demás, el numeral 97.3 del artículo 97 del Reglamento General establece que la prescripción será declarada por el titular de la entidad, de oficio o a pedido de parte, sin perjuicio de la responsabilidad administrativa correspondiente;

Que, por su parte, el numeral 10 de la Directiva del PAD ha establecido que, si el plazo para iniciar el procedimiento administrativo disciplinario al servidor o ex servidor civil prescribiese, la STPAD eleva el expediente a la máxima autoridad administrativa de la entidad, a fin de que ésta declare la prescripción y disponga el inicio de las acciones de responsabilidad para identificar las causas de la inacción administrativa;

Que, finalmente, de acuerdo con el numeral 252.3 del artículo 252 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, la autoridad declara de oficio la prescripción y da por concluido el procedimiento cuando advierta que se ha cumplido el plazo para determinar la existencia de infracciones;

Que, de lo antes descrito, se puede colegir que la declaración de prescripción constituye también una forma de conclusión del PAD, dado que la propia norma contempla el supuesto en que el transcurso del tiempo prescriptorio se advierta luego de iniciado el procedimiento, estableciendo la obligación de la entidad de declarar de oficio la prescripción y dar por concluido el procedimiento;

Que, por lo expuesto, corresponde emitir el acto resolutive por medio de la cual se declare de oficio la prescripción de la potestad disciplinaria respecto del servidor Viladegut, comprendido en las observaciones N° 2 y 3 del Informe de Auditoría de Cumplimiento N°012-2015-2-4380 referida a “Procesos de selección para adquisición de bienes y servicios, así como, su ejecución contractual”, periodo del 1 de enero al 31 de diciembre de 2014;

De conformidad con lo dispuesto por la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil; el Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; y la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, aprobada por Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 092-2016-SERVIR-PE;

SE RESUELVE:

Artículo 1°- Declarar la prescripción de oficio de la potestad disciplinaria respecto del servidor Juan Carlos Viladegut Moreno, comprendido en las observaciones N° 2 y 3 del Informe de Auditoría de Cumplimiento N°012-2015-2-4380 referida a “Procesos de selección para adquisición de bienes y servicios, así como, su ejecución contractual”, periodo del 1 de enero al 31 de diciembre de 2014, tramitado bajo el Expediente N° 106-2016/STPAD.

Artículo 2°- Remitir los actuados a la Secretaría Técnica de las Autoridades del Procedimiento Administrativo Disciplinario, para que evalúe el deslinde de responsabilidades que corresponda como consecuencia de la prescripción declarada en el artículo precedente.

Artículo 3°- Notificar la presente resolución al servidor Juan Carlos Viladegut Moreno, para su conocimiento y fines pertinentes.

Regístrese y comuníquese.

FONDO NACIONAL DE DESARROLLO PESQUERO
FONDEPESY
KARLA ELIZABETH ESPINOZA MALATESTA
GERENCIA GENERAL