**RESOLUCIÓN DE DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE ELECTRICIDAD
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 2458-2017**

Lima, 19 de diciembre del 2017

Exp. N° 2015-440

VISTO:

El expediente SIGED N° 201500103308, referido al procedimiento administrativo sancionador iniciado mediante el Oficio N° 1603-2015, complementado por el Oficio de Notificación de Cargo N° 1364-2016, a la empresa GENERADORA DE ENERGÍA DEL PERÚ S.A (en adelante, GEPSA), identificada con RUC N° 20417773542.

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

- 1.1 Mediante el Informe Técnico N° GFE-UGSEIN-201-2015, se recomendó el inicio de un procedimiento administrativo sancionador a la empresa GEPSA por haber incumplido con lo establecido en el "Procedimiento para Supervisar la Verificación de la Disponibilidad y el Estado Operativo de las Unidades de Generación del SEIN", aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 316-2005-OS/CD, durante el primer semestre de 2015.
- 1.2 El referido informe recomendó el inicio del procedimiento administrativo sancionador por las infracciones detalladas a continuación:
 - a) Haber excedido el plazo extendido para la actividad de mantenimiento para el primer trimestre de 2015.
 - b) No haber remitido la justificación técnica para la prolongación del mantenimiento programado de sus unidades de generación para el primer semestre de 2015.
- 1.3 Mediante el Oficio N° 1603-2015, notificado el 22 de setiembre de 2015, Osinergmin inició un procedimiento administrativo sancionador a GEPSA por los presuntos incumplimientos detallados en el párrafo anterior.
- 1.4 Mediante el Oficio N° 1364-2016, notificado el 3 de agosto de 2016, Osinergmin comunicó la notificación de cargo a GEPSA, toda vez que, de conformidad con la Resolución de Consejo Directivo N° 133-2016-OS/CD¹, se determinaron los órganos que debían llevar a cabo los actos de instrucción y sanción en el sector energía, motivo por el cual, a fin de continuar con el trámite del procedimiento administrativo sancionador, se le otorgó un plazo de cinco (05) días hábiles a fin que presente descargos adicionales respecto de la imputación formulada.
- 1.5 A través de la Carta S/N, notificada el 10 de agosto de 2016, GEPSA remitió a Osinergmin sus descargos al procedimiento administrativo sancionador, los que

¹ Publicada en el Diario Oficial "El Peruano" el 14 de junio de 2016.

se detallan a continuación:

- a) La unidad de generación G1 de la Central La Joya estuvo indisponible por mantenimiento correctivo desde el 23 de febrero hasta el 16 de marzo de 2015, por lo que la información remitida con relación al fin de mantenimiento del día 8 de marzo de 2015, esto es, 12 horas, se debió a un error de digitación. Como sustento, adjunta el Informe de la Evaluación de la Operación Diaria (en adelante, IEOD) y el Informe Diario del Coordinador de la Operación del Sistema (en adelante, IDCOS), publicado en la página web del COES, el 8 de marzo de 2015.
 - b) Durante la supervisión regular realizada el 21 de octubre de 2015, dio a conocer los mantenimientos correctivos y preventivos realizados a la fecha de la supervisión, alcanzando, entre la información solicitada, el informe de mantenimiento correctivo de la unidad de generación G1 de su Central La Joya, del 23 de febrero hasta el 16 de marzo de 2015, incluyéndose el día 8 de marzo. Adjunta el acta de supervisión de Osinergmin y el informe de mantenimiento correctivo alcanzado durante la supervisión y cargado al sistema extranet.
 - c) Con relación a la segunda imputación, al no existir incumplimiento al primer hecho que se le imputa, no corresponde sancionar en este extremo, en tanto no hubo prolongación de tiempo de mantenimiento de su unidad de generación G1, al encontrarse fuera de servicio por mantenimiento correctivo del 23 de febrero hasta el 16 de marzo de 2015, reportándose esta información al COES de forma diaria.
- 1.6 Mediante el Oficio N° 142-2017-DSE/CT, notificado el 27 de setiembre de 2017, Osinergmin remitió a GEPSA el Informe Final de Instrucción N° 102-2017-DSE, otorgándosele un plazo de cinco (5) días hábiles para formular sus descargos.
- 1.7 A través de la Carta N° 481-2017/GEPSA, recibida el 5 de octubre de 2017, GEPSA presentó sus descargos al Informe Final de Instrucción antes referido. En dicho documento expone los siguientes argumentos:
- a) Con Carta N° 397-2016/GEPSA indicó que informó al COES de la indisponibilidad de la unidad G1 a partir de las 11:59 horas del día 23 de febrero de 2015, por presentarse vibraciones excesivas con incremento de temperatura en su cojinete turbina, por vía telefónica y extranet.
 - b) De acuerdo a la inspección realizada después de la falla, se encontró que el anillo laberinto lado generador se encontraba inservible, por lo cual necesitaba ser reemplazado. Así, precisa que la fabricación del reemplazo del componente se extendió desde el 25 de febrero de 2015 hasta el 15 de marzo de 2015.
 - c) Para los días comprendidos entre el 2 y el 08 de marzo de 2015, se digitó erróneamente la indisponibilidad de 0:00 a 12:00 horas, debiendo ser de 0:00 a 24:00 horas, ya que la unidad no podía estar en servicio entre las 12:00 a 24 horas de dichas fechas, debido a que se encontraba desarmada y sin el componente necesario. Al respecto, señala que también es posible corroborar que la generación de la Central La Joya se

encontraba al 50% de la generación total a partir del registro de IDCOS para el día 08 de marzo, el mismo que adjunta a su escrito.

- d) En ese sentido, al haber detectado la existencia de un error de digitación el día 09 de marzo de 2015, se procedió a corregir la información al COES respecto de las horas de indisponibilidad del G1 de la Central La Joya, tal como se puede apreciar en el programa diario de mantenimiento publicado en la página web del COES.
- e) Por ello, solicita que, en virtud del artículo 15.1 del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, adecuado a las disposiciones de la Ley N° 27444, modificada por el Decreto Legislativo N° 1272, se archiven las imputaciones por haberse subsanado el error en que se incurrió con anterioridad al inicio del procedimiento sancionador.

- 1.8 A través del Memorándum N° DSE-CT-302-2017, el Jefe de Fiscalización de Generación y Transmisión Eléctrica remitió el presente expediente al Gerente de Supervisión de Electricidad para la emisión de la resolución correspondiente.

2. CUESTIÓN PREVIA

De conformidad con lo establecido en el literal a) del artículo 39 del Reglamento de Organización y Funciones de Osinergmin, aprobado mediante Decreto Supremo N° 010-2016-PCM², corresponde a la División de Supervisión de Electricidad supervisar el cumplimiento de la normativa sectorial por parte de los agentes que operan las actividades de generación y transmisión de electricidad.

Asimismo, de acuerdo con lo establecido en el artículo 1 de la Resolución de Consejo Directivo N° 218-2016-OS/CD, y a su Disposición Complementaria Derogatoria, que dejó sin efecto el artículo 2 de la Resolución de Consejo Directivo N° 133-2016-OS/CD, el Gerente de Supervisión de Electricidad actúa como órgano sancionador en los procedimientos sancionadores iniciados a los agentes que operan las actividades antes señaladas, correspondiéndole, por tanto, emitir pronunciamiento en el presente caso.

3. CUESTIONES EN EVALUACIÓN

- 3.1. Respecto a las obligaciones contenidas en el Procedimiento.
- 3.2. Respecto a la imputación de haber excedido del plazo extendido para la actividad de mantenimiento para el primer trimestre de 2015.
- 3.3. Respecto a la imputación de no haber remitido la justificación técnica para la prolongación del mantenimiento programado de sus unidades de generación para el primer semestre de 2015.

² Publicado en el Diario Oficial "El Peruano" el 12 de febrero de 2016.

4. ANÁLISIS

4.1. Respecto a las obligaciones contenidas en el Procedimiento

El Procedimiento tiene como objetivo establecer los criterios para la supervisión de las pruebas aleatorias a unidades de generación térmica que se ejecutan en virtud del PR-25 del COES, debido a que los resultados de dichas pruebas constituyen una evidencia de la disponibilidad operativa de las unidades térmicas. De igual modo, establece un procedimiento que permita verificar el estado operativo de las unidades de generación, considerando que deben encontrarse en adecuadas condiciones para su operación eficiente.

El referido Procedimiento es de aplicación al COES y a sus integrantes que desarrollan actividades de generación eléctrica.

Cabe precisar que, con motivo del referido Procedimiento, Osinergmin viene evaluando mensualmente el resultado de la verificación de los mantenimientos efectuados por las empresas integrantes del COES-SINAC consignados en el programa mensual de mantenimiento aprobado por la Dirección de Operaciones del COES, así como de los mantenimientos programados diariamente. Asimismo, se establece que, de ser el caso, el titular de la instalación alcanzará el sustento del exceso del mantenimiento mensual, de forma impresa y en medio magnético, en un plazo no mayor a 2 días.

El numeral 6 del Procedimiento establece que se sancionará a las empresas titulares de unidades de generación cuando: i) excedan el plazo extendido para la actividad de mantenimiento; y, ii) no remitan la justificación técnica (del exceso de tiempo en el mantenimiento) o la remitan fuera del plazo y/o en forma distinta a la establecida en el Procedimiento.

Asimismo, se debe tener en cuenta que los numerales 2.3 y 2.4 del Anexo N° 10 de la Escala de Multas y Sanciones de Electricidad, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 672-2006-OS/CD y modificado por Resolución de Consejo Directivo N° 142-2011-OS/CD, establece la forma de cálculo de multa a imponer por los incumplimientos descritos en el párrafo anterior.

4.2. Respecto a haber excedido del plazo extendido para la actividad de mantenimiento para el primer trimestre de 2015

Cabe precisar que el segundo párrafo del numeral 5.2.1 del Procedimiento dispone que Osinergmin procederá a verificar si el periodo de ejecución del mantenimiento excede el tiempo programado aprobado por el COES.

En el presente caso, se observa que la concesionaria alega que no existió un exceso en el tiempo de mantenimiento aprobado por el COES, sino que lo ocurrido se debió a un error en el horario registrado para el día 8 de marzo de 2015 que corrigió seguidamente.

Al respecto, GEPSA ha adjuntado en sus descargos copias del cuaderno de ocurrencias del 2 al 8 de marzo del 2015 y el registro de IDCOS y del medidor de energía del G1 de la Centra La Joya.

De la evaluación de la documentación presentada, se verifica que, en efecto, la unidad G1 de la Centra La Joya se encontraba aún indisponible en la fecha observada, advirtiéndose que no correspondía registrar un periodo de mantenimiento de 12 horas (00:00-12:00) el día 8 de marzo de 2015, sino de 24 horas (00:00-24:00), lo cual fue corregido posteriormente por la empresa.

De acuerdo a lo expuesto y la valoración de la documentación presentada por GEPSA, se verifica que en el presente caso no se excedió el plazo extendido para la actividad de mantenimiento para el primer trimestre del año 2015. En ese sentido, corresponde disponer el archivamiento de la imputación bajo análisis.

4.3. Respecto a no haber remitido la justificación técnica para la prolongación del mantenimiento programado de sus unidades de generación para el primer semestre de 2015

Es necesario señalar que la presente imputación se sustenta en que GEPSA no cumplió con justificar técnicamente el motivo por el cual la actividad de mantenimiento programado no concluyó a tiempo, de conformidad con lo establecido en el numeral 5.2.1 del Procedimiento.

Sin embargo, habiéndose desvirtuado la infracción analizada previamente, se ha determinado que no se excedió el plazo para la actividad de mantenimiento en las instalaciones de la empresa.

En concordancia con ello, en el presente caso no correspondía remitir una justificación que sustente una prolongación en el mantenimiento programado de sus unidades de generación. Por lo tanto, corresponde disponer el archivamiento del incumplimiento imputado en este extremo.

De conformidad con lo establecido en el literal b) del artículo 9 de la Ley N° 26734, Ley de Osinergmin, el literal a) del artículo 39 del Reglamento de Organización y Funciones de Osinergmin, aprobado mediante Decreto Supremo N° 010-2016-PCM, la Resolución de Consejo Directivo N° 218-2016-OS/CD, la Ley N° 27699, Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional del Organismo Supervisor de la Inversión en Energía, y lo establecido en el Capítulo II del Título IV de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General y las disposiciones legales que anteceden;

SE RESUELVE:

Artículo Único.- ARCHIVAR el procedimiento administrativo sancionador iniciado a la empresa GENERADORA DE ENERGÍA DEL PERÚ S.A. a través de los Oficios Nos. 1603-2015 y 1364-2016, respecto a las imputaciones consignadas en los literales a) y b) del numeral 1.2 de la presente resolución.

«image:osifirma»

Gerente de Supervisión de Electricidad (e)