**RESOLUCIÓN DE DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE ELECTRICIDAD
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 4-2019-OS/DSE**

Lima, 11 de abril del 2019

Procedimiento: Calificación como Fuerza Mayor
Asunto: Recurso de Apelación
Recurrente: ELECTRO ORIENTE S.A.
Resolución impugnada N°: 14-2018-OS/DSE/STE

SIGED N°: 201700217499
EXP. N°: FM-2017-3329

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

- 1.1 Mediante el documento N° GS-3190-2017, recibido el 19 de diciembre de 2017, ELECTRO ORIENTE S.A. (en adelante, ELECTRO ORIENTE) solicitó a Osinergmin la calificación de fuerza mayor por la interrupción del servicio eléctrico registrada a las 10:58 horas del 4 de diciembre de 2017, en los pueblos del tramo Pongo de Caynarachi – Yurimaguas, del distrito de Caynarachi de la provincia de Lamas, en el departamento de San Martín. Según ELECTRO ORIENTE, el referido evento habría ocurrido como consecuencia de la caída de un árbol sobre la línea de 33 kV (PC-02), derivada de trabajos realizados por agricultores con la finalidad de despejar el terreno de propiedad del Sr. Walter Huaccha Quispe, para fines agrícolas.
- 1.2 Mediante la Resolución N° 14-2018-OS/DSE/STE, emitida el 18 de enero de 2018 y notificada el 22 de enero de 2018, se declaró infundada la solicitud de calificación de fuerza mayor.
- 1.3 Mediante la Carta S/N, recibida el 12 de febrero de 2018, ELECTRO ORIENTE manifestó interponer un recurso de reconsideración contra la Resolución N° 14-2018-OS/DSE/STE; sin embargo, no adjuntó nueva documentación probatoria. En dicho recurso administrativo manifestó lo siguiente:
- a) Conforme está acreditado, mediante documento N° GS-3190-2017, de fecha 19 de diciembre de 2017, solicitó calificar como un caso de fuerza mayor el evento del Alimentador PC-S02 del Sistema Eléctrico Yurimaguas, ocurrido el día lunes 4 de diciembre de 2017, desde las 10:58:57 hasta las 15:09 horas del mismo día, como consecuencia de una falla bifásica (fase S-T) a tierra, entre las estructuras E357 y E358, ocasionado por la caída de un árbol de aproximadamente 25 metros de altura, por agricultores de la zona que despejaban un terreno (chacra) en la propiedad del señor Walter Huaccha Quispe, ubicado a la altura del Km. 59.8 de la carretera Yurimaguas – Tarapoto, distrito de Pongo de Caynarachi, provincia de Lamas, región San Martín.
 - b) En dicha solicitud cumplió con adjuntar los documentos que acreditan y justifican la fuerza mayor, por lo que, para desvirtuar las observaciones expuestas en la resolución materia de la presente impugnación, se adjunta la documentación técnica, mostrando el lugar de la falla, la adopción de medidas preventivas, el cumplimiento de las distancias mínimas de seguridad, el registro fotográfico y el sustento del tiempo empleado para la reposición del servicio eléctrico.
 - c) Fundamenta su recurso de reconsideración en el artículo 208 de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, que señala que el recurso de reconsideración se interpone ante el mismo órgano que dictó el acto materia de impugnación y deberá

sustentarse en nueva prueba, así como en el numeral 1.1 de la Resolución de Consejo Directivo N° 010-2004-OS/CD, referida a los principios para evaluar y calificar la causa de fuerza mayor.

- d) Al resolver su solicitud de calificación de fuerza mayor, no se ha tomado en cuenta lo que dispone la Ley del Procedimiento Administrativo General, con relación a la aplicación de los siguientes principios:
- Principio de razonabilidad: Las decisiones de la autoridad administrativa, cuando creen obligaciones, califiquen infracciones, impongan sanciones o establezcan restricciones a los administrados, deben adaptarse dentro de los límites de la facultad atribuida y manteniendo la debida proporción entre los medios a emplear y los fines públicos que deba cautelar, a fin de que respondan a lo estrictamente necesario para la satisfacción de su cometido.
 - Principio de informalismo: Las normas de procedimiento deben ser interpretadas en forma favorable a la admisión y decisión final de las pretensiones de los administrados, de modo que sus derechos e intereses no se vean afectados por la exigencia de aspectos formales que puedan ser subsanados dentro del procedimiento, siempre que dicha excusa no afecte derechos de terceros o el interés público.
 - Principio de presunción de veracidad: En la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por ley responden a la verdad de los hechos que en ellos se afirma. Esta presunción admite prueba en contrario.
 - Principio de eficacia: Los sujetos del procedimiento administrativo deben hacer prevalecer el cumplimiento de la finalidad del acto procedimental sobre aquellos formalismos cuya realización no incida en su validez, no determinen aspectos importantes en la decisión final, no disminuyan las garantías del procedimiento, ni causen indefensión a los administrados. En todos los supuestos de aplicación de este principio, la finalidad del acto que se privilegie sobre las formalidades no esenciales deberá ajustarse al marco normativo aplicable y su validez será una garantía de la finalidad pública que se busca satisfacer con la aplicación de este principio.
 - Principio de verdad material: En el procedimiento, la autoridad administrativa competente debe verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por ley, aun cuando no hayan sido propuestas por los administrados o hayan acordado eximirse de ellas.

2. ANÁLISIS

- 2.1 De conformidad con el artículo 169 del Reglamento de la Ley de Concesiones Eléctricas, aprobado por Decreto Supremo N° 009-93-EM, corresponde a Osinergmin la comprobación y calificación de la causa de fuerza mayor a que se refiere el artículo 87 de la Ley de Concesiones Eléctricas, que establece que los concesionarios podrán variar transitoriamente las condiciones de suministro por causa de fuerza mayor, con la obligación de dar aviso de ello a los usuarios y al organismo fiscalizador, dentro de las cuarenta y ocho horas de producida la alteración.
- 2.2 De conformidad con el numeral 3.3 de la Directiva para la Evaluación de las Solicitudes de Calificación de Fuerza Mayor para Instalaciones de Transmisión y Distribución, aprobada por

la Resolución de Consejo Directivo N° 010-2004-OS/CD, las empresas concesionarias podrán interponer los recursos administrativos establecidos en la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.

- 2.3 El artículo 207 de la Ley N° 27444, modificado por el Decreto Legislativo N° 1272, establece que el término para la interposición de los recursos administrativos es de quince (15) días perentorios; y, el artículo 208 de la referida Ley señala que el recurso de reconsideración deberá sustentarse en nueva prueba.
- 2.4 En el caso bajo análisis, se advierte que ELECTRO ORIENTE interpuso su recurso administrativo contra la Resolución N° 14-2018-OS/DSE/STE dentro del plazo establecido en la normativa vigente. Sin embargo, de la revisión del referido recurso, se verifica que el mismo no se encuentra sustentado en un nuevo medio probatorio, sino que la concesionaria únicamente ha reproducido los documentos adjuntados a su solicitud de calificación de fuerza mayor, los mismos que fueron evaluados en su oportunidad mediante la resolución impugnada.
- 2.5 En consecuencia, considerando lo antes precisado, en este caso, corresponde tramitar el recurso de reconsideración interpuesto como un recurso de apelación, conforme a su verdadera naturaleza, en virtud de lo dispuesto por el artículo 213 de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, que establece que: *“El error en la calificación del recurso por parte del recurrente no será obstáculo para su tramitación siempre que del escrito se deduzca su verdadero carácter”*.
- 2.6 Cabe precisar que, de acuerdo con el numeral 3 del artículo 75 de la Ley N° 27444, modificado por el Decreto Legislativo N° 1272, la autoridad debe encauzar de oficio el procedimiento, cuando advierte cualquier error u omisión de los administrados.
- 2.7 En ese orden de ideas, de acuerdo con el artículo 4 de la Resolución N° 218-2016-OS/CD, que establece las instancias competentes en los procedimientos administrativos sancionadores y otros procedimientos administrativos, corresponde al Gerente de Supervisión de Electricidad emitir pronunciamiento en segunda instancia administrativa con relación al recurso de apelación contra la Resolución N° 14-2018-OS/DSE/STE.
- 2.8 De la revisión del recurso administrativo, se observa que ELECTRO ORIENTE considera que está acreditada la ocurrencia del evento por el cual solicitó la calificación de fuerza mayor, debido a que cumplió con adjuntar la documentación necesaria para sustentar dicha solicitud, razón por la cual vuelve a presentar la documentación que acompañó al escrito del pedido inicial evaluado por Osinergmin en la primera instancia.
- 2.9 Al respecto, corresponde señalar que los principios que se aplican para la evaluación de calificación como causa de fuerza mayor, de acuerdo con el numeral 1.1. de la Resolución de Consejo Directivo N° 010-2004-OS/CD, exigen que el evento que ocasionó la interrupción o variación de las condiciones del suministro eléctrico sea un hecho de naturaleza imprevisible, irresistible, extraordinaria o que, habiendo sido previsto, no pudiera ser evitado. Asimismo, se establece que si el caso lo amerita, se diferenciará el motivo de la interrupción del motivo de la duración.
- 2.10 De igual forma, para los fines mencionados, el Anexo 01 de la norma establece la documentación mínima probatoria que debe presentar al administrado, la cual consiste en: i) el informe técnico detallado del evento; ii) el informe de las medidas preventivas adoptadas; iii) la documentación que acredite el cumplimiento de las distancias de seguridad; iv) el Parte

Policial; v) la copia del aviso a los usuarios afectados; y, vi) el registro fotográfico que muestre las instalaciones afectadas.

- 2.11 En el presente caso, se observa que la resolución impugnada efectuó un análisis de los distintos documentos presentados por ELECTRO ORIENTE en su solicitud de calificación de fuerza mayor, sustentando las razones por las que la empresa no había cumplido lo establecido en la Directiva para la Evaluación de las Solicitudes de Calificación de Fuerza Mayor para Instalaciones de Transmisión y Distribución.
- 2.12 Sin embargo, si bien ELECTRO ORIENTE considera que cumple con adjuntar los documentos que acreditan la fuerza mayor, no rebate la interpretación efectuada en la resolución impugnada de los medios probatorios presentados; ello, teniendo en cuenta que la empresa considera que los mismos constituyen prueba suficiente. Asimismo, no justifica en ninguna forma la ausencia de la documentación requerida por la Resolución de Consejo Directivo N° 010-2004-OS/CD, tal como la que acredite el cumplimiento de las distancias mínimas de seguridad en las instalaciones afectadas, así como la documentación que sustente el origen del evento, los daños causados en la instalación, el tipo de falla y el lugar de ocurrencia de esta, por lo cual tampoco ha sido posible efectuar la evaluación del tiempo de interrupción empleado en la reposición del suministro, conforme prevé la normativa.
- 2.13 Cabe señalar que, en este tipo de eventos, debe observarse lo regulado por el numeral 2.7 de la Resolución de Consejo Directivo N° 010-2004-OS/CD, por lo cual la concesionaria debió haber demostrado:
- Haber detectado la situación de riesgo generada por la presencia del árbol cerca de las instalaciones eléctricas.
 - Haber efectuado todas las gestiones necesarias con el responsable del mismo a fin de ejecutar su poda o tala en forma adecuada, siendo que la misma no hubiera concretado por razones ajenas a su accionar.

Sin embargo, de la revisión del caso, se observa que, habiendo advertido una situación de riesgo para las instalaciones eléctricas debido a los árboles cercanos, por cuanto remitió cuatro cartas en un periodo de seis meses al propietario de los árboles, ELECTRO ORIENTE solo recomendaba *“tomar las medidas de prevención necesarias al momento que requiera talar los árboles”*, sin haber procedido a efectuar o programar la poda o tala de los árboles para salvaguardar la seguridad de las instalaciones eléctricas, lo cual no se condice con las exigencias de efectuar las gestiones necesarias ante un caso con las características de inminente riesgo como este. Sin embargo, ELECTRO ORIENTE tampoco sustenta en su recurso este extremo observado en la resolución impugnada.

- 2.14 Con respecto a la alusión de ELECTRO ORIENTE a los principios del procedimiento administrativo en la parte final de su recurso, la empresa no indica ni sustenta en qué forma se habría incumplido con la aplicación de los mismos. No obstante, se observa, por el contrario, que la resolución materia de impugnación ha sido emitida de conformidad con el marco normativo vigente del Procedimiento Administrativo General.
- 2.15 Teniendo en cuenta los fundamentos expuestos precedentemente, en el presente caso, corresponde declarar infundado el recurso administrativo bajo análisis.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 87 de la Ley de Concesiones Eléctricas, el artículo 169 de su Reglamento, la Directiva para la Evaluación de las Solicitudes de Calificación de Fuerza Mayor para Instalaciones de Transmisión y Distribución, aprobada por Resolución de Consejo

Directivo N° 010-2004- OS/CD, y modificatorias, y el artículo 4 de la Resolución de Consejo Directivo N° 218-2016-OS-CD, que establece las instancias competentes en los procedimientos administrativos sancionadores y otros procedimientos administrativos;

SE RESUELVE:

Artículo 1.- Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por la empresa ELECTRO ORIENTE S.A. contra la Resolución N° 14-2018-OS/DSE/STE y, en consecuencia, **CONFIRMAR** la citada resolución.

Artículo 2.- Declarar **AGOTADA** la vía administrativa.

«image:osifirma»

Gerente de Supervisión de Electricidad