**RESOLUCIÓN DE DIVISIÓN DE SUPERVISIÓN DE ELECTRICIDAD
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 501-2019**

Lima, 27 de febrero del 2019

Exp. 2018-052

VISTOS:

El expediente SIGED N° 201800017269, referido al procedimiento administrativo sancionador iniciado mediante Oficio N° 1767-2018 a la empresa UNIÓN DE CERVECERÍAS PERUANAS BACKUS Y JOHNSTON S.A.A. (en adelante, CERVECERÍA BACKUS), identificada con R.U.C. N° 20100113610.

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

- 1.1 Mediante el Informe de Instrucción N° DSE-FGT-177, del 20 de junio de 2018, se determinó el inicio de un procedimiento administrativo sancionador a la empresa CERVECERÍA BACKUS, por presuntamente incumplir con el “Procedimiento para Supervisar la Implementación y Actuación de los Esquemas de Rechazo Automático de Carga y Generación”, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 489-2008-OS/CD¹ (en adelante, el Procedimiento) y la “Norma Técnica para la Coordinación de la Operación en Tiempo Real de los Sistemas Interconectados”, aprobada por la Resolución Directoral N° 014-2005-EM/DGE² (en adelante, la NTCOTRSI), durante el periodo de supervisión correspondiente al año 2018.
- 1.2 El referido informe determinó el inicio de un procedimiento administrativo sancionador por las siguientes infracciones:
 - a) No registró su Esquema Detallado de Rechazo Automático de Carga por Mínima Frecuencia implementado (formato F06C) en el Portal GFE de Osinergmin.
 - b) No cumplió con la sincronización de la hora de los relés a través del equipo GPS y habilitación de registro de reportes relé.
 - c) No implementó su Esquema de Rechazo Automático de Carga por Mínima Frecuencia (en adelante, ERACMF).
- 1.3 Mediante el Oficio N° 1767-2018, notificado el 26 de junio de 2018, se inició el procedimiento administrativo sancionador a CERVECERÍA BACKUS por los presuntos incumplimientos detallados en el párrafo anterior.

¹ Publicada en el Diario Oficial “El Peruano” el 14 de agosto de 2008.

² Publicada en el Diario Oficial “El Peruano” el 3 de marzo de 2005.

- 1.4 A través de la Carta s/n, recibida el 10 de julio de 2018, CERVECERÍA BACKUS solicitó a Osinergmin una ampliación de plazo para presentar sus descargos al procedimiento administrativo sancionador iniciado.
- 1.5 Mediante el Oficio N° 149-2018-DSE/CT, notificado el 18 de julio de 2018, Osinergmin le concedió a CERVECERÍA BACKUS la ampliación de plazo solicitada.
- 1.6 A través de la Carta s/n, recibida el 2 de agosto de 2018, CERVECERÍA BACKUS presentó sus descargos al procedimiento administrativo sancionador iniciado, manifestando lo siguiente:
- Accedió al mercado libre de electricidad a fines del año 2015, por lo que sus suministros fueron incluidos en los estudios de implementación del ERACMF recién en el 2016. En este sentido, pasó a estar sujeto a una serie de obligaciones que fueron diseñadas y puestas en vigor cuando los usuarios libres eran grandes clientes con demandas muy superiores sus demandas actuales.
 - Es una empresa dedicada a la producción industrial de bebidas; por tanto, su rubro comercial no tiene relación alguna con el desarrollo de actividades eléctricas. Bajo esta lógica, alega que para las empresas ajenas al sector eléctrico les resulta de difícil comprensión de las normas técnicas, incluida la del Procedimiento.
 - No tomar en cuenta lo anteriormente expuesto implicaría la vulneración al principio de razonabilidad y proporcionalidad, en virtud del cual, las decisiones de la autoridad administrativa, cuando califiquen infracciones e impongan sanciones, deben adaptarse manteniendo la debida proporción entre medios a emplear y fines públicos que deban tutelar.
 - Respecto al incumplimiento del registro oportuno del Formato F06C en el Portal GFE de Osinergmin, precisa que no logró registrar a tiempo el Formato F06C debido a un retraso involuntario en la implementación del ERACMF en las instalaciones de su planta en Cusco; posteriormente, fue implementado el 26 de febrero de 2018. En este sentido, la situación de incumplimiento ha sido superada.
 - Osinergmin debe tomar en consideración que la implementación del ERACMF 2018 se realizó con anterioridad al 31 de diciembre de 2017 en las instalaciones de tres de sus cuatro plantas. De este modo, una vez instalado y puesto en marcha el ERACMF en la planta de Cusco, se procedió a registrar el Formato F06C. Lo anteriormente expuesto se deriva de la verificación de las actas de inspección de campo de marzo 2018, en las que se indica la fecha de implementación del ERACMF en cada una de sus plantas.
 - Osinergmin ha establecido que el ERAMCF ya se encontraba implementado desde el 1 de enero de 2018. Por lo tanto, resulta evidente señalar que, a pesar de haber registrado la implementación del ERACMF de forma extemporánea, en la práctica, el ERAMCF para el periodo 2018 ya se encontraba operativo en todas sus instalaciones antes del inicio del presente procedimiento administrativo sancionador.

- Con relación a la verificación de la sincronización GPS de los relés, solicita a Osinergmin valorar especialmente las siguientes circunstancias, que evidenciarían su voluntad a cumplir con las obligaciones a su cargo, pero que la falta de orientación adecuada ha constituido un elemento determinante de la imposibilidad del cumplimiento: (i) desde que se tomó conocimiento del Estudio de Rechazo Automático de Carga/Generación para el 2018, notificado por el COES, se hizo todo lo que estaba a su alcance para cumplir con sus obligaciones; (ii) que todos los relés asignados al ERAMCF contaban con la funcionalidad de registro de eventos, el mismo que se encontraba habilitado; (iii) que CERVECERÍA BACKUS nunca tuvo la intención de incumplir con las obligaciones como agente del sector eléctrico, sino por el contrario, el incumplimiento se debió al desconocimiento de todas las condiciones que debía cumplir el ERAMCF; (iv) la falta de sincronización de la hora de los relés a través de los equipos GPS no afecta la situación del sistema de rechazos de carga; y, (v) durante la supervisión facilitó en todo momento la inspección técnica del ERAMCF implementado, actuando con absoluta transparencia y buena fe.
 - Se debe tomar en consideración que, a la fecha de presentación de sus descargos, los equipos GPS ya se encontraban instalados y sincronizados con el reloj de los relés de protección asignados al ERAMCF en todas sus plantas.
 - Respecto al incumplimiento de la implementación de las cuotas de rechazo automático de carga, Osinergmin debe tomar en cuenta lo siguiente: (i) que desde que tomaron conocimiento del Estudio de Rechazo Automático de Carga para el 2018, se hizo todo lo posible para el cumplimiento de sus obligaciones; (ii) que en la práctica cumplió con implementar el ERAMCF en todas sus instalaciones; (iii) que el contenido del formulario F06C es fidedigno con lo que se demostraría que nunca se tuvo la intención de presentar información falsa o inexacta; y, (iv) que se hizo todo lo que estaba a su alcance para dar cumplimiento a la efectiva instalación del ERACMF en todas sus plantas, al más breve plazo posible.
 - En aplicación del Principio de Razonabilidad, en el supuesto hipotético y negado caso que Osinergmin imponga algún tipo de sanción, ésta debería ser la menos gravosa posible, es decir, una amonestación.
- 1.7 Mediante el Oficio N° 250-2018-DSE/CT, notificado el 28 de noviembre de 2018, Osinergmin remitió a CERVECERÍA BACKUS el Informe Final de Instrucción N° 148-2018-DSE, otorgándole un plazo de cinco (5) días hábiles para formular sus descargos.
- 1.8 Pese al tiempo transcurrido, CERVECERÍA BACKUS no presentó descargos al Informe Final de Instrucción.
- 1.9 Mediante Memorándum N° DSE-CT-31-2019, del 29 de enero de 2019, el Jefe de Fiscalización de Generación y Transmisión Eléctrica remitió el presente expediente al Gerente de Supervisión de Electricidad, para la emisión de la resolución respectiva.

2. CUESTION PREVIA

De conformidad con lo establecido en el literal a) del artículo 39 del Reglamento de Organización y Funciones de Osinergmin, aprobado mediante Decreto Supremo N° 010-2016-PCM³, corresponde a la División de Supervisión de Electricidad supervisar el cumplimiento de la normativa sectorial por parte de los agentes que operan las actividades de generación y transmisión de electricidad.

Asimismo, de acuerdo con lo establecido en el artículo 1 de la Resolución de Consejo Directivo N° 218-2016-OS/CD⁴, y a su Disposición Complementaria Derogatoria, que dejó sin efecto el artículo 2 de la Resolución de Consejo Directivo N° 133-2016-OS/CD⁵, el Gerente de Supervisión de Electricidad actúa como órgano sancionador en los procedimientos sancionadores iniciados a los agentes que operan las actividades antes señaladas, correspondiéndole, por tanto, emitir pronunciamiento en el presente caso.

3. CUESTIONES EN EVALUACIÓN

- 3.1. Respecto a las obligaciones contenidas en el Procedimiento y en la NTCOTRSI.
- 3.2. Respecto a no haber registrado su Esquema Detallado de Rechazo Automático de Carga por Mínima Frecuencia implementado (formato F06C) en el Portal GFE de Osinergmin.
- 3.3. Respecto a la no sincronización de la hora de los relés a través de equipos GPS y habilitación de registro de reportes de relé.
- 3.4. Respecto a la no implementación de su ERACMF.
- 3.5. Respecto a la graduación de la sanción.

4. ANÁLISIS DE OSINERGMIN

4.1. Respecto a las obligaciones contenidas en el Procedimiento y en la NTCOTRSI

Mediante la Resolución Directoral N° 014-2005-EM/DGE, se aprobó la NTCOTRSI, cuyo objeto es establecer las obligaciones del Coordinador de la Operación en Tiempo Real de los Sistemas Interconectados y de sus integrantes, con relación a los procedimientos de operación en tiempo real de dichos sistemas.

El numeral 7.2.1 de dicha norma establece que la Dirección de Operaciones del COES elaborará anualmente el estudio para establecer los esquemas de rechazo automático de carga y reconexión automática de carga para prever situaciones de inestabilidad, señalando que estos esquemas son de cumplimiento obligatorio y deben ser implementados antes del 31 de diciembre de cada año. La no implementación de los esquemas de rechazo automático de carga es pasible de sanción, de acuerdo con lo

³ Publicado en el Diario Oficial "El Peruano" el 12 de febrero de 2016.

⁴ Publicada en el Diario Oficial "El Peruano" el 13 de septiembre de 2016.

⁵ Publicada en el Diario Oficial "El Peruano" el 14 de junio de 2016.

previsto en el numeral 1.45.3 del Anexo N° 1 de la Escala de Multas y Sanciones de Electricidad, aprobado por la Resolución de Consejo Directivo N° 028-2003-OS/CD.

Por otro lado, el Procedimiento tiene como objetivo supervisar la elaboración, implementación y actuación de los esquemas de rechazo automático de carga y generación, en el marco de lo establecido en la NTCOTRSI.

El numeral 6.1 del Procedimiento establece que el Estudio de Rechazo Automático de Carga y Generación (en adelante, RACG) debe definir los esquemas de RACG para un año determinado y se elabora el año previo.

En el mismo sentido, el numeral 6.1.1 establece que, a fin de que el COES elabore el Estudio de RACG, los integrantes del sistema entregarán la información que éste requiera hasta el 31 de marzo del año de elaboración del estudio.

De igual modo, según el numeral 6.1.2, el COES tiene plazo hasta el 15 de abril de cada año para reportar en el sistema extranet de Osinergmin los incumplimientos en la entrega de la información requerida por parte de los integrantes del SEIN.

Según el numeral 6.2.4, el Informe Final del Estudio de RACG y las especificaciones de los esquemas de RACG serán aprobados por el COES hasta el 30 de setiembre de cada año y remitidos hasta dicha fecha a las empresas integrantes del SEIN.

Específicamente, para supervisar el proceso de implementación de los esquemas de RACG, el numeral 6.3.1 del Procedimiento establece que los Clientes⁶ seleccionarán los circuitos disponibles para rechazar la magnitud de carga requerida por el COES. Así, antes del 15 de octubre, los Clientes deberán informar al COES:

- Circuitos propuestos para los esquemas de rechazo de carga por mínima frecuencia.
- Características de sus circuitos disponibles para ser incluidos en el mecanismo de permuta.

De igual modo, se establece que los Clientes informarán al COES a través del sistema extranet de Osinergmin la siguiente información:

- F06A: Oferta por etapa del Cliente para el ERACMF.
- F06E: Oferta por etapa del Cliente para el Mecanismo de Permuta en el ERACMF.

En base a la información remitida, el COES consolida los circuitos y cargas ofrecidos para su contribución obligatoria con el ERACMF, así como para el mecanismo de permuta. Estos esquemas deben ser implementados de forma obligatoria, para lo cual deberán ser informados a más tardar el 15 de noviembre.

⁶ Según el Procedimiento, Cliente se define como el concesionario de distribución eléctrica o cliente libre que es abastecido de energía desde el SEIN comprendido entre los retiros del COES y que cuente o no con contrato de suministro.

Los numerales 6.3.3. y 6.5 del Procedimiento establecen la obligación de las empresas de registrar la información referida a la implementación de los esquemas mediante el sistema extranet, el cual se denomina Portal GFE y cuya dirección es: <http://portalgfe.osinerg.gob.pe>.

De acuerdo con el numeral 6.3.3 del Procedimiento, los integrantes del sistema tienen como fecha límite el 2 de enero del año en estudio para informar en el sistema extranet de Osinergmin, en calidad de declaración jurada, los Esquemas Detallados del Rechazo Automático de Carga por Mínima Frecuencia (en adelante, RACMF), Rechazo Automático de Carga por Mínima Tensión (en adelante, RACMT) y Desconexión Automática de Generación por Sobre Frecuencia (en adelante, DAGSF) implementados utilizando:

- F06C: Esquema Detallado de RACMF implementado por el Cliente.
- F07A: Esquema Detallado de RACMT implementado por el Cliente.
- F08: Esquema Detallado de DAGSF implementado por el Generador.

Asimismo, su numeral 6.3.4 establece que Osinergmin, tomando muestras representativas entre los integrantes del SEIN, efectuará inspecciones de campo a fin de verificar la implementación de los esquemas de RACG y la información alcanzada por el COES.

Por otro lado, el numeral 6.4.1. del Procedimiento, en relación a la actuación del ERACMF, señala que, si la actuación esperada del relé y la señalización de disparo del relé son iguales, entonces la actuación de la etapa correspondiente será adecuada, en caso contrario, la operación del relé de frecuencia no será adecuada. Asimismo, expresa que toda esta información deberá ser reportada al Osinergmin en el Informe Técnico, de conformidad con lo establecido en el numeral 3.5 de la Norma Técnica de Calidad de los Servicios Eléctricos.

En esa misma línea, el numeral 6.2 del Procedimiento Técnico del COES Nº 40 "Procedimiento para la Aplicación del Numeral 3.5 de la NTCSE", aprobado por Resolución Ministerial Nº 237-2012-MEM-DM⁷, establece las características de la información relacionada al evento materia de análisis que debe ser remitida por las empresas, así como la información mínima que debe contener el informe del agente. En lo que respecta al relé, se infiere del literal d)⁸ del numeral 6.2 del referido Procedimiento Técnico del COES Nº 40, la obligación de las empresas de mantener sincronizados la hora de sus relés para poder cumplir con lo indicado en el literal b)⁹ del referido numeral.

El numeral 7.2 del Procedimiento establece que se sancionará a los integrantes del SEIN cuando:

- No implementen los esquemas RACG.

⁷ Publicada en el Diario Oficial "El Peruano" el 20 de mayo de 2018.

⁸ Señalizaciones de actuación de los relés de protección, tomados del propio relé.

⁹ Registro cronológico de eventos, con estampado de tiempo en milisegundos y sincronizados con GPS.

- El esquema implementado por declaración jurada no corresponda con el encontrado en la inspección de campo.
- No remitan la información requerida dentro del plazo y forma establecida o la presente de manera incompleta o inexacta.
- No cumplan lo establecido en el numeral 6 del Procedimiento (metodología).
- No permitan el ingreso de personal acreditado de Osinergmin y/o del COES a sus instalaciones.

Las infracciones al Procedimiento son sancionables en virtud de lo previsto en el numeral 1.10 del Anexo 1 de la Escala de Multas y Sanciones de Electricidad, aprobado por Resolución N° 028-2003-OS/CD¹⁰, tipificándose la infracción de *“Incumplir la Ley de Concesiones Eléctricas, su Reglamento, las normas, Resoluciones y disposiciones del Ministerio, la Dirección u Osinergmin, así como las demás normas legales, técnicas y otras vinculadas con el servicio eléctrico”*.

4.2. Respecto a no haber registrado su Esquema Detallado de Rechazo Automático de Carga por Mínima Frecuencia implementado (formato F06C) en el Portal GFE de Osinergmin

Debe señalarse que el Procedimiento establece plazos de obligatorio cumplimiento para remitir y registrar la información requerida a través de los formatos definidos en la norma, siendo responsabilidad exclusiva de la empresa el cumplimiento de dichas obligaciones.

Con relación al incumplimiento imputado a CERVECERÍA BACKUS; cabe señalar que, de conformidad con lo establecido en el numeral 6.3.3 del Procedimiento, los integrantes del sistema tienen como fecha límite el 02 de enero del año en estudio para informar, en calidad de declaración jurada, el Esquema Detallado de RACMF implementado. Sin embargo, CERVECERÍA BACKUS efectuó el registro el 4 de abril de 2018.

Al respecto, cabe señalar que CERVECERÍA BACKUS acepta en sus descargos que efectuó el registro de la información en el formato F06C fuera del plazo establecido y que no le fue posible realizar el referido registro de manera oportuna por un retraso involuntario en la implementación del ERACMF en la planta Cusco; sin embargo, es importante indicar que debió planificar la implementación del ERACMF desde el Estudio RACG 2017, considerando los plazos legalmente establecidos.

Por otro lado, se observa que al 2 de enero de 2018 tenía implementado el ERACMF de la zona A (Planta Ate y Motupe) y una parte del ERACMF de la zona B (Planta Arequipa). Por lo tanto, se ha verificado que sí contaba con información para reportar en el Portal GFE.

En ese sentido, CERVECERÍA BACKUS ha incumplido con lo establecido en el numeral 6.3.3 del Procedimiento, lo que constituye infracción de acuerdo con lo dispuesto en su numeral 7.2.3., siendo pasible de sanción de acuerdo con lo establecido en el numeral 1.10 del Anexo N° 1 de la Escala de Multas y Sanciones de Electricidad.

¹⁰ Publicado en el Diario Oficial “El Peruano” el 12 de marzo de 2003.

4.3 Respecto a la no sincronización de la hora de los relés a través de equipos GPS y habilitación de registro de reportes de relé

CERVECERÍA BACKUS manifestó en sus descargos que, durante la supervisión, se constató que los relés asignados al ERACMF no tenían sincronización de la hora (estampa de tiempo) a través de un equipo GPS.

Al respecto, cabe indicar que, a pesar de que la falta de sincronización de la hora de los relés a través de equipos GPS no afecta la actuación del sistema de rechazos de carga, sí resulta necesario el estampado del tiempo a través de GPS para determinar el instante en el que se activó el relé y de esta manera, se puede identificar si dicha actuación corresponde a un evento que activó el ERACMF en el SEIN o a otro tipo de eventos.

Asimismo, CERVECERÍA BACKUS indicó que instaló un reloj GPS y sincronizó la hora de sus relés en sus cuatro plantas. Sin embargo, no ha adjuntado información que evidencia lo previamente mencionado. En este sentido, no existen elementos probatorios suficientes que acrediten lo alegado por la empresa.

En ese sentido, CERVECERÍA BACKUS ha incumplido con lo establecido en el numeral 6.4.1 del Procedimiento, en concordancia con lo previsto en el numeral 6.2 del Procedimiento Técnico del COES PR-40, lo que constituye infracción de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 7.2.3. del Procedimiento, siendo pasible de sanción de acuerdo con lo establecido en el numeral 1.10 del Anexo N° 1 de la Escala de Multas y Sanciones de Electricidad.

4.4 Respecto a la no implementación del ERACMF

Con relación a la presente imputación, cabe señalar que los plazos para la implementación del ERACMF por parte de los usuarios libres (integrantes del SEIN) están claramente consignados en la NTCOTRSI, siendo que el esquema debe estar operativo el primer día del año (en este caso, el año 2018).

Respecto a la presente infracción, cabe precisar que CERVECERÍA BACKUS no ha cumplido con implementar las cuotas de rechazo automático de carga por mínima frecuencia tal y como se expone en el Informe de Instrucción N° DSE-FGT-177; de este modo, en el inicio del presente procedimiento administrativo sancionador se ha considerado que no ha implementado su ERACMF.

El cumplimiento de las cuotas de rechazo automático de carga correspondientes a CERVECERÍA BACKUS han sido calculadas teniendo en cuenta la información que reportó a través del formato F06C en el Portal GFE y lo señalado por el COES a través del formato F05.

Al respecto, cabe precisar que CERVECERÍA BACKUS no registró su oferta al ERACMF 2018. Sin embargo, de la verificación de la información registrada en el Portal GFE se observa que las cuotas de rechazo de carga aprobadas por el COES, a través del formato F06B, es similar a las cuotas indicadas en el formato F05.

Por tanto, CERVECERÍA BACKUS debió implementar las cuotas de rechazo de carga establecidas en el formato F05, conforme se muestra a continuación:

Figura N°1: Formato F06B, Zona A y Zona B

39	Zona A	CERVECERIAS BACKUS Y JOHNSTON	Umbral de frecuencia	15.07	0.6	0.75	0.75	0.75	0.75	0.0	0.23	3.83	25.41	KALLPA
40	Zona A	CERVECERIAS BACKUS Y JOHNSTON	Derivada de frecuencia	15.07	0.6	0.75	0.75					2.1	13.93	KALLPA
13	Zona B	CERVECERIAS BACKUS Y JOHNSTON	Umbral de frecuencia	3.06	0.12	0.18	0.31	0.24	0.24	0.37	0.05	1.51	49.35	KALLPA
14	Zona B	CERVECERIAS BACKUS Y JOHNSTON	Derivada de frecuencia	3.06	0.12	0.18	0.31					0.61	19.93	KALLPA

Figura N°2: Formato F05, Zona A y Zona B

237	Zona B	CERVECERIAS BACKUS Y JOHNSTON	KALLPA	3.06	0.12	0.18	0.31	0.24	0.24	0.37	0.05	1.51	49.35
238	Zona A	CERVECERIAS BACKUS Y JOHNSTON	KALLPA	15.07	0.6	0.75	0.75	0.75	0.75	0.0	0.23	3.83	25.41

En consideración a lo manifestado por la empresa en sus descargos, el grado de cumplimiento de la implementación del ERACMF 2018 para la zona A y B se muestra de la siguiente manera:

Para la Zona A:

Los resultados de la evaluación se muestran en los cuadros N° 1 y N° 2:

Cuadro N° 1

Grado de implementación por función de umbral de frecuencia y por etapas del ERACMF 2018 de CERVECERÍA BACKUS, ZONA A

Formato	Etapas del ERACMF							Total
	1	2	3	4	5	6	Rep.	
F05 (MW)	0.60	0.75	0.75	0.75	0.75	0.00	0.23	3.83
F06C (MW)	0.60	0.92	0.57	1.00	0.00	0.00	0.00	3.09
Grad.Imp. (%)	100.00	122.67	76.00	133.33	0.00	0.00	0.00	80.68
F05-acum (MW)	0.60	1.35	2.10	2.85	3.60	3.60	3.83	3.83
F06C-acum (MW)	0.60	1.52	2.09	3.09	3.09	3.09	3.09	3.09
Grad.Imp.-acum (%)	100.00	112.59	99.52	108.42	85.83	85.83	80.68	80.68

Cuadro Nº 2

Grado de implementación por función de derivada de frecuencia y por etapas del ERACMF 2018 de CERVECERÍA BACKUS, ZONA A

Formato	Etapas			Total
	1	2	3	
F05 (MW)	0.60	0.75	0.75	2.10
F06C (MW)	0.60	0.92	0.57	2.09
Grad.Imp. (%)	100.00	122.67	76.00	99.52
F05-acum (MW)	0.60	1.35	2.10	2.10
F06C-acum (MW)	0.60	1.52	2.09	2.09
Grad.Imp.-acum (%)	100.00	112.59	99.52	99.52

Se observa que el grado de cumplimiento acumulado de la función umbral de frecuencia es de 100.00%, 112.59%, 99.52%, 108.42%, 85.83% y 80.68% para las etapas 1, 2, 3, 4, 5 y 7, respectivamente. Asimismo, el grado de cumplimiento acumulado de la función derivada de frecuencia es de 100.00%, 112.59%, 99.52% para las etapas 1,2 y 3, respectivamente.

Para la Zona B:

Debido a que al 31 de diciembre de 2017 solamente se contaba con el ERACMF implementado de la planta Arequipa, y recién el 25 de febrero de 2018 se culminó la implementación del ERACMF incluyendo a la planta Cusco; la Zona B se evaluará en dos periodos:

Periodo comprendido desde el 1 de enero al 25 de febrero de 2018

Cuadro Nº 3

Grado de implementación por función de umbral de frecuencia y por etapas del ERACMF 2018 de CERVECERÍA BACKUS, ZONA B, del 01.01.2018 al 25.02.2018

Formato	Etapas del ERACMF							Total
	1	2	3	4	5	6	Rep.	
F05 (MW)	0.12	0.18	0.31	0.24	0.24	0.37	0.05	1.51
F06C (MW)	0.17	0.00	0.12	0.12	0.00	0.00	0.00	0.41
Grad.Imp. (%)	141.67	0.00	38.71	50.00	0.00	0.00	0.00	27.15
F05-acum (MW)	0.12	0.30	0.61	0.85	1.09	1.46	1.51	1.51
F06C-acum (MW)	0.17	0.17	0.29	0.41	0.41	0.41	0.41	0.41
Grad.Imp.-acum (%)	141.67	56.67	47.54	48.24	37.61	28.08	27.15	27.15

Correspondiente al periodo comprendido entre el 1 de enero al 25 de febrero de 2018, se observa que el grado de cumplimiento acumulado de la función umbral de

frecuencia es de 141.67%, 56.67%, 47.54%, 48.24%, 37.61%, 28.08% y 27.15% para las etapas 1, 2, 3, 4, 5, 6, y 7, respectivamente. Asimismo, el grado de cumplimiento acumulado de la función derivada de frecuencia es de 141.67%, 56.67%, 47.54% para

Cuadro Nº 4

Grado de implementación por función de derivada de frecuencia y por etapas del ERACMF 2018 de CERVECERÍA BACKUS, ZONA B, del 01.01.2018 al 25.02.2018

Formato	Etapas			Total
	1	2	3	
F05 (MW)	0.12	0.18	0.31	0.61
F06C (MW)	0.17	0.00	0.12	0.29
Grad.Imp. (%)	141.67	0.00	38.71	47.54
F05-acum (MW)	0.12	0.30	0.61	0.61
F06C-acum (MW)	0.17	0.17	0.29	0.29
Grad.Imp.-acum (%)	141.67	56.67	47.54	47.54

Nota: La evaluación en los cuadros Nº 3 y 4 solo considera los alimentadores de la planta Arequipa

las etapas 1, 2 y 3, respectivamente. El grado de cumplimiento acumulado se muestra a continuación:

Periodo comprendido desde 26 de febrero de 2018

Para el periodo comprendido desde el 26 de febrero de 2018, se observa que el grado de cumplimiento acumulado de la función umbral de frecuencia es de 141.67%, 130.00%, 103.28%, 100.00%, 123.85%, 92.47% y 89.40% para las etapas 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7, respectivamente. Asimismo, el grado de cumplimiento acumulado de la función derivada de frecuencia es de 141.67%, 130.00%, 103.28% para las etapas 1, 2 y 3, respectivamente.

Cuadro Nº 5

Grado de implementación por función de umbral de frecuencia y por etapas del ERACMF 2018 de CERVECERÍA BACKUS, ZONA B, desde el 26.02.2018

Formato	Etapas del ERACMF							Total
	1	2	3	4	5	6	Rep.	
F05(MW)	0.12	0.18	0.31	0.24	0.24	0.37	0.05	1.51
F06C (MW)	0.17	0.22	0.24	0.22	0.50	0.00	0.00	1.35
Grad.Imp. (%)	141.67	122.22	77.42	91.67	208.33	0.00	0.00	89.40
F05-acum (MW)	0.12	0.30	0.61	0.85	1.09	1.46	1.51	1.51
F06C-acum (MW)	0.17	0.39	0.63	0.85	1.35	1.35	1.35	1.35
Grad.Imp.-acum (%)	141.67	130.00	103.28	100.00	123.85	92.47	89.40	89.40

Cuadro N° 6

Grado de implementación por función de derivada de frecuencia y por etapas del ERACMF 2018 de CERVECERÍA BACKUS, ZONA B, desde el 26.02.2018

Formato	Etapas			Total
	1	2	3	
F05(MW)	0.12	0.18	0.31	0.61
F06C (MW)	0.17	0.22	0.24	0.63
Grad.Imp. (%)	141.67	122.22	77.42	103.28
F05-acum (MW)	0.12	0.30	0.61	0.61
F06C-acum (MW)	0.17	0.39	0.63	0.63
Grad.Imp.-acum (%)	141.67	130.00	103.28	103.28

Nota: En la evaluación se considera los alimentadores de la planta Arequipa y Cusco.

Por lo tanto, se verifica que CERVECERÍA BACKUS ha incumplido con lo establecido en el numeral 7.2.1 de la NTCOTRSI, lo que constituye infracción conforme a lo previsto en el numeral 7.2.1 del Procedimiento, siendo pasible de sanción de acuerdo con lo establecido en el numeral 1.45.3 del Anexo N° 1 de la Escala de Multas y Sanciones de Electricidad.

4.5 Respecto a la graduación de la sanción

A fin de graduar la sanción a imponer debe tomarse en cuenta, en lo pertinente, tanto los criterios de graduación establecidos en el artículo 25 del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por la Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD, como lo previsto en el numeral 3 del artículo 248 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS.

Este último artículo rige el principio de razonabilidad dentro de la potestad sancionadora, el cual establece que las autoridades deben prever que la comisión de la conducta sancionable no resulte más ventajosa para el infractor que cumplir las normas infringidas o asumir la sanción. Sin embargo, las sanciones a ser aplicadas deben ser proporcionales al incumplimiento calificado como infracción, observando los siguientes criterios que se señalan a efectos de su graduación: i) el beneficio ilícito resultante por la comisión de la infracción, ii) la probabilidad de la detección de la infracción, iii) la gravedad del daño al interés público y/o bien jurídico protegido, iv) el perjuicio económico causado, v) la reincidencia por la comisión de la infracción, vi) las circunstancias de la comisión de la infracción; y, vii) la existencia o no de intencionalidad en la conducta del infractor

En este orden de ideas, la sanción aplicable considerará los criterios antes mencionados, en tanto se encuentren inmersos en el caso bajo análisis.

- **No registró su Esquema Detallado de Rechazo Automático de Carga por Mínima Frecuencia implementado (formato F06C) en el Portal GFE de Osinergmin**

En relación a la probabilidad de detección, se debe precisar que el incumplimiento ha sido detectado producto de una actividad de supervisión efectuada por Osinergmin.

En cuanto a la gravedad del daño al interés público y/o bien jurídico protegido, es preciso mencionar que cada fase del desarrollo del proceso de elaboración del Estudio de RACG es de suma importancia y es vinculante a la siguiente fase. Así, la declaración de información a través del Formato F06C tiene por finalidad determinar el grado de cumplimiento de la implementación del ERACMF para la planificación y elaboración de la supervisión mediante inspecciones de campo y supervisiones de gabinete, las mismas que se llevan a cabo en enero de cada año. En este sentido, la no remisión de esta información causa dificultades y retraso al COES para elaborar su Estudio y, de igual modo, dificulta las labores de supervisión de Osinergmin.

Con relación a la existencia o no de intencionalidad en la conducta del infractor, cabe mencionar que este elemento se encuentra presente en la medida en que CERVECERÍA BACKUS conocía las obligaciones establecidas en el Procedimiento y, en el presente caso, además, no concurren circunstancias que la obligaran a tal incumplimiento.

Respecto al beneficio ilícito resultante, se debe considerar que no haber registrado el Esquema Detallado de RACMF implementado a través del formato F06C implica no haber contado con el personal necesario para: i) realizar análisis técnicos de implementación; ii) efectuar el registro en el Portal GFE; y, iii) efectuar coordinaciones técnicas con el COES y Osinergmin. Por lo tanto, CERVECERÍA BACKUS ha incurrido en un costo evitado. Así, para el presente caso se considera como costo evitado el equivalente al salario de un mes de un “Supervisor de Subestación”, quien debería haber realizado las labores antes detalladas. El salario de este personal, cuyo valor referencial se consigna en el “Cuadro General de Remuneraciones – Sector Energía” (Servicio “Salary Pack”) elaborado por la firma PrincewaterhouseCoopers para Osinergmin en mayo de 2018, asciende a S/ 10 038.50 mensuales.

En atención a los fundamentos expuestos, el cálculo de la multa será efectuado sobre la base del costo evitado incurrido por CERVECERÍA BACKUS. Por tal motivo, y considerando que el valor de la Unidad Impositiva Tributaria (en adelante, UIT) asciende a S/ 4 200, corresponde sancionar a CERVECERÍA BACKUS con una multa ascendente a 2.39 UIT.

- **No cumplió con la sincronización de la hora de los relés a través del equipo GPS y habilitación de registro de reportes relé**

En relación a la probabilidad de detección, se debe indicar que el incumplimiento fue detectado producto de una actividad de supervisión efectuada por Osinergmin.

En cuanto a la gravedad del daño al interés público y/o bien jurídico protegido, es preciso mencionar que la información proveniente de los reportes de los relés, la misma que es presentada a través del Formato F10 en el Portal GFE, debe cumplir con lo señalado en los literales b) y d) del numeral 6.2 del Procedimiento N° 40 del COES. Por tanto, toda empresa tiene la obligación de mantener sincronizada la hora de sus relés a una referencia estándar (con GPS) para el cumplimiento de lo dispuesto por el referido Procedimiento.

Con relación a la existencia o no de intencionalidad en la conducta del infractor, cabe mencionar que este elemento se encuentra presente en la medida en que CERVECERÍA BACKUS conocía las obligaciones establecidas el Procedimiento y en el Procedimiento N° 40 del COES y, en el presente caso, además, no concurren circunstancias que la obligaran a tal incumplimiento.

No obstante, considerando que CERVECERÍA BACKUS recién participa en el Estudio RACG desde el año 2017 y que finalizó la implementación de su ERACMF en febrero de 2018, la adecuación de algunos aspectos complementarios, como la implementación de los equipos GPS, requieren un tiempo determinado. Por tanto, corresponde sancionar a la empresa con una Amonestación.

- **No implementó su ERACMF**

En relación a la probabilidad de detección, cabe señalar que el incumplimiento ha sido detectado producto de una actividad de supervisión efectuada por Osinergmin.

En cuanto a la gravedad del daño al interés público y/o bien jurídico protegido, es preciso mencionar que CERVECERÍA BACKUS incumplió con lo establecido en el Procedimiento, lo que constituyó una limitación a la evaluación propia de la función supervisora que por Ley corresponde al Osinergmin.

Respecto a la existencia o no de intencionalidad en la conducta del infractor, cabe mencionar que este elemento se encuentra presente en la medida en que CERVECERÍA BACKUS conocía las obligaciones establecidas en la NTCOTRSI y, en el presente caso, además, no concurren circunstancias que la obligaran a tal incumplimiento.

En relación al perjuicio económico causado, se debe indicar que cuando un integrante del SEIN no cumple con ejecutar el rechazo de carga establecido en el Estudio del RACG, pone en peligro la estabilidad del SEIN. De este modo, la finalidad del ERACMF es actuar como una medida de protección ante eventos de perturbación de la frecuencia que podrían ocurrir en cualquier instante y provocar colapsos en el sistema eléctrico, impactando negativamente en la operación del SEIN. Por tanto, el perjuicio está asociado al costo de energía no suministrada por interrupciones cuantificado como "Costo de Falla".

Asimismo, el incumplimiento en la implementación de las cuotas de rechazo de carga afecta a los demás Integrantes (Clientes Libres o Distribuidoras), dado que, cuando ocurre un evento de mínima frecuencia en el SEIN, las que tienen

implementado el ERACMF con los ajustes correctos, rechazarían carga adicional a los ya interrumpidos, esto con la finalidad de cubrir el déficit de carga a rechazar, incluso podría activar la siguiente etapa del ERACMF afectando en mayor magnitud las operaciones de todos los Integrantes del SEIN.

En cuanto al beneficio ilícito resultante, se debe considerar que la no implementación del ERACMF implica no haber contado con el personal necesario para verificar que el ERACMF cumpla con los establecido en el Estudio RACG 2018. Así, para el presente caso, se considera como costo evitado el equivalente al salario de un mes de un “Ingeniero de Protección y Medición”, quien deber haber realizado la labor antes mencionada. El salario de este personal, cuyo valor referencial se consigna en el “Cuadro General de Remuneraciones – Sector Energía” fue resultado de un análisis de mercado (Servicio de “Salary Pack”) elaborado por la firma PricewaterhouseCoopers para Osinergmin en mayo 2018, el cual asciende a S/ 9 074.42 mensuales.

En atención a los fundamentos expuestos, el cálculo de la multa será efectuado sobre la base del costo evitado incurrido por CERVECERÍA BACKUS. Por tal motivo, corresponde sancionar a CERVECERÍA BACKUS con una multa ascendente a 2.16 UIT.

De conformidad con lo establecido en el literal b) del artículo 9 de la Ley N° 26734, Ley de Osinergmin; el literal a) del artículo 39 del Reglamento de Organización y Funciones de Osinergmin, aprobado mediante Decreto Supremo N° 010-2016-PCM; el artículo 1 de la Resolución de Consejo Directivo N° 218-2016-OS/CD; la Ley N° 27699; lo establecido por el Capítulo III del Título IV del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS; y las disposiciones legales que anteceden;

SE RESUELVE:

Artículo 1.- SANCIONAR a la empresa UNIÓN DE CERVECERÍAS PERUANAS BACKUS Y JOHNSTON S.A.A. con una multa ascendente a 2.39 Unidades Impositivas Tributarias, vigentes a la fecha de pago, por no haber registrado su Esquema Detallado de Rechazo Automático de Carga por Mínima Frecuencia implementado (Formato F06C) en el Portal GFE de Osinergmin, incumpliendo lo establecido en el numeral 6.3.3 del “Procedimiento para Supervisar la Implementación y Actuación de los Esquemas de Rechazo Automático de Carga y Generación”, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 489-2008-OS/CD, lo que constituye infracción según su numeral 7.2.3, siendo pasible de sanción de acuerdo con lo previsto en el numeral 1.10 del Anexo N° 1 de la Escala de Multas y Sanciones de Electricidad, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 028-2003-OS/CD.

Código de Infracción: 180001726901

Artículo 2.- SANCIONAR a la empresa UNIÓN DE CERVECERÍAS PERUANAS BACKUS Y JOHNSTON S.A.A. con una Amonestación, por no haber cumplido con la sincronización de la hora de los relés a través del equipo GPS y habilitación de registro de reportes de relé, incumpliendo lo establecido en el numeral 6.4.1 del “Procedimiento para Supervisar la Implementación y Actuación de los Esquemas de Rechazo Automático de Carga y Generación”, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 489-2008-OS/CD, en concordancia con lo

previsto en el numeral 6.2 del Procedimiento Técnico del COES PR-40, lo que constituye infracción según el numeral 7.2.3 del Procedimiento, siendo pasible de sanción de acuerdo con lo previsto en el numeral 1.10 del Anexo N° 1 de la Escala de Multas y Sanciones de Electricidad, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 028-2003-OS/CD.

Código de Infracción: 180001726902

Artículo 3.- SANCIONAR a la empresa UNIÓN DE CERVECERÍAS PERUANAS BACKUS Y JOHNSTON S.A.A. con una multa ascendente a 2.16 Unidades Impositivas Tributarias, vigentes a la fecha de pago, debido a que, durante el periodo de supervisión correspondiente al año 2018, no implementó su Esquema de Rechazo de Automático de Carga por Mínima Frecuencia, incumpliendo lo establecido en el numeral 7.2.1 de la Norma Técnica para la Coordinación de la Operación en Tiempo Real de los Sistemas Interconectados, aprobada por la Resolución Directoral N° 014-2015-DGE, lo que constituye infracción según el numeral 7.2.1 del “Procedimiento para Supervisar la Implementación y Actuación de los Esquemas de Rechazo Automático de Carga y Generación”, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 489-2008-OS/CD, siendo pasible de sanción de acuerdo con lo previsto en el numeral 1.45.3 del Anexo N° 1 de la Escala de Multas y Sanciones de Electricidad, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 028-2003-OS/CD.

Código de Infracción: 180001726903

Artículo 4.- DISPONER que los montos de las multas sean depositados en las cuentas de Osinergmin a través de los canales de atención (Agencias y banca por internet) del Banco de Crédito del Perú, Banco Interbank y Scotiabank Perú S.A.A. con el nombre “**MULTAS PAS**” y, en el caso del Banco BBVA Continental, con el nombre “**OSINERGMIN MULTAS PAS**”, importes que deberán cancelarse en un plazo no mayor de quince (15) días hábiles contados a partir del día siguiente de notificada la presente resolución, debiendo indicarse al momento de la cancelación al banco los códigos de infracción que figuran en la presente Resolución, sin perjuicio de informar en forma documentada a Osinergmin del pago realizado¹¹.

«image:osifirma»

Gerente de Supervisión de Electricidad

¹¹ En caso no estuviere conforme con lo resuelto, podrá interponer los recursos administrativos establecidos en la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, dentro del plazo máximo de quince (15) días hábiles contados a partir del día siguiente de notificada la presente resolución. Cabe precisar que los recursos administrativos se presentan ante el mismo órgano que emitió la resolución, siendo que en caso sea uno de apelación, los actuados se elevarán al superior jerárquico.