CÓDIGO DE VERIFICACIÓN
13090651839690

FIRMADO POR:

CASTILLO GUIDO Tania FAU 20556097055 soft

SANCHEZ CAMINO Maria Cristina FAU 20556097055 soft

INGA BLANCAS Elfri Ruth FAU 20556097055 soft

TELLO COCHACHEZ Marco Antonio FAU 20556097055 soft

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

INFORME N° 00251-2021-SENACE-PE/DEAR

A	:	**MARCO ANTONIO TELLO COCHACHEZ** Director de Evaluación Ambiental para Proyectos de Recursos Naturales y Productivos
DE	:	**TANIA CASTILLO GUIDO** Líder de Proyectos **MARIA CRISTINA SANCHEZ CAMINO** Especialista Legal I en Proyectos Mineros **ELFRI RUTH INGA BLANCAS** Especialista en Descripción de Proyecto – Nivel I
ASUNTO	:	Evaluación del recurso de reconsideración parcial contra la Resolución Directoral N° 00033-2021-SENACE-PE/DEAR, presentado por Compañía de Minas Buenaventura S.A.A.
REFERENCIA	:	a)Trámite M-ITS-00003-2021 (05.01.2021) b) Escrito de reconsideración del 15.03.2021 (Trámite DC-DC-5 M-ITS-00003-2021)
FECHA	:	Miraflores, 12 de abril de 2021

Tenemos el agrado de dirigirnos a usted en relación con el documento b) de la referencia, a fin de informarle lo siguiente:

I. ANTECEDENTES

1. El 23 de noviembre de 2020, se sostuvo la reunión de coordinación entre la Dirección de Evaluación Ambiental para Proyectos de Recursos Naturales y Productivos del Servicio Nacional de Certificación Ambiental para las Inversiones Sostenibles (en adelante, ***DEAR Senace***) y representantes de Compañía de Minas Buenaventura S.A.A. (en adelante, el Titular) para la presentación del "Sexto Informe Técnico Sustentatorio de la Unidad Minera Tambomayo" (en adelante, ***Sexto ITS Tambomayo***), quienes estuvieron acompañados por profesionales de la consultora ambiental INSIDEO S.A.C., suscribiéndose el acta respectiva

2. Mediante expediente M-ITS-00003-2021 de fecha 5 de enero de 2021, el Titular presentó ante la DEAR Senace, vía Plataforma Informática de la Ventanilla Única de Certificación Ambiental – Módulo de Evaluación de Estudios Ambientales (en adelante, EVA), el Sexto ITS Tambomayo.

3. Por Auto Directoral Nº 00010-2021-SENACE-PE/DEAR de fecha 14 de enero de 2021, sustentado en el Informe Nº 00021-2021-SENACE-PE/DEAR, la DEAR Senace otorgó un plazo máximo de diez (10) días hábiles para que el Titular cumpla con presentar la documentación destinada a subsanar las observaciones formuladas al Sexto ITS Tambomayo.

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado en Senace, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de Decreto Supremo 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del Decreto Supremo 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: "https://www.senace.gob.pe/verificación" ingresando el código de verificación que aparece en la parte superior izquierda de este documento

4. Mediante Oficio Nº 00079-2021-SENACE-PE/DEAR de fecha 5 de febrero de 2021, la DEAR Senace efectuó consultas a la Autoridad Nacional del Agua (en adelante, ANA) respecto a los estudios hidrogeológicos anexados al Sexto ITS Tambomayo.

5. A través del anexo DC-2 M-ITS-00003-2021 de fecha 11 de febrero de 2021, el Titular presentó el levantamiento de observaciones del Sexto ITS Tambomayo.

6. Posteriormente, mediante Oficio Nº 00096-2021-SENACE-PE/DEAR de fecha 12 de febrero de 2021, la DEAR Senace trasladó a la ANA una precisión respecto a la consulta efectuada por Oficio Nº 00079-2021-SENACE-PE/DEAR.

7. A través del anexo DC-3 M-ITS-00003-2021 de fecha 18 de febrero de 2021, el Titular presentó información complementaria al levantamiento de observaciones del Sexto ITS Tambomayo.

8. Por último, mediante anexo DC-4 M-ITS-00003-2021 de fecha 23 de febrero de 2021, la ANA remitió el Oficio Nº 207-2021-ANA-DCERH, sustentado en el Informe Técnico Nº 304-2021-ANA-DCERH, a través del cual se pronuncia sobre las consultas efectuadas por la DEAR Senace en los Oficios Nº 00079-2021-SENACE-PE/DEAR y Nº 00096-2021-SENACE-PE/DEAR.

9. Mediante Resolución Directoral N° 0033-2021-SENACE-PE/DEAR, sustentada en el Informe N° 145-2021-SENACE-PE/DEAR, ambos de fecha 23 de febrero de 2021, se declaró la no conformidad al Sexto ITS Tambomayo.

10. El 15 de marzo de 2021, mediante Trámite DC- DC-5 M-ITS-00003-2021, el Titular presentó su recurso de reconsideración parcial contra la Resolución Directoral N° 0033-2021-SENACE-PE/DEAR, planteando como pretensión impugnatoria principal que sea revocada la no conformidad del Sexto ITS Tambomayo respecto de los objetivos lixiviación de los relaves de flotación y la inclusión de un tercer filtro de concentrados; y, como pretensión accesoria, que sea otorgada la conformidad del Sexto ITS Tambomayo. Al respecto, el Titular formula los siguientes argumentos:

    a) La DEAR Senace incurre en errores de hecho y derecho al afirmar que los 3 objetivos del Sexto ITS Tambomayo son interdependientes, pues los objetivos referidos a la lixiviación de los relaves de flotación y la inclusión de un tercer filtro de concentrados no forman parte de la reprogramación solicitada como tercer objetivo del referido ITS. Por el contrario, en la actualización del Capítulo 9 del Sexto ITS Tambomayo[1] se consignó que ambos objetivos serían efectuados hasta enero de 2022, es decir, dentro del periodo actualmente aprobado por su certificación vigente para la unidad minera Tambomayo, dicho extremo no fue merituado por la DEAR Senace. El Titular presenta como Anexo 1, las piezas pertinentes del Sexto ITS Tambomayo.

    b) Ninguna de las observaciones absueltas como la 12,13,17,18,20,21,22,23 y 27 están vinculadas con la lixiviación de los relaves de flotación, ni con la

[1] Documento que se presentó el 11 de febrero de 2021.

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado en Senace, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de Decreto Supremo 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del Decreto Supremo 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: "https://www.senace.gob.pe/verificación" ingresando el código de verificación que aparece en la parte superior izquierda de este documento

inclusión de un tercer filtro de concentrados, sino exclusivamente con la reprogramación de actividades. Además, respecto de los objetivos lixiviación de los relaves de flotación y la inclusión de un tercer filtro de concentrados no hubo cuestionamientos de cumplimiento de alguna de las condiciones previstas en el Decreto Supremo N° 054-2013-PCM, el Decreto Supremo N° 040-2014-EM o la Resolución Ministerial N° 120-2014-MEM/DM.

c) Ambos objetivos no están relacionados entre sí, por lo que la identificación y evaluación de impactos fueron planteados de manera separada; sin embargo, en el acápite 2.3.10: identificación y evaluación de impactos y en el acápite 2.3.10.1: análisis de la identificación y evaluación de impactos del Informe N° 145-2021-SENACE-PE/DEAR se enfoca en mencionar y evaluar lo relacionado al tercer objetivo declarado como no conforme. En ese sentido, el Titular adjunta como Anexo 2 el Memorando Técnico MT-014-2021, el cual detalla la infraestructura a utilizar en los cambios propuestos en el Sexto ITS Tambomayo para la lixiviación de relaves de flotación e inclusión de un tercer filtro de concentrados, así como un registro fotográfico.

d) No correspondía la aplicación del principio de indivisibilidad para declarar la no conformidad de todos los objetivos solo por el cuestionamiento a uno de ellos. En efecto, tal principio no aplica al presente caso porque los 3 objetivos planteados en el Sexto ITS Tambomayo no son componentes y/o actividades que tengan algún grado de dependencia funcional entre ellos que acarreará su evaluación y desaprobación de manera conjunta e indivisa de acuerdo con los Lineamientos sobre la aplicación del principio de indivisibilidad en la evaluación del impacto ambiental a cargo del Senace, aprobado por Resolución Jefatural N° 008-2018-SENACE/JEF.

e) Se presenta en calidad de nueva prueba: i) las piezas pertinentes de la actualización del capítulo 9 del Sexto ITS Tambomayo, que se presentó el 11 de febrero de 2021, pero que no fue merituada por la DEAR, en la cual consta que la lixiviación de los relaves de flotación y la inclusión de un tercer filtro de concentrados no son actividades que serán ejecutadas dentro de la reprogramación solicitada como tercer objetivo del Sexto ITS Tambomayo sino dentro del periodo aprobado en la certificación ambiental; y, ii) Memorando Técnico N° MT-014-2021 elaborado por la consultora Insideo, en el cual se presenta el detalle de la infraestructura a utilizar de los cambios propuestos en el Sexto ITS Tambomayo.

11. El día 9 de abril de 2021 se llevó a cabo la audiencia de informe oral, con la participación de los representantes del Titular, conforme se aprecia del Acta de informe oral que figura en EVA.

II. OBJETO

12. El objeto del presente informe es evaluar y emitir pronunciamiento sobre el recurso de reconsideración parcial presentado por Compañía de Minas Buenaventura S.A.A. contra la Resolución Directoral N° 0033-2021-SENACE-PE/DEAR en el

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado en Senace, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de Decreto Supremo 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del Decreto Supremo 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: "https://www.senace.gob.pe/verificación" ingresando el código de verificación que aparece en la parte superior izquierda de este documento

extremo relacionado con los objetivos lixiviación de los relaves de flotación y la inclusión de un tercer filtro de concentrados.

Cabe precisar que, no habiendo el Titular interpuesto recurso administrativo contra la Resolución Directoral N° 0033-2021-SENACE-PE/DEAR en el extremo relacionado al objetivo reprogramación de actividades, este extremo queda firme, en atención a lo dispuesto en el artículo 222 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General (en adelante, ***TUO de la LPAG***).

III. CUESTIONES EN DISCUSIÓN

13. Las cuestiones en discusión en el presente procedimiento son las siguientes:

    (i) Si el recurso de reconsideración cumple con los requisitos de procedencia establecidos en el TUO de la LPAG.

    (ii) Si el recurso de reconsideración resulta fundado o infundado.

IV. ANÁLISIS DE LAS CUESTIONES EN DISCUSIÓN

A. Sobre la procedencia del Recurso de Reconsideración

14. En el artículo 108 del Reglamento de Protección y Gestión Ambiental para las Actividades de Explotación, Beneficio, Labor General, Transporte y Almacenamiento Minero, aprobado por el Decreto Supremo N° 040-2014-EM (en adelante, Reglamento Ambiental Minero) se establece lo siguiente: "(…) Las Resoluciones Directorales que aprueben o desaprueben las solicitudes de evaluación del impacto ambiental de los proyectos mineros o sus modificatorias son susceptibles de impugnación en la vía administrativa (…)".

15. Al respecto, conforme al artículo 217 del TUO de la LPAG, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante los recursos administrativos señalados en el artículo 218 de la citada norma.

16. En esa línea normativa, en el numeral 218.1 del artículo 218 del TUO de la LPAG, se prevé como uno de los recursos administrativos, el de reconsideración y de acuerdo con el numeral 218.2 del mismo artículo, el término para la interposición de dicho recurso es de quince (15) días perentorios.

17. Asimismo, acorde con el artículo 219 del referido TUO de la LPAG, el recurso de reconsideración se interpone ante la Autoridad que emitió el primer acto, debiendo sustentarse en nueva prueba.

18. Al respecto, la DEAR Senace notificó al Titular la Resolución Directoral N° 0033-2021-SENACE-PE/DEAR, por lo que el plazo para interponer el recurso de reconsideración vencía el 17 de marzo de 2021, siendo que el Titular presentó su recurso de reconsideración parcial contra la citada resolución directoral el 15 de

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado en Senace, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de Decreto Supremo 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del Decreto Supremo 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: "https://www.senace.gob.pe/verificación" ingresando el código de verificación que aparece en la parte superior izquierda de este documento

marzo de 2021, dentro del plazo legal. Por lo tanto, el recurso de reconsideración ha sido interpuesto dentro del plazo de quince (15) días hábiles previsto en el numeral 218.2 del artículo 218 del TUO de la LPAG.

19. Ahora bien, en el marco de lo dispuesto en el artículo 219° del TUO de la LPAG, el recurso ***de reconsideración se interpondrá ante el mismo órgano que dictó el primer acto que es materia de la impugnación y deberá sustentarse en nueva prueba***. En los casos de actos administrativos emitidos por órganos que constituyen única instancia no se requiere nueva prueba. Este recurso es opcional y su no interposición no impide el ejercicio del recurso de apelación.

20. Sobre el particular, Morón Urbina señala respecto de la nueva prueba lo siguiente:

> "(…) *no resultan idóneas como nueva prueba, una nueva argumentación jurídica sobre los mismos hechos, la presentación del documento original cuando en el expediente obraba una copia simple, entre otras.*
> (…)
> *En este orden de ideas, se puede señalar que cuando este artículo exige al administrado la presentación de una nueva prueba como requisito de procedibilidad del recurso de reconsideración, se está solicitando que el administrado presente una nueva fuente de prueba, la cual debe tener una expresión material para que pueda ser valorada por la autoridad administrativa. Dicha expresión material es el medio probatorio nuevo.*
> (…)
> *En tal sentido, debemos señalar que la exigencia de nueva prueba para interponer un recurso de reconsideración está referida a la presentación de un nuevo medio probatorio, que justifique la revisión del análisis ya efectuado acerca de alguno de los puntos materia de controversia. Justamente lo que la norma pretende es que sobre un punto controvertido ya analizado se presente un nuevo medio probatorio, pues solo así se justifica que la misma autoridad administrativa tenga que revisar su propio análisis*."[2].

21. De acuerdo con ello, para el análisis de procedibilidad de una nueva prueba se evalúa la documentación presentada por el Titular para determinar sí constituye prueba nueva, y de serlo se determinará la relación directa entre ésta y los fundamentos que motivaron el sentido del acto recurrido, a fin de que la autoridad reexamine lo decidido.

22. Asimismo, mediante Informe Jurídico N° 030-2019-JUS/DGDNCR de fecha 6 de agosto de 2019, la Dirección General de Desarrollo Normativo y Calidad Regulatoria del Ministerio de Justicia, en su calidad de asesor jurídico de las entidades de la Administración Pública, señala lo siguiente sobre la nueva prueba:

> *"88. (…) tanto la doctrina nacional como las resoluciones administrativas señaladas, no detienen su análisis para la determinación de la nueva prueba en el momento en que este ha sido obtenida o creada; o por la oportunidad en que se conocieron u ocurrieron los hechos materia de probanza,* ***por el***

[2] MORÓN URBINA, Juan Carlos, *Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General*, 12º ed. rev. act., Gaceta Jurídica. Lima 2017. Págs. 208-209.

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado en Senace, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de Decreto Supremo 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del Decreto Supremo 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: "https://www.senace.gob.pe/verificación" ingresando el código de verificación que aparece en la parte superior izquierda de este documento

> ***contrario, al entender el concepto de nueva prueba en términos amplios, se permite su reconocimiento en todos los casos señalados***.
> *89. La postura arriba formulada* [sentido amplio] *se confirma con la aplicación de los principios que regulan el procedimiento administrativo general, concretamente los principios de verdad material y del debido procedimiento (…).*
> *94. (…) el principio de verdad material exige a la Administración Pública buscar que el acto administrativo que emita sea conforme con la realidad, para lo cual debe actuar todos los medios probatorios que le dirijan a su consecución.* ***Siendo así el administrado puede presentar u ofrecer medios probatorios generados antes o después de la resolución impugnada, o que acrediten hechos relevantes para la decisión de la administración****, independientemente de cuándo ocurrieron dichos hechos, siempre que estén relacionados con la materia del procedimiento administrativo y que el acto administrativo que se impugne no haya alcanzado firmeza*.
> *(…)*
> *100.* (…) ***la certeza que el medio probatorio produzca no está aparejada con la oportunidad de su creación u obtención, o del momento de ocurrencia de los hechos probados, sino con su capacidad de demostrar aquello que se prueba****. Negar la presentación de medios probatorios, debido a que prueban hechos de ocurrencia posterior a la decisión impugnada, afecta el debido procedimiento debido a que niega al administrado presentar las pruebas que demuestran la verdad de los hechos.*
> *101. La exigencia de la nueva prueba está referida a la presentación de un nuevo medio probatorio, que justifique la revisión del análisis ya efectuado acerca de alguno de los puntos materia de controversia, sin referirse necesariamente a nuevas pruebas de hechos preexistentes, sino que no haya sido actuada y que en el transcurrir del tiempo pueda haberse presentado, observando para tal efecto* ***los principios de verdad material, del debido procedimiento, de no preclusión probatoria en materia administrativa y el principio de eficacia****".* (Resaltado agregado).

23. Por lo tanto, de lo antes expuesto se desprende que la nueva prueba, en el marco de los recursos de reconsideración, constituye cualquier fuente de prueba que debe tener una expresión material para que pueda ser valorada, generada antes o después de la emisión del acto impugnado, lo cual justifica realizar un reexamen de lo ya decidido. No obstante, para que un documento sea considerado como prueba nueva, se debe considerar que éste: i) tenga relación (o pertinencia) con el hecho materia de controversia, ii) no haya sido evaluado anteriormente por la autoridad; y, iii) no constituya una diferente interpretación sobre las pruebas evaluadas durante la tramitación del procedimiento administrativo impugnado.

24. Tomando en cuenta ello, corresponde analizar si i) las piezas pertinentes de la actualización del capítulo 9 del Sexto ITS Tambomayo presentado el 11 de febrero de 2021 y ii) el Memorando Técnico N° MT-014-2021 elaborado por la consultora Insideo, califican como nueva prueba.

25. Al respecto, debe indicarse que respecto de las piezas pertinentes de la actualización del capítulo 9 del Sexto ITS Tambomayo presentado el 11 de febrero de 2021, dicha documentación no califica como nueva prueba, toda vez que el mismo no es una nueva información, pues es un documento que obra en el expediente administrativo.

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado en Senace, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de Decreto Supremo 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del Decreto Supremo 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: "https://www.senace.gob.pe/verificación" ingresando el código de verificación que aparece en la parte superior izquierda de este documento

16. En cuanto al Memorando Técnico N° MT-014-2021 elaborado por la consultora Insideo debe indicarse que dicho documento guarda relación con los hechos materia de controversia, no ha sido anteriormente evaluado; razón por la cual dicho documento califica como nueva prueba para que sea evaluado por la autoridad administrativa mediante el presente recurso de reconsideración.

B. Si el recurso de reconsideración resulta fundado o infundado

17. El Titular alega que se han incurrido en errores de hecho y derecho al afirmarse en la resolución objeto de recurso que los 3 objetivos del Sexto ITS Tambomayo son interdependientes, pues los objetivos referidos a la lixiviación de los relaves de flotación y la inclusión de un tercer filtro de concentrados no forman parte de la reprogramación solicitada como tercer objetivo del referido ITS.

18. Al respecto, debe indicarse que, de la revisión del expediente se advierte que en el ítem 9.3.1.2 del Capítulo 9 "*Proyecto de modificación*" del Sexto ITS Tambomayo, el Titular consignó que el objetivo lixiviación de relaves de flotación sería efectuado hasta enero de 2022, es decir, dentro del periodo actualmente aprobado para la unidad minera Tambomayo en su Estudio de Impacto Ambiental Detallado (EIAd) del Proyecto Minero Tambomayo, aprobado por Resolución Directoral N° 063-2015-MEM/DGAAM[3]. Además, respecto del objetivo inclusión de un tercer filtro de concentrados, en el Cuadro 9.3.6 del Sexto ITS Tambomayo se puede observar que el Titular planteó desarrollar las actividades de construcción de este componente durante un periodo de seis (06) meses que terminaría en setiembre del 2021, encontrándose ello en el marco del cronograma aprobado en la Resolución Directoral N°120-2015-MEM-DGAAM.

19. Más aún, conforme se indica en el ítem 1.2 "*Inclusión de un tercer filtro de concentrados*" del Memorando Técnico N° MT-014-2021, documento presentado por el Titular en calidad de nueva prueba, el tercer filtro operaría como un equipo de stand by, por lo que no representaría una variación en la producción de concentrados, dependiendo su uso de la recuperación obtenida del circuito de flotación y no de la etapa de filtrado.

20. Además, el Titular precisó en el Memorando Técnico N° MT-014-2021 que las actividades de la inclusión del tercer filtro de concentrados se realizarían de acuerdo al cronograma aprobado en el Estudio de Impacto Ambiental Detallado (EIAd) del Proyecto Minero Tambomayo, aprobado por Resolución Directoral N° 063-2015-MEM/DGAAM, ya que solo sería un equipo de stand by de los 2 filtros existentes; es decir, su vida útil está relacionada al funcionamiento solo de estos 2 filtros como parte de la planta de procesos.

21. Asimismo, considerando lo descrito en el ítem 1.1 del Memorando Técnico N° MT-014-2021 y lo descrito en el ítem 9.3.6 del Sexto ITS Tambomayo, la lixiviación se haría sobre los relaves obtenidos como sub-producto del proceso de flotación, mientras el proceso de filtrado se realizaría sobre los productos (concentrados) del proceso de flotación.

---

[3] Rectificado mediante Resolución Directoral N° 120-2015-MEM-DGAAM

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado en Senace, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de Decreto Supremo 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del Decreto Supremo 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: "https://www.senace.gob.pe/verificación" ingresando el código de verificación que aparece en la parte superior izquierda de este documento

Finalmente en el ítem 2 "*Análisis de impactos*" del Memorando Técnico N° MT-014-2021 se precisa que, tanto para el caso de la lixiviación de relaves de flotación como para la inclusión del tercer filtro de concentrados, se determinó que solo se generaría un impacto negativo no significativo por la variación de los niveles de ruido durante su construcción (negativo irrelevante, -22) y operación (negativo irrelevante, -23).

22. Por lo tanto, haciendo un reexamen de lo señalado en el Sexto ITS Tambomayo y tomando en cuenta la descripción de los cambios propuestos y actividades que conforman la operación descritos en el Memorando Técnico N° MT-014-2021, se puede evidenciar que las actividades para ambos objetivos: Lixiviación de relaves e inclusión del tercer filtro son independientes al resto de actividades a desarrollar durante la etapa de operación, es decir, la etapa de operación para los 2 objetivos mencionados están planificados de forma tal que se desarrollen hasta enero del 2022, tal como lo señala el Estudio de Impacto Ambiental Detallado (EIAd) del Proyecto Minero Tambomayo, aprobado por Resolución Directoral N° 063-2015-MEM/DGAAM y rectificado en la Resolución Directoral N° 120-2015-MEM-DGAAM.

23. Por lo expuesto, los objetivos lixiviación de relaves de flotación e inclusión de un tercer filtro de concentrados serian ejecutados hasta enero de 2022, dentro del plazo que se aprobó en su certificación, y no dentro del plazo propuesto por el objetivo reprogramación de actividades; en virtud de ello, ambos objetivos serian independientes al objetivo de reprogramación de las actividades de la U.M. Tambomayo; razón por la cual resulta fundado lo alegado por el Titular.

24. En virtud de lo antes expuesto, carece de objeto emitir pronunciamiento respecto de los argumentos señalados en los literales b), c y d) del considerando 10 del presente informe.

V. CONCLUSIONES

25. Sobre la base de las consideraciones antes expuestas, se concluye que corresponde declarar fundado el recurso de reconsideración parcial interpuesto por Compañía de Minas Buenaventura S.A.A contra la Resolución Directoral N° 0033-2021-SENACE-PE/DEAR, sustentada en el Informe N° 145-2021-SENACE-PE/DEAR, ambos de fecha 23 de febrero de 2021, que declaró la no conformidad al "Sexto Informe Técnico Sustentatorio de la Unidad Minera Tambomayo"; y, en consecuencia, revocar la Resolución Directoral N° 0033-2021-SENACE-PE/DEAR, otorgando la CONFORMIDAD al "Sexto Informe Técnico Sustentatorio de la Unidad Minera Tambomayo" en los extremos referidos a los objetivos lixiviación de los relaves de flotación y la inclusión de un tercer filtro de concentrados, presentado por Compañía de Minas Buenaventura S.A.A.

VI. RECOMENDACIONES

6.1 Remitir el presente Informe al Director de la Dirección de Evaluación Ambiental de Proyectos de Recursos Naturales y Productivos, para su consideración.

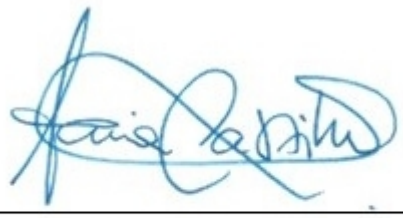
Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado en Senace, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de Decreto Supremo 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del Decreto Supremo 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: "https://www.senace.gob.pe/verificación" ingresando el código de verificación que aparece en la parte superior izquierda de este documento

6.2 Notificar a Compañía de Minas Buenaventura S.A.A. el presente informe, como parte integrante de la Resolución Directoral a emitirse, de conformidad con el numeral 6.2 del Artículo 6° del Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS.

6.3 Remitir copia de la Resolución Directoral a emitirse, el presente informe y el expediente del procedimiento administrativo al Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental, al Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería, a la Dirección General de Minería del Ministerio de Energía y Minas; y a la Dirección de Gestión Estratégica en Evaluación Ambiental del Senace para los fines de su competencia.

6.4 Publicar la Resolución Directoral a emitirse y el informe que la sustenta en el Portal Institucional del Servicio Nacional de Certificación Ambiental para las Inversiones Sostenibles (www.senace.gob.pe), a fin de que se encuentre a disposición de la ciudadanía en general.

Atentamente,



Tania Castillo Guido
Líder de Proyectos
CIP N° 205621
Senace



María Cristina Sánchez Camino
Especialista Legal I en Proyectos Mineros
CAL N° 41467
Senace

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado en Senace, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de Decreto Supremo 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del Decreto Supremo 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: "https://www.senace.gob.pe/verificación" ingresando el código de verificación que aparece en la parte superior izquierda de este documento

Nómina de Especialistas[4]



Elfri Ruth Inga Blancas
Especialista en Descripción de Proyecto – Nivel I
CIP N° 78713
Senace

VISTO el informe que antecede y estando de acuerdo con su contenido, lo hago mío y lo suscribo en señal de conformidad; **EXPÍDASE** la resolución directoral correspondiente.



Marco Antonio Tello Cochachez
Director de Evaluación Ambiental para Proyectos de Recursos Naturales y Productivos
CIP N° 91339
Senace

[4] De conformidad con la Cuarta Disposición Complementaria Final de la Ley N° 30327, el Senace está facultado para crear la Nómina de Especialistas, conformada por profesionales calificados para apoyar la revisión de los estudios ambientales. La Nómina de especialistas se encuentra regulada por la Resolución Jefatural N° 047-2018-SENACE/JEF

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado en Senace, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de Decreto Supremo 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del Decreto Supremo 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: "https://www.senace.gob.pe/verificación" ingresando el código de verificación que aparece en la parte superior izquierda de este documento