MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUARMACA

HUANCABAMBA - REGIÓN PIURA

R.U.C. N° 20172619241

AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD”

RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 383-2019 MDH/A.

Huarmaca, 03 de julio de 2019

EL ALCALDE DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUARMACA;

VISTOS:

la Resolución de Alcaldía N° 675-2018-MDH/A, de fecha 27 de noviembre de 2018, que resuelve contratar de manera permanente a **Aníbal, CHINCHAY CHINCHAY**, como trabajador de la Municipalidad Distrital de Huarmaca; El Informe Legal N° 000144-2019-GAJ/MDH, de fecha 20 de junio de 2019, emitido por la Gerencia de Asesoría Jurídica de la Municipalidad Distrital de Huarmaca, respecto al descargo realizado por **Aníbal, CHINCHAY CHINCHAY**, sobre la Nulidad de Oficio de la Resolución de Alcaldía N° 675-2018-MDH/A, de fecha 27 de noviembre de 2018, y;

CONSIDERANDO:

Que, conforme lo preceptuado en el artículo 194° de la Constitución Política del Perú, modificado por la Ley de Reforma Constitucional, Ley N° 30305, así como lo regulado en el artículo II del Título Preliminar de la Ley 27972 – Ley Orgánica de Municipalidades, los gobiernos locales gozan de autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia, autonomía que se materializa en la facultad de las municipalidades para ejercer actos de gobierno, dictar actos administrativos y de administración, con sujeción al ordenamiento jurídico;

Que, el numeral 213.1 del Artículo 213°, del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado con el decreto Supremo N° 04-2019-JUS, establece que “En cualquiera de los casos enumerados en el Artículo 10°, puede declararse de oficio la nulidad de los actos administrativos, aun cuando hayan quedado firmes, siempre que agraven el interés público o lesionen derechos fundamentales”; que en el mismo cuerpo normativo antes citado, en su numeral 213.2 se dispone “La nulidad de oficio sólo puede ser declarada por el funcionario jerárquico superior al que expidió el acto que se invalida. Si se tratara de un acto emitido por una autoridad que no está sometida a subordinación jerárquica, la nulidad es declarada por resolución del mismo funcionario”;

Que, el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en el artículo 10°, Causales de Nulidad, se describe que son vicios del acto administrativo que causan su nulidad de pleno derecho, los siguientes: 1. La contravención a la Constitución, a las leyes o a las normas reglamentarias. 2. El defecto o la omisión de alguno de sus requisitos de validez, salvo que se presente alguno de los supuestos de conservación del acto a que se refiere el artículo 14°. 3. Los actos expresos o los que resulten como consecuencia de la aprobación automática o por silencio administrativo positivo, por los que se adquiere facultades o derechos, cuando son contrarios al ordenamiento jurídico o cuando no se cumplen con los requisitos, documentación o trámites esenciales para su adquisición. 4. Los actos administrativos que sean constitutivos de infracción penal, o que se dicten como consecuencia de la misma;

Que, mediante Resolución de Alcaldía N° 339-2019-MDH/A de fecha 06 de junio de 2019, se corrió traslado a **Aníbal, CHINCHAY CHINCHAY**, a efectos de que pueda ejercer su derecho de defensa, respecto a una eventual declaración de nulidad de oficio respecto a la Resolución de Alcaldía N° 675-2019-MDH/A, de fecha 27 de noviembre de 2018;

Que, don **Aníbal, CHINCHAY CHINCHAY** formuló su descargo y ejerció su derecho de defensa, a través del escrito de fecha 14 de junio de 2019, recepcionado a través de mesa de partes de esta Entidad

MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE HUARMACA

HUANCABAMBA - REGIÓN PIURA

R.U.C. N° 20172619241

RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 383-2019 MDH/A.

el día 17 de junio de 2019, el cual sostiene tener el derecho conferido por la resolución materia de revisión Resolución de Alcaldía N° 675-2018-MDH/A, de fecha 27 de noviembre de 2018, porque viene laborando desde el 02 de enero de 2015 al 30 de noviembre del 2015 y del 04 de enero del 2016 hasta el mes de mayo de 2016, y que el periodo laborado efectivamente están sustentados en el informe técnico emitido en el presente caso por la Subgerencia de Recursos Humanos, mediante Informe N°531-2018-MDH-GAF/SGRH de fecha 12 de octubre del 2018, siendo esto un informe técnico que también da sustento a mi reconocimiento como contratado permanente, por lo tanto es FALSO que se haya tenido como único sustento el Informe Legal N°234-2018 de la Gerencia de Asesoría Legal, y el Informe N°001-2018 de la consultoría legal externa;

Que, en el presente proceso el recurrente no ha logrado desvirtuar que los órganos administrativos municipales competentes, no han emitido informes señalando, si el trabajador ingreso para realizar labores de naturaleza permanente, si ocupa y existe plaza prevista, vacante y presupuestada y si cuenta con evaluación favorable sobre su desempeño laboral, se ha apreciado del legajo del trabajador declarado permanente del expediente de su propósito, el acto administrativo ejecutivo de permanencia sólo a enunciado y evaluado el requisito de temporalidad, dato que no sólo resulta insuficiente a los requisitos previstos por Ley, sino que además no se encontraban corroborados mediante el informe de la Subgerencia de Recursos Humanos, asimismo se puede advertir que del legajo personal del servidor municipal se advierte la Constancia de Trabajo por Locación de Servicios donde se precisa el periodo laborado que comprende del 02 de enero de 2015 al 30 de noviembre de 2015 y del 04 de enero de 2016 hasta el mes de abril del 2016, siendo que a partir del mes de mayo de 2016, se le designa en el cargo de Subgerente de Abastecimientos de esta entidad municipal, por consiguiente se puede concluir que si bien ha laborando más de un año, pero también es cierto que el recurrente ha realizado labores de naturaleza distinta en diferentes periodos y bajo modalidades de contratación distinta, como: mediante Locación, hasta los primeros días del mes de mayo del 2016, el mismo que se sujeta a un régimen autónomo no sujeto a las disposiciones del Decreto Legislativo N° 276, y su Reglamento el Decreto Supremo N° 005-90-PCM y ni de la Ley N° 24041, esto toma mayor relevancia con el Informe N° 160-2019-MDH-GAR/SGACP, emitido por la Subgerencia de Abastecimiento y Control Patrimonial, adjuntando las Orden de Servicio a nombre del recurrente, por lo que no se está cumpliendo lo que alega el administrado de que este ha realizado labores de naturaleza permanente, asimismo no se está cumpliendo los requisitos de un contrato laboral;

Que, por lo tanto el recurrente ha prestado servicios bajo los alcances del Artículo 149° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que establece, "El contrato tiene vigencia desde el día siguiente de la suscripción del documento que lo contiene o, en su caso, desde la recepción de la orden de compra o de servicio (...) que, en el presente caso el contrato se ha perfeccionado a la emisión de las Ordenes de Servicio que se han adjuntado, de donde se puede inferir que el servidor ha sido contratado bajo los alcances de las Ley de Contrataciones con el Estado, para que brinde un servicio, el mismo que no es un contrato laboral y menos aún ha realizado labores de naturaleza permanente;

Que, por otro lado, las personas que brindan servicios a la Administración Pública bajo las reglas del Artículo 1764° del Código Civil, prestan sus servicios de manera independiente, por un determinado tiempo a cambio de una retribución, sin que ello implique una vinculación y reconocimiento de derechos de naturaleza laboral o estatutaria con el mismo, igualmente no supera el año de labores continuos, por lo que dicha resolución de permanencia declarando al trabajador con contrato a plazo indeterminado dentro del marco de la Ley N° 24041 adolece de vicios que acarrea su nulidad, esta situación nos permite concluir que el acto de permanencia se encuentra incurso en causal de nulidad prevista en el Artículo 10° inciso 1) de la Ley N° 27444, por haberse producido en contravención a la Ley; y; por otro lado,

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUARMACA

HUANCABAMBA - REGIÓN PIURA

R.U.C. N° 20172619241

RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 383-2019 MDH/A.

agravia el interés público, pues como ha señalado la Corte Suprema en la ejecutoria, “los requisitos de incorporación a la carrera administrativa son de orden e interés público, pues refieren al uso adecuado del presupuesto público”;

Que, debemos precisar que el administrado, no ha superado el año de servicios, esto debido que en el mes de diciembre del 2015 no laboró para esta entidad, si bien es cierto, en la resolución antes citada se hace mención, que el administrado adjunto documentos que estos demostrarían que ha laborado para la entidad, debemos precisar que no ha realizado una sola labor de naturaleza permanente, por el contrario habría realizado otras labores, como se evidencia de la documentación que este ha participado como Fiscal, en proyectos los mismos que estos son de manera temporal y no son labores de naturaleza permanente, por lo que no ha superado el año realizando una sola labor y de carácter permanente, siendo así no estaría dentro de los alcances para ser contratado de manera permanente bajo los alcances de la Ley N° 24041, esto debido a que el servidor no ha superado el año desempeñando una sola labor, como se puede advertir que el administrado se ha desempeñado que este ha prestado servicios en el área de servicios comunales, funciones como fiscal en diferentes proyectos y mediante locación como asistente en la Subgerencia de Logística, siendo así, no habría cumplido con el requisito de haber desempeñado una sola función por más de un año. En ese sentido la Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema mediante la Casación N° 12480-2015-PIURA de fecha 16 de marzo de 2017, ha precisado lo siguiente: “la actora desempeño diferentes cargos con distintos salarios, en diversas áreas administrativas de la entidad demandada y en ninguno de ellos permaneció por más de un espacio mayor a un año; por lo que se evidencia el rasgo de temporalidad, que imposibilita reputar como permanentes las labores desempeñadas por la demandante, conforme lo exige el artículo 1° de la Ley N° 24041” (fundamento noveno). Dentro de ese contexto se puede colegir que el administrado no ha superado el año en una sola labor;

Que, siendo ello así el acto administrativo cuestionado efectivamente no expresa su verdadero objeto, así como su contenido no se ajusta al ordenamiento jurídico, deviniendo que su motivación no sea proporcional a su contenido ni ordenamiento jurídico vigente consecuentemente no cumple con dos (02) requisitos de valides previstos por los numerales 2) y 4) del artículo 3° de la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, por lo tanto la aludida resolución contraviene a la Ley de Procedimiento Administrativo General, debiendo declararse la Nulidad de Oficio en todos los extremos, de lo mismo de conformidad al Artículo 213° del Texto Único Ordenado de la Ley de Procedimiento Administrativo General, por estar incurso en la causal prevista en el numeral 1) del Artículo 10° de la Ley acotada, por ende, agravia el interés público;

Que, el Artículo 202° de la Ley N° 27444 – Ley de Procedimiento Administrativo General, expresamente ha previsto lo siguiente: “202.1 En cualquiera de los casos enumerados en el Artículo 10, puede declararse de oficio la nulidad de los actos administrativos, aun cuando hayan quedado firmes, siempre que agraven el interés público o lesionen derechos fundamentales”. “202.2 La nulidad de oficio solo puede ser declarada por el funcionario jerárquico superior al que expidió el acto que se invalida. Si se tratara de un acto emitido por una autoridad que no está sometida a subordinación jerárquica, la nulidad es declarada por resolución del mismo funcionario”. “202.3 La facultad para declarar la nulidad de oficio de los actos administrativos prescribe en el plazo de dos (2) años, contado a partir de la fecha en que hayan quedado consentidos”;

Que, resulta evidente que con la Resolución de Alcaldía N° 675-2019-MDH/A de fecha 27 de noviembre de 2018 se ha pretendido otorgar un derecho inexistente, esto es, una situación de trabajador permanente que carece de fundamento legal, deviniendo en un acto jurídico nulo de pleno derecho, por contravenir a la constitución, al Decreto Legislativo N° 276 y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 005-90-PCM y la Ley N° 24041;

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUARMACA

HUANCABAMBA - REGIÓN PIURA

R.U.C. N° 20172619241

RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 383-2019 MDH/A.

Que, habiéndose cumplido con el debido procedimiento, la resolución en mención debe ser declarada NULO en todos sus extremos, por vulnerar las normas en mención y de conformidad a los artículos 3.4, 10.1, 11.2, 11.3, 202.1, y 202.2 de la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General;

En consecuencia, estando a lo expuesto y en uso a las facultades conferidas en el artículo 20° inciso 6) de la Ley N° 27972 - Orgánica de Municipalidades;

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - **DECLARAR LA NULIDAD** de la Resolución de Alcaldía N° 675-2018-MDH/A, de fecha 27 de noviembre de 2018, por la cual se ha reconocido al señor. **Aníbal, CHINCHAY CHINCHAY**, la condición de trabajador permanente, de la Municipalidad Distrital de Huarmaca.

ARTÍCULO SEGUNDO. – **NOTIFÍQUESE** la presente Resolución al señor **Aníbal, CHINCHAY CHINCHAY**, para conocimiento y fines pertinentes.

ARTÍCULO TERCERO. - **NOTIFÍQUESE** la presente Resolución a la Subgerencia de Recursos Humanos, y demás estamentos municipales competentes, para los fines pertinentes.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE, CÚMPLASE Y ARCHÍVESE.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUARMACA
OVIDORO LARA TINEO
ALCALDE