

**CARTILLA DE EVALUACIÓN**  
**\*CONCURSO: PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN APLICADA EN CIENCIAS SOCIALES\***  
**E041-2021-01-AECID**

CRITERIO	PONERACIÓN DEL CRITERIO	ASPECTOS A EVALUAR	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES
I. Trayectoria académica y experiencia del equipo de investigación.	20%	Se evaluará la experiencia técnico-científica del Responsable Técnico y co-investigadores así como las funciones del equipo de investigación	¿La composición del equipo resulta adecuada para abordar el tema propuesto y conseguir los objetivos deseados? ¿La experiencia técnico-científica del Responsable Técnico (RT) es adecuada para alcanzar resultados del proyecto? ¿El RT ha publicado artículos en revistas científicas, libros o capítulos de libros y participado en proyectos relacionados con el tema del proyecto de investigación y son relevantes para su desarrollo? Considerar los artículos, libros o capítulos de libros más recientes y experiencia laboral. ¿La experiencia técnico-científica de los coinvestigadores es adecuada para alcanzar los resultados del proyecto? ¿Los coinvestigadores han publicado artículos en revistas científicas y/o participado en proyectos relacionados con el tema del proyecto de investigación y son relevantes para alcanzar los resultados del proyecto? ¿Las funciones y responsabilidades del equipo de investigación se describen claramente y se vinculan a los objetivos del proyecto? ¿La función de cada miembro del equipo de investigación esta acorde con su formación y experiencia técnico científica?	Recursos Humanos:CTI-Vitae del Responsable Técnico, Co-investigadores. Datos académicos, experiencia laboral, proyectos de investigación, producción científica y funciones del equipo.	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Buena: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
II. Relevancia, pertinencia y coherencia en la concepción de la propuesta.	25%	Se evaluará el aporte de la propuesta al desafío planteado. También se evaluará la necesidad e importancia de la propuesta dentro del área de conocimiento en que se desarrolla. Se evaluará la coherencia en la concepción de la propuesta, antecedentes, Justificación y Objetivos	¿El tema a tratarse es relevante, considerando la utilidad del proyecto para responder al desafío planteado? El tema busca atender problemas relacionados con el desafío planteado? ¿El proyecto es necesario e importante dentro del campo o disciplina en que se desarrolla? ¿El proyecto es adecuado e idoneo para la realidad en que será aplicado?. ¿El proyecto es original, novedoso y se encuentra enmarcado en la presente convocatoria de Investigación en Ciencias Sociales (áreas del conocimiento de las Ciencias Sociales, según OCDE y desafíos y preguntas de investigación planteados? ¿Cuál es el aporte científico del proyecto, en comparación con otros estudios de la literatura publicada? El proyecto tiene información actualizada y hace referencia a las citas bibliográficas recientes sobre el tema? ¿Se justifica correctamente la ejecución del proyecto? ¿Es sólida la justificación de la idea del proyecto, se basa en una integración lógica de conceptos? ¿Existe coherencia entre el problema, los objetivos, la justificación y la metodología de investigación planteada?. ¿Los resultados previstos del proyecto están claramente descritos y alineados con los objetivos?	Revisión integral del proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Buena: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
III. Metodología y viabilidad de la propuesta	30%	Se evaluará la metodología de investigación, la viabilidad y vínculos con entidades asociadas.	¿La descripción de la metodología propuesta es apropiada y está bien fundamentada para obtener los resultados esperados del proyecto? ¿El diseño es apropiado para la pregunta de investigación o hipótesis? ¿La estrategia de análisis de datos está correctamente descrita? ¿Se incluye las referencias apropiadas de la metodología a ser utilizada? ¿Son realistas los plazos y los entregables en relación a todos los componentes del proyecto incluido el presupuesto? ¿Es el proyecto la continuidad de otros proyectos previamente financiados con fondos externos o institucionales? ¿Existe disponibilidad de recursos adecuados para su desarrollo en caso que requieran infraestructuras científico-técnicas? ¿En qué medida los resultados propuestos pueden ser cumplidos en el tiempo programado? ¿El rol y la dedicación de los miembros del equipo (Responsable Técnico y co-investigadores) es adecuado para lograr los resultados en el tiempo programado? ¿Los métodos propuestos son posibles de lograrlos y/o alcanzarlos con esta propuesta? ¿El vínculo entre las entidades participantes es relevante para el desarrollo del proyecto? ¿La colaboración de entidades propiciará la realización de acciones futuras conjuntas?	Proyecto: Metodología, revisión Integral y cronograma de actividades. Entidades: Capacidad de la entidad solicitante y asociadas.	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Buena: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				

**CARTILLA DE EVALUACIÓN**  
**\*CONCURSO: PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN APLICADA EN CIENCIAS SOCIALES\***  
**E041-2021-01-AECID**

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	ASPECTOS A EVALUAR	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES
IV. Resultados, Sostenibilidad e impacto.	15%	Se evaluará la sostenibilidad e impacto en el campo de las ciencias sociales, la sociedad peruana o un grupo de población. Potencial para fortalecer y consolidar las líneas de investigación de la propuesta teniendo incidencia en políticas públicas.	¿Tendrán los resultados del proyecto impacto en la comunidad científica nacional y/o internacional, en el campo de las ciencias sociales, políticas públicas, la sociedad peruana o un grupo de la población, etc.? ¿El proyecto va contribuir al desarrollo de las áreas temáticas priorizadas (desafíos planteados)? ¿El proyecto tiene potencial de fortalecer o consolidar las líneas de investigación de la propuesta? ¿Los resultados previstos del proyecto están claramente descritos y alineados con los objetivos? ¿El proyecto contribuye a la formación en investigación de recursos humanos (mujeres, jóvenes investigadores como tesis pre y posgrado)? ¿Se fortalece las capacidades del Responsable Técnico y/o los co investigador(es), tesis? (pasantías, capacitación, eventos, nuevas técnicas, etc.) Resultados: -Al menos un artículo, libro o capítulo de libro enviado para su publicación en revistas o bases de datos o editoriales indexadas, de los resultados del proyecto, que cumplan con un proceso de revisión de pares externos y otros estándares internacionales. -Al menos una (01) tesis de pregrado o posgrado presentada al área o unidad correspondiente, que conlleven a la obtención de títulos o grados académicos en universidades peruanas. -Presentación de la investigación en congresos o seminarios de investigación, nacionales e internacionales.	Revisión integral del Proyecto.	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Buena: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
V. Presupuesto.	10%	Se evaluará coherencia del presupuesto a nivel de actividades del proyecto	¿Los conceptos solicitados en el presupuesto guardan concordancia con las actividades planteadas en el proyecto? ¿Es coherente el presupuesto total solicitado al FONDECYT para la ejecución de las actividades del proyecto? <b>Si hay montos sobrevalorados o subvalorados en el presupuesto debe reportarlo en este ítem.</b>	Revisión integral del proyecto y Presupuesto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Buena: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
<b>Puntaje Total</b>	<b>100%</b>								

**Escala de Calificación**

No Cumple con el Criterio	Deficiente	Regular	Buena	Muy Buena	Sobresaliente
0	1	2	3	4	5