

**VISTO:** El Expediente N° 054-2017-STPAD con el Informe N° 003-2021-MML-GA-SP-STPAD de fecha 14 de enero de 2021, emitido por la Secretaría Técnica del Procedimiento Administrativo Disciplinario, respecto a la declaración de prescripción de la facultad para iniciar procedimiento administrativo disciplinario por la presunta responsabilidad administrativa disciplinaria imputada a la servidora Marcela Clemencia Estrada Echevarría; y,

**CONSIDERANDO:**

Que, los Gobiernos Locales gozan de autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo II del Título Preliminar de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972, en concordancia con el artículo 194 de la Constitución Política del Estado modificado por la Ley N° 28607, Ley de Reforma Constitucional;

Que, mediante Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil (en adelante la Ley N° 30057), se estableció un régimen único y exclusivo para las personas que prestan servicios en las entidades públicas del Estado; así como para aquellas personas que están encargadas de su gestión, del ejercicio de sus potestades y de la prestación de los servicios a cargo de estas<sup>1</sup>, la misma que en el Título V ha previsto el Régimen Disciplinario y el Procedimiento Sancionador; así como también el Título VI del Libro I del Reglamento General de la citada Ley, aprobado mediante Decreto Supremo N° 040-2014-PCM (en adelante el Reglamento), desarrolla todo lo concerniente al régimen disciplinario y sancionador;

Que, el ámbito de aplicación del Régimen Disciplinario y Sancionador referido, se encuentra definido por la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, denominada "Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil", cuya versión actualizada ha sido aprobada a través de la Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 092-2016-SERVIR-PE de fecha 21 de junio de 2016 (en adelante la Directiva), estableciéndose que a partir del 14 de septiembre de 2014, el régimen disciplinario y procedimiento sancionador de la Ley N° 30057 será aplicable a los servidores civiles y exservidores de los regímenes regulados bajo los Decretos Legislativos N° 276, 728, 1057 y Ley N° 30057, con las exclusiones establecidas en el artículo 90 del Reglamento;

Que, en el presente caso, tenemos que los hechos imputados se produjeron en fecha posterior a la entrada en vigencia de la Ley N° 30057 y su Reglamento General, por lo que, a tenor de lo dispuesto en el punto 6.3 del numeral 6 - Vigencia del Régimen Disciplinario y PAD de la Directiva, es de aplicación a la materia, las reglas procedimentales y sustantivas sobre el régimen disciplinario previstas en la Ley N° 30057, el Reglamento General, y las demás normas complementarias que correspondan;

Que, el artículo 94 de la Ley N° 30057 dispone que la competencia para iniciar procedimiento administrativo disciplinario contra los servidores decae en el plazo de tres (3) años contados a partir de la comisión de la falta y uno (1) a partir de la toma en conocimiento por parte de la Oficina de Recursos Humanos de la entidad o la que haga sus veces;

<sup>1</sup> Artículo 1° de la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil.

Que, con mayor precisión, el artículo 97, inciso 1 del Reglamento General, dispone que la facultad para determinar la existencia de faltas disciplinarias e iniciar el procedimiento administrativo disciplinario, prescribe conforme a lo previsto en el artículo 94 de la Ley del Servicio Civil, a los tres (3) años calendario de cometida la falta, salvo que, durante ese periodo, la Oficina de Recursos Humanos de la entidad, o la que haga sus veces, hubiera tomado conocimiento de la misma. En ese último supuesto, añade que la prescripción operará un (1) año calendario después de dicha toma de conocimiento, siempre que no hubiese transcurrido el plazo anterior;

Que, el artículo 97, inciso 3 del Reglamento General, dispone que "la prescripción será declarada por el Titular de la Entidad, de oficio o a pedido de parte, sin perjuicio de la responsabilidad administrativa correspondiente", lo que se encuentra en concordancia con lo dispuesto el numeral 10 de la Directiva que establece que "si el plazo para iniciar el procedimiento administrativo disciplinario al servidor o exservidor civil prescribiese, la Secretaría Técnica eleva el expediente a la máxima autoridad administrativa de la entidad, independientemente del estado en que se encuentre el procedimiento. Dicha autoridad dispone el inicio de las acciones de responsabilidad para identificar las causas de la inacción administrativa";

Que, estando a lo expuesto por la Secretaría Técnica del Procedimiento Administrativo Disciplinario mediante el Informe N° 003-2020-MML-GA-SP-STPAD de fecha 14 de enero 2021, y a la revisión de lo actuado en el Expediente N° 054-2017-STPAD se tiene que el plazo de un (1) año desde que la Subgerencia de Personal tomó conocimiento de la comisión de la presunta falta ha transcurrido, en consecuencia, ha operado la prescripción de la facultad para iniciar procedimiento administrativo disciplinario, por lo siguiente:

Que, con fecha 25 de mayo de 2016, mediante Resolución N° 107, el Tribunal Arbitral encargado del Caso Arbitral N° 2266-2012-CCL - TRANSVIAL LIMA S.A.C. con la Municipalidad Metropolitana de Lima, en atención al artículo 49° del Reglamento de Arbitraje del Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Lima; declaró improcedente por presentación extemporánea la nulidad invocada por la Municipalidad Metropolitana de Lima contra la Resolución N° 101, de fecha 15 de abril de 2016, notificada a las partes el 20 de abril de 2016, debido a que se tenía como plazo máximo para presentarse hasta el 25 de abril de 2016, presentándose finalmente el 27 de abril de 2016, cuando ya habían vencido los plazos establecidos para la interponer dicho recurso;

Que, al respecto con fecha 20 de junio de 2016, mediante Informe N° 33-2016-MML/PPM/mee, la servidora Marcela Clemencia Estrada Echevarría, quien desempeñaba el cargo de abogada de la Procuraduría Pública Municipal, informó a la entonces Procuradora Pública Municipal Adjunta que, en su condición de encargada de tramitar procesos arbitrales entre ellos ante la Cámara de Comercio de Lima, en relación al Caso Arbitral N° 2266-2012-CCL, por error involuntario contabilizó como plazo para interponer el recurso de reconsideración contra la Resolución 101, de fecha 15 de abril de 2016, el de 05 días, sin embargo revisado el Reglamento de la Cámara de Comercio, se tiene que el plazo es de tres (3) días, lo que motivó que se declare improcedente la reconsideración interpuesta por esta institución por la condición de extemporánea;

Que, mediante Informes N° 041-2016/PPM/NOV y N° 009-2017-MML/PPM/NOV, de fechas 30 de junio de 2016 y 16 de febrero de 2017, respectivamente, la Procuradora Pública Municipal Adjunta informó de los hechos al Procurador Público Municipal y señaló que: "*en cumplimiento a lo previsto en el numeral 13 de la versión actualizada de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, "Régimen Disciplinario o Procedimiento Sancionador de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil", recibida la denuncia o el reporte u otros indicios de haberse*

*cometido una falta, la Secretaría Técnica efectúa las investigaciones preliminares; concluida la investigación, realiza la precalificación de los hechos, según la gravedad de la falta, en el marco de lo dispuesto en el artículo 92° de la Ley del Servicio Civil”;*

Que, con fecha 24 de febrero de 2017, mediante Memorando N° 123-2017-MML-GA-SP-STPAD, la Subgerencia de Personal toma conocimiento de los hechos que constituirían falta disciplinaria;

Que, de la documentación que obra en el expediente, no se advierte el inicio del procedimiento administrativo disciplinario contra de la servidora Marcela Clemencia Estrada Echevarría sobre la comisión de la falta imputada dentro del plazo legalmente establecido;

Que, teniendo en cuenta lo antes expuesto, se puede dilucidar que la competencia para iniciar el procedimiento administrativo disciplinario decayó en el plazo de un (1) año desde que la Subgerencia de Personal tomó conocimiento de la comisión de la presunta falta, en consecuencia, ha operado la prescripción de la facultad para iniciar procedimiento administrativo disciplinario, esto es, el 24 de febrero de 2018;

Que, sobre ello, es necesario precisar que la Sala Plena del Tribunal del Servicio Civil, en su Fundamento N° 21 de la Resolución de Sala Plena N° 001-2016-SERVIR/TSC, estableció como precedente administrativo de observancia obligatoria que: “(...) Puede inferirse que la prescripción es una forma de liberar a los administrados de las responsabilidades disciplinarias que les pudieran corresponder, originada por la inacción de la administración pública, quien implícitamente renuncia al ejercicio de su poder sancionador. Por lo que, a criterio de este Tribunal, la prescripción tiene una naturaleza sustantiva, y por ende, para efectos del régimen disciplinario y procedimiento sancionador de la Ley, debe ser considerada como una regla sustantiva”;

Que, a mayor abundamiento se hace pertinente señalar que la prescripción, en esencia, garantiza en el administrado que su conducta no sea perseguida de manera indefinida; y a la vez, promueva la pro actividad y eficiencia del Estado en la persecución de una infracción, se debe tener en cuenta que en materia administrativa es una institución jurídica de naturaleza sustantiva que acarrea la pérdida del “ius puniendi” del Estado, eliminando la posibilidad que la autoridad administrativa pueda determinar la existencia de una conducta infractora y aplicar válidamente una sanción al responsable; por lo que, si la autoridad advierte que ha perdido su competencia sancionadora o que no puede ejercerla en un caso concreto por el transcurso del tiempo, podrá declarar de oficio la prescripción de la infracción;

Que, el artículo 252, inciso 3 del TUO de la Ley del Procedimiento Administrativo General, Ley N° 27444, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, dispone que la autoridad deberá resolver la prescripción planteada sin más trámite que la constatación de los plazos;

Que, al respecto, se debe tener en cuenta que, el numeral 3 del artículo 97 del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, dispone que la prescripción será declarada por el Titular de la Entidad, de oficio o a pedido de parte;

Que, conforme lo establece el literal j) del artículo IV del Título Preliminar de Reglamento de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, para efectos del Sistema Administrativo de Gestión de Recursos Humanos, se entiende que el Titular de la Entidad es la máxima autoridad administrativa de una entidad pública. En el caso de los Gobiernos Regionales y Locales, la máxima autoridad administrativa es el Gerente General del Gobierno Regional y el Gerente Municipal, respectivamente;

Que, conforme a lo expuesto en los argumentos precedentes y, en razón a que la acción punitiva de este ente público, por el transcurso del tiempo se ha extinguido, corresponde declarar la prescripción de la facultad para iniciar el procedimiento administrativo disciplinario y determinar la existencia de la presunta falta disciplinaria imputada a la servidora Marcela Clemencia Estrada Echevarría al haberse constatado el vencimiento de los plazos establecidos por las normas de la materia; y a la vez disponer la remisión de copia de la presente Resolución a la Subgerencia de Personal y a la Secretaría Técnica del Procedimiento Administrativo Disciplinario, a fin de que, en el marco de las atribuciones y competencias de cada una de las unidades orgánicas precitadas, se sirvan dar cumplimiento a lo precisado en la parte resolutive del presente acto administrativo disciplinario;

Estando a la recomendación formulada por la Secretaría Técnica del Procedimiento Administrativo Disciplinario, con la facultad conferida por el último párrafo del artículo 39 de la Ley Orgánica de Municipalidades N° 27972.

#### **SE RESUELVE:**

**Artículo Primero.-** Declarar de oficio la prescripción de la facultad para iniciar procedimiento administrativo disciplinario contra de la servidora Marcela Clemencia Estrada Echevarría, que dio mérito al Expediente N° 054-2017-STPAD, conforme a los considerandos vertidos en la presente resolución.

**Artículo Segundo.-** Remitir copia de la presente Resolución a la Subgerencia de Personal y a la Secretaría Técnica del Procedimiento Administrativo Disciplinario, para conocimiento y fines que corresponda.

**Artículo Tercero.-** Disponer que, a través de la Secretaría Técnica del Procedimiento Administrativo Disciplinario, se expidan copias certificadas de las piezas procesales pertinentes del Expediente N° 054-2017-STPAD, a fin de que proceda con la evaluación del inicio de las acciones de deslinde de responsabilidades, para identificar las causas y los responsables de la inacción administrativa que dio lugar a la presente declaración de oficio de la prescripción del procedimiento administrativo disciplinario, y lo demás que corresponda.

**Artículo Cuarto.-** Disponer el archivo definitivo de los actuados referidos al Expediente N° 054-2017-STPAD.

**Artículo Quinto.-** Encargar a la Subgerencia de Gobierno Digital e Innovación la publicación de la presente Resolución en el Portal Institucional [www.munlima.gob.pe](http://www.munlima.gob.pe).

**Regístrese, comuníquese, publíquese y cúmplase.**

Documento firmado digitalmente

**MIGUEL ANGEL TUESTA CASTILLO**  
GERENTE MUNICIPAL METROPOLITANO (E)  
GERENCIA MUNICIPAL METROPOLITANA