**ACTA DE SESIÓN ORDINARIA DE CONCEJO
DEL 26 DE JUNIO DEL 2013**

Siendo las 12:10 p.m. del día 26 de junio de 2013, el Concejo Municipal bajo la presidencia de la señor Alcalde Alberto Sánchez Aizcorbe Carranza, con la presencia en la mesa del Gerente Municipal, CPC Víctor Hugo Manchego Napurí y la del Secretario General Mg. Jorge Andújar se reunieron en la sala Augusto B. Leguía del Palacio Municipal, sito en Av. Iquitos N°500, La Victoria.

El señor Alcalde, da inicio a la sesión disponiendo que el Secretario General, pase lista para verificar el quórum de reglamento asistiendo los siguientes señores regidores: Milagros del Carmen Manchego Bustios, Norma Yolanda Hoyos de Valcárcel, Ismael Yucra Paquiyauri, Irineo Félix Bonafón Arambuenza, Yheason Steve Nina Chipana, Julián Américo Chávez Luna y Cesar Rafael Ibarra Nureña. El señor Alcalde, manifiesta que se cuenta con el quórum reglamentario.

I.- APROBACIÓN DE ACTAS.

NO HAY ACTAS.

II.- DESPACHO

INFORME RESPECTO A LA EMISIÓN DE MÚLTIPLES CUPONERAS DE UN MISMO PREDIO.

Señor Alcalde: Con el permiso de la Sala, la Asesora de la Gerencia de Servicios de Administración Tributaria, va ha hacer el uso de la palabra.

Lily Eyzaguirre – Asesora de GSAT: Buenas tardes señor Alcalde, señores regidores. Vamos a hablar acerca de la situación de la inscripción de los predios municipales, entiendo que viene generando preocupación en algunas personas y sobre todo ha sido manifestado en algunas oportunidades por la regidora Norma Hoyos. Se ha tratado de que ocurra con los predios que son doblemente registrados en Gerencia de Servicios de Administración Tributaria. Antes quiero mencionar como precedente que no solo ocurre aquí en la Municipalidad de La Victoria, sino que se da a nivel nacional y ya el Tribunal Fiscal ha emitido diversos pronunciamientos al respecto. Mostrare algo antes de entrar a lo nuestro. Por ejemplo en la Resolución Tribunal N°28152-2003, menciona que de echo una persona declare y pague impuesto por un determinado inmueble no lo convierte en propietario. Esta la RTF 4157, dice “que el Tribunal Fiscal, ha establecido que no puede rechazarse la presentación de una Declaración Jurada, bajo la consideración que otro contribuyente ya ha presentado Declaración Jurada por el mismo inmueble, toda vez que dicha presentación no tiene otra finalidad que la aplicación o exoneración de impuesto.” Es decir que nosotros somos generaciones de obligaciones, no somos generadores de

derechos. Entonces la aceptación de la declaración, únicamente la ley nos confiere para generar obligaciones de pago. No existe norma en las leyes para el impuesto predial que obligan al declarante a probar su propiedad ni a los municipios a rechazar sus declaraciones, cuando el declarante no acredite el mismo. Siendo responsabilidad de los sujetos la falsedad de la declaración, no teniendo la administración la responsabilidad alguna en su recepción siendo competencia del Poder Judicial y no de los municipios resolver los problemas que surjan con relación del derecho de propiedad sobre un inmueble. Entonces, como ustedes ven son jurisprudencia de carácter obligatorio.

Luego tenemos la RTF 4157, que dice de la revisión de los actuados; se tiene que la recurrente solicite a la Municipalidad la anulación de la inscripción o sea un contribuyente solicita la anulación de la inscripción de otro caso. Lo que implica la anulación de la declaración jurada presentada respecto al predio que hay en Alfonso Ugarte, alegando que no es propietaria del mismo, lo que corresponde dilucidar en el procedimiento tributario siendo que la discusión sobre la propiedad pueda existir entre ellos, es un asunto previo que solo será resuelto por el poder judicial.

El Tribunal Fiscal, ha establecido que la Municipalidad esta obligada a recepcionar cualquier escrito o declaración así contenga errores formales o sustanciales lo cual en caso de autos, no implica la titularidad de la propiedad, siendo que esto tiene efectos tributarios. El recurrente solicita la rectificación de la inscripción como contribuyente, alegando que no es propietaria del predio, situación que corresponde dilucidarse en el Poder Judicial, según lo dispuesto por el RTF 4157.

Que la titularidad del derecho de propiedad es un asunto que no corresponde ser dilucidado en el procedimiento tributario y no tiene la administración tributaria responsabilidad alguna en recibir las declaraciones que puedan ser falsas. Esto lo poníamos para establecer cual era el ordenamiento legal y cual es la base jurídica la cual se ve la Gerencia de Servicios de Administración Tributaria, se ha visto obligada ha recibir las declaraciones. Este tema ha traído como consecuencia de que muchos personas están declarando cuando ya esta declarado por otro contribuyente. La Municipalidad o esta gerencia hacen lo que puede hasta donde tiene competencia. Los 3 casos mas corrientes y comunes son: primer caso, cuando hay 2 propietarios con documentación sustentatoria, es decir que ya hay un contribuyente que tiene un contrato de compra venta o un predio registrado en registros públicos y luego viene otro contribuyente ya sea con otro contrato, minuta o lo que fuere y pretende inscribir, en este caso son ambos aparentemente propietarios. Aquí existe duplicidad en la inscripción.

En estos casos ¿Qué hace la Gerencia de Servicios de Administración Tributaria? Aquí hay 2 posibilidades. Si la duplicidad es una compra venta es decir si yo ya tengo mi predio inscrito en Registros Públicos y declarado en la municipalidad y el que viene no tiene registrado en Registros Públicos sino que pretende inscribirlo con

un contrato de compra venta simple, no legalizado y no elevado a Registros Públicos. Entonces, se le recibe la declaración jurada pero luego se le notifica al supuesto vendedor del predio para que realice el descargo. Pero nosotros podemos hacer el descargo de oficio porque si yo miro en los Registros Públicos y el que ha vendido esta en Registros Públicos y el que ha comprado esta en los Registros Públicos, entonces la municipalidad descarga de oficio el predio del que vendió. Pero en el caso del que vendió esta en Registros Públicos y el que compro solo tenga una minuta no elevada a los Registros Públicos, si bien puedo proceder a notificar al vendedor para que haga la baja, yo no puedo descargar de oficio. Porque obviamente los Registros Públicos prima sobre un contrato privado. El problema es cuando ambos tienen contrato privado, allí hay un tema en que la administración puede notificar pero no puede descargar el predio.

Y, los otros 2 casos, son más sencillos. Es cuando uno ya esta declarado como propietario y viene un segundo declarante viene como un poseedor, allí no hay ningún problema porque lo que hace la Municipalidad es que recibe, registra la Declaración Jurada como poseedor y si posteriormente ubica al propietario registral entonces se le registra como omiso y se descarga al poseedor.

Otro caso, es cuando los 2 son poseedores, es un caso sencillo. Al no existir registro en el sistema de la Gerencia de Servicios de Administración Tributaria, con las personas relacionadas con la inscripción, basta que se acredite la posesión. Sin embargo, eso no quiere decir que posteriormente pueda venir otro como poseedor, en este caso ya no procede el descargo de oficio. ¿Qué implica este proceso? Como hemos visto en las RTF, tenemos que respetar el derecho del contribuyente de presentar la declaración Jurada, y se genera la base imponible; que es para calcular el impuesto predial. Pero ¿Cuál es la problemática de la inscripción del predio duplicado? Como no hay un impedimento para que presenten las Declaraciones Juradas, incrementa nuestra carga administrativa y además el predio esta de forma duplicada. Pero si nosotros no hiciéramos la inscripción, se quejarían ante el Tribunal Fiscal, quien emite un procedimiento y nos obligan a hacerlo e incluso nos denuncian por abuso de autoridad. Entonces ¿Qué hacer ante esta situación? A lo largo de esta gestión, se ha presentado 1125 casos, de predios que se han declarado duplicado.

Sin embargo la mayoría de ellos, ha sido fácilmente resuelta porque eran casos que por un olvido del que vendía se habían olvidado de dar la baja. Es decir yo compro el predio luego se lo vendo al regidor Nina, el regidor Nina viene y lo inscribe y yo por decidía por negligencia me olvide de darle la baja en la Municipalidad y están los 2. Pero como esto esta correcto porque es una transferencia correcta la Municipalidad me da de baja a mi porque ven en los registros públicos que efectivamente el propietario es el regidor Nina, y entonces a mi me da la baja y queda ordenado. Sin embargo esos 1125 casos que se han presentado, la mayoría

de ellos son una simple omisión del vendedor de descargar del predio vencido, situación que nosotros lo hemos solucionado con una descarga de oficio.

El problema esta en los casos de duplicidad, que nosotros no estamos en la capacidad legal de subsanar, que son 176 casos, en los cuales no se evidencia tractos sucesorios en las transferencias. Es decir yo como Gerencia de Servicios de Administración Tributaria, no puedo darle la baja al propietario porque no esta en Registros Públicos el segundo o porque no hay tractos sucesorios en las trasferencias donde hay huecos, vacíos o por que los 2 contratos se sobreponen. Entonces, estos 176 casos, que solo son estos casos, que se dan pero por negligencia del vendedor del que vendía. Pero que le hemos dado de baja de oficio. Esta cifra si son casos que no podemos dar de baja de oficio porque no nos queda muy claras por el mismo camino. Dado que esta Gerencia, es generadora de obligaciones tributarias, no generadora de derecho de propiedad ni encargados de dilucidar de quien podria ser el propietario y quien no. porque ambos han presentado documentos y no nos quedan claros entonces solicitamos de quien es el área de dilucidar el tratamiento a estos casos.

Por ejemplo, tenemos un caso de lo que ha ocurrido donde nos pide la Gerencia Municipal, que informemos sobre la duplicidad de predios a pedido de la regidora Norma Hoyos. Nosotros 10 días después el 24 de abril emitimos el Informe N°50, enviando la respuesta de lo solicitado. Luego al día siguiente la Gerencia Municipal, remite a la Secretaria General, por ser un pedido de los regidores y el 10 de mayo Secretaria General, devuelve a esta gerencia solicitando precisión sobre un predio del Jr. Parinacochas 614. el 10 de mayo de ese mismo día se envía respuesta a lo solicitado por la Secretaria General. Adicionalmente, el 11 de abril, esta Gerencia, solicita a la Gerencia de Asesoría Jurídica, solicita la opinión legal sobre la duplicidad de predios ¿Qué hacer? Asesoría Jurídica indica entre otras cosa que se debe descargarse de la base de datos cuando se pierde el juicio; eso obviamente se viene haciendo, si el contribuyente pierde el juicio se descarga, pero hasta que el Poder Judicial, se pronuncie.

Si el juicio no ha sido ganado por nadie, nosotros tenemos 170 casos, no sabemos porque los tenemos a los 2 que han declarados o sea tenemos a la duplicidad. El 12 de octubre la Gerencia Municipal, manda un reiterativo y le pide la posibilidad de iniciar una propuesta iniciativa legislativa. El 17 la Gerencia de Servicios de Administración Tributaria responde a la Gerencia Municipal, que estamos llanos a colaborar para que se haga esa Iniciativa Legislativa. El 6 de noviembre la Gerencia de Asesoría Jurídica, pide que esta Gerencia proceda a elaborar una Directiva, para evitar la emisión de la doble cuponera. Esta Gerencia, le pide a la Gerencia de Asesoría Jurídica, que haga la Iniciativa Legislativa y no una Directiva porque es documento interno y no tiene fuerza de ley mas que las Resolución Fiscal, que se han pronunciado claramente al respecto. Creo que ha quedado claro, no tenemos mayor capacidad estos 170 casos que restan, hemos hecho el descargo en los casos

de duplicidad o por omisión del vendedor o el nuevo propietario no esta en Registros Públicos y el anterior si esta. Se le ha hecho el requerimiento y no se han acercado o en los casos de los casos de tracto sucesorios, etc., y esta Gerencia no puede dilucidar quien es el verdadero propietario por lo que mantenemos a los 2 como contribuyentes hasta que el Poder Judicial, resuelva.

Es cierto que la preocupación de la regidora Norma Hoyos, que nos decía que podemos hacer cuando en el Comercio aparece un aviso en el urbania donde dice "se vende predio", sin RPP, pero inscrito en la Municipalidad. En realidad como hemos visto que la Municipalidad no tiene ningún valor de propiedad pero marquetamente al que vende puede servirle para colocar en forma fraudulenta, decir a tercero de buena fe, yo ya sanie. De repente, si ameritaría que estos 170 casos ver que se puede hacer o investigar, como van los procesos o formarse un equipo de trabajo o lo que ustedes consideren por conveniente. Eso es lo que básicamente como la Gerencia de Servicios de Administración Tributaria, tenemos que informar.

Señor Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Regidora Hoyos, tiene la palabra.

Regidora Norma Hoyos: Muchas gracias señor Alcalde. Al respecto desde que se planteo este tema en el año 2007, se dejo muy establecido que no se pretendía que la Municipalidad, acreditara un derecho de propiedad que no le corresponde sin lugar a dudas que cuando surge problemas entre 2 o 3 sobre el punto tiene que dilucidarse en el Poder Judicial. El punto era que perjudicaba a la administración, al mostrar una cantidad ficticia para lograr el impuesto predial. Porque si por un solo predio del 100% de área tiene 2 o 3 contribuyentes definitivamente va a ser solo un predio, por lo que las cuponeras van a quedar en blanco y eso va a acarrear procesos administrativos que debe terminar en beneficio tributario aquí hay un punto que me llama la atención, que mediante una Ordenanza, en tanto se modifique la ley, que tiene que ser en el Congreso, se podría normar. Porque no es posible que una persona llegue con la documentación fraguada, venga y diga "soy dueño de este predio" y la Municipalidad acepte.

Hay un procedimiento y a mi me llama la atención (ayer conversamos con los funcionarios de la Gerencia de Servicios de Administración Tributaria) que en casos similares tanto las Notarias para hacer un contrato de Compra Venta, como la Municipalidad para aceptar la documentación, impuesto del año, que el vendedor y el comprador declaren (como dicen que el vendedor ya hizo la transacción para la transferencia del inmueble) si no declaran, se hacen acreedores de una multa. Y, sigue llegando las notificaciones. Por lo que me llama la atención que esto no ha sucedido en casos específicos y la Municipalidad mantenga a 2 o 3 propietarios al 100% de un inmueble, sabiendo que hay documentación fraguada. Por lo que reitero, ya salga la Iniciativa Legislativa, a nombre de la Municipalidad de La Victoria, en defensa de los ciudadanos Victorianos ¿Por qué? Porque es un delito apropiarse

un inmueble ajeno, se viene dando cotidianamente, ya no solo vía invasiones si no haciendo las transacciones con documentación falsa y cuando menos piensa al propietario le llega como el específico de Parinacochas, la notificación por desahucio en aras de eso se ha solicitado se reitere en esta oportunidad a los funcionarios de la Gerencia de Servicios de Administración Tributaria, que se hace necesario tomar cartas en el asuntos para parar esto y esto va servir para otros distritos que deben estar al igual que aquí. Gracias.

Señor Alcalde: ¿Alguna otra intervención? regidor Chávez, tiene la palabra.

Reidor Julián Chávez: Gracias señor Alcalde, solo para complementar con la exposición de la Dra. Eyzaguirre, que ha sido excelente. A veces hay casos que uno desconoce y fruto de ello hace tantos viajes a la Municipalidad; eso fue mi caso, por ejemplo. Cuando uno compra una propiedad, uno inmediatamente va a los Registros Públicos y el comprador le tiene que dar de baja. Pero hay vendedores que por falta de tiempo o circunstancia de viaje, no le dan de baja. Pero, ahora veo que si tienes el bien inscrito con una copia puedes ir a la Municipalidad y decir que el comprador puede darle de baja con los Registros Públicos. Es bueno capacitar a los que trabajan en ventanilla, en estos casos para superarlos, por el bien de los contribuyentes. Gracias.

Señor Alcalde: Gracias regidor Chávez. ¿Alguna otra intervención?

Lily Eyzaguirre – Asesora de GSAT: Quiero mencionar, que en los Registros Públicos es una institución meramente declarativa y no consecutiva en el país. No como en otros países que si son consecutivos en la propiedad. En el Perú, solo son declarativos de la propiedad. Tan es así que en los Registros Públicos, no puede manejar de las falsificaciones por eso se ha creado la alerta registral, es decir tu pagas una cuota anual y todo lo que ocurra con la partida de tu predio te llega a tu correo. ¿Por qué? Porque pueden venir falsificaciones a las Notarias, van documento Fedateados de repente es falsificado ¿Cómo hace la Gerencia de Servicios de Administración Tributaria, si es o no falsificado? Me comenta un caso la regidora Hoyos, que en una transferencia, habían ido hasta con escritura pública en el tema de desahucio, venia de una Notaria de Arequipa y era falsa.

Eso es para una administración inmanejable, por todo eso el Fiscal Tribunal, a dicho que en caso de que no se pueda dilucidar dice que se les mantenga a ambos; ustedes no tienen competencia sino el Poder Judicial. Ahora si la Norma cambiara y diga que lo de los Registros Públicos es lo valido o no; eso ya seria por un cambio Normativo. Pero por el momento, es lo que tenemos.

Señor Alcalde: Regidor Nina, tiene la palabra.

Regidor Yheason Nina: Señor Alcalde, quisiera hacer una consulta y una sugerencia. Si bien es cierto que cuando uno realiza una compra venta, existen ciertos mecanismos de derechos y obligaciones. Cuando hace una compra, el que compra y el que vende paga alcabala, paga el impuesto a la renta. Seria bueno hacer convenios o con el SAT de Lima, porque cuando uno va ha declarar queda en registro del pago a la Alcabala si es que esta afecto o no. De igual manera, con la Sunat, tiene que darle el recibo de pago, también se debería hacerse convenio con la Sunat, para que vía Internet, se vea que esa operación se ha hecho legalmente.

Señor Alcalde: La recomendación se va a dar, de echo los 176 que son, es el 15% del total, de repente si vas al Congreso va a tardar.

Lily Eyzaguirre – Asesora de GSAT: En esos casos, si estamos haciendo el descargo, no el mismo día pero fiscalización si se hacen en Registros Públicos, el el nuevo propietario inscrito, lo requieren al anterior si en 3 días no lo soluciona, lo descargan de oficio. Pero en el caso a que se refiere el regidor Nina, del Alcabala, si tenemos un convenio con el SAT de Lima, donde nosotros le damos la información y ellos también referente a las transferencias y pagos de Alcabala, tenemos el extra SAT. El tema es que el falsificador paga la alcabala. Yo, puedo ir a Lima y decir “el regidor Nina, pagar la Alcabala con mi contrato falsificado y el SAT, no va evaluar si es falsificado o no, lo único que va hacer es recibir la plata de Alcabala. Entonces, para mi el caso es muy complejo y no se que se puede hacer con esos casos. Aunque son 120,000 contribuyentes, digamos que es un porcentaje mínimo; por lo que como la Gerencia de Servicios de Administración Tributaria, a estos 176 hemos preferido mantenerlos a ambos hasta que el Poder Judicial, lo determine. Legalmente no podemos descargarlo porque si lo hacemos podemos ser denunciados por abuso de autoridad porque de repente no era fraudulento, incurrimos hasta en responsabilidad penal; es ya un tema complejo.

Regidor Irineo Bonafón: Señor Alcalde, nosotros como autoridad municipal, debemos salvaguardar los intereses que la propiedad de los contribuyentes. Poner de alguna manera filtros para que no sea fácilmente arrebatada la propiedad por estas mafias; porque es difícil enfrentar a estas mafias. El otro día el regidor Chávez, manifestaba que en Los Olivos, había una serie de requisitos que te exigían en un local sencillo. Entonces, seria bueno normar con una Ordenanza tal vez. es todo, gracias.

Regidor Julián Chávez: En los Olivos hay ventanillas exclusivas para ese tipo de Declaración y trámites. Puede ser algo interno que se especialice a 2 o 3 personas para la atención en las ventanillas, en trámite puedan filtrar de que manera se puede ayudar al contribuyente. Eso presumo, porque no puedo decir que es parte de la política o la ley permite eso.

Señor Alcalde: En realidad, se trata de filtro, la mayoría de burriers son atrapados por el nerviosismo. Eso de filtro, no me parece descabellado; creo que es lo que de inmediato se pueda aplicar.

Lily Eyzaguirre – Asesora de GSAT: De poder aplicar, se puede, las ventanillas de la Gerencia de Servicios de Administración Tributaria, todas reciben ese tipo de trámites, aparentemente es sencillo ¿Qué tiene que mostrar? Un contrato de compra venta, con firmas legalizadas, contrato privado simples, o Registros Públicos. ¿Cómo podría un terminalistas pueda detectar si traen un contrato privado, no legalizado con las 2 firmas y me la entrega. ¿Cómo puedo darme cuenta?. Yo sugeriría más bien que se publicara, en el Comercio, los 176 casos. Y, poner en el aviso que tiene hacer la transferencia, que no le han dado de baja, puedan decirle “oye, yo no lo he transferido” de repente como un medio de publicidad, de tal manera que nosotros salvamos nuestra responsabilidad.

Señor Alcalde: Creo que no se pueda llegar a una conclusión en este momento. Sugiero ideas para la próxima Sesión, si se estudia la iniciativa legal a nivel del parlamento y otra si se podría publicar los 176 casos. Podrían darnos una propuestas de parte de los regidores en este sentido.

Regidora Norma Hoyos: Señor Alcalde, lo que se requiere es voluntad ante el problema que esta fehacientemente demostrado. Que, la gerencia de Asesoría Jurídica, ya tiene el pedido de la Iniciativa Legislativa, que continúe en este trabajo y en caso de la normatividad debe darse por parte de la administración. Creo que si se puede dar en el reglamento. Si viene un contribuyente a declarar un predio, debe darse unos días de verificación. El vendedor (porque lo tenemos registrado) allí podríamos establecer si el contrato de ambas partes si realmente es falsificado. Eso y otras ideas, creo que la Comisión respectiva, elaborara el proyecto y expondrá, muchas gracias.

Señor Alcalde: En eso quedamos. En la próxima Sesión, se recibirá las propuestas. Señora Teniente Alcalde ¿podria reemplazarme 10 minutos?

Teniente Alcalde: Buenas tardes, señores regidores, continuamos con la agenda.

III.- INFORMES

NO HAY INFORMES.

IV.- PEDIDOS

Teniente Alcalde: ¿Algún pedido? Regidora Ramos, tiene la palabra.

Regidora Olga Ramos: Buenas tardes señores regidores. Señora Presidenta, reitero mi pedido, de la documentación solicitada a la Gerencia de Desarrollo Social; sobre un informe a la Sg Gerencia de Promoción Social, que hasta ayer no llegaba. Hoy tenían que entregármelo, eso es todo.

Teniente Alcalde: Me comunica el Secretario General, que el informe ya llegó y en el transcurso del día le alcanzara. ¿Alguna otra intervención? No habiendo más intervenciones, pasamos a la Orden del Día.

V.- ORDEN DEL DÍA

1. ORDENANZA QUE APRUEBA EL TEXTO ÚNICO DE PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS – TUPA.

Teniente Alcalde: Secretario General, sírvase dar lectura al Dictamen.

Secretario General: Se a recibido el Oficio N°011-2013-CPPPAL/CPAFSFC/MLV, con lo que envían lo que Dictaminan: Artículo Primero.- Recomendar al Concejo Municipal aprobar el Texto Único de Procedimientos Administrativo – TUPA – de la Municipalidad de La Victoria, así como las tasas y derechos correspondientes a dichos procedimientos.- Artículo Segundo.- Recomendar al Concejo Municipal derogar todas las Ordenanzas y normas que se opongan a lo dispuesto en el presente.- Artículo Tercero- Recomendar al Concejo Municipal disponer se remita el Texto Único de Procedimientos Administrativos – TUPA – que se aprueba así como los sustentos técnicos del mismo, a la Municipalidad Metropolitana de Lima para su ratificación de conformidad a lo dispuesto en la Ordenanza N° 1533 – MML, encargando a la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto la conducción y seguimiento del procedimiento de ratificación ante el Servicio de Administración Tributaria – SAT.- Artículo Cuarto.- Recomendar al Concejo Municipal disponer que la Ordenanza Municipal que apruebe el TUPA entrará en vigencia al día siguiente de la publicación del Acuerdo de Concejo de la Municipalidad Metropolitana de Lima que lo ratifique.- Dése Cuenta.- Concejo Municipal.- firmado por la Comisión Permanente de Planeamiento, Presupuesto y Asuntos Legales.- y por la Comisión Permanente de Administración, Finanzas, Sistemas, Fiscalización y Control.

Teniente Alcalde: El regidor Bonafón, va ha sustentar el Dictamen.

Regidor Irineo Bonafón: Señora Presidenta, Las Comisiones Permanentes de Planeamiento, Presupuesto y Asuntos Legales, y de Administración, Finanzas, Sistemas, Fiscalización y Control, hemos emitido el Dictamen Conjunto N°011-2013-CPPPAL-CPAFSFC/MLV, para lo cual hemos tenido los documentos de vistos: el Memorándum N° 1062-2013-GM-MDLV del 24 de junio de 2013 de la Gerencia Municipal; el Informe N° 306-2013-GAJ/MDLV del 21 de junio de 2013 de la Gerencia de Asesoría Jurídica; el Memorándum N° 085-2013-GAJ/MDLV del 21 de

junio de 2013 de la Gerencia de Asesoría Jurídica; el Memorándum N° 880-2013-CP-GPP/MLV del 21 de junio de 2013 de la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto, anexando informe técnico que sustenta ordenanza de la referencia, así como adjuntando el TUPA debidamente visado, y; Considerando: Que, conforme a lo dispuesto por el artículo 194° de la Constitución Política del Perú en concordancia con el artículo II del Título Preliminar de la Ley Orgánica de Municipalidades – Ley N° 27972 –, los gobiernos locales tienen autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia con sujeción al ordenamiento jurídico, correspondiéndole al Concejo Municipal la función normativa que se ejerce a través de Ordenanzas, las cuales tienen rango de ley de acuerdo al artículo 200° numeral 4 de la Constitución Política del Perú;

Que, el numeral 36.1 del artículo 36° de la Ley N° 27444 – Ley de Procedimiento Administrativo General – señala que los procedimientos, requisitos y costos administrativos se establecen exclusivamente en el caso de gobiernos locales, mediante Ordenanza Municipal, los mismos que deben de ser comprometidos y sistematizados en el Texto Único de Procedimientos Administrativos – TUPA–, el cual deberá contener además la relación de aquellos servicios prestados en exclusividad por las entidades, cuando el administrado no tiene posibilidad de obtenerlos acudiendo a otro lugar o dependencia, según lo establecido en el artículo 37° de la citada norma; Que, el artículo 38° de la Ley N° 27444 estipula que todas las entidades elaboran y aprueban o gestionan la aprobación y difusión del Texto Único de Procedimientos Administrativos y que en el caso de las Municipalidades, el TUPA se aprueba por Ordenanza Municipal, debiendo publicarse en su integridad cada dos (2) años en el diario oficial El Peruano, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad, pudiendo hacerlo antes cuando consideren que las modificaciones producidas en el mismo lo ameriten;

Que, la Ley N° 27972 – Ley Orgánica de Municipalidades – en su artículo 40° señala que la formalidad que debe revestir la potestad legislativa en materia tributaria, disponiendo que las tasas y contribuciones deben ser ratificados por la Municipalidad Provincial, procedimiento que para el caso de la Municipalidad Metropolitana de Lima se encuentra establecido en la Ordenanza N° 1533-MML, la cual regula el procedimiento de ratificación de las Ordenanzas aprobadas por las Municipalidades Distritales de la provincia de Lima que crean, modifican o regulen tasas o contribuciones dentro del ámbito de sus respectivas jurisdicciones; Que la Ordenanza N° 1533-MML anteriormente citada, mediante el artículo 17° establece que las Ordenanzas en materia tributaria entrarán en vigencia a partir del día siguiente de la publicación del Acuerdo de Concejo Metropolitano que apruebe su ratificación, estableciendo además en la primera disposición final que las Ordenanzas Distritales que regulan materia tributaria, deberán incluir una disposición que establezca su entrada en vigencia; Que, mediante Ordenanza N° 082-2009/MLV se aprobó el texto Único de Procedimientos Administrativos – TUPA – de la Municipalidad de La Victoria, siendo ratificado por el Acuerdo de Concejo N° 335 de

la Municipalidad Metropolitana de Lima; sin embargo mediante informes de vistos la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto ha sustentado la necesidad de aprobar un nuevo TUPA, con la finalidad de brindar procedimientos eficientes y eficaces que atiendan en plazo y forma, las demandas e intereses legítimos invocados por los administrados de su jurisdicción, en el marco de lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 004-2013-PCM, para lo cual dicha gerencia manifiesta haber seguido las pautas metodológicas establecidas en el Decreto Supremo N° 064-2010-PCM, así como en la Guía Metodológica de Determinación de los Procedimientos Administrativos y servicios prestados en exclusividad regulados en la Resolución N° 003-2010-PCM/SGC de la Secretaría de Gestión Pública;

Que, al respecto la Gerencia de Asesoría Jurídica señala mediante expediente opina que el proyecto de Texto Único de Procedimientos Administrativos – TUPA – de la Municipalidad de La Victoria presentado por la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto cumple con los requisitos legales para su aprobación, recomendando poner el mismo a disposición del Concejo Municipal para su evaluación y aprobación correspondiente mediante Ordenanza Municipal; Que, de conformidad con lo establecido en la Ley N° 27972 – Ley Orgánica de Municipalidades – y los artículos pertinente del Reglamento Interno del Concejo de la Municipalidad de La Victoria los regidores miembros de las Comisiones Permanentes de Planeamiento, Presupuesto y Asuntos Legales, y de Administración, Finanzas, Sistemas, Fiscalización y Control de la Municipalidad de La Victoria, luego de revisar y evaluar el proyectos de Ordenanza alcanzado, por MAYORIA; solicitamos al Pleno del Concejo la aprobación respectiva, gracias.

Teniente Alcalde: Gracias regidor Bonafón. ¿Alguna intervención? regidor Chávez, tiene la palabra.

Regidor Julián Chávez: Gracias señora Presidenta. Ayer analizamos el Proyecto del TUPA, primer lugar mi voto será a favor, porque viene de un mandato del Poder Ejecutivo y también regulado también por la SAT. De hecho se tiene que cumplir aunque económicamente va ha perjudicar a la Municipalidad porque los ingresos van a disminuir. Soy conciente de la eficacia de los Gerentes, este ingreso menor que va ha tener la Municipalidad. Si este proyecto tiene el espíritu de modernizaron, de simplificación administrativa y asimismo que va representar la eficiencia y servicio que va ha tener el usuario. Invoco a los gerentes sabiendo que nuestro ingreso va ha desminuir y especialmente el señor Mendoza, que me esta mirando, se que va superar la tarifa cuando se apruebe esto. Creo que con una buena campaña y estrategia para que los recursos que van ha disminuir no mellen las arcas de la Municipalidad. Eso es lo que quería decir señora Presidenta.

Teniente Alcalde: Gracias regidor Chávez. La regidora Norma Hoyos, tiene la palabra.

Regidora Norma Hoyos: Creo que debemos verlo de esta manera. Que la administración Municipal, brinde todas las facilidades a los contribuyentes del distrito de La Victoria, para que se pongan a derecho, enmarcado dentro de la ley señala en tiempos, montos. Pero en si tendrían que incrementarse las sanciones y multas que deben de ponerse a quien a pesar de darles las facilidades, como dice el regidor, perjudicando a la administración, gran parte de la economía, si no se pone a derecho entonces si, que las sanciones deben de ser drásticas para que de esta manera el contribuyentes aprenda que deben cumplir. Por mi parte señora Presidenta, este proyecto debe ser aprobado. Muchas gracias.

Teniente Alcalde: Gracias regidora Hoyos. ¿Alguna otra intervención? No habiendo más observaciones, pasamos a la votación. Los regidores, que estén de acuerdo con la aprobación de la Ordenanza que aprueba el Texto Único de Procedimientos Administrativos – TUPA, sírvanse manifestarlo. Aprobado por unanimidad.

2. DONACIÓN DE LIBROS POR PARTE DE CRISOL, A FAVOR DE LA MUNICIPALIDAD.

Teniente Alcalde: Secretario General, sírvase dar lectura al dictamen.

Secretario General: Se ha recibido el Oficio N°010-2013-CPPPAL/CPAFSFC, con lo que nos remiten el Dictaminan: Artículo Primero.- Recomendar al Concejo Municipal, aceptar la donación de 1007 libros que otorga la empresa Librerías Crisol SAC a favor de la Municipalidad de La Victoria, cuyo valor es de S/.13,950.74 (trece mil novecientos cincuenta con 74/100 nuevos soles), los cuales serán destinados a la implementación y actualización de las bibliotecas municipales.- Artículo Segundo.- Recomendar al Concejo Municipal, encargar a la Gerencia de Administración que a través de las subgerencias a su cargo efectuó las acciones que corresponden a su competencia para concluir la formalización de los bienes donados y de esta manera asegurar el cumplimiento de la normativa de la materia.- Artículo Tercero.- Recomendar al Concejo Municipal, agradecer al donante por su contribución con la educación y la cultura de la población del distrito.- Dése Cuenta.- Concejo Municipal.- Por La Comisión Permanente De Planeamiento, Presupuesto Y Asuntos Legales.- Y Por La Comisión Permanente De Administración, Finanzas, Sistemas, Fiscalización Y Control.

Teniente Alcalde: El regidor Bonafón, va a sustentar el Dictamen.

Regidor Irineo Bonafón: Señora Presidenta, Las Comisiones Permanentes de Planeamiento, Presupuesto y Asuntos Legales, y de Administración, Finanzas, Sistemas, Fiscalización y Control, hemos emitido el Dictamen Conjunto N°010-2013-CPPPAL-CPAFSFC/MLV, para lo cual hemos tenido los documentos de vistos: el Informe N° 298-2013-GAJ-MLV del 18 de junio de 2013 de la Gerencia de Asesoría Jurídica; el Memorándum N° 092-2013-GII/MLV del 17 de junio de 2013 de la Gerencia de Imagen Institucional; el Memorándum N° 084-2013-GII/MLV del 5 de

junio de 2013 de la Gerencia de Imagen Institucional; el documento simple N° 035243-2013 del 5 de junio de 2013 de la Librería Crisol; Considerando: Que, conforme a lo dispuesto en el artículo 194° de la Constitución Política del Perú, en concordancia con el artículo II y IV del Título Preliminar de la Ley N° 27972 – Ley Orgánica de Municipalidades – los gobiernos locales gozan de autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia con sujeción al ordenamiento jurídico, teniendo finalidad representar al vecindario y promover la adecuada prestación de los servicios públicos locales;

Que, de conformidad con el artículo 56° numeral 7) de la Ley Orgánica de Municipalidades, son bienes de la municipalidad, los legados o donaciones que se instituyan en su favor, correspondiendo su aprobación al Concejo Municipal, de acuerdo al artículo 9° numeral 20) de la citada norma. Asimismo, el artículo 64° de la Ley N° 27972 establece que las donaciones de bienes a favor de las municipalidades están exoneradas de todo impuesto; Que, el Decreto Supremo N° 007-2008-VIVIENDA que aprueba el reglamento de la Ley N° 29151 – Ley General del Sistema Nacional de Bienes Estatales – señala en su artículo 53° que el ofrecimiento de donación a favor del Estado se presenta ante la entidad beneficiada, acompañando los documentos que acrediten la propiedad del bien así como su valor comercial; Que, mediante Ordenanza N° 043-2008/MDLV se aprobó el Reglamento de Altas, Bajas y Disposición de Bienes Muebles de la Municipalidad de La Victoria, estableciendo el procedimiento que se debe seguir para aceptar donaciones a favor de la Municipalidad, la cual señala en su artículo 6° que las donaciones de bienes que se efectúen a favor de la Municipalidad deberán ser aceptadas por Acuerdo de Concejo; Que, mediante carta de vistos la empresa Librerías Crisol SAC ofrece en donación a la Municipalidad de La Victoria 1000 ejemplares de libros, con el propósito de promover la lectura e implementar y actualizar las bibliotecas municipales. Asimismo, mediante correo electrónico dirigido al Gerente de Imagen Institucional Librerías Crisol SAC hace llegar el listado de los libros a donar, evidenciándose que los ejemplares son en realidad 1007, además indican que el valor comercial de los mismos es de S/.13,950.74;

Que, en atención a ello la Gerencia de Imagen Institucional comunica el ofrecimiento de donación antes mencionado, precisando que los libros a donar serán destinados a las diferentes bibliotecas de la Municipalidad. Por lo tanto, la Gerencia de Asesoría Jurídica ha manifestado su conformidad con la donación de Librerías Crisol SAC, recomendando remitir los actuados al Concejo Municipal para su aprobación, conforme lo establece la Ley N° 27972, precisando que debe indicarse las características de los bienes y su valor en el mercado, así como el destino de los mismos; Que, en mérito a los fundamentos y las normas legales glosadas, tomando en cuenta lo establecido en la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades y los artículos pertinentes del RIC, los regidores miembros de la Comisión Permanente de Planeamiento, Presupuesto y Asuntos Legales, y de Administración, Finanzas, Sistemas, Fiscalización y Control de la Municipalidad de La Victoria, luego de revisar

y evaluar la propuesta alcanzada, por Mayoría; por lo que solicitamos al pleno del Concejo, la aprobación de este Dictamen, gracias.

Teniente Alcalde: ¿Alguna intervención? No habiendo intervención, pasamos a la votación. Los regidores, que estén de acuerdo con la donación de libros por parte de crisol, a favor de la Municipalidad, sírvanse manifestarlo. Aprobado por unanimidad.

3. ORDENANZA QUE MODIFICA LA ORDENANZA N°017-2004, QUE REGULA LA ACTIVIDAD DE LOS LUSTRADORES DE CALZADO.

Teniente Alcalde: Secretario General, sírvase dar lectura al dictamen.

Secretario General: Se ha recibido el Oficio N°006-2013-CPPPAL/CPRDE, con lo que nos remiten el Dictaminan: Artículo Primero.- Recomendar al Concejo Municipal, aprobar la modificación de los artículos 4° y 11° de la Ordenanza N° 017-2004/MDLV, conforme se detalla en el proyecto adjunto.- Artículo Segundo.- Recomendar al Concejo Municipal, que encargue el cumplimiento de la Ordenanza que se aprueba a la Gerencia Municipal, Gerencia de Desarrollo Económico y las subgerencias a su cargo de acuerdo a sus atribuciones y competencias.- Dése Cuenta.- Concejo Municipal.- Firmado Por La Comisión Permanente De Planeamiento, Presupuesto Y Asuntos Legales.- Y Por La Comisión Permanente De Rentas Y Desarrollo Económico.

Teniente Alcalde: El regidor Nina, va a sustentar el Dictamen.

Regidor Yheason Nina: Señora Presidenta, Las Comisiones Permanentes de Planeamiento, Presupuesto y Asuntos Legales, y de Rentas y Desarrollo Económico, hemos emitido el Dictamen Conjunto N°006-2013-CPPPAL-CPRDE/MLV, para lo cual hemos tenido los documentos de vistos: el Memorándum N° 1151-2013-GM-MDLV del 09 de julio de 2013 de la Gerencia Municipal, el Informe N° 324-2013-GAJ-MLV del 09 de julio de 2013 de la Gerencia de Asesoría Jurídica, el Informe N° 192-2013 del 08 de julio de 2013 de la Gerencia de Desarrollo Económico, el Memorándum N° 1022-2013-GM-MDLV del 14 de junio de 2013 de la Gerencia Municipal; el Informe N° 183-2013-GDE/MLV del 14 de junio de 2013 de la Gerencia de Desarrollo Económico, adjuntando proyecto de Ordenanza; el Informe N° 292-2013-GAJ-MLV del 13 de junio de 2013 de la Gerencia de Asesoría Jurídica; el Informe N° 181-2013-GDE/MLV del 12 de junio de 2013 de la Gerencia de Desarrollo Económico; el Informe N° 140-2013-SGCIM-GDE/MLV del 12 de junio de 2013 de la Subgerencia de Comercio Informal y Mercados; el Informe N° 027-2013-GDE/MLV del 12 de junio de 2013 de la Gerencia de Desarrollo Económico; el Carta de fecha 22 de marzo de 2013 de la Federación Nacional de Trabajadores Lustradores de Calzado y Afines del Perú, ingresada con Documento N° 18479-2013 de la misma fecha, y; Considerando: Que, conforme a lo dispuesto por el artículo 194° de la Constitución Política del Perú en concordancia

con los artículos II y VI del Título Preliminar de la Ley N° 27972 – Ley Orgánica de Municipalidades — los gobiernos locales tienen autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia con sujeción al ordenamiento jurídico, promoviendo el desarrollo económico local con incidencia en la micro y pequeña empresa, correspondiendo al Concejo Municipal el ejercicio de la función normativa que se ejerce a través de Ordenanzas, las cuales tienen rango de ley de acuerdo al artículo 200° numeral 4 de la Constitución Política del Perú;

Que, mediante Ordenanza N° 017-2004/MLV, publicada en el diario oficial El Peruano con fecha 22 de febrero de 2004, que regula la actividad de los trabajadores lustradores de calzado en el distrito de La Victoria; Que, mediante informes de vistos la Gerencia de Desarrollo Económico solicita la modificación y sustenta la ampliación de modificaciones de los artículos de la Ordenanza N° 017-2004/MLV, en atención a lo solicitado por la Asociación Nacional de Trabajadores Lustradores de Calzado (FENTRALUC), a fin de permitir que en forma excepcional y de manera temporal, los lustradores puedan ubicarse sus módulos de lustrado de calzado en el perímetro de zonas arqueológicas o monumentales, plazas, parques o centros comerciales del distrito (artículo 4° literal d). Del mismo modo sobre aprobación de las características técnicas de los módulos de lustradores será competencia exclusiva de la Gerencia de Desarrollo Económico (artículo 07). En cuanto a la exoneración del abono anual será la Gerencia de Desarrollo Social quien entregue las constancias (artículo 08). Asimismo, con la propuesta de modificación se pretende incorporar a la Subgerencia de Promoción Empresarial en la capacitación de los beneficios de la formalización y el desarrollo empresarial, promoviendo la constitución de pequeñas y micro empresas (artículo 11). Cabe precisar que serán las Gerencias de Desarrollo Económico y la Gerencia de Fiscalización y Control como órganos administrativos los encargados del cumplimiento de la Ordenanza (artículo 13). En cuanto a la Primera Disposición Final la modificatoria se da en cuanto a las áreas encargadas de cumplir con la presente ordenanza que serán las Gerencias de Desarrollo Económico, la Gerencia de Fiscalización y Control, la Gerencia de Desarrollo Social y la Gerencia de Cultura.

Que, al respecto la Gerencia de Desarrollo Económico, la Subgerencia de Comercio Informal y Mercados, así como la Subgerencia de Promoción Empresarial han expresado su conformidad con la propuesta de modificatoria, dejando constancia que dicho cambio no generará el incremento de lustradores de calzado y que los mismos se ubicarán con los módulos correspondientes de acuerdo a lo ya regulado; Que, al respecto la Gerencia de Asesoría Jurídica manifiesta su opinión favorable con el proyecto de modificación propuesto por encontrarse enmarcado dentro de las políticas de comercial informal; señalando que de la revisión de la Ley N° 27475 – Ley que regula la actividad del lustrabotas, se observa que los gobiernos locales deben brindar protección a estos trabajadores en los lugares de la vía pública autorizada para el mejor desarrollo social y laboral de los mismos, precisando que en la mencionada norma no se señalan las zonas en las cuales se encuentre prohibida

la actividad materia de análisis. Asimismo, recomienda que en el proyecto de modificación debe incluirse una disposición por la cual se excluya a la actividad de lustradores de calzado temporalmente de las prohibiciones establecidas en el artículo décimo segundo de la Ordenanza N° 050-200/MDLV y los artículos 4° y 5° de la Ordenanza N° 054-2005/MDLV, a fin de evitar contradicciones normativas;

Que, el artículo 9° numerales 8 y 9 de la Ley N° 27972 – Ley Orgánica de Municipalidades –, establece que corresponde al Concejo Municipal aprobar, modificar o derogar las ordenanzas y dejar sin efecto los acuerdos; Que, de conformidad con lo establecido en la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, y en virtud de los artículos pertinentes del Reglamento Interno del Concejo, los regidores miembros de las Comisiones Permanentes de Planeamiento, Presupuesto y Asuntos Legales, de Rentas y Desarrollo Económico de la Municipalidad de La Victoria, luego de revisar y evaluar la propuesta alcanzada, por MAYORIA; solicito al Gerente de Desarrollo Económico, su exposición a este respecto.

Señor Alcalde: con el permiso de la Sala, el señor Cesar Mendoza, tiene el uso de la palabra.

Lic. Cesar Mendoza – Gerente de Desarrollo Económico: Que la Gerencia de Desarrollo Económico, a mi cargo, emitidos los Informes donde especificamos la modificación de la Ordenanza; resaltando que no podrán instalarse a una distancia de 100 metros lineales del perímetro de establecimientos o centros de Salud, instituciones publicas y Centros educativos.

Regidor Yheason Nina: Señor Alcalde, finalmente habiendo escuchado el informe del Gerente de Desarrollo Económico, se pone a disposición del Pleno Concejo, para su aprobación respectiva.

Señor Alcalde: ¿lo que se quiere es que se respete la autoridad? no se debe ser estricto. ¿No entiendo por que no pueda lustrarse los calzados a menos de 100 metros de un centro educativo? No entiendo esa limitación. Y, no usen la palabra Plaza de Armas, es un concepto colonial conformada por tropas y aquí no se ha conformado tropas; es una plaza principal, si.

Abog. Edgar Churampi – Gerente de Asesoría Jurídica: En lo que respecta, a las disposiciones legales, aquí hay una contradicción con la ley general de Salud. Es precisamente que esta ley hace esta prohibición respecto a la cercanía de las instituciones públicas, centros educativos en relación al comercio informal. No obstante, como Asesoría Jurídica no podríamos establecer una contradicción contra la ley general de Salud. Pero si podríamos sugerir los términos que se establecen en el numeral d) podría establecerse no expresamente los 100 metros sino que estén regulados de conformidad a las disposiciones vigentes, que esto pueda estar en concordancia con las leyes Orgánicas de Municipalidades, que establece como

función primordial de los gobiernos locales, el regular el Comercio ambulatorio. Sugeriría en todo caso, se pueda modificar esa redacción mas no podrán instalarse a una distancia menor de 100 metros, sino de conformidad con las disposiciones vigentes. Para que sea la propia Municipalidad, quien regule la ubicación de estos módulos.

Señor Alcalde: Acá dice “excepcionalmente, en los centros comerciales”, para mi todos los centros comerciales deberían tener lustradores de calzados. No creo que la Ley diga “excepcionalmente”.

Abog. Edgar Churampi – Gerente de Asesoría Jurídica: Lo que establece en este caso es que la propuesta de una solución presentada es por la Asociación de Lustradores y por allí viene el Informe Técnico.

Señor Alcalde: Cuando hablan de Plaza de Armas, estoy seguro que este Artículo se ha sacado del Cercado de Lima. Creo que debe regresar a la Comisión, para que se redacte bien, la solución esta en el tema legal. La idea es que haya libertad para esta actividad, como para los Chef de la Calle, lo importante es regularla a nuestro el distrito. Y, no al Cercado de Lima, porque es otra realidad totalmente diferente. Para mi es bastante caprichoso, que como excepción en algunos centros comerciales, es totalmente absurdo. Lo que entiendo es, que quiere que no hayan marcas, vendedores de drogas pero este no es el caso, puede haber camuflados en una actividad para hacer sus fechorías, este no es el caso. Creo que lo pasamos a la Comisión y para la próxima sesión, definimos bien. La idea esta clara, en todos los regidores. Respetando la autoridad municipal, para que el que este en su lugar tenga su respectivo permiso. y el tema cultural tiene que estar presente, es importante que se den clases depende del sitio en que este y puedan dar una explicación de ella, eso es importante, allí tiene que estar la cultura.

No habiendo otro punto que tratar el señor Alcalde, da por terminada la sesión siendo las 1:24 p.m.