

EVOLUCIÓN DE LA POBREZA MONETARIA 2009-2014

Informe Técnico

Presentación

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), órgano rector del Sistema Estadístico Nacional, tiene entre sus funciones, producir los indicadores sociales del país, y entre ellos, los que destacan son los referidos a la pobreza monetaria. Para su medición, se establecen los lineamientos y criterios asegurando la mayor transparencia en la metodología y procedimientos utilizados para la estimación oficial de las tasas de pobreza monetaria.

Con este propósito y mediante Resolución Suprema N° 097-2010-PCM, publicada en el diario oficial El Peruano en abril del 2010, se constituye la Comisión Consultiva para la Estimación de la Pobreza y otros indicadores relacionados, conformada por organismos nacionales e internacionales; cuyo objetivo es garantizar la calidad, transparencia y confianza de la información en el campo de la medición de la pobreza.

El INEI pone a disposición de los usuarios el Informe Técnico: ***Evolución de la pobreza monetaria 2009-2014***, elaborado con los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares, que constituye una de las principales fuentes de información económica y social del país.

El Informe Técnico presenta la información de pobreza monetaria de la serie 2009 al 2014, desagregada por área de residencia, región natural y dominio geográfico, así como la evolución del gasto y del ingreso real y nominal, desagregado por principales rubros y por deciles. Se incluyen indicadores sobre la evolución del grado de la desigualdad del gasto y del ingreso. Asimismo, se presenta la evolución de las líneas de pobreza total y extrema y la incidencia de pobreza monetaria total y extrema. Se incluyen indicadores de brecha y severidad de la pobreza monetaria, así como de las principales características de la población y de los hogares en condición de pobreza (lengua materna, nivel de educación, acceso a servicios de salud, participación en la actividad económica, jefatura del hogar, infraestructura de la vivienda, acceso a los principales servicios básicos, entre otros indicadores).

Para mostrar la amplitud y calidad de la información, el documento contiene un anexo con cuadros estadísticos con el nivel de confianza de los indicadores según ámbito geográfico y dominios. También, incluye un anexo metodológico sobre la estimación de la pobreza monetaria; así como un análisis de la calidad de la muestra y de los datos recopilados en el año 2014.

Finalmente, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) expresa su agradecimiento a los hogares peruanos por su valiosa colaboración brindando la información necesaria para la presente investigación de trascendencia nacional. También agradece al personal de campo por su compromiso y a todos los que han contribuido a la obtención de los indicadores.

Instituto Nacional de Estadística e Informática

Contenido

Antecedentes	7
Actualización metodológica de la medición de la pobreza monetaria, teniendo como Base el año 2010	7
I. Evolución del Gasto e Ingreso	13
1.1 Evolución del gasto real per cápita	13
1.1.1 Evolución del gasto per cápita por deciles	15
1.1.2 Evolución del gasto per cápita por grupos de la canasta	17
1.1.3 Distribución acumulada del gasto per cápita real.....	18
1.1.4 Evolución del grado de desigualdad del gasto (Coeficiente de Gini)	20
1.2 Evolución del ingreso real per cápita.....	21
1.2.1 Evolución por deciles	23
1.2.2 Por fuente de ingreso	24
1.2.3 Distribución acumulada del ingreso.....	25
1.2.4 Evolución del grado de desigualdad del ingreso (Coeficiente de Gini).....	26
II. Evolución de las Líneas de Pobreza	29
III. Evolución de la Pobreza Monetaria	33
3.1 Concepto de pobreza monetaria.....	33
3.1.1 Evolución de la incidencia de la Pobreza Monetaria al 2014	33
3.1.2 Robustez de las cifras de la pobreza por departamentos	35
3.2 Evolución de la pobreza extrema.....	38
3.2.1 Robustez de las cifras de la pobreza extrema por departamentos.....	40
3.3 Medidas de la pobreza que consideran su intensidad	41
3.3.1 Brecha de la pobreza (FGT1)	41
3.3.2 Severidad de la pobreza (FGT2)	43
IV. Perfil de la Pobreza	45
4.1 Perfil de la población por condición de pobreza	45
4.1.1 Incidencia de la pobreza según edad	45
4.2 Pobreza y etnia.....	48
4.2.1 Incidencia de la pobreza según lengua materna.....	48
4.2.2 Incidencia de la pobreza según origen étnico.....	50
4.2.3 Localización territorial de los pobres.....	51

4.3	Características educativas.....	53
4.3.1	Nivel de educación alcanzado	53
4.3.2	Promedio de años de estudios alcanzados.....	54
4.3.3	Asistencia escolar	55
4.3.4	Analfabetismo y pobreza.....	58
4.4	Acceso a Seguro de salud y pobreza	58
4.4.1	Cobertura de seguro de salud	58
4.4.2	Cobertura del seguro de salud según tipo	59
4.5	Característica de la participación en la actividad económica.....	61
4.5.1	Tasa de actividad económica y pobreza	61
4.5.2	Pobreza y participación en la actividad económica según tamaño de empresa	61
4.5.3	Pobreza y participación en la actividad económica según categoría de ocupación.....	63
4.5.4	Pobreza y participación en la actividad económica según ramas de actividad	64
4.6	El perfil de los hogares según condición de pobreza	66
4.6.1	Composición demográfica de los hogares	66
4.6.2	Edad del jefe de hogar según condición de pobreza	67
4.6.3	Tamaño del hogar según condición de pobreza	68
4.6.4	Jefatura de hogar según condición de pobreza	69
4.7	Características de la vivienda y pobreza.....	70
4.7.1	Material predominante en paredes exteriores de la vivienda.....	70
4.7.2	Material predominante en el piso de la vivienda	71
4.8	Pobreza y acceso a servicios básicos de la vivienda	73
4.8.1	Acceso al agua para consumo humano por red pública	73
4.8.2	Acceso al servicio de desagüe por red pública de alcantarillado	74
4.8.3	Acceso al alumbrado eléctrico por red pública	76
4.9	Pobreza y acceso a las Tecnologías de Información y Comunicaciones (TIC)	77
4.10	Pobreza y uso de combustibles para cocinar los alimentos.....	79
ANEXO ESTADÍSTICO		81
ANEXO METODOLÓGICO		135

Evolución de la Pobreza 2009-2014

ANTECEDENTES

ACTUALIZACIÓN METODOLÓGICA DE LA MEDICIÓN DE LA POBREZA MONETARIA TENIENDO COMO BASE EL AÑO 2010

- **Estrategias para una medición transparente**

En el mes de marzo de 2012, el Instituto Nacional de Estadística e Informática dio a conocer al público usuario las razones de la actualización metodológica en la medición de la pobreza monetaria.

Esta actualización se dio dentro de la política del Instituto Nacional de Estadística e Informática de garantizar la mayor transparencia y calidad de la información que produce y difunde. Este proceso es producto de un trabajo iniciado en el año 2007 con la conformación de un Comité Asesor Especializado de Pobreza con el auspicio del Banco Mundial. El Comité Asesor está conformado por representantes de organismos internacionales, de organismos gubernamentales nacionales, de la comunidad académica y de centros de investigación, que vienen participando cada año en la medición de la pobreza.

En abril de 2010, mediante Resolución Suprema, N° 097-2010-PCM, publicada en el diario oficial El Peruano, el Comité se constituyó en “Comisión Consultiva para Estimación de la Pobreza y otros indicadores relacionados en el país”.

Las funciones de la Comisión Consultiva son: asesorar en todos los procesos de medición de la pobreza y otros indicadores relacionados; supervisar los procesos que se adopten; evaluar y validar los resultados de las estimaciones que se efectúen periódicamente; mantener reserva de los procesos de la información hasta antes de su publicación; proponer modificaciones a las metodologías cuando sea pertinente, a partir de la evaluación de su validez y la experiencia internacional, velando por la comparabilidad en el tiempo de los indicadores.

- **Razones para la actualización de la metodología de medición de la pobreza monetaria**

Los indicadores de pobreza monetaria que difundió el Instituto Nacional de Estadística e Informática hasta el año 2010, fueron elaborados teniendo como año base la Encuesta Nacional de Hogares de 1997. En ese año se definió la línea de pobreza base, la cual se mantuvo constante año tras año. Desde entonces hasta el año 2010, la economía y la sociedad peruana experimentaron profundos cambios demográficos, sociales y económicos. Además, en ese año se dispuso de información actualizada proveniente del

Censo de Población y Vivienda del año 2007 y de la Encuesta Nacional de Presupuestos Familiares 2008-2009, para incorporar como insumo en la nueva medición de la pobreza.

Por estas razones, a partir del 2007 y en los años subsiguientes, el Instituto Nacional de Estadística e Informática conjuntamente con la Comisión Consultiva de la Pobreza, trabajaron en algunas mejoras metodológicas que hicieran, a la medición de la pobreza, más consistente y acorde con la realidad.

Los cambios ocurridos han modificado de manera significativa varios de los parámetros que entran en la definición de los indicadores de pobreza. A continuación se presentan los cambios más relevantes y sus implicancias para la medición de la pobreza monetaria en el Perú.

A. Cambios en la estructura poblacional urbano/rural

Las anteriores estimaciones de los indicadores de pobreza (con base al año 1997) se basaban en las estructuras poblacionales urbano/rurales provenientes de los resultados del Censo de Población y Vivienda del año 1993, donde el 65% de la población pertenecía al área urbana y el 35% al área rural.

Sin embargo, los resultados del Censo de Población y Vivienda 2007 revelaron que la distribución de la población por área de residencia había variado, correspondiendo el 72% al área urbana y el 28% al área rural.

Los nuevos resultados censales permitieron elaborar nuevas proyecciones de población urbana y rural para el periodo 2000-2015, las cuales posibilitaron realizar los ajustes actualizados de los factores de expansión para cada año.

B. Cambios en los patrones de consumo

Otra de las razones de la actualización metodológica es el cambio en los patrones de consumo que ha experimentado la población en la última década, lo que se refleja tanto en la incorporación de nuevos alimentos, como en la exclusión de alimentos que consumen las familias dentro y fuera del hogar.

La Canasta Básica de Alimentos (CBA) anterior que se utilizaba para medir la pobreza en el país, contenía algunos productos que ya no formaban parte de los hábitos de consumo actuales de la población o tenían una importancia distinta a la que tienen actualmente.

La metodología anterior tomaba en cuenta la frecuencia de consumo obtenida de la Encuesta Nacional de Propósitos Múltiples de 1993-1994 ejecutada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática y la información de la Encuesta Nacional de Hogares del año 1997 que captaba únicamente el gasto para 52 grupos de productos.

Con la actualización metodológica, se han identificado los nuevos patrones de consumo alimentarios en el Perú sobre la base de la Encuesta Nacional de Hogares 2010, que considera 650 productos definidos a nivel más fino de variedades. Al igual que en la

metodología anterior, con el fin de determinar qué productos contiene la Canasta Básica de Alimentos, se consideran aquellos que son relativamente homogéneos y tienen una contribución mínima en la frecuencia y el valor del gasto de los hogares.

En el caso de los alimentos consumidos fuera del hogar, donde no se recoge información acerca de las cantidades consumidas en cada uno de los cuatro grupos (desayuno, almuerzo, cena y otros), se utiliza información proveniente de la propia encuesta para asignar las cantidades; para ello, los alimentos consumidos fuera del hogar fueron desagregados según los dominios geográficos, los cuartiles de ingreso y el lugar de consumo (ambulante-mercado, restaurante, bodega y otros). Con la anterior metodología, se utilizaba una asignación fija de cantidades con el fin de obtener el monto total de calorías que representaba dicho consumo.

C. Cambios en los requerimientos calóricos

En cuanto al requerimiento calórico, este se compone de una tasa de metabolismo basal (la energía que el organismo requiere en reposo) y de un factor de ajuste que varía según los niveles de actividad física del individuo. Anteriormente, el requerimiento calórico promedio por dominios geográficos correspondía al total de la población de 1997 y se basaba en las normas internacionales de la Organización Mundial de la Salud (OMS), la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y la Universidad de Naciones Unidas (UNU) publicadas en 1985.

En el marco de la actualización de la metodología para el cálculo de pobreza en el Perú, los trabajos para la actualización de la tabla de requerimientos calóricos se efectuaron en forma conjunta entre el Centro Nacional de Nutrición y Alimentación (CENAN) y el Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La nueva tabla considera las recomendaciones de los informes sobre requerimientos calóricos publicados por la FAO/OMS/UNU 2001-2004. Anteriormente, ante la falta de información, se consideraba que toda la población mayor de 10 años realizaba una actividad física moderada, residía en el área urbana o en el área rural. Igualmente a las personas de 18 y más años de edad, se les imputó el mismo peso promedio (según dato de la FAO), ya que tampoco se disponía de información antropométrica de la población adulta peruana. En la actualización de los requerimientos calóricos, se consideraron características específicas del poblador peruano, como son talla, peso y nivel de actividad física. Para ello, el CENAN diseñó un cuestionario que permitió recoger información antropométrica individual (peso y talla). Para determinar el nivel de actividad física, se utilizaron los resultados de la encuesta aplicada a nivel nacional por el CENAN 2009-2010, en la que se recogieron datos sobre la actividad física de la población.

Para obtener el nivel de actividad física, se aplicó la metodología IPAQ (Cuestionario internacional de actividad física). A través de este procedimiento, se determinó por grupo de edad, sexo y área geográfica el nivel de actividad física de la población. Ello ha hecho posible estimar el requerimiento calórico propio de la población peruana que pertenece a la población de referencia.

D. Cambios en la estimación del gasto de los hogares

Otra modificación de la metodología de la pobreza fueron los cambios en la estimación del gasto de los hogares. El primero se refería a los métodos de imputación de los ítems para los cuales no se tenían valores monetarios. El segundo correspondió a los componentes del gasto.

- ***Métodos de imputación***

Se utilizaron medianas en lugar de valores promedios en el cálculo de valores unitarios para la imputación de bienes adquiridos por autoconsumo, autosuministro, pago en especie, donaciones públicas y privadas. Ello hace las imputaciones menos sensibles a los valores extremos.

Se consideraron los valores medianos a nivel de variedades de productos en lugar de utilizarse, como en la metodología anterior, el nivel de grupos genéricos de productos. Con ello los valores unitarios son más específicos. En la deflatación del gasto, se utilizó el Índice de Precios al Consumidor (IPC) de las ciudades desagregadas en ocho subgrupos con año base 2009 en lugar del IPC con base en el año 2001.

Se precisa que anteriormente en la imputación se utilizaban los valores unitarios promedios de los departamentos (urbano/rural). En la nueva metodología se hace una imputación utilizando una “cascada” de dominios, partiendo desde el más pequeño (conglomerado) hasta el más agregado (departamento), en función de la robustez de la información.

- ***Componentes del gasto***

La actualización metodológica, en el cálculo del gasto, excluye el gasto destinado a la mejora de la vivienda por corresponder a bienes de capital y a los bienes que se obtienen por recolección, por ser de libre disposición y no tener valor mercantil. Asimismo, se evita la duplicidad de los gastos en hogares donde algún miembro haya consumido fuera del hogar por invitación, y también se excluye los gastos realizados por fiestas patronales por no ser habituales y formar parte de una donación a la comunidad.

Sin embargo, se incluye el valor de uso de los bienes durables (equipamiento del hogar) ya que contribuyen al bienestar del hogar; el valor ha sido calculado en función al tiempo de vida útil y al precio de reposición (valores actuales).

E. Nueva población de referencia

La selección de la población de referencia es una de las etapas más importantes en la estimación de líneas de pobreza, no solamente por las implicancias sobre los resultados de pobreza, sino también en la medida que los otros elementos del cálculo, deben referirse a la misma población de referencia.

En la antigua metodología, la población de referencia fue definida de manera iterativa de suerte que, la incidencia de pobreza obtenida se encontraba en el punto medio del intervalo que define a la población de referencia. Considerando 1997 como año base, la población de referencia se encontraba alrededor del 40% y estaba constituida por 1300 hogares (respecto a una muestra total de 7 mil 200 hogares). Para la actualización de las líneas de pobreza en el tiempo, se mantenían constantes los valores que definían el rango de la población de referencia (percentiles 30 al 50 del gasto). Los niveles de pobreza han cambiado sustantivamente y el conjunto de la distribución ha experimentado transformaciones importantes. Ello ha conducido a que el segmento que define a la población de referencia se haya “ensanchado”, incorporando a hogares que se encuentran cada vez más distantes de la línea de pobreza.

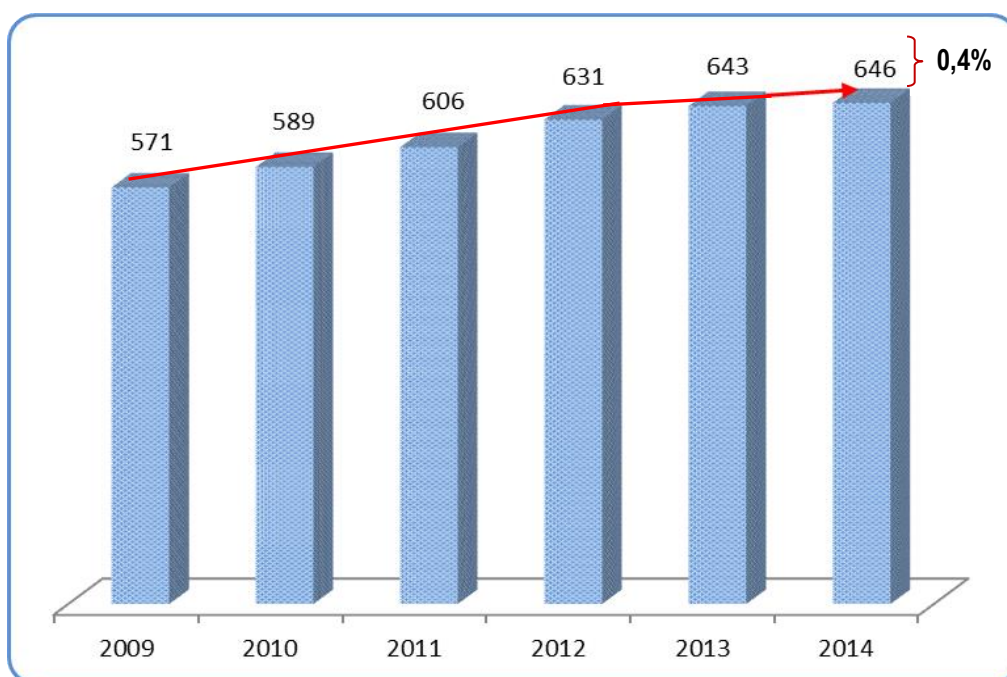
La nueva población de referencia calculada sobre la base de la encuesta del año 2010 considera 4 mil 500 hogares sobre un total de más de 27 mil hogares. La distancia del punto medio del rango de percentiles de gasto que define la población de referencia (percentiles 20 al 40) y la nueva incidencia de pobreza es muy cercano a cero (0,8). Cambios en la población de referencia hacia arriba o hacia debajo de la distribución del gasto incrementan la distancia entre la incidencia y el punto medio del rango de dicha población de referencia. Dicho de otro modo, la nueva población de referencia se encuentra alrededor de la línea de pobreza convergiendo hacia el segundo cuartil de la distribución del gasto per cápita a precios de Lima Metropolitana (se deflactó utilizando el nuevo deflactor espacial multilateral de Laspeyres).

I. EVOLUCIÓN DEL GASTO E INGRESO

1.1. Evolución del gasto real per cápita

Para el año 2014, el gasto real promedio per cápita mensual fue de 646 nuevos soles registrándose un incremento de 0,4% (equivalente a 3 nuevos soles) respecto al nivel alcanzado el año 2013.

GRÁFICO N° 1.1
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, 2009-2014
(Nuevos soles constantes base=2014 a precios de Lima Metropolitana)



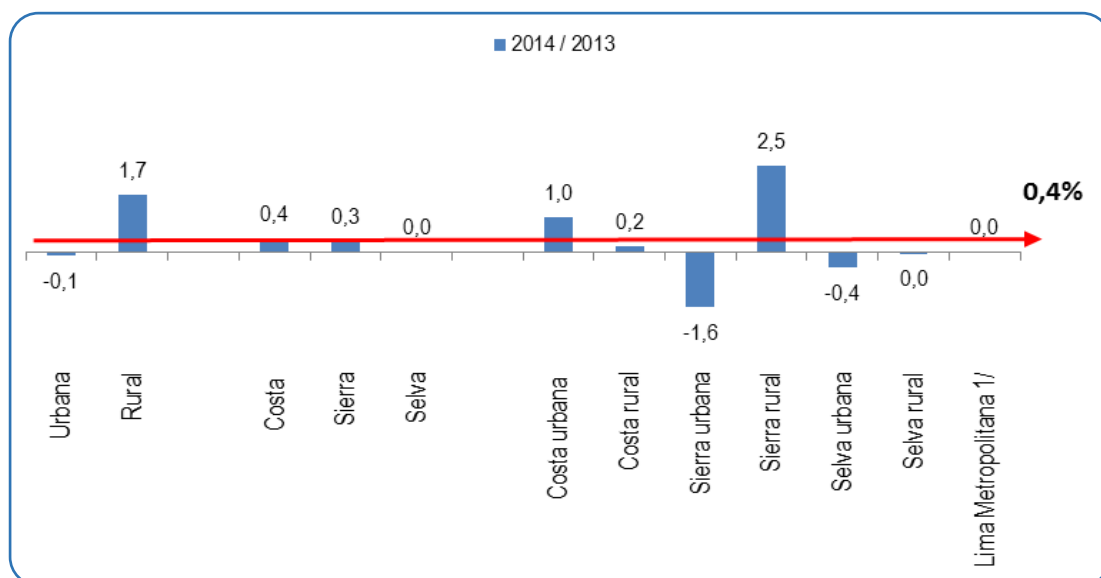
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

Por regiones naturales, se observa que el gasto real promedio per cápita en la Costa fue de 750 nuevos soles, seguido de la Sierra con 529 nuevos soles y Selva con 497 nuevos soles (ver cuadro N° 1.1).

Al comparar el gasto real promedio obtenido con el año 2013, se observa mayor incremento en la Costa con 0,4%, en la Sierra con 0,3% y en la Selva se mantiene en el nivel del año anterior.

Por dominios geográficos, se observa que el gasto real promedio per cápita aumentó en la Sierra rural, siendo significativo el incremento de 2,5%, seguido de la Costa urbana con 1,0% y Costa rural con 0,2%. Situación contraria se presentó en la Sierra urbana y en la Selva urbana donde disminuyó en 1,6% y 0,4% respectivamente. El gasto real promedio se mantuvo tanto en la Selva rural como en Lima Metropolitana con respecto al año anterior.

GRÁFICO N° 1.2
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL GASTO REAL PER CÁPITA, SEGÚN ÁMBITO, REGIÓN NATURAL Y
DOMINIOS GEOGRÁFICOS, 2014/2013
(Porcentaje)



1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2013 y 2014.

CUADRO N° 1.1
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITO, REGIÓN NATURAL Y
DOMINIOS GEOGRÁFICOS, 2009-2014

(Nuevos soles constantes base=2014 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos geográficos Dominios	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Variación Porcentual	
							2014 / 2013	2014 / 2009
Nacional	571	589	606	631	643	646	0,4	13,2
Urbana	679	693	706	731	737	737	-0,1	8,4
Rural	275	295	319	334	354	360	1,7	31,2
Región Natural								
Costa	695	703	718	745	747	750	0,4	7,9
Sierra	437	462	478	499	527	529	0,3	20,8
Selva	396	437	466	487	497	497	0,0	25,6
Dominio								
Costa urbana	630	654	680	700	683	690	1,0	9,6
Costa rural	360	388	414	425	439	440	0,2	22,3
Sierra urbana	636	661	667	687	714	702	-1,6	10,4
Sierra rural	267	285	304	321	344	353	2,5	32,1
Selva urbana	515	565	583	605	609	606	-0,4	17,8
Selva rural	253	280	314	327	342	342	0,0	35,5
Lima Metropolitana 1/	772	765	773	804	816	816	0,0	5,7

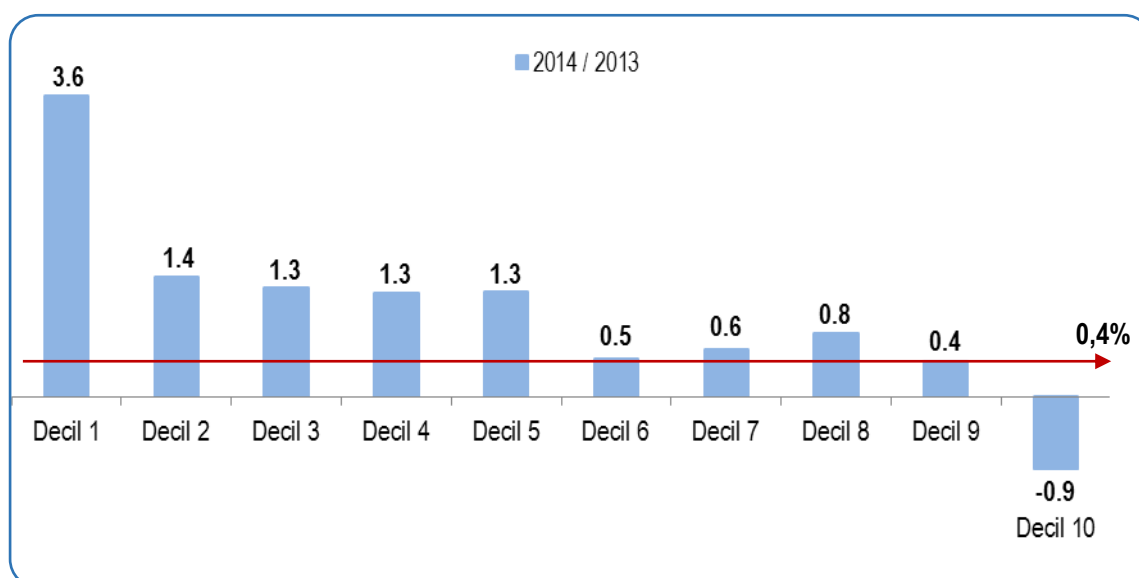
1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

1.1.1. Evolución del gasto per cápita por deciles

En el 2014, al desagregar el indicador del gasto per cápita por deciles, se observa que entre los años 2013 y 2014 existe un incremento significativo desde el decil de menor gasto hasta el octavo decil. El primer decil registró el mayor crecimiento en el gasto con un incremento de 3,6%, el segundo decil aumentó en 1,4% y del tercer al quinto decil en 1,3%; los deciles con menor crecimiento fueron: el sexto (0,5%), séptimo (0,6%), octavo (0,8%) y noveno (0,4%); y el decil 10 registró una reducción del 0,9%.

GRÁFICO N° 1.3
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL GASTO REAL PER CÁPITA, SEGÚN DECILES, 2014/2013
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2013 - 2014.

CUADRO N° 1.2
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN DECILES DE GASTO, 2009-2014

(Nuevos soles constantes base=2014 a precios de Lima Metropolitana)

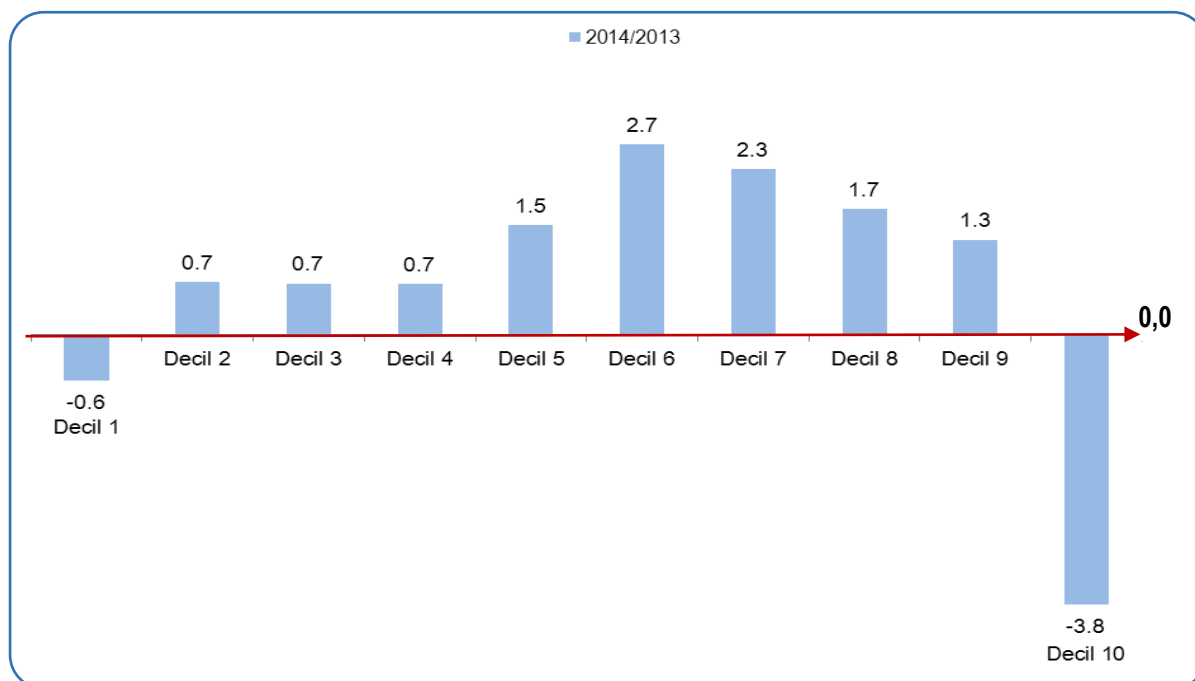
Deciles del gasto	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Variación Porcentual	
							2014/2013	2014/2009
Nacional	571	589	606	631	643	646	0,4	13,2
Decil 1	131	144	155	161	174	180	3,6	37,9
Decil 2	214	229	246	257	273	277	1,4	29,5
Decil 3	281	301	319	332	346	350	1,3	24,6
Decil 4	348	369	388	402	412	417	1,3	20,1
Decil 5	415	437	459	475	482	488	1,3	17,5
Decil 6	487	514	533	552	561	564	0,5	15,9
Decil 7	577	609	623	645	656	660	0,6	14,3
Decil 8	704	727	746	772	782	788	0,8	11,9
Decil 9	904	924	941	976	995	999	0,4	10,4
Decil 10	1647	1636	1657	1736	1751	1736	-0,9	5,4

Nota: Deciles móviles e independientes para cada año.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014

Analizando los resultados a nivel de Lima Metropolitana para el periodo 2013-2014, se observa que el gasto real per cápita disminuyó en el primer y décimo decil, siendo en este último donde se presentó la mayor reducción de 3,8%. A partir del segundo hasta el noveno decil se incrementaron, siendo en el sexto y séptimo decil donde se registró el mayor incremento de 2,7% y 2,3%, respectivamente, mientras que los menores aumentos se reportaron en el segundo, tercer y cuarto decil con 0,7% cada uno.

GRÁFICO N° 1.4
LIMA METROPOLITANA: EVOLUCIÓN DEL GASTO REAL PER CÁPITA SEGÚN DECILES, 2014/2013
(Puntos porcentuales)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2013 - 2014.

CUADRO N° 1.3
LIMA METROPOLITANA: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN DECILES DE GASTO, 2009-2014
(Nuevos soles constantes base=2014 a precios de Lima Metropolitana)

Deciles del gasto	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Variación Porcentual	
							2014 / 2013	2014 / 2009
Lima Metropolitana 1/	772	765	773	804	816	816	0,0	5,7
Decil 1	267	278	276	283	306	304	-0,6	13,9
Decil 2	367	379	380	389	399	402	0,7	9,5
Decil 3	432	446	455	462	470	473	0,7	9,4
Decil 4	492	508	514	531	538	542	0,7	10,1
Decil 5	558	582	578	601	607	616	1,5	10,5
Decil 6	650	657	660	679	688	706	2,7	8,6
Decil 7	752	745	762	788	793	811	2,3	7,9
Decil 8	896	882	898	930	950	966	1,7	7,9
Decil 9	1143	1117	1149	1186	1206	1222	1,3	6,9
Decil 10	2170	2063	2058	2199	2205	2122	-3,8	-2,2

Nota: Deciles móviles e independiente para cada año.

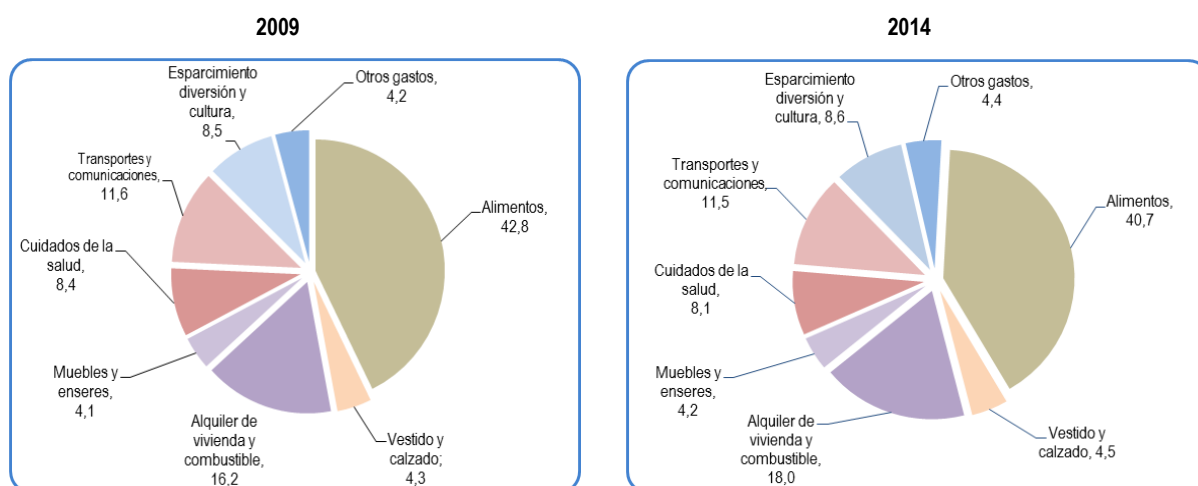
^{1/} Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

1.1.2. Evolución del gasto per cápita por grupos de la canasta

Al analizar la distribución del gasto en el 2014, se observa que el 40,7% del gasto per cápita se destinó a alimentos (S/. 263), seguido de alquiler de vivienda y combustible con 18,0% (S/. 116), transportes y comunicaciones con 11,5% (S/. 74), esparcimiento, diversión y cultura con 8,6% (S/. 55); cuidados de la salud con 8,1% (S/. 52), vestido y calzado con 4,5% (S/. 29); otros gastos acumulan 4,4% (S/. 28) y muebles y enseres con 4,2% (S/. 27).

GRÁFICO N° 1.5
PERÚ: ESTRUCTURA DEL GASTO REAL PER CÁPITA, SEGÚN GRUPOS DE GASTO, 2009 y 2014
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 y 2014.

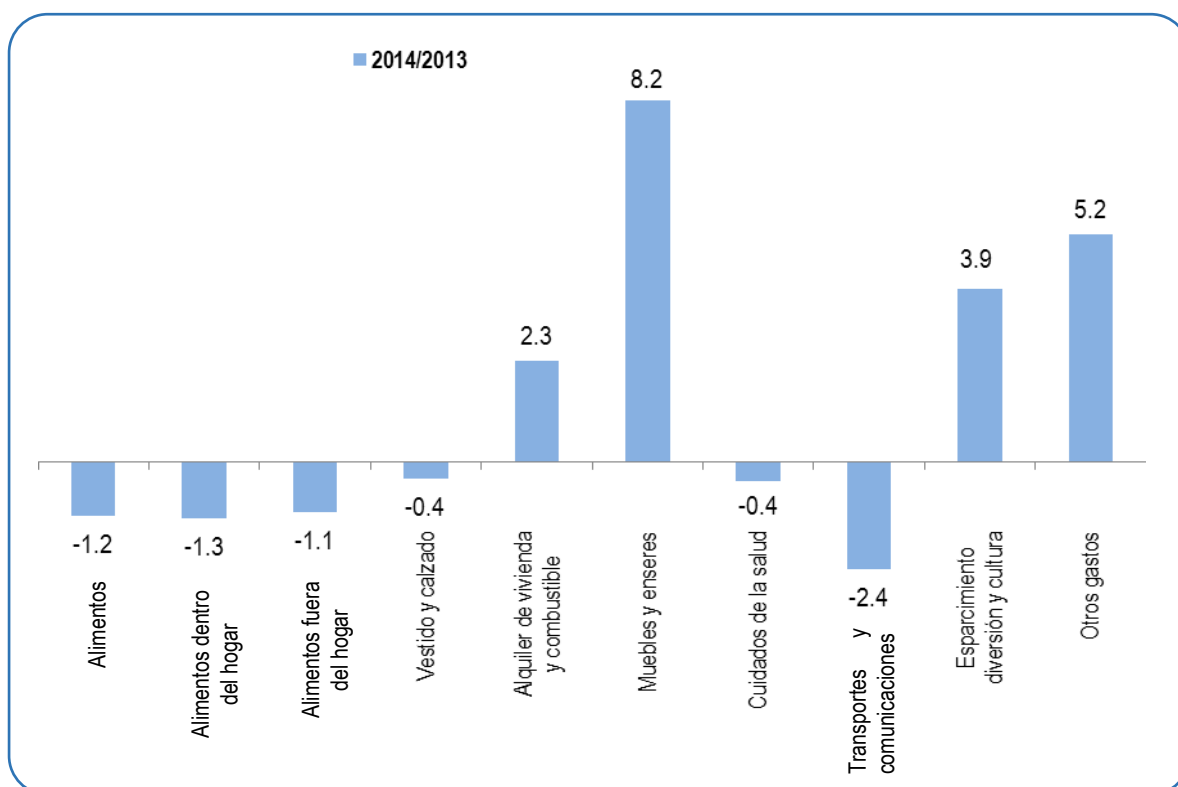
CUADRO N° 1.4
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN GRUPOS DE GASTO, 2009 – 2014
(Nuevos soles constantes base=2014 a precios de Lima Metropolitana)

Grupos de gastos	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Variación Porcentual	
							2014 / 2013	2014 / 2009
Nacional	571	589	606	631	643	646	0,4	13,2
Alimentos	244	251	257	260	266	263	-1,2	7,8
Alimentos dentro del hogar	166	168	174	175	178	176	-1,3	6,1
Alimentos fuera del hogar	78	83	83	85	88	87	-1,1	11,4
Vestido y calzado	25	27	26	28	29	29	-0,4	18,4
Alquiler de vivienda y combustible	93	93	101	108	114	116	2,3	25,7
Muebles y enseres	23	24	24	26	25	27	8,2	18,1
Cuidados de la salud	48	52	53	55	52	52	-0,4	8,6
Transportes y comunicaciones	66	65	67	73	76	74	-2,4	12,6
Esparcimiento diversión y cultura	48	51	53	54	53	55	3,9	14,8
Otros gastos	24	26	25	27	27	28	5,2	17,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

Según grupos de gasto, se constata para el año 2014, un incremento en muebles y enseres en 8,2%, otros gastos en 5,2%, esparcimiento, diversión y cultura en 3,9% y alquiler de vivienda y combustible en 2,3%. Por el contrario, los grupos del gasto que han disminuido son: transportes y comunicaciones en 2,4%, alimentos en 1,2%, vestido y calzado y cuidados de la salud, en 0,4% cada uno.

GRÁFICO N° 1.6
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL GASTO REAL PER CÁPITA, SEGÚN GRUPO DE GASTO, 2014/2013
(Puntos porcentuales)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares, 2013 - 2014.

1.1.3. Distribución acumulada del gasto real per cápita

El análisis de robustez del incremento del gasto entre los años 2013 y 2014, se realiza a través del examen de la evolución del conjunto de la distribución del gasto representado por las curvas de frecuencia acumulada. En las curvas siguientes se muestra, en el eje de las ordenadas, el porcentaje de la población acumulada, y en el eje de las abscisas, el gasto real per cápita a precios de Lima Metropolitana; es decir, representa el porcentaje de la población que accede a un nivel de gasto. Se presenta además, en línea vertical, el nivel que corresponde a la línea de pobreza en términos reales para el año 2014 cuya intersección con la curva de gasto indica la incidencia de pobreza. Las curvas de frecuencia acumulada permiten verificar el comportamiento del gasto real per cápita en todos los segmentos de la distribución.

Para el año 2014, a nivel nacional, se observa que la curva de frecuencia acumulada del gasto real se ha desplazado ligeramente hacia la derecha, lo que indica un aumento del gasto en todos los segmentos de la distribución. Por lo tanto, cualquiera sea el valor de la línea de pobreza, la incidencia de pobreza disminuye con respecto al año 2013.

Comparando los resultados de los años 2013 y 2014 a nivel de ámbitos geográficos (Lima Metropolitana, Resto urbano y Rural) la frecuencia acumulada del gasto se desplaza hacia la derecha en todos los segmentos de la distribución, siendo mayor el desplazamiento del área rural, sobre todo en los segmentos poblacionales de mayor pobreza.

GRÁFICO N° 1.7

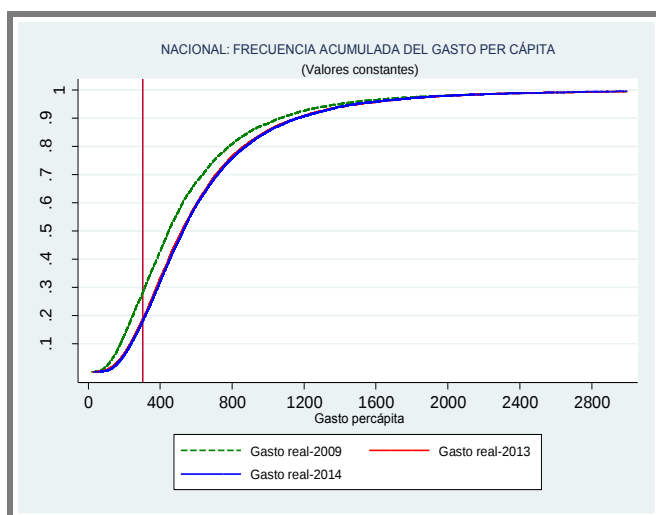


GRÁFICO N° 1.8

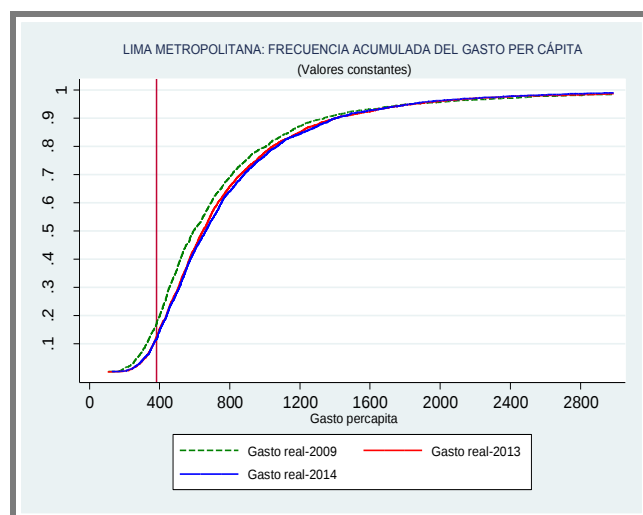


GRÁFICO N° 1.9

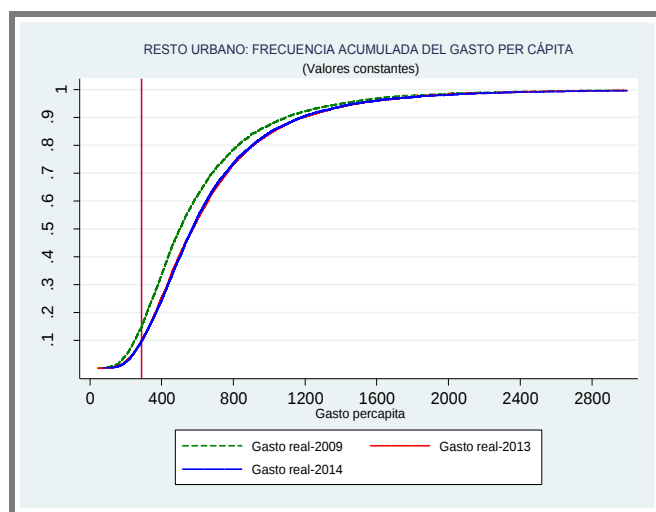
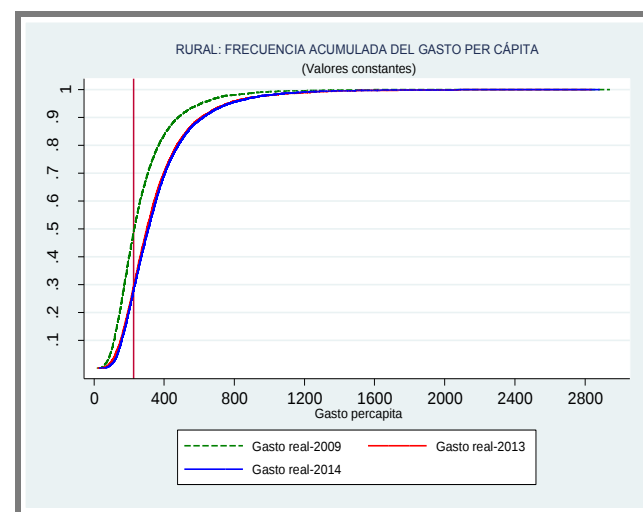


GRÁFICO N° 1.10



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares, 2009, 2013 y 2014.

1.1.4. Evolución del grado de desigualdad del gasto (Coeficiente de Gini)

El grado de desigualdad de una distribución se mide generalmente a través del coeficiente de Gini. Cuando este coeficiente asume el valor de 1, significa que existe perfecta desigualdad; si asume el valor 0 significa que existe perfecta igualdad.

En el año 2014, el coeficiente de Gini a nivel nacional alcanzó a 0,35; a nivel de área geográfica para el área urbana fue 0,32 y para el área rural 0,30.

Comparando los resultados con el año anterior, el grado de desigualdad en el país se ha mantenido. Entre los años 2009 y 2014, se observa una reducción al pasar de 0,39 a 0,35; estos resultados se explican por el descenso tanto en el área urbana como rural donde ambos se reducen en 0,02 (de 0,34 a 0,32 y de 0,32 a 0,30, respectivamente). Según región natural, la mayor disminución fue en la Selva al pasar de 0,39 a 0,35 y Sierra al pasar de 0,40 a 0,37.

CUADRO N° 1.5
EVOLUCIÓN DE LA DESIGUALDAD (COEFICIENTE DE GINI) DEL GASTO, SEGÚN
ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2009-2014

Ámbito geográfico, Dominios	ANUAL					
	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Nacional	0,39	0,37	0,36	0,36	0,35	0,35
Urbana	0,34	0,33	0,32	0,32	0,32	0,32
Rural	0,32	0,31	0,32	0,32	0,31	0,30
Región Natural						
Costa	0,34	0,33	0,32	0,33	0,32	0,32
Sierra	0,40	0,39	0,38	0,38	0,37	0,37
Selva	0,39	0,38	0,36	0,36	0,36	0,35
Dominio						
Costa urbana	0,31	0,31	0,30	0,30	0,30	0,30
Costa rural	0,29	0,29	0,31	0,28	0,29	0,30
Sierra urbana	0,34	0,34	0,32	0,32	0,33	0,33
Sierra rural	0,31	0,30	0,31	0,32	0,30	0,30
Selva urbana	0,34	0,34	0,33	0,33	0,32	0,32
Selva rural	0,35	0,33	0,32	0,32	0,33	0,31
Lima Metropolitana ^{1/}	0,35	0,33	0,33	0,33	0,33	0,32

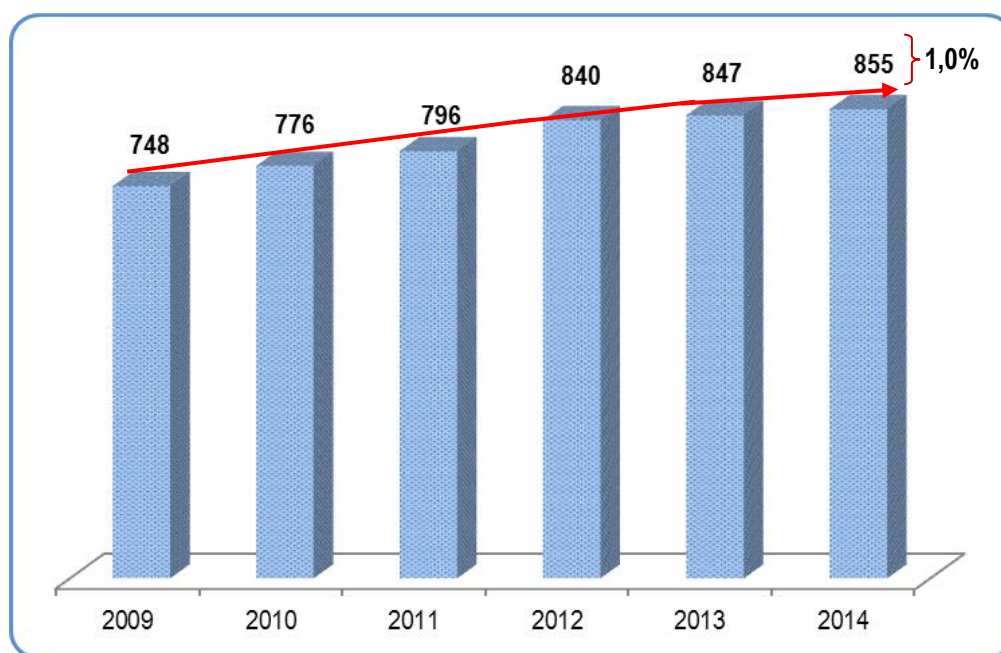
^{1/} Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

1.2. Evolución del ingreso real per cápita

Según los resultados obtenidos para el año 2014, el ingreso real promedio per cápita mensual a nivel nacional ascendió a 855 nuevos soles, lo que representó un incremento de 1,0% respecto al ingreso del año 2013, que se explica principalmente, por el mayor crecimiento del área rural (1,8%).

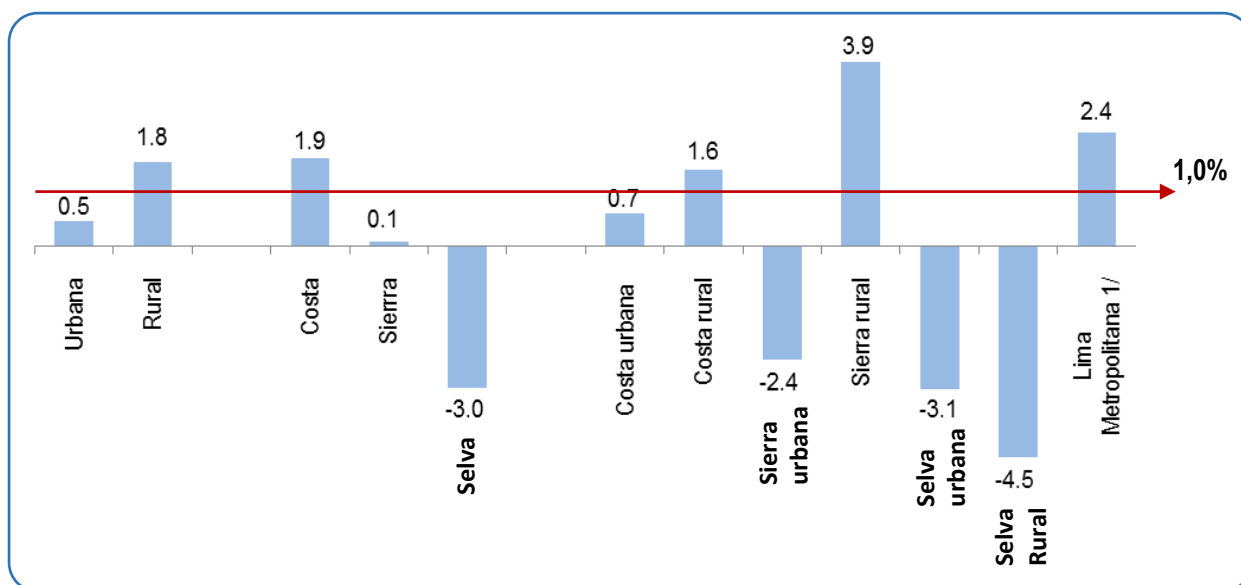
GRÁFICO N° 1.11
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, 2009-2014
(Nuevos soles constantes base=2014 a precios de Lima Metropolitana)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

Al desagregar por dominios geográficos, los mayores incrementos del ingreso real se registraron en la Sierra rural con 3,9%, le sigue Lima Metropolitana con 2,4%, la Costa rural con 1,6% y Costa urbana con 0,7%. Por el contrario, en la Selva rural, Selva urbana y Sierra urbana el ingreso real disminuyó en 4,5%, 3,1% y 2,4%, respectivamente.

GRÁFICO N° 1.12
PERÚ: EVOLUCIÓN PORCENTUAL DEL INGRESO REAL PER CÁPITA,
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO Y DOMINIOS, 2014/2013
(Puntos porcentuales)



1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares, 2013 y 2014.

CUADRO N° 1.6
PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITO, REGIÓN NATURAL Y DOMINIOS
GEOGRÁFICOS, 2009 - 2014
(Nuevos soles constantes base=2014 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos geográficos Dominios	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Variación Porcentual	
							2014 / 2013	2014 / 2009
Nacional	748	776	796	840	847	855	1,0	14,4
Urbana	899	924	939	988	989	994	0,5	10,5
Rural	335	362	387	401	411	419	1,8	25,0
Región Natural								
Costa	913	933	941	998	993	1012	1,9	10,8
Sierra	569	599	628	656	682	683	0,1	20,0
Selva	521	571	623	644	643	623	-3,0	19,7
Dominio								
Costa urbana	808	854	849	905	875	881	0,7	9,0
Costa rural	486	505	556	535	574	583	1,6	19,9
Sierra urbana	858	890	928	954	981	957	-2,4	11,6
Sierra rural	321	342	353	375	390	405	3,9	26,0
Selva urbana	705	750	796	816	821	796	-3,1	12,8
Selva rural	298	348	399	410	396	378	-4,5	27,0
Lima Metropolitana 1/	1026	1027	1038	1101	1107	1134	2,4	10,6

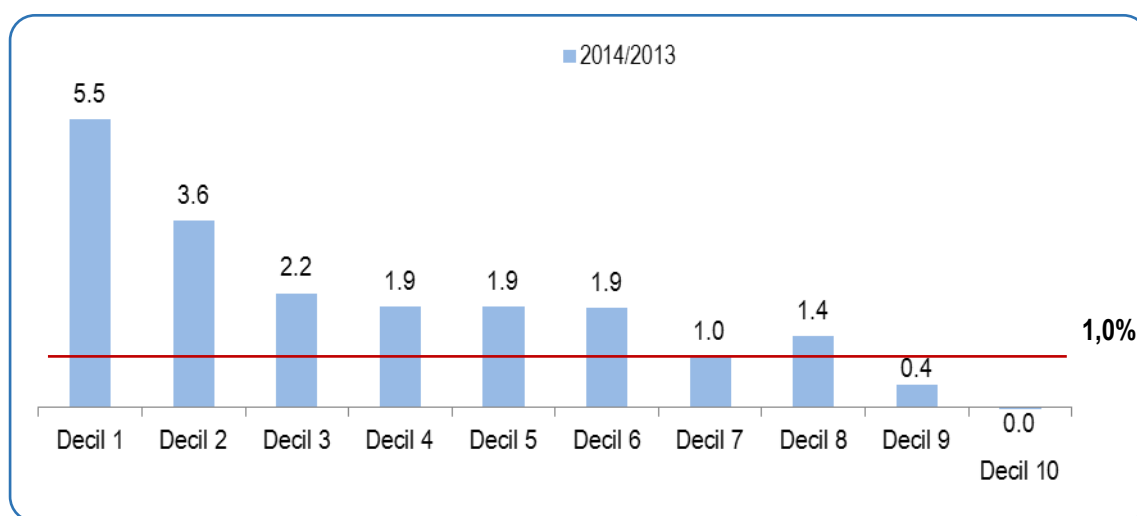
1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

1.2.1. Evolución por deciles

Al analizar los resultados por deciles, los mayores incrementos del ingreso real per cápita entre el año 2013 y 2014, se registraron en los primeros deciles, uno, dos y tres con 5,5%, 3,6% y 2,2% respectivamente; los deciles cuatro, cinco y seis se incrementaron en 1,9% cada uno; los deciles siete, ocho y nueve, crecieron en 1,0%, 1,4% y 0,4% respectivamente. El décimo decil no presenta variación en sus ingresos.

GRÁFICO N° 1.13
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA,
SEGÚN DECILES, 2014/2013
(Puntos porcentuales)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2013 y 2014.

CUADRO N° 1.7
PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN DECILES DE INGRESO, 2009-2014
(Nuevos soles constantes base=2014 a precios de Lima Metropolitana)

Deciles de ingreso	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Variación Porcentual	
							2014 / 2013	2014 / 2009
Nacional	748	776	796	840	847	855	1,0	14,4
Decil 1	110	124	128	131	140	148	5,5	35,0
Decil 2	200	222	232	246	257	266	3,6	32,8
Decil 3	283	312	322	345	356	363	2,2	28,6
Decil 4	367	401	421	447	454	463	1,9	26,2
Decil 5	461	493	524	555	558	569	1,9	23,4
Decil 6	568	602	635	673	678	690	1,9	21,5
Decil 7	702	742	774	817	826	834	1,0	18,8
Decil 8	897	930	955	1011	1022	1036	1,4	15,5
Decil 9	1214	1245	1262	1340	1365	1371	0,4	12,9
Decil 10	2678	2690	2713	2834	2814	2813	0,0	5,1

Nota: Deciles móviles o independiente para cada año.

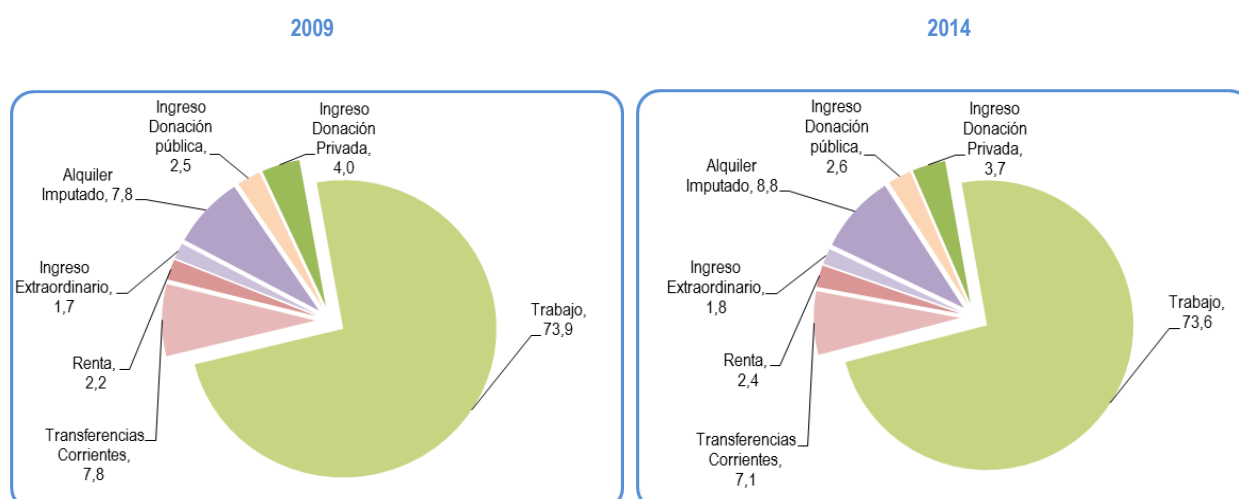
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

1.2.2. Por fuente de ingreso

Desagregando los ingresos por tipo de fuente, se observa que del total de los ingresos per cápita que percibieron los hogares en el año 2014 (S/. 855), el ingreso por trabajo constituye la principal fuente representando el 73,6% (S/. 630) del total de los ingresos, mientras que el 7,1% (S/. 60) correspondió a transferencias corrientes, el 2,4% (S/. 22) a ingresos por renta y el 1,8% (S/. 15) a ingresos extraordinarios (ocasionales como: herencia, juego de azar, entre otros).

Del total de ingresos, el 15,1% corresponden a los ingresos no monetarios, de los cuales el 8,8% correspondió a la imputación por vivienda propia, el 3,7%, a ingresos por donaciones privadas y el 2,6% a ingresos por donaciones públicas.

GRÁFICO N° 1.14
PERÚ: ESTRUCTURA DEL INGRESO REAL PER CÁPITA,
SEGÚN TIPO DE INGRESO, 2009 y 2014
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 y 2014.

En los ingresos monetarios, comparando los años 2013 y 2014, se observa que el ingreso extraordinario registró el mayor incremento con 15,1%, las transferencias corrientes se incrementaron en 1,2% y el ingreso por trabajo en 0,1%; el ingreso por renta registró una disminución del 7,7%. Con respecto a los ingresos no monetarios, el mayor aumento se dio en el ingreso por donaciones públicas con 7,7%, seguido del ingreso por alquiler imputado con 6,3% e ingreso por donación privada con 3,0%.

CUADRO N° 1.8
PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN TIPO DE INGRESO, 2009 - 2014
(Nuevos soles constantes base=2014 a precios de Lima Metropolitana)

Grupos de gastos	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Variación Porcentual	
							2014 / 2013	2014 / 2009
Nacional	748	776	796	840	847	855	1,0	14,4
Ingreso Monetario								
Trabajo	553	571	591	628	629	630	0,1	13,9
Transferencias Corrientes	58	60	57	58	60	60	1,2	3,6
Renta	17	21	20	22	23	22	-7,7	30,3
Ingreso Extraordinario	13	14	13	13	13	15	15,1	17,5
Ingreso No Monetario								
Alquiler Imputado	58	57	63	67	71	75	6,3	29,4
Ingreso Donación pública	19	21	20	20	21	22	7,7	17,0
Ingreso Donación Privada	30	33	31	31	30	31	3,0	4,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 y 2014.

1.2.3. Distribución acumulada del ingreso

La robustez sobre el incremento del ingreso real per cápita del 2014 con respecto al 2013, se examina a través del desplazamiento hacia la derecha de la curva de frecuencia acumulada.

En el año 2014, a nivel nacional, se observa que la curva de frecuencia acumulada del ingreso real se ha desplazado ligeramente hacia la derecha.

A nivel de ámbitos geográficos, se observa que en Lima Metropolitana y área rural, la curva de frecuencia acumulada del ingreso se ha desplazado hacia la derecha en todos los segmentos de distribución y en el resto urbano se han mantenido los mismos niveles del año anterior.

GRÁFICO 1.15

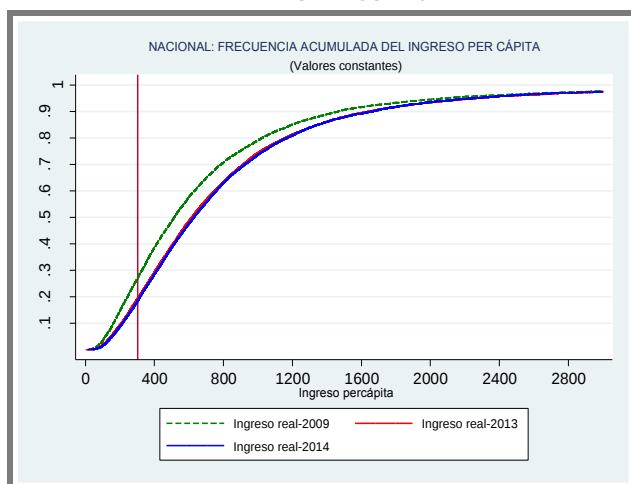


GRÁFICO 1.16

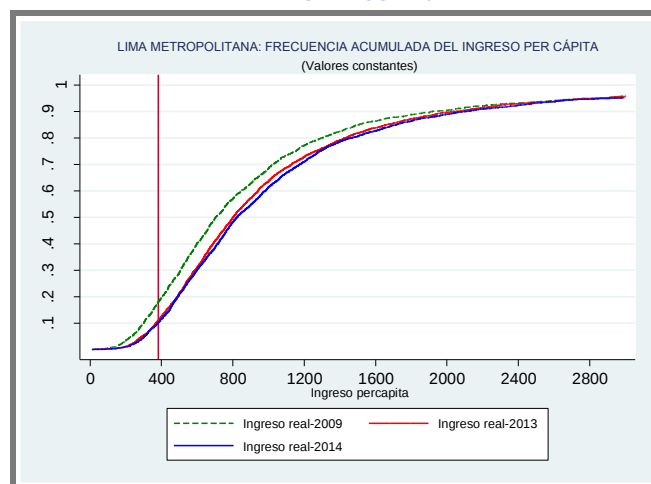


GRÁFICO 1.17

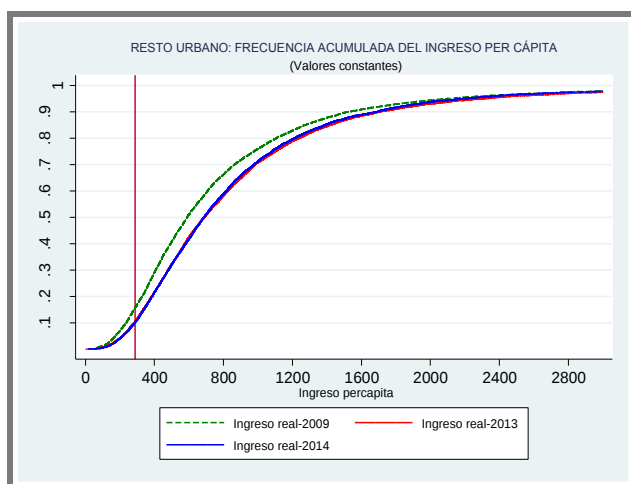
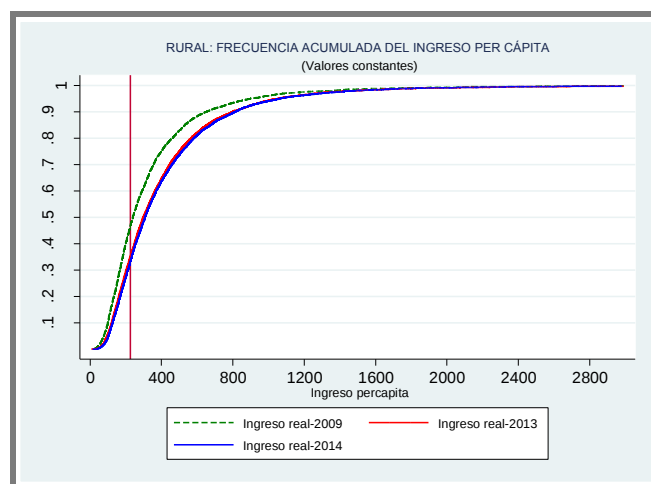


GRÁFICO 1.18



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009, 2013 y 2014.

1.2.4 Evolución del grado de desigualdad del ingreso (Coeficiente de Gini)

La desigualdad a nivel nacional en la distribución de los ingresos medida a través del coeficiente de Gini en el año 2014 alcanzó 0,44, es decir, los mismos niveles de año 2013.

Comparando los años 2013 y 2014, por área urbana y rural, se observa una estabilidad en la reducción del indicador, similar tendencia se presenta a nivel de región natural. Asimismo, la mayor desigualdad se encuentra en la Sierra.

Al analizar los resultados para un período más largo (2009-2014), se observa que la desigualdad disminuye a nivel nacional y en casi todos sus dominios, con la única excepción de la Costa rural. A nivel nacional la disminución es de 0,03, pasando de 0,47 en el 2009 a 0,44 en 2014. A nivel de dominios, la mayor disminución de la desigualdad se observó en Lima Metropolitana y Costa urbana (de 0,44 en el 2009 a 0,40 el 2014 y de 0,40 en el 2009 a 0,36 en el 2014, respectivamente), seguido de la Sierra urbana (de 0,44 en el 2009 a 0,41 en el 2014), Selva urbana (de 0,45 en el 2009 a 0,42 el 2014) y Selva rural (de 0,44 en el 2009 a 0,41 el 2014).

CUADRO N° 1.9
EVOLUCIÓN DE LA DESIGUALDAD (COEFICIENTE DE GINI) DEL INGRESO, SEGÚN
ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2009 – 2014

Ámbito geográfico	ANUAL					
	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Dominios						
Nacional	0,47	0,46	0,45	0,45	0,44	0,44
Urbana	0,43	0,42	0,41	0,41	0,40	0,40
Rural	0,43	0,42	0,43	0,43	0,42	0,41
Región Natural						
Costa	0,43	0,42	0,41	0,41	0,40	0,40
Sierra	0,49	0,48	0,49	0,48	0,47	0,46
Selva	0,49	0,46	0,46	0,46	0,47	0,45
Dominio						
Costa urbana	0,40	0,39	0,37	0,38	0,37	0,36
Costa rural	0,39	0,38	0,40	0,38	0,40	0,42
Sierra urbana	0,44	0,42	0,42	0,41	0,41	0,41
Sierra rural	0,42	0,41	0,42	0,43	0,41	0,41
Selva urbana	0,45	0,43	0,43	0,43	0,43	0,42
Selva rural	0,44	0,42	0,43	0,45	0,45	0,41
Lima Metropolitana ^{1/}	0,44	0,43	0,42	0,41	0,41	0,40

^{1/} Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 – 2014.

II. EVOLUCIÓN DE LAS LÍNEAS DE POBREZA

La línea de pobreza es el valor monetario con el cual se contrasta el gasto per cápita mensual de un hogar para determinar si está en condiciones de pobreza o no. Este valor está conformado por dos componentes: el componente alimentario, que es llamado también línea de pobreza extrema y el componente no alimentario.

El componente alimentario de la línea lo constituye el valor de una canasta socialmente aceptada de productos alimenticios¹. Los productos que componen esta canasta se han establecido sobre la base de los patrones de consumo real de los hogares del año base (2010), considerando el mínimo de energía requerida por el poblador peruano que efectúa actividades de acuerdo a su género, edad y lugar de residencia. Se determinó el valor de dicha línea para los diferentes dominios de estudio: Costa urbana, Costa rural, Sierra urbana, Sierra rural, Selva urbana, Selva rural y Lima Metropolitana; sobre la base de la información de la Encuesta Nacional de Hogares del 2010.

Cada año se actualiza la canasta alimentaria, con los precios medianos de los 110 productos que la conforman. Estos precios se obtienen para la población de referencia, por región natural y área de la Encuesta Nacional de Hogares verificándose la robustez mediante pruebas estadísticas.

En el cuadro 2.1, se presenta el valor de la línea de pobreza extrema para los años 2009 a 2014, que para este último año es de S/. 161 nuevos soles mensuales por cada persona que conforma un hogar, es decir, es el valor de los alimentos de una canasta socialmente aceptada necesaria para cubrir un mínimo de requerimientos de energía. El valor de la canasta alimentaria en la Costa es de 175 nuevos soles, en la Sierra 144 y en la Selva 147 nuevos soles.

Entre los años 2013 y 2014, la línea de pobreza extrema presentó un aumento de 3,7% a nivel nacional. A nivel de regiones naturales el mayor incremento se presenta en la Sierra donde crece 4,1%; por dominios se observa la misma tenencia, siendo mayor este en la Costa rural con 6,4% y Sierra urbana con 5,9%.

¹ La canasta de alimentos está constituida por los 110 productos de mayor consumo obtenidos a partir de la Encuesta Nacional de Hogares del 2010. Esta canasta la conforman 103 productos alimenticios consumidos dentro del hogar y 7 alimentos consumidos fuera del hogar. La cantidad en gramos de cada producto se determinó en base a los patrones de consumo de una población de referencia; es decir, el conjunto de hogares cuyo gasto per cápita se encuentra alrededor de la línea de pobreza.

CUADRO N° 2.1
PERÚ: LÍNEA DE POBREZA EXTREMA - CANASTA BÁSICA DE ALIMENTOS
PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2009-2014
(Nuevos soles corrientes)

Ámbito geográfico	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Variación Porcentual 2014/2013
Dominios							
Nacional	131	134	143	151	155	161	3,7
Urbana	138	142	151	159	163	169	3,7
Rural	112	114	121	128	132	137	3,4
Región Natural							
Costa	143	148	157	165	169	175	3,5
Sierra	115	117	124	131	138	144	4,1
Selva	119	121	134	142	144	147	2,3
Dominio							
Costa urbana	123	128	138	145	145	152	4,7
Costa rural	111	110	120	126	126	134	6,4
Sierra urbana	117	120	127	134	140	148	5,9
Sierra rural	114	115	121	128	135	139	2,8
Selva urbana	128	129	144	153	156	158	1,5
Selva rural	109	113	121	127	127	132	4,0
Lima Metropolitana ^{1/}	160	165	173	182	188	193	2,8

^{1/} Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

El componente no alimentario está constituido por el valor de la canasta de bienes y servicios que requiere una persona para satisfacer sus necesidades referidas al vestido, calzado, alquiler de vivienda, uso de combustible, muebles, enseres, cuidados de la salud, transporte, comunicaciones, esparcimiento, educación, cultura y otros. En el año base 2010, se calculó el valor de este componente multiplicando el valor de la línea de pobreza extrema por el inverso del coeficiente de Engel (proporción del gasto de alimentos sobre el gasto total) correspondiente a la población de referencia. Implícitamente, se consideran como gastos no alimentarios necesarios aquellos realizados por la población que puede acceder a cubrir el costo de la canasta básica de consumo (población que se encuentra alrededor de la línea de pobreza).

La actualización del valor de este componente se realiza a través de la indexación de precios de los productos no alimenticios, utilizando para esto el Índice de Precios al Consumidor que obtiene mensualmente el Instituto Nacional de Estadística e Informática para las 24 ciudades capitales del país, incluyendo Chimbote. Se utilizan los índices por subgrupos de suerte que el deflactor del componente no alimentario considere las ponderaciones de los diversos rubros del gasto de la población de referencia. Con la suma de los valores del componente alimentario y el no alimentario se obtiene la línea de pobreza total.

Para el año 2014, el valor de la línea de pobreza, con el cual se contrasta el gasto per cápita de los hogares para determinar su situación de pobreza es de S/. 303 nuevos soles per cápita mensual. Este valor constituye el valor mínimo mensual necesario que requiere una persona para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.

Según los resultados de la línea de pobreza, en el periodo 2013 – 2014, se observa un crecimiento de 3,7% a nivel nacional, siendo este incremento mayor en la Sierra con 4,2%, seguido de la Costa con 3,5%.

A nivel de región natural, el valor de la línea de pobreza para el año 2014 en la Costa ascendió a S/. 347 nuevos soles per cápita mensual, en la Selva fue de S/. 256 nuevos soles y en la Sierra S/. 248 nuevos soles.

A nivel de dominios geográficos, se observa mayor incremento en la Costa rural (5,2%), Sierra urbana (5,1%) y Costa urbana (4,3%); el menor crecimiento se observa en la Selva urbana con 2,3%.

CUADRO N° 2.2

**PERÚ: LÍNEA DE POBREZA - CANASTA BÁSICA PER CÁPITA MENSUAL,
SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2009-2014**
(Nuevos soles corrientes)

Ámbito geográfico	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Variación porcentual
Dominios							2014/2013
Nacional	252	260	272	284	292	303	3,7
Urbana	274	284	296	308	316	328	3,6
Rural	189	193	203	212	218	226	3,6
Región Natural							
Costa	290	301	314	327	335	347	3,5
Sierra	203	208	218	228	238	248	4,2
Selva	214	220	234	245	249	256	2,9
Dominio							
Costa urbana	253	263	277	288	292	304	4,3
Costa rural	205	207	220	230	233	245	5,2
Sierra urbana	221	227	238	248	257	270	5,1
Sierra rural	188	191	200	210	218	225	3,2
Selva urbana	237	242	259	271	276	283	2,3
Selva rural	186	192	202	210	211	219	3,7
Lima Metropolitana ^{1/}	324	335	348	361	372	383	3,0

^{1/} Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

III. POBREZA MONETARIA

3.1 Concepto de pobreza monetaria

Se considera como pobres monetarios a las personas que residen en hogares cuyo gasto per cápita es insuficiente para adquirir una canasta básica de alimentos y no alimentos (vivienda, vestido, educación, salud, transporte, etc.). Son pobres extremos aquellas personas que integran hogares cuyos gastos per cápita están por debajo del costo de la canasta básica de alimentos.

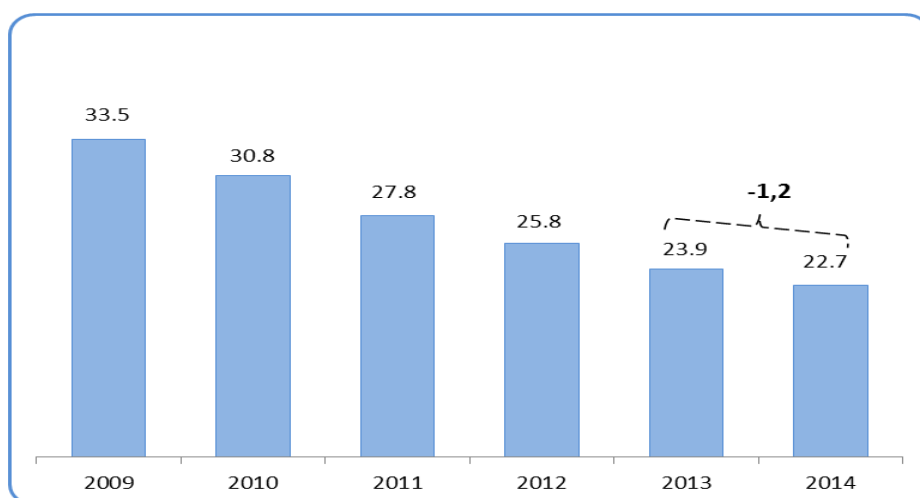
La medición monetaria utiliza el gasto como indicador de bienestar, el cual está compuesto no solo por las compras sino también por el autoconsumo, el autosuministro, los pagos en especies, las transferencias de otros hogares y las donaciones públicas.

Para realizar la medición de la pobreza monetaria se estiman tres índices desarrollados por Foster, Greer y Thorbecke (1984). El primero se refiere a la **incidencia de la pobreza (P0)**, que representa la proporción de pobres o de pobres extremos como porcentaje del total de la población. Dicho de otra manera, determina la proporción de la población cuyo consumo se encuentra por debajo del valor de la línea de pobreza o del valor de la línea de extrema pobreza, según sea el caso. Esta medida de la pobreza no toma en cuenta la magnitud de la brecha que separa el gasto de los pobres de la línea de pobreza, tampoco considera la forma como está distribuido el gasto entre los pobres. Por ello, se complementa con las mediciones de **Índice de brecha de la pobreza (P1)**, que mide la insuficiencia promedio del consumo de los pobres respecto de la línea de pobreza, tomando en cuenta la proporción de la población pobre en la población total y por la **severidad de la pobreza (P2)**, que mide la desigualdad entre los pobres.

3.1.1 Evolución de la incidencia de la pobreza monetaria al 2014

En el año 2014, el 22,7% de la población del país, que equivale en cifras absolutas a 6 millones 995 mil personas, se encontraba en situación de pobreza, es decir, tenían un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos. Al comparar con el nivel obtenido en el año 2013, la incidencia de la pobreza disminuyó en 1,2 puntos porcentuales, es decir, 289 mil personas dejaron de ser pobres en el año 2014.

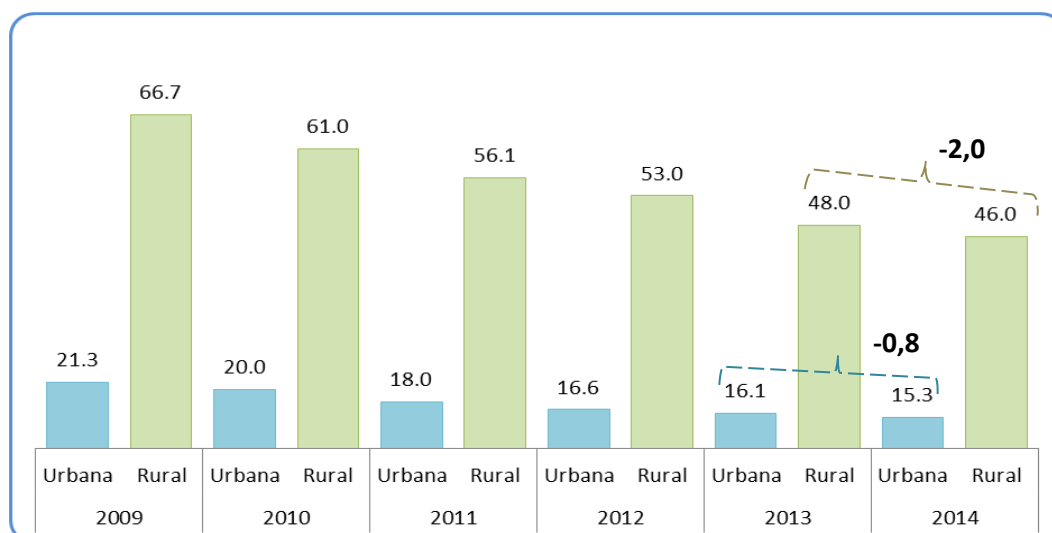
GRÁFICO N° 3.1
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, 2009-2014
 (Porcentaje respecto del total de población)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

Analizando la incidencia de la pobreza por área de residencia, ésta afecta más a los residentes del área rural. Según los resultados se observa que en el área urbana la pobreza incidió en el 15,3% de su población y en el área rural fue en el 46,0%, es decir, tres veces más que en el área urbana. Entre los años 2013 y 2014, la pobreza disminuyó en 2,0 puntos porcentuales en el área rural y en 0,8 punto porcentual en el área urbana.

GRÁFICO N° 3.2
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2009-2014
 (Porcentaje respecto del total de población)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

A nivel de regiones naturales, la pobreza afectó al 33,8% de la población de la Sierra, principalmente a los del área rural (50,4%); al 30,4% de la Selva (Selva rural 41,5%) y al 14,3% de la Costa (Costa rural 29,2%). En el caso de Lima Metropolitana (Provincia de Lima y Callao), la pobreza incidió en el 11,8% de su población.

Al comparar los niveles de pobreza de los años 2013 y 2014 por dominios, el indicador se redujo en 2,5 puntos porcentuales en la Sierra rural, seguida por la Costa urbana que disminuyó en 2,1 puntos porcentuales, la Selva rural en 1,1, la Selva urbana en 0,3 punto porcentual y, Lima Metropolitana en 1,0 punto porcentual.

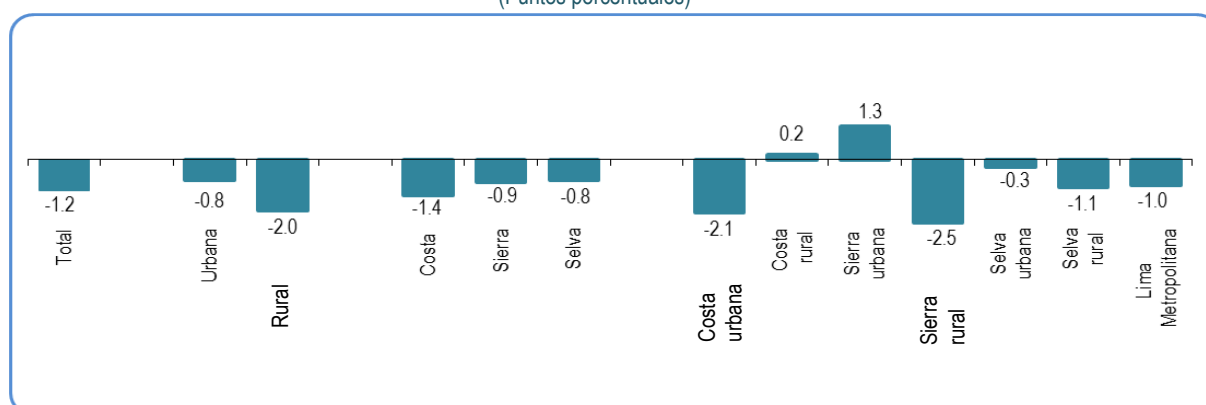
CUADRO N° 3.1
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DOMINIO, 2009-2014
(Porcentaje respecto del total de población)

Ámbitos geográficos Dominios	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia (en puntos porcentuales)	
							2014 / 2013	2014 / 2009
							2014 / 2013	2014 / 2009
Nacional	33,5	30,8	27,8	25,8	23,9	22,7	-1,2	-10,8
Urbana	21,3	20,0	18,0	16,6	16,1	15,3	-0,8	-6,0
Rural	66,7	61,0	56,1	53,0	48,0	46,0	-2,0	-20,7
Región Natural								
Costa	20,7	19,8	17,8	16,5	15,7	14,3	-1,4	-6,4
Sierra	48,9	45,2	41,5	38,5	34,7	33,8	-0,9	-15,1
Selva	47,1	39,8	35,2	32,5	31,2	30,4	-0,8	-16,7
Dominio								
Costa urbana	23,7	23,0	18,2	17,5	18,4	16,3	-2,1	-7,4
Costa rural	46,5	38,3	37,1	31,6	29,0	29,2	0,2	-17,3
Sierra urbana	23,2	21,0	18,7	17,0	16,2	17,5	1,3	-5,7
Sierra rural	71,0	66,7	62,3	58,8	52,9	50,4	-2,5	-20,6
Selva urbana	32,7	27,2	26,0	22,4	22,9	22,6	-0,3	-10,1
Selva rural	64,4	55,5	47,0	46,1	42,6	41,5	-1,1	-22,9
Lima Metropolitana ^{1/}	16,1	15,8	15,6	14,5	12,8	11,8	-1,0	-4,3

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

GRÁFICO N° 3.3
PERÚ: VARIACIÓN DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2014/2013
(Puntos porcentuales)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2013-2014.

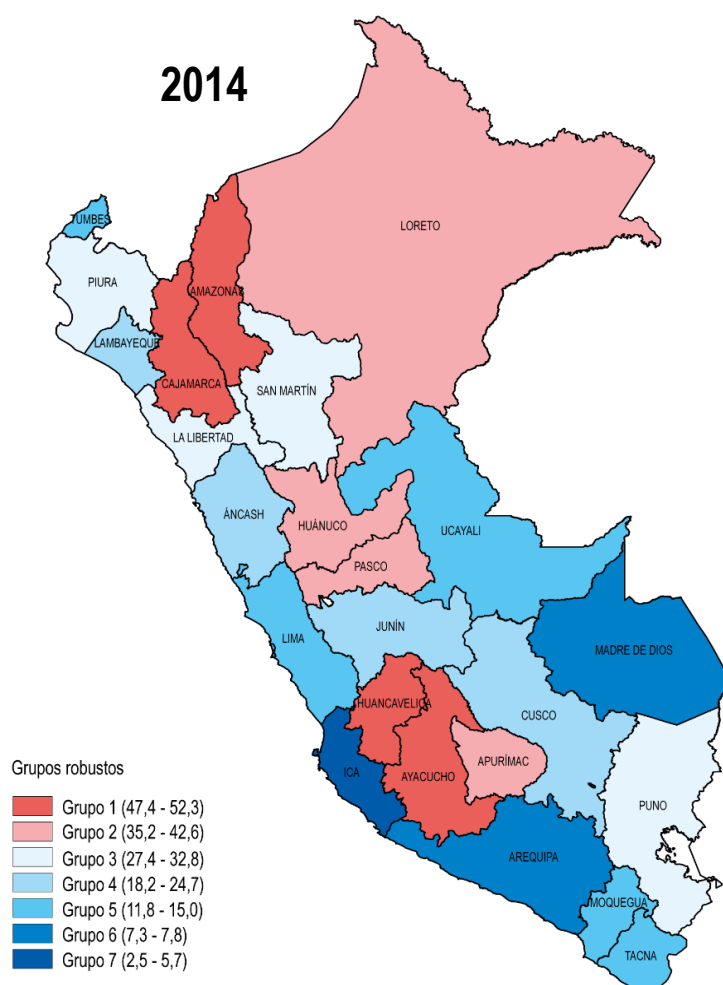
3.1.2 Robustez de las cifras de pobreza según departamentos

Para establecer un ordenamiento robusto del nivel de pobreza por departamentos fue necesario realizar la precisión estadística de los errores de muestreo, que son producto del tamaño de muestra definidos en el estudio y la heterogeneidad de las características de cada departamento.

Con este fin, se aplicó la prueba de hipótesis paramétrica de diferencia de promedios utilizando la t-students y la prueba de hipótesis no paramétrica de Kolmogorov-Smirnov. Se trabajó además, con los niveles de significancia para ambas pruebas.

La aplicación de los test-estadísticos permitió establecer para el año 2014, siete grupos de departamentos de niveles de pobreza teniendo en consideración que la precisión de los estimadores puntuales, no tuvieran diferencias significativas; para ello, cada departamento se evaluó con respecto a los veintitrés restantes. Es decir, que pudiera darse el caso, después de efectuar los test estadísticos, que entre un departamento y otro no hayan diferencias significativas en los niveles de pobreza, aún cuando hubiese una diferencia de varios puntos en el indicador de pobreza. En esos casos tales departamentos pertenecerán al mismo "grupo de pobreza", sin que sea posible afirmar que la incidencia de uno es más elevada que del otro.

En el primer grupo con incidencia de pobreza más alta que fluctúan entre 52,3% y 47,4%, se ubican cuatro departamentos: Amazonas, Ayacucho, Cajamarca y Huancavelica. En el segundo grupo con tasas de pobreza que se ubican entre 42,6% a 35,2% están: Apurímac, Huánuco, Loreto y Pasco. El tercer grupo de departamentos con incidencia de pobreza entre 32,8% y 27,4% lo integran La Libertad, Piura, Puno y San Martín. En el cuarto grupo con tasas de pobreza que se ubican entre 24,7% y 18,2% se encuentran los departamentos de Áncash, Cusco, Junín y Lambayeque. El quinto grupo con incidencia de pobreza entre 15,0% y 11,8% se encuentran: Lima (incluye la Provincia Constitucional del Callao), Moquegua, Tacna, Tumbes y Ucayali. El sexto grupo lo integran: Arequipa y Madre de Dios, con tasas de pobreza de 7,8% y 7,3%. En el último grupo con la tasa de pobreza más baja, se encuentra Ica.



CUADRO N° 3.2
PERÚ: GRUPOS DE DEPARTAMENTOS CON NIVELES DE POBREZA ESTADÍSTICAMENTE
SEMEJANTES; 2009 – 2014

AÑO	GRUPO	DEPARTAMENTOS	Intervalos de confianza al 95%	
			Inferior	Superior
2009	Grupo 1	Apurímac, Huancavelica	72,0	75,6
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno, San Martín	47,3	62,1
	Grupo 3	Cusco, Piura	40,4	42,4
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Ucayali	30,3	37,1
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima ^{1/} , Moquegua, Tacna, Tumbes	14,0	20,2
	Grupo 6	Madre de Dios	3,5	8,8
2010	Grupo 1	Apurímac, Huancavelica	62,0	63,0
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Loreto, Piura, Puno	42,7	55,2
	Grupo 3	Lambayeque, Pasco, San Martín	36,3	38,2
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Ucayali	21,7	31,4
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima ^{1/} , Moquegua, Tacna, Tumbes	12,4	19,7
	Grupo 6	Madre de Dios	2,8	7,2
2011	Grupo 1	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco	52,7	57,2
	Grupo 2	Amazonas, Loreto, Pasco, Piura, Puno	35,2	48,1
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, San Martín	24,1	31,0
	Grupo 4	Lima ^{1/} , Tacna	15,8	16,6
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Moquegua, Tumbes, Ucayali	10,9	13,9
	Grupo 6	Madre de Dios	2,0	6,3
2012	Grupo 1	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica	49,5	55,5
	Grupo 2	Amazonas, Huánuco, Loreto, Pasco, Piura, Puno	34,9	44,9
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, San Martín	21,9	30,6
	Grupo 4	Arequipa, Lima ^{1/} , Tacna, Tumbes, Ucayali	11,7	14,4
	Grupo 5	Ica, Moquegua	8,1	9,6
	Grupo 6	Madre de Dios	0,5	4,2
2013	Grupo 1	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Pasco	46,6	52,9
	Grupo 2	Apurímac, Huánuco, Loreto, Piura	35,1	42,8
	Grupo 3	La Libertad, Puno, San Martín	29,5	32,4
	Grupo 4	Áncash, Cusco, Junín, Lambayeque	18,8	24,7
	Grupo 5	Lima ^{1/} , Tacna, Tumbes, Ucayali	11,8	13,4
	Grupo 6	Arequipa, Moquegua	8,7	9,1
	Grupo 7	Ica, Madre de Dios	3,8	4,7
2014	Grupo 1	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica	47,4	52,3
	Grupo 2	Apurímac, Huánuco, Loreto, Pasco	35,2	42,6
	Grupo 3	La Libertad, Piura, Puno, San Martín	27,4	32,8
	Grupo 4	Áncash, Cusco, Junín, Lambayeque	18,2	24,7
	Grupo 5	Lima ^{1/} , Moquegua, Tacna, Tumbes, Ucayali	11,8	15,0
	Grupo 6	Arequipa, Madre de Dios	7,3	7,8
	Grupo 7	Ica	2,5	5,7

^{1/} Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

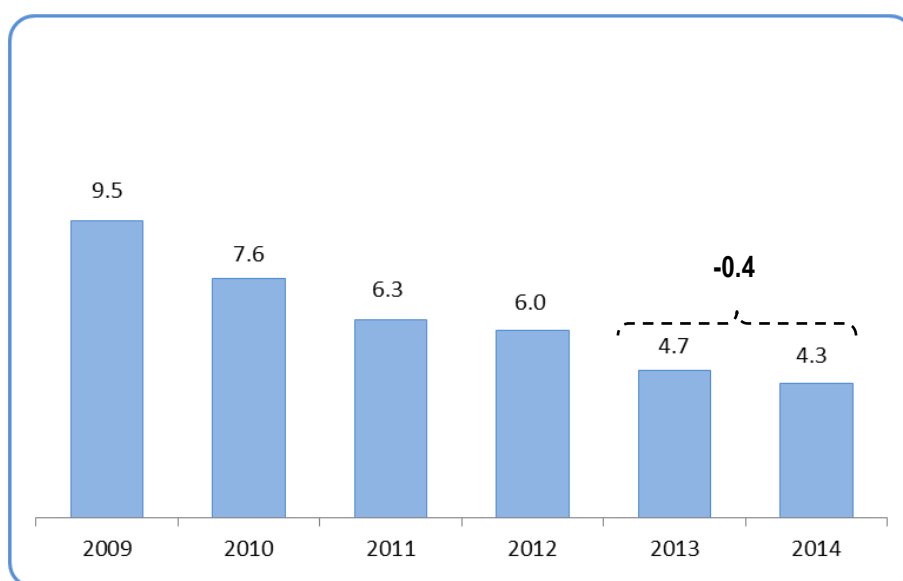
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

3.2 Evolución de la pobreza extrema

En el año 2014, el 4,3% de la población del país se encontraba en situación de pobreza extrema, que equivale a 1 millón 325 mil personas que tenían un gasto per cápita inferior al costo de la canasta básica de alimentos.

Comparando los años 2013 y 2014, la pobreza extrema disminuyó en 0,4 puntos porcentuales, lo que equivale a 107 mil personas.

GRÁFICO N° 3.4
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA, 2009 -2014
(Porcentaje respecto del total de población)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

Los pobres no extremos, son el otro grupo que compone a la población pobre, ellos representan el 18,4 % de la población total y se caracterizan por tener un gasto per cápita superior al costo de la canasta básica de alimentos pero inferior al valor de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos (Línea de Pobreza).

Desagregando por área de residencia, en el año 2014, la pobreza extrema afecta de manera diferente. Así, en el área rural incidió en el 14,6% de su población, mientras que en el área urbana fue sólo en el 1,0%. Comparada con la registrada en el 2013, la pobreza extrema decreció en el área rural en 1,4 puntos porcentuales, mientras que en el área urbana se mantiene en el nivel del año anterior.

A nivel de región natural, se mantiene la tendencia de años anteriores, donde la Sierra y la Selva presentan las tasas más altas de pobreza extrema (9,2% y 6,1%, respectivamente), muy por encima de la registrada en la Costa (0,9%).

Desagregando por dominios geográficos, resalta la alta incidencia de la pobreza extrema en el área rural de la Sierra y la Selva. En la Sierra rural, el 17,0% de sus habitantes son pobres extremos, lo que significa que del total de pobres de dicho dominio (50,4%), el 33,4% son pobres no extremos. En la Selva rural el 10,5% de sus habitantes, en la Selva urbana el 3,0% y en la Costa rural el 9,0% de población se encuentran en pobreza extrema.

CUADRO N° 3.4
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DOMINIO, 2009-2014
(Porcentaje respecto del total de población)

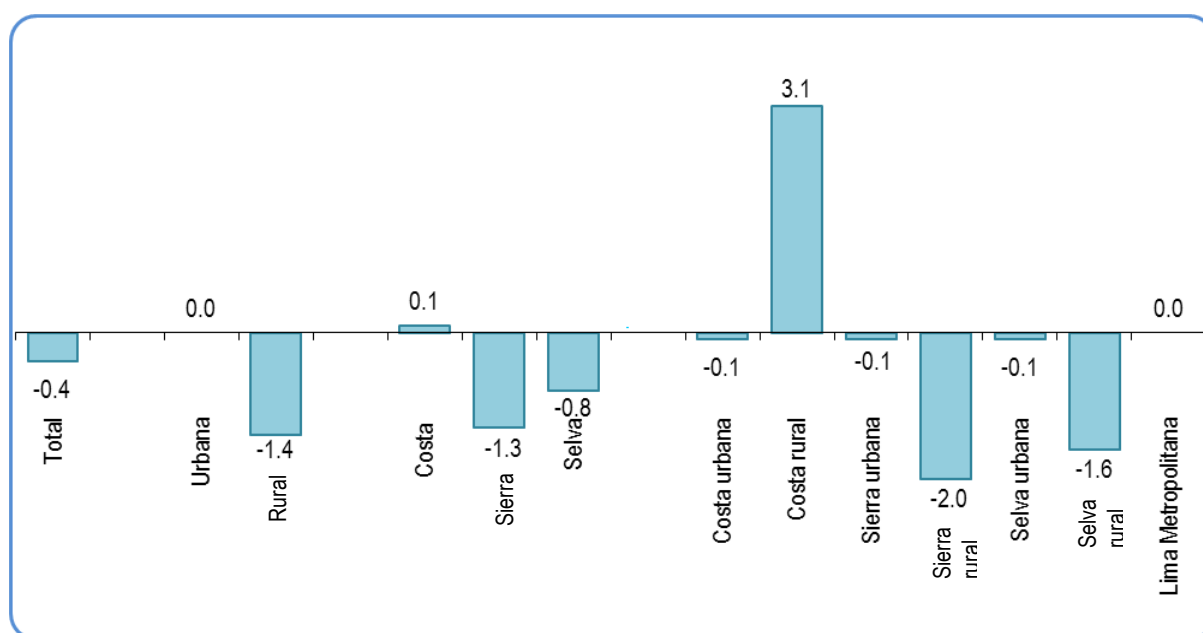
Ámbitos geográficos Dominios	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia (en puntos porcentuales)	
							2014 / 2013	2014 / 2009
Nacional	9,5	7,6	6,3	6,0	4,7	4,3	-0,4	-5,2
Urbana	2,0	1,9	1,4	1,4	1,0	1,0	0,0	-1,0
Rural	29,8	23,8	20,5	19,7	16,0	14,6	-1,4	-15,2
Región Natural								
Costa	1,5	1,5	1,2	1,1	0,8	0,9	0,1	-0,6
Sierra	20,1	15,8	13,8	13,3	10,5	9,2	-1,3	-10,9
Selva	15,8	12,5	9,0	8,2	6,9	6,1	-0,8	-9,7
Dominio								
Costa urbana	1,6	1,7	1,2	1,1	1,1	1,0	-0,1	-0,6
Costa rural	7,8	6,7	8,3	4,9	5,9	9,0	3,1	1,2
Sierra urbana	3,8	2,5	2,0	1,9	1,7	1,6	-0,1	-2,2
Sierra rural	34,0	27,6	24,6	24,0	19,0	17,0	-2,0	-17,0
Selva urbana	5,2	5,3	4,5	3,8	3,1	3,0	-0,1	-2,2
Selva rural	28,6	21,4	14,7	14,2	12,1	10,5	-1,6	-18,1
Lima Metropolitana ^{1/}	0,7	0,8	0,5	0,7	0,2	0,2	0,0	-0,5

^{1/} Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

Entre los años 2013 y 2014, la pobreza extrema disminuyó en casi todos los dominios, con excepción de la Costa rural donde la pobreza extrema aumentó en 3,1 puntos porcentuales. La pobreza extrema decreció en 2,0 puntos porcentuales en la Sierra rural; en 1,6 puntos en la Selva rural; en 0,1 punto porcentual en la Costa urbana, Sierra urbana y Selva urbana. Lima Metropolitana mantuvo el mismo nivel del año anterior, donde la incidencia de la pobreza es baja.

GRÁFICO N° 3.5
PERÚ: VARIACIÓN DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2014-2013
(Puntos porcentuales)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2013-2014.

3.2.1 Robustez de las cifras de pobreza extrema según departamentos

Al igual que para el ordenamiento del nivel de pobreza entre departamentos, para la pobreza extrema también fue necesario tomar en cuenta los errores de muestreo, que son producto del tamaño de muestra definidos en el estudio y la heterogeneidad de las características en cada departamento. Con este fin, se aplicó la prueba de hipótesis paramétrica de diferencia de promedios utilizando la t-students y la prueba de hipótesis no paramétrica de Kolmogorov-Smirnov.

La aplicación de los test-estadísticos permitió establecer para el año 2014, cinco grupos de departamentos con niveles de pobreza extrema semejantes teniendo en consideración que la precisión de los estimadores puntuales no tuvieran diferencias significativas. El primer grupo lo integra Cajamarca con tasa de pobreza extrema entre 15,1% y 23,3%. El segundo grupo de departamentos con tasas de pobreza extrema entre, 14,1% y 10,2% se encuentran: Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco y Pasco. En el tercer grupo de departamentos con tasa de pobreza extrema que se ubica entre 8,7% y 4,4% se encuentran: Áncash, Apurímac, La Libertad, Loreto, Piura, Puno y San Martín. El cuarto grupo de departamentos con tasas de pobreza extrema bajas, entre 3,0% y 1,1% lo integran: Arequipa, Cusco, Junín, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua y Ucayali. Finalmente, el quinto grupo de departamentos conformado por Ica, Lima (incluye provincia Constitucional del Callao), Tacna y Tumbes, se caracterizan por haberse prácticamente erradicado la pobreza extrema.

CUADRO N° 3.5
PERÚ: GRUPOS DE DEPARTAMENTOS CON NIVELES DE POBREZA EXTREMA
ESTADÍSTICAMENTE SEMEJANTES; 2013 Y 2014

AÑO	GRUPO	DEPARTAMENTOS	Intervalos de confianza al 95%	
			Inferior	Superior
2013	GRUPO I	Cajamarca	18,1	27,0
	GRUPO II	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Pasco	11,5	16,2
	GRUPO III	Áncash, Apurímac, La Libertad, Loreto, Piura, Puno, San Martín	3,8	9,3
	GRUPO IV	Arequipa, Cusco, Junín, Lambayeque, Moquegua, Ucayali	1,1	2,7
	GRUPO V	Ica, Lima ^{1/} , Madre de Dios, Tacna, Tumbes	0,03	0,3
2014	GRUPO I	Cajamarca	15,1	23,3
	GRUPO II	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Pasco	10,2	14,1
	GRUPO III	Áncash, Apurímac, La Libertad, Loreto, Piura, Puno, San Martín	4,4	8,7
	GRUPO IV	Arequipa, Cusco, Junín, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua, Ucayali	1,1	3,0
	GRUPO V	Ica, Lima ^{1/} , Tacna, Tumbes	0,05	0,8

^{1/} Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares, 2013 y 2014.

3.3 Medidas de la pobreza que consideran su intensidad

El cálculo de la incidencia de la pobreza solamente establece su magnitud en términos de proporción de población cuyos gastos de consumo son inferiores al mínimo establecido para atender la satisfacción de necesidades básicas. Ello determina, entre otras razones la necesidad de complementar los indicadores de incidencia de pobreza y extrema pobreza con otros que ayuden a definir políticas específicas para determinados estratos de la población pobre. Otras de las dimensiones de este mismo fenómeno, son la Brecha y la Severidad de la pobreza.

3.3.1 Brecha de la pobreza (FGT1)

La brecha de la pobreza refleja cuan pobres son los pobres y, por tanto, proporciona una idea de la profundidad de las carencias del consumo que definen una situación de pobreza. Es decir, representa el déficit promedio de consumo de la población para satisfacer las necesidades mínimas de bienes y servicios de todos sus integrantes (expresado como proporción de la línea de pobreza), donde el déficit de la población no pobre es cero por definición.

En el año 2014, la brecha promedio del gasto de los hogares pobres respecto al costo de la canasta básica de consumo fue de 5,8%, es decir, los hogares pobres necesitan incrementar sus gastos en S/17,6 para dejar de ser pobres.

Comparando con en el año 2013 que fue de 6,2% (S/18,1), disminuyó en 0,4 punto porcentual (S/0,5).

A nivel de área de residencia, los pobladores del área rural no sólo tienen una mayor tasa de pobreza, sino que la brecha de la pobreza es casi cinco veces más que en el área urbana. Esta situación se expresa en el indicador de brecha de pobreza que fue de 13,7% en el área rural y de 3,3% en el área urbana.

Comparando la información de los años 2013 y 2014, en el área rural la brecha de la pobreza se redujo en 1,1 puntos porcentuales y en el área urbana se mantuvieron los mismos niveles.

Por región natural, la brecha entre los pobres es más amplia en la Sierra con 9,7%, principalmente en la Sierra rural (15,4%), seguido de la Selva con 7,7% (Selva rural 11,1%), mientras en la Costa es de 3,1% (Costa rural 9,0%). En Lima Metropolitana, la brecha promedio de los gastos de los hogares pobres fue de 2,1%, muy por debajo a la brecha promedio nacional (5,8%).

Analizando el año 2014, la brecha entre los pobres ha disminuido, principalmente en el área rural de la Selva y Sierra, que decreció en 1,4 y 1,2 puntos porcentuales, respectivamente.

CUADRO N° 3.6
PERÚ: BRECHA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2009-2014
(Porcentaje)

Ámbitos geográficos Dominios	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia (en puntos porcentuales)	
							2014 / 2013	2014 / 2009
Nacional	10,4	9,0	7,8	7,1	6,2	5,8	-0,4	-4,6
Urbana	5,1	4,5	4,0	3,7	3,3	3,3	0,0	-1,8
Rural	24,9	21,3	18,7	17,3	14,8	13,7	-1,1	-11,2
Región Natural								
Costa	4,7	4,3	3,9	3,5	3,1	3,1	0,0	-1,6
Sierra	17,4	15,1	13,2	12,1	10,4	9,7	-0,7	-7,7
Selva	16,2	12,7	10,4	9,2	8,4	7,7	-0,7	-8,5
Dominio								
Costa urbana	5,3	5,2	4,0	3,9	3,9	3,8	-0,1	-1,5
Costa rural	13,5	10,6	11,2	8,6	7,9	9,0	1,1	-4,5
Sierra urbana	6,2	5,3	4,3	4,0	4,0	4,0	0,0	-2,2
Sierra rural	27,0	23,8	21,3	19,8	16,6	15,4	-1,2	-11,6
Selva urbana	9,3	7,2	6,9	5,8	5,5	5,3	-0,2	-4,0
Selva rural	24,5	19,5	14,8	13,8	12,5	11,1	-1,4	-13,4
Lima Metropolitana ^{1/}	3,4	3,1	3,1	2,8	2,1	2,1	0,0	-1,3

^{1/} Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares, 2009 - 2014.

3.3.2 Severidad de la pobreza (FGT2)

Este indicador refleja el grado de severidad o desigualdad de la pobreza al interior de los pobres. Indica que cuanto más alto es el valor existe mayor desigualdad entre los pobres. En el año 2014, la severidad o desigualdad entre los pobres se ubicó en 2,2%, respecto al año 2013, la desigualdad disminuyó en 0,2 punto porcentual.

En el área rural, la desigualdad entre los pobres es más amplia, siendo de 5,7% y en el área urbana de 1,1%. Entre el 2013 y 2014, la severidad de la pobreza en el área rural se redujo en 0,7 puntos porcentuales y en el área urbana no hubo variación.

A nivel de dominio, en la Selva rural decreció en 0,9 puntos porcentuales; seguido por la Sierra rural con 0,8 punto porcentual.

CUADRO N° 3.7
PERÚ: SEVERIDAD DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2009-2014
(Porcentaje)

Ámbitos geográficos Dominios	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia (en puntos porcentuales)	
							2014 / 2013	2014 / 2009
Nacional	4,6	3,8	3,2	2,8	2,4	2,2	-0,2	-2,4
Urbana	1,8	1,6	1,4	1,2	1,1	1,1	0,0	-0,7
Rural	12,1	9,8	8,4	7,6	6,4	5,7	-0,7	-6,4
Región Natural								
Costa	1,6	1,5	1,3	1,2	1,0	1,0	0,0	-0,6
Sierra	8,2	6,7	5,8	5,3	4,4	3,9	-0,5	-4,3
Selva	7,6	5,6	4,3	3,7	3,3	2,8	-0,5	-4,8
Dominio								
Costa urbana	1,8	1,9	1,4	1,3	1,3	1,3	0,0	-0,5
Costa rural	5,4	4,2	4,7	3,3	3,3	3,9	0,6	-1,5
Sierra urbana	2,4	1,9	1,5	1,4	1,4	1,4	0,0	-1,0
Sierra rural	13,2	11,0	9,7	8,9	7,3	6,5	-0,8	-6,7
Selva urbana	3,7	2,8	2,7	2,2	1,9	1,8	-0,1	-1,9
Selva rural	12,2	9,1	6,4	5,7	5,2	4,3	-0,9	-7,9
Lima Metropolitana ^{1/}	1,0	1,0	1,0	0,9	0,6	0,6	0,0	-0,4

^{1/} Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares, 2009 - 2014.

IV. PERFIL DE LA POBREZA

Los hogares y las personas en situación de pobreza se diferencian de los hogares y personas no pobres respecto a varias dimensiones socioeconómicas claramente identificables. En este informe se han seleccionado los rasgos que más diferencian a los pobres de los no pobres. Estas diferencias, en la mayoría de casos, muestran factores generadores de pobreza y sirven para analizar su alcance y significación en la elaboración de Estrategias y Políticas Públicas destinadas a su reducción.

4.1 Perfil de la población por condición de pobreza

La caracterización de los pobres en Perú se construye a partir de la comparación de los hogares y las personas pobres con los que no lo son, en áreas urbanas, rurales, regiones naturales y entre diferentes niveles de pobreza.

4.1.1 Incidencia de la pobreza según edad

En la población infantil y adolescente, la incidencia de la pobreza es alta, pues la falta de recursos en los hogares pobres suele estar asociada con situaciones de riesgo específicas para esta población, tales como la desnutrición, el abandono escolar o la falta de acceso a servicios médicos. Estas circunstancias pueden afectar las oportunidades de niñas, niños y adolescentes para desarrollarse en el futuro, pues los efectos de la pobreza son difíciles de remontar, e incluso llegan a ser irreversibles.

Aunque las carencias descritas no son exclusivas de la población infantil y adolescente, es altamente probable que éstas no sólo les acompañen a lo largo de su vida, sino que sean un factor determinante para perpetuar la transmisión intergeneracional de la pobreza.

En el año 2014, la pobreza afectó al 33,6% de las niñas y los niños menores de cinco años de edad, al 34,2% de los que tienen de 5 a 9 años de edad, al 32,8% de los de 10 a 14 años y al 23,4% de los adolescentes de 15 a 19 años de edad. En el resto de los grupos etarios, la incidencia de la pobreza es menor al promedio nacional.

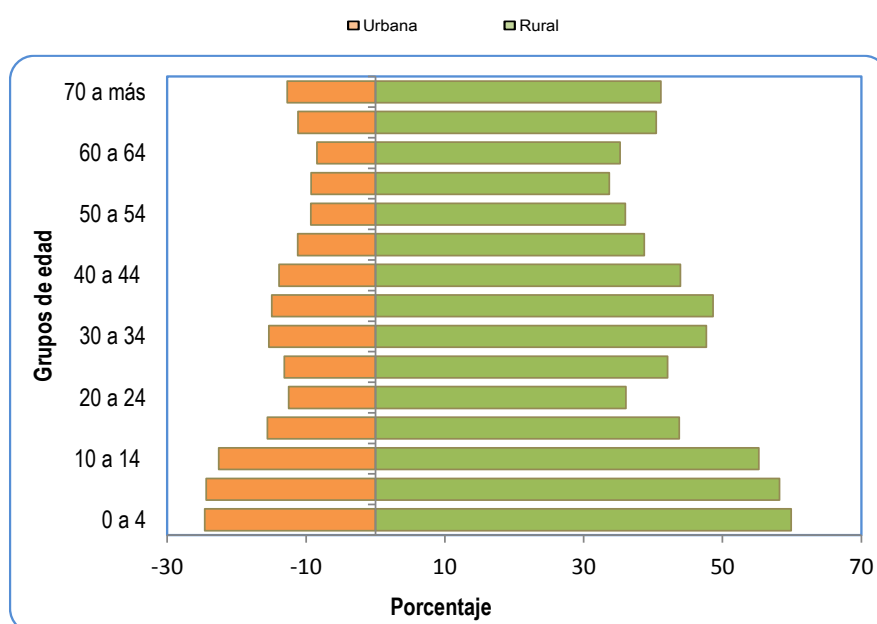
GRÁFICO N° 4.1
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA POR GRUPOS DE EDAD, 2014
(Porcentaje respecto de cada grupo de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2014.

Es mayor la pobreza en las niñas y niños, adolescentes y jóvenes del área rural del país, donde más del 50% de niñas/os menores de 15 años son pobres. En los otros grupos de edad, la incidencia de la pobreza fluctúa entre 34% y 49% aproximadamente. En cambio, en el área urbana en casi todos los grupos de edad, la pobreza está por debajo del promedio nacional, a excepción de los menores de 10 años, sin embargo, se observa que las niñas, niños y adolescentes aun estando por debajo del promedio, también son los más afectados (23% en los menores de 15 años).

GRÁFICO N° 4.2
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA POR GRUPOS DE EDAD, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2014
(Porcentaje respecto de cada grupo de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2014.

CUADRO N° 4.1
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN GRUPOS DE EDAD Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2009-2014
(Porcentaje respecto del total de población de cada grupo de edad)

Área de residencia/ Grupos de edad	Años						Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014/2013	2014/2009
Total	33,5	30,8	27,8	25,8	23,9	22,7	-1,2	-10,8
0 a 4	46,7	42,3	39,6	36,7	35,5	33,6	-1,9	-13,1
5 a 9	45,7	43,4	40,1	37,7	33,6	34,2	0,6	-11,5
10 a 14	43,6	41,3	37,7	34,9	33,9	32,8	-1,1	-10,8
15 a 19	34,9	31,9	29,1	26,7	24,8	23,4	-1,4	-11,5
20 a 24	26,3	24,5	20,9	18,3	17,7	16,8	-0,9	-9,5
25 a 29	27,2	24,0	21,6	20,5	18,3	17,8	-0,5	-9,4
30 a 34	30,4	26,4	25,8	24,7	22,4	21,4	-1,0	-9,0
35 a 39	31,4	28,5	28,7	26,2	23,7	22,3	-1,4	-9,1
40 a 44	28,6	26,9	23,5	23,7	20,2	20,8	0,6	-7,8
45 a 49	26,0	24,6	22,3	18,6	17,8	17,1	-0,7	-8,9
50 a 54	22,9	21,3	18,7	17,2	16,5	15,4	-1,1	-7,5
55 a 59	25,8	21,7	18,1	17,3	16,9	14,8	-2,1	-11,0
60 a 64	24,8	24,1	21,0	20,7	17,2	14,9	-2,3	-9,9
65 a 69	30,1	26,1	22,3	21,1	20,8	18,8	-2,0	-11,3
70 a más años	30,8	29,4	24,7	25,1	22,9	20,4	-2,5	-10,4
Urbana	21,3	20,0	18,0	16,6	16,1	15,3	-0,8	-6,0
0 a 4	32,6	29,6	27,8	25,8	25,5	24,6	-0,9	-8,0
5 a 9	29,6	29,3	27,2	24,0	23,5	24,4	0,9	-5,2
10 a 14	28,7	27,1	24,8	22,2	23,2	22,6	-0,6	-6,1
15 a 19	23,1	21,6	19,4	17,8	17,1	15,6	-1,5	-7,5
20 a 24	17,6	16,9	14,5	12,1	12,7	12,5	-0,2	-5,1
25 a 29	18,8	16,0	14,9	14,3	12,8	13,1	0,3	-5,7
30 a 34	19,8	17,5	17,6	17,0	16,0	15,4	-0,6	-4,4
35 a 39	21,5	19,3	20,1	17,9	16,8	14,9	-1,9	-6,6
40 a 44	18,9	17,8	15,2	16,6	13,7	13,9	0,2	-5,0
45 a 49	15,6	16,4	14,5	11,1	11,6	11,2	-0,4	-4,4
50 a 54	12,8	13,1	11,3	10,5	10,8	9,3	-1,5	-3,5
55 a 59	15,1	12,4	10,5	9,9	10,7	9,3	-1,4	-5,8
60 a 64	13,1	14,1	11,9	13,6	9,7	8,4	-1,3	-4,7
65 a 69	16,2	16,4	12,7	12,5	12,6	11,2	-1,4	-5,0
70 a más	15,6	16,8	12,7	15,0	14,0	12,7	-1,3	-2,9
Rural	66,7	61,0	56,1	53,0	48,0	46,0	-2,0	-20,7
0 a 4	78,1	72,5	68,4	65,0	61,9	59,9	-2,0	-18,2
5 a 9	77,6	71,1	66,7	66,7	57,3	58,2	0,9	-19,4
10 a 14	72,1	68,3	63,6	61,5	56,0	55,2	-0,8	-16,9
15 a 19	63,3	56,9	53,1	49,1	45,1	43,8	-1,3	-19,5
20 a 24	58,4	53,1	47,7	43,5	39,7	36,1	-3,6	-22,3
25 a 29	61,6	57,0	51,7	48,0	45,1	42,1	-3,0	-19,5
30 a 34	66,2	60,4	56,2	52,9	48,9	47,7	-1,2	-18,5
35 a 39	64,5	60,0	56,3	54,8	48,0	48,7	0,7	-15,8
40 a 44	60,5	57,3	50,6	48,5	42,7	44,0	1,3	-16,5
45 a 49	60,5	50,7	47,1	44,6	39,8	38,7	-1,1	-21,8
50 a 54	56,2	51,3	46,0	42,3	36,0	36,0	0,0	-20,2
55 a 59	58,3	51,5	44,7	42,8	38,4	33,7	-4,7	-24,6
60 a 64	58,7	53,8	49,3	43,2	42,0	35,3	-6,7	-23,4
65 a 69	63,7	52,1	49,1	45,0	44,5	40,5	-4,0	-23,2
70 a más años	66,0	60,6	54,2	51,0	46,2	41,1	-5,1	-24,9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

Al realizar la comparación con el año anterior, la incidencia de la pobreza según grupos de edad ha disminuido en la mayoría de estos. Por área de residencia, decreció principalmente en el área rural, en los grupos de edad de 60 a 64 años en 6,7 puntos, en el grupo de 70 a más años en 5,1 puntos porcentuales, en los grupos de 55 a 59 años en 4,7 puntos porcentuales y en los que tienen de 65 a 69 años en 4,0 puntos porcentuales, entre los principales.

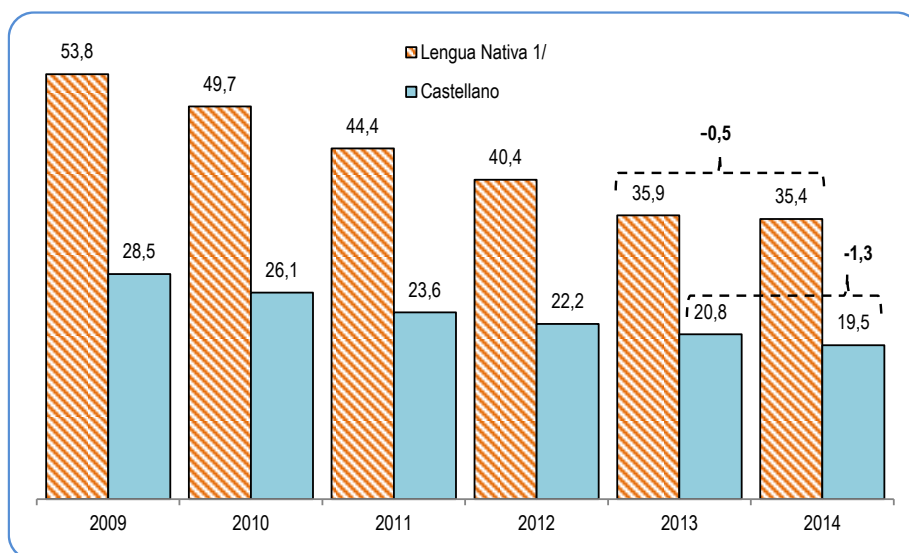
4.2 Pobreza y etnia

Nuestro país se caracteriza por su diversidad étnico-racial. A través de la encuesta es posible distinguir la población en pobreza según su origen étnico a partir de dos variables: lengua materna y autopercepción étnica.

4.2.1 Incidencia de la pobreza según lengua materna

Analizando la incidencia de la pobreza según la lengua materna de las personas, se observa que afecta más a la población que tiene como lengua aprendida en su niñez una lengua nativa: quechua, aymara o lenguas amazónicas. Así, en el año 2014, la pobreza afectó al 35,4% (8,5% pobre extremo y 26,9% pobre no extremo) de las personas que mencionaron tener como lengua materna una lengua nativa, siendo casi el doble de la incidencia en la población con lengua materna el castellano, 19,5% (3,3% pobre extremo y 16,2% pobre no extremo).

GRÁFICO N° 4.3
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA SEGÚN LENGUA MATERNA, 2009 - 2014
(Porcentaje del total de población de cada lengua materna)



1/ Comprende: quechua, aymara y lenguas amazónicas

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

A nivel de área de residencia, tanto en el área rural como urbana, la pobreza incidió en mayor proporción entre la población que tiene como lengua materna una lengua nativa (48,2% y 21,1%, respectivamente).

Al comparar con los resultados del año anterior, se observa que la incidencia de la pobreza decreció en 0,5 puntos porcentuales entre la población con lengua materna nativa, principalmente los pobres extremos (-0,5 puntos porcentuales). La mayor disminución de la incidencia de la pobreza entre los que tienen como lengua materna nativa se produjo en el área rural (-1,2 puntos porcentuales), principalmente los pobres extremos que decreció en 0,9 puntos porcentuales.

En el caso de la población que tiene como lengua materna el castellano, la pobreza a nivel nacional se redujo en 1,3 puntos porcentuales, en el área rural, la población pobre con lengua materna el castellano disminuyó en 2,3 puntos porcentuales.

CUADRO N° 4.2
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA DE ACUERDO A LA LENGUA MATERNA,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2009 - 2014
(Porcentaje respecto del total de población de cada lengua materna)

Área de residencia/ Lengua materna / Condición de pobreza	Años						Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014/2013	2014/2009
Total								
Lengua Nativa 1/								
Pobre	53,8	49,7	44,4	40,4	35,9	35,4	-0,5	-18,4
Pobre extremo	21,0	16,9	13,0	12,0	9,0	8,5	-0,5	-12,5
Pobre no extremo	32,8	32,8	31,3	28,4	26,9	26,9	0,0	-5,9
Castellano								
Pobre	28,5	26,1	23,6	22,2	20,8	19,5	-1,3	-9,0
Pobre extremo	6,8	5,4	4,7	4,6	3,7	3,3	-0,4	-3,5
Pobre no extremo	21,7	20,7	18,9	17,6	17,2	16,2	-1,0	-5,5
Área de residencia								
Urbana								
Lengua Nativa 1/								
Pobre	29,6	27,0	23,9	21,0	20,0	21,1	1,1	-8,5
Pobre extremo	4,3	2,9	2,2	2,1	2,0	2,2	0,2	-2,1
Pobre no extremo	25,3	24,1	21,7	18,8	18,0	18,9	0,9	-6,4
Castellano								
Pobre	19,8	18,7	16,8	15,7	15,2	14,2	-1,0	-5,6
Pobre extremo	1,7	1,6	1,3	1,2	0,9	0,8	-0,1	-0,9
Pobre no extremo	18,1	17,0	15,5	14,4	14,3	13,3	-1,0	-4,8
Rural								
Lengua Nativa 1/								
Pobre	72,0	67,3	61,1	56,3	49,4	48,2	-1,2	-23,8
Pobre extremo	33,5	27,8	21,9	20,1	15,0	14,1	-0,9	-19,4
Pobre no extremo	38,5	39,6	39,2	36,2	34,4	34,0	-0,4	-4,5
Castellano								
Pobre	62,5	56,2	51,9	50,1	45,9	43,6	-2,3	-18,9
Pobre extremo	26,5	20,5	18,8	18,8	15,9	14,3	-1,6	-12,2
Pobre no extremo	36,1	35,7	33,1	31,3	30,0	29,3	-0,7	-6,8

1/ Incluye, quechua, aymara y otra lengua nativa.

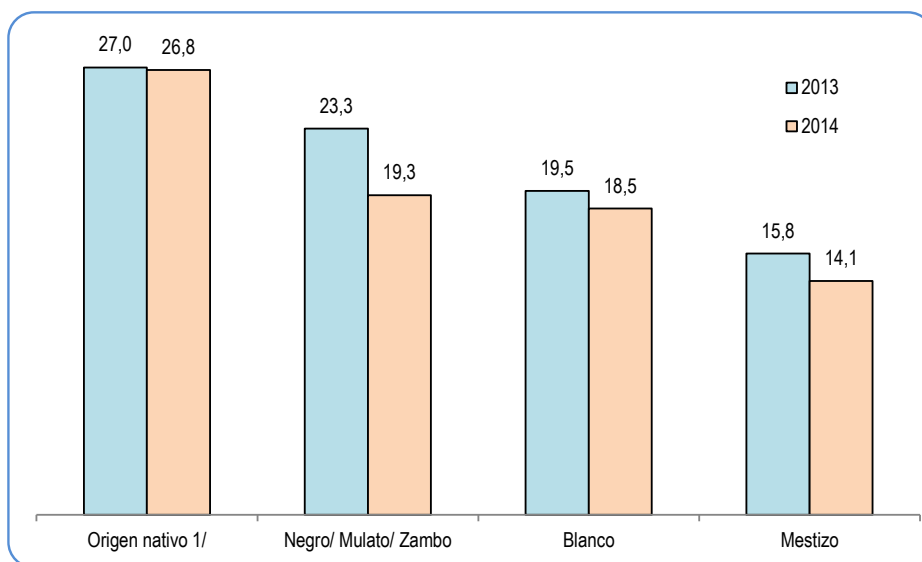
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares, 2009 – 2014.

4.2.2 Incidencia de la pobreza según origen étnico

Según el origen étnico, la pobreza tiene mayor incidencia en la población que se auto percibe de origen nativo (quechua, aymara u origen amazónico) afectando al 26,8%, le sigue la población afrodescendiente (negro/mulato o zambo) con 19,3%. Entre los que se definen de origen blanco, la incidencia de la pobreza alcanzó al 18,5% y los mestizos al 14,1%.

Al comparar los años 2013 y 2014, disminuyó en 4,0 puntos porcentuales la incidencia de la pobreza en la población de origen Negro/mulato/zambo, en 1,7 puntos entre los que tienen origen mestizo y en 1,0 punto porcentual entre los que se consideran de origen blanco.

GRÁFICO N° 4.4
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA SEGÚN ORIGEN ÉTNICO, 2013 - 2014
(Porcentaje del total de población de cada origen étnico)



1/ Incluye, los de origen quechua, aymara y origen amazónico.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2013-2014.

Según el área de residencia, en el área urbana la pobreza afectó en mayor proporción a la población de origen nativo y negro/mulato/zambo (16,3%). En cambio, en el área rural la incidencia de la pobreza fue más elevada entre los que se perciben de origen blanco (48,8%), seguido por los de origen negro/mulato/zambo (43,3%).

CUADRO N° 4.3
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN AUTOPERCEPCIÓN DE ORIGEN ÉTNICO Y
ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2012-2014
(Porcentaje respecto del total de cada origen étnico)

Ámbito geográfico / Origen étnico	Años			Diferencia (en puntos porcentuales)
	2012	2013	2014	2014/2013
Total				
Origen nativo 1/	30,2	27,0	26,8	-0,2
Negro/ Mulato/ Zambo	21,1	23,3	19,3	-4,0
Blanco	20,6	19,5	18,5	-1,0
Mestizo	17,0	15,8	14,1	-1,7
Urbana				
Origen nativo 1/	17,8	15,6	16,3	0,7
Negro/ Mulato/ Zambo	14,2	15,1	13,3	-1,8
Blanco	12,5	11,1	10,4	-0,7
Mestizo	12,8	12,5	11,1	-1,4
Rural				
Origen nativo 1/	49,3	43,5	41,5	-2,0
Negro/ Mulato/ Zambo	53,8	52,9	43,3	-9,6
Blanco	52,8	52,7	48,8	-3,9
Mestizo	41,8	37,1	34,6	-2,5
Región natural				
Costa				
Origen nativo 1/	16,5	13,7	11,6	-2,1
Negro/ Mulato/ Zambo	14,8	16,2	13,5	-2,7
Blanco	14,3	10,8	9,5	-1,3
Mestizo	13,3	12,9	11,3	-1,6
Sierra				
Origen nativo 1/	36,3	31,9	31,0	-0,9
Negro/ Mulato/ Zambo	58,6	57,7	53,0	-4,7
Blanco	37,6	39,4	40,1	0,7
Mestizo	24,5	21,3	19,8	-1,5
Selva				
Origen nativo 1/	30,9	28,1	31,1	3,0
Negro/ Mulato/ Zambo	30,0	30,8	28,5	-2,3
Blanco	29,9	34,3	28,2	-6,1
Mestizo	25,1	23,6	22,2	-1,4

1/ Incluye, los de origen quechua, aymara y origen amazónico.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares, 2012-2014.

4.2.3 Localización territorial de los pobres

Para el año 2014, el 76,0% de la población del país reside en el área urbana y el 24,0% en el área rural. Si bien, la población rural representa una cuarta parte de la población total, concentra al 48,8% de los pobres del país.

A nivel de región natural, el 48,1% de los pobres del país están concentrados en la Sierra, seguida por la Costa que alberga al 34,5% y la Selva el 17,4%.

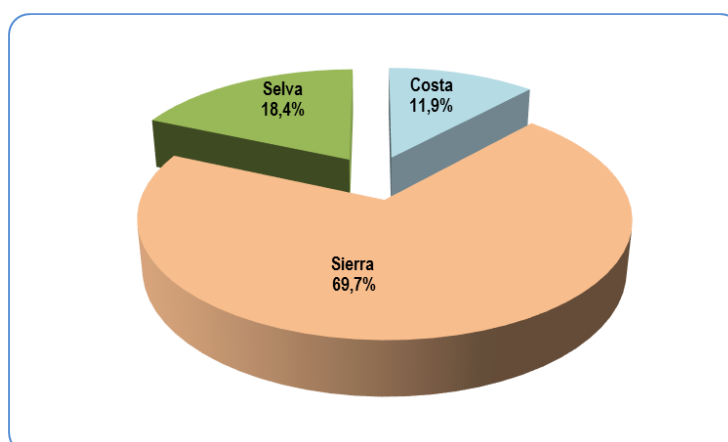
Los pobres extremos se concentran en el área rural del país, llegando al 82,3%. Según regiones naturales, el 69,7% del total de los pobres extremos se encuentran en la Sierra, el 18,4% están en la Selva y solo el 11,9% en la Costa. Estos resultados nos muestran los cambios en la composición demográfica y en la distribución urbano-rural de la población en situación de pobreza y de extrema pobreza, por la diferente naturaleza que caracteriza a estos contextos geográficos.

CUADRO N° 4.4
PERÚ: LOCALIZACIÓN TERRITORIAL DE LA POBLACIÓN POBRE,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2009 - 2014
(Distribución porcentual)

Niveles de pobreza/ Área de residencia	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Pobre						
Área de residencia	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Urbana	46,5	47,9	48,1	48,2	50,7	51,2
Rural	53,5	52,1	51,9	51,8	49,3	48,8
Región natural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa	33,3	34,7	34,5	34,7	35,9	34,5
Sierra	48,4	48,5	49,0	49,0	47,2	48,1
Selva	18,4	16,8	16,5	16,3	16,9	17,4
Pobre extremo						
Área de residencia	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Urbana	15,8	17,9	16,6	17,3	16,7	17,7
Rural	84,2	82,1	83,4	82,7	83,3	82,3
Región natural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa	8,4	10,4	10,3	9,7	9,2	11,9
Sierra	69,9	68,3	71,3	72,5	71,9	69,7
Selva	21,7	21,3	18,4	17,7	18,9	18,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares, 2009 - 2014.

GRÁFICO N° 4.5
PERÚ: LOCALIZACIÓN POR REGIONES NATURALES DE LA POBLACIÓN
EN POBREZA EXTREMA, 2014
(Distribución territorial)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2014.

4.3 Características educativas

Según diversos estudios existentes, señalan que la educación es el factor más importante en la reducción de la pobreza. Si el nivel educativo es alto, la probabilidad de caer en la pobreza es menor.

4.3.1 Nivel de educación alcanzado

El nivel de educación que alcanzan las personas es un indicador relacionado con las calificaciones profesionales y, por ende, con los ingresos y gastos.

Una de las características de la población en situación de pobreza es presentar menor nivel educativo que la población no pobre. Para el año 2014, el 48,4% de los pobres de 15 y más años de edad, solamente lograron estudiar algún año de educación primaria o no tenían nivel alguno de educación, mientras que el 20,9% de los no pobres ha alcanzado ese mínimo nivel de educación. Más de un tercio (34,5%) de los no pobres ha alcanzado el nivel superior de educación y el 7,8% de los pobres llegaron a alcanzar este nivel educativo. La proporción de población con educación secundaria es similar entre los pobres y no pobres.

CUADRO N° 4.5
PERÚ: NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO POR LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009 - 2014
(Distribución porcentual)

Nivel de educación/ Condición de pobreza	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Total						
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	51,6	50,6	50,1	48,7	48,7	48,4
Secundaria	41,0	42,1	42,2	43,5	43,6	43,8
Superior No universitaria	5,3	5,2	5,2	5,4	5,5	5,4
Superior Universitaria 2/	2,1	2,1	2,5	2,4	2,2	2,4
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	69,2	70,0	69,2	66,9	68,7	67,4
Secundaria	28,6	28,6	28,3	30,3	29,3	29,8
Superior No universitaria	1,6	1,0	2,0	2,0	1,3	2,4
Superior Universitaria 2/	0,6	0,4	0,5	0,8	0,7	0,5
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	45,4	45,0	45,1	43,9	44,1	44,4
Secundaria	45,2	45,9	45,9	47,0	46,9	46,7
Superior No universitaria	6,8	6,5	6,0	6,4	6,5	6,1
Superior Universitaria 2/	2,6	2,6	3,0	2,8	2,5	2,8
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	19,5	20,0	20,7	19,9	20,7	20,9
Secundaria	44,0	44,2	43,7	43,6	43,8	44,6
Superior No universitaria	16,7	16,7	16,8	16,2	15,5	14,7
Superior Universitaria 2/	19,8	19,1	18,8	20,3	20,0	19,8

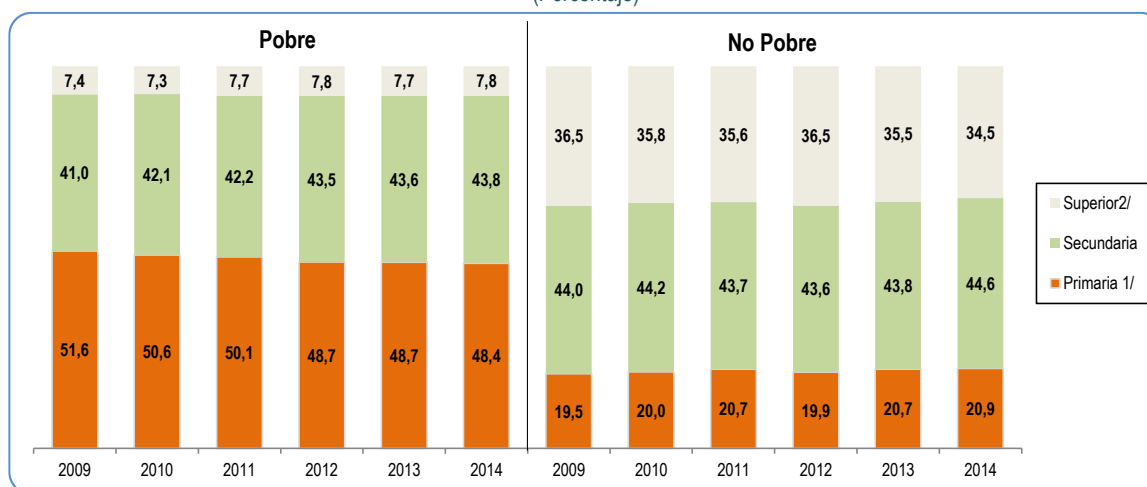
1/ Incluye a los que tienen inicial o no tienen nivel de educación.

2/ Incluye Post grado.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares, 2009-2014.

GRÁFICO N° 4.6
PERÚ: NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO POR LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2014

(Porcentaje)



1/ Incluye a los que tienen inicial o no tienen nivel de educación.

2/ Incluye Post grado.

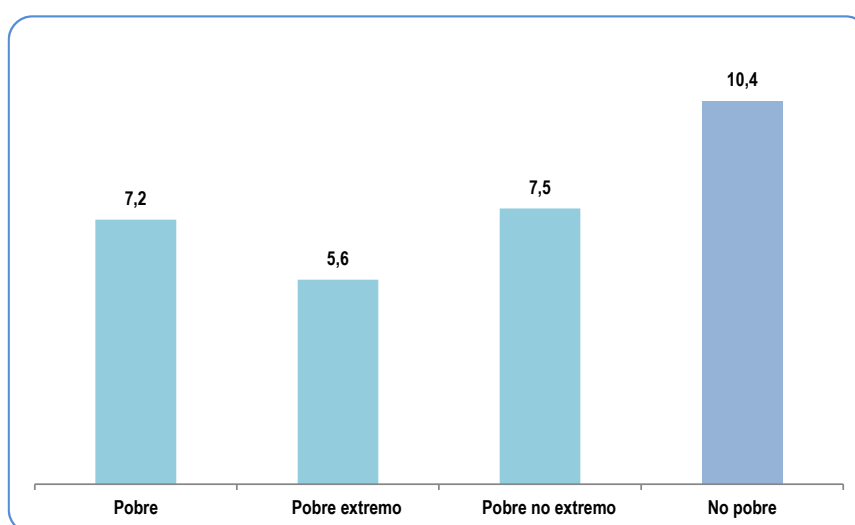
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2014.

4.3.2 Promedio de años de estudios alcanzados

Según los resultados, se observa que en el año 2014, un pobre en el Perú logra estudiar en promedio hasta el primer año de educación secundaria, ya que logra acumular 7,2 años de estudio, mientras una persona no pobre llega a estudiar en promedio quinto año de secundaria (10,4 años de estudio).

GRÁFICO N° 4.7
PERÚ: AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADOS POR LA POBLACIÓN
DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2014

(Número de años de estudio)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2014.

Por área de residencia, los pobres del ámbito urbano llegan a estudiar 8,3 años, mientras los del área rural 5,8 años. También existe diferencias entre los no pobres, los del área urbana llegan a estudiar 10,9 años, mientras que en el área rural 7,3 años.

CUADRO N° 4.6
PERÚ: AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADOS POR LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2009 - 2014
(Número de años de estudio)

Condición de pobreza/ Área de residencia	Años					
	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Total						
Pobre	7,1	7,1	7,1	7,2	7,3	7,2
Pobre extremo	5,6	5,5	5,5	5,7	5,7	5,6
Pobre no extremo	7,5	7,5	7,5	7,6	7,6	7,5
No pobre	10,6	10,6	10,5	10,6	10,5	10,4
Urbana						
Pobre	8,3	8,3	8,5	8,5	8,4	8,3
Pobre extremo	6,8	6,5	6,9	7,4	6,8	6,7
Pobre no extremo	8,4	8,4	8,6	8,6	8,5	8,4
No pobre	11,0	11,0	11,0	11,1	11,0	10,9
Rural						
Pobre	5,7	5,7	5,6	5,7	5,8	5,8
Pobre extremo	5,3	5,2	5,2	5,3	5,4	5,3
Pobre no extremo	6,0	6,0	5,8	5,9	6,0	6,0
No pobre	7,7	7,6	7,6	7,6	7,4	7,3

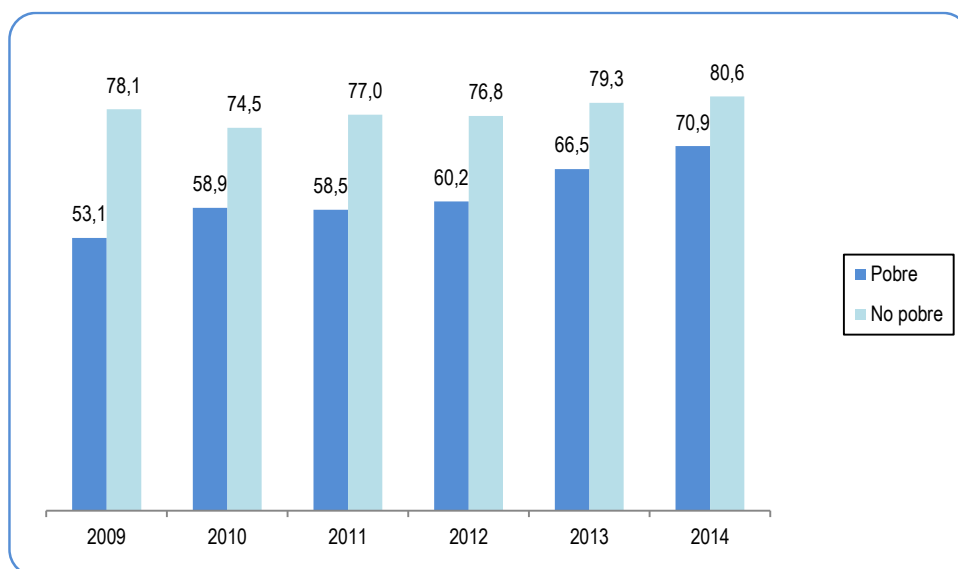
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

4.3.3 Asistencia escolar

Asistencia a educación inicial

Al analizar los resultados de asistencia a educación inicial, en el año 2014, aumenta en 4,4 puntos porcentuales la asistencia a educación inicial de las niñas y niños pobres al pasar de 66,5% en el 2013 a 70,9% en el 2014. También se incrementa la asistencia escolar de las niñas y niños no pobres en 1,3 puntos porcentuales (de 79,3% a 80,6%).

GRÁFICO N° 4.8
PERÚ: TASA NETA DE ASISTENCIA A EDUCACIÓN INICIAL, POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2014
 (Porcentaje)

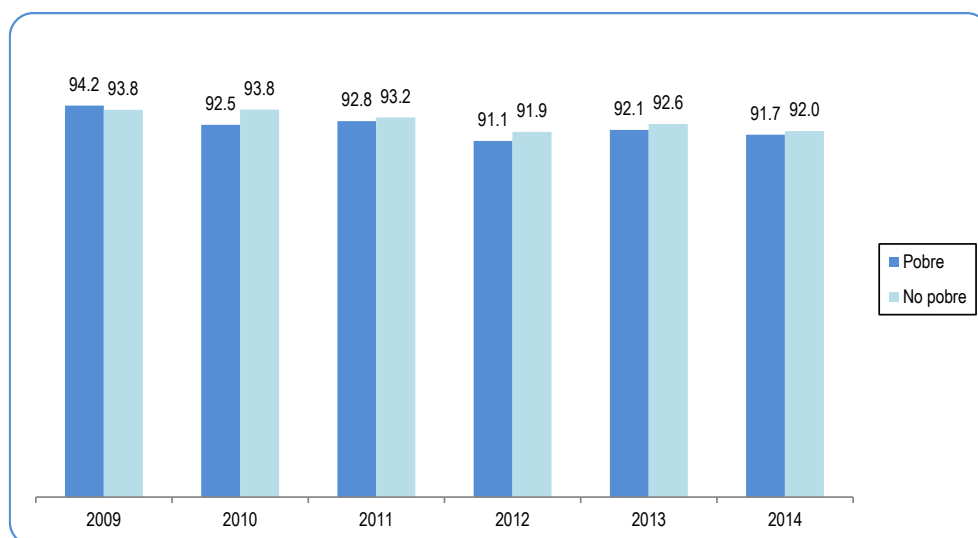


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

Asistencia a educación primaria

Para el año 2014, tanto niñas y niños pobres como las y los no pobres de 6 a 11 años de edad en su mayoría asisten en igual proporción a educación primaria. Esta misma tendencia se viene presentando durante los últimos años.

GRÁFICO N° 4.9
PERÚ: TASA NETA DE ASISTENCIA A EDUCACIÓN PRIMARIA, POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2014
 (Porcentaje)

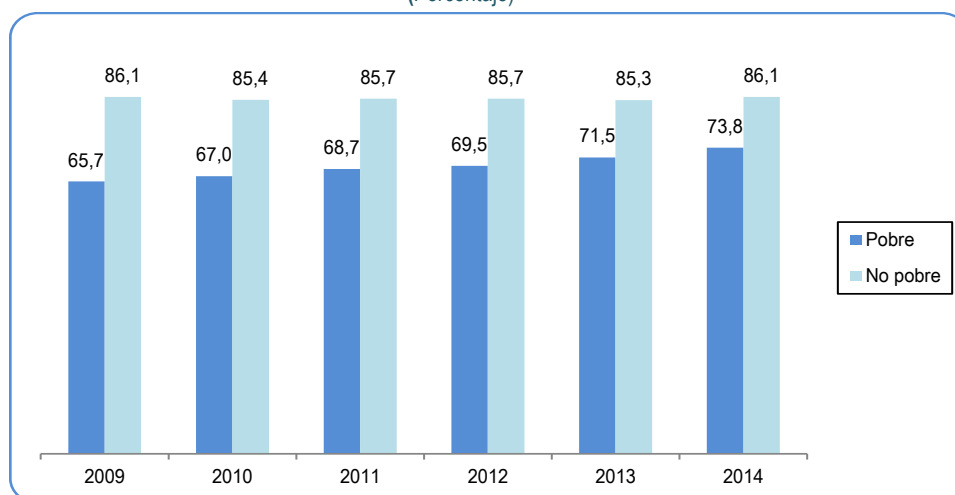


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares, 2009-2014.

Asistencia a educación secundaria

A continuación se presentan los resultados de asistencia escolar a educación secundaria de la población pobre de 12 a 16 años de edad, donde en el año 2014 se observa un incremento de 2,3 puntos porcentuales al pasar de 71,5% a 73,8%, mientras que la tasa de asistencia a este nivel educativo de los adolescentes no pobres aumentó en 0,8 puntos porcentuales.

GRÁFICO N° 4.10
PERÚ: TASA NETA DE ASISTENCIA A EDUCACIÓN SECUNDARIA,
POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2014
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

CUADRO N° 4.7
PERÚ: TASA NETA DE ASISTENCIA ESCOLAR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009 - 2014
(Porcentaje respecto del total de población de cada grupo de edad y condición de pobreza)

Nivel de educación/ Condición de pobreza	Años						Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014/2013	2014/2009
Pobre								
Asistencia a inicial 1/	53,1	58,9	58,5	60,2	66,5	70,9	4,4	17,8
Asistencia a primaria 2/	94,2	92,5	92,8	91,1	92,1	91,7	-0,4	-2,5
Asistencia a secundaria 3/	65,7	67,0	68,7	69,5	71,5	73,8	2,3	8,1
Pobre extremo								
Asistencia a inicial 1/	47,0	47,3	54,3	55,3	64,2	65,7	1,5	18,7
Asistencia a primaria 2/	92,6	89,9	93,3	92,2	92,0	92,3	0,3	-0,3
Asistencia a secundaria 3/	51,7	48,6	57,2	56,2	58,5	65,0	6,5	13,3
Pobre no extremo								
Asistencia a inicial 1/	56,3	63,1	60,0	61,8	67,1	72,3	5,2	16,0
Asistencia a primaria 2/	94,9	93,5	92,7	90,7	92,1	91,5	-0,6	-3,4
Asistencia a secundaria 3/	71,7	72,8	72,1	73,5	74,7	76,1	1,4	4,4
No pobre								
Asistencia a inicial 1/	78,1	74,5	77,0	76,8	79,3	80,6	1,3	2,5
Asistencia a primaria 2/	93,8	93,8	93,2	91,9	92,6	92,0	-0,6	-1,8
Asistencia a secundaria 3/	86,1	85,4	85,7	85,7	85,3	86,1	0,8	0,0

1/ Asistencia de población de 3 a 5 años de edad.

2/ Asistencia de población de 6 a 11 años de edad.

3/ Asistencia de población de 12 a 16 años de edad.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

4.3.4 Analfabetismo y pobreza

En el año 2014, el 14,0% de la población pobre de 15 y más años de edad no sabía leer ni escribir, es decir, eran analfabetos. Este fenómeno afectó más a los pobres extremos ya que el 23,1% eran iletrados. Entre la población no pobre, la tasa de analfabetismo se ubicó en 4,5%.

A nivel de área de residencia, la tasa de analfabetismo de la población pobre del área urbana se ubicó en 8,8% y en el área rural en 19,8%. Entre la población no pobre la incidencia del analfabetismo en el área urbana fue de 2,9% y en el área rural de 12,7%.

CUADRO N° 4.8
PERÚ: TASA DE ANALFABETISMO, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2009-2014
(Porcentaje)

Área de residencia/ Condición de pobreza	Años						Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014/2013	2014/2009
Total								
Pobre	16,3	16,3	15,8	14,0	14,0	14,0	0,0	-2,3
Pobre extremo	25,7	27,3	24,4	21,9	22,3	23,1	0,8	-2,6
Pobre no extremo	13,0	13,1	13,6	11,9	12,1	12,1	0,0	-0,9
No pobre	4,1	4,3	4,4	4,0	4,2	4,5	0,3	0,4
Urbana								
Pobre	9,6	9,2	8,9	7,4	8,1	8,8	0,7	-0,8
Pobre extremo	19,6	17,9	14,6	12,1	16,2	17,4	1,2	-2,2
Pobre no extremo	8,7	8,4	8,5	7,0	7,5	8,2	0,7	-0,5
No pobre	2,9	3,0	3,1	2,6	2,7	2,9	0,2	0,0
Rural								
Pobre	22,4	23,3	22,7	20,8	20,5	19,8	-0,7	-2,6
Pobre extremo	26,8	29,4	26,4	24,2	23,6	24,3	0,7	-2,5
Pobre no extremo	19,3	19,8	20,8	19,0	19,0	17,8	-1,2	-1,5
No pobre	11,8	12,0	11,8	11,5	12,1	12,7	0,6	0,9

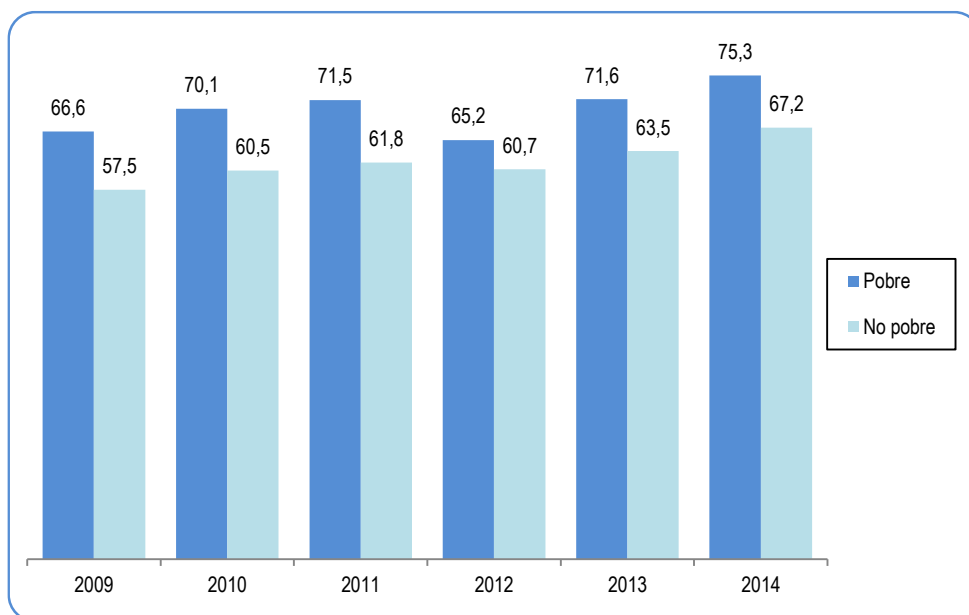
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

4.4 Acceso a Seguro de salud y pobreza

4.4.1 Cobertura de seguro de salud

Analizando el indicador de cobertura de salud, en el año 2014, la población pobre y no pobre que cuenta con seguro de salud aumentó en 3,7 puntos porcentuales. La población pobre pasó de 71,6% a 75,3% y la población no pobre de 63,5% a 67,2%.

GRÁFICO N° 4.11
PERÚ: POBLACIÓN CON SEGURO DE SALUD, SEGÚN CONDICIÓN DE
POBREZA, 2009 - 2014
(Porcentaje)

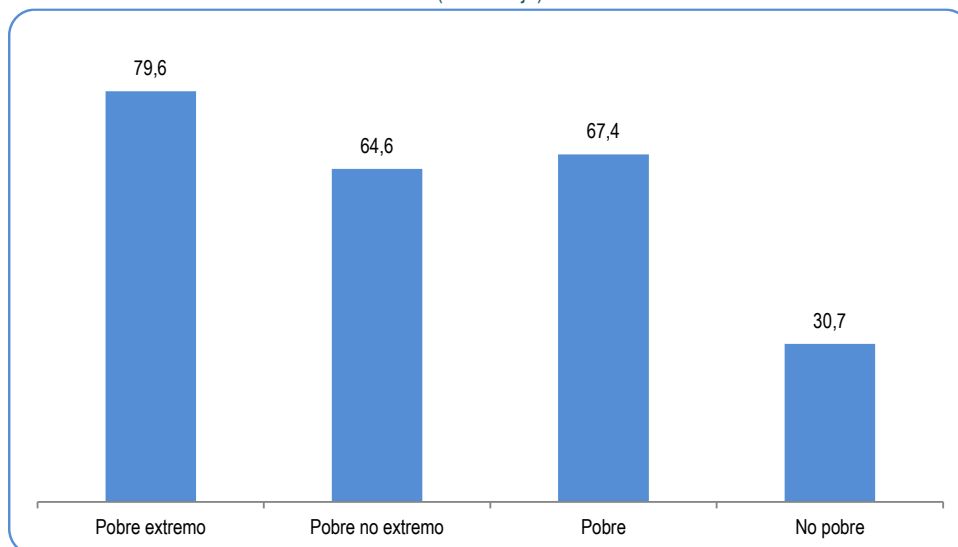


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

4.4.2 Cobertura de seguro de salud según tipo

Según el tipo de seguro de salud que tiene, la población pobre (extrema y no extrema) acceden mayoritariamente al Seguro Integral de Salud (SIS), así de cada 100 pobres extremos 80 tienen este seguro. En el caso de la población no pobre, el Seguro Integral de Salud cubre al 30,7%.

GRÁFICO N° 4.12
PERÚ: POBLACIÓN CON SEGURO INTEGRAL DE SALUD, SEGÚN CONDICIÓN DE
POBREZA, 2014
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2014.

Al comparar los años 2013 y 2014, los pobres que cuentan con Seguro Integral de Salud se han incrementado en 3,2 puntos porcentuales y la población no pobre en 4,4 puntos porcentuales.

En relación al seguro de EsSalud, el 29,6% de la población no pobre tiene este seguro, en el caso de los pobres, este seguro alcanza sólo al 7,5%.

CUADRO N° 4.9
PERÚ: TENENCIA DE SEGURO DE SALUD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y TIPO DE SEGURO, 2009 -2014
(Porcentaje respecto del total de población)

Tipo de seguro de salud / Condición de pobreza	Años						Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014/2013	2014/2009
Pobre								
Con seguro de salud	66,6	70,1	71,5	65,2	71,6	75,3	3,7	8,7
Únicamente SIS	60,2	63,7	64,3	58,2	64,2	67,4	3,2	7,2
Únicamente EsSalud	5,7	5,8	6,5	6,6	7,0	7,5	0,5	1,8
Con SIS y EsSalud	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,2
Con otros seguros de salud 1/	0,5	0,4	0,6	0,5	0,5	0,4	-0,1	-0,1
Sin seguro de salud	33,4	29,9	28,5	34,8	28,4	24,7	-3,7	-8,7
Pobre extremo								
Con seguro de salud	74,8	80,9	82,0	75,0	78,7	80,6	1,9	5,8
Únicamente SIS	73,9	79,9	79,7	73,4	77,6	79,6	2,0	5,7
Únicamente EsSalud	0,7	0,9	2,1	1,5	0,9	0,9	0,0	0,2
Con SIS y EsSalud	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	-0,1	0,0
Con otros seguros de salud 1/	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0
Sin seguro de salud	25,2	19,1	18,0	25,0	21,3	19,4	-1,9	-5,8
Pobre no extremo								
Con seguro de salud	63,3	66,5	68,4	62,3	69,8	74,1	4,3	10,8
Únicamente SIS	54,8	58,4	59,8	53,5	60,9	64,6	3,7	9,8
Únicamente EsSalud	7,6	7,4	7,8	8,2	8,4	9,0	0,6	1,4
Con SIS y EsSalud	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,2
Con otros seguros de salud 1/	0,6	0,5	0,8	0,6	0,5	0,4	-0,1	-0,2
Sin seguro de salud	36,7	33,5	31,6	37,7	30,2	25,9	-4,3	-10,8
No pobre								
Con seguro de salud	57,5	60,5	61,8	60,7	63,5	67,2	3,7	9,7
Únicamente SIS	20,4	24,2	25,2	22,0	26,3	30,7	4,4	10,3
Únicamente EsSalud	29,0	28,7	29,0	30,6	29,8	29,6	-0,2	0,6
Con SIS y EsSalud	0,2	0,1	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,2
Con otros seguros de salud 1/	7,9	7,5	7,4	8,0	7,4	6,9	-0,5	-1,0
Sin seguro de salud	42,5	39,5	38,2	39,3	36,5	32,8	-3,7	-9,7

1/ Comprende seguro privado de salud, seguro de las FFAA. y Policiales, seguro universitario, seguro escolar privado, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares, 2009 - 2014.

4.5 Características de la participación en la actividad económica

4.5.1 Tasa de actividad económica y pobreza

La tasa de actividad es un indicador que muestra la oferta y disponibilidad de la fuerza de trabajo.

Para el año 2014, se observa que tanto la población pobre y no pobre participan en proporción similar en la actividad económica: 72,2% y 72,1%, respectivamente.

Comparando con el año 2013, este indicador disminuye tanto en la población pobre como en la no pobre en 1,0 y 0,7 puntos porcentuales respectivamente.

CUADRO N° 4.10
PERÚ: TASA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009- 2014
(Porcentaje respecto del total de población en edad de trabajar según condición de pobreza)

Condición de pobreza	Años						Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014/2013	2014/2009
Total								
Pobre	76,5	76,2	75,4	74,0	73,2	72,2	-1,0	-4,3
Pobre extremo	80,1	78,9	77,9	75,1	75,1	73,2	-1,9	-6,9
Pobre no extremo	75,3	75,4	74,8	73,7	72,8	72,0	-0,8	-3,3
No pobre	72,8	73,4	73,4	73,1	72,8	72,1	-0,7	-0,7

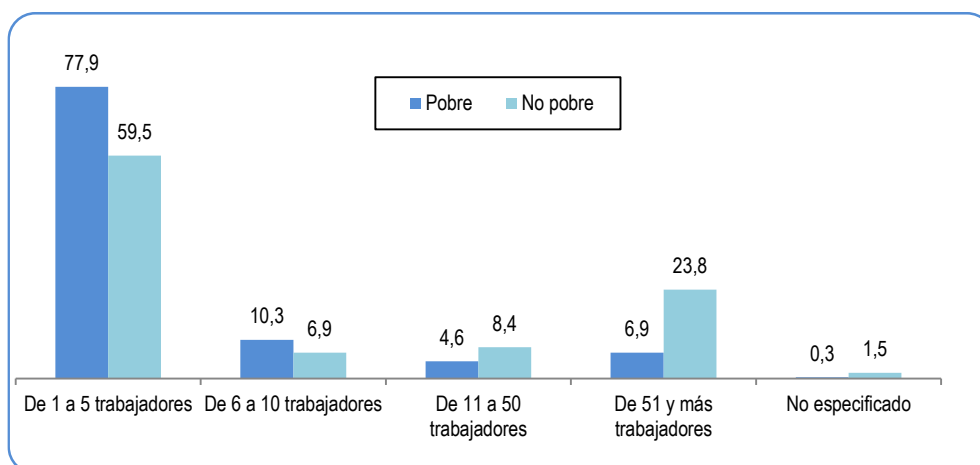
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares, 2009-2014.

4.5.2 Pobreza y participación en la actividad económica según tamaño de empresa

La mayoría de los pobres trabajan en micro o en pequeñas empresas. De cada 100 pobres que trabajan, 78 lo hacen en establecimientos entre 1 a 5 trabajadores, mientras que la población ocupada no pobre que trabaja en este tipo de empresas es 60 de cada 100.

El 6,9% de la población pobre trabaja en grandes empresas (de 51 a más trabajadores), mientras que los no pobres lo hacen el 23,8%.

GRÁFICO N° 4.13
PERÚ: POBLACIÓN OCUPADA POR TAMAÑO DE EMPRESA,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2014
(Distribución porcentual)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2014.

CUADRO N° 4.11
PERÚ: POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y
TAMAÑO DE EMPRESA, 2009-2014
(Distribución porcentual)

Condición de pobreza/ Tamaño de empresa	Años					
	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Total						
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	77,2	76,3	79,6	78,4	77,4	77,9
De 6 a 10 trabajadores	11,5	12,7	10,3	10,3	10,7	10,3
De 11 a 50 trabajadores	4,9	4,2	4,0	4,8	4,9	4,6
De 51 y más trabajadores	6,2	6,4	5,8	5,9	6,5	6,9
No especificado	0,2	0,4	0,4	0,7	0,5	0,3
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	81,1	78,9	83,6	82,6	82,3	81,8
De 6 a 10 trabajadores	14,6	15,9	12,8	12,1	14,8	13,9
De 11 a 50 trabajadores	2,1	1,6	1,6	2,4	1,4	1,7
De 51 y más trabajadores	2,1	3,5	1,9	2,6	1,4	2,2
No especificado	0,0	0,1	0,1	0,3	0,1	0,4
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	75,7	75,4	78,4	77,2	76,3	77,0
De 6 a 10 trabajadores	10,3	11,7	9,5	9,8	9,7	9,5
De 11 a 50 trabajadores	6,0	5,0	4,7	5,4	5,8	5,3
De 51 y más trabajadores	7,7	7,3	6,9	6,8	7,7	7,9
No especificado	0,2	0,5	0,5	0,8	0,6	0,3
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	58,7	60,0	59,6	58,1	59,0	59,5
De 6 a 10 trabajadores	7,3	7,2	7,0	7,1	6,9	6,9
De 11 a 50 trabajadores	8,9	8,7	8,3	8,6	8,8	8,4
De 51 y más trabajadores	23,6	22,4	23,1	24,0	23,7	23,8
No especificado	1,5	1,6	1,9	2,2	1,5	1,5

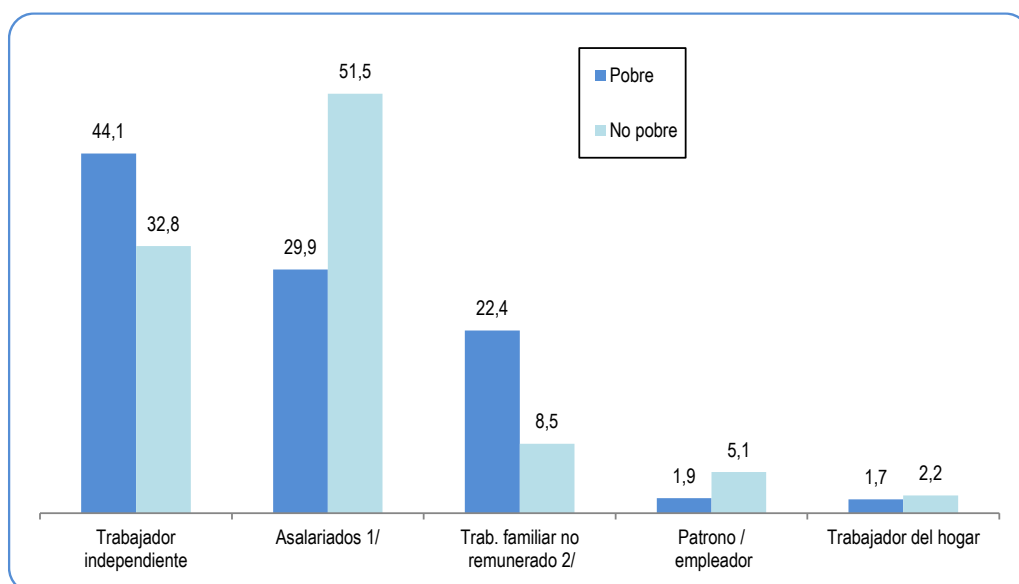
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014

4.5.3 Pobreza y participación en la actividad económica según categoría de ocupación

Para el año 2014, los resultados revelan que los pobres son generadores de su propio empleo, ya que el 44,1% participa en el mercado laboral como trabajadores independientes, el 29,9% son trabajadores asalariados, el 22,4% son trabajadores familiares no remunerados, el 1,9% son patronos y el 1,7% trabajadores del hogar.

En cambio, la población ocupada no pobre, el 51,5% son asalariados (empleados y obreros), el 32,8% son trabajadores independientes, el 8,5% trabajadores familiares no remunerados, el 5,1% patronos o empleadores y el 2,2% trabajadores del hogar.

GRÁFICO N° 4.14
PERÚ: POBLACIÓN OCUPADA POR CATEGORÍA DE OCUPACIÓN,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende: empleados y obreros.

2/ Incluye también a los trabajadores no remunerados de otros hogares y a practicantes sin remuneración.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2014.

CUADRO N° 4.12
PERÚ: POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y
CATEGORÍA DE OCUPACIÓN, 2009-2014
(Distribución porcentual)

Condición de pobreza/ Categoría de ocupación	Años					
	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Total						
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	3,3	3,1	2,9	2,6	2,4	1,9
Asalariados 1/	27,8	28,3	27,0	29,9	30,5	29,9
Trabajador independiente	42,6	42,6	43,8	43,1	42,6	44,1
Trab. familiar no remunerado 2/	24,4	24,2	24,6	22,0	22,5	22,4
Trabajador del hogar	1,9	1,8	1,8	2,4	1,9	1,7
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	2,1	1,9	1,8	1,8	1,9	1,1
Asalariados 1/	14,7	16,6	12,7	17,6	14,3	15,6
Trabajador independiente	46,4	45,7	47,3	47,0	47,1	48,2
Trab. familiar no remunerado 2/	35,9	34,7	37,8	32,9	36,0	34,6
Trabajador del hogar	0,8	1,1	0,4	0,7	0,8	0,5
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	3,7	3,4	3,2	2,9	2,6	2,0
Asalariados 1/	32,9	32,0	31,0	33,4	34,4	33,0
Trabajador independiente	41,1	41,7	42,8	42,0	41,5	43,2
Trab. familiar no remunerado 2/	20,0	20,9	20,8	18,9	19,3	19,7
Trabajador del hogar	2,3	2,0	2,1	2,9	2,2	2,0
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	6,7	7,0	6,1	6,2	5,5	5,1
Asalariados 1/	49,7	48,9	49,5	50,9	51,4	51,5
Trabajador independiente	31,9	32,7	32,7	32,0	32,0	32,8
Trab. familiar no remunerado 2/	9,2	8,6	9,3	8,8	8,7	8,5
Trabajador del hogar	2,5	2,8	2,4	2,1	2,4	2,2

1/ Comprende: empleados y obreros.

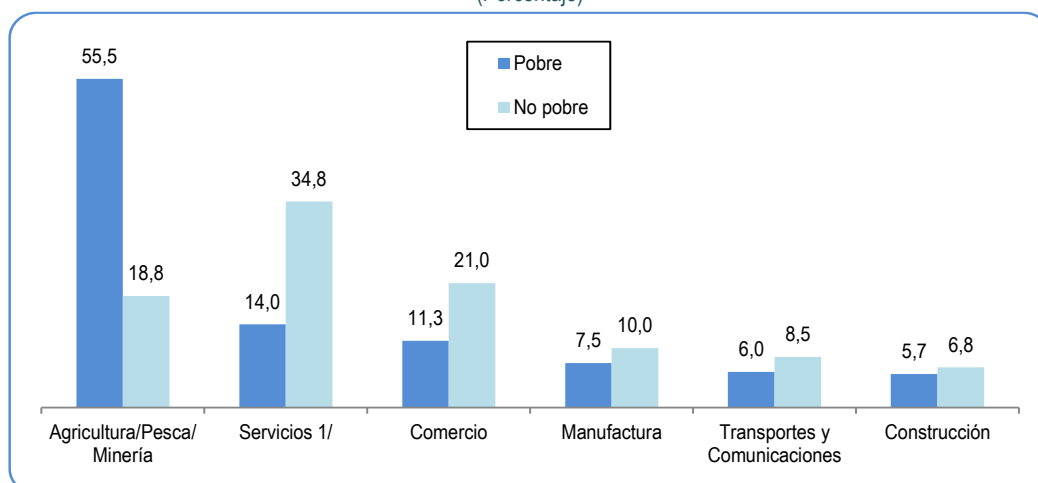
2/ Incluye también a los trabajadores no remunerados de otros hogares y a practicantes sin remuneración.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares, 2009-2014

4.5.4 Pobreza y participación en la actividad económica según ramas de actividad

Los pobres que trabajan, realizan actividades relacionadas con la agricultura, pesca y minería (55,5%), servicios (14,0%), comercio (11,3%), manufactura (7,5%), entre otros. La población no pobre se desempeña principalmente en servicios (34,8%), comercio (21,0%), agricultura, pesca y minería (18,8%) y manufactura (10,0%).

GRÁFICO N° 4.15
PERÚ: POBLACIÓN OCUPADA POR RAMAS DE ACTIVIDAD,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2014
 (Porcentaje)



1/ Comprende actividades: Servicios, gas y electricidad, Restaurantes y Hoteles, Intermediación financiera, Sector Público, Salud, Educación, etc.
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2014.

CUADRO N° 4.13
PERÚ: POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y
CATEGORÍA DE OCUPACIÓN, 2009-2014
 (Distribución porcentual)

Condición de pobreza/ Ramas de actividad	Años					
	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Total						
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	57,4	55,6	56,0	54,0	54,3	55,5
Manufactura	8,3	8,5	8,5	8,6	8,6	7,5
Construcción	4,2	5,2	5,0	5,7	5,6	5,7
Comercio	11,4	11,6	10,6	11,7	11,4	11,3
Transportes y Comunicaciones	4,9	4,8	5,3	5,1	5,1	6,0
Servicios 1/	13,8	14,4	14,5	14,8	14,9	14,0
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	81,9	81,1	82,3	79,6	80,4	83,1
Manufactura	5,2	4,7	5,7	5,0	6,0	4,4
Construcción	2,0	2,7	2,0	2,5	2,9	2,4
Comercio	4,1	4,0	4,7	4,5	4,9	4,3
Transportes y Comunicaciones	1,5	1,4	1,0	2,3	1,3	1,4
Servicios 1/	5,3	6,2	4,3	6,1	4,5	4,3
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	48,0	47,6	48,7	46,7	48,1	49,4
Manufactura	9,5	9,6	9,3	9,7	9,3	8,2
Construcción	5,0	6,0	5,8	6,7	6,2	6,4
Comercio	14,2	13,9	12,3	13,7	12,9	12,8
Transportes y Comunicaciones	6,2	5,9	6,5	5,9	6,0	7,0
Servicios 1/	17,0	17,0	17,4	17,3	17,4	16,2
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	15,5	16,0	17,8	17,8	18,3	18,8
Manufactura	11,7	11,4	10,7	11,1	10,6	10,0
Construcción	5,4	5,8	5,9	6,1	6,5	6,8
Comercio	21,4	21,4	20,9	21,1	21,3	21,0
Transportes y Comunicaciones	9,3	9,2	8,9	8,5	8,4	8,5
Servicios 1/	36,7	36,2	35,9	35,5	34,9	34,8

1/ Comprende actividades como: Servicios de Gas y electricidad, Restaurantes y Hoteles, Intermediación financiera, Sector Público, Salud, Educación, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

4.6 Perfil de los hogares según condición de pobreza

Los hogares analizados según condición de pobreza presentan características diferenciadas en el tamaño, composición, edad del jefe de hogar, acceso a servicios básicos y a las tecnologías de información y comunicaciones.

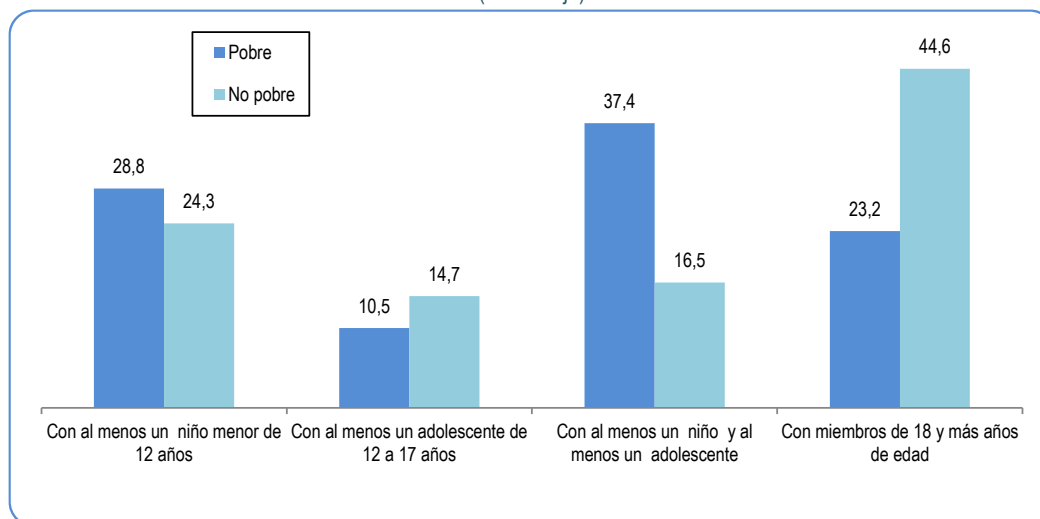
4.6.1 Composición demográfica de los hogares

Los hogares de los pobres no sólo tienen un mayor tamaño sino que también están conformados por una mayor proporción de niñas, niños y adolescentes implicando por consiguiente mayores tasas de dependencia económica en dichos hogares; esta situación contrasta con los hogares de los no pobres.

Según los resultados del año 2014, en el 76,8% de los hogares pobres del país había al menos una niña/niño o una/un adolescente menor de 18 años de edad, mientras que en los hogares no pobres fue en el 55,4%. En cambio, en el 44,6% de los hogares no pobres sus miembros tienen 18 años o más, mientras que en los hogares pobres presentan esta característica el 23,2%.

La mayor proporción de población menor de 18 años de edad entre los pobres se asocia a las aún altas tasas de fecundidad y una elevada dependencia demográfica.

GRÁFICO N° 4.16
PERÚ: COMPOSICIÓN DEMOGRÁFICA DE LOS HOGARES SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2014
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2014.

Con respecto al año anterior, los hogares pobres con niñas y niños o adolescentes entre sus miembros, se ha incrementado en 0,8 punto porcentual, principalmente los hogares con niñas y niños, menores de 12 años de edad. Por el contrario, los hogares no pobres con niñas y niños o adolescentes entre sus miembros han disminuido en 1,4 puntos porcentuales e incrementado los hogares con miembros de 18 años y más de edad en 1,4 puntos porcentuales.

CUADRO N° 4.14
PERÚ: COMPOSICIÓN DE LOS HOGARES DE ACUERDO A LA EDAD DE LOS MIEMBROS,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009 -2014
(Distribución porcentual)

Condición de pobreza/ Composición de los hogares	Años						Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014/2013	2014/2009
Pobre								
Con niños/niñas o adolescentes	79,1	78,4	77,9	75,4	76,0	76,8	0,8	-2,3
Con al menos un niño menor de 12 años	29,7	29,2	28,3	27,0	27,5	28,8	1,3	-0,9
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	11,2	10,8	11,0	10,5	11,1	10,5	-0,6	-0,7
Con al menos un niño y al menos un adolescente	38,3	38,4	38,6	37,9	37,3	37,4	0,1	-0,9
Con miembros de 18 y más años de edad	20,9	21,6	22,1	24,6	24,0	23,2	-0,8	2,3
Pobre extremo								
Con niños/niñas o adolescentes	75,4	75,7	73,9	75,3	71,3	74,2	2,9	-1,2
Con al menos un niño menor de 12 años	27,8	28,1	26,5	25,4	24,2	25,0	0,8	-2,8
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	8,3	7,3	7,5	7,6	9,2	9,4	0,2	1,1
Con al menos un niño y al menos un adolescente	39,4	40,4	39,9	42,3	37,9	39,8	1,9	0,4
Con miembros de 18 y más años de edad	24,6	24,3	26,1	24,7	28,7	25,8	-2,9	1,2
Pobre no extremo								
Con niños/niñas o adolescentes	80,6	79,3	79,0	75,4	77,1	77,4	0,3	-3,2
Con al menos un niño menor de 12 años	30,4	29,6	28,8	27,4	28,3	29,7	1,4	-0,7
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	12,3	11,9	12,1	11,3	11,6	10,7	-0,9	-1,6
Con al menos un niño y al menos un adolescente	37,8	37,8	38,2	36,7	37,2	36,9	-0,3	-0,9
Con miembros de 18 y más años de edad	19,4	20,7	21,0	24,6	22,9	22,6	-0,3	3,2
No pobre								
Con niños/niñas o adolescentes	61,6	60,4	59,2	57,5	56,8	55,4	-1,4	-6,2
Con al menos un niño menor de 12 años	27,5	26,4	25,6	24,6	24,8	24,3	-0,5	-3,2
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	16,1	16,7	16,0	15,6	14,9	14,7	-0,2	-1,4
Con al menos un niño y al menos un adolescente	18,1	17,3	17,7	17,3	17,1	16,5	-0,6	-1,6
Con miembros de 18 y más años de edad	38,4	39,6	40,8	42,5	43,2	44,6	1,4	6,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

4.6.2 Edad del jefe de hogar según condición de pobreza

Al analizar los resultados del año 2014, la edad promedio del jefe/jefa de hogar pobre fue de 52,0 años, teniendo 1,2 años menos que un jefe de hogar no pobre (53,2 años). En el área urbana, el jefe de hogar pobre (50,4 años) es relativamente más joven que el jefe de hogar no pobre (52,8 años). En el área rural, la edad promedio del jefe de hogar pobre fue de 53,5 años, teniendo 1,3 años menos que un jefe de hogar no pobre (54,8). Comparado con el año anterior, la edad promedio del jefe de hogar pobre se reduce, principalmente en el pobre extremo.

CUADRO N° 4.15
PERÚ: EDAD PROMEDIO DEL JEFE DE HOGAR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y
ÁREA DE RESIDENCIA, 2009- 2014
 (Años)

Condición de pobreza/ Área de residencia	Años						Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014/2013	2014/2009
Total								
Pobre	49,9	50,6	51,0	51,9	52,3	52,0	-0,3	2,1
Pobre extremo	51,8	52,6	53,3	52,6	54,5	52,8	-1,7	1,0
Pobre no extremo	49,1	50,0	50,3	51,7	51,8	51,8	0,0	2,7
No pobre	50,6	51,0	52,2	52,5	52,7	53,2	0,5	2,6
Urbana								
Pobre	47,8	49,3	49,0	51,1	50,8	50,4	-0,4	2,6
Pobre extremo	50,8	52,4	51,4	52,6	56,3	49,6	-6,7	-1,2
Pobre no extremo	47,5	49,0	48,8	51,0	50,4	50,4	0,0	2,9
No pobre	50,4	50,8	52,1	52,2	52,5	52,8	0,3	2,4
Rural								
Pobre	51,5	51,8	52,6	52,6	53,7	53,5	-0,2	2,0
Pobre extremo	51,9	52,7	53,6	52,6	54,1	53,4	-0,7	1,5
Pobre no extremo	51,2	51,2	52,0	52,5	53,5	53,6	0,1	2,4
No pobre	51,8	52,1	53,0	53,7	53,9	54,8	0,9	3,0

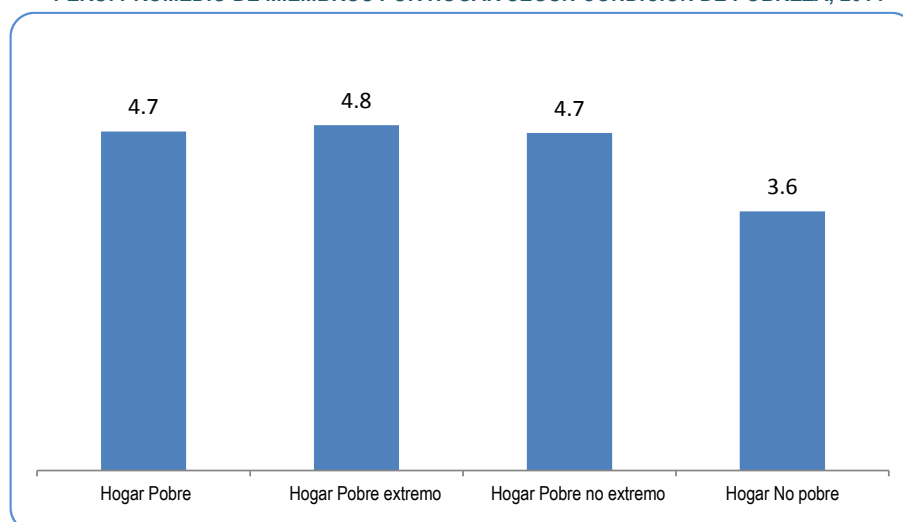
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

4.6.3 Tamaño del hogar según condición de pobreza

Los hogares pobres son de mayor tamaño y tiene un mayor número de niñas y niños que el hogar promedio de los hogares no pobres.

Según lo observado en los resultados, el hogar pobre tiene en promedio un miembro más que los hogares no pobres en el total nacional. Por área de residencia, los hogares urbanos pobres tienen 1,3 miembros más que un hogar no pobre y en el área rural la diferencia es de 1,1 miembros.

GRÁFICO N° 4.17
PERÚ: PROMEDIO DE MIEMBROS POR HOGAR SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2014



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2014.

CUADRO N° 4.16
PERÚ: PROMEDIO DE MIEMBROS DEL HOGAR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y
ÁREA DE RESIDENCIA, 2009 - 2014
(Número de personas)

Condición de pobreza/ Área de residencia	Años					
	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Total						
Pobre	4,8	4,8	4,8	4,7	4,7	4,7
Pobre extremo	4,9	4,9	4,9	5,0	4,8	4,8
Pobre no extremo	4,8	4,8	4,8	4,6	4,7	4,7
No pobre	3,8	3,7	3,7	3,7	3,7	3,6
Urbana						
Pobre	5,1	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
Pobre extremo	5,4	5,3	5,2	5,8	4,8	5,1
Pobre no extremo	5,1	5,0	5,0	4,9	5,0	5,0
No pobre	3,8	3,8	3,8	3,7	3,7	3,7
Rural						
Pobre	4,6	4,7	4,6	4,5	4,5	4,4
Pobre extremo	4,8	4,8	4,8	4,9	4,7	4,7
Pobre no extremo	4,4	4,6	4,5	4,3	4,4	4,3
No pobre	3,6	3,6	3,5	3,4	3,5	3,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

4.6.4 Jefatura de hogar según condición de pobreza

Con respecto a la jefatura de hogar, en el año 2014, el 27,6% de los hogares del país fueron conducidos por mujeres y el 72,4% por hombres. De acuerdo con la condición de pobreza, se observa que en el grupo de los hogares no pobres, mayor proporción de mujeres son jefas de hogar, así de cada 100 hogares no pobres 29 tienen como jefa a una mujer. En cambio, entre los hogares pobres de cada 100 hogares 23 son conducidas por mujeres.

En los últimos años, se observa que la proporción de hogares no pobres y pobres conducidos por mujeres presentan una tendencia creciente.

CUADRO N° 4.17
PERÚ: JEFATURA DE HOGAR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y SEXO, 2009-2014
(Porcentaje respecto de la condición de pobreza y sexo)

Condición de pobreza/ Sexo	Años					
	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	76,0	75,0	74,6	74,2	73,5	72,4
Mujer	24,0	25,0	25,4	25,8	26,5	27,6
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	79,2	78,5	78,1	77,9	77,9	77,2
Mujer	20,8	21,5	21,9	22,1	22,1	22,8
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	80,0	78,4	80,1	81,8	80,0	81,0
Mujer	20,00	21,6	19,9	18,2	20,0	19,0
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	78,9	78,5	77,6	76,8	77,4	76,3
Mujer	21,1	21,5	22,4	23,2	22,6	23,7
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	74,7	73,8	73,6	73,2	72,5	71,3
Mujer	25,3	26,2	26,4	26,8	27,5	28,7

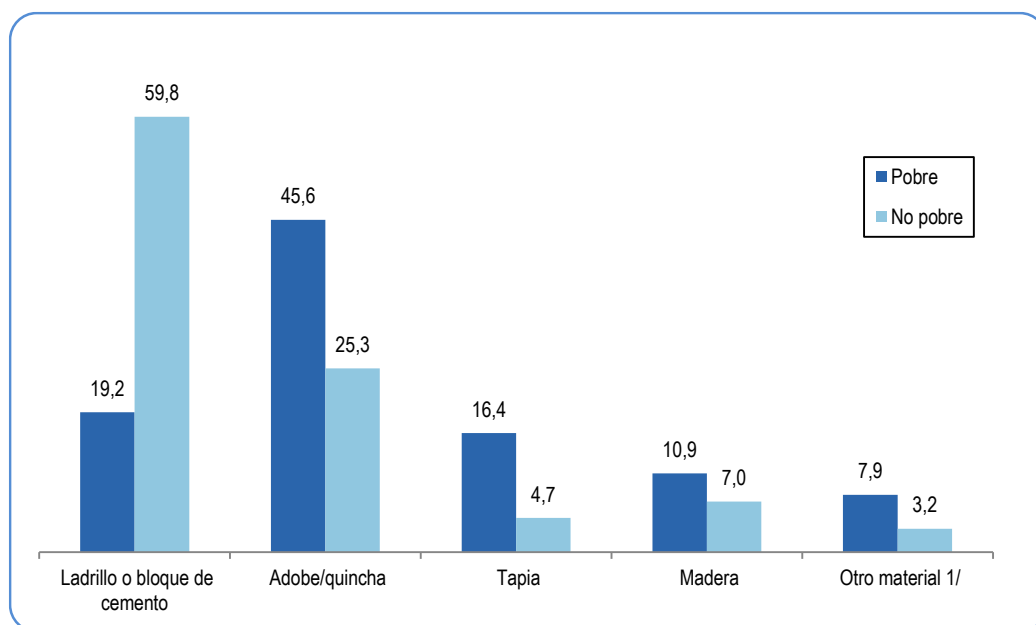
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

4.7 Características de la vivienda y pobreza

4.7.1 Material predominante en paredes exteriores de la vivienda

El material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda de los pobres es el adobe / quincha y tapia (62,0%), mientras que en las paredes de la vivienda de los no pobres es el ladrillo o bloque de cemento (59,8%).

GRÁFICO N° 4.18
PERÚ: MATERIAL PREDOMINANTE EN PAREDES EXTERIORES DE LA VIVIENDA,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2014
(Porcentaje)



1/ Incluye: Estera, piedra con barro u otro material como cartón, latas, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2014.

CUADRO N° 4.18
PERÚ: MATERIAL PREDOMINANTE EN PAREDES EXTERIORES DE LA VIVIENDA,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2014
(Porcentaje respecto al total de hogares)

Condición de pobreza / Área de residencia	Años						Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014/2013	2014/2009
Total								
Pobre								
Ladrillo o bloque de cemento	18,1	19,9	18,8	19,3	20,1	19,2	-0,9	1,1
Adobe/quincha	47,3	47,0	46,8	46,8	47,0	45,6	-1,4	-1,7
Tapia	15,0	14,4	15,3	15,7	15,0	16,4	1,4	1,4
Madera	8,9	8,6	9,0	8,9	10,6	10,9	0,3	2,0
Otro material 1/	10,6	10,2	10,1	9,2	7,3	7,9	0,6	-2,7
Pobre extremo								
Ladrillo o bloque de cemento	2,4	3,8	3,3	3,6	3,6	4,2	0,6	1,8
Adobe/quincha	52,9	54,5	52,0	54,1	56,9	53,1	-3,8	0,2
Tapia	23,4	22,4	25,4	25,0	23,8	26,3	2,5	2,9
Madera	7,3	7,9	8,5	6,9	7,5	6,5	-1,0	-0,8
Otro material 1/	14,0	11,4	10,9	10,5	8,1	9,9	1,8	-4,1
Pobre no extremo								
Ladrillo o bloque de cemento	24,4	25,1	23,4	23,8	24,2	22,7	-1,5	-1,7
Adobe/quincha	45,1	44,5	45,3	44,7	44,6	43,9	-0,7	-1,2
Tapia	11,7	11,8	12,3	13,1	12,8	14,1	1,3	2,4
Madera	9,6	8,8	9,1	9,5	11,3	11,8	0,5	2,2
Otro material 1/	9,3	9,8	9,9	8,9	7,1	7,4	0,3	-1,9
No pobre								
Ladrillo o bloque de cemento	63,9	63,4	61,1	61,3	60,9	59,8	-1,1	-4,1
Adobe/quincha	22,5	22,8	24,3	24,4	24,3	25,3	1,0	2,8
Tapia	3,8	4,2	4,1	4,2	4,6	4,7	0,1	0,9
Madera	5,6	5,2	6,3	6,5	6,8	7,0	0,2	1,4
Otro material 1/	4,2	4,4	4,2	3,6	3,3	3,2	-0,1	-1,0

1/ Incluye: Estera, piedra con barro u otro material como cartón, latas, etc.

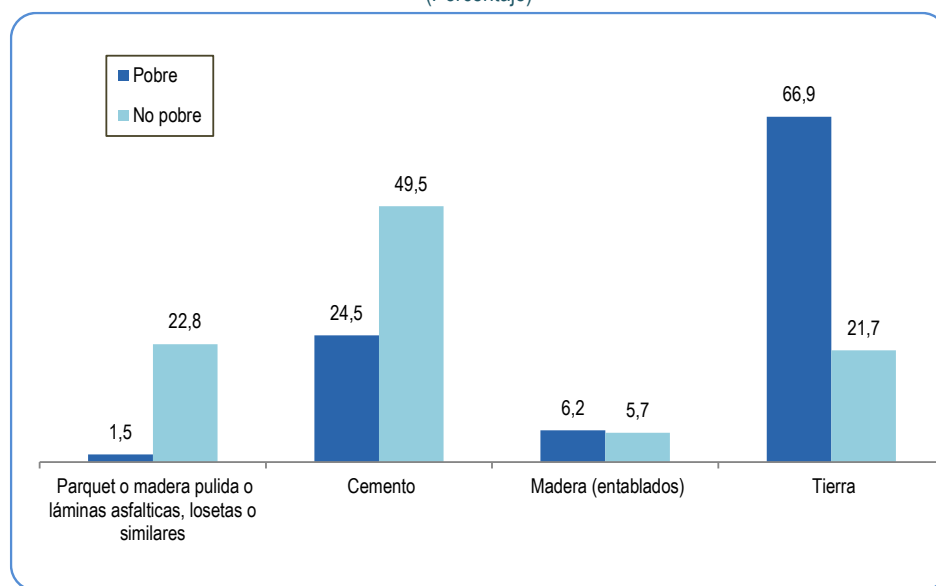
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014

4.7.2 Material predominante en el piso de la vivienda

En los hogares pobres, predomina en sus viviendas el piso de tierra con 66,9% seguido por el cemento en el 24,5% de éstas y luego la madera que usa el 6,2% de viviendas.

En el 49,5% de los hogares no pobres predomina el cemento en el piso de las viviendas, luego el parquet o madera en el 22,8% de viviendas y el 21,7% con pisos de tierra, entre los principales.

GRÁFICO N° 4.19
PERÚ: MATERIAL PREDOMINANTE EN EL PISO DE LA VIVIENDA, SEGÚN
CONDICIÓN DE POBREZA, 2014
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2014.

CUADRO N° 4.19
PERÚ: MATERIAL PREDOMINANTE EN EL PISO DE LA VIVIENDA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2014
(Porcentaje respecto al total de hogares)

Condición de pobreza / materiales	Años						Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014/2013	2014/2009
Total								
Pobre								
Parquet o madera pulida o láminas asfálticas, losetas o similares	0,7	1,3	1,5	1,3	1,8	1,5	-0,3	0,8
Cemento	23,2	24,7	24,5	26,7	24,1	24,5	0,4	1,3
Madera (entablados)	5,9	5,3	5,6	6,1	6,6	6,2	-0,4	0,3
Tierra	68,6	66,4	66,9	64,7	66,8	66,9	0,1	-1,7
Otro material	1,7	2,3	1,5	1,2	0,8	0,9	0,1	-0,8
Pobre extremo								
Parquet o madera pulida o láminas asfálticas, losetas o similares	0,0	0,4	0,1	0,5	0,1	0,1	0,0	0,1
Cemento	5,6	6,0	8,4	6,0	6,4	6,3	-0,1	0,7
Madera (entablados)	5,6	4,5	5,6	5,0	5,5	3,8	-1,7	-1,8
Tierra	85,6	85,7	84,0	86,6	86,9	89,1	2,2	3,5
Otro material	3,3	3,3	1,9	1,9	1,2	0,7	-0,5	-2,6
Pobre no extremo								
Parquet o madera pulida o láminas asfálticas, losetas o similares	0,9	1,6	1,9	1,6	2,3	1,8	-0,5	0,9
Cemento	30,2	30,8	29,2	32,6	28,5	28,8	0,3	-1,4
Madera (entablados)	6,0	5,5	5,6	6,4	6,8	6,7	-0,1	0,7
Tierra	61,8	60,1	61,9	58,5	61,8	61,7	-0,1	-0,1
Otro material	1,1	1,9	1,4	1,0	0,6	1,0	0,4	-0,1
No pobre								
Parquet o madera pulida o láminas asfálticas, losetas o similares	24,3	23,5	22,8	23,6	22,7	22,8	0,1	-1,5
Cemento	51,1	51,1	50,6	50,2	50,2	49,5	-0,7	-1,6
Madera (entablados)	5,3	5,4	5,6	5,5	5,3	5,7	0,4	0,4
Tierra	18,9	19,5	20,6	20,2	21,4	21,7	0,3	2,8
Otro material	0,4	0,5	0,4	0,5	0,3	0,3	0,0	-0,1

1/ Incluye: Estera, piedra con barro u otro material como cartón, latas, etc.

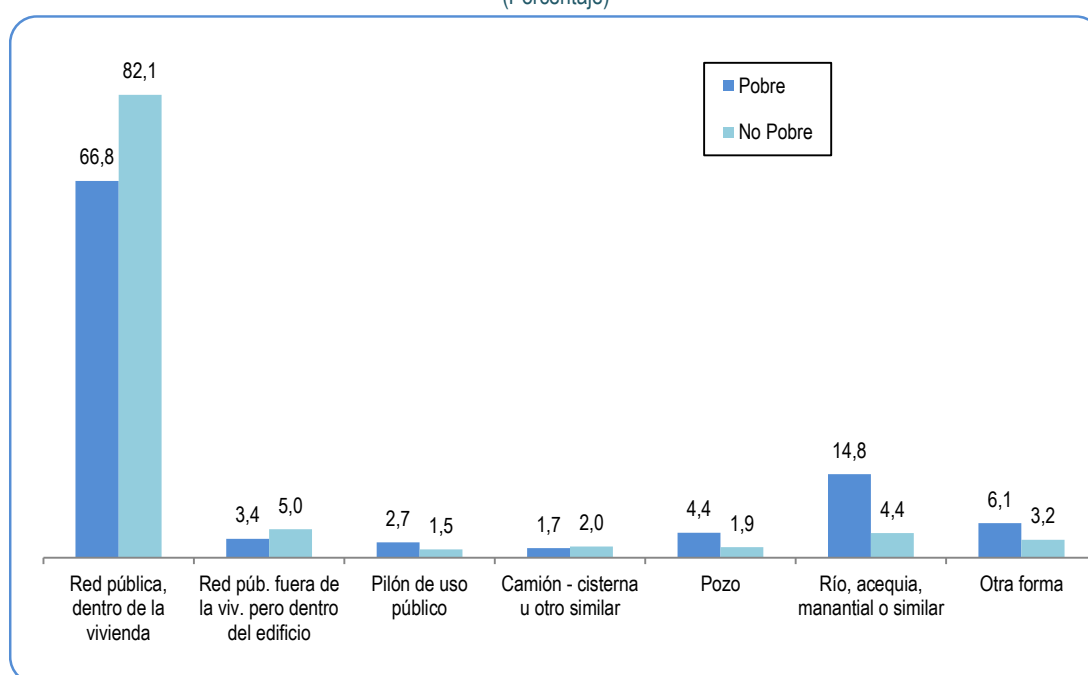
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014

4.8 Pobreza y acceso a servicios básicos de la vivienda

4.8.1 Acceso al agua para consumo humano por red pública

En el año 2014, el 66,8% de los hogares pobres se abastecen de agua para consumo humano proveniente de red pública dentro de la vivienda. En el caso de los hogares no pobres, se observa mayor cobertura ya que llega al 82,1%, siendo, 15,3 puntos porcentuales más que los hogares pobres. El 14,8% de los hogares pobres consumen agua de río, acequia o manantial; en los hogares no pobres el 4,4% consumen este tipo de agua.

GRÁFICO N° 4.20
PERÚ: FORMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2014
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2014.

Al comparar los resultados de los años 2013 y 2014, se observa que, aumentan en 5,8 puntos porcentuales los hogares pobres que acceden a agua para consumo humano por red pública dentro de la vivienda.

Por el contrario, disminuye el abastecimiento de agua para consumo humano proveniente del río, acequia o manantial, de camión - cisterna u otro similar; y pilón de uso público, lo que evidencia que los pobres mejoraron la calidad de agua que consumen.

CUADRO N° 4.20
PERÚ: FORMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2014
(Distribución porcentual)

Condición de pobreza/Formas de abastecimiento de agua	Años						Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014/2013	2014/2009
Total								
Pobre								
Red pública, dentro de la vivienda	43,8	47,0	47,0	58,4	61,0	66,8	5,8	23,0
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	4,9	4,8	4,9	4,2	2,6	3,4	0,8	-1,5
Pilón de uso público	3,1	2,5	2,9	2,4	3,0	2,7	-0,3	-0,4
Camión - cisterna u otro similar	2,5	2,9	1,5	1,8	2,1	1,7	-0,4	-0,8
Pozo	6,3	6,1	6,5	4,1	4,1	4,4	0,3	-1,9
Río, acequia, manantial o similar	33,9	31,1	32,2	21,8	21,6	14,8	-6,8	-19,1
Otra forma	5,5	5,5	5,0	7,3	5,5	6,1	0,6	0,6
Pobre extremo								
Red pública, dentro de la vivienda	27,3	32,3	34,3	48,9	45,1	58,2	13,1	30,9
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	2,9	1,9	2,3	1,4	0,9	1,0	0,1	-1,9
Pilón de uso público	2,2	2,8	2,0	1,7	2,1	2,4	0,3	0,2
Camión - cisterna u otro similar	0,3	0,8	0,5	0,2	0,4	0,5	0,1	0,2
Pozo	6,9	7,4	8,0	6,5	6,1	5,4	-0,7	-1,5
Río, acequia, manantial o similar	56,4	50,6	49,1	36,1	40,7	25,7	-15,0	-30,7
Otra forma	4,1	4,2	3,9	5,2	4,7	6,8	2,1	2,7
Pobre no extremo								
Red pública, dentro de la vivienda	50,3	51,7	50,7	61,1	64,9	68,8	3,9	18,5
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	5,7	5,7	5,7	5,0	2,9	3,9	1,0	-1,8
Pilón de uso público	3,4	2,5	3,1	2,6	3,3	2,8	-0,5	-0,6
Camión - cisterna u otro similar	3,3	3,6	1,8	2,3	2,6	2,0	-0,6	-1,3
Pozo	6,1	5,7	6,0	3,4	3,7	4,2	0,5	-1,9
Río, acequia, manantial o similar	25,1	24,9	27,4	17,8	17,0	12,3	-4,7	-12,8
Otra forma	6,1	6,0	5,4	7,9	5,7	5,9	0,2	-0,2
No Pobre								
Red pública, dentro de la vivienda	74,4	75,2	75,1	79,4	80,0	82,1	2,1	7,7
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	7,5	7,7	7,5	6,2	5,3	5,0	-0,3	-2,5
Pilón de uso público	1,7	1,7	1,4	1,5	1,9	1,5	-0,4	-0,2
Camión - cisterna u otro similar	2,8	2,2	2,0	1,8	2,0	2,0	0,0	-0,8
Pozo	2,9	2,8	2,3	1,8	2,1	1,9	-0,2	-1,0
Río, acequia, manantial o similar	7,1	7,6	8,9	5,4	5,6	4,4	-1,2	-2,7
Otra forma	3,5	2,9	2,8	3,7	3,1	3,2	0,1	-0,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares, 2009 - 2014.

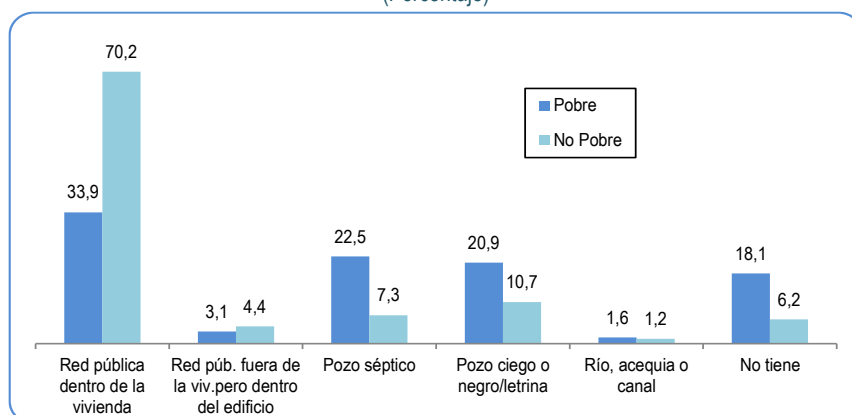
4.8.2 Acceso al servicio de desagüe por red pública de alcantarillado

En el año 2014, de cada 100 hogares pobres 34 tenían el servicio de desagüe por red pública de alcantarillado dentro de su vivienda, 23 eliminaban las excretas mediante pozo séptico, el 21 por pozo ciego o negro o letrina y 18 no tenían servicio higiénico, lo que evidencia altos riesgos para la salud de las personas y la salud ambiental de estos hogares.

En los hogares no pobres, de cada 100 hogares, 70 eliminan las excretas mediante red pública dentro de la vivienda, 4 tienen este servicio dentro del edificio pero fuera de la vivienda, 7 utilizan pozo séptico, 11 por pozo ciego o letrina, entre otros.

GRÁFICO N° 4.21
PERÚ: FORMAS DE ELIMINACIÓN DE EXCRETAS DE LOS HOGARES,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2014

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2014.

Comparando con el año 2013, los hogares pobres con servicio de desagüe por red pública dentro de la vivienda se incrementaron en 0,5 puntos porcentuales y en 0,7 puntos porcentuales los que disponen del servicio fuera de la vivienda pero dentro del edificio, mientras que disminuyeron en 1,0 punto porcentual los hogares que no tienen servicio higiénico.

CUADRO N° 4.21
PERÚ: FORMAS DE ELIMINACIÓN DE EXCRETAS, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2014
(Distribución porcentual)

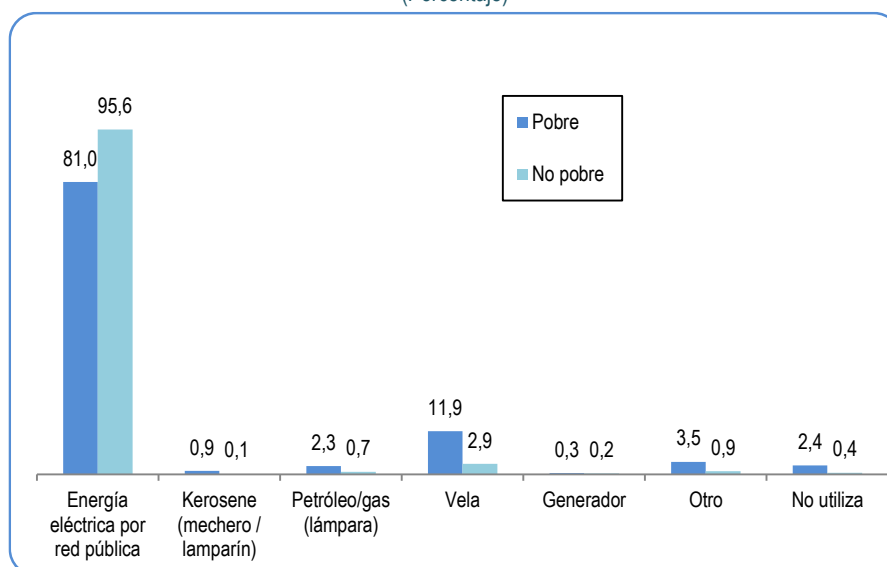
Área de residencia / Formas de eliminación de excretas / Condición de pobreza	Años						Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014/2013	2014/2009
Total								
Pobre								
Red pública dentro de la vivienda	24,5	27,1	28,3	30,1	33,4	33,9	0,5	9,4
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	3,9	4,2	4,8	4,0	2,4	3,1	0,7	-0,8
Pozo séptico	23,7	25,0	22,8	22,2	22,1	22,5	0,4	-1,2
Pozo ciego o negro/letrina	19,7	18,9	20,3	21,1	21,7	20,9	-0,8	1,2
Río, acequia o canal	2,3	1,6	1,8	1,5	1,3	1,6	0,3	-0,7
No tiene	25,9	23,2	22,1	21,2	19,1	18,1	-1,0	-7,8
Pobre extremo								
Red pública dentro de la vivienda	5,5	8,7	8,6	9,1	11,1	11,7	0,6	6,2
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	1,8	1,4	2,5	1,3	0,7	1,0	0,3	-0,8
Pozo séptico	28,8	31,6	31,5	31,3	31,9	34,2	2,3	5,4
Pozo ciego o negro/letrina	22,4	21,6	24,4	24,7	25,6	23,0	-2,6	0,6
Río, acequia o canal	1,9	1,6	1,5	1,9	1,0	1,3	0,3	-0,6
No tiene	39,6	35,1	31,5	31,9	29,7	28,8	-0,9	-10,8
Pobre no extremo								
Red pública dentro de la vivienda	31,9	33,0	34,0	36,0	38,9	38,9	0,0	7,0
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	4,8	5,2	5,5	4,7	2,8	3,6	0,8	-1,2
Pozo séptico	21,7	22,9	20,2	19,7	19,7	19,8	0,1	-1,9
Pozo ciego o negro/letrina	18,6	18,0	19,1	20,0	20,8	20,4	-0,4	1,8
Río, acequia o canal	2,4	1,6	1,9	1,3	1,4	1,7	0,3	-0,7
No tiene	20,5	19,4	19,1	18,3	16,5	15,6	-0,9	-4,9
No Pobre								
Red pública dentro de la vivienda	69,2	68,9	68,6	70,5	70,2	70,2	0,0	1,0
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	7,2	7,4	7,1	5,8	5,0	4,4	-0,6	-2,8
Pozo séptico	7,1	7,9	7,7	6,9	7,5	7,3	-0,2	0,2
Pozo ciego o negro/letrina	7,8	7,6	8,3	9,0	10,0	10,7	0,7	2,9
Río, acequia o canal	1,6	1,4	1,3	1,2	1,1	1,2	0,1	-0,4
No tiene	7,2	6,9	7,0	6,6	6,2	6,2	0,0	-1,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares, 2009 - 2014.

4.8.3 Acceso al alumbrado eléctrico por red pública

De acuerdo a los resultados obtenidos para el año 2014, el 81,0% de los hogares pobres y el 95,6% de los hogares no pobres tienen energía eléctrica por red pública. El 11,9% de los hogares pobres todavía utilizan la vela para alumbrarse.

GRÁFICO N° 4.22
PERÚ: FORMAS DE ALUMBRADO QUE UTILIZAN LOS HOGARES,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2014
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2014.

En relación con los niveles obtenidos en el año 2013, los hogares pobres con energía eléctrica por red pública se han incrementado en 1,6 puntos porcentuales, lo que ha traído como consecuencia la disminución en el uso de kerosene, petróleo y velas.

CUADRO N° 4.22
PERÚ: TIPO DE ALUMBRADO QUE UTILIZAN LOS HOGARES SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2014
(Porcentaje respecto del tipo de alumbrado y condición de pobreza)

Área de residencia / Tipo de alumbrado / Condición de pobreza	Años						Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014/2013	2014/2009
Total								
Pobre								
Energía eléctrica por red pública	66,3	69,9	73,2	75,1	79,4	81,0	1,6	14,7
Kerosene (mechero / lamparín)	16,4	10,5	3,4	1,9	1,2	0,9	-0,3	-15,5
Petróleo/gas (lámpara)	2,3	3,3	4,4	3,8	2,9	2,3	-0,6	0,0
Vela	22,1	19,3	18,5	16,0	13,2	11,9	-1,3	-10,2
Generador	0,1	0,2	0,4	0,3	0,3	0,3	0,0	0,2
Otro	1,8	2,7	2,8	2,7	3,4	3,5	0,1	1,7
No utiliza	1,0	1,4	1,7	3,0	2,5	2,4	-0,1	1,4
Pobre extremo								
Energía eléctrica por red pública	44,9	48,8	53,0	54,0	61,9	63,2	1,3	18,3
Kerosene (mechero / lamparín)	28,9	18,3	6,1	4,9	2,0	2,3	0,3	-26,6
Petróleo/gas (lámpara)	3,7	4,7	6,2	6,1	3,8	2,9	-0,9	-0,8
Vela	32,2	30,9	32,1	27,0	24,1	22,8	-1,3	-9,4
Generador	0,2	0,2	0,6	0,2	0,2	0,2	0,0	0,0
Otro	2,6	5,1	4,1	4,9	6,5	6,9	0,4	4,3
No utiliza	2,4	3,2	4,0	6,6	5,5	4,9	-0,6	2,5
Pobre no extremo								
Energía eléctrica por red pública	74,7	76,7	79,0	81,1	83,7	85,1	1,4	10,4
Kerosene (mechero / lamparín)	11,5	8,0	2,6	1,1	1,0	0,6	-0,4	-10,9
Petróleo/gas (lámpara)	1,8	2,9	3,9	3,2	2,7	2,1	-0,6	0,3
Vela	18,2	15,5	14,5	12,9	10,5	9,4	-1,1	-8,8
Generador	0,1	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,0	0,2
Otro	1,5	1,9	2,4	2,1	2,6	2,7	0,1	1,2
No utiliza	0,5	0,8	1,0	2,0	1,8	1,9	0,1	1,4
No pobre								
Energía eléctrica por red pública	94,4	94,4	94,7	95,4	95,2	95,6	0,4	1,2
Kerosene (mechero / lamparín)	2,2	1,6	0,7	0,2	0,2	0,1	-0,1	-2,1
Petróleo/gas (lámpara)	0,4	0,7	0,9	0,9	0,7	0,7	0,0	0,3
Vela	4,6	4,1	3,8	3,3	3,3	2,9	-0,4	-1,7
Generador	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,0	0,0
Otro	0,5	0,6	0,7	0,6	0,9	0,9	0,0	0,4
No utiliza	0,1	0,2	0,3	0,3	0,4	0,4	0,0	0,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares, 2009 - 2014.

4.9 Pobreza y acceso a las Tecnologías de Información y Comunicaciones (TIC)

La información sobre Tecnologías de Información y Comunicaciones (TIC) según condición de pobreza de los hogares, permite conocer el nivel de acceso a estos medios y determinar la brecha digital existente entre los pobres y los no pobres.

Comparando los resultados del 2014 con el año anterior, se observan incrementos en los hogares pobres en acceso a las tecnologías de información y comunicaciones. Así, aumentó en 5,2 puntos porcentuales los hogares que tienen al menos un miembro con celular, al pasar de 65,1% a 70,3%. También aumenta en 1,0 punto porcentual los que tienen televisión por cable (9,7% a 10,7%).

El general el incremento observado entre los hogares pobres a las TICs, acorta la brecha existente entre los hogares pobres y no pobres. Esta misma tendencia se observa entre los hogares no pobres, donde también aumentó el acceso a las TICs.

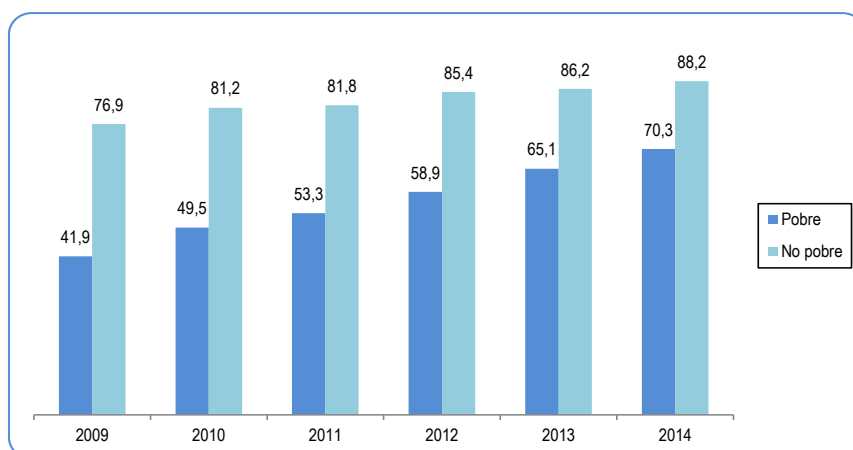
En relación al uso de teléfono fijo, se observa una reducción tanto en los hogares pobres (1,4%) y no pobres (2,3%).

CUADRO N° 4.23
PERÚ: HOGARES CON ACCESO A LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2014
(Porcentaje respecto del total de hogares de cada condición de pobreza)

Área de residencia/ Tecnología de Información y Comunicaciones / Condición de pobreza	Años						Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014/2013	2014/2009
Total								
Pobre								
Con teléfono fijo	6,5	6,6	6,1	6,2	6,4	5,0	-1,4	-1,5
Con algún miembro con celular	41,9	49,5	53,3	58,9	65,1	70,3	5,2	28,4
Con Tv. cable	4,3	4,9	7,9	7,6	9,7	10,7	1,0	6,4
Con Internet	0,2	0,6	1,3	1,6	2,5	2,4	-0,1	2,2
Pobre extremo								
Con teléfono fijo	0,1	0,5	1,2	0,9	0,6	0,8	0,2	0,7
Con algún miembro con celular	20,3	27,1	32,9	40,0	45,6	54,8	9,2	34,5
Con Tv. cable	0,0	0,7	1,3	1,0	2,7	1,8	-0,9	1,8
Con Internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1
Pobre no extremo								
Con teléfono fijo	9,1	8,6	7,5	7,6	7,8	5,9	-1,9	-3,2
Con algún miembro con celular	50,3	56,7	59,1	64,2	69,8	73,8	4,0	23,5
Con Tv. cable	6,0	6,3	9,9	9,4	11,4	12,8	1,4	6,8
Con Internet	0,3	0,8	1,6	2,1	3,1	2,9	-0,2	2,6
No pobre								
Con teléfono fijo	42,1	38,7	37,0	35,7	34,1	31,8	-2,3	-10,3
Con algún miembro con celular	76,9	81,2	81,8	85,4	86,2	88,2	2,0	11,3
Con Tv. cable	30,5	33,3	36,4	38,5	39,4	41,6	2,2	11,1
Con Internet	15,3	17,3	20,9	25,2	26,8	28,2	1,4	12,9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares, 2009-2014.

GRÁFICO N° 4.23
PERÚ: HOGARES CON ALGÚN MIEMBRO CON CELULAR, SEGÚN CONDICIÓN DE
POBREZA, 2009 – 2014
(Porcentaje)

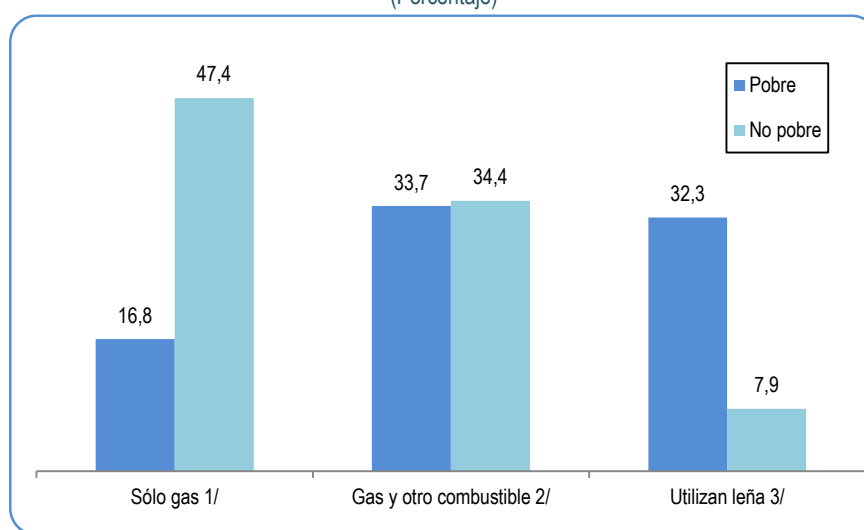


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

4.10 Pobreza y uso de combustibles para cocinar los alimentos

El 50,5% de los hogares pobres usan solamente gas o gas y otro combustible para cocinar sus alimentos (16,8% solo gas y 33,7% gas más otro combustible) y el 32,3% utilizan leña. En cambio, los hogares no pobres el 81,8% utiliza el gas o combina el uso de este combustible con otro tipo (solo usa gas 47,4%, gas y otro tipo de combustible el 34,4%).

GRÁFICO N° 4.24
PERÚ: HOGARES QUE USAN DIFERENTES TIPO DE COMBUSTIBLES PARA COCINAR
SUS ALIMENTOS, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2014
(Porcentaje)



1/ Incluye GLP y gas natural.

2/ Además del gas (GLP y Natural), usan leña, carbón, electricidad o Kerosene.

3/ Incluye también ramas secas, tusa de maíz, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2014.

Entre el año 2013 y 2014, aumentan en 6,1 puntos porcentuales los hogares pobres que usan dos tipos de combustible, siendo uno de ellos el gas y en los hogares no pobres disminuyen en 0,3 puntos porcentuales.

En cambio, disminuyen los hogares pobres, principalmente los pobres extremos que utilizan otro tipo de material o leña para cocinar sus alimentos.

CUADRO N° 4.24
PERÚ: TIPO DE COMBUSTIBLE QUE USAN LOS HOGARES PARA COCINAR LOS ALIMENTOS,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2014
(Porcentaje respecto del total de hogares de cada condición de pobreza)

Área de residencia/ Tipo de combustible para cocinar/ Condición de pobreza	Años						Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014/2013	2014/2009
Total								
Pobre								
Sólo gas 1/	12,3	12,7	13,6	15,0	14,1	16,8	2,7	4,5
Gas y otro combustible 2/	17,7	20,6	20,8	21,5	27,6	33,7	6,1	16,0
Utilizan leña 3/	51,6	48,4	46,5	43,5	36,0	32,3	-3,7	-19,3
Otro 4/	16,6	16,7	17,5	18,8	20,8	16,2	-4,6	-0,4
Pobre extremo								
Sólo gas 1/	0,6	1,0	2,4	2,5	2,2	2,1	-0,1	1,5
Gas y otro combustible 2/	4,8	6,2	8,0	7,8	10,7	20,7	10,0	15,9
Utilizan leña 3/	73,3	68,9	68,5	66,0	53,1	51,2	-1,9	-22,1
Otro 4/	19,2	21,4	19,6	22,7	31,5	24,9	-6,6	5,7
Pobre no extremo								
Sólo gas 1/	16,9	16,4	16,9	18,4	17,1	20,1	3,0	3,2
Gas y otro combustible 2/	22,7	25,2	24,5	25,4	31,7	36,7	5,0	14,0
Utilizan leña 3/	43,1	41,8	40,1	37,2	31,9	28,0	-3,9	-15,1
Otro 4/	15,6	15,2	16,9	17,7	18,2	14,2	-4,0	-1,4
No pobre								
Sólo gas 1/	53,3	50,9	48,5	49,2	45,5	47,4	1,9	-5,9
Gas y otro combustible 2/	25,1	28,5	31,0	30,8	34,7	34,4	-0,3	9,3
Utilizan leña 3/	10,0	9,7	10,1	9,4	8,5	7,9	-0,6	-2,1
Otro 4/	7,3	7,0	7,2	6,9	8,2	6,9	-1,3	-0,4

1/ Incluye GLP y gas natural.

2/ Además del gas (GLP y Natural) usan leña, carbón, electricidad y Kerosene.

3/ Incluye también ramas secas, tusa de maíz, etc.

4/ Son hogares que utilizan carbón o kerosene o más de un combustible contaminante para cocinar los alimentos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares, 2009 - 2014.



■ Anexo Estadístico

CUADRO N° I.1

GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, DOMINIOS Y DEPARTAMENTOS, 2009-2014

(Nuevos soles constantes base=2014 a precios de Lima Metropolitana)

Dominios Geográficos	2009	2010	2011	2012	2013	2014		Variación Porcentual 2014 / 2013			Diferencia Absoluta 2014 / 2013		
	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	C.V. (%)	Porcentaje	%P>t	Significancia	Diferencia	%P>t	Significancia
Nacional	571	589	606	631	643	646	0,9	0,4	0,64		3	0,64	
Urbana	679	693	706	731	737	737	1,0	-0,1	0,92		-1	0,92	
Rural	275	295	319	334	354	360	1,1	1,7	0,15		6	0,15	
Ámbito geográfico													
Lima Metropolitana ^{1/}	772	765	773	804	816	816	1,8	0,0	0,99		0	0,99	
Resto urbano	613	642	659	679	681	680	0,9	-0,2	0,85		-1	0,85	
Rural	275	295	319	334	354	360	1,1	1,7	0,15		6	0,15	
Dominio													
Costa urbana	630	654	680	700	683	690	1,3	1,0	0,49		7	0,49	
Costa rural	360	388	414	425	439	440	3,3	0,2	0,95		1	0,95	
Sierra urbana	636	661	667	687	714	702	1,6	-1,6	0,37		-11	0,38	
Sierra rural	267	285	304	321	344	353	1,3	2,5	0,08 *		9	0,08 *	
Selva urbana	515	565	583	605	609	606	2,0	-0,4	0,83		-3	0,83	
Selva rural	253	280	314	327	342	342	2,2	0,0	1,00		0	1,00	
Lima Metropolitana 1/	772	765	773	804	816	816	1,8	0,0	0,99		0	0,99	
Departamentos													
Costa													
Lima	754	750	759	789	799	799	1,7	0,0	0,99		0	0,99	
Provincia de Lima	781	775	786	819	828	828	2,0	0,0	0,99		0	0,99	
Provincia Constitucional del Callao	696	678	659	679	711	711	2,3	0,1	0,98		0	0,98	
Región Lima	562	589	614	626	620	618	2,7	-0,4	0,91		-2	0,91	
Tacna	654	724	715	758	743	708	3,2	-4,7	0,16		-35	0,17	
La Libertad	584	619	627	629	630	636	3,7	1,0	0,81		6	0,81	
Moquegua	648	710	738	820	811	808	3,4	-0,4	0,90		-4	0,90	
Tumbes	630	655	711	713	691	667	2,3	-3,6	0,15		-25	0,16	
Ica	603	630	654	658	674	691	1,8	2,6	0,19		18	0,19	
Lambayeque	533	537	564	617	616	627	3,1	1,8	0,58		11	0,57	
Piura	502	503	547	569	547	567	2,8	3,7	0,30		20	0,29	
Sierra													
Arequipa	713	759	759	764	779	779	2,7	0,0	0,99		0	0,99	
Ancash	513	565	575	577	598	603	3,1	0,8	0,81		5	0,81	
Junín	504	540	573	569	620	611	2,6	-1,3	0,68		-8	0,68	
Cusco	504	482	528	607	642	651	3,4	1,3	0,76		8	0,76	
Puno	391	400	446	460	500	483	2,9	-3,5	0,34		-17	0,35	
Pasco	416	463	441	420	405	427	3,0	5,5	0,23		22	0,21	
Huánuco	372	405	417	476	486	476	3,3	-2,1	0,59		-10	0,59	
Cajamarca	342	369	371	379	392	405	4,4	3,3	0,53		13	0,52	
Apurímac	283	331	364	367	411	436	4,1	6,2	0,19		25	0,18	
Ayacucho	385	426	396	406	428	434	3,4	1,4	0,73		6	0,73	
Huancavelica	269	314	353	384	390	358	2,9	-8,1	0,03 **		-32	0,04 **	
Selva													
Madre de Dios	638	655	693	805	820	745	3,9	-9,2	0,02 **		-75	0,02 **	
Ucayali	437	483	552	556	555	551	2,3	-0,7	0,82		-4	0,82	
San Martín	416	488	500	526	525	536	3,3	2,1	0,56		11	0,56	
Loreto	375	407	423	443	449	471	3,4	4,9	0,21		22	0,20	
Amazonas	345	368	404	428	409	396	3,7	-3,1	0,41		-13	0,42	

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

CUADRO N° 1.2

**GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA
Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DECILES DEL GASTO, 2009-2014**

(Nuevos soles constantes base=2014 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbito geográficos Deciles del Gasto	2009	2010	2011	2012	2013	2014		Variación Porcentual 2014 / 2013			Diferencia Absoluta 2014 / 2013		
	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	C.V. (%)	Porcen- taje	%P>t	Signifi- cancia	Dife- rencia	%P>t	Signifi- cancia
Nacional	571	589	606	631	643	646	0,9	0,4	0,64		3	0,64	
Decil 1	131	144	155	161	174	180	0,6	3,6	0,00	***	6	0,00	***
Decil 2	214	229	246	257	273	277	0,2	1,4	0,00	***	4	0,00	***
Decil 3	281	301	319	332	346	350	0,1	1,3	0,00	***	5	0,00	***
Decil 4	348	369	388	402	412	417	0,1	1,3	0,00	***	5	0,00	***
Decil 5	415	437	459	475	482	488	0,1	1,3	0,00	***	6	0,00	***
Decil 6	487	514	533	552	561	564	0,1	0,5	0,01	***	3	0,01	***
Decil 7	577	609	623	645	656	660	0,1	0,6	0,00	***	4	0,00	***
Decil 8	704	727	746	772	782	788	0,2	0,8	0,00	***	6	0,00	***
Decil 9	904	924	941	976	995	999	0,2	0,4	0,16		4	0,16	
Decil 10	1647	1636	1657	1736	1751	1736	1,0	-0,9	0,49		-15	0,49	
Ámbito geográfico													
Lima Metropolitana 1/	772	765	773	804	816	816	1,8	0,0	0,99		0	0,99	
Decil 1	267	278	276	283	306	304	1,1	-0,6	0,69		-2	0,69	
Decil 2	367	379	380	389	399	402	0,3	0,7	0,15		3	0,15	
Decil 3	432	446	455	462	470	473	0,3	0,7	0,09	*	3	0,09	*
Decil 4	492	508	514	531	538	542	0,2	0,7	0,03	**	4	0,03	**
Decil 5	558	582	578	601	607	616	0,3	1,5	0,00	***	9	0,00	***
Decil 6	650	657	660	679	688	706	0,2	2,7	0,00	***	18	0,00	***
Decil 7	752	745	762	788	793	811	0,3	2,3	0,00	***	18	0,00	***
Decil 8	896	882	898	930	950	966	0,3	1,7	0,00	***	17	0,00	***
Decil 9	1143	1117	1149	1186	1206	1222	0,4	1,3	0,04	**	16	0,04	**
Decil 10	2170	2063	2058	2199	2205	2122	1,9	-3,8	0,09	*	-83	0,09	*
Resto urbano	613	642	659	679	681	680	0,9	-0,2	0,85		-1	0,85	
Decil 1	196	204	219	227	229	231	0,7	0,6	0,60		1	0,60	
Decil 2	286	302	322	330	329	329	0,3	-0,1	0,77		0	0,77	
Decil 3	349	367	389	400	398	401	0,2	0,7	0,01	***	3	0,01	***
Decil 4	408	429	451	465	463	466	0,1	0,8	0,00	***	3	0,00	***
Decil 5	468	494	517	531	533	533	0,1	0,0	0,93		0	0,93	
Decil 6	540	571	594	609	614	606	0,1	-1,3	0,00	***	-8	0,00	***
Decil 7	629	664	683	702	706	696	0,2	-1,4	0,00	***	-10	0,00	***
Decil 8	749	788	801	824	830	823	0,2	-0,9	0,00	***	-7	0,00	***
Decil 9	940	986	986	1024	1032	1023	0,2	-0,9	0,01	***	-9	0,01	***
Decil 10	1564	1611	1628	1682	1682	1695	1,0	0,7	0,54		13	0,54	
Rural	275	295	319	334	354	360	1,1	1,7	0,15		6	0,15	
Decil 1	87	100	106	112	115	126	0,8	9,4	0,00	***	11	0,00	***
Decil 2	129	143	154	159	172	177	0,3	2,9	0,00	***	5	0,00	***
Decil 3	159	173	186	192	210	214	0,2	1,7	0,00	***	4	0,00	***
Decil 4	186	201	217	226	244	249	0,2	2,0	0,00	***	5	0,00	***
Decil 5	215	230	248	260	281	287	0,1	2,2	0,00	***	6	0,00	***
Decil 6	246	265	285	299	321	329	0,1	2,5	0,00	***	8	0,00	***
Decil 7	285	305	330	344	367	375	0,1	2,0	0,00	***	7	0,00	***
Decil 8	336	361	387	410	432	437	0,2	1,3	0,00	***	6	0,00	***
Decil 9	417	452	485	510	531	538	0,2	1,3	0,00	***	7	0,00	***
Decil 10	685	724	791	827	869	869	1,1	0,0	0,98		0	0,98	

Nota: Deciles móviles e independiente para cada año.

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

CUADRO N° I.3

**GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA
Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN DOMINIO Y DECILES DEL GASTO, 2009-2014**

(Nuevos soles constantes base=2014 a precios de Lima Metropolitana)

Dominio Deciles del Gasto	2009	2010	2011	2012	2013	2014		Variación Porcentual 2014 / 2013			Diferencia Absoluta 2014 / 2013		
	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	C.V. (%)	Porcen- taje	%P>t	Signifi- cancia	Dife- rencia	%P>t	Signifi- cancia
Nacional	571	589	606	631	643	646	0,9	0,4	0,64		3	0,64	
Decil 1	131	144	155	161	174	180	0,6	3,6	0,00	***	6	0,00	***
Decil 2	214	229	246	257	273	277	0,2	1,4	0,00	***	4	0,00	***
Decil 3	281	301	319	332	346	350	0,1	1,3	0,00	***	5	0,00	***
Decil 4	348	369	388	402	412	417	0,1	1,3	0,00	***	5	0,00	***
Decil 5	415	437	459	475	482	488	0,1	1,3	0,00	***	6	0,00	***
Decil 6	487	514	533	552	561	564	0,1	0,5	0,01	***	3	0,01	***
Decil 7	577	609	623	645	656	660	0,1	0,6	0,00	***	4	0,00	***
Decil 8	704	727	746	772	782	788	0,2	0,8	0,00	***	6	0,00	***
Decil 9	904	924	941	976	995	999	0,2	0,4	0,16		4	0,16	
Decil 10	1647	1636	1657	1736	1751	1736	1,0	-0,9	0,49		-15	0,49	
Dominio													
Costa urbana	630	654	680	700	683	690	1,3	1,0	0,49		7	0,49	
Decil 1	230	230	252	254	253	254	1,2	0,3	0,86		1	0,86	
Decil 2	318	330	355	358	350	359	0,4	2,4	0,00	***	8	0,00	***
Decil 3	377	388	417	429	417	428	0,2	2,5	0,00	***	11	0,00	***
Decil 4	431	445	475	489	475	487	0,2	2,5	0,00	***	12	0,00	***
Decil 5	492	513	541	554	544	548	0,2	0,8	0,00	***	5	0,00	***
Decil 6	560	587	614	633	617	621	0,2	0,6	0,04	**	4	0,04	**
Decil 7	644	677	703	720	702	705	0,2	0,5	0,12		3	0,12	
Decil 8	760	799	810	836	818	827	0,2	1,1	0,00	***	9	0,00	***
Decil 9	938	994	1000	1045	1010	1016	0,3	0,6	0,17		6	0,17	
Decil 10	1555	1582	1636	1688	1644	1654	1,5	0,6	0,73		10	0,73	
Costa rural	360	388	414	425	439	440	3,3	0,2	0,95		1	0,95	
Decil 1	135	142	133	153	146	138	2,8	-5,0	0,49		-7	0,51	
Decil 2	186	200	196	218	230	214	0,9	-6,9	0,00	***	-16	0,00	***
Decil 3	222	237	241	265	275	271	0,6	-1,4	0,13		-4	0,13	
Decil 4	252	278	285	312	319	321	0,6	0,4	0,53		1	0,53	
Decil 5	291	317	336	351	358	371	0,3	3,6	0,00	***	13	0,00	***
Decil 6	333	361	383	395	406	417	0,4	2,7	0,00	***	11	0,00	***
Decil 7	380	422	447	454	459	468	0,3	1,9	0,00	***	9	0,00	***
Decil 8	438	484	527	519	534	536	0,3	0,4	0,49		2	0,48	
Decil 9	536	575	628	614	651	648	0,7	-0,4	0,60		-3	0,60	
Decil 10	828	868	965	971	1017	1019	4,6	0,2	0,97		2	0,97	
Sierra urbana	636	661	667	687	714	702	1,6	-1,6	0,37		-11	0,38	
Decil 1	189	202	216	222	221	226	1,3	2,5	0,21		6	0,20	
Decil 2	280	293	312	323	328	322	0,4	-2,0	0,00	***	-7	0,00	***
Decil 3	349	367	379	389	401	394	0,3	-1,8	0,00	***	-7	0,00	***
Decil 4	412	435	448	460	474	467	0,3	-1,4	0,00	***	-7	0,00	***
Decil 5	475	503	518	534	551	541	0,3	-1,7	0,00	***	-9	0,00	***
Decil 6	554	586	602	612	641	615	0,2	-4,0	0,00	***	-26	0,00	***
Decil 7	654	681	692	715	741	715	0,3	-3,5	0,00	***	-26	0,00	***
Decil 8	783	808	825	843	884	850	0,3	-3,9	0,00	***	-35	0,00	***
Decil 9	1003	1029	1010	1036	1101	1076	0,5	-2,3	0,00	***	-25	0,00	***
Decil 10	1665	1705	1672	1742	1796	1819	1,7	1,3	0,52		23	0,52	

Continúa...

CUADRO N° I.3

**GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA
Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN DOMINIO Y DECILES DEL GASTO, 2009-2014**

(Nuevos soles constantes base=2014 a precios de Lima Metropolitana)

Dominio Deciles del Gasto	2009	2010	2011	2012	2013	2014		Variación Porcentual 2014 / 2013			Diferencia Absoluta 2014 / 2013		
	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	C.V. (%)	Porcen- taje	%P>t	Signifi- cancia	Dife- rencia	%P>t	Signifi- cancia
Sierra rural	267	285	304	321	344	353	1,3	2,5	0,08	*	9	0,08	*
Decil 1	91	102	105	110	116	126	1,0	9,0	0,00	***	10	0,00	***
Decil 2	131	143	151	154	171	177	0,3	3,0	0,00	***	5	0,00	***
Decil 3	159	172	182	186	208	212	0,2	2,0	0,00	***	4	0,00	***
Decil 4	184	196	211	218	241	246	0,2	2,2	0,00	***	5	0,00	***
Decil 5	212	223	239	250	276	282	0,2	2,3	0,00	***	6	0,00	***
Decil 6	242	254	271	285	313	321	0,2	2,8	0,00	***	9	0,00	***
Decil 7	276	292	313	329	356	365	0,2	2,4	0,00	***	8	0,00	***
Decil 8	324	344	364	391	418	424	0,2	1,3	0,00	***	6	0,00	***
Decil 9	399	428	454	487	511	523	0,3	2,2	0,00	***	11	0,00	***
Decil 10	653	694	755	801	830	850	1,2	2,4	0,17		20	0,16	
Selva urbana	515	565	583	605	609	606	2,0	-0,4	0,83		-3	0,83	
Decil 1	158	166	177	190	202	203	1,5	0,5	0,82		1	0,82	
Decil 2	228	256	264	284	284	281	0,7	-1,1	0,22		-3	0,23	
Decil 3	278	309	328	351	344	344	0,4	0,0	0,96		0	0,96	
Decil 4	329	367	390	410	407	406	0,5	-0,2	0,71		-1	0,71	
Decil 5	388	427	451	467	470	470	0,3	0,0	0,92		0	0,92	
Decil 6	449	494	517	535	545	542	0,3	-0,6	0,20		-3	0,20	
Decil 7	530	579	606	624	639	629	0,4	-1,6	0,00	***	-10	0,00	***
Decil 8	637	708	716	736	761	749	0,4	-1,6	0,00	***	-12	0,00	***
Decil 9	815	878	894	935	934	930	0,4	-0,4	0,51		-4	0,51	
Decil 10	1340	1466	1492	1524	1508	1515	1,9	0,5	0,85		7	0,85	
Selva rural	253	280	314	327	342	342	2,2	0,0	1,00		0	1,00	
Decil 1	71	88	102	110	108	122	1,6	12,5	0,00	***	14	0,00	***
Decil 2	108	128	150	154	159	169	0,5	6,3	0,00	***	10	0,00	***
Decil 3	136	157	182	187	193	201	0,4	4,4	0,00	***	8	0,00	***
Decil 4	164	184	212	219	227	235	0,3	3,5	0,00	***	8	0,00	***
Decil 5	192	218	248	255	261	268	0,3	2,6	0,00	***	7	0,00	***
Decil 6	219	255	287	294	303	312	0,3	3,0	0,00	***	9	0,00	***
Decil 7	258	293	334	338	353	356	0,3	1,0	0,02	**	4	0,02	**
Decil 8	311	343	389	394	416	416	0,4	0,2	0,78		1	0,78	
Decil 9	393	427	474	504	519	513	0,5	-1,0	0,16		-5	0,16	
Decil 10	675	706	766	812	887	832	2,2	-6,2	0,07	*	-55	0,08	*
Lima Metropolitana 1/	772	765	773	804	816	816	1,8	0,0	0,99		0	0,99	
Decil 1	267	278	276	283	306	304	1,1	-0,6	0,69		-2	0,69	
Decil 2	367	379	380	389	399	402	0,3	0,7	0,15		3	0,15	
Decil 3	432	446	455	462	470	473	0,3	0,7	0,09	*	3	0,09	*
Decil 4	492	508	514	531	538	542	0,2	0,7	0,03	**	4	0,03	**
Decil 5	558	582	578	601	607	616	0,3	1,5	0,00	***	9	0,00	***
Decil 6	650	657	660	679	688	706	0,2	2,7	0,00	***	18	0,00	***
Decil 7	752	745	762	788	793	811	0,3	2,3	0,00	***	18	0,00	***
Decil 8	896	882	898	930	950	966	0,3	1,7	0,00	***	17	0,00	***
Decil 9	1143	1117	1149	1186	1206	1222	0,4	1,3	0,04	**	16	0,04	**
Decil 10	2170	2063	2058	2199	2205	2122	1,9	-3,8	0,09	*	-83	0,09	*

Nota: Deciles móviles e independiente para cada año.

* Diferencia significativa ($p < 0.10$).

** Diferencia altamente significativa ($p < 0.05$).

*** Diferencia muy altamente significativa ($p < 0.01$).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

CUADRO N° I.4
GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA
Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y GRUPOS DE GASTOS, 2009-2014

(Nuevos soles constantes base=2014 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbito geográfico Grupos de Gastos	2009	2010	2011	2012	2013	2014		Variación Porcentual 2014 / 2013			Diferencia Absoluta 2014 / 2013		
	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	C.V. (%)	Porcen- taje	%P>t	Signifi- cancia	Dife- rencia	%P>t	Signifi- cancia
Nacional	571	589	606	631	643	646	0,9	0,4	0,64		3	0,64	
Alimentos	244	251	257	260	266	263	0,5	-1,2	0,05 **		-3	0,06 *	
Alimentos dentro del hogar	166	168	174	175	178	176	0,5	-1,3	0,04 **		-2	0,04 **	
Alimentos fuera del hogar	78	83	83	85	88	87	1,0	-1,1	0,37		-1	0,37	
Vestido y calzado	25	27	26	28	29	29	1,1	-0,4	0,80		0	0,80	
Alquiler de vivienda y combustible	93	93	101	108	114	116	1,5	2,3	0,15		3	0,14	
Muebles y enseres	23	24	24	26	25	27	1,7	8,2	0,00 ***		2	0,00 ***	
Cuidados de la salud	48	52	53	55	52	52	1,7	-0,4	0,84		0	0,84	
Transporte y comunicaciones	66	65	67	73	76	74	1,5	-2,4	0,16		-2	0,17	
Esparcimiento diversión y cultura	48	51	53	54	53	55	1,8	3,9	0,07 *		2	0,07 *	
Otros gastos	24	26	25	27	27	28	1,2	5,2	0,00 ***		1	0,00 ***	
Ámbito geográfico													
Lima Metropolitana 1/	772	765	773	804	816	816	1,8	0,0	0,99		0	0,99	
Alimentos	293	294	295	292	300	291	1,0	-2,9	0,02 **		-9	0,02 **	
Alimentos dentro del hogar	194	192	195	191	194	187	1,0	-3,8	0,00 ***		-7	0,00 ***	
Alimentos fuera del hogar	100	102	100	101	106	104	1,9	-1,3	0,57		-1	0,58	
Vestido y calzado	28	29	22	28	28	29	2,6	3,8	0,27		1	0,26	
Alquiler de vivienda y combustible	149	145	156	164	176	182	2,6	3,4	0,21		6	0,20	
Muebles y enseres	31	30	27	31	28	31	4,0	10,0	0,04 **		3	0,03 **	
Cuidados de la salud	72	71	70	74	66	63	3,4	-4,1	0,28		-3	0,29	
Transporte y comunicaciones	96	89	92	103	110	104	2,8	-5,1	0,11		-6	0,12	
Esparcimiento diversión y cultura	75	78	85	82	79	83	3,3	6,2	0,14		5	0,12	
Otros gastos	29	30	26	30	30	33	2,4	9,0	0,01 ***		3	0,01 ***	
Resto urbano	613	642	659	679	681	680	0,9	-0,2	0,85		-1	0,85	
Alimentos	261	270	279	279	281	279	0,7	-0,8	0,36		-2	0,36	
Alimentos dentro del hogar	175	178	185	184	184	184	0,7	-0,3	0,69		-1	0,69	
Alimentos fuera del hogar	86	92	94	95	97	96	1,4	-1,6	0,34		-2	0,35	
Vestido y calzado	28	31	33	34	34	34	1,5	-2,2	0,19		-1	0,20	
Alquiler de vivienda y combustible	96	98	105	114	115	115	1,5	-0,3	0,85		0	0,85	
Muebles y enseres	25	27	27	29	28	30	1,8	5,9	0,01 ***		2	0,01 ***	
Cuidados de la salud	49	56	57	58	57	58	2,2	1,1	0,67		1	0,67	
Transporte y comunicaciones	73	73	73	79	79	77	1,5	-1,9	0,25		-2	0,25	
Esparcimiento diversión y cultura	50	53	53	54	54	54	1,7	0,4	0,84		0	0,84	
Otros gastos	30	32	32	33	32	33	1,5	2,6	0,15		1	0,14	
Rural	275	295	319	334	354	360	1,1	1,7	0,15		6	0,15	
Alimentos	160	170	177	188	196	196	1,0	0,0	1,00		0	1,00	
Alimentos dentro del hogar	119	124	131	141	146	147	1,0	0,4	0,75		1	0,75	
Alimentos fuera del hogar	41	46	46	47	50	50	1,9	-1,1	0,62		-1	0,62	
Vestido y calzado	15	18	20	19	22	21	1,5	-2,9	0,10 *		-1	0,10 *	
Alquiler de vivienda y combustible	24	24	28	30	32	34	2,1	4,7	0,03 **		2	0,03 **	
Muebles y enseres	11	12	14	15	16	17	1,7	10,0	0,00 ***		2	0,00 ***	
Cuidados de la salud	19	22	26	26	27	28	2,5	2,8	0,38		1	0,38	
Transporte y comunicaciones	21	22	25	26	28	29	2,2	4,6	0,09 *		1	0,08 *	
Esparcimiento diversión y cultura	15	16	17	18	20	21	2,3	5,5	0,05 **		1	0,04 **	
Otros gastos	10	11	12	12	13	14	2,4	2,4	0,62		0	0,61	

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

CUADRO N° I.5
PORCENTAJE DEL GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL,
SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y GRUPOS DE GASTOS, 2009-2014

(Porcentaje)

Dominio Geográfico Grupos de Gastos	2009 Anual	2010 Anual	2011 Anual	2012 Anual	2013 Anual	2014 Anual
Nacional	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alimentos	42,8	42,7	42,5	41,3	41,4	40,7
Alimentos dentro del hogar	29,0	28,5	28,7	27,8	27,7	27,2
Alimentos fuera del hogar	13,7	14,2	13,8	13,5	13,7	13,5
Vestido y calzado	4,3	4,5	4,3	4,5	4,5	4,5
Alquiler de vivienda y combustible	16,2	15,8	16,6	17,1	17,7	18,0
Muebles y enseres	4,1	4,1	3,9	4,2	3,9	4,2
Cuidados de la salud	8,4	8,8	8,7	8,7	8,1	8,1
Transporte y comunicaciones	11,6	11,0	11,0	11,6	11,8	11,5
Esparcimiento diversión y cultura	8,5	8,7	8,8	8,5	8,3	8,6
Otros gastos	4,2	4,4	4,2	4,2	4,2	4,4
Ámbito geográfico						
Lima Metropolitana 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alimentos	38,0	38,4	38,1	36,3	36,7	35,7
Alimentos dentro del hogar	25,1	25,0	25,2	23,7	23,8	22,9
Alimentos fuera del hogar	12,9	13,4	12,9	12,6	12,9	12,8
Vestido y calzado	3,6	3,8	2,9	3,5	3,4	3,5
Alquiler de vivienda y combustible	19,2	18,9	20,2	20,3	21,6	22,3
Muebles y enseres	4,0	3,9	3,5	3,9	3,5	3,8
Cuidados de la salud	9,3	9,2	9,0	9,2	8,1	7,7
Transporte y comunicaciones	12,4	11,7	11,9	12,8	13,5	12,8
Esparcimiento diversión y cultura	9,7	10,2	11,0	10,2	9,6	10,2
Otros gastos	3,8	3,9	3,4	3,7	3,7	4,0
Resto urbano	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alimentos	42,7	42,2	42,3	41,1	41,3	41,1
Alimentos dentro del hogar	28,5	27,7	28,0	27,1	27,0	27,0
Alimentos fuera del hogar	14,1	14,4	14,3	14,0	14,3	14,1
Vestido y calzado	4,6	4,8	4,9	5,0	5,0	4,9
Alquiler de vivienda y combustible	15,6	15,3	16,0	16,7	16,9	16,8
Muebles y enseres	4,1	4,2	4,1	4,3	4,2	4,4
Cuidados de la salud	8,1	8,8	8,7	8,6	8,4	8,5
Transporte y comunicaciones	12,0	11,5	11,1	11,6	11,6	11,4
Esparcimiento diversión y cultura	8,2	8,3	8,0	7,9	7,9	8,0
Otros gastos	4,8	5,1	4,9	4,8	4,8	4,9
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alimentos	58,3	57,6	55,6	56,5	55,4	54,5
Alimentos dentro del hogar	43,3	41,9	41,2	42,2	41,2	40,7
Alimentos fuera del hogar	15,0	15,7	14,4	14,2	14,2	13,8
Vestido y calzado	5,5	6,0	6,1	5,8	6,2	5,9
Alquiler de vivienda y combustible	8,7	8,1	8,8	8,9	9,1	9,4
Muebles y enseres	4,1	4,1	4,5	4,5	4,5	4,8
Cuidados de la salud	6,8	7,5	8,1	7,8	7,6	7,7
Transporte y comunicaciones	7,5	7,6	7,8	7,7	7,9	8,2
Esparcimiento diversión y cultura	5,4	5,4	5,4	5,3	5,6	5,8
Otros gastos	3,6	3,8	3,7	3,6	3,7	3,8

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

CUADRO N° I.6

**GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA
Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y TIPO DE GASTO, 2009-2014**

(Nuevos soles constantes base=2014 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbito geográfico Tipos de gastos	2009	2010	2011	2012	2013	2014		Variación Porcentual 2014 / 2013			Diferencia Absoluta 2014 / 2013		
	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	C.V. (%)	Porcentaje	%P>t	Significancia	Diferencia	%P>t	Significancia
Nacional	571	589	606	631	643	646	0,9	0,4	0,64		3	0,64	
Compra o pago	439	452	465	482	492	488	0,9	-0,7	0,44		-4	0,44	
Autoconsumo	22	23	24	26	25	26	2,0	1,5	0,53		0	0,53	
Pago en especie	1	1	1	1	1	1	10,8	-17,3	0,14		0	0,17	
Donación pública	18	21	20	20	21	22	2,4	7,7	0,02 **		2	0,02 **	
Donación privada	30	32	31	31	30	31	2,0	3,2	0,26		1	0,25	
Otro tipo de gasto	2	2	2	2	2	2	4,5	19,3	0,00 ***		0	0,00 ***	
Gasto imputado	58	57	64	69	72	76	1,7	4,2	0,03 **		3	0,02 **	
Ámbito geográfico													
Lima Metropolitana 1/	772	765	773	804	816	816	1,8	0,0	0,99		0	0,99	
Compra o pago	604	596	602	625	636	624	1,7	-1,9	0,27		-12	0,27	
Autoconsumo	6	9	9	8	8	9	8,9	13,4	0,31		1	0,28	
Pago en especie	2	1	1	1	1	1	21,3	-26,0	0,19		0	0,26	
Donación pública	23	24	20	24	22	24	5,0	9,6	0,23		2	0,20	
Donación privada	42	45	40	41	37	38	4,2	1,6	0,80		1	0,80	
Otro tipo de gasto	1	1	1	0	0	0	19,9	2,7	0,94		0	0,94	
Gasto imputado	94	90	100	105	111	120	2,9	7,9	0,02 **		9	0,01 ***	
Resto Urbano	613	642	659	679	681	680	0,9	-0,2	0,85		-1	0,85	
Compra o pago	482	503	514	531	532	528	1,0	-0,8	0,42		-4	0,42	
Autoconsumo	18	18	20	19	18	19	3,4	3,2	0,44		1	0,44	
Pago en especie	1	1	1	1	1	1	13,1	-11,0	0,46		0	0,49	
Donación pública	19	23	22	21	22	23	3,5	5,2	0,23		1	0,22	
Donación privada	32	34	33	32	32	33	2,4	3,9	0,19		1	0,19	
Otro tipo de gasto	1	2	2	2	2	2	7,2	24,2	0,02 **		0	0,02 **	
Gasto imputado	59	61	67	73	75	75	1,7	-0,3	0,88		0	0,88	
Rural	275	295	319	334	354	360	1,1	1,7	0,15		6	0,15	
Compra o pago	185	199	218	223	235	238	1,5	1,0	0,50		2	0,49	
Autoconsumo	45	47	48	59	60	60	1,8	0,2	0,93		0	0,93	
Pago en especie	0	0	0	0	0	0	11,3	-6,9	0,65		0	0,67	
Donación pública	12	14	15	12	16	18	2,1	9,7	0,00 ***		2	0,00 ***	
Donación privada	14	16	17	18	18	19	2,5	3,6	0,37		1	0,36	
Otro tipo de gasto	3	5	5	5	5	6	5,7	19,1	0,01 ***		1	0,01 ***	
Gasto imputado	14	14	16	17	18	19	2,7	1,6	0,54		0	0,54	

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

CUADRO N° I.7
PORCENTAJE DEL GASTO REAL PER CÁPITA MENSUAL,
SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y TIPO DE GASTO, 2009-2014

Porcentaje

Ámbito geográfico Tipos de gastos	2009 Anual	2010 Anual	2011 Anual	2012 Anual	2013 Anual	2014 Anual
Nacional	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Compra o pago	77,0	76,7	76,6	76,5	76,5	75,6
Autoconsumo	3,9	3,9	3,9	4,1	3,9	4,0
Pago en especie	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1
Donación pública	3,2	3,5	3,2	3,1	3,2	3,4
Donación privada	5,3	5,5	5,1	4,9	4,7	4,9
Otro tipo de gasto	0,3	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4
Gasto imputado	10,2	9,8	10,6	10,9	11,3	11,7
Ámbito geográfico						
Lima Metropolitana 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Compra o pago	78,1	77,8	77,9	77,7	77,9	76,5
Autoconsumo	0,8	1,2	1,2	1,1	1,0	1,1
Pago en especie	0,3	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1
Donación pública	3,0	3,1	2,6	3,0	2,7	3,0
Donación privada	5,5	5,8	5,2	5,1	4,6	4,6
Otro tipo de gasto	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0
Gasto imputado	12,2	11,7	12,9	13,0	13,6	14,7
Resto Urbano	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Compra o pago	78,6	78,4	78,0	78,2	78,1	77,6
Autoconsumo	3,0	2,8	3,0	2,8	2,7	2,7
Pago en especie	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1
Donación pública	3,1	3,5	3,4	3,0	3,2	3,3
Donación privada	5,1	5,2	5,0	4,7	4,7	4,9
Otro tipo de gasto	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
Gasto imputado	9,7	9,5	10,2	10,8	11,0	11,0
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Compra o pago	67,5	67,5	68,3	66,7	66,5	66,0
Autoconsumo	16,6	15,8	14,9	17,6	17,0	16,8
Pago en especie	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1
Donación pública	4,4	4,8	4,6	3,7	4,6	5,0
Donación privada	5,0	5,5	5,4	5,3	5,2	5,3
Otro tipo de gasto	1,2	1,6	1,6	1,6	1,4	1,6
Gasto imputado	5,3	4,7	5,1	5,1	5,2	5,2

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

CUADRO N° I.8

GASTO NOMINAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA
Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, DOMINIOS Y DEPARTAMENTOS, 2009-2014

Dominios Geográficos	2009	2010	2011	2012	2013	2014		Variación Porcentual 2014 / 2013			Diferencia Absoluta 2014 / 2013		
	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	C.V. (%)	Porcentaje	%P>t	Significancia	Diferencia	%P>t	Significancia
Nacional	432	454	485	524	549	572	1,0	4,2	0,00	***	23	0,00	***
Urbana	524	544	575	618	640	664	1,0	3,6	0,00	***	23	0,00	***
Rural	181	200	226	246	268	282	1,1	5,4	0,00	***	14	0,00	***
Ámbito geográfico													
Lima Metropolitana 1/	668	671	701	756	789	816	1,8	3,5	0,06	*	27	0,05	**
Resto urbano	421	453	485	520	535	555	0,9	3,8	0,00	***	20	0,00	
Rural	181	200	226	246	268	282	1,1	5,4	0,00	***	14	0,00	***
Región Natural													
Costa	556	572	605	652	673	700	1,3	4,0	0,00	***	27	0,00	***
Sierra	284	308	332	362	394	411	1,3	4,4	0,01	***	17	0,01	***
Selva	297	334	370	401	416	431	1,7	3,4	0,06	*	14	0,05	**
Dominio													
Costa urbana	433	463	501	538	537	564	1,3	5,1	0,00	***	27	0,00	***
Costa rural	254	281	314	336	355	370	3,5	4,2	0,18		15	0,18	
Sierra urbana	421	449	473	507	543	557	1,6	2,6	0,16		14	0,16	
Sierra rural	166	182	203	224	247	263	1,3	6,3	0,00	***	16	0,00	***
Selva urbana	388	433	465	499	510	525	2,0	3,0	0,15		15	0,14	
Selva rural	187	211	248	267	286	296	2,1	3,4	0,18		10	0,17	
Lima Metropolitana 1/	668	671	701	756	789	816	1,8	3,5	0,06	*	27	0,05	**
Departamentos													
Costa													
Lima	644	650	681	734	765	791	1,7	3,4	0,05	**	26	0,05	**
Provincia de Lima	675	680	713	769	801	828	2,0	3,5	0,08	*	28	0,08	*
Provincia Constitucional del Callao	600	593	597	638	687	711	2,3	3,5	0,21		24	0,20	
Región Lima	408	434	469	497	506	521	2,7	2,9	0,39		15	0,39	
Tacna	463	528	544	600	604	601	3,2	-0,4	0,90		-3	0,90	
La Libertad	387	425	448	468	480	504	3,7	5,0	0,22		24	0,21	
Moquegua	460	512	550	638	653	676	3,5	3,6	0,36		23	0,35	
Tumbes	422	451	510	537	531	530	2,3	-0,2	0,95		-1	0,95	
Ica	429	458	494	520	551	593	1,8	7,5	0,00	***	42	0,00	***
Lambayeque	358	369	407	462	471	499	3,1	5,9	0,08	*	28	0,07	*
Piura	335	348	395	429	418	451	2,8	7,7	0,04	**	32	0,03	**
Sierra													
Arequipa	471	518	544	573	607	634	2,7	4,6	0,14		28	0,13	
Ancash	351	397	424	440	466	487	3,1	4,4	0,22		21	0,21	
Junín	333	365	404	415	462	471	2,6	1,9	0,57		9	0,57	
Cusco	323	318	366	440	487	516	3,5	6,0	0,19		29	0,17	
Puno	249	262	305	333	376	379	3,0	1,0	0,80		4	0,80	
Pasco	271	312	310	305	302	329	3,0	9,1	0,06	*	27	0,04	**
Huánuco	242	269	286	340	358	366	3,3	2,1	0,60		8	0,60	
Cajamarca	236	260	271	287	302	321	4,6	6,1	0,27		18	0,26	
Apurímac	187	224	254	268	306	339	4,3	10,5	0,04	**	32	0,03	**
Ayacucho	242	275	269	288	311	330	3,4	5,9	0,17		18	0,16	
Huancavelica	175	209	244	273	286	270	2,9	-5,5	0,15		-16	0,16	
Selva													
Madre de Dios	537	557	610	726	748	693	3,8	-7,4	0,05	**	-56	0,06	*
Ucayali	349	393	470	491	497	512	2,3	2,9	0,31		14	0,30	
San Martín	303	364	384	419	421	437	3,3	3,8	0,30		16	0,30	
Loreto	298	329	357	386	398	438	3,4	10,1	0,01	***	40	0,01	***
Amazonas	249	267	302	333	323	320	3,7	-0,9	0,82		-3	0,82	

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

CUADRO N° I.9

GASTO NOMINAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DECILES DEL GASTO, 2009-2014

Ámbito geográficos Deciles del Gasto	2009	2010	2011	2012	2013	2014		Variación Porcentual 2014 / 2013			Diferencia Absoluta 2014 / 2013		
	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	C.V. (%)	Porcen- taje	%P>t	Signifi- cancia	Dife- rencia	%P>t	Signifi- cancia
Nacional	432	454	485	524	549	572	1,0	4,2	0,00	***	23	0,00	***
Decil 1	87	97	110	119	132	142	0,6	7,4	0,00	***	10	0,00	***
Decil 2	143	157	178	195	212	224	0,2	5,5	0,00	***	12	0,00	***
Decil 3	194	213	237	258	276	291	0,2	5,2	0,00	***	14	0,00	***
Decil 4	247	270	297	322	339	357	0,1	5,2	0,00	***	18	0,00	***
Decil 5	301	328	357	385	403	422	0,1	4,7	0,00	***	19	0,00	***
Decil 6	362	392	424	455	476	495	0,1	4,0	0,00	***	19	0,00	***
Decil 7	434	468	498	538	560	583	0,1	4,0	0,00	***	22	0,00	***
Decil 8	535	568	600	644	673	705	0,2	4,7	0,00	***	32	0,00	***
Decil 9	698	724	762	824	861	901	0,2	4,6	0,00	***	40	0,00	***
Decil 10	1318	1320	1384	1502	1555	1598	1,2	2,8	0,06	*	43	0,05	**
Ámbito geográfico													
Lima Metropolitana 1/	668	671	701	756	789	816	1,8	3,5	0,06	*	27	0,05	**
Decil 1	228	242	249	267	296	304	1,1	2,8	0,09	*	8	0,09	*
Decil 2	314	330	343	365	386	402	0,3	4,2	0,00	***	16	0,00	***
Decil 3	370	389	411	434	454	473	0,3	4,2	0,00	***	19	0,00	***
Decil 4	422	443	464	499	520	542	0,2	4,2	0,00	***	22	0,00	***
Decil 5	478	508	522	564	587	616	0,3	5,0	0,00	***	30	0,00	***
Decil 6	559	574	597	639	665	706	0,2	6,2	0,00	***	41	0,00	***
Decil 7	647	652	690	740	767	811	0,3	5,8	0,00	***	45	0,00	***
Decil 8	774	773	813	874	918	966	0,3	5,2	0,00	***	48	0,00	***
Decil 9	989	981	1043	1114	1166	1222	0,4	4,8	0,00	***	56	0,00	***
Decil 10	1897	1825	1878	2069	2134	2122	1,9	-0,5	0,81		-12	0,81	
Resto urbano	421	453	485	520	535	555	0,9	3,8	0,00	***	20	0,00	***
Decil 1	134	144	161	173	179	187	0,8	4,5	0,00	***	8	0,00	***
Decil 2	196	212	234	251	257	267	0,3	3,9	0,00	***	10	0,00	***
Decil 3	239	258	285	306	312	327	0,2	4,6	0,00	***	14	0,00	***
Decil 4	279	302	331	356	364	381	0,2	4,7	0,00	***	17	0,00	***
Decil 5	319	348	380	407	419	435	0,1	3,8	0,00	***	16	0,00	***
Decil 6	369	403	436	468	482	495	0,1	2,8	0,00	***	13	0,00	***
Decil 7	432	468	503	539	555	570	0,2	2,6	0,00	***	15	0,00	***
Decil 8	515	556	591	631	653	672	0,2	2,9	0,00	***	19	0,00	***
Decil 9	647	698	726	785	810	836	0,2	3,2	0,00	***	26	0,00	***
Decil 10	1077	1142	1201	1287	1316	1380	1,0	4,9	0,00	***	64	0,00	***
Rural	181	200	226	246	268	282	1,1	5,4	0,00	***	14	0,00	***
Decil 1	58	68	75	82	87	98	0,8	12,8	0,00	***	11	0,00	***
Decil 2	85	96	107	116	129	138	0,3	6,4	0,00	***	8	0,00	***
Decil 3	104	116	131	141	158	166	0,2	5,4	0,00	***	8	0,00	***
Decil 4	121	134	151	164	184	194	0,2	5,8	0,00	***	11	0,00	***
Decil 5	140	154	173	189	210	223	0,1	5,9	0,00	***	12	0,00	***
Decil 6	160	177	200	218	240	254	0,1	6,0	0,00	***	15	0,00	***
Decil 7	185	206	231	254	276	292	0,2	5,8	0,00	***	16	0,00	***
Decil 8	220	244	275	302	325	343	0,2	5,6	0,00	***	18	0,00	***
Decil 9	275	307	345	378	402	424	0,3	5,3	0,00	***	21	0,00	***
Decil 10	460	499	569	617	666	689	1,1	3,4	0,03	**	23	0,03	**

Nota: Deciles móviles e independiente para cada año.

* Diferencia significativa ($p < 0.10$).

** Diferencia altamente significativa ($p < 0.05$).

*** Diferencia muy altamente significativa ($p < 0.01$).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

CUADRO N° I.10
GASTO NOMINAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA
Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN DOMINIO Y DECILES DEL GASTO, 2009-2014

Dominio Deciles del Gasto	2009	2010	2011	2012	2013	2014		Variación Porcentual 2014 / 2013			Diferencia Absoluta 2014 / 2013		
	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	C.V. (%)	Porcen- taje	%P>t	Signifi- cancia	Dife- rencia	%P>t	Signifi- cancia
Sierra rural	166	182	203	224	247	263	1,3	6,3	0,00	***	16	0,00	***
Decil 1	57	66	71	77	84	94	1,0	12,8	0,00	***	11	0,00	***
Decil 2	82	92	101	108	124	132	0,3	6,8	0,00	***	8	0,00	***
Decil 3	99	110	122	130	150	158	0,2	5,5	0,00	***	8	0,00	***
Decil 4	115	125	141	153	173	184	0,2	5,9	0,00	***	10	0,00	***
Decil 5	131	143	159	174	199	211	0,2	6,1	0,00	***	12	0,00	***
Decil 6	150	162	182	199	225	240	0,2	6,6	0,00	***	15	0,00	***
Decil 7	171	187	208	229	256	272	0,2	6,2	0,00	***	16	0,00	***
Decil 8	201	220	242	272	300	316	0,2	5,3	0,00	***	16	0,00	***
Decil 9	249	274	303	339	366	388	0,3	6,0	0,00	***	22	0,00	***
Decil 10	407	445	505	558	595	633	1,2	6,3	0,00	***	38	0,00	***
Selva urbana	388	433	465	499	510	525	2,0	3,0	0,15		15	0,14	
Decil 1	119	128	140	157	167	174	1,5	4,0	0,07	*	7	0,07	*
Decil 2	167	192	207	230	235	242	0,6	3,1	0,00	***	7	0,00	***
Decil 3	208	234	256	286	287	295	0,5	3,0	0,00	***	9	0,00	***
Decil 4	246	279	308	336	340	351	0,4	3,1	0,00	***	11	0,00	***
Decil 5	288	326	356	382	394	408	0,3	3,5	0,00	***	14	0,00	***
Decil 6	333	374	411	442	461	470	0,3	1,9	0,00	***	9	0,00	***
Decil 7	395	446	486	516	536	543	0,3	1,3	0,02	**	7	0,02	**
Decil 8	479	542	574	611	635	649	0,4	2,3	0,00	***	14	0,00	***
Decil 9	614	675	713	773	784	810	0,5	3,4	0,00	***	26	0,00	***
Decil 10	1031	1145	1200	1264	1264	1316	1,8	4,1	0,08	*	52	0,07	*
Selva rural	187	211	248	267	286	296	2,1	3,4	0,18		10	0,17	
Decil 1	55	67	82	92	92	106	1,4	15,5	0,00	***	14	0,00	***
Decil 2	82	98	120	128	134	147	0,5	9,3	0,00	***	12	0,00	***
Decil 3	102	119	144	155	163	176	0,5	8,2	0,00	***	13	0,00	***
Decil 4	122	140	169	181	191	203	0,3	6,4	0,00	***	12	0,00	***
Decil 5	142	165	197	208	219	230	0,3	5,1	0,00	***	11	0,00	***
Decil 6	162	191	224	241	252	266	0,3	5,4	0,00	***	14	0,00	***
Decil 7	190	220	261	273	293	307	0,3	4,6	0,00	***	14	0,00	***
Decil 8	227	258	304	323	345	360	0,4	4,4	0,00	***	15	0,00	***
Decil 9	287	324	372	413	434	443	0,6	2,1	0,01	***	9	0,01	***
Decil 10	498	534	604	660	737	719	2,2	-2,5	0,47		-18	0,48	
Lima Metropolitana 1/	668	671	701	756	789	816	1,8	3,5	0,06	*	27	0,05	**
Decil 1	228	242	249	267	296	304	1,1	2,8	0,09	*	8	0,09	*
Decil 2	314	330	343	365	386	402	0,3	4,2	0,00	***	16	0,00	***
Decil 3	370	389	411	434	454	473	0,3	4,2	0,00	***	19	0,00	***
Decil 4	422	443	464	499	520	542	0,2	4,2	0,00	***	22	0,00	***
Decil 5	478	508	522	564	587	616	0,3	5,0	0,00	***	30	0,00	***
Decil 6	559	574	597	639	665	706	0,2	6,2	0,00	***	41	0,00	***
Decil 7	647	652	690	740	767	811	0,3	5,8	0,00	***	45	0,00	***
Decil 8	774	773	813	874	918	966	0,3	5,2	0,00	***	48	0,00	***
Decil 9	989	981	1043	1114	1166	1222	0,4	4,8	0,00	***	56	0,00	***
Decil 10	1897	1825	1878	2069	2134	2122	1,9	-0,5	0,81		-12	0,81	

Nota: Deciles móviles e independiente para cada año.

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

CUADRO N° I.11

GASTO NOMINAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y GRUPOS DE GASTOS, 2009-2014

Ámbito geográfico Grupos de Gastos	2009	2010	2011	2012	2013	2014		Variación Porcentual 2014 / 2013			Diferencia Absoluta 2014 / 2013		
	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	C.V. (%)	Porcen- taje	%P>t	Signifi- cancia	Dife- rencia	%P>t	Signifi- cancia
Nacional	432	454	485	524	549	572	1,0	4,2	0,00	***	23	0,00	***
Alimentos	176	185	200	213	225	230	0,6	2,5	0,00	***	6	0,00	***
Alimentos dentro del hogar	119	123	135	143	150	153	0,6	2,4	0,00	***	4	0,00	***
Alimentos fuera del hogar	57	62	65	70	75	77	1,1	2,7	0,05	**	2	0,05	**
Vestido y calzado	19	21	21	24	25	25	1,2	2,0	0,19		0	0,19	
Alquiler de vivienda y combustible	72	73	82	90	97	105	1,6	7,9	0,00	***	8	0,00	***
Muebles y enseres	19	19	19	22	22	24	1,8	11,2	0,00	***	2	0,00	***
Cuidados de la salud	38	42	43	46	45	46	1,8	2,8	0,21		1	0,20	
Transporte y comunicaciones	52	52	55	62	67	67	1,6	0,0	0,99		0	0,99	
Esparcimiento diversión y cultura	38	41	44	45	46	50	1,9	7,7	0,00	***	4	0,00	***
Otros gastos	19	21	20	22	23	25	1,3	8,0	0,00	***	2	0,00	***
Ámbito geográfico													
Lima Metropolitana 1/	668	671	701	756	789	816	1,8	3,5	0,06	*	27	0,05	**
Alimentos	242	248	260	273	289	291	1,0	0,6	0,63		2	0,62	
Alimentos dentro del hogar	160	162	172	178	188	187	1,0	-0,3	0,81		-1	0,81	
Alimentos fuera del hogar	82	86	88	95	102	104	1,9	2,3	0,35		2	0,34	
Vestido y calzado	24	25	21	26	27	29	2,6	6,5	0,07	*	2	0,06	*
Alquiler de vivienda y combustible	131	128	142	153	169	182	2,6	7,5	0,01	***	13	0,01	***
Muebles y enseres	29	28	26	30	28	31	4,0	12,5	0,01	***	3	0,01	***
Cuidados de la salud	63	63	63	69	63	63	3,4	-0,2	0,96		0	0,96	
Transporte y comunicaciones	88	83	87	99	107	104	2,8	-2,8	0,40		-3	0,41	
Esparcimiento diversión y cultura	65	69	77	77	76	83	3,3	9,7	0,02	**	7	0,02	**
Otros gastos	26	27	25	28	29	33	2,4	11,4	0,00	***	3	0,00	***
Resto urbano	421	453	485	520	535	555	0,9	3,8	0,00	***	20	0,00	***
Alimentos	174	185	202	213	221	228	0,7	3,2	0,00	***	7	0,00	***
Alimentos dentro del hogar	116	122	134	141	145	150	0,7	3,6	0,00	***	5	0,00	***
Alimentos fuera del hogar	58	63	68	73	77	78	1,4	2,5	0,15		2	0,15	
Vestido y calzado	20	23	25	27	28	27	1,5	-0,7	0,68		0	0,68	
Alquiler de vivienda y combustible	66	69	76	85	88	93	1,5	6,7	0,00	***	6	0,00	***
Muebles y enseres	18	20	20	23	23	25	1,8	8,9	0,00	***	2	0,00	***
Cuidados de la salud	36	42	43	45	45	47	2,2	4,1	0,12		2	0,12	
Transporte y comunicaciones	51	52	55	61	63	63	1,5	1,1	0,52		1	0,52	
Esparcimiento diversión y cultura	36	39	39	42	43	44	1,7	3,7	0,09	*	2	0,08	*
Otros gastos	21	24	24	26	26	27	1,5	5,2	0,01	***	1	0,00	***
Rural	181	200	226	246	268	282	1,1	5,4	0,00	***	14	0,00	***
Alimentos	102	112	123	138	148	154	1,0	3,8	0,00	***	6	0,00	***
Alimentos dentro del hogar	76	81	92	104	110	115	1,1	4,1	0,00	***	5	0,00	***
Alimentos fuera del hogar	26	31	32	35	38	39	1,9	2,8	0,23		1	0,23	
Vestido y calzado	10	12	14	14	17	17	1,5	-0,8	0,64		0	0,64	
Alquiler de vivienda y combustible	16	16	20	21	24	26	2,1	11,5	0,00	***	3	0,00	***
Muebles y enseres	8	9	10	11	12	14	1,7	13,1	0,00	***	2	0,00	***
Cuidados de la salud	13	16	19	19	20	22	2,5	6,3	0,06	*	1	0,05	**
Transporte y comunicaciones	14	15	18	19	22	23	2,2	7,0	0,01	***	2	0,01	***
Esparcimiento diversión y cultura	10	11	13	13	15	16	2,3	9,1	0,00	***	1	0,00	***
Otros gastos	7	8	9	9	10	11	2,3	4,6	0,36		0	0,35	

* Diferencia significativa ($p < 0.10$).** Diferencia altamente significativa ($p < 0.05$).*** Diferencia muy altamente significativa ($p < 0.01$).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

CUADRO N° I.12
PORCENTAJE DEL GASTO NOMINAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL,
SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y GRUPOS DE GASTOS, 2009-2014
(Porcentaje)

Dominio geográfico Grupos de Gastos	2009 Anual	2010 Anual	2011 Anual	2012 Anual	2013 Anual	2014 Anual
Nacional	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alimentos	40,6	40,8	41,2	40,6	40,9	40,3
Alimentos dentro del hogar	27,5	27,2	27,8	27,3	27,3	26,8
Alimentos fuera del hogar	13,2	13,6	13,4	13,3	13,7	13,5
Vestido y calzado	4,3	4,6	4,3	4,5	4,5	4,4
Alquiler de vivienda y combustible	16,8	16,2	16,9	17,1	17,8	18,4
Muebles y enseres	4,3	4,3	4,0	4,2	3,9	4,2
Cuidados de la salud	8,8	9,2	8,9	8,8	8,1	8,0
Transporte y comunicaciones	12,1	11,4	11,4	11,9	12,1	11,6
Esparcimiento diversión y cultura	8,7	9,0	9,1	8,7	8,4	8,7
Otros gastos	4,4	4,6	4,2	4,3	4,2	4,4
Ámbito geográfico						
Lima Metropolitana 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alimentos	36,3	36,9	37,2	36,1	36,7	35,7
Alimentos dentro del hogar	23,9	24,1	24,6	23,6	23,8	22,9
Alimentos fuera del hogar	12,3	12,9	12,6	12,5	12,9	12,8
Vestido y calzado	3,6	3,8	2,9	3,5	3,4	3,5
Alquiler de vivienda y combustible	19,6	19,1	20,3	20,2	21,4	22,3
Muebles y enseres	4,3	4,2	3,6	4,0	3,5	3,8
Cuidados de la salud	9,4	9,4	9,1	9,1	8,0	7,7
Transporte y comunicaciones	13,1	12,3	12,4	13,1	13,6	12,8
Esparcimiento diversión y cultura	9,7	10,2	11,0	10,2	9,6	10,2
Otros gastos	3,9	4,1	3,5	3,8	3,7	4,0
Resto urbano	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alimentos	41,3	40,8	41,6	41,0	41,4	41,1
Alimentos dentro del hogar	27,6	26,8	27,5	27,1	27,0	27,0
Alimentos fuera del hogar	13,7	14,0	14,1	14,0	14,3	14,1
Vestido y calzado	4,8	5,0	5,1	5,1	5,2	4,9
Alquiler de vivienda y combustible	15,6	15,2	15,7	16,3	16,4	16,8
Muebles y enseres	4,3	4,3	4,2	4,3	4,2	4,4
Cuidados de la salud	8,5	9,3	8,9	8,6	8,4	8,4
Transporte y comunicaciones	12,0	11,5	11,3	11,7	11,7	11,4
Esparcimiento diversión y cultura	8,5	8,6	8,1	8,0	7,9	7,9
Otros gastos	5,0	5,2	5,0	4,9	4,8	4,9
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alimentos	56,6	56,1	54,7	56,2	55,4	54,6
Alimentos dentro del hogar	42,0	40,7	40,5	42,1	41,3	40,8
Alimentos fuera del hogar	14,6	15,4	14,2	14,1	14,1	13,8
Vestido y calzado	5,8	6,2	6,3	5,9	6,2	5,9
Alquiler de vivienda y combustible	8,8	8,2	8,7	8,7	8,9	9,4
Muebles y enseres	4,3	4,3	4,6	4,5	4,5	4,8
Cuidados de la salud	7,3	7,9	8,3	7,9	7,6	7,7
Transporte y comunicaciones	7,7	7,7	7,9	7,9	8,1	8,2
Esparcimiento diversión y cultura	5,7	5,7	5,6	5,3	5,6	5,8
Otros gastos	3,8	4,0	3,8	3,7	3,8	3,8

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

CUADRO N° I.13

GASTO NOMINAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA
Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y TIPO DE GASTO, 2009-2014

Ámbito geográfico Tipos de gastos	2009	2010	2011	2012	2013	2014		Variación Porcentual 2014 / 2013			Diferencia Absoluta 2014 / 2013		
	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	C.V. (%)	Porcentaje	%P>t	Significancia	Diferencia	%P>t	Significancia
Nacional	432	454	485	524	549	572	1,0	4,2	0,00	***	23	0,00	***
Compra o pago	332	348	372	402	421	433	1,0	2,7	0,01	***	11	0,01	***
Autoconsumo	15	16	17	20	20	21	2,1	5,7	0,03	**	1	0,03	**
Pago en especie	1	1	1	1	1	1	11,6	-15,2	0,24		0	0,27	
Donación pública	14	16	16	16	17	19	2,5	11,8	0,00	***	2	0,00	***
Donación privada	23	25	25	26	26	28	2,2	6,4	0,04	**	2	0,04	**
Otro tipo de gasto	1	2	2	2	2	2	4,6	23,2	0,00	***	0	0,00	***
Gasto imputado	45	45	52	57	62	68	1,8	10,3	0,00	***	6	0,00	***
Ámbito geográfico													
Lima Metropolitana 1/	668	671	701	756	789	816	1,8	3,5	0,06	*	27	0,05	**
Compra o pago	520	522	545	588	616	624	1,7	1,4	0,44		8	0,43	
Autoconsumo	5	8	8	8	7	9	8,9	17,4	0,20		1	0,17	
Pago en especie	2	1	1	1	1	1	21,3	-23,7	0,25		0	0,31	
Donación pública	20	21	19	23	21	24	5,0	13,9	0,09	*	3	0,07	*
Donación privada	37	39	36	38	36	38	4,2	5,0	0,44		2	0,43	
Otro tipo de gasto	0	1	1	0	0	0	19,9	6,4	0,85		0	0,85	
Gasto imputado	83	79	91	98	107	120	2,9	12,1	0,00	***	13	0,00	***
Resto Urbano	421	453	485	520	535	555	0,9	3,8	0,00	***	20	0,00	***
Compra o pago	330	354	378	408	419	431	0,9	2,8	0,01	***	12	0,01	***
Autoconsumo	12	13	14	15	14	15	3,3	6,8	0,12		1	0,11	
Pago en especie	1	1	1	1	1	0	13,4	-6,6	0,68		0	0,69	
Donación pública	14	17	17	16	17	19	3,4	8,5	0,05	**	1	0,05	**
Donación privada	22	24	25	25	25	27	2,4	7,0	0,02	**	2	0,02	**
Otro tipo de gasto	1	1	1	2	1	2	7,1	27,9	0,01	***	0	0,01	***
Gasto imputado	41	43	49	55	57	61	1,7	6,8	0,00	***	4	0,00	***
Rural	181	200	226	246	268	282	1,1	5,4	0,00	***	14	0,00	***
Compra o pago	123	135	155	164	178	186	1,5	4,4	0,00	***	8	0,00	***
Autoconsumo	29	30	33	43	45	47	1,9	4,2	0,06	*	2	0,05	**
Pago en especie	0	0	0	0	0	0	11,4	-5,2	0,74		0	0,75	
Donación pública	8	10	11	9	12	14	2,1	14,2	0,00	***	2	0,00	***
Donación privada	9	11	12	13	14	15	2,5	6,8	0,10	*	1	0,09	*
Otro tipo de gasto	2	3	4	4	4	5	6,0	23,4	0,00	***	1	0,00	***
Gasto imputado	10	9	11	12	13	15	2,7	8,3	0,00	***	1	0,00	***

* Diferencia significativa ($p < 0.10$).

** Diferencia altamente significativa ($p < 0.05$).

*** Diferencia muy altamente significativa ($p < 0.01$).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

CUADRO N° I.14
PORCENTAJE DEL GASTO NOMINAL PER CÁPITA MENSUAL,
SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y TIPO DE GASTO, 2009-2014

Porcentaje

Ámbito geográfico Tipos de gastos	2009 Anual	2010 Anual	2011 Anual	2012 Anual	2013 Anual	2014 Anual
Nacional	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Compra o pago	77,0	76,8	76,8	76,8	76,8	75,7
Autoconsumo	3,4	3,5	3,5	3,8	3,6	3,7
Pago en especie	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1
Donación pública	3,3	3,6	3,2	3,1	3,1	3,4
Donación privada	5,3	5,6	5,2	4,9	4,7	4,8
Otro tipo de gasto	0,3	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4
Gasto imputado	10,5	10,0	10,8	10,9	11,3	12,0
Ámbito geográfico						
Lima Metropolitana 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Compra o pago	77,9	77,7	77,8	77,8	78,0	76,5
Autoconsumo	0,8	1,2	1,1	1,1	0,9	1,1
Pago en especie	0,3	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1
Donación pública	3,0	3,1	2,6	3,0	2,7	3,0
Donación privada	5,5	5,9	5,2	5,1	4,6	4,6
Otro tipo de gasto	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0
Gasto imputado	12,5	11,8	13,0	12,9	13,6	14,7
Resto Urbano	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Compra o pago	78,4	78,3	78,0	78,4	78,3	77,6
Autoconsumo	2,9	2,8	3,0	2,8	2,7	2,7
Pago en especie	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1
Donación pública	3,3	3,7	3,5	3,1	3,2	3,3
Donación privada	5,2	5,3	5,1	4,7	4,8	4,9
Otro tipo de gasto	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
Gasto imputado	9,7	9,5	10,0	10,5	10,7	11,0
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Compra o pago	67,8	67,6	68,6	66,8	66,6	66,0
Autoconsumo	15,9	15,2	14,5	17,3	16,9	16,7
Pago en especie	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1
Donación pública	4,6	5,0	4,7	3,7	4,6	5,0
Donación privada	5,0	5,6	5,4	5,3	5,2	5,3
Otro tipo de gasto	1,1	1,7	1,6	1,7	1,5	1,7
Gasto imputado	5,3	4,7	5,0	5,0	5,0	5,2

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

CUADRO N° I.15
INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA
Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, DOMINIOS Y DEPARTAMENTOS, 2009-2014

(Nuevos soles constantes base=2014 a precios de Lima Metropolitana)

Dominios geográficos	2009	2010	2011	2012	2013	2014		Variación Porcentual 2014/ 2013			Diferencia Absoluta 2014/ 2013		
	Annual	Annual	Annual	Annual	Annual	Annual	C.V (%)	Porcen- taje	P>t	Signifi- cancia	Dife- rencia	P>t	Signifi- cancia
Nacional	748	776	796	840	847	855	1,2	1,0	0,42		8	0,42	
Urbana	899	924	939	988	989	994	1,3	0,5	0,70		5	0,70	
Rural	335	362	387	401	411	419	1,6	1,8	0,32		7	0,32	
Ámbito Geográfico													
Lima Metropolitana 1/	1026	1027	1038	1101	1107	1134	2,4	2,4	0,33		27	0,32	
Resto urbano	809	849	869	908	905	894	1,1	-1,1	0,39		-10	0,39	
Rural	335	362	387	401	411	419	1,6	1,8	0,32		7	0,32	
Dominio													
Costa urbana	808	854	849	905	875	881	1,5	0,7	0,71		6	0,71	
Costa rural	486	505	556	535	574	583	6,4	1,6	0,80		9	0,80	
Sierra urbana	858	890	928	954	981	957	2,0	-2,4	0,27		-24	0,28	
Sierra rural	321	342	353	375	390	405	1,8	3,9	0,06 *		15	0,05 **	
Selva urbana	705	750	796	816	821	796	3,1	-3,1	0,34		-25	0,35	
Selva rural	298	348	399	410	396	378	3,0	-4,5	0,21		-18	0,22	
Lima Metropolitana 1/	1026	1027	1038	1101	1107	1134	2,4	2,4	0,33		27	0,32	
Departamentos													
Costa													
Lima	1000	1008	1018	1084	1084	1106	2,3	2,1	0,37		22	0,37	
Provincia de Lima	1038	1043	1060	1127	1128	1156	2,7	2,5	0,35		29	0,34	
Provincia Constitucional del Callao	915	883	841	878	925	938	2,9	1,4	0,70		13	0,70	
Región Lima	740	815	819	905	836	813	2,7	-2,8	0,43		-23	0,44	
Tacna	886	954	904	976	987	950	4,1	-3,8	0,40		-37	0,41	
La Libertad	778	774	751	809	833	857	3,6	2,9	0,53		24	0,52	
Moquegua	1007	1171	1178	1353	1291	1293	5,2	0,2	0,97		3	0,97	
Tumbes	758	822	885	903	881	849	3,2	-3,6	0,37		-32	0,39	
Ica	785	808	840	824	832	860	2,3	3,4	0,19		28	0,18	
Lambayeque	643	659	672	707	706	731	3,5	3,5	0,35		24	0,34	
Piura	659	662	692	716	682	691	3,9	1,3	0,79		9	0,79	
Sierra													
Arequipa	995	1042	1070	1095	1116	1120	3,0	0,3	0,92		4	0,92	
Ancash	633	739	731	744	775	782	3,6	0,9	0,84		7	0,84	
Junín	646	658	752	750	763	757	3,4	-0,8	0,82		-6	0,82	
Cusco	622	618	677	765	769	768	4,9	0,0	1,00		0	1,00	
Puno	476	510	534	585	638	622	4,6	-2,5	0,67		-16	0,68	
Pasco	594	643	655	596	583	590	4,4	1,2	0,83		7	0,83	
Huánuco	463	519	556	632	651	633	4,4	-2,8	0,60		-18	0,61	
Cajamarca	455	504	535	555	543	532	5,2	-1,9	0,78		-10	0,78	
Apurímac	344	425	424	452	522	557	4,7	6,7	0,24		35	0,23	
Ayacucho	458	516	528	507	537	535	4,3	-0,4	0,95		-2	0,95	
Huancavelica	333	393	437	446	464	403	5,1	-13,2	0,03 **		-61	0,05 **	
Selva													
Madre de Dios	832	900	1034	1132	1181	1086	4,3	-8,0	0,13		-94	0,14	
Ucayali	587	573	628	624	624	606	2,7	-3,0	0,36		-19	0,36	
San Martín	557	642	681	699	699	685	8,1	-1,9	0,81		-13	0,81	
Loreto	482	544	560	590	580	581	4,7	0,3	0,95		2	0,95	
Amazonas	516	560	544	562	549	541	4,7	-1,4	0,77		-8	0,78	

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

CUADRO N° I.16

INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DECILES DEL INGRESO, 2009-2014

(Nuevos soles constantes base=2014 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos geográficos	2009	2010	2011	2012	2013	2014		Variación Porcentual 2014/ 2013			Diferencia Absoluta 2014/ 2013		
	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	C.V (%)	Porcentaje	P>t	Significancia	Diferencia	P>t	Significancia
Nacional	748	776	796	840	847	855	1,2	1,0	0,42		8	0,42	
Decil 1	110	124	128	131	140	148	0,7	5,5	0,00	***	8	0,00	***
Decil 2	200	222	232	246	257	266	0,3	3,6	0,00	***	9	0,00	***
Decil 3	283	312	322	345	356	363	0,2	2,2	0,00	***	8	0,00	***
Decil 4	367	401	421	447	454	463	0,2	1,9	0,00	***	9	0,00	***
Decil 5	461	493	524	555	558	569	0,2	1,9	0,00	***	11	0,00	***
Decil 6	568	602	635	673	678	690	0,2	1,9	0,00	***	13	0,00	***
Decil 7	702	742	774	817	826	834	0,2	1,0	0,00	***	8	0,00	***
Decil 8	897	930	955	1011	1022	1036	0,2	1,4	0,00	***	14	0,00	***
Decil 9	1214	1245	1262	1340	1365	1371	0,3	0,4	0,23		6	0,23	
Decil 10	2678	2690	2713	2834	2814	2813	1,7	0,0	0,99		-1	0,99	
Ámbito Geográfico													
Lima Metropolitana 1/	1026	1027	1038	1101	1107	1134	2,4	2,4	0,33		27	0,32	
Decil 1	218	236	238	265	281	289	1,5	2,7	0,19		8	0,18	
Decil 2	350	383	385	414	429	438	0,5	2,2	0,00	***	9	0,00	***
Decil 3	455	478	494	528	536	543	0,4	1,4	0,01	***	8	0,01	***
Decil 4	551	560	591	630	638	656	0,4	2,8	0,00	***	18	0,00	***
Decil 5	652	665	699	734	744	766	0,3	3,0	0,00	***	22	0,00	***
Decil 6	772	790	821	859	868	902	0,3	4,0	0,00	***	35	0,00	***
Decil 7	938	938	957	1011	1025	1070	0,3	4,4	0,00	***	45	0,00	***
Decil 8	1149	1154	1164	1240	1271	1300	0,3	2,3	0,00	***	29	0,00	***
Decil 9	1555	1537	1547	1678	1691	1743	0,6	3,1	0,00	***	53	0,00	***
Decil 10	3632	3538	3485	3666	3598	3638	3,1	1,1	0,77		40	0,76	
Resto urbana	809	849	869	908	905	894	1,1	-1,1	0,39		-10	0,39	
Decil 1	163	179	192	199	201	205	1,1	1,9	0,23		4	0,22	
Decil 2	280	304	319	334	332	336	0,3	1,0	0,04	**	3	0,04	**
Decil 3	366	396	417	434	430	432	0,2	0,3	0,38		1	0,38	
Decil 4	446	482	511	532	526	528	0,2	0,4	0,14		2	0,14	
Decil 5	539	581	607	636	627	631	0,2	0,6	0,02	**	4	0,02	**
Decil 6	645	693	714	753	754	747	0,2	-1,0	0,00	***	-8	0,00	***
Decil 7	779	833	853	901	901	888	0,2	-1,5	0,00	***	-13	0,00	***
Decil 8	978	1028	1037	1090	1102	1083	0,2	-1,7	0,00	***	-19	0,00	***
Decil 9	1290	1342	1344	1417	1435	1406	0,3	-2,0	0,00	***	-28	0,00	***
Decil 10	2602	2655	2692	2780	2740	2690	1,6	-1,8	0,35		-50	0,35	
Rural	335	362	387	401	411	419	1,6	1,8	0,32		7	0,32	
Decil 1	71	81	85	82	89	96	1,0	7,5	0,00	***	7	0,00	***
Decil 2	113	128	131	129	139	146	0,4	5,1	0,00	***	7	0,00	***
Decil 3	148	166	166	169	180	188	0,3	4,7	0,00	***	8	0,00	***
Decil 4	181	201	205	213	224	231	0,2	3,5	0,00	***	8	0,00	***
Decil 5	217	240	248	259	270	280	0,2	3,7	0,00	***	10	0,00	***
Decil 6	261	288	298	314	328	336	0,2	2,5	0,00	***	8	0,00	***
Decil 7	320	349	363	388	401	411	0,2	2,5	0,00	***	10	0,00	***
Decil 8	399	428	460	490	499	515	0,3	3,3	0,00	***	16	0,00	***
Decil 9	538	572	620	660	662	681	0,3	2,9	0,00	***	19	0,00	***
Decil 10	1105	1166	1291	1305	1325	1306	2,8	-1,5	0,68		-19	0,68	

Nota: Deciles móviles o independiente para cada año.

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

CUADRO N° 1.17

INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR ERROR ESTÁNDAR, VALOR MÍNIMO Y MÁXIMO, SEGÚN DOMINIOS, 2011-2014
(Nuevos soles constantes base=2014 a precios de Lima Metropolitana)

Dominios geográficos	Ingreso per cápita mensual - 2011				Ingreso per cápita mensual - 2012				Ingreso per cápita mensual - 2013				Ingreso per cápita mensual - 2014				Variación Porcentual 2014/2013				Diferencia Absoluta 2014/2013										
	Error Estandar		Mínimo		Máximo		Indicador		Error Estandar		Mínimo		Máximo		Indicador		Error Estandar		Mínimo		Máximo		Variación Porcentual 2014/2013		Diferencia Absoluta 2014/2013						
	Indicador																						Std. Err.	P>t	Signifi- cancia	Std. Err.	t	P>t	Signifi- cancia		
Nacional	796	11	775	818	840	12	817	863	847	10	828	866	855	10	836	875	1,0	1,2	0,8	0,42	8	10,5	0,81	0,42							
Urbana	939	14	911	967	988	15	959	1017	989	12	964	1013	994	13	969	1019	0,5	1,3	0,38	0,70	5	13,2	0,38	0,70							
Rural	387	7	373	400	401	7	387	415	411	7	398	425	419	7	405	432	1,8	1,8	0,99	0,32	7	7,4	0,99	0,32							
Región																															
Costa	941	18	905	977	998	19	960	1036	993	16	962	1025	1012	17	980	1045	1,9	1,7	1,1	0,27	19	16,8	1,11	0,27							
Sierra	628	12	604	651	656	12	633	680	682	11	661	704	683	11	661	705	0,1	1,9	0,05	0,96	1	13,3	0,05	0,96							
Selva	623	18	588	658	644	15	614	674	643	15	613	673	623	16	591	655	-3,0	2,7	-1,11	0,27	-20	17,9	-1,09	0,28							
Dominio																															
Costa urbana	849	16	818	881	905	18	870	939	875	15	847	904	881	13	856	907	0,7	1,8	0,4	0,71	6	15,7	0,4	0,71							
Costa rural	556	24	509	602	535	21	493	576	574	23	528	620	583	38	509	657	1,6	6,5	0,3	0,80	9	37,1	0,3	0,80							
Sierra urbana	928	21	887	969	954	21	913	995	981	19	944	1019	957	19	919	995	-2,4	2,2	-1,1	0,27	-24	22,1	-1,1	0,28							
Sierra rural	353	8	337	369	375	8	360	391	390	8	375	405	405	7	391	419	3,9	2,0	1,9	0,06	*	15	7,8	2,0	0,05	**					
Selva urbana	796	27	743	849	816	23	771	861	821	23	776	865	796	25	747	844	-3,1	3,2	-1,0	0,34	-25	27,0	-0,9	0,35							
Selva rural	399	15	370	428	410	17	377	444	396	14	367	424	378	11	356	400	-4,5	3,6	-1,3	0,21	-18	14,5	-1,2	0,22							
Lima Metropolitana ^{1/}	1038	30	978	1097	1101	31	1040	1163	1107	26	1056	1158	1134	28	1080	1188	2,4	2,5	1,0	0,33	27	27,0	1,0	0,32							

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

^{1/} Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2011 - 2014.

CUADRO N° 1.18
INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA
ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO Y TIPO DE INGRESO, 2009 - 2014
(Nuevos soles constantes base=2014 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos geográficos / Tipo de ingreso	2009	2010	2011	2012	2013	2014		Variación Porcentual 2014 / 2013			Diferencia Absoluta 2014 / 2013		
	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	C.V (%)	Porcen- taje	%P>t	Signifi- cancia	Dife- rencia	%P>t	Signifi- cancia
Nacional	748	776	796	840	847	855	1,2	1,0	0,42		8	0,42	
Trabajo	553	571	591	628	629	630	1,2	0,1	0,94		1	0,94	
Principal	444	462	482	515	519	519	1,3	0,0	0,98		0	0,98	
Secundario	37	38	39	39	35	34	3,3	-2,4	0,59		-1	0,60	
Autoconsumo/ especie	42	43	44	43	44	44	1,4	-0,2	0,93		0	0,93	
Extraordinarios	30	27	26	31	31	33	3,3	4,3	0,30		1	0,29	
Transferencia Corrientes	58	60	57	58	60	60	2,5	1,2	0,67		1	0,67	
Nacional	51	52	52	53	55	56	2,4	1,5	0,58		1	0,57	
Extranjera	7	8	5	5	4	4	11,8	-3,0	0,84		0	0,84	
Privada	23	23	22	21	21	21	2,9	-1,8	0,64		0	0,64	
Pública	35	37	35	37	39	40	3,3	2,8	0,45		1	0,45	
Transferencias JUNTOS	2	2	2	2	3	3	3,0	9,0	0,01 ***		0	0,01 ***	
Transferencias PENSIÓN 65	0	0	0	1	2	3	3,6	42,2	0,00 ***		1	0,00 ***	
Transferencias BONO GAS	0	0	0	0	0	0	4,8	117,0	-		0	-	
Transferencias BECA 18	0	0	0	0	0	1	17,2	267,8	0,01 ***		0	0,00 ***	
Otras Transferencias Públicas	33	34	32	34	34	33	3,9	-1,5	0,72		-1	0,72	
Renta	17	21	20	22	23	22	6,1	-7,7	0,26		-2	0,28	
Ingreso Extraordinario	13	14	13	13	13	15	7,2	15,1	0,12		2	0,10 *	
Alquiler Imputado	58	57	63	67	71	75	1,7	6,3	0,00 ***		4	0,00 ***	
Ingreso Donación Pública	19	21	20	20	21	22	2,4	7,7	0,02 **		2	0,02 **	
Ingreso Donación Privada	30	33	31	31	30	31	2,0	3,0	0,28		1	0,28	
Lima Metropolitana 1/	1026	1027	1038	1101	1107	1134	2,4	2,4	0,33		27	0,32	
Trabajo	740	741	753	807	805	814	2,5	1,2	0,65		10	0,65	
Principal	618	629	644	690	693	695	2,4	0,3	0,91		2	0,91	
Secundario	35	34	33	33	26	30	9,1	16,2	0,21		4	0,19	
Autoconsumo/ especie	31	30	31	30	29	29	3,8	-0,4	0,95		0	0,95	
Extraordinarios	56	47	45	54	58	62	4,9	6,4	0,30		4	0,29	
Transferencia Corrientes	85	81	81	80	83	86	4,9	4,6	0,40		4	0,39	
Nacional	73	66	71	71	76	78	4,8	3,1	0,55		2	0,54	
Extranjera	12	15	9	9	7	8	17,5	20,4	0,46		1	0,43	
Privada	33	30	29	29	29	31	5,2	4,2	0,57		1	0,57	
Pública	51	51	51	51	53	56	6,6	4,8	0,50		3	0,50	
Transferencias JUNTOS	0	0	0	0	0	0	-	-100,0	-		0	0,11	
Transferencias PENSIÓN 65	0	0	0	0	0	0	35,7	251,8	0,32		0	0,07 *	
Transferencias BONO GAS	0	0	0	0	0	0	100,0	-	-		0	-	
Transferencias BECA 18	0	0	0	0	0	0	70,8	-	-		0	-	
Otras Transferencias Públicas	51	51	51	51	53	56	6,6	4,4	0,54		2	0,54	
Renta	24	31	31	35	36	32	10,9	-10,0	0,40		-4	0,43	
Ingreso Extraordinario	16	15	13	12	14	19	17,2	32,5	0,22		5	0,20	
Alquiler Imputado	95	90	100	103	110	120	2,9	8,6	0,01 ***		9	0,01 ***	
Ingreso Donación Pública	23	24	20	24	22	24	5,0	10,3	0,19		2	0,17	
Ingreso Donación Privada	42	45	40	41	37	38	4,2	1,7	0,79		1	0,79	
Resto Urbano	809	849	869	908	905	894	1,2	-1,1	0,39		-10	0,39	
Trabajo	599	623	647	681	678	668	1,2	-1,5	0,30		-10	0,30	
Principal	486	508	530	562	564	556	1,3	-1,4	0,34		-8	0,34	
Secundario	46	46	48	45	43	40	3,9	-6,5	0,26		-3	0,28	
Autoconsumo/ especie	40	41	43	42	44	44	2,3	1,3	0,65		1	0,65	
Extraordinarios	28	28	27	31	28	28	3,7	0,2	0,96		0	0,96	
Transferencia Corrientes	64	69	62	64	62	57	2,8	-6,7	0,03 **		-4	0,03 **	
Nacional	57	62	57	59	57	54	2,8	-4,8	0,12		-3	0,13	
Extranjera	7	6	6	5	5	3	11,6	-31,0	0,01 ***		-1	0,05 **	
Privada	27	28	27	25	23	21	3,2	-9,1	0,02 **		-2	0,03 **	
Pública	36	40	35	38	38	36	3,8	-5,3	0,22		-2	0,23	

Continúa...

CUADRO N° I.18

**INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA
ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO Y TIPO DE INGRESO, 2009 - 2014**

(Nuevos soles constantes base=2014 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos geográficos / Tipo de ingreso	2009	2010	2011	2012	2013	2014		Variación Porcentual 2014 / 2013			Diferencia Absoluta 2014 / 2013		
	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	C.V (%)	Porcen- taje	%P>t	Signifi- cancia	Dife- rencia	%P>t	Signifi- cancia
Transferencias JUNTOS	0	0	0	1	1	2	6,4	28,5	0,01	***	0	0,00	***
Transferencias PENSIÓN 65	0	0	0	0	1	2	7,3	59,0	0,00	***	1	0,00	***
Transferencias BONO GAS	0	0	0	0	0	0	7,9	154,5	-		0	-	
Transferencias BECA 18	0	0	0	0	0	0	27,3	166,3	-		0	-	
Otras Transferencias Públicas	36	40	35	38	35	32	4,4	-10,0	0,03	**	-4	0,04	**
Renta	20	24	21	23	24	23	6,8	-4,7	0,53		-1	0,53	
Ingreso Extraordinario	15	15	16	16	14	15	5,3	6,4	0,37		1	0,36	
Alquiler Imputado	59	60	65	71	72	74	1,8	3,0	0,12		2	0,12	
Ingreso Donación Pública	20	24	23	21	22	23	3,5	4,6	0,28		1	0,27	
Ingreso Donación Privada	32	34	33	32	32	33	2,4	3,5	0,24		1	0,23	
Rural	335	362	387	401	411	419	1,6	1,8	0,32		7	0,32	
Trabajo	266	285	304	318	316	317	1,9	0,1	0,96		0	0,96	
Principal	180	192	208	220	216	221	2,4	2,3	0,39		5	0,38	
Secundario	26	30	31	34	34	30	3,6	-11,2	0,02	**	-4	0,03	**
Autoconsumo/ especie	59	61	63	61	63	62	1,5	-1,1	0,57		-1	0,57	
Extraordinarios	2	2	3	3	3	3	8,1	-4,9	0,61		0	0,62	
Transferencia Corrientes	20	20	21	22	27	32	2,4	17,5	0,00	***	5	0,00	***
Nacional	18	19	20	21	27	31	2,3	17,6	0,00	***	5	0,00	***
Extranjera	2	1	1	1	1	1	36,4	13,1	0,81		0	0,80	
Privada	6	6	6	6	5	6	5,4	6,9	0,33		0	0,32	
Pública	14	14	15	17	22	26	2,7	20,1	0,00	***	4	0,00	***
Transferencias JUNTOS	8	8	8	8	9	10	2,5	6,2	0,02	**	1	0,02	**
Transferencias PENSIÓN 65	0	0	0	2	5	7	3,5	36,6	0,00	***	2	0,00	***
Transferencias BONO GAS	0	0	0	0	0	1	5,7	98,2	-		0	-	
Transferencias BECA 18	0	0	0	0	0	1	21,5	299,9	-		1	-	
Otras Transferencias Públicas	6	6	7	6	7	7	8,1	10,1	0,43		1	0,40	
Renta	3	4	5	5	6	5	11,0	-18,7	0,11		-1	0,17	
Ingreso Extraordinario	6	8	9	9	9	10	3,6	4,2	0,63		0	0,61	
Alquiler Imputado	14	14	16	16	18	18	2,5	4,6	0,09	*	1	0,08	*
Ingreso Donación Pública	12	15	15	12	16	18	2,1	9,6	0,00	***	2	0,00	***
Ingreso Donación Privada	14	16	17	18	18	19	2,4	3,4	0,39		1	0,38	

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2009- 2014

CUADRO N° I.19
INGRESO NOMINAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA
Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, DOMINIOS Y DEPARTAMENTOS, 2009-2014

(Nuevos soles constantes base=2014 a precios de Lima Metropolitana)

Dominios geográficos	2009	2010	2011	2012	2013	2014		Variación Porcentual 2014/ 2013			Diferencia Absoluta 2014/ 2013		
	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	C.V (%)	Porcentaje	P>t	Significancia	Diferencia	P>t	Significancia
Nacional	568	601	639	702	727	760	1,3	4,6	0,00	***	34	0,00	***
Urbana	695	727	766	838	862	898	1,4	4,1	0,01	***	36	0,01	***
Rural	223	247	276	296	312	328	1,7	5,2	0,01	***	16	0,01	***
Ámbito Geográfico													
Lima Metropolitana 1/	888	903	943	1038	1072	1134	2,4	5,8	0,02	**	62	0,02	**
Resto urbano	556	600	640	697	712	730	1,1	2,5	0,07	*	18	0,06	*
Rural	223	247	276	296	312	328	1,7	5,2	0,01	***	16	0,01	***
Región													
Costa	733	762	797	878	899	948	1,7	5,4	0,00	***	49	0,00	***
Sierra	370	401	438	478	513	533	1,7	3,9	0,07	*	20	0,06	*
Selva	391	437	495	531	539	538	2,5	-0,1	0,97		-1	0,97	
Dominio													
Costa urbana	557	606	628	697	691	721	1,5	4,4	0,02	**	30	0,02	**
Costa rural	345	368	423	424	467	491	6,4	5,3	0,43		25	0,42	
Sierra urbana	566	603	657	706	750	760	2,0	1,3	0,57		10	0,57	
Sierra rural	202	221	237	262	280	302	1,8	7,7	0,00	***	21	0,00	***
Selva urbana	532	575	634	675	689	687	3,0	-0,2	0,96		-1	0,96	
Selva rural	221	265	316	335	331	325	2,9	-1,5	0,67		-5	0,67	
Lima Metropolitana 1/	888	903	943	1038	1072	1134	2,4	5,8	0,02	**	62	0,02	**
Departamentos													
Costa													
Lima	857	876	915	1010	1039	1095	2,3	5,4	0,03	**	56	0,02	**
Provincia de Lima	899	917	964	1062	1092	1156	2,7	5,9	0,04		64	0,03	
Provincia Constitucional del Callao	793	776	764	827	896	938	2,9	4,7	0,22		42	0,20	
Región Lima	541	605	627	721	686	687	2,8	0,2	0,96		1	0,96	
Tacna	624	693	687	772	803	804	4,1	0,2	0,97		1	0,97	
La Libertad	520	536	540	605	638	679	3,6	6,5	0,17		41	0,16	
Moquegua	721	851	885	1057	1046	1083	5,3	3,5	0,55		37	0,54	
Tumbes	512	569	636	683	679	675	3,2	-0,5	0,91		-3	0,91	
Ica	559	587	634	652	682	738	2,3	8,1	0,00	***	55	0,00	***
Lambayeque	429	451	485	529	541	582	3,5	7,5	0,05	**	40	0,04	**
Piura	442	458	501	542	523	549	3,9	5,0	0,32		26	0,31	
Sierra													
Arequipa	651	706	765	822	871	912	3,0	4,7	0,20		41	0,19	
Ancash	435	519	541	569	606	632	3,7	4,3	0,35		26	0,34	
Junín	427	446	531	548	570	583	3,3	2,2	0,57		13	0,56	
Cusco	400	410	471	558	586	612	5,1	4,5	0,49		26	0,48	
Puno	306	337	368	428	483	492	4,8	1,9	0,77		9	0,77	
Pasco	389	435	463	433	435	454	4,4	4,3	0,45		19	0,44	
Huánuco	304	347	382	453	481	487	4,4	1,1	0,84		5	0,84	
Cajamarca	314	355	391	422	422	423	5,3	0,2	0,97		1	0,97	
Apurímac	230	291	299	332	393	434	4,9	10,4	0,09	*	41	0,08	*
Ayacucho	290	336	359	360	393	407	4,3	3,6	0,54		14	0,53	
Huanavelica	218	264	303	318	341	304	5,1	-10,6	0,09	*	-36	0,11	
Selva													
Madre de Dios	703	769	917	1026	1079	1010	4,3	-6,4	0,23		-69	0,24	
Ucayali	470	469	537	553	560	562	2,7	0,4	0,91		2	0,91	
San Martín	408	480	526	559	561	557	8,0	-0,7	0,93		-4	0,93	
Loreto	381	438	473	516	517	540	4,7	4,5	0,40		23	0,39	
Amazonas	375	409	410	440	435	438	4,7	0,6	0,91		3	0,91	

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

CUADRO N° I.20

INGRESO NOMINAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DECILES DEL INGRESO, 2009-2014

Ámbitos geográficos Deciles	2009	2010	2011	2012	2013	2014		Variación Porcentual 2014/ 2013			Diferencia Absoluta 2014/ 2013		
	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	C.V (%)	Porcen- taje	P>t	Signifi- cancia	Dife- rencia	P>t	Signifi- cancia
Nacional	568	601	639	702	727	760	9,8	4,6	0,00	***	34	0,00	***
Decil 1	74	85	92	98	108	117	0,8	9,1	0,00	***	10	0,00	***
Decil 2	138	156	171	188	202	216	0,6	7,0	0,00	***	14	0,00	***
Decil 3	199	224	244	272	287	303	0,6	5,9	0,00	***	17	0,00	***
Decil 4	264	296	323	357	373	395	0,7	5,9	0,00	***	22	0,00	***
Decil 5	337	373	410	453	467	493	0,8	5,5	0,00	***	26	0,00	***
Decil 6	423	461	503	556	577	602	1,0	4,3	0,00	***	25	0,00	***
Decil 7	531	569	619	680	707	737	1,2	4,3	0,00	***	30	0,00	***
Decil 8	682	722	772	844	879	923	1,8	5,0	0,00	***	44	0,00	***
Decil 9	929	971	1021	1129	1180	1232	3,5	4,4	0,00	***	52	0,00	***
Decil 10	2108	2149	2241	2440	2489	2586	49,1	3,9	0,07	*	97	0,06	*
Ámbito Geográfico													
Lima Metropolitana 1/	888	903	943	1038	1072	1134	27,6	5,8	0,02	**	62	0,02	**
Decil 1	188	208	216	249	272	289	4,2	6,1	0,01	***	17	0,00	***
Decil 2	303	337	350	390	415	438	2,0	5,5	0,00	***	23	0,00	***
Decil 3	394	420	449	498	519	543	1,9	4,7	0,00	***	24	0,00	***
Decil 4	477	492	537	594	617	656	2,3	6,2	0,00	***	38	0,00	***
Decil 5	565	585	635	692	720	766	2,0	6,3	0,00	***	45	0,00	***
Decil 6	669	694	746	809	840	902	2,7	7,4	0,00	***	62	0,00	***
Decil 7	812	825	870	953	993	1070	3,3	7,7	0,00	***	77	0,00	***
Decil 8	995	1014	1058	1169	1231	1300	4,4	5,6	0,00	***	69	0,00	***
Decil 9	1347	1351	1406	1581	1638	1743	9,9	6,5	0,00	***	106	0,00	***
Decil 10	3146	3111	3168	3454	3485	3638	113,7	4,4	0,26		153	0,25	
Resto urbana	556	600	640	697	712	730	8,3	2,5	0,07	*	18	0,06	*
Decil 1	113	127	141	152	158	166	1,8	5,5	0,00	***	9	0,00	***
Decil 2	193	214	236	256	262	273	0,9	4,6	0,00	***	12	0,00	***
Decil 3	252	281	308	334	339	352	0,9	3,9	0,00	***	13	0,00	***
Decil 4	308	342	377	409	414	432	0,9	4,5	0,00	***	19	0,00	***
Decil 5	370	410	448	489	495	516	0,9	4,3	0,00	***	21	0,00	***
Decil 6	443	489	527	579	595	609	1,1	2,3	0,00	***	14	0,00	***
Decil 7	537	589	630	691	712	724	1,4	1,7	0,00	***	12	0,00	***
Decil 8	674	725	763	838	867	886	2,1	2,2	0,00	***	19	0,00	***
Decil 9	885	946	986	1088	1130	1148	3,5	1,6	0,00	***	18	0,00	***
Decil 10	1790	1876	1981	2133	2153	2192	35,7	1,8	0,36		39	0,35	
Rural	223	247	276	296	312	328	5,5	5,2	0,01	***	16	0,01	***
Decil 1	47	55	60	60	67	74	0,8	10,9	0,00	***	7	0,00	***
Decil 2	75	87	92	94	104	114	0,4	9,4	0,00	***	10	0,00	***
Decil 3	97	111	117	124	136	147	0,4	7,8	0,00	***	11	0,00	***
Decil 4	119	135	144	156	168	181	0,4	7,3	0,00	***	12	0,00	***
Decil 5	143	162	174	190	203	217	0,4	6,9	0,00	***	14	0,00	***
Decil 6	174	196	210	231	247	262	0,5	6,3	0,00	***	15	0,00	***
Decil 7	211	237	258	284	301	319	0,7	6,1	0,00	***	18	0,00	***
Decil 8	264	292	326	361	376	402	1,0	6,9	0,00	***	26	0,00	***
Decil 9	357	392	444	489	502	535	1,8	6,6	0,00	***	33	0,00	***
Decil 10	742	807	933	976	1018	1034	29,0	1,5	0,68		16	0,68	

Nota: Deciles móviles o independiente para cada año.

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

CUADRO N° 121
INGRESO NOMINAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR ERROR ESTÁNDAR, VALOR MÍNIMO Y MÁXIMO, SEGÚN DOMINIOS, 2011-2014

Dominios geográficos	Ingreso per cápita mensual - 2011				Ingreso per cápita mensual - 2012				Ingreso per cápita mensual - 2013				Ingreso per cápita mensual - 2014				Variación Porcentual 2014/2013				Diferencia Absoluta 2014/2013								
	Error Estándar		Máximo		Indicador		Error Estándar		Máximo		Indicador		Error Estándar		Máximo		Indicador		Error Estándar		Máximo		Variación Porcentual 2014/2013		Diferencia Absoluta 2014/2013				
	Indicador	Error Estándar	Mínimo	Máximo	Indicador	Error Estándar	Mínimo	Máximo	Indicador	Error Estándar	Mínimo	Máximo	Indicador	Error Estándar	Mínimo	Máximo	Indicador	Error Estándar	Mínimo	Máximo	Indicador	Error Estándar	Std. t	P>t	Signifi- cancia	Std. Err.	t	P>t	Signifi- cancia
Nacional	639	10	620	659	702	11	681	722	727	9	709	744	760	10	741	780	760	10	4,6	1,4	3,3	0,00	***	34	10,1	3,3	0,00	***	
Urbana	766	13	741	791	838	14	812	865	862	12	839	885	898	12	873	922	898	12	4,1	1,5	2,8	0,01	***	36	12,6	2,8	0,01	***	
Rural	276	5	265	286	296	5	286	307	312	5	302	322	328	6	318	339	328	6	5,2	1,9	2,7	0,01	***	16	5,9	2,8	0,01	***	
Ámbito Geográfico ^{1/}																													
Lima Metropolitana	943	27	889	997	1038	29	980	1096	1072	25	1022	1122	1134	28	1080	1188	1134	28	5,8	2,5	2,3	0,02	**	62	26,6	2,3	0,02	**	
Resto Urbano	640	8	623	656	697	9	679	715	712	8	696	728	730	8	714	746	730	8	2,5	1,3	1,8	0,07	*	18	9,5	1,9	0,06	*	
Rural	276	5	265	286	296	5	286	307	312	5	302	322	328	6	318	339	328	6	5,2	1,9	2,7	0,01	***	16	5,9	2,8	0,01	***	
Región																													
Costa	797	17	764	829	878	18	843	913	899	15	869	929	948	16	915	980	948	16	5,4	1,9	2,9	0,00	***	49	16,4	3,0	0,00	***	
Sierra	438	8	421	454	478	9	461	495	513	8	497	529	533	9	515	550	533	9	3,9	2,1	1,8	0,07	*	20	10,5	1,9	0,06	*	
Selva	495	13	469	521	531	12	506	555	539	12	515	563	538	14	511	565	538	14	-0,1	2,7	0,0	0,97		-1	14,7	0,0	0,97		
Dominio																													
Costa urbana	628	12	605	651	697	14	671	724	691	11	669	714	721	11	701	742	721	11	4,4	1,9	2,4	0,02	**	30	12,5	2,4	0,02	**	
Costa rural	423	19	386	460	424	17	390	459	467	20	428	506	491	31	430	553	491	31	5,3	6,7	0,8	0,43		25	30,8	0,8	0,42		
Sierra urbana	657	15	628	686	706	15	676	736	750	14	722	779	760	15	730	791	760	15	1,3	2,3	0,6	0,57		10	17,4	0,6	0,57		
Sierra rural	237	5	226	248	262	5	252	273	280	5	270	291	302	5	291	312	302	5	7,7	2,1	3,6	0,00	***	21	5,7	3,8	0,00	***	
Selva urbana	634	20	594	674	675	19	638	712	689	18	652	725	687	21	647	728	687	21	-0,2	3,2	-0,1	0,96		-1	22,2	-0,1	0,96		
Selva rural	316	11	294	338	335	13	310	361	331	12	308	354	325	9	307	344	325	9	-1,5	3,6	-0,4	0,67		-5	12,1	-0,4	0,67		
Lima Metropolitana ^{1/}	943	27	889	997	1038	29	980	1096	1072	25	1022	1122	1134	28	1080	1188	1134	28	5,8	2,5	2,3	0,02	***	62	26,6	2,3	0,02	**	

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

^{1/} Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2011 - 2014.

CUADRO N° I.22
INGRESO NOMINAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA
ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO Y TIPO DE INGRESO, 2009 - 2014

Ámbitos geográficos / Tipo de ingreso	2009	2010	2011	2012	2013	2014		Variación Porcentual 2014 / 2013			Diferencia Absoluta 2014 / 2013		
	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	C.V (%)	Porcen- taje	%P>t	Signifi- cancia	Dife- rencia	%P>t	Signifi- cancia
Nacional	568	601	639	702	727	760	1,3	4,6	0,00	***	34	0,00	***
Trabajo	419	441	474	524	539	559	1,3	3,7	0,02	**	20	0,01	***
Principal	338	359	388	432	446	462	1,4	3,6	0,03	**	16	0,02	**
Secundario	27	29	30	31	29	30	3,5	2,0	0,68		1	0,68	
Autoconsumo/ especie	30	31	34	34	35	37	1,5	3,4	0,09	*	1	0,08	*
Extraordinarios	23	22	22	27	28	30	3,5	8,1	0,07	*	2	0,06	*
Transferencia Corrientes	45	46	46	49	51	54	2,7	4,9	0,11		3	0,10	*
Nacional	39	40	42	44	48	50	2,6	5,1	0,09	*	2	0,08	*
Extranjera	6	6	5	4	4	4	12,4	2,8	0,87		0	0,86	
Privada	18	18	18	18	18	18	3,1	2,1	0,61		0	0,61	
Pública	27	28	28	31	33	35	3,5	6,5	0,11		2	0,10	*
Transferencias JUNTOS	1	2	2	2	2	2	3,0	13,2	0,00	***	0	0,00	***
Transferencias PENSIÓN 65	0	0	0	1	1	2	3,6	48,5	0,00	***	1	0,00	***
Transferencias BONO GAS	0	0	0	0	0	0	4,8	128,1	-		0	-	
Transferencias BECA 18	0	0	0	0	0	0	17,7	289,9	0,01	***	0	0,00	***
Otras Transferencias Públicas	25	27	27	29	30	30	4,2	2,6	0,57		1	0,57	
Renta	13	16	16	19	20	19	6,5	-4,9	0,52		-1	0,53	
Ingreso Extraordinario	10	10	10	11	11	13	7,9	20,2	0,07	*	2	0,06	*
Alquiler Imputado	45	45	52	57	62	68	1,8	10,3	0,00	***	6	0,00	***
Ingreso Donación Pública	14	16	16	16	17	19	2,5	11,8	0,00	***	2	0,00	***
Ingreso Donación Privada	23	25	25	26	26	28	2,1	6,4	0,04	**	2	0,04	**
Lima Metropolitana 1/	888	903	943	1038	1072	1134	2,4	5,8	0,02	**	62	0,02	**
Trabajo	641	651	684	760	779	814	2,5	4,5	0,10	*	35	0,10	*
Principal	535	553	585	650	671	695	2,4	3,5	0,19		24	0,19	
Secundario	30	30	30	31	25	30	9,1	19,9	0,14		5	0,11	
Autoconsumo/ especie	27	27	29	29	28	29	3,8	2,9	0,61		1	0,60	
Extraordinarios	49	41	41	51	56	62	4,9	9,9	0,12		6	0,11	
Transferencia Corrientes	73	71	73	75	80	86	4,9	8,0	0,16		6	0,14	
Nacional	63	58	65	67	73	78	4,8	6,5	0,23		5	0,22	
Extranjera	11	13	8	9	7	8	17,5	24,3	0,40		2	0,36	
Privada	29	27	27	27	28	31	5,2	7,5	0,32		2	0,30	
Pública	45	45	46	48	52	56	6,6	8,2	0,27		4	0,25	
Transferencias JUNTOS	0	0	0	0	0	0	-	-100,0	-		0	0,11	
Transferencias PENSIÓN 65	0	0	0	0	0	0	35,7	263,2	0,32		0	0,07	*
Transferencias BONO GAS	0	0	0	0	0	0	100,0	-	-		0	-	
Transferencias BECA 18	0	0	0	0	0	0	70,8	-	-		0	-	
Otras Transferencias Públicas	45	45	46	48	52	56	6,6	7,8	0,30		4	0,28	
Renta	20	27	28	33	35	32	10,9	-7,1	0,57		-2	0,58	
Ingreso Extraordinario	14	14	12	11	14	19	17,2	36,8	0,18		5	0,15	
Alquiler Imputado	83	79	91	97	107	120	2,9	12,1	0,00	***	13	0,00	***
Ingreso Donación Pública	20	21	19	23	21	24	5,0	13,9	0,09	*	3	0,07	*
Ingreso Donación Privada	37	39	36	38	36	38	4,2	5,0	0,44		2	0,43	
Resto Urbano	556	600	640	697	712	730	1,1	2,5	0,07	*	18	0,06	*
Trabajo	412	440	477	523	534	545	1,2	2,1	0,16		11	0,15	
Principal	334	359	390	431	444	454	1,2	2,2	0,16		10	0,15	
Secundario	32	33	35	35	34	33	4,0	-3,1	0,61		-1	0,61	
Autoconsumo/ especie	27	29	32	33	34	36	2,2	4,8	0,10	*	2	0,09	*
Extraordinarios	19	20	20	24	22	23	3,7	3,9	0,39		1	0,38	
Transferencia Corrientes	44	48	46	49	48	47	2,8	-3,3	0,30		-2	0,30	
Nacional	39	44	42	45	45	44	2,8	-1,3	0,68		-1	0,69	
Extranjera	5	5	4	4	4	3	11,4	-28,3	0,03	**	-1	0,07	*
Privada	19	20	20	19	19	17	3,2	-5,9	0,14		-1	0,15	
Pública	25	28	26	29	30	29	3,8	-1,7	0,70		-1	0,71	

Continúa...

CUADRO N° I.22

INGRESO NOMINAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO Y TIPO DE INGRESO, 2009 - 2014

Ámbitos geográficos / Tipo de ingreso	2009	2010	2011	2012	2013	2014		Variación Porcentual 2014 / 2013			Diferencia Absoluta 2014 / 2013		
	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	C.V (%)	Porcen- taje	%P>t	Signifi- cancia	Dife- rencia	%P>t	Signifi- cancia
Transferencias JUNTOS	0	0	0	0	1	1	6,4	33,3	0,00	***	0	0,00	***
Transferencias PENSIÓN 65	0	0	0	0	1	1	7,3	65,5	0,00	***	1	0,00	***
Transferencias BONO GAS	0	0	0	0	0	0	8,0	163,4	-		0	-	
Transferencias BECA 18	0	0	0	0	0	0	26,8	178,5	-		0	-	
Otras Transferencias Públicas	25	28	25	29	28	26	4,4	-6,6	0,16		-2	0,17	
Renta	14	17	16	18	19	19	6,8	-1,6	0,84		0	0,84	
Ingreso Extraordinario	10	11	12	12	11	12	5,3	10,0	0,17		1	0,16	
Alquiler Imputado	41	42	48	54	57	61	1,8	6,8	0,00	***	4	0,00	***
Ingreso Donación Pública	14	17	17	16	17	19	3,4	8,5	0,05	**	1	0,05	**
Ingreso Donación Privada	22	24	25	25	25	27	2,4	7,0	0,02	**	2	0,02	**
Rural	223	247	276	296	312	328	1,6	5,2	0,01	***	16	0,01	***
Trabajo	177	195	217	235	240	248	1,9	3,4	0,12		8	0,12	
Principal	120	131	149	164	164	174	2,4	5,7	0,04	**	9	0,04	**
Secundario	17	21	22	25	26	24	3,5	-8,7	0,08	*	-2	0,10	*
Autoconsumo/ especie	39	41	44	45	47	49	1,5	2,5	0,20		1	0,19	
Extraordinarios	1	2	2	2	3	3	8,0	-1,0	0,92		0	0,92	
Transferencia Corrientes	13	14	14	16	20	25	2,4	21,3	0,00	***	4	0,00	***
Nacional	12	13	14	15	20	24	2,3	21,5	0,00	***	4	0,00	***
Extranjera	1	1	1	1	0	0	35,0	13,0	0,81		0	0,80	
Privada	4	4	4	4	4	5	5,4	10,4	0,16		0	0,14	
Pública	9	10	10	12	16	20	2,6	24,1	0,00	***	4	0,00	***
Transferencias JUNTOS	5	5	6	6	7	8	2,4	10,1	0,00	***	1	0,00	***
Transferencias PENSIÓN 65	0	0	0	2	4	6	3,5	42,1	0,00	***	2	0,00	***
Transferencias BONO GAS	0	0	0	0	0	1	5,6	109,0	-		0	-	
Transferencias BECA 18	0	0	0	0	0	1	21,4	310,3	-		1	-	
Otras Transferencias Públicas	4	4	5	5	5	6	7,9	12,9	0,33		1	0,29	
Renta	2	3	4	4	5	4	11,0	-16,4	0,19		-1	0,25	
Ingreso Extraordinario	4	6	7	7	7	8	3,8	7,6	0,41		1	0,38	
Alquiler Imputado	10	9	11	12	13	14	2,5	8,0	0,00	***	1	0,00	***
Ingreso Donación Pública	8	10	11	9	12	14	2,1	14,2	0,00	***	2	0,00	***
Ingreso Donación Privada	9	11	12	13	14	15	2,4	6,8	0,10	*	1	0,09	*

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2009- 2014

CUADRO N° II.1
LÍNEA DE POBREZA EXTREMA - CANASTA BÁSICA DE ALIMENTOS
PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS 2009-2014

(Nuevos soles corrientes)

Ámbitos geográficos, Dominios	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Variación Porcentual				
							2010/ 2009	2011/ 2010	2012/ 2011	2013/ 2012	2014/ 2013
Nacional	131	134	143	151	155	161	2,7	6,4	5,4	3,1	3,7
Urbana	138	142	151	159	163	169	3,0	6,2	5,3	2,8	3,7
Rural	112	114	121	128	132	137	1,2	6,7	5,4	3,4	3,4
Ámbito geográfico											
Lima Metropolitana ^{1/}	160	165	173	182	188	193	3,0	4,6	5,2	3,6	2,8
Resto urbano	122	125	135	142	145	152	3,0	7,8	5,4	2,1	4,5
Rural	112	114	121	128	132	137	1,2	6,7	5,4	3,4	3,4
Dominios											
Costa urbana	123	128	138	145	145	152	4,6	7,5	5,1	0,2	4,7
Costa rural	111	110	120	126	126	134	-0,3	8,5	5,1	0,2	6,4
Sierra urbana	117	120	127	134	140	148	1,9	6,4	5,3	4,6	5,9
Sierra rural	114	115	121	128	135	139	0,9	6,1	5,6	5,3	2,8
Selva urbana	128	129	144	153	156	158	0,8	11,6	6,2	2,3	1,5
Selva rural	109	113	121	127	127	132	2,8	7,7	5,1	-0,6	4,0
Lima Metropolitana ^{1/}	160	165	173	182	188	193	3,0	4,6	5,2	3,6	2,8

^{1/} Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

CUADRO N° II.2
LÍNEA DE POBREZA TOTAL - CANASTA BÁSICA TOTAL PER CÁPITA
MENSUAL SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS 2009-2014

(Nuevos soles corrientes)

Ámbitos geográficos, Dominios	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Variación porcentual				
							2010/ 2009	2011/ 2010	2012/ 2011	2013/ 2012	2014/ 2013
Nacional	252	260	272	284	292	303	3,3	4,7	4,3	2,9	3,7
Urbana	274	284	296	308	316	328	3,4	4,5	4,0	2,6	3,6
Rural	189	193	203	212	218	226	2,0	5,1	4,4	3,0	3,6
Ámbito geográfico											
Lima Metropolitana ^{1/}	324	335	348	361	372	383	3,7	3,6	3,8	3,1	3,0
Resto urbano	239	246	260	271	277	288	3,0	5,4	4,3	2,2	4,2
Rural	189	193	203	212	218	226	2,0	5,1	4,4	3,0	3,6
Dominios											
Costa urbana	253	263	277	288	292	304	3,7	5,4	4,2	1,2	4,3
Costa rural	205	207	220	230	233	245	1,1	6,2	4,4	1,1	5,2
Sierra urbana	221	227	238	248	257	270	2,5	4,8	4,4	3,7	5,1
Sierra rural	188	191	200	210	218	225	1,9	4,8	4,6	4,2	3,2
Selva urbana	237	242	259	271	276	283	2,2	7,0	4,6	1,9	2,3
Selva rural	186	192	202	210	211	219	3,2	5,3	4,1	0,3	3,7
Lima Metropolitana ^{1/}	324	335	348	361	372	383	3,7	3,6	3,8	3,1	3,0

^{1/} Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

CUADRO N° III.1

PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, DOMINIOS Y DEPARTAMENTOS, 2009 - 2014

(Respecto del total de población)

Ámbito Geográfico	2009	2010	2011	2012	2013	2014				Diferencia porcentual 2014/2013		
						Estima- ción	Interv. Conf. 95%		C.V.	Dif. %	P>t	Signifi- cancia
							Inferior	Superior				
Nacional	33,5	30,8	27,8	25,8	23,9	22,7	21,9	23,6	2,0	-1,2	0,03	**
Urbana	21,3	20,0	18,0	16,6	16,1	15,3	14,4	16,3	3,1	-0,8	0,22	
Rural	66,7	61,0	56,1	53,0	48,0	46,0	44,2	47,8	2,0	-2,0	0,05	**
Ámbito Geográfico												
Lima Metropolitana ^{1/}	16,1	15,8	15,6	14,5	12,8	11,8	10,2	13,4	6,8	-1,0	0,32	
Resto urbano	25,0	23,0	19,7	18,1	18,4	17,9	16,7	19,0	3,3	-0,5	0,47	
Rural	66,7	61,0	56,1	53,0	48,0	46,0	44,2	47,8	2,0	-2,0	0,05	**
Región Natural												
Costa	20,7	19,8	17,8	16,5	15,7	14,3	13,2	15,5	4,0	-1,4	0,06	*
Sierra	48,9	45,2	41,5	38,5	34,7	33,8	32,3	35,4	2,4	-0,9	0,34	
Selva	47,1	39,8	35,2	32,5	31,2	30,4	28,1	32,7	3,9	-0,8	0,57	
Dominios												
Costa urbana	23,7	23,0	18,2	17,5	18,4	16,3	14,8	17,9	4,9	-2,1	0,06	*
Costa rural	46,5	38,3	37,1	31,6	29,0	29,2	23,6	34,9	9,8	0,2	0,93	
Sierra urbana	23,2	21,0	18,7	17,0	16,2	17,5	15,6	19,5	5,6	1,3	0,22	
Sierra rural	71,0	66,7	62,3	58,8	52,9	50,4	48,2	52,5	2,2	-2,5	0,04	**
Selva urbana	32,7	27,2	26,0	22,4	22,9	22,6	19,6	25,6	6,7	-0,3	0,85	
Selva rural	64,4	55,5	47,0	46,1	42,6	41,5	38,0	45,1	4,4	-1,1	0,59	
Lima Metropolitana ^{1/}	16,1	15,8	15,6	14,5	12,8	11,8	10,2	13,4	6,8	-1,0	0,32	

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

^{1/} Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014

CUADRO N° III.2
PERÚ: BRECHA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2009- 2014
(Porcentaje)

Ámbito Geográfico	2009	2010	2011	2012	2013	2014				Diferencia porcentual 2014/2013		
						Estima- ción	Interv. Conf. 95%		C.V.	Dif. %	P>t	Signifi- cancia
							Inferior	Superior				
Nacional	10,4	9,0	7,8	7,1	6,2	5,8	5,5	6,1	2,6	-0,4	0,05	**
Urbana	5,1	4,5	4,0	3,7	3,3	3,3	3,0	3,5	3,9	0,0	0,75	
Rural	24,9	21,3	18,7	17,3	14,8	13,7	13,0	14,5	2,9	-1,1	0,03	**
Ámbito Geográfico												
Lima Metropolitana ^{1/}	3,4	3,1	3,1	2,8	2,1	2,1	1,7	2,5	9,0	0,0	0,96	
Resto urbano	6,3	5,6	4,6	4,3	4,2	4,1	3,8	4,5	4,3	-0,1	0,71	
Rural	24,9	21,3	18,7	17,3	14,8	13,7	13,0	14,5	2,9	-1,1	0,03	**
Región Natural												
Costa	4,7	4,3	3,9	3,5	3,1	3,1	2,8	3,4	5,3	0,0	0,93	
Sierra	17,4	15,1	13,2	12,1	10,4	9,7	9,1	10,3	3,2	-0,7	0,07	*
Selva	16,2	12,7	10,4	9,2	8,4	7,7	7,0	8,4	4,8	-0,7	0,09	*
Dominios												
Costa urbana	5,3	5,2	4,0	3,9	3,9	3,8	3,3	4,3	6,8	-0,1	0,61	
Costa rural	13,5	10,6	11,2	8,6	7,9	9,0	6,5	11,6	14,4	1,1	0,41	
Sierra urbana	6,2	5,3	4,3	4,0	4,0	4,0	3,5	4,6	7,1	0,0	0,83	
Sierra rural	27,0	23,8	21,3	19,8	16,6	15,4	14,4	16,4	3,3	-1,2	0,03	**
Selva urbana	9,3	7,2	6,9	5,8	5,5	5,3	4,5	6,2	8,1	-0,2	0,69	
Selva rural	24,5	19,5	14,8	13,8	12,5	11,1	9,9	12,4	5,7	-1,4	0,08	*
Lima Metropolitana ^{1/}	3,4	3,1	3,1	2,8	2,1	2,1	1,7	2,5	9,0	0,0	0,96	

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

^{1/} Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014

CUADRO N° III.3
PERÚ: SEVERIDAD DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2009- 2014
(Porcentaje)

Ámbito Geográfico	2009	2010	2011	2012	2013	2014				Diferencia porcentual 2014/2013		
						Estima- ción	Interv. Conf. 95%		C.V.	Dif. %	P>t	Signifi- cancia
							Inferior	Superior				
Nacional	4,6	3,8	3,2	2,8	2,4	2,2	2,0	2,3	3,3	-0,2	0,02	**
Urbana	1,8	1,6	1,4	1,2	1,1	1,1	1,0	1,2	5,0	0,0	0,83	
Rural	12,1	9,8	8,4	7,6	6,4	5,7	5,3	6,1	3,8	-0,7	0,01	***
Ámbito Geográfico												
Lima Metropolitana ^{1/}	1,0	1,0	1,0	0,9	0,6	0,6	0,4	0,7	11,6	0,0	0,81	
Resto urbano	2,4	2,1	1,7	1,5	1,4	1,4	1,3	1,6	5,5	0,0	0,67	
Rural	12,1	9,8	8,4	7,6	6,4	5,7	5,3	6,1	3,8	-0,7	0,01	***
Región Natural												
Costa	1,6	1,5	1,3	1,2	1,0	1,0	0,9	1,1	7,0	0,0	0,67	
Sierra	8,2	6,7	5,8	5,3	4,4	3,9	3,6	4,2	4,2	-0,5	0,02	**
Selva	7,6	5,6	4,3	3,7	3,3	2,8	2,5	3,2	5,9	-0,5	0,04	**
Dominios												
Costa urbana	1,8	1,9	1,4	1,3	1,3	1,3	1,1	1,5	9,0	0,0	0,96	
Costa rural	5,4	4,2	4,7	3,3	3,3	3,9	2,5	5,3	18,3	0,6	0,50	
Sierra urbana	2,4	1,9	1,5	1,4	1,4	1,4	1,1	1,6	9,2	0,0	0,75	
Sierra rural	13,2	11,0	9,7	8,9	7,3	6,5	5,9	7,0	4,4	-0,8	0,02	**
Selva urbana	3,7	2,8	2,7	2,2	1,9	1,8	1,5	2,2	9,6	-0,1	0,60	
Selva rural	12,2	9,1	6,4	5,7	5,2	4,3	3,7	4,9	7,2	-0,9	0,04	**
Lima Metropolitana ^{1/}	1,0	1,0	1,0	0,9	0,6	0,6	0,4	0,7	11,6	0,0	0,81	

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

^{1/} Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014

CUADRO N° III.4
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO Y DOMINIOS, 2009- 2014
(Porcentaje)

Ámbito Geográfico	2009	2010	2011	2012	2013	2014				Diferencia porcentual 2014/2013		
						Estima- ción	Interv. Conf. 95%		C.V.	Dif. %	P>t	Signifi- cancia
							Inferior	Superior				
Nacional	9,5	7,6	6,3	6,0	4,7	4,3	3,9	4,7	4,6	-0,4	0,06 *	
Urbana	2,0	1,9	1,4	1,4	1,0	1,0	0,8	1,2	10,9	0,0	0,76	
Rural	29,8	23,8	20,5	19,7	16,0	14,6	13,3	15,9	4,6	-1,4	0,07 *	
Ámbito geográfico												
Lima Metropolitana ^{1/}	0,7	0,8	0,5	0,7	0,2	0,2	0,0	0,4	51,1	0,0	0,89	
Resto urbano	3,0	2,6	2,1	1,9	1,7	1,6	1,2	1,9	10,9	-0,1	0,69	
Rural	29,8	23,8	20,5	19,7	16,0	14,6	13,3	15,9	4,6	-1,4	0,07 *	
Región Natural												
Costa	1,5	1,5	1,2	1,1	0,8	0,9	0,6	1,2	16,9	0,1	0,48	
Sierra	20,1	15,8	13,8	13,3	10,5	9,2	8,3	10,2	5,3	-1,3	0,04 **	
Selva	15,8	12,5	9,0	8,2	6,9	6,1	5,1	7,1	8,2	-0,8	0,23	
Dominios												
Costa urbana	1,6	1,7	1,2	1,1	1,1	1,0	0,5	1,5	23,8	-0,1	0,8	
Costa rural	7,8	6,7	8,3	4,9	5,9	9,0	4,8	13,2	23,8	3,1	0,1	
Sierra urbana	3,8	2,5	2,0	1,9	1,7	1,6	1,1	2,2	16,9	-0,1	0,8	
Sierra rural	34,0	27,6	24,6	24,0	19,0	17,0	15,3	18,6	5,1	-2,0	0,0 **	
Selva urbana	5,2	5,3	4,5	3,8	3,1	3,0	2,0	3,9	16,2	-0,1	0,8	
Selva rural	28,6	21,4	14,7	14,2	12,1	10,5	8,6	12,4	9,1	-1,6	0,2	
Lima Metropolitana ^{1/}	0,7	0,8	0,5	0,7	0,2	0,2	0,0	0,4	51,1	0,0	0,9	

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014

CUADRO N° III.5
PERÚ: BRECHA DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2009- 2014
(Porcentaje)

Ámbito Geográfico	(P. 0.0001)										
	2009	2010	2011	2012	2013	2014			Diferencia porcentual 2014/2013		
						Estima- ción	Interv. Conf. 95%		C.V.	2014/2013	
							Inferior	Superior		Dif. %	P>t
Total	2,4	1,7	1,5	1,3	1,1	0,9	0,8	1,0	5,8	-0,2	0,00 ***
Área de residencia											
Urbana	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	13,2	0,0	0,53
Rural	8,0	5,7	5,0	4,6	3,9	3,1	2,8	3,5	6,0	-0,8	0,00 ***
Región Natural											
Costa	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,2	20,0	0,1	0,88
Sierra	5,2	3,7	3,3	3,1	2,5	2,0	1,8	2,3	6,7	-0,5	0,01 ***
Selva	4,3	2,9	2,2	1,8	1,5	1,0	0,8	1,3	10,6	-0,5	0,01 ***

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014

CUADRO N° III.6
PERÚ: SEVERIDAD DE LA POBREZA EXTREMA SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2009- 2014
(Porcentaje)

Ámbito Geográfico	2009	2010	2011	2012	2013	2014			C.V.	Diferencia porcentual 2014/2013		
						Estima- ción	Interv. Conf. 95%			Dif. %	P>t	Signifi- cancia
							Inferior	Superior				
Total	0,9	0,6	0,5	0,4	0,4	0,3	0,2	0,3	7,3	-0,1	0,00	***
Área de residencia												
Urbana	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	17,8	0,0	0,84	
Rural	3,2	2,1	1,8	1,6	1,4	1,0	0,9	1,2	7,5	-0,4	0,00	***
Región Natural												
Costa	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	24,3	-0,1	0,80	
Sierra	2,0	1,3	1,2	1,1	0,9	0,7	0,6	0,8	8,4	-0,2	0,00	***
Selva	1,8	1,0	0,8	0,5	0,5	0,3	0,2	0,4	14,4	-0,2	0,02	**

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014

CUADRO N° IV.1
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y
GRUPOS DE EDAD, 2009-2014

(Porcentaje respecto del total de población de cada grupos de edad)

Área de residencia/ Grupos de edad	2009	2010	2011	2012	2013	2014			C.V.
						Estimación	Int. Conf. 95%		
							Inferior	Superior	
Total	33,5	30,8	27,8	25,8	23,9	22,7	21,8	23,6	2,0
0 a 4	46,7	42,3	39,6	36,7	35,5	33,6	32,0	35,2	2,5
5 a 9	45,7	43,4	40,1	37,7	33,6	34,2	32,6	35,7	2,3
10 a 14	43,6	41,3	37,7	34,9	33,9	32,8	31,4	34,3	2,3
15 a 19	34,9	31,9	29,1	26,7	24,8	23,4	22,1	24,7	2,8
20 a 24	26,3	24,5	20,9	18,3	17,7	16,8	15,6	18,0	3,7
25 a 29	27,2	24,0	21,6	20,5	18,3	17,8	16,4	19,2	3,9
30 a 34	30,4	26,4	25,8	24,7	22,4	21,4	19,9	23,0	3,7
35 a 39	31,4	28,5	28,7	26,2	23,7	22,3	20,9	23,8	3,3
40 a 44	28,6	26,9	23,5	23,7	20,2	20,8	19,4	22,1	3,4
45 a 49	26,0	24,6	22,3	18,6	17,8	17,1	15,8	18,4	3,9
50 a 54	22,9	21,3	18,7	17,2	16,5	15,4	14,2	16,7	4,1
55 a 59	25,8	21,7	18,1	17,3	16,9	14,8	13,5	16,1	4,6
60 a 64	24,8	24,1	21,0	20,7	17,2	14,9	13,5	16,3	4,7
65 a 69	30,1	26,1	22,3	21,1	20,8	18,8	17,1	20,5	4,7
70 a más años	30,8	29,4	24,7	25,1	22,9	20,4	19,0	21,9	3,6
Urbana	21,3	20,0	18,0	16,6	16,1	15,3	14,4	16,3	3,1
0 a 4	32,6	29,6	27,8	25,8	25,5	24,6	22,7	26,5	3,9
5 a 9	29,6	29,3	27,2	24,0	23,5	24,4	22,5	26,3	4,0
10 a 14	28,7	27,1	24,8	22,2	23,2	22,6	20,9	24,2	3,8
15 a 19	23,1	21,6	19,4	17,8	17,1	15,6	14,2	17,0	4,6
20 a 24	17,6	16,9	14,5	12,1	12,7	12,5	11,2	13,8	5,4
25 a 29	18,8	16,0	14,9	14,3	12,8	13,1	11,7	14,6	5,7
30 a 34	19,8	17,5	17,6	17,0	16,0	15,4	13,7	17,0	5,5
35 a 39	21,5	19,3	20,1	17,9	16,8	14,9	13,4	16,5	5,2
40 a 44	18,9	17,8	15,2	16,6	13,7	13,9	12,4	15,3	5,4
45 a 49	15,6	16,4	14,5	11,1	11,6	11,2	9,8	12,6	6,3
50 a 54	12,8	13,1	11,3	10,5	10,8	9,3	8,0	10,6	7,0
55 a 59	15,1	12,4	10,5	9,9	10,7	9,3	7,9	10,7	7,7
60 a 64	13,1	14,1	11,9	13,6	9,7	8,4	7,1	9,8	8,3
65 a 69	16,2	16,4	12,7	12,5	12,6	11,2	9,3	13,0	8,4
70 a más años	15,6	16,8	12,7	15,0	14,0	12,7	11,1	14,3	6,5
Rural	66,7	61,0	56,1	53,0	48,0	46,0	44,2	47,8	2,0
0 a 4	78,1	72,5	68,4	65,0	61,9	59,9	57,3	62,6	2,3
5 a 9	77,6	71,1	66,7	66,7	57,3	58,2	56,0	60,5	2,0
10 a 14	72,1	68,3	63,6	61,5	56,0	55,2	52,9	57,6	2,1
15 a 19	63,3	56,9	53,1	49,1	45,1	43,8	41,3	46,2	2,8
20 a 24	58,4	53,1	47,7	43,5	39,7	36,1	33,3	38,9	3,9
25 a 29	61,6	57,0	51,7	48,0	45,1	42,1	38,9	45,3	3,8
30 a 34	66,2	60,4	56,2	52,9	48,9	47,7	44,6	50,8	3,3
35 a 39	64,5	60,0	56,3	54,8	48,0	48,7	45,7	51,6	3,1
40 a 44	60,5	57,3	50,6	48,5	42,7	44,0	41,1	46,8	3,3
45 a 49	60,5	50,7	47,1	44,6	39,8	38,7	35,9	41,5	3,7
50 a 54	56,2	51,3	46,0	42,3	36,0	36,0	33,3	38,8	3,9
55 a 59	58,3	51,5	44,7	42,8	38,4	33,7	30,9	36,6	4,3
60 a 64	58,7	53,8	49,3	43,2	42,0	35,3	32,2	38,4	4,5
65 a 69	63,7	52,1	49,1	45,0	44,5	40,5	37,2	43,8	4,2
70 a más años	66,0	60,6	54,2	51,0	46,2	41,1	38,7	43,6	3,1

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

CUADRO N° IV.2
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA DE ACUERDO A LA LENGUA MATERNA,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2009 - 2014

(Porcentaje respecto del total de población de cada lengua materna)

Área de residencia/ Lengua materna / Condición de pobreza	2009	2010	2011	2012	2013	2014			C.V.
						Estima- ción	Int. Conf. 95%		
							Inferior	Superior	
Total									
Lengua Nativa ^{1/}									
Pobre	53,8	49,7	44,4	40,4	35,9	35,4	33,7	37,2	2,5
Pobre extremo	21,0	16,9	13,0	12,0	9,0	8,5	7,5	9,5	5,8
Pobre no extremo	32,8	32,8	31,3	28,4	26,9	26,9	25,6	28,3	2,6
Castellano									
Pobre	28,5	26,1	23,6	22,2	20,8	19,5	18,6	20,4	2,4
Pobre extremo	6,8	5,4	4,7	4,6	3,7	3,3	2,9	3,7	6,3
Pobre no extremo	21,7	20,7	18,9	17,6	17,2	16,2	15,4	17,0	2,5
Área de residencia									
Urbana									
Lengua Nativa ^{1/}									
Pobre	29,6	27,0	23,9	21,0	20,0	21,1	18,9	23,3	5,4
Pobre extremo	4,3	2,9	2,2	2,1	2,0	2,2	1,4	2,9	17,9
Pobre no extremo	25,3	24,1	21,7	18,8	18,0	18,9	17,0	20,9	5,2
Castellano									
Pobre	19,8	18,7	16,8	15,7	15,2	14,2	13,2	15,1	3,3
Pobre extremo	1,7	1,6	1,3	1,2	0,9	0,8	0,6	1,0	12,4
Pobre no extremo	18,1	17,0	15,5	14,4	14,3	13,3	12,4	14,2	3,4
Rural									
Lengua Nativa ^{1/}									
Pobre	72,0	67,3	61,1	56,3	49,4	48,2	45,8	50,6	2,6
Pobre extremo	33,5	27,8	21,9	20,1	15,0	14,1	12,5	15,7	5,8
Pobre no extremo	38,5	39,6	39,2	36,2	34,4	34,0	32,2	35,9	2,7
Castellano									
Pobre	62,5	56,2	51,9	50,1	45,9	43,6	41,3	45,9	2,7
Pobre extremo	26,5	20,5	18,8	18,8	15,9	14,3	12,5	16,0	6,3
Pobre no extremo	36,1	35,7	33,1	31,3	30,0	29,3	27,7	30,9	2,8

^{1/} Incluye, quechua, aymara y otra lengua nativa.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014

CUADRO N° IV.3

**PERÚ: AUTOPERCEPCIÓN DEL ORIGEN ÉTNICO POR INCIDENCIA DE LA POBREZA,
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2012-2014**

(Porcentaje respecto del total de la población de cada origen étnico)

Ámbito geográfico / Origen étnico	2012	2013	2014			C.V.
			Estima- ción	Int. Conf. 95%		
				Inferior	Superior	
Total						
Pobre						
Origen nativo ^{1/}	30,2	27,0	26,8	25,4	28,2	2,7
Negro/ Mulato/ Zambo	21,1	23,3	19,3	15,7	22,8	9,4
Blanco	20,6	19,5	18,5	16,3	20,6	6,0
Mestizo	17,0	15,8	14,1	13,3	14,9	3,0
Área de residencia						
Urbana						
Origen nativo ^{1/}	17,8	15,6	16,3	14,6	18,0	5,3
Negro/ Mulato/ Zambo	14,2	15,1	13,3	9,7	16,9	13,7
Blanco	12,5	11,1	10,4	8,5	12,4	9,6
Mestizo	12,8	12,5	11,1	10,2	12,0	4,0
Rural						
Origen nativo ^{1/}	49,3	43,5	41,5	39,4	43,7	2,6
Negro/ Mulato/ Zambo	53,8	52,9	43,3	33,9	52,6	11,0
Blanco	52,8	52,7	48,8	43,5	54,0	5,5
Mestizo	41,8	37,1	34,6	32,2	37,1	3,6
No pobre						
Origen nativo ^{1/}	69,8	73,0	73,2	71,8	74,6	1,0
Negro/ Mulato/ Zambo	78,9	76,7	80,7	77,2	84,3	2,2
Blanco	79,4	80,5	81,5	79,4	83,7	1,3
Mestizo	83,0	84,2	85,9	85,1	86,7	0,5
Área de residencia						
Urbana						
Origen nativo ^{1/}	82,2	84,4	83,7	82,0	85,4	1,0
Negro/ Mulato/ Zambo	85,8	84,9	86,7	83,1	90,3	2,1
Blanco	87,5	88,9	89,6	87,6	91,5	1,1
Mestizo	87,2	87,5	88,9	88,0	89,8	0,5
Rural						
Origen nativo ^{1/}	50,7	56,5	58,5	56,3	60,6	1,9
Negro/ Mulato/ Zambo	46,2	47,1	56,7	47,4	66,1	8,4
Blanco	47,2	47,3	51,2	46,0	56,5	5,2
Mestizo	58,2	62,9	65,4	62,9	67,8	1,9

^{1/} Incluye, los de origen quechua, aymara y origen amazónico.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2012-2014

CUADRO N° IV.4
PERÚ: LOCALIZACIÓN TERRITORIAL DE LA POBLACIÓN, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO
Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2009 - 2014

(Distribución porcentual)

Ámbito geográfico / Condición de pobreza	2009	2010	2011	2012	2013	2014			C.V.
						Estima- ción	Int. Conf. 95%		
							Inferior	Superior	
Pobre									
Área de residencia									
Urbana	46,5	47,9	48,1	48,2	50,7	51,2	48,9	53,5	2,3
Rural	53,5	52,1	51,9	51,8	49,3	48,8	46,5	51,1	2,4
Región natural									
Costa	33,3	34,7	34,5	34,7	35,9	34,5	32,1	37,0	3,7
Sierra	48,4	48,5	49,0	49,0	47,2	48,1	45,5	50,7	2,7
Selva	18,4	16,8	16,5	16,3	16,9	17,4	15,4	19,3	5,6
Pobre extremo									
Área de residencia									
Urbana	15,8	17,9	16,6	17,3	16,7	17,7	14,4	21,1	9,7
Rural	84,2	82,1	83,4	82,7	83,3	82,3	78,9	85,6	2,1
Región natural									
Costa	8,4	10,4	10,3	9,7	9,2	11,9	8,2	15,6	15,9
Sierra	69,9	68,3	71,3	72,5	71,9	69,7	65,2	74,2	3,3
Selva	21,7	21,3	18,4	17,7	18,9	18,4	15,1	21,7	9,1

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

CUADRO N° IV.5
PERÚ: NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO POR LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009- 2014

(Distribución porcentual)

Nivel de educación/ Condición de pobreza	2009	2010	2011	2012	2013	2014			C.V.
						Estima- ción	Int. Conf. 95%		
							Inferior	Superior	
Total									
Pobre									
Primaria ^{1/}	51,6	50,6	50,1	48,7	48,7	48,4	47,0	49,8	1,4
Secundaria	41,0	42,1	42,2	43,5	43,6	43,8	42,6	45,0	1,4
Superior No universitaria	5,3	5,2	5,2	5,4	5,5	5,4	4,8	6,1	6,0
Superior Universitaria ^{2/}	2,1	2,1	2,5	2,4	2,2	2,4	2,0	2,8	8,7
Pobre extremo									
Primaria ^{1/}	69,2	70,0	69,2	66,9	68,7	67,4	64,6	70,1	2,1
Secundaria	28,6	28,6	28,3	30,3	29,3	29,8	27,6	32,0	3,8
Superior No universitaria	1,6	1,0	2,0	2,0	1,3	2,4	1,0	3,8	29,6
Superior Universitaria ^{2/}	0,6	0,4	0,5	0,8	0,7	0,5	0,2	0,7	25,7
Pobre no extremo									
Primaria ^{1/}	45,4	45,0	45,1	43,9	44,1	44,4	43,1	45,8	1,6
Secundaria	45,2	45,9	45,9	47,0	46,9	46,7	45,5	48,0	1,4
Superior No universitaria	6,8	6,5	6,0	6,4	6,5	6,1	5,4	6,8	5,9
Superior Universitaria ^{2/}	2,6	2,6	3,0	2,8	2,5	2,8	2,3	3,3	8,8
No pobre									
Primaria ^{1/}	19,5	20,0	20,7	19,9	20,7	20,9	20,4	21,5	1,3
Secundaria	44,0	44,2	43,7	43,6	43,8	44,5	43,8	45,2	0,8
Superior No universitaria	16,7	16,7	16,8	16,2	15,5	14,7	14,3	15,1	1,5
Superior Universitaria ^{2/}	19,8	19,1	18,8	20,3	20,0	19,8	19,1	20,6	1,9

^{1/} Incluye a los que tienen inicial o no tienen nivel de educación.

^{2/} Incluye Post grado.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

CUADRO N° IV.6
PERÚ: TASA DE ANALFABETISMO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y CONDICIÓN DE POBREZA,
2009-2014

(Porcentaje respecto del total de la población de cada condición de pobreza)

Área de residencia/ Condición de pobreza	2009	2010	2011	2012	2013	2014			C.V.
						Estima- ción	Int. Conf. 95%		
							Inferior	Superior	
Total									
Pobre	16,3	16,3	15,8	14,0	14,0	14,0	13,3	14,7	2,5
Pobre extremo	25,7	27,3	24,4	21,9	22,3	23,1	21,4	24,8	3,7
Pobre no extremo	13,0	13,1	13,6	11,9	12,1	12,1	11,4	12,8	2,9
No pobre	4,1	4,3	4,4	4,0	4,2	4,5	4,3	4,7	2,4
Urbana									
Pobre	9,6	9,2	8,9	7,4	8,1	8,8	7,9	9,6	4,9
Pobre extremo	19,6	17,9	14,6	12,1	16,2	17,4	12,9	22,0	13,2
Pobre no extremo	8,7	8,4	8,5	7,0	7,5	8,2	7,4	9,1	5,1
No pobre	2,9	3,0	3,1	2,6	2,7	2,9	2,7	3,1	3,4
Rural									
Pobre	22,4	23,3	22,7	20,8	20,5	19,8	18,8	20,7	2,4
Pobre extremo	26,8	29,4	26,4	24,2	23,6	24,3	22,5	26,1	3,7
Pobre no extremo	19,3	19,8	20,8	19,0	19,0	17,8	16,8	18,9	3,0
No pobre	11,8	12,0	11,8	11,5	12,1	12,7	12,1	13,4	2,7

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

CUADRO N° IV.7
PERÚ: TENENCIA DE SEGURO DE SALUD, SEGÚN TIPO DE SEGURO Y
CONDICIÓN DE POBREZA, 2009 -2014

(Porcentaje respecto del total de la población de cada condición de pobreza)

Tipo de seguro de salud / Condición de pobreza	2009	2010	2011	2012	2013	2014			C.V.
						Estima- ción	Int. Conf. 95%		
							Inferior	Superior	
Pobre									
Con seguro de salud	66,6	70,1	71,5	65,2	71,6	75,3	74,0	76,6	0,9
Únicamente SIS	60,2	63,7	64,3	58,2	64,2	67,4	65,8	69,0	1,2
Únicamente EsSalud	5,7	5,8	6,5	6,6	7,0	7,5	6,6	8,4	6,3
Con otros seguros de salud ^{1/}	0,7	0,6	0,7	0,5	0,5	0,4	0,2	0,6	24,0
Sin seguro de salud	33,4	29,9	28,5	34,8	28,4	24,7	23,4	26,0	2,7
No pobre									
Con seguro de salud	57,5	60,5	61,8	60,7	63,5	67,2	66,4	67,9	0,6
Únicamente SIS	20,4	24,2	25,2	22,0	26,3	30,7	29,8	31,5	1,4
Únicamente EsSalud	29,0	28,7	29,0	30,6	29,8	29,6	28,8	30,4	1,3
Con otros seguros de salud ^{1/}	8,1	7,6	7,6	8,0	7,4	6,9	6,4	7,4	3,9
Sin seguro de salud	42,5	39,5	38,2	39,3	36,5	32,8	32,1	33,6	1,2

^{1/} Comprende seguro privado de salud, seguro de las FFAA. y Policiales, seguro universitario, seguro escolar privado, EsSalud y SIS, etc.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

CUADRO N° IV.8
PERÚ: PEA OCUPADA, SEGÚN CATEGORÍA DE OCUPACIÓN Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2014
(Distribución porcentual)

Categoría de ocupación / Condición de pobreza	2009	2010	2011	2012	2013	2014			C.V
						Estima- ción	Interv. Conf. 95%		
							Inferior	Superior	
Total									
Pobre									
Patrono / empleador	3,3	3,1	2,9	2,6	2,4	1,9	1,6	2,2	8,2
Asalariados ^{1/}	27,8	28,3	27,0	29,9	30,5	29,9	28,5	31,3	2,4
Trabajador independiente	42,6	42,6	43,8	43,1	42,6	44,1	43,1	45,2	1,2
Trab. familiar no remunerado ^{2/}	24,4	24,2	24,6	22,0	22,5	22,4	21,3	23,6	2,6
Trabajador del hogar	1,9	1,8	1,8	2,4	1,9	1,7	1,4	2,0	10,2
Pobre extremo									
Patrono / empleador	2,1	1,9	1,8	1,8	1,9	1,1	0,5	1,6	25,4
Asalariados ^{1/}	14,7	16,6	12,7	17,6	14,3	15,6	13,5	17,8	7,0
Trabajador independiente	46,4	45,7	47,3	47,0	47,1	48,2	46,0	50,4	2,3
Trab. familiar no remunerado ^{2/}	35,9	34,7	37,8	32,9	36,0	34,6	32,4	36,8	3,2
Trabajador del hogar	0,8	1,1	0,4	0,7	0,8	0,5	0,3	0,8	27,3
Pobre no extremo									
Patrono / empleador	3,7	3,4	3,2	2,9	2,6	2,0	1,7	2,4	8,5
Asalariados ^{1/}	32,9	32,0	31,0	33,4	34,4	33,0	31,5	34,5	2,3
Trabajador independiente	41,1	41,7	42,8	42,0	41,5	43,2	42,1	44,4	1,4
Trab. familiar no remunerado ^{2/}	20,0	20,9	20,8	18,9	19,3	19,7	18,6	20,9	3,0
Trabajador del hogar	2,3	2,0	2,1	2,9	2,2	2,0	1,6	2,4	10,6
No pobre									
Patrono / empleador	6,7	7,0	6,1	6,2	5,5	5,1	4,8	5,4	3,0
Asalariados ^{1/}	49,7	48,9	49,5	50,9	51,4	51,5	50,7	52,2	0,7
Trabajador independiente	31,9	32,7	32,7	32,0	32,0	32,8	32,2	33,4	0,9
Trab. familiar no remunerado ^{2/}	9,2	8,6	9,3	8,8	8,7	8,5	8,1	8,9	2,3
Trabajador del hogar	2,5	2,8	2,4	2,1	2,4	2,2	2,0	2,4	4,7

^{1/} Comprende: empleados y obreros.

^{2/} Incluye también a los trabajadores no remunerados de otros hogares y a practicantes sin remuneración.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

CUADRO N° IV.9
PERÚ: PEA OCUPADA, SEGÚN RAMAS DE ACTIVIDAD Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2014
(Distribución porcentual)

Ramas de actividad / Condición de pobreza	2009	2010	2011	2012	2013	2014			C.V
						Estima- ción	Interv. Conf. 95%		
							Inferior	Superior	
Total									
Pobre									
Agricultura/Pesca/Minería	57,4	55,6	56,0	54,0	54,3	55,5	53,6	57,5	1,8
Manufactura	8,3	8,5	8,5	8,6	8,6	7,5	6,7	8,4	5,8
Construcción	4,2	5,2	5,0	5,7	5,6	5,7	5,0	6,3	5,7
Comercio	11,4	11,6	10,6	11,7	11,4	11,3	10,4	12,2	4,1
Transportes y Comunicaciones	4,9	4,8	5,3	5,1	5,1	6,0	5,3	6,7	6,0
Servicios ^{1/}	13,8	14,4	14,5	14,8	14,9	14,0	13,0	15,0	3,6
Pobre extremo									
Agricultura/Pesca/Minería	81,9	81,1	82,3	79,6	80,4	83,1	80,7	85,4	1,5
Manufactura	5,2	4,7	5,7	5,0	6,0	4,4	3,0	5,7	16,1
Construcción	2,0	2,7	2,0	2,5	2,9	2,4	1,6	3,3	18,2
Comercio	4,1	4,0	4,7	4,5	4,9	4,3	3,2	5,5	13,1
Transportes y Comunicaciones	1,5	1,4	1,0	2,3	1,3	1,4	0,8	2,1	22,7
Servicios ^{1/}	5,3	6,2	4,3	6,1	4,5	4,3	3,3	5,4	12,4
Pobre no extremo									
Agricultura/Pesca/Minería	48,0	47,6	48,7	46,7	48,1	49,4	47,4	51,5	2,1
Manufactura	9,5	9,6	9,3	9,7	9,3	8,2	7,3	9,2	5,9
Construcción	5,0	6,0	5,8	6,7	6,2	6,4	5,6	7,1	5,9
Comercio	14,2	13,9	12,3	13,7	12,9	12,8	11,7	13,8	4,1
Transportes y Comunicaciones	6,2	5,9	6,5	5,9	6,0	7,0	6,2	7,8	6,1
Servicios ^{1/}	17,0	17,0	17,4	17,3	17,4	16,2	15,0	17,3	3,6
No Pobre									
Agricultura/Pesca/Minería	15,5	16,0	17,8	17,8	18,3	18,8	18,1	19,6	2,0
Manufactura	11,7	11,4	10,7	11,1	10,6	10,0	9,6	10,5	2,5
Construcción	5,4	5,8	5,9	6,1	6,5	6,8	6,4	7,1	2,6
Comercio	21,4	21,4	20,9	21,1	21,3	21,0	20,4	21,6	1,5
Transportes y Comunicaciones	9,3	9,2	8,9	8,5	8,4	8,5	8,2	8,9	2,3
Servicios ^{1/}	36,7	36,2	35,9	35,5	34,9	34,8	34,0	35,6	1,1

^{1/} Comprende actividades como: Servicios de Gas y electricidad, Restaurantes y Hoteles, Intermediación financiera, Sector Público, Salud, Educación, etc.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

CUADRO N° IV.10
PERÚ: COMPOSICIÓN DE LOS HOGARES DE ACUERDO A LA EDAD DE LOS MIEMBROS,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2014

(Distribución porcentual)

Composición de los hogares / Condición de pobreza	2009	2010	2011	2012	2013	2014			C.V.
						Estima- ción	Int. Conf. 95%		
							Inferior	Superior	
Pobre									
Con niños/niñas o adolescentes	79,1	78,4	77,9	75,4	76,0	76,8	75,4	78,2	0,9
Con al menos un niño menor de 12 años	29,7	29,2	28,3	27,0	27,5	28,8	27,4	30,3	2,5
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	11,2	10,8	11,0	10,5	11,1	10,5	9,6	11,4	4,6
Con al menos un niño y al menos un adolescente	38,3	38,4	38,6	37,9	37,3	37,4	35,9	39,0	2,1
Con miembros de 18 y más años de edad	20,9	21,6	22,1	24,6	24,0	23,2	21,8	24,6	3,1
Pobre extremo									
Con niños/niñas o adolescentes	75,4	75,7	73,9	75,3	71,3	74,2	71,4	76,9	1,9
Con al menos un niño menor de 12 años	27,8	28,1	26,5	25,4	24,2	25,0	22,2	27,7	5,6
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	8,3	7,3	7,5	7,6	9,2	9,4	7,4	11,5	11,2
Con al menos un niño y al menos un adolescente	39,4	40,4	39,9	42,3	37,9	39,8	36,7	42,9	4,0
Con miembros de 18 y más años de edad	24,6	24,3	26,1	24,7	28,7	25,8	23,1	28,6	5,5
Pobre no extremo									
Con niños/niñas o adolescentes	80,6	79,3	79,0	75,4	77,1	77,4	75,8	78,9	1,0
Con al menos un niño menor de 12 años	30,4	29,6	28,8	27,4	28,3	29,7	28,1	31,4	2,8
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	12,3	11,9	12,1	11,3	11,6	10,7	9,7	11,8	5,0
Con al menos un niño y al menos un adolescente	37,8	37,8	38,2	36,7	37,2	36,9	35,2	38,6	2,4
Con miembros de 18 y más años de edad	19,4	20,7	21,0	24,6	22,9	22,6	21,1	24,2	3,5
No pobre									
Con niños/niñas o adolescentes	61,6	60,4	59,2	57,5	56,8	55,4	54,5	56,3	0,8
Con al menos un niño menor de 12 años	27,5	26,4	25,6	24,6	24,8	24,3	23,5	25,0	1,6
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	16,1	16,7	16,0	15,6	14,9	14,7	14,1	15,3	2,0
Con al menos un niño y al menos un adolescente	18,1	17,3	17,7	17,3	17,1	16,5	15,9	17,1	1,9
Con miembros de 18 y más años de edad	38,4	39,6	40,8	42,5	43,2	44,6	43,7	45,5	1,0

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

CUADRO N° IV.11
PERÚ: EDAD PROMEDIO DEL JEFE DE HOGAR, SEGÚN ÁREA
DE RESIDENCIA Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2009- 2014
(Años)

Área de residencia / Condición de pobreza	2009	2010	2011	2012	2013	2014			C.V.
						Estima- ción	Int. Conf. 95%		
							Inferior	Superior	
Total									
Pobre	49,9	50,6	51,0	51,9	52,3	52,0	51,5	52,5	0,5
Pobre extremo	51,8	52,6	53,3	52,6	54,5	52,8	51,8	53,7	0,9
Pobre no extremo	49,1	50,0	50,3	51,7	51,8	51,8	51,3	52,4	0,6
No pobre	50,6	51,0	52,2	52,5	52,7	53,2	52,9	53,5	0,3
Urbana									
Pobre	47,8	49,3	49,0	51,1	50,8	50,4	49,5	51,2	0,9
Pobre extremo	50,8	52,4	51,4	52,6	56,3	49,6	46,8	52,3	2,8
Pobre no extremo	47,5	49,0	48,8	51,0	50,4	50,4	49,5	51,3	0,9
No pobre	50,4	50,8	52,1	52,2	52,5	52,8	52,5	53,2	0,3
Rural									
Pobre	51,5	51,8	52,6	52,6	53,7	53,5	53,0	54,1	0,6
Pobre extremo	51,9	52,7	53,6	52,6	54,1	53,4	52,4	54,4	0,9
Pobre no extremo	51,2	51,2	52,0	52,5	53,5	53,6	52,9	54,3	0,7
No pobre	51,8	52,1	53,0	53,7	53,9	54,8	54,3	55,3	0,4

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

CUADRO N° IV.12
PERÚ: PROMEDIO DE MIEMBROS DEL HOGAR, SEGÚN ÁREA
DE RESIDENCIA Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2009 - 2014
(Número de personas)

Área de residencia / Condición de pobreza	2009	2010	2011	2012	2013	2014			C.V.
						Estima- ción	Int. Conf. 95%		
							Inferior	Superior	
Total									
Pobre	4,8	4,8	4,8	4,7	4,7	4,7	4,6	4,8	0,8
Pobre extremo	4,9	4,9	4,9	5,0	4,8	4,8	4,7	5,0	1,6
Pobre no extremo	4,8	4,8	4,8	4,6	4,7	4,7	4,6	4,8	0,9
No pobre	3,8	3,7	3,7	3,7	3,7	3,6	3,6	3,6	0,5
Urbana									
Pobre	5,1	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,9	5,1	1,2
Pobre extremo	5,4	5,3	5,2	5,8	4,8	5,1	4,7	5,5	4,1
Pobre no extremo	5,1	5,0	5,0	4,9	5,0	5,0	4,9	5,1	1,3
No pobre	3,8	3,8	3,8	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7	0,5
Rural									
Pobre	4,6	4,7	4,6	4,5	4,5	4,4	4,3	4,5	1,0
Pobre extremo	4,8	4,8	4,8	4,9	4,7	4,7	4,6	4,9	1,7
Pobre no extremo	4,4	4,6	4,5	4,3	4,4	4,3	4,2	4,4	1,2
No pobre	3,6	3,6	3,5	3,4	3,5	3,3	3,3	3,4	0,9

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

CUADRO N° IV.13
PERÚ: JEFATURA DE HOGAR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y SEXO, 2009-2014
(Distribución porcentual)

Sexo / Condición de pobreza	2009	2010	2011	2012	2013	2014			C.V.
						Estima- ción	Int. Conf. 95%		
							Inferior	Superior	
Total									
Hombre	76,0	75,0	74,6	74,2	73,5	72,4	71,7	73,1	0,5
Mujer	24,0	25,0	25,4	25,8	26,5	27,6	26,9	28,3	1,3
Pobre									
Hombre	79,2	78,5	78,1	77,9	77,9	77,2	75,7	78,6	1,0
Mujer	20,8	21,5	21,9	22,1	22,1	22,8	21,4	24,3	3,3
Pobre extremo									
Hombre	80,0	78,4	80,1	81,8	80,0	81,0	78,5	83,5	1,6
Mujer	20,00	21,6	19,9	18,2	20,0	19,0	16,5	21,5	6,8
Pobre no extremo									
Hombre	78,9	78,5	77,6	76,8	77,4	76,3	74,6	77,9	1,1
Mujer	21,1	21,5	22,4	23,2	22,6	23,7	22,1	25,4	3,5
No Pobre									
Hombre	74,7	73,8	73,6	73,2	72,5	71,3	70,5	72,1	0,6
Mujer	25,3	26,2	26,4	26,8	27,5	28,7	27,9	29,5	1,4

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

CUADRO N° IV.14
PERÚ: CONDICIÓN DE TENENCIA DE LA VIVIENDA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2014
(Porcentaje respecto al total de hogares de cada grupo)

Condición de pobreza / Tenencia de la vivienda	2009	2010	2011	2012	2013	2014			C.V.
						Estima- ción	Int. Conf. 95%		
							Inferior	Superior	
Total									
Alquilada	10,6	9,9	9,2	8,9	9,0	8,9	8,4	9,5	3,1
Propia ^{1/}	72,4	73,1	74,1	74,9	76,0	75,8	75,0	76,6	0,5
Otra forma ^{2/}	17,1	17,0	16,7	16,2	15,1	15,3	14,7	15,9	2,1
Pobre									
Alquilada	4,6	4,0	4,5	4,2	4,3	4,0	3,3	4,7	9,0
Propia ^{1/}	79,4	80,0	80,6	81,2	81,8	81,8	80,5	83,2	0,8
Otra forma ^{2/}	16,0	16,0	14,9	14,7	13,9	14,2	13,0	15,4	4,3
No pobre									
Alquilada	12,9	12,0	10,6	10,2	10,1	10,1	9,4	10,7	3,2
Propia ^{1/}	69,6	70,7	72,2	73,2	74,6	74,4	73,5	75,3	0,6
Otra forma ^{2/}	17,5	17,3	17,2	16,6	15,3	15,5	14,8	16,2	2,3

1/ Comprende a la vivienda propia totalmente pagada, propia por invasión, propia comprándola a plazos.

2/ Comprende a la vivienda cedida por el centro de trabajo, cedida por otro hogar o institución u otra forma de tenencia.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

CUADRO N° IV.15
PERÚ: MATERIAL PREDOMINANTE EN PAREDES EXTERIORES DE LA VIVIENDA,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2009-2014

Condición de pobreza / Área de residencia	2009	2010	2011	2012	2013	2014			C.V.
						Estima- ción	Int. Conf. 95%		
							Inferior	Superior	
Total									
Pobre									
Ladrillo o bloque de cemento	18.1	19.9	18.8	19.3	20.1	19.2	17.6	20.8	4.3
Adobe/quincha	47.3	47.0	46.8	46.8	47.0	45.6	43.3	48.0	2.6
Tapia	15.0	14.4	15.3	15.7	15.0	16.4	14.7	18.1	5.4
Madera	8.9	8.6	9.0	8.9	10.6	10.9	9.5	12.2	6.2
Otro material ^{1/}	10.6	10.2	10.1	9.2	7.3	7.9	6.8	8.9	6.8
No pobre									
Ladrillo o bloque de cemento	63.9	63.4	61.1	61.3	60.9	59.8	58.6	61.0	1.0
Adobe/quincha	22.5	22.8	24.3	24.4	24.3	25.3	24.1	26.4	2.3
Tapia	3.8	4.2	4.1	4.2	4.6	4.7	4.2	5.2	5.2
Madera	5.6	5.2	6.3	6.5	6.8	7.0	6.4	7.6	4.4
Otro material ^{1/}	4.2	4.4	4.2	3.6	3.3	3.2	2.9	3.6	5.8
Urbana									
Pobre									
Ladrillo o bloque de cemento	39.9	41.8	39.5	40.9	40.2	38.1	35.1	41.1	4.0
Adobe/quincha	34.7	34.6	34.9	34.9	36.0	36.0	32.7	39.3	4.7
Tapia	4.9	3.6	4.9	6.0	5.1	6.2	4.6	7.8	13.1
Madera	9.7	9.0	9.9	9.6	12.3	12.8	10.6	14.9	8.6
Otro material ^{1/}	10.8	11.0	10.8	8.6	6.5	7.0	5.5	8.5	11.0
No pobre									
Ladrillo o bloque de cemento	72.7	73.2	71.4	72.1	71.9	71.0	69.6	72.3	1.0
Adobe/quincha	17.1	17.0	18.2	18.0	18.0	18.8	17.6	20.1	3.4
Tapia	1.8	2.0	1.9	1.9	2.0	2.0	1.6	2.4	9.9
Madera	4.7	4.0	5.0	5.2	5.5	5.6	5.0	6.3	5.7
Otro material ^{1/}	3.7	3.9	3.5	2.9	2.6	2.5	2.1	2.9	7.8
Rural									
Pobre									
Ladrillo o bloque de cemento	2.0	1.7	2.1	1.6	2.1	2.2	1.7	2.8	12.6
Adobe/quincha	56.6	57.2	56.4	56.6	56.9	54.4	51.2	57.5	2.9
Tapia	22.5	23.3	23.7	23.7	23.9	25.5	22.7	28.3	5.6
Madera	8.4	8.2	8.2	8.3	9.1	9.1	7.6	10.7	8.5
Otro material ^{1/}	10.5	9.5	9.6	9.8	8.1	8.7	7.3	10.2	8.6
No pobre									
Ladrillo o bloque de cemento	11.9	11.4	11.1	10.7	11.1	11.0	9.7	12.3	6.0
Adobe/quincha	54.4	53.5	53.9	54.4	53.1	53.4	50.8	55.9	2.4
Tapia	15.5	16.2	14.6	15.3	16.2	16.5	14.6	18.3	5.7
Madera	11.0	11.9	12.7	12.7	13.0	12.7	11.1	14.3	6.5
Otro material ^{1/}	7.2	7.1	7.6	7.0	6.7	6.4	5.4	7.5	8.1

^{1/} Incluye: Estera, piedra con barro u otro material como cartón, latas, etc.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

CUADRO N° IV.16
PERÚ: MATERIAL PREDOMINANTE EN EL PISO DE LA VIVIENDA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA
Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2009-2014

(Porcentaje)

Condición de pobreza / Área de residencia						2014			C.V.
	2009	2010	2011	2012	2013	Estima- ción	Int. Conf. 95%		
							Inferior	Superior	
Total									
Pobre									
Parquet o madera pulida o láminas asfálticas, losetas o similares	0.7	1.3	1.5	1.3	1.8	1.5	1.0	2.0	16.5
Cemento	23.2	24.7	24.5	26.7	24.1	24.5	22.9	26.2	3.5
Madera (entablados)	5.9	5.3	5.6	6.1	6.6	6.2	5.2	7.1	7.6
Tierra	68.6	66.4	66.9	64.7	66.8	66.9	65.0	68.7	1.4
Otro material	1.7	2.3	1.5	1.2	0.8	0.9	0.6	1.3	16.8
No pobre									
Parquet o madera pulida o láminas asfálticas, losetas o similares	24.3	23.5	22.8	23.6	22.7	22.8	21.7	24.0	2.5
Cemento	51.1	51.1	50.6	50.2	50.2	49.5	48.4	50.7	1.2
Madera (entablados)	5.3	5.4	5.6	5.5	5.3	5.7	5.1	6.2	4.8
Tierra	18.9	19.5	20.6	20.2	21.4	21.7	20.8	22.5	2.0
Otro material	0.4	0.5	0.4	0.5	0.3	0.3	0.2	0.4	14.6
Urbana									
Pobre									
Parquet o madera pulida o láminas asfálticas, losetas o similares	1.5	2.8	3.3	2.9	3.8	3.1	2.1	4.1	16.9
Cemento	47.3	48.3	48.0	51.6	44.2	44.7	41.8	47.6	3.3
Madera (entablados)	5.1	4.3	4.7	5.2	5.8	5.9	4.4	7.4	12.8
Tierra	45.5	43.3	43.2	39.6	45.9	45.8	42.8	48.7	3.3
Otro material	0.7	1.3	0.8	0.6	0.3	0.6	0.2	1.1	37.9
No pobre									
Parquet o madera pulida o láminas asfálticas, losetas o similares	28.3	27.8	27.3	28.4	27.5	27.8	26.4	29.1	2.5
Cemento	55.3	55.9	55.7	55.7	56.1	55.4	54.1	56.7	1.2
Madera (entablados)	4.5	4.6	4.7	4.4	4.2	4.7	4.1	5.2	6.5
Tierra	11.5	11.3	12.0	11.2	12.1	12.0	11.2	12.8	3.3
Otro material	0.4	0.4	0.3	0.3	0.1	0.2	0.1	0.2	24.5
Rural									
Pobre									
Parquet o madera pulida o láminas asfálticas, losetas o similares	0.0	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	0.2	47.9
Cemento	5.3	5.2	5.5	6.2	6.1	6.4	5.5	7.4	7.5
Madera (entablados)	6.4	6.1	6.3	6.8	7.2	6.4	5.2	7.5	9.1
Tierra	85.7	85.6	86.1	85.3	85.4	85.9	84.3	87.5	1.0
Otro material	2.5	3.1	2.0	1.6	1.2	1.2	0.8	1.7	17.6
No pobre									
Parquet o madera pulida o láminas asfálticas, losetas o similares	0.7	0.7	0.9	1.1	1.3	1.2	0.9	1.5	13.4
Cemento	26.2	25.2	25.9	24.2	23.6	23.9	22.1	25.7	3.8
Madera (entablados)	10.2	10.1	9.9	10.7	10.1	10.0	8.8	11.2	6.1
Tierra	61.9	62.8	62.2	62.9	63.7	63.9	61.9	65.9	1.6
Otro material	0.9	1.1	1.0	1.1	1.3	1.0	0.6	1.3	18.0

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

CUADRO N° IV.17
PERÚ: MATERIAL PREDOMINANTE EN EL TECHO DE LA VIVIENDA,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2009-2014

Condición de pobreza / Área de residencia	2009	2010	2011	2012	2013	2014			C.V.
						Estima- ción	Int. Conf. 95%		
							Inferior	Superior	
Total									
Pobre									
Concreto armado	9.3	10.5	10.3	10.6	9.9	10.3	9.1	11.5	6.1
Calamina o similares	50.1	50.6	50.8	52.2	57.4	58.7	56.6	60.7	1.8
Teja	18.4	17.8	19.4	18.8	18.0	17.3	15.6	19.0	5.1
Otro1/	22.3	21.1	19.6	18.5	14.6	13.7	12.4	15.0	4.9
No pobre									
Concreto armado	49.8	49.0	47.2	47.1	46.0	45.2	44.0	46.5	1.4
Calamina o similares	32.1	33.3	34.7	35.3	36.6	37.4	36.2	38.6	1.7
Teja	6.6	7.0	7.3	7.3	7.1	7.1	6.5	7.8	4.9
Otro1/	11.5	10.7	10.8	10.2	10.3	10.2	9.4	11.0	3.9
Urbana									
Pobre									
Concreto armado	21.1	22.5	22.2	23.0	20.6	21.1	18.6	23.5	6.0
Calamina o similares	52.3	53.0	53.4	55.0	60.9	60.3	57.2	63.4	2.6
Teja	7.0	7.1	9.0	7.4	6.4	7.5	5.7	9.4	12.7
Otro1/	19.5	17.4	15.5	14.7	12.0	11.1	9.2	12.9	8.6
No pobre									
Concreto armado	57.4	57.3	56.0	56.2	55.2	54.6	53.2	56.0	1.3
Calamina o similares	27.9	28.7	29.8	30.5	31.3	31.8	30.4	33.1	2.2
Teja	4.2	4.4	4.6	4.4	4.3	4.2	3.5	4.9	8.4
Otro1/	10.6	9.7	9.5	8.9	9.2	9.4	8.5	10.3	4.9
Rural									
Pobre									
Concreto armado	0.4	0.5	0.7	0.4	0.4	0.6	0.3	0.9	25.6
Calamina o similares	48.3	48.6	48.7	49.9	54.4	57.2	54.5	59.9	2.4
Teja	26.8	26.8	27.8	28.2	28.3	26.1	23.4	28.8	5.3
Otro1/	24.4	24.1	22.9	21.6	17.0	16.1	14.3	17.9	5.7
No pobre									
Concreto armado	5.4	5.0	4.7	4.6	4.2	4.3	3.5	5.0	8.8
Calamina o similares	56.6	57.4	58.0	58.2	60.8	61.9	59.7	64.2	1.8
Teja	21.2	21.1	20.3	20.6	19.9	19.8	17.8	21.8	5.2
Otro1/	16.8	16.4	17.0	16.6	15.1	13.9	12.5	15.4	5.4

1/ Incluye: Estera, madera, piedra con barro u otro material como cartón, latas, etc.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

CUADRO N° IV.18

PERÚ: VIVIENDA POR CONDICIÓN DE TÍTULO DE PROPIEDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2014

(Porcentaje respecto al total de viviendas propias)

Condición de pobreza / Condición de título de propiedad	2009	2010	2011	2012	2013	2014			C.V.
						Estima- ción	Int. Conf. 95%		
							Inferior	Superior	
Total									
Tiene título de propiedad ^{1/}	67.4	66.9	64.4	58.6	58.4	56.1	54.8	57.3	1.1
No tiene título de propiedad	32.6	33.1	35.6	41.4	41.6	43.9	42.7	45.2	1.5
Pobre									
Tiene título de propiedad ^{1/}	48.3	48.7	45.4	32.5	32.9	29.2	27.0	31.3	3.7
No tiene título de propiedad	51.7	51.3	54.6	67.5	67.1	70.8	68.7	73.0	1.5
No pobre									
Tiene título de propiedad ^{1/}	76.0	74.0	70.8	66.5	65.2	62.7	61.4	64.0	1.1
No tiene título de propiedad	24.0	26.0	29.2	33.5	34.8	37.3	36.0	38.6	1.8
Área de residencia									
Urbana									
Pobre									
Tiene título de propiedad ^{1/}	69.7	68.5	62.6	60.1	59.9	55.6	51.9	59.2	3.4
No tiene título de propiedad	30.3	31.5	37.4	39.9	40.1	44.4	40.8	48.1	4.2
No pobre									
Tiene título de propiedad ^{1/}	81.9	79.7	77.2	77.3	76.3	74.8	73.4	76.2	1.0
No tiene título de propiedad	18.1	20.3	22.8	22.7	23.7	25.2	23.8	26.6	2.9
Rural									
Pobre									
Tiene título de propiedad ^{1/}	35.0	35.0	33.9	13.4	12.2	9.2	7.8	10.5	7.3
No tiene título de propiedad	65.0	65.0	66.1	86.6	87.8	90.8	89.5	92.2	0.7
No pobre									
Tiene título de propiedad ^{1/}	46.4	48.4	45.0	23.4	22.6	18.5	16.8	20.3	4.8
No tiene título de propiedad	53.6	51.6	55.0	76.6	77.4	81.5	79.7	83.2	1.1

Nota: Comprende a la vivienda propia totalmente pagada, propia por invasión, propia comprándola a plazos.^{1/} Incluye los títulos que están en trámite.**Fuente:** INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

CUADRO N° IV.19
PERÚ: FORMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2014

(Distribución porcentual)

Área de residencia / Formas de abastecimiento de agua / Condición de pobreza	2009	2010	2011	2012	2013	2014			C.V.
						Estima- ción	Int. Conf. 95%		
							Inferior	Superior	
Total									
Pobre									
Red pública, dentro de la vivienda	43,8	47,0	47,0	58,4	61,0	66,8	64,9	68,8	1,5
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	4,9	4,8	4,9	4,2	2,6	3,4	2,6	4,1	10,9
Pilón de uso público	3,1	2,5	2,9	2,4	3,0	2,7	2,0	3,5	14,0
Camión - cisterna u otro similar	2,5	2,9	1,5	1,8	2,1	1,7	1,1	2,3	18,6
Pozo	6,3	6,1	6,5	4,1	4,1	4,4	3,6	5,3	9,5
Río, acequia, manantial o similar	33,9	31,1	32,2	21,8	21,6	14,8	13,4	16,3	5,0
Otra forma	5,5	5,5	5,0	7,3	5,5	6,1	5,2	7,0	7,5
No Pobre									
Red pública, dentro de la vivienda	74,4	75,2	75,1	79,4	80,0	82,1	81,2	83,1	0,6
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	7,5	7,7	7,5	6,2	5,3	5,0	4,5	5,5	5,0
Pilón de uso público	1,7	1,7	1,4	1,5	1,9	1,5	1,1	1,8	11,3
Camión - cisterna u otro similar	2,8	2,2	2,0	1,8	2,0	2,0	1,5	2,5	12,7
Pozo	2,9	2,8	2,3	1,8	2,1	1,9	1,6	2,2	8,3
Río, acequia, manantial o similar	7,1	7,6	8,9	5,4	5,6	4,4	3,9	4,8	5,4
Otra forma	3,5	2,9	2,8	3,7	3,1	3,2	2,8	3,5	5,4
Urbana									
Pobre									
Red pública, dentro de la vivienda	63,4	64,0	65,2	70,0	75,5	74,7	71,9	77,4	1,9
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	8,8	9,1	10,0	8,1	4,8	6,8	5,3	8,2	11,0
Pilón de uso público	4,4	3,2	4,0	3,5	3,5	3,6	2,3	5,0	18,8
Camión - cisterna u otro similar	5,1	5,9	3,1	3,7	4,2	3,3	2,1	4,6	19,6
Pozo	4,0	2,7	3,9	2,0	1,9	2,5	1,6	3,3	17,3
Río, acequia, manantial o similar	5,1	6,3	7,4	3,7	3,9	1,7	0,7	2,7	30,1
Otra forma	9,1	8,9	6,3	8,9	6,1	7,4	5,9	9,0	10,8
No Pobre									
Red pública, dentro de la vivienda	80,6	81,5	82,3	84,6	84,9	86,4	85,3	87,4	0,6
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	8,3	8,6	8,7	7,2	6,2	6,0	5,4	6,6	5,1
Pilón de uso público	1,7	1,6	1,3	1,4	1,8	1,4	1,0	1,7	13,9
Camión - cisterna u otro similar	3,0	2,3	2,1	1,9	2,2	2,1	1,6	2,7	14,1
Pozo	1,6	1,7	1,1	1,0	1,3	1,0	0,7	1,2	13,2
Río, acequia, manantial o similar	1,4	1,6	1,9	0,8	0,9	0,5	0,2	0,8	27,5
Otra forma	3,5	2,7	2,5	3,1	2,7	2,6	2,3	3,0	7,0
Rural									
Pobre									
Red pública, dentro de la vivienda	28,7	32,5	31,7	48,6	47,7	59,6	56,9	62,3	2,3
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	1,9	1,1	0,6	0,9	0,5	0,2	0,1	0,4	38,5
Pilón de uso público	2,0	2,0	1,9	1,5	2,6	1,9	1,2	2,6	19,6
Camión - cisterna u otro similar	0,4	0,3	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1	0,4	35,5
Pozo	8,1	9,0	8,6	5,8	6,2	6,3	4,9	7,6	11,1
Río, acequia, manantial o similar	56,2	52,4	53,1	37,1	38,0	26,9	24,4	29,4	4,7
Otra forma	2,8	2,7	4,0	5,9	4,9	4,9	3,9	5,8	9,8
No Pobre									
Red pública, dentro de la vivienda	37,2	40,8	38,8	54,4	57,2	63,2	60,8	65,6	1,9
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	3,3	3,2	1,6	1,5	0,9	0,7	0,3	1,0	23,9
Pilón de uso público	2,0	2,4	2,0	2,1	2,6	1,9	1,3	2,6	16,9
Camión - cisterna u otro similar	1,8	1,5	1,3	1,4	1,3	1,3	0,8	1,8	21,1
Pozo	11,1	8,8	8,3	5,9	5,8	5,7	4,6	6,9	10,2
Río, acequia, manantial o similar	41,5	39,8	43,6	28,0	27,3	21,6	19,6	23,6	4,7
Otra forma	3,2	3,5	4,5	6,7	4,9	5,6	4,8	6,4	7,5

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

CUADRO N° IV.20
PERÚ: FORMAS DE ELIMINACIÓN DE EXCRETAS, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2014
(Distribución porcentual)

Área de residencia / Formas de eliminación de excretas / Condición de pobreza	2009	2010	2011	2012	2013	2014			
						Estima- ción	Int. Conf. 95%		C.V.
							Inferior	Superior	
Total									
Pobre									
Red pública dentro de la vivienda	24,5	27,1	28,3	30,1	33,4	33,9	31,8	35,9	3,1
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	3,9	4,2	4,8	4,0	2,4	3,1	2,4	3,8	11,3
Pozo séptico	23,7	25,0	22,8	22,2	22,1	22,5	20,7	24,2	3,9
Pozo ciego o negro/letrina	19,7	18,9	20,3	21,1	21,7	20,9	19,3	22,5	3,9
Río, acequia o canal	2,3	1,6	1,8	1,5	1,3	1,6	1,1	2,1	16,4
No tiene	25,9	23,2	22,1	21,2	19,1	18,1	16,7	19,4	3,8
No Pobre									
Red pública dentro de la vivienda	69,2	68,9	68,6	70,5	70,2	70,2	69,0	71,3	0,9
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	7,2	7,4	7,1	5,8	5,0	4,4	3,9	4,9	5,3
Pozo séptico	7,1	7,9	7,7	6,9	7,5	7,3	6,7	7,9	4,0
Pozo ciego o negro/letrina	7,8	7,6	8,3	9,0	10,0	10,7	9,9	11,5	3,7
Río, acequia o canal	1,6	1,4	1,3	1,2	1,1	1,2	1,0	1,4	9,0
No tiene	7,2	6,9	7,0	6,6	6,2	6,2	5,8	6,7	3,7
Urbana									
Pobre									
Red pública dentro de la vivienda	50,5	52,8	54,9	58,3	60,9	60,3	57,1	63,4	2,7
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	8,4	8,6	10,0	8,1	4,6	6,4	4,9	7,8	11,4
Pozo séptico	11,6	11,0	9,4	8,2	9,0	8,7	7,0	10,4	10,1
Pozo ciego o negro/letrina	13,2	13,1	13,5	12,7	14,8	12,5	10,4	14,6	8,5
Río, acequia o canal	2,8	1,9	2,6	2,1	1,7	2,3	1,3	3,2	21,9
No tiene	13,4	12,6	9,7	10,6	9,0	9,9	8,3	11,5	8,2
No Pobre									
Red pública dentro de la vivienda	78,1	78,9	79,1	81,6	81,4	81,8	80,6	83,0	0,8
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	8,1	8,4	8,3	6,7	5,9	5,3	4,7	5,8	5,4
Pozo séptico	3,5	3,7	3,3	2,8	3,1	3,1	2,6	3,7	8,7
Pozo ciego o negro/letrina	5,2	4,8	5,0	4,5	5,5	5,7	5,0	6,5	6,8
Río, acequia o canal	1,4	1,1	1,1	1,1	0,9	1,0	0,8	1,3	11,4
No tiene	3,7	3,3	3,3	3,3	3,2	3,1	2,7	3,5	6,8
Rural									
Pobre									
Red pública dentro de la vivienda	4,3	5,1	6,0	16,8	8,0	9,4	8,2	10,7	6,9
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	0,5	0,5	0,4	1,3	0,3	0,2	0,0	0,3	48,2
Pozo séptico	33,1	37,0	34,0	26,6	34,1	35,2	32,6	37,8	3,8
Pozo ciego o negro/letrina	24,7	23,8	25,9	30,7	28,1	28,6	26,3	30,9	4,1
Río, acequia o canal	1,8	1,3	1,1	1,9	0,9	1,0	0,6	1,3	20,3
No tiene	35,6	32,3	32,6	22,8	28,5	25,6	23,6	27,7	4,1
No Pobre									
Red pública dentro de la vivienda	15,1	14,2	16,4	16,8	18,4	18,1	16,4	19,9	4,9
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	1,8	2,4	1,3	1,3	0,8	0,5	0,3	0,8	26,1
Pozo séptico	28,6	30,8	29,5	26,6	27,7	26,0	24,2	27,7	3,5
Pozo ciego o negro/letrina	23,4	23,2	25,1	30,7	30,7	33,0	30,9	35,0	3,2
Río, acequia o canal	2,7	3,0	2,7	1,9	2,0	2,0	1,4	2,5	14,1
No tiene	28,4	26,5	25,0	22,8	20,4	20,4	18,9	21,9	3,7

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

CUADRO N° IV.21
PERÚ: TIPO DE ALUMBRADO QUE UTILIZAN LOS HOGARES, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y
CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2014

(Porcentaje respecto del total de hogares de cada condición de pobreza)

Área de residencia / Tipo de alumbrado / Condición de pobreza	2009	2010	2011	2012	2013	2014			C.V.
						Estima- ción	Int. Conf. 95%		
							Inferior	Superior	
Total									
Pobre									
Energía eléctrica por red pública	66,3	69,9	73,2	75,1	79,4	81,0	79,4	82,6	1,0
Kerosene (mechero / lamparín)	16,4	10,5	3,4	1,9	1,2	0,9	0,6	1,3	20,3
Petróleo/gas (lámpara)	2,3	3,3	4,4	3,8	2,9	2,3	1,7	2,8	12,6
Vela	22,1	19,3	18,5	16,0	13,2	11,9	10,7	13,2	5,3
Generador	0,1	0,2	0,4	0,3	0,3	0,3	0,1	0,4	25,9
Otro	1,8	2,7	2,8	2,7	3,4	3,5	2,7	4,2	10,5
No utiliza	1,0	1,4	1,7	3,0	2,5	2,4	2,0	2,9	9,9
No pobre									
Energía eléctrica por red pública	94,4	94,4	94,7	95,4	95,2	95,6	95,2	96,0	0,2
Kerosene (mechero / lamparín)	2,2	1,6	0,7	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	25,1
Petróleo/gas (lámpara)	0,4	0,7	0,9	0,9	0,7	0,7	0,6	0,8	9,8
Vela	4,6	4,1	3,8	3,3	3,3	2,9	2,6	3,2	5,3
Generador	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,3	15,9
Otro	0,5	0,6	0,7	0,6	0,9	0,9	0,7	1,0	8,7
No utiliza	0,1	0,2	0,3	0,3	0,4	0,4	0,3	0,5	11,0
Urbana									
Pobre									
Energía eléctrica por red pública	92,1	93,9	94,4	94,4	95,8	96,0	95,0	97,0	0,5
Kerosene (mechero / lamparín)	2,8	1,1	0,4	0,1	0,0	0,4	0,0	0,8	47,0
Petróleo/gas (lámpara)	0,5	0,5	1,4	1,3	0,5	0,5	0,2	0,8	30,2
Vela	6,8	5,6	4,7	4,5	3,7	3,3	2,4	4,2	13,5
Generador	0,0	0,0	0,1	0,2	0,1	0,1	0,0	0,2	62,6
Otro	0,0	0,2	0,2	0,1	0,2	0,3	0,0	0,6	52,9
No utiliza	0,3	0,3	0,1	0,6	0,4	0,5	0,2	0,7	32,5
No pobre									
Energía eléctrica por red pública	98,6	98,9	99,0	99,3	99,2	99,3	99,1	99,4	0,1
Kerosene (mechero / lamparín)	0,3	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	59,2
Petróleo/gas (lámpara)	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	27,6
Vela	1,4	1,1	0,9	0,7	0,8	0,7	0,5	0,9	13,3
Generador	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	45,6
Otro	0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	33,7
No utiliza	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	46,9
Rural									
Pobre									
Energía eléctrica por red pública	46,3	49,4	55,4	58,9	64,2	67,2	64,5	69,8	2,0
Kerosene (mechero / lamparín)	26,9	18,6	6,0	3,5	2,3	1,4	0,8	2,1	22,4
Petróleo/gas (lámpara)	3,7	5,8	6,9	5,9	5,2	3,9	2,9	4,9	13,6
Vela	34,1	31,0	30,0	25,8	22,0	19,9	17,8	22,0	5,4
Generador	0,2	0,4	0,6	0,3	0,4	0,5	0,2	0,8	28,2
Otro	3,2	4,9	4,9	4,9	6,3	6,4	5,1	7,7	10,5
No utiliza	1,6	2,3	3,0	4,9	4,5	4,3	3,4	5,1	10,3
No pobre									
Energía eléctrica por red pública	69,0	69,6	72,9	76,9	76,9	79,2	77,4	81,0	1,1
Kerosene (mechero / lamparín)	13,3	9,4	3,4	0,9	0,9	0,5	0,2	0,7	27,6
Petróleo/gas (lámpara)	2,3	4,3	4,9	4,9	3,9	3,5	2,8	4,3	10,2
Vela	24,0	20,5	18,5	15,4	14,8	12,6	11,3	13,9	5,4
Generador	1,2	1,4	1,2	1,2	1,0	1,0	0,7	1,3	16,8
Otro	2,9	3,7	3,9	3,4	4,8	4,6	3,8	5,3	8,8
No utiliza	0,4	0,7	1,2	1,8	1,6	2,0	1,6	2,4	11,1

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

CUADRO N° IV.22
PERÚ: HOGARES CON ACCESO A LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2014

(Porcentaje respecto del total de hogares de cada condición de pobreza)

Área de residencia/ Tecnología de Información y Comunicaciones / Condición de pobreza	(a) Estimación respecto del nivel de ingresos de cada condición de pobreza								
	2009	2010	2011	2012	2013	Estima- ción	2014		C.V.
							Int. Conf. 95%		
							Inferior	Superior	
Total									
Pobre									
Con teléfono fijo	6.5	6.6	6.1	6.2	6.4	5.0	4.1	5.8	9.0
Con algún miembro con celular	41.9	49.5	53.3	58.9	65.1	70.3	68.8	71.8	1.1
Con Tv. cable	4.3	4.9	7.9	7.6	9.7	10.7	9.5	12.0	6.2
Con Internet	0.2	0.6	1.3	1.6	2.5	2.4	1.8	3.0	12.8
No pobre									
Con teléfono fijo	42.1	38.7	37.0	35.7	34.1	31.8	30.7	33.0	1.8
Con algún miembro con celular	76.9	81.2	81.8	85.4	86.2	88.2	87.7	88.8	0.3
Con Tv. cable	30.5	33.3	36.4	38.5	39.4	41.6	40.4	42.8	1.4
Con Internet	15.3	17.3	20.9	25.2	26.8	28.2	27.2	29.2	1.8
Urbana									
Pobre									
Con teléfono fijo	14.7	14.0	12.6	12.9	12.2	9.6	7.8	11.3	9.3
Con algún miembro con celular	62.8	66.8	69.9	72.7	79.0	80.7	78.6	82.9	1.3
Con Tv. cable	9.6	10.0	15.9	14.4	17.9	19.8	17.3	22.3	6.4
Con Internet	0.6	1.4	2.7	3.4	5.1	4.9	3.7	6.2	13.0
No pobre									
Con teléfono fijo	48.5	45.0	43.5	42.5	40.7	38.2	36.8	39.5	1.8
Con algún miembro con celular	81.0	85.1	86.2	89.1	89.5	91.3	90.8	91.9	0.3
Con Tv. cable	35.0	38.2	41.8	44.1	45.4	48.1	46.8	49.4	1.4
Con Internet	17.8	20.4	24.9	30.1	32.3	34.1	32.9	35.3	1.8
Rural									
Pobre									
Con teléfono fijo	0.2	0.3	0.5	0.5	1.0	0.7	0.4	1.0	21.4
Con algún miembro con celular	25.7	34.7	39.3	47.2	52.2	60.6	58.7	62.6	1.6
Con Tv. cable	0.3	0.5	1.2	1.7	2.0	2.4	1.8	2.9	12.2
Con Internet	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	0.2	37.6
No pobre									
Con teléfono fijo	3.8	4.3	4.4	3.1	3.2	3.4	2.9	4.0	8.2
Con algún miembro con celular	52.2	60.0	60.1	67.7	70.9	74.3	72.9	75.7	1.0
Con Tv. cable	3.8	6.2	9.4	11.1	11.7	12.6	11.3	13.9	5.2
Con Internet	0.3	0.6	0.8	1.5	1.5	1.8	1.4	2.2	10.8

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

CUADRO N° IV.23
PERÚ: TIPO DE COMBUSTIBLE QUE USAN LOS HOGARES PARA COCINAR LOS ALIMENTOS,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2014

(Porcentaje respecto del total de hogares de cada condición de pobreza)

Área de residencia/ Tipo de combustible para cocinar/ Condición de pobreza	2009	2010	2011	2012	2013	2014			C.V.
						Estima- ción	Int. Conf. 95%		
							Inferior	Superior	
Total									
Pobre									
Sólo gas ^{1/}	12,3	12,7	13,6	15,0	14,1	16,8	15,3	18,4	4,7
Gas y otro combustible ^{2/}	17,7	20,6	20,8	21,5	27,6	33,7	31,9	35,5	2,8
Utilizan leña ^{3/}	51,6	48,4	46,5	43,5	36,0	32,3	30,4	34,1	2,9
Otro ^{4/}	16,6	16,7	17,5	18,8	20,8	16,2	14,7	17,7	4,7
No pobre									
Sólo gas ^{1/}	53,3	50,9	48,5	49,2	45,5	47,4	46,3	48,6	1,2
Gas y otro combustible ^{2/}	25,1	28,5	31,0	30,8	34,7	34,4	33,4	35,4	1,5
Utilizan leña ^{3/}	10,0	9,7	10,1	9,4	8,5	7,9	7,5	8,4	3,2
Otro ^{4/}	7,3	7,0	7,2	6,9	8,2	6,9	6,4	7,4	3,7
Urbana									
Pobre									
Sólo gas ^{1/}	27,6	26,9	29,1	31,9	28,1	33,7	30,9	36,6	4,3
Gas y otro combustible ^{2/}	32,6	35,8	36,4	35,9	42,1	42,2	39,2	45,1	3,6
Utilizan leña ^{3/}	22,2	20,2	17,4	16,9	14,3	12,5	10,5	14,4	8,2
Otro ^{4/}	15,3	15,3	14,5	13,6	13,9	10,3	8,6	11,9	8,2
No pobre									
Sólo gas ^{1/}	60,8	58,8	56,6	57,7	53,6	56,3	55,0	57,6	1,2
Gas y otro combustible ^{2/}	25,0	28,4	31,5	31,0	34,8	32,6	31,4	33,8	1,8
Utilizan leña ^{3/}	3,1	2,5	2,7	2,4	2,2	2,1	1,7	2,4	8,0
Otro ^{4/}	6,6	6,1	5,9	4,9	6,1	5,5	5,0	6,0	4,8
Rural									
Pobre									
Sólo gas ^{1/}	0,5	0,5	0,6	0,6	1,3	1,2	0,8	1,6	17,3
Gas y otro combustible ^{2/}	6,1	7,6	7,7	9,4	14,2	25,9	23,8	28,0	4,1
Utilizan leña ^{3/}	74,4	72,6	70,9	66,0	56,2	50,6	47,9	53,2	2,7
Otro ^{4/}	17,7	17,9	20,0	23,2	27,2	21,7	19,3	24,1	5,5
No pobre									
Sólo gas ^{1/}	8,0	7,3	8,3	8,2	7,8	8,0	7,0	9,0	6,1
Gas y otro combustible ^{2/}	25,5	29,2	28,3	29,7	34,4	42,3	40,6	44,0	2,1
Utilizan leña ^{3/}	51,8	48,8	47,3	43,0	38,0	34,3	32,5	36,2	2,8
Otro ^{4/}	11,9	11,7	13,8	16,6	17,6	13,4	12,0	14,8	5,4

1/ Incluye GLP y gas natural.

2/ Además del gas (GLP y Natural) usan leña, carbón, electricidad y Kerosene.

3/ Incluye también ramas secas, tusa de maíz, etc.

4/ Son hogares que utilizan carbón o kerosene o más de un combustible contaminante para cocinar los alimentos.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.



■ Anexo Metodológico

Anexo Metodológico

1. Metodología utilizada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática en la medición de la pobreza

1.1 Enfoque de pobreza

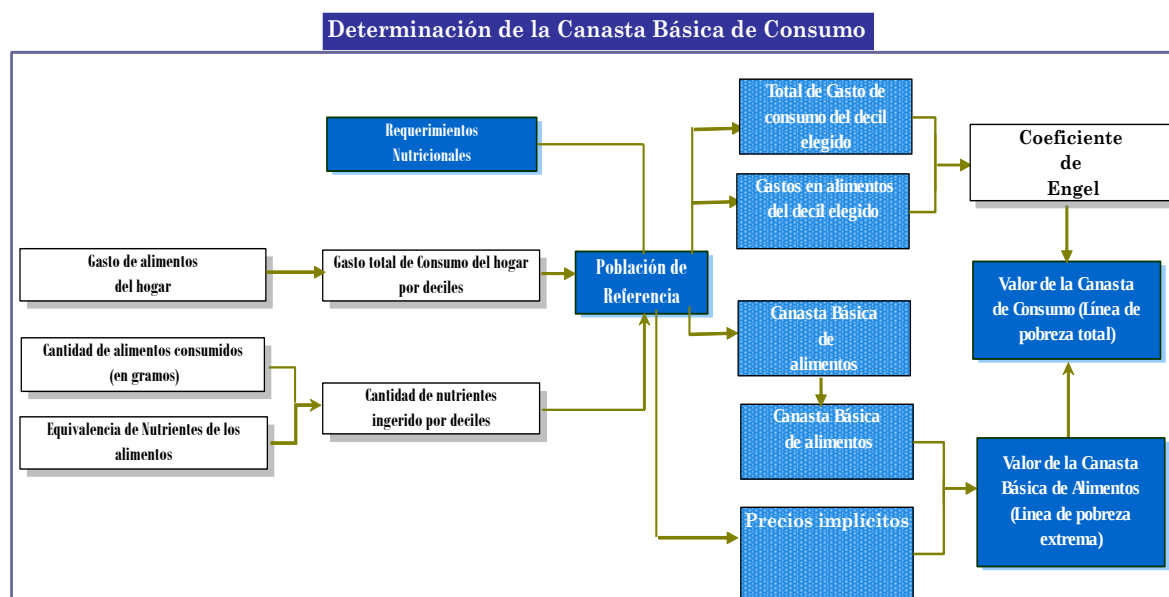
El Instituto Nacional de Estadística e Informática para medir la incidencia de la pobreza, utiliza el enfoque monetario absoluto y objetivo de la pobreza. Según esta noción de pobreza, se considera pobre a todas las personas residentes en hogares particulares, cuyo gasto per cápita valorizado monetariamente, no supera el umbral de la línea de pobreza.

Se dice que es **pobreza monetaria**, porque no considera las otras dimensiones no monetarias de la pobreza, como desnutrición, necesidades básicas insatisfechas, exclusión social, capacidades, etc.; y no en el sentido de que los elementos considerados provienen exclusivamente del gasto o de los ingresos monetarios. Se incluyen otros modos de adquisición como son: el autosuministro y autoconsumo, el pago en especie, y las donaciones públicas y privadas.

Es **pobreza objetiva** porque el estándar con el que se mide la pobreza no resulta de la percepción subjetiva de los individuos, sino que se deduce de un conjunto de procedimientos, los cuales determinan si un individuo se encuentra o no debajo del umbral que lo clasifica como pobre o no.

Es **pobreza absoluta** porque se mide respecto a un valor de la línea que no depende de la distribución relativa del bienestar de los hogares (como sería una línea de pobreza basada en la mitad de la mediana del gasto o del ingreso). Se utilizan dos tipos de líneas: de Pobreza Extrema y de Pobreza. La línea de Pobreza Extrema es un valor monetario necesario para la adquisición de una canasta de alimentos capaz de satisfacer un mínimo de necesidades nutricionales de las personas. La línea de Pobreza es el valor de la línea de Pobreza Extrema más el valor monetario necesario para satisfacer un conjunto de necesidades no alimentarias consideradas esenciales (transporte, vestimenta, vivienda, educación y salud).

Procedimiento seguido para determinar las Líneas de Pobreza



1.2 Indicador de bienestar seleccionado

Uno de los componentes en la medición de la pobreza es el indicador de bienestar. Para la medición de la pobreza por el método de la Línea de Pobreza, el Instituto Nacional de Estadística e Informática seleccionó al gasto como el indicador del bienestar.

En las estimaciones del gasto realizadas por el Instituto Nacional de Estadística e Informática se consideran todas las fuentes del gasto, sea el gasto monetario, como las diversas formas de adquisición de bienes y servicios que no implican un pago monetario de parte de los hogares. Este último grupo, incluye en primer lugar el autoconsumo y el autosuministro, así como los pagos en especie que provienen de las propias actividades económicas de los hogares y también los elementos del gasto recibidos por transferencias ya sea de otros hogares o por parte de organismos públicos y privados.

Dentro de los componentes del gasto, se han excluido los gastos en salud y educación pública, por falta de precios adecuados para valorar dichos servicios consumidos por los hogares. También se ha excluido la imputación por el consumo de agua de río o acequia, porque el grado de transformación de dichos bienes es casi nulo y no se cuenta con un valor mercantil que permita una adecuada valoración.

En las imputaciones de los alquileres, se utilizaron estimaciones de regresiones hedonísticas con el fin de evaluar las imputaciones realizadas por los propios entrevistados y se encontró que existía una buena calidad de la información en su conjunto.

Todas las modalidades de adquisición del gasto fueron incluidas, entre ellas tenemos:

- Gasto monetario
- Autoconsumo
- Autosuministro
- Pago en especie
- Donado por instituciones
- Donado por hogares

2. Calidad de la Encuesta Nacional de Hogares del 2014

2.1 La muestra

La muestra de la Encuesta Nacional de Hogares es del tipo probabilística, de áreas, estratificada, multietápica e independiente en cada departamento de estudio. Contempla la medición de los cambios en el comportamiento de algunas características de la población (para investigar la dinámica de las causas y sus relaciones), es decir, el seguimiento a una muestra de viviendas tipo panel, en la cual un grupo de viviendas encuestadas en un año determinado son nuevamente investigadas cada año (máximo cinco años).

2.2 Diseño de la muestra

El marco muestral para la selección de la muestra de la Encuesta Nacional de Hogares se basa en la información estadística proveniente de los Censos Nacionales de Población y Vivienda, así como del material cartográfico respectivo.

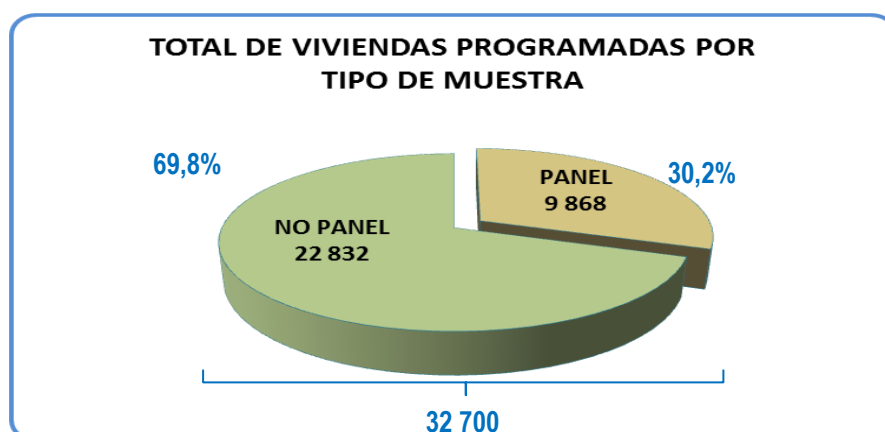
A partir del año 2007 se realizan tres mejoras sustantivas en la selección de la muestra de la Encuesta Nacional de Hogares, se actualizó el marco muestral, se renovó la muestra y se modificó el diseño del componente panel de la encuesta a “rotativo”, acotándose a cinco años el periodo de vida para cada sub muestra panel.

2.3 Distribución de la muestra por departamento

En el año 2014, se mantuvo la estrategia de sobremuestrear los estratos altos, con la finalidad de mejorar el nivel de precisión de los indicadores de la encuesta.

Por lo tanto, para el año 2014 el tamaño de la muestra programada a nivel nacional fue de 32 700 viviendas, de las cuales el 69,8% de las viviendas (22 832 viviendas) lo constituyó la muestra no panel y el 30,2% la muestra panel (9 868 viviendas).

GRÁFICO N° 1.1
TOTAL DE VIVIENDAS PROGRAMADAS POR TIPO DE MUESTRA, 2014



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2014.

A continuación se presenta la distribución de la muestra por departamento para el año 2014 y según tipo de muestra panel y no panel. Así tenemos que a nivel nacional se programó 9 868 viviendas de tipo panel, de las cuales el 87,3% (8 615 viviendas) aceptó la entrevista, el 7,0% (692 viviendas) rechazaron la entrevista o estuvieron ausentes y 5,7% (561 viviendas) presentaron problemas de marco a pesar que estas viviendas ya habían sido visitadas el año anterior.

CUADRO N° 1.1
VIVIENDAS PROGRAMADAS, POR TIPO DE ENCUESTA Y RESULTADO DE LA ENTREVISTA,
SEGÚN DEPARTAMENTO – 2014

Departamentos	Viviendas programadas	Viviendas panel				Viviendas no panel		
		Total	Entrevistadas	Rechazo/ ausentes	Problemas de marco	Total	Entrevistadas	Rechazo/ ausentes
Total	32 700	9 868	8 615	692	561	22 832	21 784	1 048
Amazonas	1 216	382	338	19	25	834	810	24
Ancash	1 212	384	354	17	13	828	808	20
Apurímac	962	284	261	7	16	678	666	12
Arequipa	1 416	412	335	55	22	1 004	958	46
Ayacucho	1 168	356	307	10	39	812	790	22
Cajamarca	1 292	394	362	7	25	898	882	16
Cusco	1 250	372	318	33	21	878	845	33
Huancavelica	1 040	316	282	5	29	724	713	11
Huánuco	1 240	362	336	12	14	878	849	29
Ica	1 384	446	411	8	27	938	929	9
Junín	1 378	440	405	6	29	938	934	4
La Libertad	1 388	410	326	61	23	978	882	96
Lambayeque	1 310	392	375	9	8	918	902	16
Lima	5 624	1 594	1 307	195	92	4 030	3 650	380
Loreto	1 308	390	337	30	23	918	879	39
Madre de Dios	688	216	193	16	7	472	448	24
Moquegua	950	312	268	28	16	638	587	51
Pasco	882	288	279	-	9	594	594	-
Piura	1 448	432	376	36	20	1 016	972	44
Puno	1 176	354	288	44	22	822	763	59
San Martín	1 304	390	353	19	18	914	894	20
Tacna	1 052	320	252	50	18	732	664	68
Tumbes	882	272	238	20	14	610	587	23
Ucayali	1 130	350	314	5	31	780	778	2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2014.

Al analizar los resultados del componente no panel, se programaron 22 832 viviendas, de las cuales el 95,4% (21 784 viviendas) fueron entrevistadas y el 4,6% (1 048 viviendas) rechazaron la entrevista o estuvieron ausentes. Es preciso señalar, que en la muestra no panel se realizó el reemplazo de las viviendas que presentaron problemas de marco; para ello la Dirección de Muestreo, como todos los años proporcionó un listado adicional de direcciones de viviendas del mismo conglomerado que servirían de reemplazo.

En relación a los problemas de marco que presentó la muestra panel, estos se debieron principalmente a viviendas que al momento de la entrevista se encontraron desocupadas o abandonadas representando el 43,5% (244 viviendas) de las viviendas; el 39,8% (223 viviendas) eran transitorias con ocupantes ausentes; las viviendas derruidas o no existen en la actualidad y los establecimientos o viviendas colectivas, cada una tiene el 6,2% (35 viviendas), el 2,1% (12 viviendas) se encontraron fusionadas/partidas, el 1,4% (8 viviendas) se encontraban en construcción / refacción; y en el 0,7% (4 viviendas) los hogares son parte de otra vivienda o están conducidas por menores de edad.

CUADRO N° 1.2
VIVIENDAS PANEL CON PROBLEMAS DE MARCO QUE NO FUERON
ENTREVISTADAS – 2014

Razones de no entrevista	N° de Casos	%
Total	561	100,0
Desocupada, abandonada	244	43,5
Transitoria	223	39,8
Destruída, no existe, terreno vacío	35	6,2
En construcción, refacción	8	1,4
Establecimiento, vivienda colectiva	35	6,2
Fusionada, particionada	12	2,1
Otro (parte de otra vivienda, menor de edad)	4	0,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2014.

2.4 Resultados de la entrevista

La unidad de selección de la muestra la conforman las viviendas particulares, esta es una característica de todas las encuestas de hogares que ejecuta el Instituto Nacional de Estadística e Informática. Por otro lado, para el seguimiento y monitoreo del trabajo de campo la unidad de análisis está constituida por todos los hogares de la vivienda. El esfuerzo del/la Encuestador/a se ve cristalizado cuando ha logrado la entrevista de un hogar, en forma completa o incompleta. Otra situación que puede presentarse es que los hogares rechacen la entrevista, que se encuentren ausentes todos los integrantes del hogar, o la vivienda en su conjunto presente problemas con respecto a la información del listado de viviendas (problemas de marco).

La tasa de entrevista que se presenta a continuación está definida como la proporción de hogares correspondiente a viviendas seleccionadas y de reemplazo que respondieron en forma completa o incompleta a la entrevista.

- **Resultado de la entrevista por año de encuesta**

Al observar los resultados obtenidos en el 2014, tenemos que el 76,7% de los hogares fueron entrevistados, 5,4% rechazaron o estuvieron ausentes y el 17,9% presentaron problemas en el marco de viviendas. Comparando con el año anterior, observamos que a nivel nacional, el porcentaje de hogares entrevistados disminuyeron en 0,3 puntos porcentuales, las viviendas que rechazaron o estuvieron ausentes disminuyó en 0,3 puntos porcentuales y las viviendas con problemas de marco aumentaron en 0,5 puntos porcentuales.

CUADRO N° 1.3
RESULTADO DE LA ENTREVISTA POR AÑO DE ENCUESTA, SEGÚN
ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2009-2014
(Porcentaje)

Resultado de la entrevista	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<i>Nacional</i>						
Hogares entrevistados	81,5	79,0	76,5	76,7	77,0	76,7
Rechazos y ausencias	5,5	6,1	6,9	5,6	5,7	5,4
Problemas de marco	12,9	14,9	16,6	17,7	17,4	17,9
<i>Lima Metropolitana ^{1/}</i>						
Hogares entrevistados	79,4	76,2	76,3	74,9	76,8	75,9
Rechazos y ausencias	10,7	11,5	11,8	11,5	10,2	10,1
Problemas de marco	10,0	12,2	11,9	13,6	13,0	14,1
<i>Resto urbano</i>						
Hogares entrevistados	82,3	80,1	77,1	78,0	77,8	77,8
Rechazos y ausencias	5,8	6,4	8,3	5,4	5,7	5,4
Problemas de marco	11,9	13,5	14,7	16,6	16,4	16,7
<i>Rural</i>						
Hogares entrevistados	82,3	79,7	76,1	76,4	76,2	76,1
Rechazos y ausencias	1,3	1,7	1,9	1,6	2,1	1,8
Problemas de marco	16,4	18,6	22,0	22,0	21,8	22,2

1/: Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

A nivel de dominio geográfico, se observa que el número de hogares entrevistados disminuyeron en Lima Metropolitana en 0,9 puntos porcentuales (de 76,8% a 75,9%) y en el área rural decreció en 0,1 puntos porcentuales (76,2% a 76,1%). En el Resto urbano, los hogares entrevistados se mantuvieron en el porcentaje del año anterior.

Los rechazos y ausencias disminuyeron en el Resto urbano en 0,3 puntos porcentuales (5,7% a 5,4%), Lima Metropolitana disminuyó en 0,1 puntos porcentuales (10,2% a 10,1%). En los problemas de marco, Lima Metropolitana aumentó en 1,1 puntos porcentuales (13,0% a 14,1%), el Resto urbano se incrementó en 0,3 puntos porcentuales (16,4% a 16,7%) y el área rural en 0,4 puntos porcentuales (21,8% a 22,2%).

GRÁFICO N° 1.2
PORCENTAJE DE HOGARES QUE FUERON ENTREVISTADOS

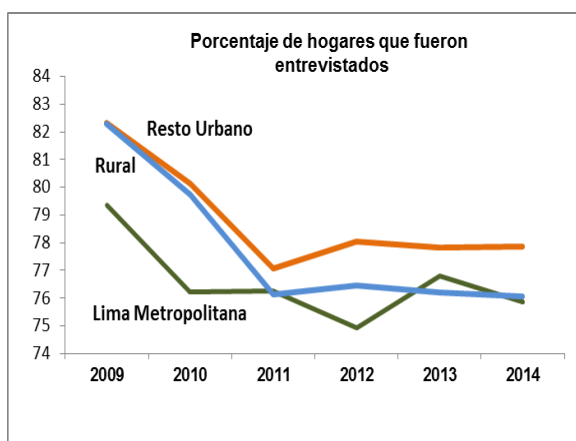
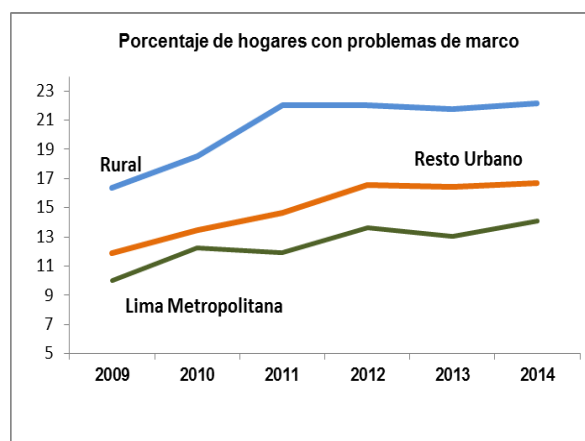


GRÁFICO N° 1.3
PORCENTAJE DE HOGARES CON PROBLEMAS DE MARCO



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014.

• Resultado de la entrevista por tipo de muestra

Al analizar los resultados de la entrevista por tipo de muestra, se observa que el mayor número de hogares entrevistados se encuentra en la muestra panel donde alcanzó el 85,8%, siendo menor en la muestra no panel (73,5%).

Los hogares con mayor incidencia en las ausencias y rechazos se encuentran en la muestra panel con el 8,4%, siendo mucho menor en la muestra no panel con 4,4%. Los problemas de marco se concentran mayoritariamente en la muestra no panel donde alcanzó el 22,1%.

CUADRO N° 1.4
RESULTADO DE LA ENTREVISTA POR TIPO DE ENCUESTA 2014
(Porcentaje)

Resultado de la entrevista	2014		
	Total	Panel	No panel
Hogares entrevistados	76,7	85,8	73,5
Rechazos y ausencias	5,4	8,4	4,4
Problemas de marco	17,9	5,8	22,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2014.

En el ámbito geográfico urbano, se observa la misma tendencia nacional de mayor número de hogares entrevistados de la muestra panel 80,6% en Lima Metropolitana y 85,2% Resto Urbano. El porcentaje de rechazos y ausencias es mayor en la muestra panel de Lima Metropolitana (13,9%). Con respecto a los problemas de marco es más alto en la muestra no panel del resto urbano (20,9%).

GRÁFICO N° 1.4
LIMA METROPOLITANA: RESULTADO DE LA ENTREVISTA

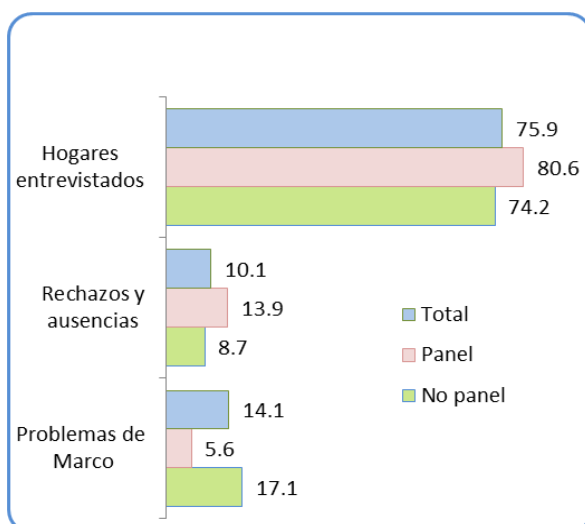
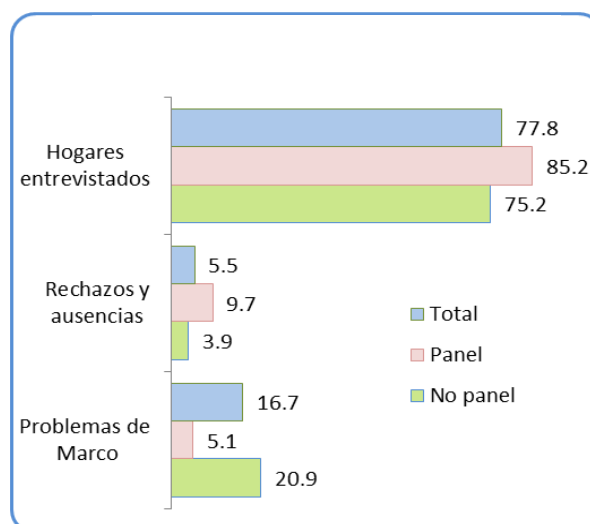


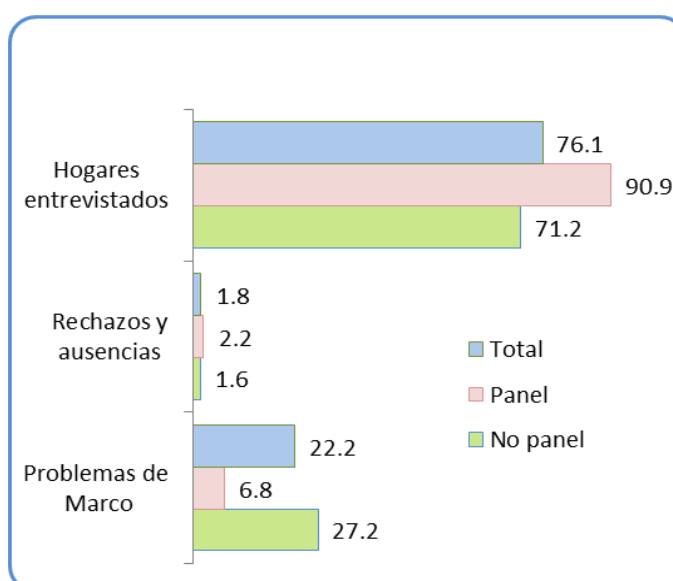
GRÁFICO N° 1.5
RESTO URBANO: RESULTADO DE LA ENTREVISTA



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2014.

Analizando los resultados por área rural, la muestra a nivel nacional alcanzó el mayor porcentaje de hogares entrevistados (90,9%). Con respecto a los problemas de marco, también registra el mayor porcentaje en la muestra no panel (27,2%).

GRÁFICO N° 1.6
RURAL: RESULTADO DE LA ENTREVISTA



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2014.

3. Tasa de no respuesta total

La tasa de no respuesta total del hogar, se define como la proporción de viviendas ocupadas cuyos informantes no desean ser entrevistados (rechazo) o no están presentes en el momento de la entrevista (ausentes). Por lo tanto, este indicador mide la proporción de hogares que no se entrevistaron por las razones señaladas entre el total de viviendas programadas:

$$\text{TNR (Neta)} = \frac{R + A}{C + I + R + A} * 100$$

3.1 Tasa de no respuesta por dominios de estudio

La tasa de no respuesta este año fue de 6,6%, menor en 0,2 puntos porcentuales respecto al año 2013. En el área urbana alcanzó el 8,7%, menor en 0,2 puntos porcentuales. Por otro lado, en el área rural alcanzó el 2,3%, donde disminuyó en 0,3 puntos porcentuales respecto del año anterior.

CUADRO N° 1.5
TASA DE NO RESPUESTA POR AÑO, SEGUN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2009-2014
(Porcentaje)

Dominios de estudio	ANUAL					
	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Nacional	6,4	7,2	8,3	6,8	6,8	6,6
Urbana	8,7	9,7	11,2	9,2	8,9	8,7
Rural	1,6	2,1	2,4	2,0	2,6	2,3
Ámbito Geográfico						
Lima Metropolitana ^{1/}	11,8	13,1	13,4	13,3	11,7	11,7
Resto urbano	6,6	7,4	9,7	6,4	6,9	6,5
Rural	1,6	2,1	2,4	2,0	2,6	2,3
Dominios						
Costa urbana	6,7	6,9	9,3	5,4	6,7	6,9
Costa rural	1,4	1,7	1,5	1,6	2,5	1,6
Sierra urbana	7,5	9,4	12,2	9,0	8,0	7,5
Sierra rural	1,5	2,1	2,4	1,7	2,3	2,4
Selva urbana	3,6	3,7	4,7	3,3	4,5	3,1
Selva rural	1,9	2,5	3,2	3,6	3,9	2,1
Lima Metropolitana ^{1/}	11,8	13,1	13,4	13,3	11,7	11,7

^{1/} Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

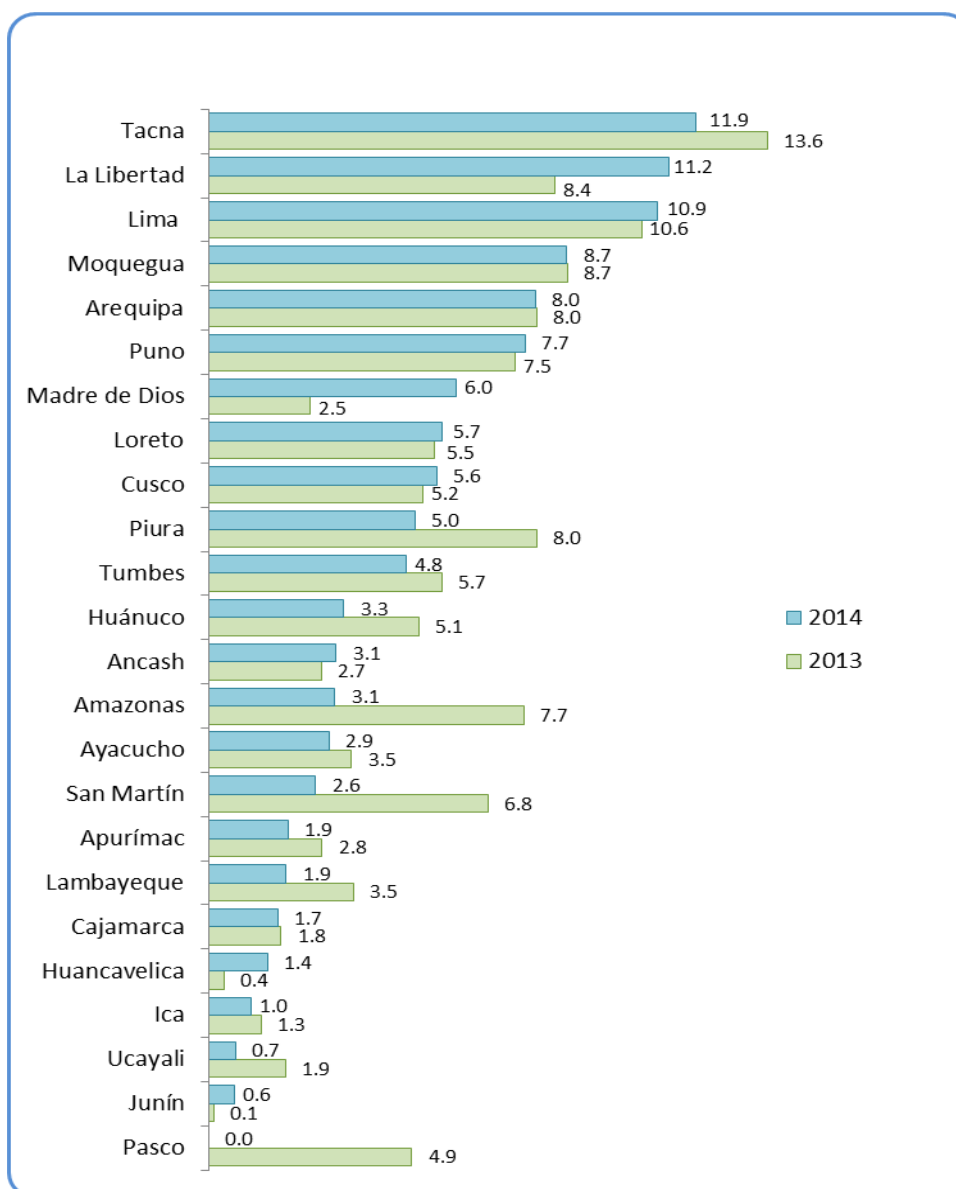
A nivel de dominios geográficos, se observa que la tasa de no respuesta disminuyó en casi todos los dominios con respecto del año pasado, con la excepción de la Costa urbana y Sierra rural, que incrementaron en 0,2 y 0,1 puntos porcentuales respectivamente. Lima Metropolitana se mantiene en el nivel del año anterior.

Es en la Selva donde se ha registrado la mayor disminución de la tasa de no respuesta: Selva rural con 2,1% y Selva urbana con 3,1% (disminuyeron en 1,8 y 1,4 puntos porcentuales respectivamente), le sigue la Costa rural con 1,6% (disminuyó 0,9 puntos porcentuales) y Sierra urbana con 7,5% con una reducción de 0,5 puntos porcentuales.

Por departamentos, las mayores tasas se registraron en Tacna (11,9%), La Libertad (11,2%), Lima (10,9%) y Moquegua (8,7%). Por otro lado, la tasa de no respuesta más baja se registró en Pasco.

Los departamentos que presentaron la mayor reducción de la tasa de no respuesta fueron: Pasco (4,9 puntos porcentuales), Amazonas (4,6 puntos porcentuales) y San Martín (4,2 puntos porcentuales) respecto al año anterior.

GRÁFICO N° 1.7
TASA DE NO RESPUESTA POR DEPARTAMENTOS, 2013 – 2014



1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2013 y 2014.

3.2 Corrección de la tasa de no respuesta

La corrección de la tasa de no respuesta, es decir, de las viviendas que rechazaron la entrevista o estuvieron ausentes, se realiza mediante el ajuste del factor de expansión. Este ajuste se realiza a nivel de conglomerado, para ello este ajuste busca reducir el sesgo ocasionado por la no respuesta. Se realiza en una primera etapa en forma independiente para cada uno de los trimestres de la encuesta; a nivel departamento, región, área y estrato poblacional; adicionalmente para Lima Metropolitana se recompone la estratificación socio económica del marco.

En un segundo momento, se efectúa el ajuste de los factores de expansión a los totales poblacionales, este se hace de acuerdo con las proyecciones de población por departamento, región, área y estratificación socioeconómica proyectadas para el punto medio del año. Conviene señalar que las proyecciones de población y las estructuras urbanas y rurales que se han utilizado provienen de la información del censo 2007.

En el siguiente cuadro, se presenta la estructura según nivel socioeconómico del marco de viviendas, producto del cual y en función al tamaño de muestra de la encuesta, se obtiene el factor básico que guarda relación proporcional con el marco tanto en vivienda como en población.

Finalmente la última columna muestra el factor ajustado en función a la tasa de no respuesta y las proyecciones de población vigentes a la fecha. Estas mismas proporciones son ajustadas a nivel de cada dominio de estudio.

CUADRO N° 1.6
COMPARACIÓN DE LAS ESTRUCTURAS DE VIVIENDA OCUPADAS Y LA ESTRUCTURA POBLACIONAL ENTRE
EL MARCO DE MUESTREO Y LA ENCUESTA 2014, SEGÚN ESTRATIFICACIÓN SOCIOECONÓMICA
(Porcentaje)

Estrato socioeconómico	MARCO MUESTRAL		2014 - ANUAL			
			Factor Básico		Factor Ajustado	
	Viviendas	Población	Viviendas	Población	Viviendas	Población
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
A (más alto)	1,5	1,3	1,6	2,4	1,5	1,3
B	4,3	3,8	3,9	5,5	4,1	3,7
C	12,5	12,0	11,9	13,9	12,4	11,8
D	36,6	38,1	38,6	38,6	37,6	37,8
E (más bajo)	45,2	44,8	44,1	39,6	44,5	45,5

Se ha estratificado el marco muestral a nivel de conglomerado. El estrato al cual pertenece el conglomerado es definido por el número de viviendas del estrato que predomina en el conglomerado.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2014 – Marco Muestral.

4. Tasa de no respuesta parcial

La metodología de la Encuesta Nacional de Hogares se caracteriza por la recolección de información en forma directa a cada una de las personas de 12 años a más que deben ser entrevistadas. Esta es una de las razones de las reiteradas visitas que debe realizar el/la encuestador/a al hogar con la finalidad de tomar la información directa de las variables de educación, salud, empleo y gastos.

Como es de imaginarse, no en todos los casos se logra con éxito entrevistar en forma directa a todos los integrantes del hogar, en algunos casos por ausencia temporal de alguno de sus miembros o porque algunos de ellos no quisieron proporcionar información, lo que origina que el hogar tenga información incompleta, lo cual deriva, por ejemplo, que se tengan niveles de gasto inferiores a los que verdaderamente realiza dicho hogar.

Por lo tanto, **la tasa de no respuesta parcial**, se define como la omisión de información en alguno de los capítulos referidos a educación, salud y/o empleo.

4.1 Tasa de no respuesta parcial por dominios de estudio

Como se puede observar en el cuadro siguiente, la tasa de no respuesta parcial a nivel nacional para el año 2013 alcanzó el 2,4%, este año se tiene 2,1% disminuyendo en 0,3 puntos porcentuales. A nivel de dominio la disminución se dio en Lima Metropolitana en 1,6 puntos porcentuales, el Resto urbano se incrementó 0,4 puntos porcentuales y el ámbito rural mantiene el nivel del año anterior.

Los resultados obtenidos significan que de un total de 100 hogares en 2 de ellos algún miembro del hogar omitió información en alguno de los capítulos 300 (educación), 400 (salud) y/o 500 (empleo). Por dominios, la mayor tasa de omisión se registró en Lima Metropolitana con 3,8 %, disminuyendo 1,6 puntos porcentuales respecto al año anterior, la misma tendencia presentó la Sierra urbana con una disminución de 0,4 puntos porcentuales y Selva urbana con una disminución de 0,1 punto porcentual.

CUADRO N° 1.7
TASA DE NO RESPUESTA PARCIAL POR AÑOS DE ENCUESTA, SEGÚN
ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2009-2014
(Porcentaje)

Dominios de estudio	ANUAL					
	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Nacional	2,3	3,2	3,8	2,3	2,4	2,1
Lima Metropolitana ^{1/}	3,5	6,5	8,0	4,3	5,4	3,8
Resto Urbano	2,9	3,1	3,5	2,0	1,5	1,9
Rural	0,6	0,5	0,6	0,3	0,2	0,2
Dominios						
Costa urbana	2,6	2,5	3,7	1,8	1,1	2,3
Costa rural	0,5	0,7	1,2	0,5	0,4	0,6
Sierra urbana	4,0	5,1	4,3	2,7	2,3	1,9
Sierra rural	0,7	0,5	0,5	0,4	0,2	0,2
Selva urbana	1,0	0,7	1,0	0,6	0,9	0,8
Selva rural	0,5	0,3	0,6	0,1	0,1	0,1
Lima Metropolitana ^{1/}	3,5	6,5	8,0	4,3	5,4	3,8

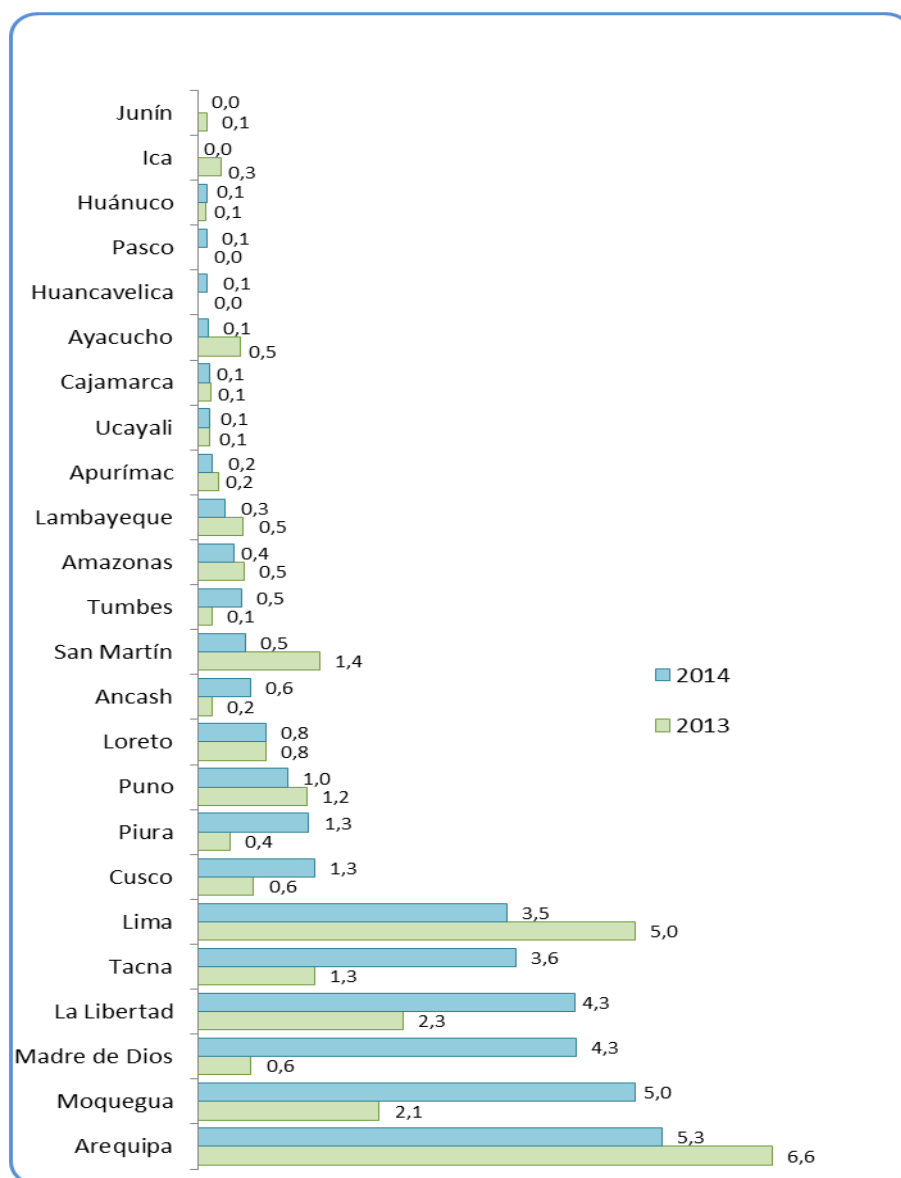
Nota: Tasa de no respuesta parcial es el porcentaje de hogares sin información en algunos de los módulos de educación, salud y empleo.

^{1/} Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

A nivel de departamentos, las mayores tasas de no respuesta parcial en el 2014 se registraron en: Arequipa con 5,3% y Moquegua con 5,0%. Los departamentos de Junín e Ica, no presentan tasa de no respuesta parcial.

GRÁFICO N° 1.8
TASA DE NO RESPUESTA PARCIAL POR DEPARTAMENTOS, 2013 - 2014



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2013 y 2014.

Al comparar los resultados a nivel de departamento, con los obtenidos el año anterior, en tres de ellos la tasa de no respuesta parcial se ha reducido en mayor porcentaje: Lima, Arequipa y San Martín (descendieron 1,5, 1,3 y 0,9 puntos porcentuales, respectivamente). Por otro lado, los departamentos que tuvieron el mayor crecimiento de esta tasa fueron: Madre de Dios (3,7), Moquegua (2,9), Tacna (2,3) y La Libertad (2,0).

4.2 Corrección de la omisión de la tasa de no respuesta parcial

Con la finalidad de corregir el sesgo de la omisión de la tasa de no respuesta parcial desde el año 2004, se realiza el procedimiento de imputación Hot Deck de datos faltantes (imputación de variables cualitativas), proceso que se realiza después de la deflactación y antes de la imputación (de variables cuantitativas donde se utiliza la técnica de matrices promedios). El método Hot Deck

se aplica sólo a los miembros del hogar para las omisiones de información en los capítulos correspondientes a educación, salud, empleo.

El proceso de imputación Hot Deck parte de una identificación de receptores y donantes que cumplan los criterios para los tres grupos de parentesco:

- Jefes de hogar
- Cónyuges
- Resto de parientes (hijo, yerno, nuera, nietos, padres, suegros, otros parientes y otros no parientes)

El procedimiento consiste en asignar información a las variables cualitativas de aquellos miembros del hogar que no informaron los módulos educación (300), salud (400) y empleo (500). La imputación sobre las variables cualitativas faltantes se efectuó mediante el reemplazo de las características de información cualitativa de las personas que respondieron estos módulos con características demográficas, educativas, espaciales, socioeconómicas y temporales, similares.

La imputación Hot Deck se aplica en forma independiente para cada uno de los departamentos del país. Las variables que se incluyen en la búsqueda del donante son: estrato socioeconómico, edad, sexo, número de miembros del hogar, nivel educativo del jefe del hogar y período de entrevista según trimestre, ubigeo, zona, manzana, sub-manzana, AER, conglomerado, vivienda, hogar y persona.

En el año 2014, 721 personas omitieron información de los capítulos de educación, salud y empleo es decir, el 0,76% (disminuyó en 0,02 puntos porcentuales con respecto al año 2013).

Se imputó la información por procedimiento Hot Deck de 650 personas, es decir, del total de personas omitidas se imputó información al 90,2% de personas. No se imputó información en 71 personas, (9,8%).

CUADRO N° 1.8
NÚMERO DE PERSONAS Y HOGARES OMITIDOS, IMPUTADOS Y SIN IMPUTAR DE LOS
CAPÍTULOS DE EDUCACIÓN, SALUD Y EMPLEO POR AÑO DE ENCUESTA, 2013-2014

Omisión	2013	2014
Tasa de Hogares con Omisión (expandidos)	2,42%	1,79%
Total de Hogares omitidas	431	406
Imputado	345	375
No imputado	86	31
Tasa de personas omisas (expandido)	0,78%	0,76%
Total de personas omitidas	584	721
Imputado	524	650
No imputado	60	71

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2013-2014.

