

Informe Técnico

Evolución *de la* Pobreza 2007-2011



Lima, mayo 2012

Contenido

Antecedentes	5
Actualización metodológica de la medición de la pobreza monetaria.....	5
I. Evolución del Gasto e Ingreso	10
1.1 Evolución del gasto per cápita real.....	10
1.1.1 Evolución del gasto per cápita por deciles	12
1.1.2 Evolución del gasto per cápita por grupos de la canasta	14
1.1.3 Distribución acumulada del gasto per cápita real.....	15
1.2 Evolución del ingreso per cápita real	16
1.2.1 Evolución por deciles	18
1.2.2 Por fuente de ingreso	19
1.2.3 Distribución acumulada del ingreso	21
II. Evolución de las Líneas de Pobreza.....	23
III. Evolución de la pobreza al 2011	26
3.1 Evolución de la pobreza al 2011.....	26
3.1.1 Robustez de la pobreza en los departamentos	28
3.2 Evolución de la pobreza extrema	30
3.3 Medidas de la pobreza que consideran su intensidad.....	33
3.3.1 Brecha de la pobreza (FGT1)	33
3.3.2 Severidad de la pobreza (FGT2)	35
IV. Perfil de la Pobreza.....	36
4.1 Incidencia de la pobreza según edad	36
4.2 Pobreza y etnia.....	38
4.2.1 Incidencia de la pobreza según lengua materna.....	38
4.2.2 Incidencia de la pobreza según origen étnico del jefe de hogar.....	39
4.2.3 Incidencia de la pobreza según origen étnico del cónyuge del jefe/jefa de hogar	41

4.3	Localización territorial de los pobres.....	42
4.4	Composición demográfica de los hogares	43
4.5	Características de los hogares	45
4.5.1	Edad del jefe de hogar.....	45
4.5.2	Tamaño del hogar	46
4.5.3	Jefatura de hogar y pobreza	48
4.6	Características educativas.....	50
4.6.1	Nivel de educación alcanzado.....	50
4.6.2	Promedio de años de estudios alcanzados.....	51
4.6.3	Asistencia escolar	53
4.7	Acceso al seguro de salud	55
4.7.1	Cobertura de seguro de salud según tipo	55
4.8	Características de la participación en la actividad económica.....	57
4.8.1	Participación en la actividad económica.....	57
4.8.2	Participación en la actividad económica según tamaño de empresa	58
4.8.3	Participación en la actividad económica según categoría de ocupación	60
4.8.4	Participación en la actividad económica según ramas de actividad.....	61
4.9	Acceso a servicios básicos de la vivienda.....	62
4.9.1	Acceso a agua por red pública	62
4.9.2	Formas de eliminación de excretas	64
4.9.3	Acceso al alumbrado eléctrico.....	66
4.10	Acceso a las Tecnologías de Información y Comunicaciones (TIC).....	67
A.	ANEXO ESTADÍSTICO	69
B.	ANEXO METODOLÓGICO	123

Evolución de la pobreza 2007-2011

ANTECEDENTES

Actualización metodológica de la medición de la pobreza monetaria

- **Estrategias para una medición transparente**

En el mes de marzo de 2012, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) presentó al público usuario la actualización metodológica en la medición de la pobreza monetaria.

Esta actualización se enmarca dentro de la política del INEI de asegurar la mayor transparencia y calidad de la información que produce y difunde. Este proceso es producto de un trabajo iniciado en el año 2007 con la conformación de un Comité Asesor Especializado de Pobreza con el auspicio del Banco Mundial (BM). El Comité Asesor está conformado por representantes de organismos internacionales, de organismos gubernamentales nacionales, representantes de la comunidad académica y de centros de investigación, que vienen participando cada año en la medición de la pobreza.

En abril de 2010, mediante Resolución Suprema, N° 097-2010-PCM, publicada en el diario oficial El Peruano, el Comité se constituyó en “Comisión Consultiva para Estimación de la Pobreza y otros indicadores relacionados en el país”.

La Comisión Consultiva tiene por funciones: asesorar en todos los procesos de medición de la pobreza y otros indicadores relacionados; supervisar los procesos que se adopten; evaluar y validar los resultados de las estimaciones que se efectúen periódicamente; mantener reserva de los procesos de la información hasta antes de su publicación; proponer modificaciones a las metodologías cuando sea pertinente, a partir de la evaluación de su validez y la experiencia internacional, siempre que se asegure la comparabilidad en el tiempo de los indicadores.

- **Razones para la actualización de la metodología de medición de la pobreza monetaria**

Los indicadores de pobreza monetaria que difundió el INEI hasta el año 2010, han sido definidos teniendo como año base la Encuesta Nacional de Hogares de 1997, en ese año se definió la línea de pobreza base, la cual se mantenía constante año tras año. Desde entonces han pasado 15 años y la economía y la sociedad peruana han experimentado profundos cambios demográficos, sociales y económicos, además existe información actualizada para incorporar como insumo en la medición de la pobreza.

Por esta razón, a partir del 2007 y en los años subsiguientes, el INEI conjuntamente con la Comisión Consultiva de la Pobreza, han venido trabajando en algunas mejoras metodológicas para la medición de la pobreza y hacerla más consistente y acorde con la realidad.

Los cambios ocurridos han modificado de manera significativa varios de los parámetros que entran en la definición de los indicadores de pobreza. A continuación los cambios más relevantes y sus implicancias para la medición de la pobreza monetaria en el Perú.

A. Cambios en la estructura de poblacional urbano/rural

Las anteriores estimaciones de los indicadores de pobreza (con año base 1997) se basaban en las estructuras poblacionales urbano/rurales provenientes de los resultados del Censo de Población y Vivienda del año 1993, donde el 65,0% de la población pertenecía al área urbana y el 35,0% a la rural.

Sin embargo, los resultados del Censo de Población y Vivienda 2007 revelaron que la distribución de la población por área de residencia se habían modificado, correspondiendo el 72,0% al área urbana y el 28,0% al rural.

Los nuevos resultados censales permitieron elaborar nuevas proyecciones de población urbana y rural para el periodo 2000-2015, los cuales posibilitan realizar los ajustes actualizados de los factores de expansión para cada año.

B. Cambios en los patrones de consumo

Otra de las razones de la actualización metodológica es el cambio en los patrones de consumo que ha experimentado la población en la última década, lo que se refleja tanto en la incorporación de nuevos alimentos, como también en la exclusión de alimentos que consumen las familias dentro y fuera del hogar.

La Canasta Básica de Alimentos (CBA) anterior que se utilizaba para medir la pobreza en el país, contenía algunos productos que ya no forman parte de los hábitos de consumo actual de la población o tenían una importancia distinta a la que tienen actualmente.

La metodología anterior tomaba en cuenta la frecuencia de consumo obtenida de la Encuesta Nacional de Propósitos Múltiples de 1993-1994 ejecutada por el INEI, y la información de la ENAHO del año 1997 que capta únicamente el gasto para 52 grupos de productos.

Con la actualización metodológica se identifican los nuevos patrones de consumo alimentarios en el Perú teniendo como fuente a la ENAHO 2010, que considera 650 productos definidos a nivel más fino de variedades. Al igual que en la metodología anterior, con el fin de determinar qué productos contiene la canasta básica de alimentos se consideran aquellos que son relativamente homogéneos y tienen una contribución mínima en la frecuencia y el valor del gasto de los hogares.

En el caso de los alimentos consumidos fuera del hogar, en donde no se recoge información acerca de las cantidades consumidas en cada uno de los cuatro grupos (desayuno, almuerzo, cena y otros). Se utiliza información proveniente de la propia encuesta para imputar cantidades, para ello, los alimentos consumidos fuera del hogar fueron desagregados según los dominios geográficos, los cuartiles de ingreso y el lugar de consumo (ambulante-mercado, restaurante, bodega y otros) mientras que con la anterior metodología se utilizaba una imputación fija de cantidades con el fin de obtener el monto total de calorías que representaba dicho consumo.

C. Cambios en los requerimientos calóricos

En cuanto al requerimiento calórico, este se compone de una tasa de metabolismo basal (la energía que el organismo requiere en reposo) y de un factor de ajuste que varía según los niveles de actividad física del individuo. Anteriormente, el requerimiento calórico promedio por dominios geográficos correspondía al total de la población de 1997 y se basaba en las normas internacionales de la Organización Mundial de la Salud (OMS) y la FAO y UNU publicadas en 1985.

En el marco de la mejora metodología para el cálculo de pobreza en el Perú, los trabajos para la actualización de la tabla de requerimientos calóricos se efectuaron en forma conjunta entre el CENAN y el INEI.

La nueva tabla considera las recomendaciones de los informes sobre requerimientos calóricos publicados por la FAO/OMS/UNU2001-2004. Anteriormente, ante la falta de información, se consideraba que toda la población mayor de 10 años realizaba una actividad física moderada, residía ésta en área urbana o en el área rural. A las personas de 18 y más años de edad se les imputó el mismo peso promedio (según dato de la FAO), ya que tampoco se disponía de información antropométrica de la población adulta peruana. En la actualización de los requerimientos, se consideró algunos componentes propios de nuestro país que caracterizan al poblador peruano, como es la talla, peso y nivel de actividad física, con la finalidad de ajustar los requerimientos calóricos a nuestra población. Para ello, el CENAN diseñó un cuestionario que permitió recoger información antropométrica individual (peso y talla). Para determinar el nivel de actividad física, se utilizó los datos provenientes de la encuesta aplicada a nivel nacional por el CENAN 2009-2010, en esta encuesta se recogen datos sobre actividad física de la población.

Para obtener el nivel de actividad física, se aplicó la metodología IPAQ (Cuestionario internacional de actividad física) lo que posibilitó determinar por grupo de edad, sexo y área geográfica el nivel de actividad física de la población. Ello ha hecho posible estimar el requerimiento calórico propio a la población peruana que pertenece a la población de referencia.

D. Cambios en la estimación del gasto de los hogares

Otra modificación de la metodología de la pobreza son los dos cambios en la estimación del gasto de los hogares. El primero se refiere a los métodos de imputación de los ítems para los cuales no se tienen valores monetarios. El segundo a los componentes del gasto.

- ***Métodos de imputación***

Se utilizaron medianas en lugar de valores promedios en el cálculo de valores unitarios para la imputación de bienes adquiridos por autoconsumo, autosuministro, pago en especie y donaciones públicas y privadas. Ello hace las imputaciones menos sensibles a los valores extremos.

Se consideraron los valores medianos a nivel de variedades de productos en lugar de utilizarse, como en la metodología anterior, el nivel de grupos genéricos de productos. Con ello los valores unitarios son más específicos. En la deflatación del gasto se utilizó el IPC de las ciudades desagregados en ocho subgrupos con año base 2009 en lugar del IPC con base en el año 2001.

Finalmente, antes en la imputación se utilizaban los valores unitarios promedios de los departamentos (urbano/rural). En la nueva metodología se hace una imputación utilizando una “cascada” de dominios, partiendo desde el más pequeño (conglomerado) hasta el más agregado (departamentos), en función de la robustez de la información.

- ***Componentes del gasto***

La actualización metodológica, en el cálculo del gasto, excluye el gasto destinado a la mejora de la vivienda por corresponder a los bienes de capital y a los bienes que se obtienen por recolección, por ser de libre disposición y no tienen valor mercantil. Asimismo, se evita la duplicidad de los gastos en hogares donde algún miembro haya consumido fuera del hogar por invitación, y también se excluye los gastos realizados por fiestas patronales por ser no habituales y formar parte de una donación a la comunidad.

Sin embargo, se incluye el valor de uso de los bienes durables (equipamiento del hogar) que satisfacen una necesidad; el valor ha sido calculado en función al tiempo de vida útil y el precio de reposición (valores actuales).

E. Nueva población de referencia

La selección de la población de referencia es una de las etapas más importantes en la estimación de líneas de pobreza, no solamente por las implicancias sobre los resultados de pobreza, sino también en la medida que los otros elementos del cálculo igualmente, deben referirse a la misma población de referencia.

En la antigua metodología, la población de referencia fue definida de manera iterativa de suerte que, la incidencia de pobreza obtenida se encontraba en el punto medio del intervalo que define a la población de referencia. Se calculó con año base 1997; la población de referencia se encontraba alrededor del 40% y estaba constituida por 1300 hogares (respecto a una muestra total de 7200 hogares). Para la actualización de las líneas de pobreza en el tiempo, se mantenían constantes los valores que definían el rango de la población de referencia (percentiles 30 al 50 del gasto). Los niveles de pobreza han cambiado sustantivamente y el conjunto de la distribución ha experimentado transformación. Ello ha conducido a que el segmento que define a la población de referencia se haya “ensanchado”, incorporando a hogares que se encuentran cada vez más distantes de la línea de pobreza.

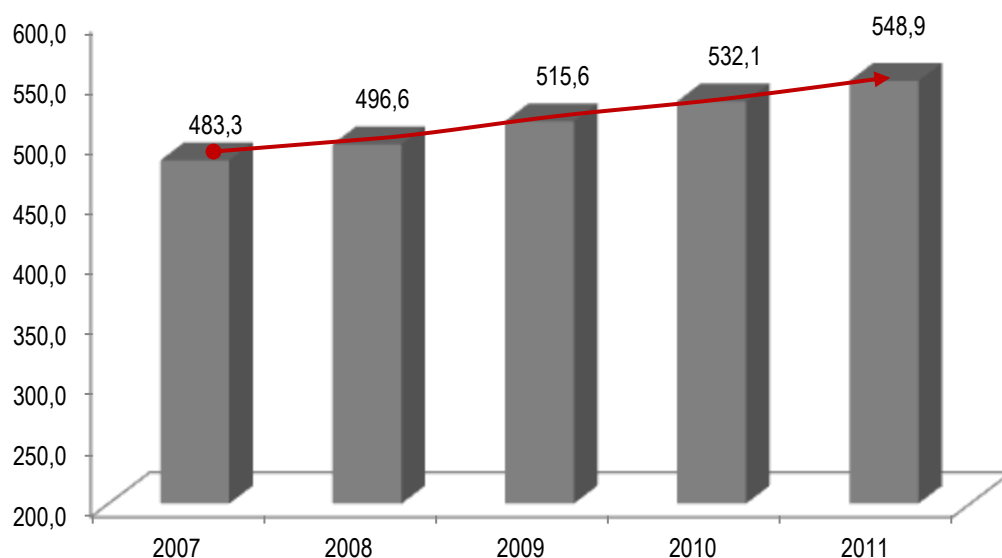
La nueva población de referencia calculada de acuerdo con la ENAHO 2010 considera 4 mil 500 hogares sobre un total de más de 27 mil hogares. La distancia del punto medio del rango de percentiles de gasto que define la población de referencia (percentiles 20 al 40) y la nueva incidencia de pobreza es muy cercano a cero (0.8). Cambios en la población de referencia hacia arriba o hacia debajo de la distribución del gasto incrementan la distancia entre la incidencia y el punto medio del rango de dicha población de referencia. Dicho de otro modo, la nueva población de referencia converge hacia el segundo cuartil de la distribución del gasto per cápita a precios de Lima Metropolitana (se deflactó utilizando el nuevo deflactor espacial multilateral de Laspeyres).

I. EVOLUCIÓN DEL GASTO E INGRESO

1.1 Evolución del gasto per cápita real

Al año 2011, el gasto real promedio per cápita mensual fue de 548,9 nuevos soles; comparado con el nivel del año 2010 se incrementó en 3,2% (16,8 nuevos soles).

GRÁFICO N° 1.1
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, 2007-2011
(Nuevos soles constantes base=2011 a precios de Lima Metropolitana)

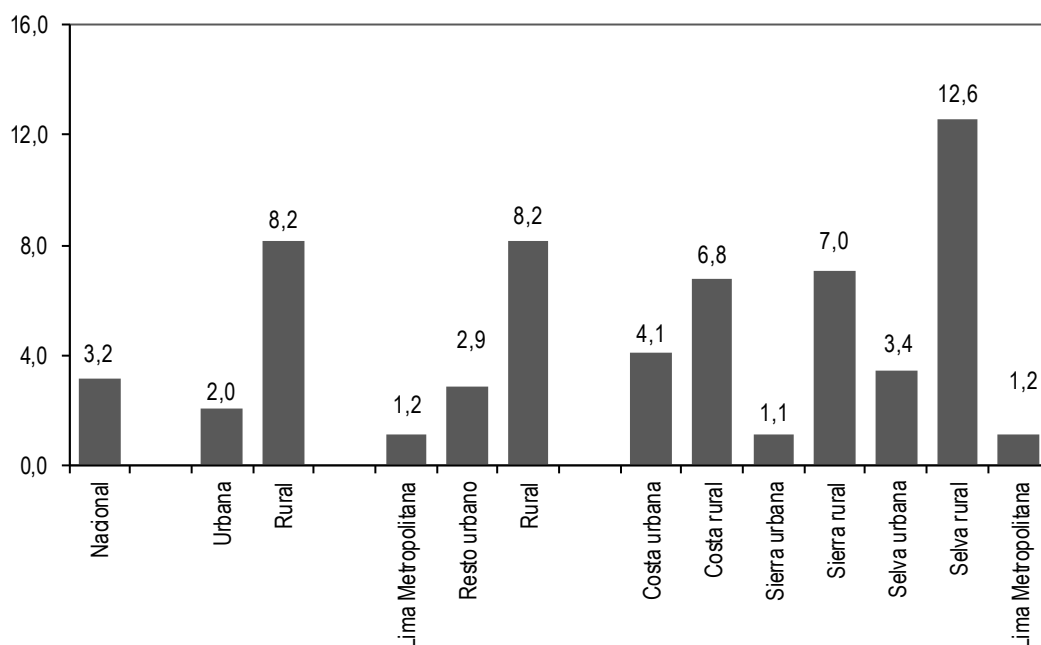


Según ámbitos geográficos, se observa que en Lima Metropolitana se obtuvo el gasto per cápita más alto con 702,3 nuevos soles; seguido del Resto urbano con 594,9 nuevos soles. En el área rural el gasto per cápita fue de 287,8 nuevos soles, con una brecha de 307,1 nuevos soles respecto al Resto Urbano y de 414,5 nuevos soles respecto a Lima Metropolitana. (Ver Cuadro N° 1.1).

Comparando el gasto promedio con lo obtenido en el año 2010, en el área rural el gasto real per cápita se incrementó en 8,2%, seguido del Resto Urbano (Excluye Lima Metropolitana) en 2,9% y en el caso de Lima Metropolitana presenta un aumento ligero de 1,2%.

Según dominios geográficos, el gasto per cápita real se incrementó en todos los dominios geográficos analizados, siendo significativa en la Selva rural en 12,6%; seguido de la Sierra rural en 7,0% y en la Costa rural en 6,8%, sigue en importancia la Costa urbana en 4,1% y Selva urbana con 3,4%; mientras que la Sierra urbana tuvo un incremento ligero de 1,1%.

GRÁFICO N° 1.2
PERÚ: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL GASTO REAL PER CÁPITA, SEGÚN DOMINIOS, 2011/2010



Entre el a3o 2007 y 2011, a nivel nacional se registra un crecimiento del gasto per c3pita real de 13,6% (de S/. 483,3 a S/. 548,9), principalmente en la Sierra, siendo el incremento de 27,4% en la Sierra rural y de 24,1% en la Selva rural.

CUADRO N° 1.1
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2007-2011

(Nuevos soles constantes base= 2011 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos geográficos Dominios	2007	2008	2009	2010	2011	Variaci3n porcentual	
						2011/2010	2011/2007
Nacional	483.3	496.6	515.6	532.1	548.9	3.2	13.6
Urbana	581.9	592.3	614.2	626.9	639.6	2.0	9.9
Rural	229.8	243.7	247.0	266.1	287.8	8.2	25.2
Ámbito geográfico							
Lima Metropolitana	644.8	646.2	701.0	694.3	702.3	1.2	8.9
Resto urbano	536.0	553.2	551.8	578.3	594.9	2.9	11.0
Rural	229.8	243.7	247.0	266.1	287.8	8.2	25.2
Dominios							
Costa urbana	571.2	570.0	567.3	589.8	613.8	4.1	7.5
Costa rural	313.3	331.9	324.0	349.6	373.2	6.8	19.1
Sierra urbana	534.1	564.7	568.2	590.7	597.4	1.1	11.9
Sierra rural	214.3	228.6	239.0	255.2	273.1	7.0	27.4
Selva urbana	439.3	481.8	473.0	519.6	537.4	3.4	22.3
Selva rural	231.9	241.9	231.0	255.6	287.8	12.6	24.1
Lima Metropolitana 1/	644.8	646.2	701.0	694.3	702.3	1.2	8.9

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao

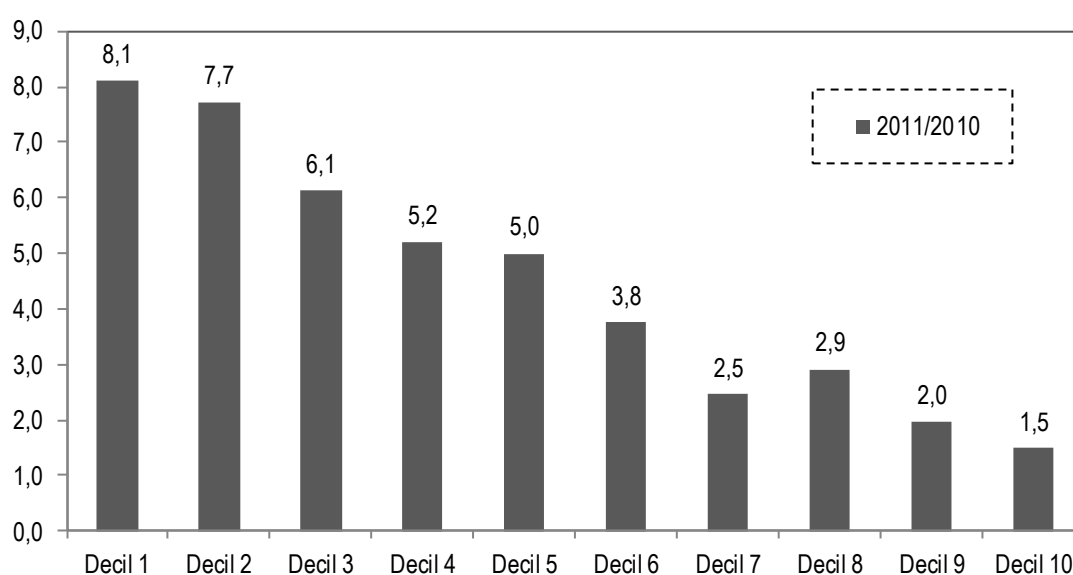
Valores ajustados a las proyecciones de poblaci3n a partir del Censo de Poblaci3n de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

1.1.1 Evolución del gasto per cápita por deciles

Al desagregar el gasto per cápita por deciles, podemos observar que este indicador ha experimentado variaciones porcentuales entre los años 2010 y 2011 ya que se ha incrementado en todos los deciles, siendo en el extremo inferior donde se ha producido la variación más alta en relación con el extremo superior. Así, en el decil de menor gasto, el incremento entre estos años ha sido 8,1%, en el segundo decil de 7,7%, en el tercero de 6,1% y en los deciles de mayores gastos (noveno y décimo) fue de 2,0% y 1,5% respectivamente.

GRÁFICO N° 1.3
PERÚ: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL GASTO REAL PER CÁPITA,
SEGÚN DECILES, 2010-2011



Con respecto al análisis de los años 2007 y 2011, se observa que a nivel nacional todos sus deciles han presentado un aumento, siendo este mayor en los siete primeros deciles que va desde el 16,8% al 32,5%; mientras que los deciles con menor incremento son los tres últimos deciles, con 14,9%; 10,7% y 3,3%, respectivamente.

CUADRO N° 1.2
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN DECILES DEL GASTO, 2007-2011
(Nuevos soles constantes base= 2011 a precios de Lima Metropolitana)

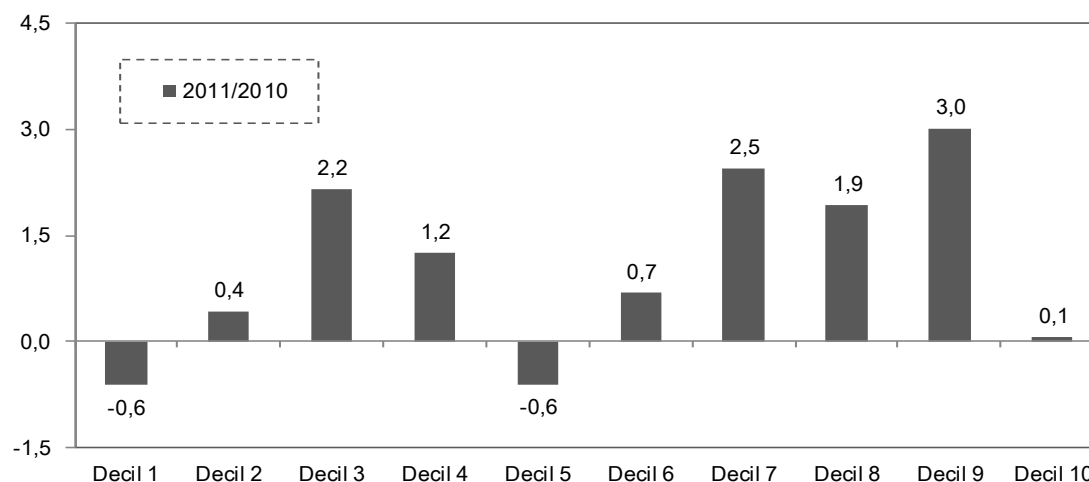
Deciles de gasto	2007	2008	2009	2010	2011	Variación porcentual	
						2011/2010	2011/2007
Nacional	483,3	496,6	515,6	532,1	548,9	3,2	13,6
Decil 1	105,5	110,9	117,8	129,4	139,8	8,1	32,5
Decil 2	172,1	185,0	192,3	205,7	221,5	7,7	28,8
Decil 3	229,2	243,8	253,0	271,0	287,6	6,1	25,5
Decil 4	283,0	302,2	312,8	332,1	349,4	5,2	23,5
Decil 5	341,0	362,8	373,9	394,1	413,8	5,0	21,3
Decil 6	405,2	430,4	438,0	463,5	480,9	3,8	18,7
Decil 7	481,4	512,1	520,4	548,9	562,4	2,5	16,8
Decil 8	587,5	616,9	634,9	655,8	674,9	2,9	14,9
Decil 9	769,6	791,1	817,2	835,3	851,7	2,0	10,7
Decil 10	1458,8	1411,2	1496,5	1485,6	1507,7	1,5	3,3

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

Analizando los resultados obtenidos con la actualización metodológica, se observa que a nivel de Lima Metropolitana, en el periodo 2010-2011, el incremento del gasto per cápita real ha sido positivo en casi todos los deciles, siendo el decil noveno con una mayor variación de 3,0%; el decil séptimo con 2,5% y el decil octavo con 1,9%, siendo estos los segmentos poblacionales de mayores gastos. El grupo poblacional de menores gastos se incrementó en el decil tres con 2,2% y el decil dos ligeramente en 0,4%, mientras que el decil primero presento una ligera disminución de 0,6%.

GRÁFICO N° 1.4
LIMA METROPOLITANA: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL GASTO REAL PER CÁPITA
SEGÚN DECILES, 2010-2011



1.1.2 Evolución del gasto per cápita por grupos de la canasta

A continuación se presenta el gasto per cápita real de los hogares según grupos de clasificación de gastos de la canasta básica (alimentos y no alimentos). Los resultados indican que el 41,5% de gasto per cápita de los hogares se destinó a alimentos (S/.228,0), seguido de alquiler de vivienda y combustible con 16,5% (S/.90,7), transportes y comunicaciones con 11,3% (S/.61,8), cuidados en la salud con 9,1% (S/.49,7), esparcimiento, diversión y cultura con 8,9% (S/.49,0); vestido y calzado con 4,4% (S/.24,3); muebles y enseres con 4,0% (S/.22,1) y otros gastos acumulan 4,2% (S/. 23,3).

CUADRO N° 1.3
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN GRUPOS DE GASTOS, 2007-2011
(Nuevos soles constantes base= 2011 a precios de Lima Metropolitana)

Grupos de gastos	2007	2008	2009	2010	2011	Variación porcentual	
						2011/2010	2011/2007
Nacional	483,3	496,6	515,6	532,1	548,9	3,2	13,6
Alimentos	211,0	215,2	216,1	222,7	228,0	2,4	8,1
Alimentos dentro del hogar	147,5	148,3	146,7	148,8	154,2	3,6	4,5
Alimentos fuera del hogar	63,5	66,9	69,4	73,9	73,9	-0,1	16,3
Vestido y calzado	18,7	20,3	22,8	24,9	24,3	-2,5	29,8
Alquiler de vivienda y combustible	77,7	77,9	83,2	83,6	90,7	8,5	16,7
Muebles y enseres	18,8	19,3	21,5	22,3	22,1	-0,7	17,6
Cuidados de la salud	39,9	44,9	44,2	47,7	49,7	4,3	24,6
Transporte y comunicaciones	57,2	57,1	61,2	60,1	61,8	2,8	8,0
Esparcimiento diversión y cultura	40,2	41,3	44,2	46,7	49,0	4,9	22,0
Otros gastos	19,8	20,7	22,4	24,2	23,3	-3,7	17,6

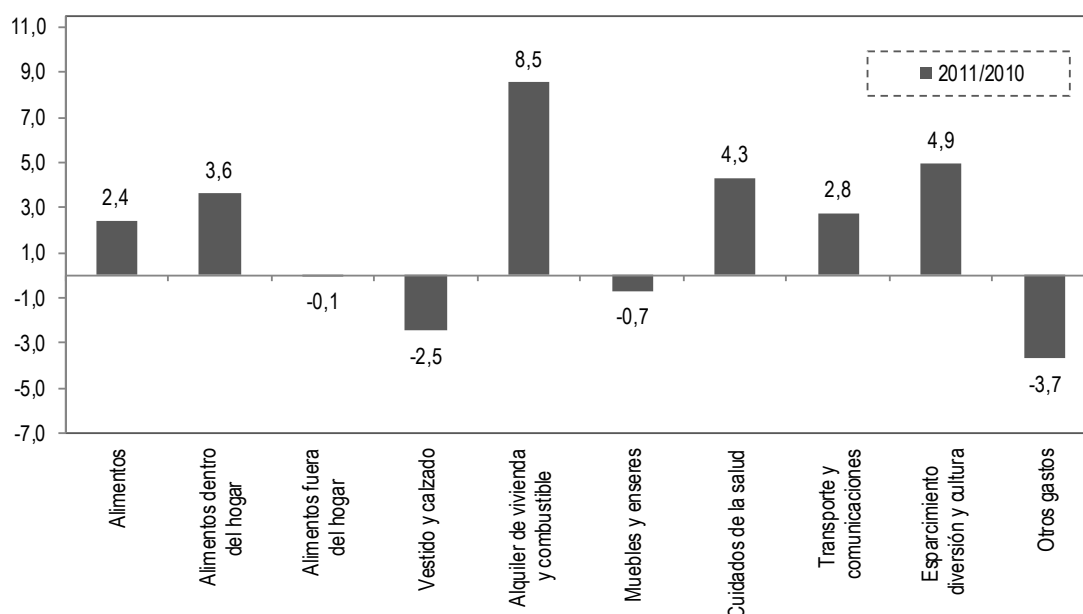
Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Nota: Información en base a Metodología Actualizada

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

Respecto al 2010, se observa que se ha incrementado el gasto en alquiler de vivienda y combustible en 8,5%; esparcimiento diversión y cultura en 4,9%; cuidados de la salud en 4,3%; alimentos 2,4% (a nivel desagregado el incremento está representado por el rubro de alimentos dentro del hogar en 3,6%) y el gasto en transportes y comunicaciones en 2,8%. El rubro de otros gastos, vestido y calzado, muebles y enseres, y el gasto en alimentos fuera del hogar presentan una disminución de 3,7%; 2,5%, 0,7% y 0,1%, respectivamente.

GRÁFICO N° 1.5
PERÚ: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL GASTO REAL PER CÁPITA, SEGÚN GRUPO DE GASTO, 2010-2011



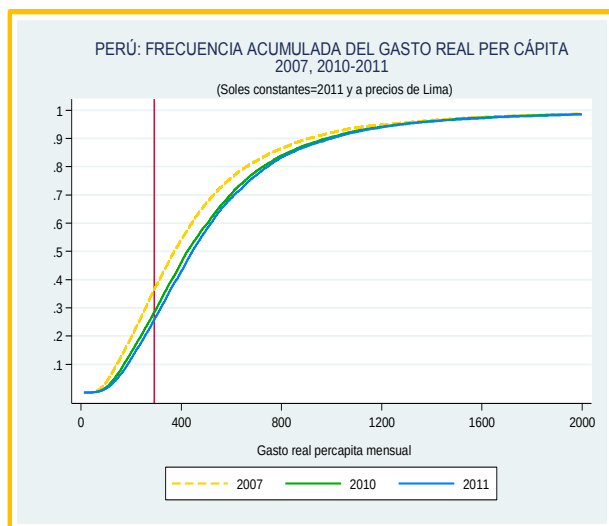
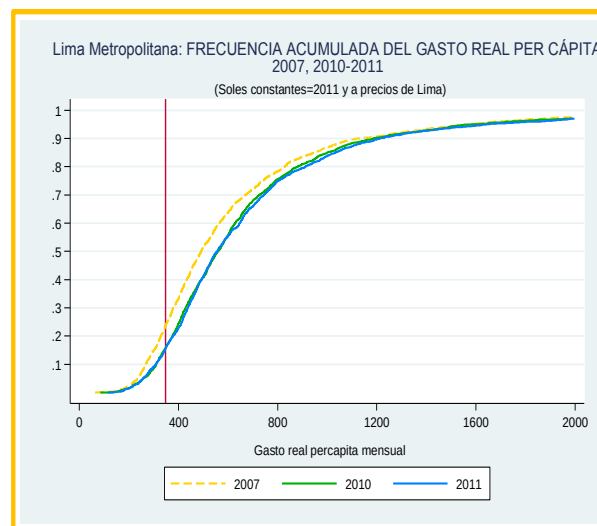
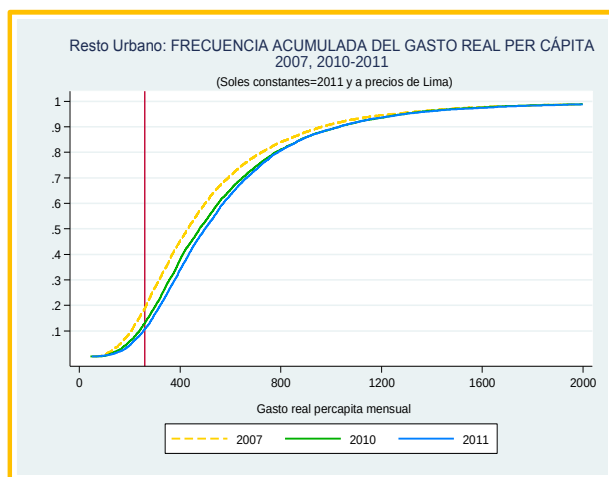
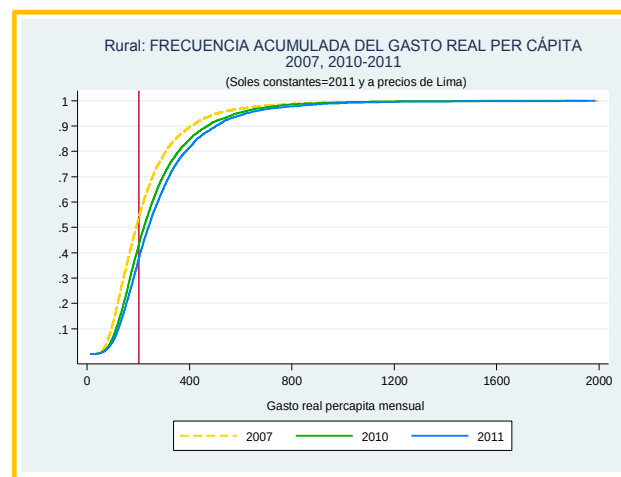
1.1.3 Distribución acumulada del gasto per cápita real

La robustez sobre el incremento del gasto entre los años 2010 y 2011, es constatado a través de la observación de la evolución del conjunto de las curvas de frecuencia acumulada. En estas curvas se presentan en el eje de las ordenadas el porcentaje de la población acumulada y el eje de las abscisas el gasto real per cápita a precios de Lima Metropolitana; es decir, que porcentaje de la población accede a un nivel de gasto. Se muestra además en línea vertical el nivel que corresponde a la línea de pobreza en términos reales para el año 2011. Las curvas de frecuencia acumulada permiten verificar el comportamiento del gasto per cápita real en todos los segmentos de la distribución.

A nivel nacional, se constata que la curva de frecuencia acumulada del gasto real para el año 2011 se ha desplazado ligeramente hacia la derecha, lo que indica un aumento del gasto en todos los segmentos de la distribución. Se verifica además que cualquiera sea el valor de la línea de pobreza, la incidencia de pobreza disminuye con respecto al año 2010.

En el área urbana y resto urbano la curva de frecuencia acumulada del gasto se ha desplazado significativamente hacia la derecha, el desplazamiento del nivel del gasto entre los años 2010 y 2011 es superior al observado en el año 2007, sobre todo en los segmentos poblacionales de mayor pobreza.

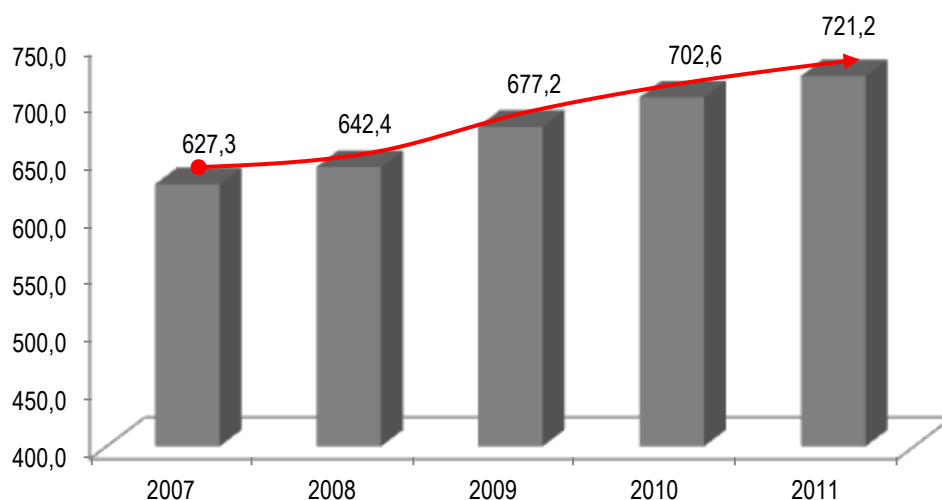
En Lima Metropolitana se constata el desplazamiento hacia la derecha de la curva de frecuencia acumulada en los segmentos de población de menor gasto per cápita, más no así en los segmentos poblacionales de más altos gastos.

GRÁFICO N° 1.6**GRÁFICO N° 1.7****GRÁFICO N° 1.8****GRÁFICO N° 1.9**

1.2 Evolución del ingreso per cápita real

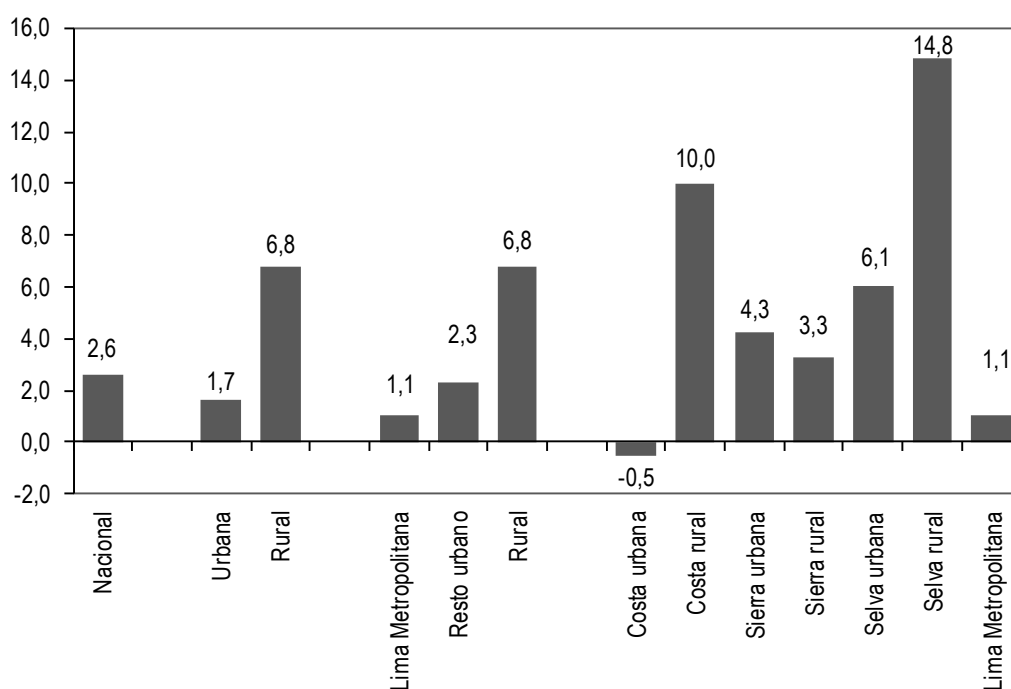
En el caso del ingreso promedio per cápita real mensual según resultados obtenidos con la actualización metodológica, se tiene que al 2011 a nivel nacional ascendió a 721,2 nuevos soles, lo que representó un incremento de 2,6%, respecto al ingreso obtenido el año anterior y esto se explica por el mayor crecimiento en el área rural con 6,8%, seguido del Resto urbano con 2,3%.

GRÁFICO N° 1.10
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, 2007-2011
 (Nuevos soles constantes base=2011 a precios de Lima Metropolitana)



Según dominios geográficos, los mayores incrementos significativos se registraron en la Selva rural con 14,8%, en la Costa rural con 10,0% y Selva urbana con 6,1%. En la Sierra urbana y rural el incremento fue de 4,3% y 3,3%, respectivamente. En Lima Metropolitana también se incrementó en el ingreso per cápita real en 1,1%; mientras que en la Costa urbana decreció ligeramente en 0,5%.

GRÁFICO N° 1.11
PERÚ: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL INGRESO REAL PER CÁPITA,
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO Y DOMINIOS, 2011/2010



Si realizamos la comparación de los años 2007 y 2011, se observa que a nivel nacional se registró un crecimiento del 15,0%, a nivel de áreas el incremento fue mayor en el ámbito rural con 38,0%, mientras que en el área urbana alcanzó el 10,0%.

CUADRO N° 1.4
PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO Y DOMINIOS, 2007-2011
 (Nuevos soles constantes base= 2011 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos geográficos	2007	2008	2009	2010	2011	Variación Porcentual	
						2011/2010	2011/2007
Nacional	627,3	642,4	677,2	702,6	721,2	2,6	15,0
Urbana	772,7	779,6	814,5	836,3	850,3	1,7	10,0
Rural	253,4	279,9	303,2	327,4	349,8	6,8	38,0
Ámbitos geográficos							
Lima Metropolitana	887,7	889,9	932,2	933,1	943,0	1,1	6,2
Resto urbano	688,9	699,6	729,8	766,6	784,2	2,3	13,8
Rural	253,4	279,9	303,2	327,4	349,8	6,8	38,0
Dominios							
Costa urbana	728,7	699,7	730,1	771,0	767,1	-0,5	5,3
Costa rural	370,4	417,7	439,3	455,8	501,3	10,0	35,3
Sierra urbana	688,7	739,1	766,4	795,7	829,7	4,3	20,5
Sierra rural	228,5	253,8	289,4	307,9	318,0	3,3	39,2
Selva urbana	575,2	615,3	650,7	692,0	733,9	6,1	27,6
Selva rural	266,2	284,7	273,4	319,7	367,1	14,8	37,9
Lima Metropolitana	887,7	889,9	932,2	933,1	943,0	1,1	6,2

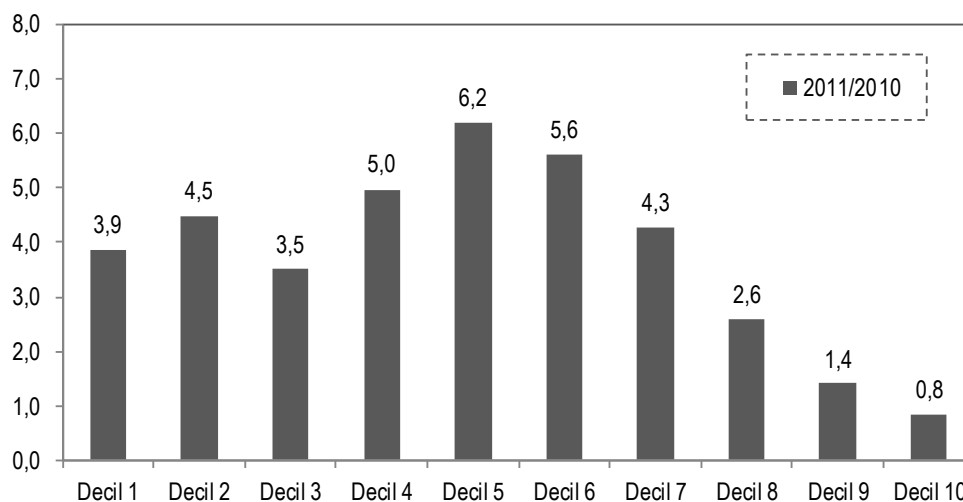
Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2007-2011

1.2.1 Evolución por deciles

Según los resultados, los mayores incrementos del ingreso per cápita entre el año 2010 y 2011, se registró en el quinto y sexto decil de los sectores medios con 6,2% y 5,6% respectivamente, seguido del 40% de la población más pobre donde el cuarto decil alcanzó el 5,0%; el segundo decil con 4,5%; el primer decil con 3,9% y el tercer decil en 3,5%. El decil superior (décimo) registro la menor variación con 0,8%.

GRÁFICO N° 1.12
PERÚ: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA,
SEGÚN DECILES, 2010-2011



Al comparar los resultados entre los años 2007 y 2011, se observa que el ingreso per cápita real de los deciles de la población más pobre y el decil cinco se incrementó en más del 30,0%. Los deciles de menor crecimiento fueron el noveno decil (11,3%) y décimo (2,6%).

CUADRO N° 1.5
PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN DECILES DE INGRESO, 2007-2011
 (Nuevos soles constantes base= 2011 a precios de Lima Metropolitana)

Decil del ingreso	2007	2008	2009	2010	2011	Variación Porcentual	
						2011/2010	2011/2007
Nacional	627,3	642,4	677,2	702,6	721,2	2,6	15,0
Decil 1	83,1	88,9	99,5	111,9	116,3	3,9	39,9
Decil 2	151,1	165,6	181,2	201,2	210,2	4,5	39,1
Decil 3	215,7	238,5	255,9	282,1	292,0	3,5	35,4
Decil 4	286,4	311,3	332,4	362,8	380,9	5,0	33,0
Decil 5	364,4	395,7	417,5	446,2	473,8	6,2	30,0
Decil 6	451,8	491,5	514,0	544,5	575,0	5,6	27,3
Decil 7	564,5	609,3	636,1	671,9	700,6	4,3	24,1
Decil 8	734,0	768,9	811,5	842,7	864,5	2,6	17,8
Decil 9	1026,5	1048,8	1098,7	1126,8	1142,7	1,4	11,3
Decil 10	2396,0	2306,5	2425,1	2436,7	2457,4	0,8	2,6

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

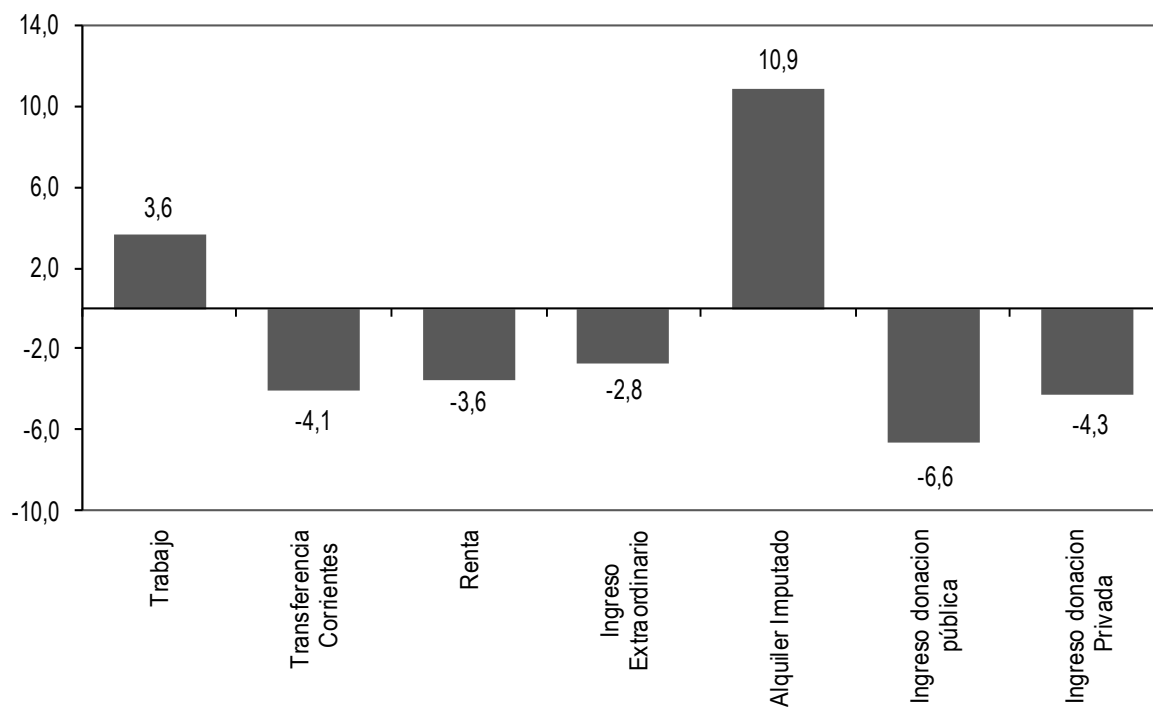
1.2.2 Por fuente de ingreso

Del total de los ingresos per cápita que percibieron los hogares peruanos (S/. 721.2) el año 2011, el ingreso por trabajo constituye la principal fuente representando el 74,2% del total de los ingresos, el 7,2% corresponde a transferencias, el 2,5% a rentas de la propiedad, y el 1,7% a ingresos extraordinarios (herencias, juegos de azar, etc.).

Del total de ingresos no monetarios, el 8,0% corresponde a la imputación de los ingresos por vivienda propia, el 2,5% a ingresos por donaciones públicas, y el 3,9% a ingresos por donaciones privadas.

En el período de análisis, a nivel de los ingresos monetarios se observa que el ingreso por trabajo registró el mayor incremento en 3,6%. En los ingresos no monetarios el aumento fue en el alquiler imputado en 10,9%.

GRÁFICO N° 1.13
PERÚ: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL INGRESO REAL PER CÁPITA,
SEGÚN TIPO DE INGRESO, 2011/2010



En el análisis de los años 2007 y 2011, a nivel nacional se observa que en el ingreso monetario, es el ingreso por trabajo que registró mayor incremento en 19,0%, seguido de las rentas con 7,2% y en los ingresos extraordinarios en 4,9%. En los ingresos no monetarios los incrementos más significativos estuvieron en las donaciones privadas con 20,3%.

CUADRO N° 1.6
PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN TIPO DE INGRESO, 2007-2011
(Nuevos soles constantes base= 2011 a precios de Lima Metropolitana)

Tipo de Ingreso	2007	2008	2009	2010	2011	Variación Porcentual	
						2011/2010	2011/2007
Nacional	627,3	642,4	677,2	702,6	721,2	2,6	15,0
Ingreso Monetario							
- Trabajo	449,9	467,9	500,7	516,7	535,4	3,6	19,0
- Transferencia Corrientes	54,8	53,4	52,8	54,0	51,8	-4,1	-5,4
- Renta	16,9	16,1	15,0	18,8	18,1	-3,6	7,2
- Ingreso Extraordinario	11,4	10,8	11,5	12,3	11,9	-2,8	4,9
Ingreso No Monetario							
- Alquiler Imputado	53,7	51,5	52,7	51,8	57,4	10,9	7,0
- Ingreso donacion pública	17,1	17,6	17,1	19,4	18,1	-6,6	6,0
- Ingreso donacion Privada	23,6	25,1	27,3	29,6	28,4	-4,3	20,3

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

1.2.3 Distribución acumulada del ingreso

De la misma manera que en el gasto per cápita, la robustez sobre el incremento del ingreso per cápita real del 2011 con respecto al 2010 se constata a través del desplazamiento hacia la derecha de la curva de frecuencia acumulada.

A nivel nacional, en el año 2011 la curva de frecuencia acumulada aumentó con respecto al año anterior en todos los segmentos poblacionales. En Lima Metropolitana, la curva de frecuencia acumulada del ingreso se ha desplazado ligeramente hacia la derecha en los segmentos poblacionales de más bajos ingresos.

En el resto urbano y el área rural al igual que la tendencia presentada en el gasto se verifica un incremento en el ingreso en todos los segmentos poblacionales desde el de menor ingreso al de mayor ingreso.

GRÁFICO 1.14

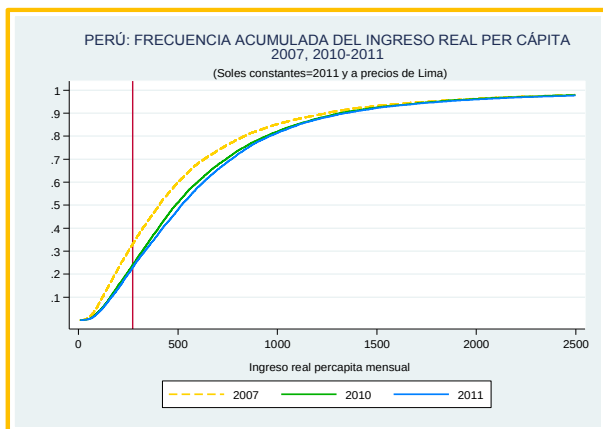


GRÁFICO 1.15

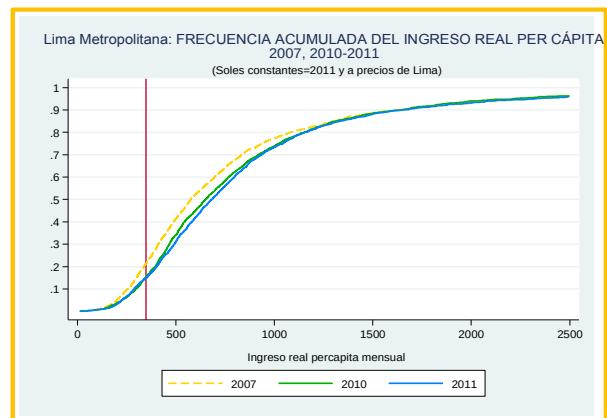


GRÁFICO 1.16

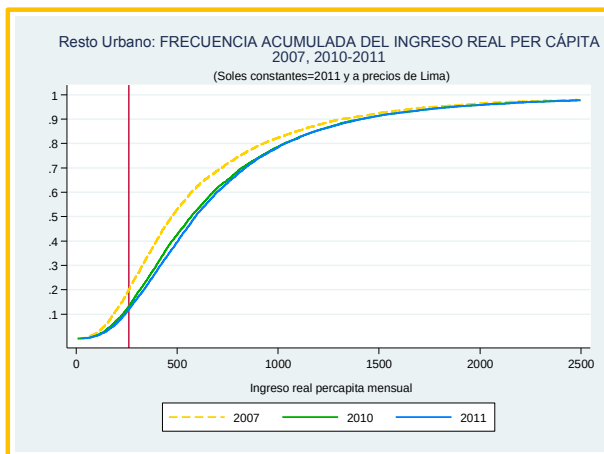
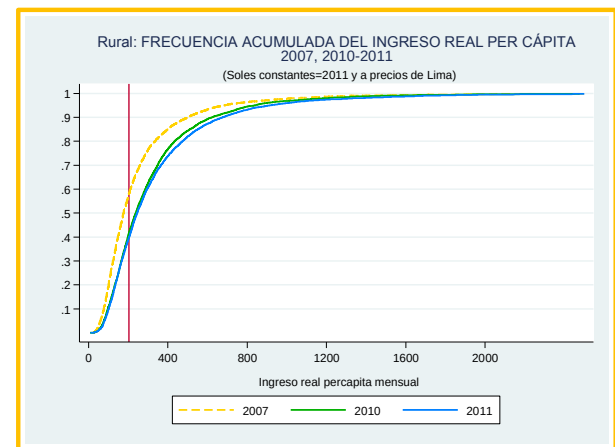


GRÁFICO 1.17



II. EVOLUCIÓN DE LAS LÍNEAS DE POBREZA

La línea de pobreza es el valor monetario con el cual se contrasta el gasto per cápita mensual de un hogar para determinar si está en condiciones de pobreza o no. Este valor está conformado por dos componentes: el componente alimentario, que es llamado también línea de pobreza extrema; y el componente no alimentario.

El componente alimentario de la línea lo constituye el valor de una canasta socialmente aceptada de productos alimenticios¹. Los productos que componen esta canasta se han establecido sobre la base de los patrones de consumo real de los hogares del año base (2010), y el mínimo de energía requerida por una persona que efectúa actividades moderadas para sobrevivir. Se determinó para los dominios de estudio: Costa urbana, Costa rural, Sierra urbana, Sierra rural, Selva urbana, Selva rural y Lima Metropolitana; según la información de la Encuesta Nacional de Hogares, ENAHO de 2010.

La canasta alimentaria es actualizada cada año, con los precios medianos de los 110 productos que la conforman, estos precios se obtienen para la población de referencia, por departamento y área de la Encuesta Nacional de Hogares ENAHO.

En el Cuadro N° 2.1 se presenta el valor de la línea de pobreza extrema para los años 2007 a 2011, el valor de esta en el último año es de S/. 143 nuevos soles mensuales por cada persona que conforma un hogar, es decir es el valor de los alimentos de una canasta socialmente aceptada necesaria para cubrir un mínimo de requerimientos de energía. El valor de la canasta alimentaria en Lima Metropolitana es de S/. 173 nuevos soles, en el Resto Urbano de S/. 135 nuevos soles; y en el área rural de S/. 121 nuevos soles.

La línea de pobreza extrema, entre los años 2010 a 2011, ha tenido un crecimiento de 6,4% a nivel nacional, siendo mayor este incremento en el Resto urbano con 7,8%, seguido del área rural con 6,7% y Lima Metropolitana con 4,6%. A nivel de dominios se observa la misma tendencia, siendo mayor este incremento en la Selva urbana con 11,6% y Costa rural con 8,5%.

¹ La canasta de alimentos está constituida por los 110 productos de mayor consumo obtenidos a partir de la Encuesta Nacional de Hogares del 2010. Esta canasta la conforma 103 productos alimenticios consumidos dentro del hogar y 7 alimentos consumidos fuera del hogar. La cantidad en gramos de cada producto se determinó de acuerdo con los patrones de consumo de una población de referencia; es decir el conjunto de hogares cuyo gasto per cápita se encuentra alrededor de la línea de pobreza.

CUADRO N° 2.1
PERÚ: LÍNEA DE POBREZA EXTREMA - CANASTA BASICA DE ALIMENTOS PERCÁPITA
MENSUAL SEGÚN NIVELES GEOGRÁFICOS, 2007-2011

(Nuevos soles corrientes)

Ámbitos geográficos	2007	2008	2009	2010	2011	Variación Porcentual
						2011/2010
Nacional	113	128	131	134	143	6.4
Urbana	119	135	138	142	151	6.2
Rural	95	109	112	114	121	6.7
Ámbito geográfico						
Lima Metropolitana	139	156	160	165	173	4.6
Resto urbano	105	119	122	125	135	7.8
Rural	95	109	112	114	121	6.7
Dominios						
Costa urbana	107	122	123	128	138	7.5
Costa rural	96	110	111	110	120	8.5
Sierra urbana	98	114	117	120	127	6.4
Sierra rural	95	109	114	115	121	6.1
Selva urbana	115	125	128	129	144	11.6
Selva rural	94	109	109	113	121	7.7
Lima Metropolitana	139	156	160	165	173	4.6

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

El componente no alimentario está constituido por el valor de la canasta de bienes y servicios que requiere una persona para satisfacer sus necesidades referidas al vestido, calzado, alquiler de vivienda, uso de combustible, muebles, enseres, cuidados de la salud, transporte, comunicaciones, esparcimiento, educación, cultura y otros.

La actualización del valor de este componente se realiza a través de la indexación de precios de los productos no alimenticios, utilizando para esto el Índice de Precios al Consumidor que obtiene mensualmente el INEI para las 24 ciudades capitales del país, incluyendo Chimbote. Con la suma de los valores del componente alimentario, y el no alimentario se obtiene la línea de pobreza total.

El valor de la línea de pobreza para el año 2011, con el cual se contrasta el gasto per cápita de los hogares para determinar su situación de pobreza es de S/. 272 nuevos soles per cápita mensual. Este valor constituye el valor mínimo necesario que requiere una persona para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.

El valor de la línea de pobreza total para Lima Metropolitana ascendió en el 2011 a S/. 348 nuevos soles per cápita mensual, para el Resto urbano S/. 260 nuevos soles y para el área rural S/. 203 nuevos soles.

Analizando los resultados de la línea de pobreza, en el período 2010 - 2011, presenta un crecimiento de 4,7% a nivel nacional, siendo mayor este incremento en el área rural con 5,1%, seguido de Resto urbano con 5,4% y Lima Metropolitana con 3,6%. A nivel regiones se observa que el mayor incremento de la línea de pobreza se dio en la Selva urbana con 7,0%, seguido por la Costa rural 6,2%, Costa urbana con 5,4% y Selva rural, 5,3%, entre los principales.

CUADRO N° 2.2
LÍNEA DE POBREZA - CANASTA BÁSICA PERCÁPITA MENSUAL POR AÑOS DE ENCUESTA
SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007-2011
(Nuevos soles corrientes)

Ámbitos geográficos	2007	2008	2009	2010	2011	Variación Porcentual
						2011/2010
Nacional	238	250	252	260	272	4.7
Urbana	263	274	274	284	296	4.5
Rural	176	187	189	193	203	5.1
Ámbito geográfico						
Lima Metropolitana	309	322	324	335	348	3.6
Resto urbano	229	239	239	246	260	5.4
Rural	175	187	189	193	203	5.1
Dominios						
Costa urbana	244	255	253	263	277	5.4
Costa rural	195	206	205	207	220	6.2
Sierra urbana	208	220	221	227	238	4.8
Sierra rural	172	184	188	191	200	4.8
Selva urbana	229	236	237	242	259	7.0
Selva rural	174	187	186	192	202	5.3
Lima Metropolitana	309	322	324	335	348	3.6

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

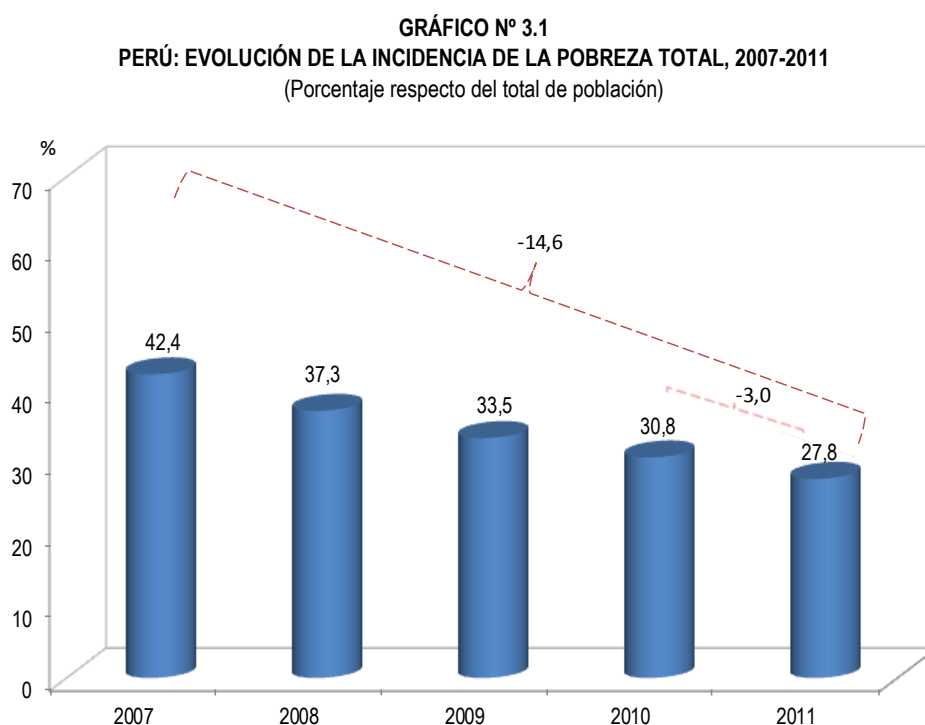
Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

III. EVOLUCIÓN DE LA POBREZA AL 2011

3.1 Evolución de la pobreza al 2011

En el año 2011, el 27,8% de la población del país se encontraba en situación de pobreza, es decir, 28 personas de cada 100 tenían un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos.

Entre los años 2010 y 2011 la incidencia de la pobreza disminuyó en 3,0 puntos porcentuales y en el período 2007-2011, decreció en 14,6 puntos porcentuales, al pasar de 42,4% a 27,8%.



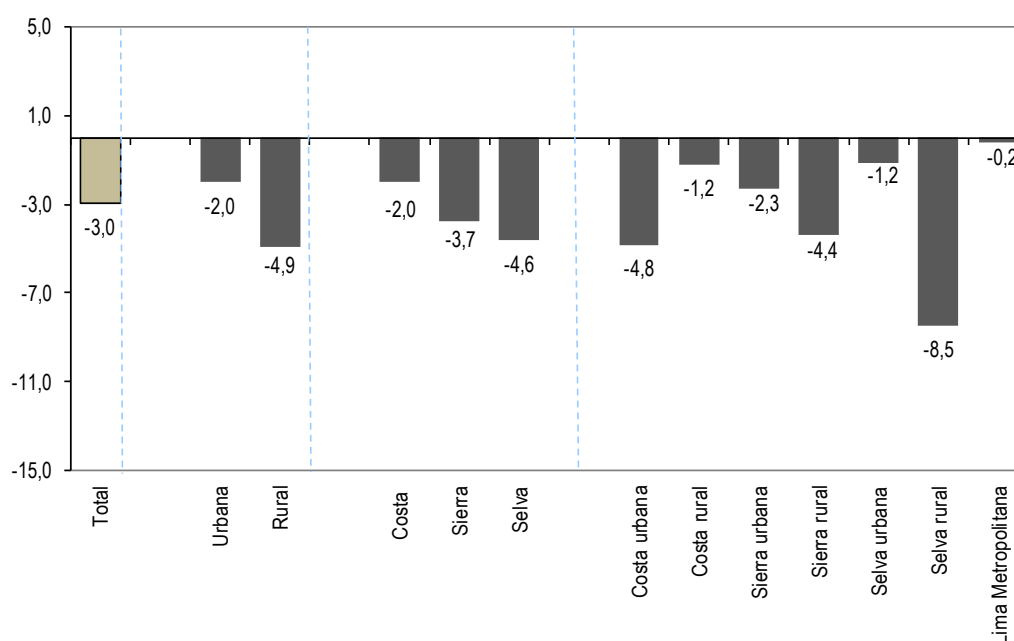
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2010-2011.

Al analizar la incidencia de la pobreza por área de residencia, se observa que esta ha afectado de manera diferenciada. Así, mientras en el área urbana la pobreza incidió en el 18,0% de su población, en el caso de los residentes del área rural la pobreza afectó al 56,1%, siendo 3,1 veces más que en el área urbana. Entre los años 2010 y 2011, la pobreza disminuyó en 4,9 puntos porcentuales en el área rural del país y en 2,0 puntos porcentuales en el área urbana. En el período 2007-2011, la pobreza en el área rural se redujo en 17,9 puntos porcentuales y en el área urbana en 12,1 puntos porcentuales.

Por regiones naturales, se muestra en el Cuadro 3.1 en el año 2011 que la pobreza incidió en el 41,5% de la población de la Sierra, en el 35,2% de la Selva y en el 17,8% de la Costa. De acuerdo al área de residencia en las regiones, la pobreza afectó mayormente a los residentes del área rural, así el 62,3% de la población de la Sierra rural, el 47,0% de la Selva rural y el 37,1% de la Costa rural se encontraban en situación de pobreza.

Comparando los niveles de pobreza de los años 2010 y 2011, la pobreza se redujo en 8,5 puntos porcentuales en la Selva rural, seguida por la Costa urbana en 4,8, Sierra rural en 4,4, Sierra urbana en 2,3, Costa rural en 1,2 y Selva urbana en 1,2 puntos porcentuales; mientras que en Lima Metropolitana disminuyó levemente (0,2 punto porcentual).

GRÁFICO N° 3.2
PERÚ: VARIACIÓN DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2010/2011
(Puntos porcentuales)



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2010-2011.

En el período 2007 - 2011, la incidencia de la pobreza disminuyó más en la Selva, siendo el descenso de 20,6 puntos porcentuales (en la Selva rural decreció en 22,2 puntos y en la Selva urbana en 18,0 puntos porcentuales). En la Costa, la pobreza descendió en 11,5 puntos porcentuales, en la Costa urbana (no incluye Lima Metropolitana) en 13,5 puntos y en la Costa rural en 16,7 puntos porcentuales. En Lima Metropolitana se redujo en 9,5 puntos porcentuales.

CUADRO N° 3.1
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007-2011
(Porcentaje respecto del total de población)

Ámbitos geográficos	Años					Variación (en puntos porcentuales)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2011-2010	2011-2007
Total	42,4	37,3	33,5	30,8	27,8	-3,0	-14,6
Área de residencia							
Urbana	30,1	25,4	21,3	20,0	18,0	-2,0	-12,1
Rural	74,0	68,8	66,7	61,0	56,1	-4,9	-17,9
Región natural							
Costa	29,3	25,3	20,7	19,8	17,8	-2,0	-11,5
Sierra	58,1	53,0	48,9	45,2	41,5	-3,7	-16,6
Selva	55,8	46,4	47,1	39,8	35,2	-4,6	-20,6
Dominios geográficos							
Costa urbana	31,7	27,4	23,7	23,0	18,2	-4,8	-13,5
Costa rural	53,8	46,6	46,5	38,3	37,1	-1,2	-16,7
Sierra urbana	31,8	26,7	23,2	21,0	18,7	-2,3	-13,1
Sierra rural	79,2	74,9	71,0	66,7	62,3	-4,4	-16,9
Selva urbana	44,0	32,7	32,7	27,2	26,0	-1,2	-18,0
Selva rural	69,2	62,5	64,4	55,5	47,0	-8,5	-22,2
Lima Metropolitana	25,1	21,7	16,1	15,8	15,6	-0,2	-9,5

Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011.

3.1.1 Robustez de la pobreza en los departamentos

Para establecer un ordenamiento robusto del nivel de pobreza entre departamentos, es necesario tomar en cuenta la precisión estadística de los estimadores que se están analizando, es decir, los errores de muestreo, que son producto del tamaño de muestra definidos en el estudio y la heterogeneidad de las características en cada departamento. Con este fin, se aplicó la prueba de hipótesis paramétrica de diferencia de promedios utilizando la t-students y la prueba de hipótesis no paramétrica de Kolmogorov-Smirnov. Se trabajó además, con los niveles de significancia para ambas pruebas.

La aplicación de los test-estadísticos permitió establecer seis grupos de departamentos de niveles de pobreza, teniendo en consideración que la precisión de los estimadores puntuales no tuvieran diferencias significativas; para ello, cada departamento se evaluó con respecto a las veintitrés restantes. Es decir, que pudiera darse el caso, después de efectuar los test estadísticos, de que entre un departamento y otro no hayan diferencias significativas en los niveles de pobreza, aún hubiese una diferencia de varios puntos en el indicador de pobreza. En esos casos tales departamentos pertenecerán al mismo "grupo de pobreza", sin que sea posible afirmar que la incidencia de uno es más elevada que del otro.

En el año 2011, en el primer grupo se ubican los departamentos de: Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica y Huánuco, en estos departamentos. En el segundo Amazonas, Loreto, Pasco, Piura y Puno. El tercer grupo lo integra los departamentos de San Martín, Lambayeque, Cusco, La Libertad, Áncash y Junín. El cuarto grupo integran los departamentos de Tacna y Lima. El grupo quinto está compuesto por cinco departamentos, lo integran Tumbes Ucayali, Arequipa, Ica y Moquegua. El sexto grupo lo constituye el departamento de Madre de Dios.

CUADRO N° 3.2

PERÚ: INTERVALOS DE CONFIANZA DE LA TASA DE POBREZA, SEGÚN GRUPOS DE DEPARTAMENTOS CON NIVELES DE POBREZA ESTADÍSTICAMENTE SEMEJANTES, 2007-2011

AÑO	GRUPO	DEPARTAMENTOS	Intervalos de confianza al 95%	
			Inferior	Superior
2007	Grupo 1	Huancavelica	81.0	89.0
	Grupo 2	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huánuco	66.4	71.4
	Grupo 3	Amazonas, Cusco, Loreto, Pasco, Piura, Puno, San Martín	54.2	59.9
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Ucayali	39.1	49.9
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/ Moquegua, Tacna, Tumbes	22.5	29.7
	Grupo 6	Madre de Dios	10.1	17.6
2008	Grupo 1	Huancavelica	74.2	84.7
	Grupo 2	Apurímac	64.0	76.8
	Grupo 3	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	50.8	62.2
	Grupo 4	Piura	43.6	55.3
	Grupo 5	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Moquegua, San Martín, Ucayali	28.8	42.9
	Grupo 6	Lima 1/, Tacna, Tumbes	21.0	21.9
	Grupo 7	Arequipa, Ica, Madre de Dios	11.8	20.5
2009	Grupo 1	Apurímac, Huancavelica	72.0	75.6
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno, San Martín	47.3	62.1
	Grupo 3	Cusco, Piura	40.4	42.4
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Ucayali	30.3	37.1
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes	14.0	20.2
	Grupo 6	Madre de Dios	3.5	8.8
2010	Grupo 1	Apurímac, Huancavelica	62.0	63.0
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Loreto, Piura, Puno	42.7	55.2
	Grupo 3	Lambayeque, Pasco, San Martín	36.3	38.2
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Ucayali	21.7	31.4
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes	12.4	19.7
	Grupo 6	Madre de Dios	2.8	7.2
2011	Grupo 1	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco	52.7	57.0
	Grupo 2	Amazonas, Loreto, Pasco, Piura, Puno	35.2	48.1
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, San Martín	24.1	31.0
	Grupo 4	Lima 1/, Tacna	15.8	16.6
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Moquegua, Tumbes, Ucayali	10.9	13.9
	Grupo 6	Madre de Dios	2.0	6.3

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

Para el caso de la pobreza extrema, la aplicación de los test-estadísticos permitió establecer grupos de departamentos de niveles de pobreza extrema similares, teniendo en cuenta la precisión de los estimadores puntuales. En el 2011, en el primer grupo, se ubican los departamentos de: Apurímac, Cajamarca y Huánuco. El segundo grupo lo integran los departamentos de Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Loreto y Pasco. En el tercer grupo de se encuentran los departamentos: Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Piura, Puno y San Martín. El cuarto grupo de departamentos está integrado por Arequipa, Lambayeque, Lima (Incluye Callao), Moquegua, Tacna, Tumbes y Ucayali. El quinto grupo con tasas similares de pobreza extrema lo constituyen los departamentos de Ica y Madre de Dios.

CUADRO N° 3.3

PERÚ: INTERVALOS DE CONFIANZA DE LA TASA DE POBREZA EXTREMA, SEGÚN GRUPOS DE DEPARTAMENTOS CON NIVELES DE POBREZA EXTREMA ESTADÍSTICAMENTE SEMEJANTES, 2010-2011

Año	Grupo	Departamentos	Intervalo de confianza al 95%	
			Inferior	Superior
2010	GRUPO 01	Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Puno	15,8	24,1
	GRUPO 02	Cusco, La Libertad, Pasco, Piura, San Martín	8,5	12,4
	GRUPO 03	Áncash, Junin, Lambayeque, Ucayali	3,9	4,6
	GRUPO 04	Arequipa, Lima 1/, Moquegua, Tacna	0,9	1,9
	GRUPO 05	Ica, Madre de Dios, Tumbes	0,2	0,5
2011	GRUPO 01	Apurímac, Cajamarca, Huánuco	20,2	24,3
	GRUPO 02	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Loreto, Pasco	10,0	16,3
	GRUPO 03	Áncash, Cusco, Junin, La Libertad, Piura, Puno, San Martín	4,3	9,6
	GRUPO 04	Arequipa, Lambayeque, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes, Ucayali	0,7	2,9
	GRUPO 05	Ica, Madre de Dios	0,1	0,2

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

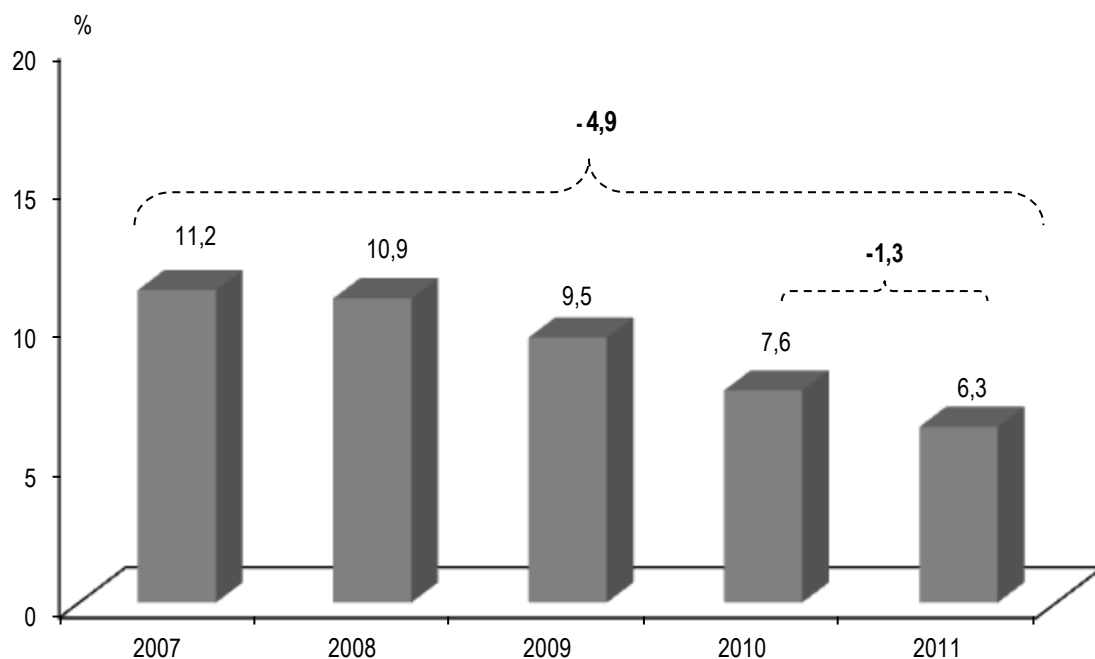
Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2010-2011

3.2 Evolución de la pobreza extrema

En el 2011, del total de población del país, el 6,3% eran pobres extremos, es decir, personas que tenían un gasto per cápita inferior al costo de la canasta básica de alimentos. Otro grupo que compone la población pobre son los pobres no extremos que representa el 21,5% de la población total y se caracterizan por tener un gasto per cápita superior al costo de la canasta de alimentos pero inferior al valor de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos (Línea de Pobreza).

Entre el 2010 y 2011, la pobreza extrema se redujo en 1,3 puntos porcentuales y entre 2007 y 2011 en 4,9 puntos porcentuales, al pasar de 11,2% a 6,3%.

GRÁFICO N° 3.3
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA, 2007 -2011
(Porcentaje respecto del total de población)



Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011.

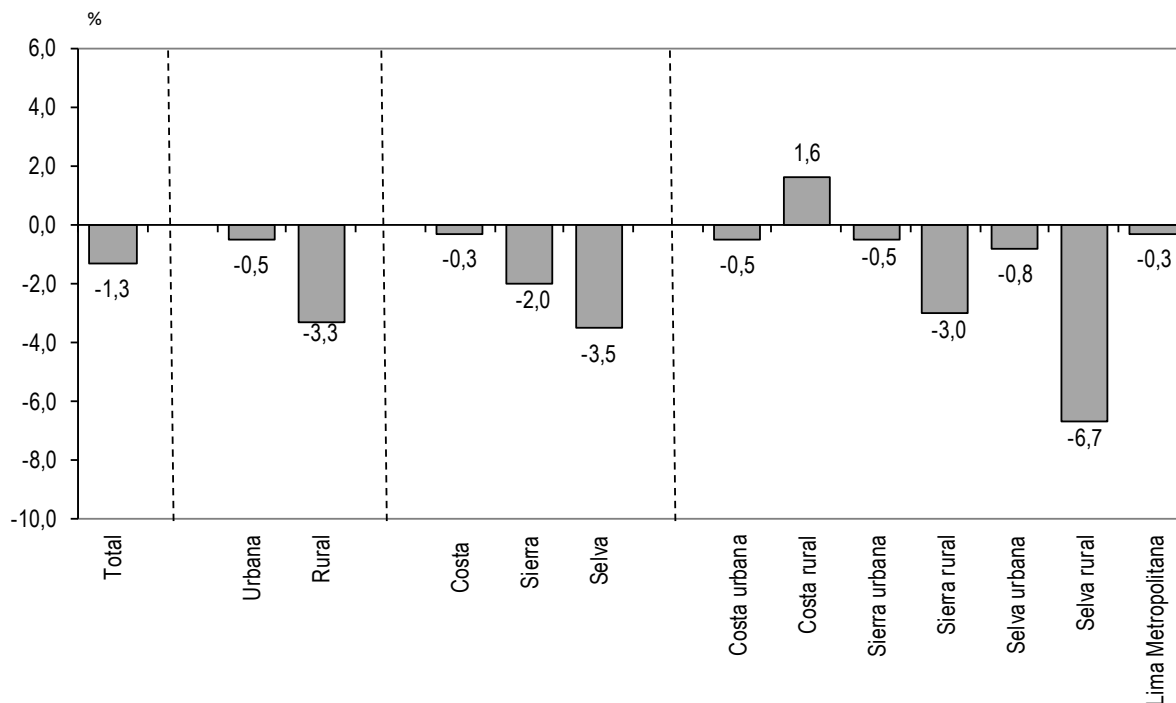
Por área de residencia, la incidencia de la pobreza extrema presenta disparidades. Así, mientras que en el área rural afectó al 20,5%, en el área urbana fue sólo al 1,4% de su población. Comparado con lo registrado en el 2010, la pobreza extrema del área urbana se redujo en 0,5 punto porcentual y la del área rural en 3,3 puntos porcentuales.

Por región natural, se constata una vez más que la Sierra y la Selva presentan las tasas más altas de pobreza extrema (13,8% y 9,0%, respectivamente), muy por encima de la registrada en la Costa (1,2%). Desagregando por dominios geográficos, resalta la alta incidencia de la pobreza extrema en el área rural de la Sierra y la Selva. En la Sierra rural, el 24,6% de sus habitantes son pobres extremos, lo que significa sobre el total de pobres de dicho dominio (62,3%), el 37,8% son pobres no extremos. En la Selva rural el 14,7% de sus habitantes son pobres extremos y en la Costa rural el 8,3%. En Lima Metropolitana la pobreza extrema afectó al 0,5% de sus habitantes.

Entre el 2010 y 2011, en la Selva la pobreza extrema disminuyó en 3,5 puntos porcentuales en 2,0 puntos porcentuales en la Sierra; en ambos casos la mayor reducción se produjo en el área rural: 6,7 puntos porcentuales en la Selva rural y en 3,0 puntos porcentuales en la Sierra rural. En el caso de la Costa la pobreza extrema del área rural se incrementó en 1,6 puntos porcentuales, mientras que en la Costa urbana disminuyó en 0,5 punto porcentual. En Lima Metropolitana la pobreza extrema decreció en 0,3 punto porcentual.

En el área urbana de la Sierra y Selva también la pobreza extrema disminuyó en 0,5 y 0,8 punto porcentual, respectivamente.

GRÁFICO N° 3.4
PERÚ: VARIACIÓN DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2010-2011
(Puntos porcentuales)



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2010-2011.

Entre el 2007 y 2011, la pobreza extrema en el país se redujo en 4,9 puntos porcentuales. Según área de residencia, la mayor disminución se produjo en el área rural con 12,2 puntos porcentuales, mientras que en el área urbana fue en 1,5 puntos porcentuales. Por regiones naturales, en la Sierra ha disminuido con mayor intensidad, en 11,0 puntos porcentuales principalmente en la Sierra rural donde decreció en 15,6 puntos. También en el área rural de la Selva la pobreza extrema mostró una reducción de 7,2 puntos porcentuales.

CUADRO N° 3.4
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007-2011
(Porcentaje respecto del total de población)

Ámbitos geográficos	Anual					Variación (en puntos porcentuales)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2011-2010	2011-2007
Total	11,2	10,9	9,5	7,6	6,3	-1,3	-4,9
Área de residencia							
Urbana	2,9	2,7	2,0	1,9	1,4	-0,5	-1,5
Rural	32,7	32,4	29,8	23,8	20,5	-3,3	-12,2
Región natural							
Costa	1,9	1,9	1,5	1,5	1,2	-0,3	-0,7
Sierra	24,8	23,4	20,1	15,8	13,8	-2,0	-11,0
Selva	14,6	15,5	15,8	12,5	9,0	-3,5	-5,6
Dominios geográficos							
Costa urbana	2,0	2,3	1,6	1,7	1,2	-0,5	-0,8
Costa rural	11,0	8,1	7,8	6,7	8,3	1,6	-2,7
Sierra urbana	5,8	5,6	3,8	2,5	2,0	-0,5	-3,8
Sierra rural	40,2	38,2	34,0	27,6	24,6	-3,0	-15,6
Selva urbana	8,2	5,2	5,2	5,3	4,5	-0,8	-3,7
Selva rural	21,9	27,6	28,6	21,4	14,7	-6,7	-7,2
Lima Metropolitana	0,9	1,0	0,7	0,8	0,5	-0,3	-0,4

Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011.

3.3 Medidas de la pobreza que consideran su intensidad

Al calcularse la incidencia de la pobreza, solamente se establece su magnitud en términos de proporción de población o de hogares cuyos gastos de consumo son inferiores al mínimo establecido para atender la satisfacción de necesidades básicas. Ello conduce, entre otras razones, a la necesidad de complementar los indicadores de incidencia de pobreza y extrema pobreza con otros que ayuden a definir políticas específicas para determinados estratos de la población pobre. Otras de las dimensiones de este mismo fenómeno, son la Brecha y la Severidad.

3.3.1 Brecha de la pobreza (FGT1)

Este indicador que refleja el grado de concentración del gasto entre los pobres, trata de establecer qué tan pobres son los pobres y se expresa como la diferencia promedio (en términos porcentuales) que existe entre el gasto total per cápita de cada uno de las personas en situación de pobreza, respecto al valor de la línea de pobreza.

En el año 2011, la brecha promedio de los gastos de los hogares pobres respecto al costo de la canasta básica de consumo fue de 7,8% comparado con lo obtenido en el año 2010 disminuyó en 1,2 puntos porcentuales y respecto al año 2007, se redujo en 6,4 puntos porcentuales.

Según área de residencia, los pobladores del área rural no sólo tienen una mayor tasa de pobreza, sino que son en promedio casi cinco veces más pobres que los pobres del área urbana. Esta situación se expresa en el indicador de brecha de pobreza que fue de 18,7% en el área rural y de 4,0% en el área urbana.

Entre el 2010 y 2011, en el área rural la brecha de la pobreza se redujo en 2,6 puntos porcentuales y en 0,5 punto porcentual en el área urbana. En el período 2007-2011, en el área rural se produjo una reducción de 11,7 puntos porcentuales de la brecha de la pobreza siendo casi tres veces que en el área urbana donde disminuyó en 4,0 puntos porcentuales.

Según región natural, la brecha de pobreza es más amplia en la Sierra con 13,2%, principalmente en la Sierra rural (21,3%), seguido de la Selva con 10,4% (Selva rural 14,8%), mientras en la Costa es de 3,9% (Costa rural 11,2%). En Lima Metropolitana la brecha promedio de los gastos de los hogares pobres de Lima Metropolitana en el año 2011 fue de 3,1%, muy por debajo a la brecha promedio nacional.

Respecto a lo observado en el año 2010, la brecha entre los pobres ha disminuido, principalmente en el área rural de la Selva y de la Sierra, que decreció en 4,7 y 2,5 puntos porcentuales, respectivamente.

CUADRO N° 3.5
PERÚ: BRECHA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007-2011
(Porcentaje)

Ámbitos geográficos	Anual					Variación (en puntos porcentuales)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2011-2010	2011-2007
Total	14,2	12,0	10,4	9,0	7,8	-1,2	-6,4
Área de residencia							
Urbana	8,0	6,3	5,1	4,5	4,0	-0,5	-4,0
Rural	30,4	26,9	24,9	21,3	18,7	-2,6	-11,7
Región natural							
Costa	7,3	5,9	4,7	4,3	3,9	-0,4	-3,4
Sierra	23,6	20,4	17,4	15,1	13,2	-1,9	-10,4
Selva	18,6	15,6	16,2	12,7	10,4	-2,3	-8,2
Dominios geográficos							
Costa urbana	8,3	6,7	5,3	5,2	4,0	-1,2	-4,3
Costa rural	17,7	12,8	13,5	10,6	11,2	0,6	-6,5
Sierra urbana	10,0	8,3	6,2	5,3	4,3	-1,0	-5,7
Sierra rural	34,6	30,5	27,0	23,8	21,3	-2,5	-13,3
Selva urbana	13,5	8,7	9,3	7,2	6,9	-0,3	-6,6
Selva rural	24,5	23,7	24,5	19,5	14,8	-4,7	-9,7
Lima Metropolitana	5,5	4,6	3,4	3,1	3,1	0,0	-2,4

Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011.

3.3.2 Severidad de la pobreza (FGT2)

Este indicador expresa la severidad o desigualdad de la pobreza entre los grupos poblacionales que integran cada ámbito de estudio. Indica que cuanto más alto es el valor existe mayor severidad o desigualdad entre los pobres. En el año 2011 la severidad de la pobreza fue de 3,2%. La severidad o desigualdad entre los pobres del área rural fue seis veces más alta (8,4%) que en el área urbana (1,4%).

Entre el 2010 y 2011, la severidad de la pobreza se redujo en 0,6 punto porcentual. En tanto que en el área rural disminuyó en 1,4 puntos porcentuales y en el área urbana en 0,2 puntos porcentuales. Por regiones naturales en la Selva decreció en 1,3 puntos porcentuales, seguido de la Sierra en 0,9 puntos porcentuales, principalmente en el área rural de ambas regiones (2,7 y 1,3 puntos porcentuales, respectivamente).

CUADRO N° 3.6

PERÚ: SEVERIDAD DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007-2011
(Porcentaje)

Ámbitos geográficos	Anual					Variación (en puntos porcentuales)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2011-2010	2011-2007
Total	6,6	5,5	4,6	3,8	3,2	-0,6	-3,4
Área de residencia							
Urbana	3,1	2,4	1,8	1,6	1,4	-0,2	-1,7
Rural	15,7	13,6	12,1	9,8	8,4	-1,4	-7,3
Región natural							
Costa	2,7	2,1	1,6	1,5	1,3	-0,2	-1,4
Sierra	12,2	10,2	8,2	6,7	5,8	-0,9	-6,4
Selva	8,4	7,3	7,6	5,6	4,3	-1,3	-4,1
Dominios geográficos							
Costa urbana	3,1	2,5	1,8	1,9	1,4	-0,5	-1,7
Costa rural	7,9	5,0	5,4	4,2	4,7	0,5	-3,2
Sierra urbana	4,4	3,6	2,4	1,9	1,5	-0,4	-2,9
Sierra rural	18,5	15,7	13,2	11,0	9,7	-1,3	-8,8
Selva urbana	5,8	3,4	3,7	2,8	2,7	-0,1	-3,1
Selva rural	11,4	11,9	12,2	9,1	6,4	-2,7	-5,0
Lima Metropolitana	1,8	1,5	1,0	1,0	1,0	0,0	-0,8

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011.

IV. PERFIL DE LA POBREZA

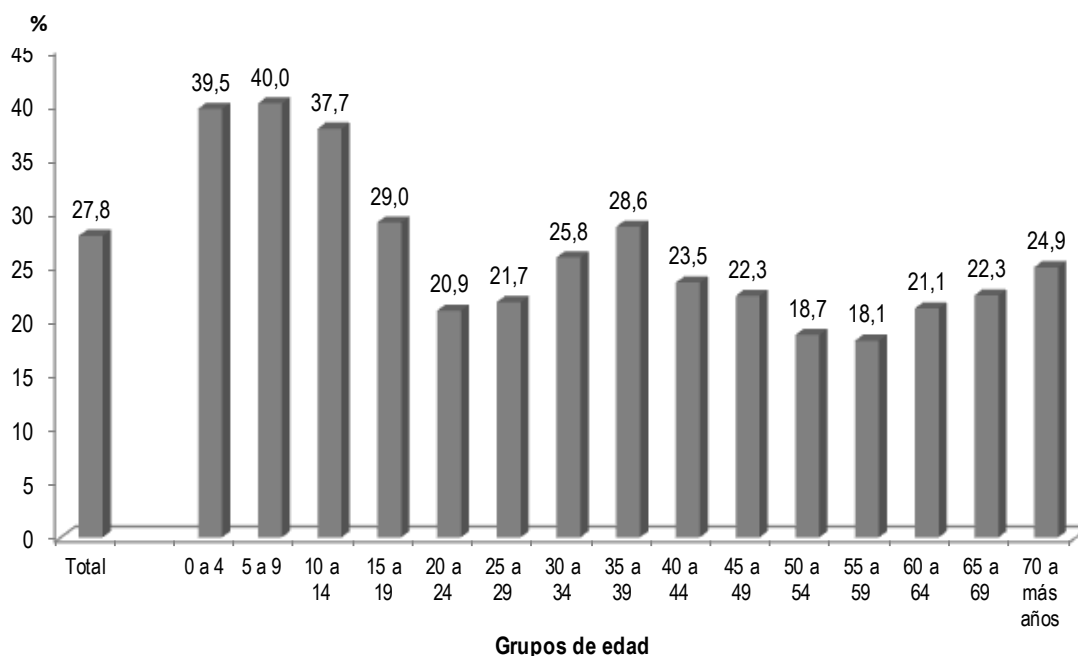
4.1 Incidencia de la pobreza según edad

Al analizar la incidencia de la pobreza según grupos de edad, se observa que ésta afecta en mayor proporción a niños/as y a adolescentes, la tasa de incidencia de la pobreza de este grupo etario es superior al promedio nacional. Así, la pobreza afectó al 39,5% de las niñas y niños menores de cinco años de edad, al 40,0% de los que tienen de 5 a 9 años de edad, al 37,7% de los de 10 a 14 años y al 29,0% de los adolescentes de 15 a 19 años de edad.

Esta situación es más notoria en el área rural del país, donde más del 60% de niños (as) menores de 15 años son pobres. En el área urbana también la pobreza afecta a los niños y adolescentes, sin embargo la incidencia es menor comparada con la del área rural.

A la población joven la pobreza afectó a un poco más del 20% (20,9% de 20 a 24 años y en 21,7% a los de 25 a 29 años de edad). Entre la población adulta de 30 a 34 años la pobreza incidió en una cuarta parte (25,8%) y entre los que tienen de 35 a 39 años en el 28,6%. A partir de los 40 y más años de edad, la población afectada por la pobreza monetaria es proporcionalmente menor a los otros grupos de edad.

GRÁFICO N° 4.1
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA POR GRUPOS DE EDAD, 2011
(Porcentaje respecto de cada grupo de edad)



Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2011.

Comparado con el año 2010 la incidencia de la pobreza según grupos de edad ha disminuido en casi todos los grupos de edad, con excepción del grupo de edad de 35 a 39 años de edad que se ha mantenido en el mismo nivel. En el período 2007-2011, la incidencia de la pobreza disminuyó en mayor medida entre las niñas y niños, adolescentes y jóvenes.

CUADRO N° 4.1
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN GRUPOS DE EDAD Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2011
 (% respecto del total de población de cada grupo de edad)

Grupos de edad/ Área de residencia	Anual					Variación (en puntos porcentuales)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2011-2010	2011-2007
Total	42,4	37,3	33,5	30,8	27,8	-3,0	-14,6
0 a 4	56,7	50,9	46,7	42,3	39,5	-2,8	-17,2
5 a 9	55,6	49,7	45,7	43,4	40,0	-3,4	-15,6
10 a 14	53,8	48,6	43,6	41,3	37,7	-3,6	-16,1
15 a 19	44,1	38,1	34,9	31,9	29,0	-2,9	-15,1
20 a 24	35,8	30,2	26,3	24,5	20,9	-3,6	-14,9
25 a 29	38,0	31,5	27,2	24,0	21,7	-2,3	-16,3
30 a 34	38,5	34,3	30,4	26,4	25,8	-0,6	-12,7
35 a 39	38,4	35,7	31,4	28,5	28,6	0,1	-9,8
40 a 44	36,2	31,0	28,6	26,9	23,5	-3,4	-12,7
45 a 49	33,6	28,6	26,0	24,6	22,3	-2,3	-11,3
50 a 54	32,0	27,6	22,9	21,3	18,7	-2,6	-13,3
55 a 59	30,0	28,1	25,8	21,7	18,1	-3,6	-11,9
60 a 64	33,8	29,3	24,8	24,1	21,1	-3,0	-12,7
65 a 69	35,0	32,0	30,3	26,4	22,3	-4,1	-12,7
70 a más años	33,8	32,1	30,8	29,6	24,9	-4,7	-8,9
Urbana	30,1	25,4	21,3	20,0	18,0	-2,0	-12,1
0 a 4	42,8	37,5	32,6	29,6	27,8	-1,8	-15,0
5 a 9	40,2	33,8	29,6	29,3	27,2	-2,1	-13,0
10 a 14	40,1	34,4	28,7	27,1	24,8	-2,3	-15,3
15 a 19	32,4	26,3	23,1	21,6	19,4	-2,2	-13,0
20 a 24	26,4	21,7	17,6	16,9	14,5	-2,4	-11,9
25 a 29	28,1	22,3	18,8	16,0	15,0	-1,0	-13,1
30 a 34	28,3	24,7	19,8	17,5	17,6	0,1	-10,7
35 a 39	28,0	25,8	21,5	19,3	20,0	0,7	-8,0
40 a 44	25,6	21,4	18,9	17,8	15,2	-2,6	-10,4
45 a 49	23,4	18,2	15,6	16,4	14,4	-2,0	-9,0
50 a 54	23,1	17,6	12,8	13,1	11,3	-1,8	-11,8
55 a 59	18,2	17,0	15,1	12,4	10,5	-1,9	-7,7
60 a 64	21,6	18,0	13,1	14,1	12,1	-2,0	-9,5
65 a 69	21,5	20,3	16,1	16,0	12,3	-3,7	-9,2
70 a más años	20,2	18,8	15,6	17,1	13,0	-4,1	-7,2
Rural	74,0	68,8	66,7	61,0	56,0	19,1	-6,6
0 a 4	84,5	79,0	78,1	72,5	68,3	-4,2	-16,2
5 a 9	83,0	79,7	77,6	71,1	66,5	-4,6	-16,5
10 a 14	79,3	74,6	72,1	68,3	63,5	-4,8	-15,8
15 a 19	73,2	66,7	63,3	56,9	53,1	-3,8	-20,1
20 a 24	68,1	62,2	58,4	53,1	47,7	-5,4	-20,4
25 a 29	71,5	65,2	61,6	57,0	51,7	-5,3	-19,8
30 a 34	70,6	65,7	66,2	60,4	56,1	-4,3	-14,5
35 a 39	72,0	67,3	64,5	60,0	56,1	-3,9	-15,9
40 a 44	70,3	62,0	60,5	57,3	50,6	-6,7	-19,7
45 a 49	66,6	60,5	60,5	50,7	47,1	-3,6	-19,5
50 a 54	62,0	60,9	56,2	51,3	45,8	-5,5	-16,2
55 a 59	65,3	60,9	58,3	51,5	44,7	-6,8	-20,6
60 a 64	66,4	62,9	58,7	53,8	49,3	-4,5	-17,1
65 a 69	66,3	62,2	63,4	53,3	49,6	-3,7	-16,7
70 a más años	66,6	63,4	66,4	60,9	54,4	-6,5	-12,2

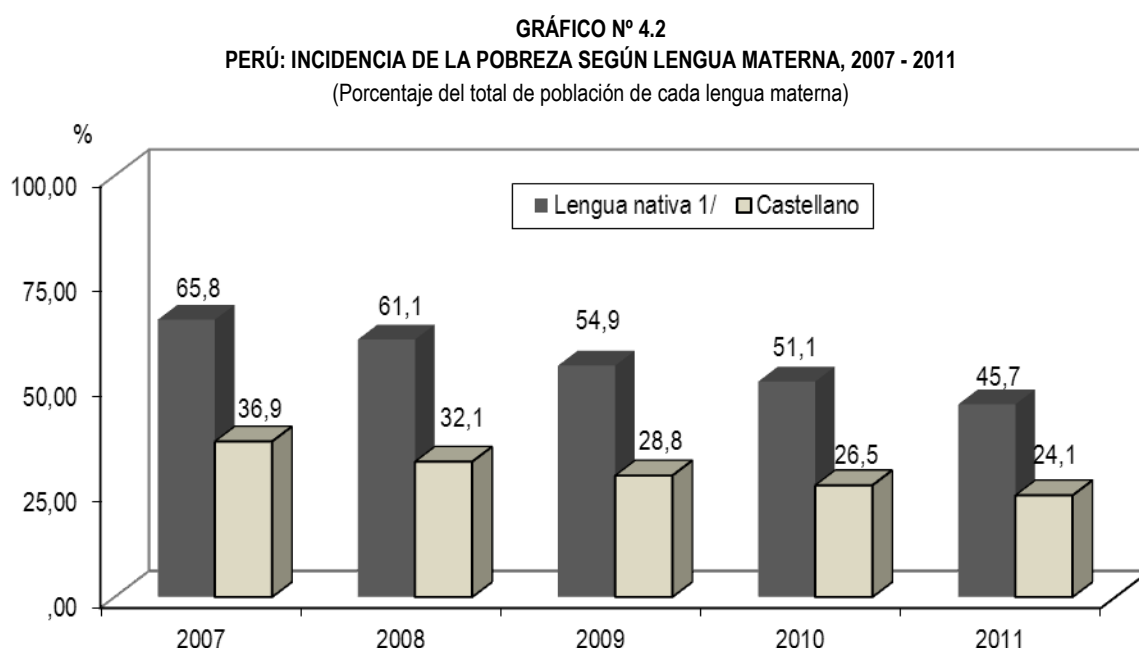
Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011.

4.2 Pobreza y etnia

4.2.1 Incidencia de la pobreza según lengua materna

Al analizar la incidencia de la pobreza de acuerdo con la lengua materna de las personas, se observa que ésta afecta más a la población que tiene como lengua aprendida en su niñez una lengua nativa: quechua, aymara o lenguas amazónicas. Así, en año 2011, la pobreza afectó al 45,7% (13,5% pobre extremo y 32,2% pobre no extremo) de las personas que mencionaron tener como lengua materna una lengua nativa, siendo casi el doble de la incidencia en la población con lengua materna el castellano, 24,1% (4,7% pobres extremos y 19,4% pobres no extremos).



Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007

1/ Comprende: quechua, aymara y lenguas amazónicas

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2007-2011.

Al comparar con los registrado en el año 2010, se observa que la incidencia de la pobreza disminuyó en 5,4 puntos porcentuales entre la población que tiene como lengua materna nativa, principalmente en los pobres extremos. En el caso de la población con lengua materna castellano la pobreza se redujo en 2,4 puntos porcentuales. Entre 2007-2011, la población en situación de pobreza con lengua materna nativa decreció en 20,1 puntos porcentuales, principalmente los pobres extremos (-14,8 puntos porcentuales). Entre los que tienen lengua materna castellano disminuyó en 12,8 puntos porcentuales.

De acuerdo al área de residencia, tanto en el área rural como urbana, la pobreza afectó en mayor proporción entre la población que tiene como lengua materna una lengua nativa (61,9% y 24,6%, respectivamente).

CUADRO N° 4.2
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA DE ACUERDO A LA LENGUA MATERNA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2007 - 2011
 (% respecto del total de población de cada lengua materna)

Lengua materna / Área de residencia/Nivel de pobreza						Variación	
	2007	2008	2009	2010	2011	(en puntos porcentuales)	
						2011-2010	2011-2007
Total							
Lengua Nativa 1/							
Pobre	65,8	61,1	54,9	51,1	45,7	-5,4	-20,1
Pobre extremo	28,3	26,9	21,5	17,4	13,5	-3,9	-14,8
Pobre no extremo	37,5	34,2	33,4	33,7	32,2	-1,5	-5,3
Castellano							
Pobre	36,9	32,1	28,8	26,5	24,1	-2,4	-12,8
Pobre extremo	7,3	7,3	6,8	5,5	4,7	-0,8	-2,6
Pobre no extremo	29,6	24,8	22,0	21,0	19,4	-1,6	-10,2
Área de residencia							
Urbana							
Lengua Nativa 1/							
Pobre	41,8	36,5	30,5	27,9	24,6	-3,3	-17,2
Pobre extremo	7,3	6,7	4,5	2,9	2,2	-0,7	-5,1
Pobre no extremo	34,5	29,8	26,0	25,0	22,4	-2,6	-12,1
Castellano							
Pobre	28,5	23,9	20,1	19,0	17,3	-1,7	-11,2
Pobre extremo	2,3	2,2	1,7	1,7	1,3	-0,4	-1,0
Pobre no extremo	26,2	21,7	18,4	17,3	16,0	-1,3	-10,2
Rural							
Lengua Nativa 1/							
Pobre	82,2	77,9	72,7	68,1	61,9		
Pobre extremo	42,7	40,7	33,9	28,1	22,2	-5,9	-20,5
Pobre no extremo	39,5	37,2	38,8	40,0	39,7	-0,3	0,2
						0,0	0,0
Castellano							
Pobre	68,2	62,9	62,6	56,4	52,4	-4,0	-15,8
Pobre extremo	25,8	26,4	26,4	20,6	18,9	-1,7	-6,9
Pobre no extremo	42,4	36,5	36,2	35,8	33,5	-2,3	-8,9

Nota:Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

1/ Incluye, quechua, aymara y otra lengua nativa.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) Anual: 2007 - 2011.

4.2.2 Incidencia de la pobreza según origen étnico del jefe de hogar

De acuerdo a la autopercepción de pertenencia étnica, la pobreza incidió en mayor medida en aquellos jefas o jefes de hogar de origen nativo (quechua, aymara u origen amazónico), ya que la pobreza afectó al 31,5%, le sigue los hogares con jefe de origen negro/mulato o zambo con 28,1%. En los hogares cuyos jefes son de origen blanco o mestizo la pobreza incidió en menor medida (18,3% y 18,2%, respectivamente).

Comparado con lo registrado el año 2010, la incidencia de la pobreza disminuyó en mayor medida en los hogares con jefas o jefes de origen negro/mulato/ zambo, el descenso fue 2,7 puntos porcentuales, seguido de jefes de hogar que se autoperciben de origen nativo (-2,4 puntos porcentuales). Entre los jefes de hogar de origen blanco y mestizo, la pobreza decreció en 1,7 y 1,5 puntos porcentuales, respectivamente.

De acuerdo al área de residencia, tanto en el área urbana como en la rural, la pobreza afectó en mayor proporción a los hogares con jefas o jefes de origen negro/mulato/zambo y los de origen nativo. (Ver cuadro N° 4.3).

CUADRO N°4.3
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA EN JEFES / JEFAS DE HOGAR, SEGÚN ÁMBITOS
GEOGRÁFICOS Y AUTOPERCEPCIÓN DE ORIGEN ÉTNICO, 2007- 2011
(% respecto del total de jefes de hogar de cada origen étnico)

Ámbitos geográficos / Origen étnico	2007	2008	2009	2010	2011	Variación	
						(en puntos porcentuales)	
						2011-2010	2011-2007
Total							
Origen nativo 1/	47,8	41,6	38,0	33,9	31,5	-2,4	-16,3
Negro/ Mulato/ Zambo	47,0	33,6	30,4	30,8	28,1	-2,7	-18,9
Blanco	26,0	22,6	19,6	20,0	18,3	-1,7	-7,7
Mestizo	27,9	23,4	20,8	19,7	18,2	-1,5	-9,7
Urbana							
Origen nativo 1/	31,0	25,6	21,8	19,2	17,6	-1,6	-13,4
Negro/ Mulato/ Zambo	36,4	a/	20,8	18,0	18,3	0,3	-18,1
Blanco	19,6	15,2	13,7	13,1	11,3	-1,8	-8,3
Mestizo	20,3	17,2	13,5	14,0	12,4	-1,6	-7,9
Rural							
Origen nativo 1/	73,4	67,3	63,7	57,7	52,0	-5,7	-21,4
Negro/ Mulato/ Zambo	72,6	69,8	68,6	65,0	52,3	a/	a/
Blanco	56,5	58,0	54,4	52,1	45,4	-6,7	-11,1
Mestizo	57,3	51,1	53,7	45,5	42,4	-3,1	-14,9
Región natural							
Costa							
Origen nativo 1/	28,1	23,0	18,2	16,2	16,2	0,0	-11,9
Negro/ Mulato/ Zambo	38,7	24,2	22,5	19,0	21,6	2,6	-17,1
Blanco	21,2	15,9	14,8	14,0	13,5	-0,5	-7,7
Mestizo	20,9	18,4	14,1	14,8	12,8	-2,0	-8,1
Sierra							
Origen nativo 1/	58,7	53,5	48,8	43,2	38,6	-4,6	-20,1
Negro/ Mulato/ Zambo	79,6	65,7	65,7	65,6	56,5	a/	a/
Blanco	42,8	41,7	38,1	41,8	33,8	-8,0	a/
Mestizo	37,1	30,3	31,7	26,9	28,2	1,3	-8,9
Selva							
Origen nativo 1/	53,3	41,5	45,4	35,7	29,8	-5,9	-23,5
Negro/ Mulato/ Zambo	a/	a/	a/	a/	a/	a/	a/
Blanco	a/	38,5	a/	a/	a/	a/	a/
Mestizo	43,3	34,9	34,9	30,0	24,9	-5,1	-18,4

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

1/ Incluye, los de origen quechua, ayмара y origen amazónico.

a/ Los casos registrados son menores de 30.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) Anual: 2007 - 2011.

4.2.3 Incidencia de la pobreza según origen étnico del cónyuge del jefe o jefe de hogar

Al indagar la incidencia de la pobreza en la o el cónyuge de la jefa o jefe de hogar de acuerdo a su autoidentificación de pertenencia étnica, la pobreza incidió en el 35,5% de las/los cónyuges que se percibe de origen nativo, seguido con el 34,7% de los que se auto identifican de origen negro/mulato/zambo, y con 25,1% y 21,0% en los de origen blanco y mestizo, respectivamente.

Comparado con lo obtenido en el 2010, la incidencia de la pobreza disminuyó en 3,3 puntos porcentuales en las o los cónyuges de origen nativo y en 1,5 puntos en afrodescendientes, mientras que aumentó en 1,8 puntos entre las que se consideran de origen blanco.

CUADRO N° 4.4
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y AUTOPERCEPCIÓN DE ORIGEN
ÉTNICO DE LAS/LOS CONYUGES DEL JEFE/JEFA DE HOGAR, 2007- 2011
(% respecto del total de conyuges del /jefe/jefa de hogar de cada origen étnico)

Ámbitos geográficos / Origen étnico	2007	2008	2009	2010	2011	Variación	
						(en puntos porcentuales)	
						2011-2010	2011-2007
Total							
Origen nativo 1/	53,6	46,9	42,3	38,8	35,5	-3,3	-18,1
Negro/ Mulato/ Zambo	51,2	39,0	42,0	36,2	34,7	-1,5	-16,5
Blanco	31,9	30,0	22,9	23,3	25,1	1,8	-6,8
Mestizo	31,7	26,5	23,0	21,5	21,0	-0,5	-10,7
Urbana							
Origen nativo 1/	35,9	29,2	25,7	22,7	20,3	-2,4	-15,6
Negro/ Mulato/ Zambo	34,5	a/	a/	a/	a/	a/	a/
Blanco	22,0	21,0	15,3	13,8	16,1	2,3	-5,9
Mestizo	23,4	19,9	15,1	15,7	14,9	-0,8	-8,5
Rural							
Origen nativo 1/	77,7	71,4	66,3	61,8	55,9	-5,9	-21,8
Negro/ Mulato/ Zambo	75,5	72,1	86,2	64,8	66,9	2,1	-8,6
Blanco	73,1	64,7	60,4	57,3	56,3	-1,0	-16,8
Mestizo	61,9	55,2	56,6	45,8	44,2	-1,6	-17,7
Región natural							
Costa							
Origen nativo 1/	33,1	25,8	23,0	19,8	20,0	0,2	-13,1
Negro/ Mulato/ Zambo	42,1	a/	29,9	23,1	24,2	1,1	-17,9
Blanco	25,0	22,6	17,7	14,9	18,5	3,6	-6,5
Mestizo	24,1	21,5	15,8	16,8	15,7	-1,1	-8,4
Sierra							
Origen nativo 1/	63,7	58,6	52,3	47,6	42,4	-5,2	-21,3
Negro/ Mulato/ Zambo	a/	a/	83,7	73,6	77,9	4,3	a/
Blanco	49,6	49,3	38,7	48,9	40,0	-8,9	-9,6
Mestizo	40,3	32,8	32,0	26,6	29,9	3,3	-10,4
Selva							
Origen nativo 1/	62,3	49,5	47,9	41,9	33,3	-8,6	-29,0
Negro/ Mulato/ Zambo	a/	a/	a/	a/	a/	a/	a/
Blanco	a/	a/	a/	a/	a/	a/	a/
Mestizo	49,5	38,6	40,5	33,0	28,3	-4,7	-21,2

Nota:Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

1/ Incluye, los de origen quechua, aymara y origen amazónico.

a/ Los casos registrados son menores de 30.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) Anual: 2007 - 2011.

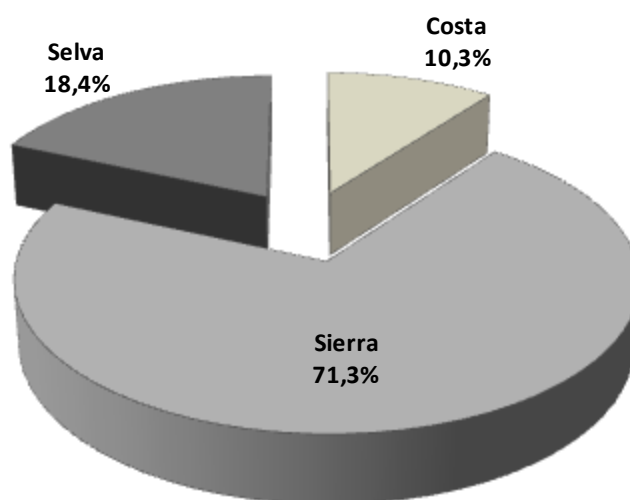
4.3 Localización territorial de los pobres

Una de las características de la población peruana es su creciente urbanización. De acuerdo con los resultados del Censo de Población del 2007, el 72,0% de la población reside en el área urbana y el 28,0% en el rural. Si bien, la población rural representa un poco más de un cuarto de la población total, sin embargo concentra al 51,9% de los pobres del país y el restante 48,1% se encuentran en el área urbana.

Por regiones naturales, los pobres están concentrados en la Sierra donde el 49,0% de los pobres del país se encuentra en esta región, seguido por la Costa con 34,5% y la Selva el 16,5%.

Los pobres extremos mayoritariamente se concentran en el área rural del país, el 83,4% de ellos se encuentran residiendo en este ámbito. De acuerdo con las regiones naturales, 71,3% del total de los pobres extremos se encuentran en la Sierra. Estas cifras encierran cambios en la distribución urbano-rural de la población en situación de pobreza total y de extrema pobreza, que revisten especial importancia dada la diferente naturaleza que caracteriza a este fenómeno en estos contextos geográficos.

GRÁFICO N° 4.3
PERÚ: LOCALIZACIÓN POR REGIONES NATURALES DE LA POBLACIÓN
EN POBREZA EXTREMA, 2011



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2011.

CUADRO N° 4.5
PERÚ: LOCALIZACIÓN TERRITORIAL DE LA POBLACIÓN SEGÚN NIVELES DE
POBREZA Y ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007 - 2011
(Distribución porcentual)

Niveles de pobreza/Ámbitos geográficos	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Pobre					
Área de residencia	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Urbana	51,2	49,3	46,5	47,9	48,1
Rural	48,8	50,7	53,5	52,1	51,9
Región natural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa	37,0	36,3	33,3	34,7	34,5
Sierra	45,9	47,4	48,4	48,5	49,0
Selva	17,1	16,3	18,4	16,8	16,5
Pobre extremo					
Área de residencia	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Urbana	18,5	18,1	15,8	17,9	16,6
Rural	81,5	81,9	84,2	82,1	83,4
Región natural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa	9,0	9,3	8,4	10,4	10,3
Sierra	74,1	72,0	69,9	68,3	71,3
Selva	16,9	18,7	21,7	21,3	18,4

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007- 2011.

4.4 Composición demográfica de los hogares

La población en situación de pobreza presenta características demográficas distintivas comparadas con la población no pobre.

Los hogares de los pobres no solo tiene un mayor tamaño sino que también están conformados por una mayor proporción de niñas o niños y adolescentes implicando por consiguiente mayores tasas de dependencia en dichos hogares.

En el 2011, en el 78,5% de los hogares pobres del país había al menos una niña o niño o un/una adolescente, mientras que en los hogares no pobres la proporción fue menor (60,9%). Esta mayor proporción de población menor de 18 años de edad entre los pobres se asocia a las aún altas tasas de fecundidad. Comparado con el año 2010, la proporción de niños/niñas y adolescentes en los hogares pobres se ha mantenido casi en el mismo nivel. Respecto al año 2007, la proporción de hogares pobres con niños y adolescentes ha disminuido en 3,9 puntos porcentuales.

En el caso de los hogares no pobres, esta proporción aumentó en 0,5 punto porcentual respecto al 2010 y en 0,3 punto porcentual comparado con 2007.

Por otro lado, el 39,1% de los hogares no pobres tienen entre sus miembros al menos a una persona mayor de 18 años, en el caso de los hogares pobres es el 21,5%.

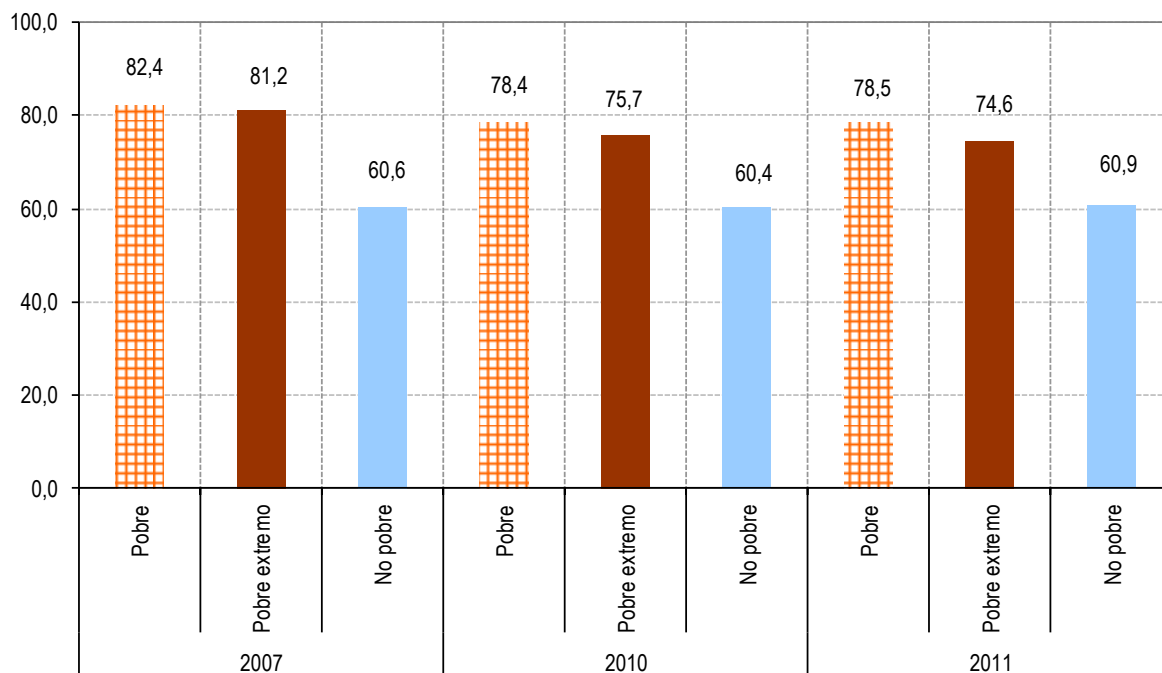
CUADRO N° 4.6
PERÚ: COMPOSICIÓN DE LOS HOGARES DE ACUERDO A LA EDAD DE LOS MIEMBROS, SEGÚN
CONDICIÓN DE POBREZA, 2007 -2011
(Distribución porcentual)

Composición de los hogares / Condición de pobreza	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Total					
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	82,4	80,9	79,1	78,4	78,5
Con al menos un niño menor de 12 años	34,2	31,6	29,7	29,2	28,5
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	10,3	11,3	11,2	10,8	10,9
Con al menos un niño y al menos un adolescente	37,9	37,9	38,3	38,4	39,1
Con miembros de 18 y más años de edad	17,6	19,1	20,9	21,6	21,5
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	81,2	78,8	75,4	75,7	74,6
Con al menos un niño menor de 12 años	31,5	29,6	27,8	28,1	26,7
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	7,3	7,8	8,3	7,3	7,5
Con al menos un niño y al menos un adolescente	42,4	41,5	39,4	40,4	40,4
Con miembros de 18 y más años de edad	18,8	21,2	24,6	24,3	25,4
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	82,9	81,7	80,6	79,3	79,6
Con al menos un niño menor de 12 años	35,1	32,5	30,4	29,6	29,0
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	11,4	12,7	12,3	11,9	11,9
Con al menos un niño y al menos un adolescente	36,4	36,5	37,8	37,8	38,8
Con miembros de 18 y más años de edad	17,1	18,3	19,4	20,7	20,4
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	60,6	61,4	61,6	60,4	60,9
Con al menos un niño menor de 12 años	28,0	27,8	27,5	26,4	26,0
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	15,2	15,6	16,1	16,7	16,1
Con al menos un niño y al menos un adolescente	17,3	18,0	18,1	17,3	18,8
Con miembros de 18 y más años de edad	39,4	38,6	38,4	39,6	39,1

Nota:Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011.

GRÁFICO N° 4.4
PERÚ: PROPORCIÓN DE HOGARES CON MIEMBROS MENORES DE 18 AÑOS DE EDAD,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007, 2010 Y 2011
(% respecto del total de hogares de cada condición de pobreza)



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2007, 2010 y 2011.

4.5. Características de los hogares

4.5.1 Edad del jefe de hogar

La jefa o jefe de hogar pobre es en promedio más joven que uno de hogares no pobres. Así, en el 2011, la edad promedio del jefe/jefa de hogar pobre era de 51 años, teniendo 1,2 años menos que un jefe de hogar no pobre (52,2 años). Esta situación se observa tanto en el área urbana como en el área rural.

Esta característica estaría describiendo que los pobres contraen compromisos conyugales mediante el matrimonio o convivencia más jóvenes que los no pobres, lo cual repercute en la dinámica demográfica de cada estrato. La iniciación sexual y la nupcialidad más temprana de los pobres harían que tengan tasas de fecundidad más alta y una elevada dependencia demográfica, por la presencia de un número mayor de población menor de 15 años de edad.

Comparado con lo obtenido en el año 2007, la edad promedio del jefe de hogar pobre se ha incrementado en 3,2 años, principalmente del pobre extremo, mientras que la edad promedio de los no pobres ha aumentado en 2 años.

De acuerdo al área de residencia, en el área rural aumentó más la edad promedio del jefe de hogar pobre extremo y pobre no extremo.

CUADRO N° 4.7
PERÚ: EDAD PROMEDIO DEL JEFE DE HOGAR SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007- 2011
(Años)

Área de residencia / Condición de pobreza	Anual					Variación (en años)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2011-2010	2011-2007
Total							
Pobre	47,8	48,8	49,9	50,6	51,0	0,4	3,2
Pobre extremo	48,8	50,0	51,8	52,6	53,3	0,7	4,5
Pobre no extremo	47,5	48,3	49,1	50,0	50,3	0,3	2,8
No pobre	50,2	50,0	50,6	51,0	52,2	1,2	2,0
Urbana							
Pobre	46,6	47,2	47,8	49,3	49,0	-0,3	2,4
Pobre extremo	47,7	48,1	50,8	52,4	51,4	-1,0	3,7
Pobre no extremo	46,4	47,1	47,5	49,0	48,8	-0,2	2,4
No pobre	50,1	49,9	50,4	50,8	52,1	1,3	2,0
Rural							
Pobre	49,0	50,2	51,5	51,8	52,6	0,8	3,6
Pobre extremo	49,1	50,4	51,9	52,7	53,6	0,9	4,5
Pobre no extremo	49,0	50,0	51,2	51,2	52,0	0,8	3,0
No pobre	51,1	51,0	51,8	52,1	53,0	0,9	1,9

Nota:Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

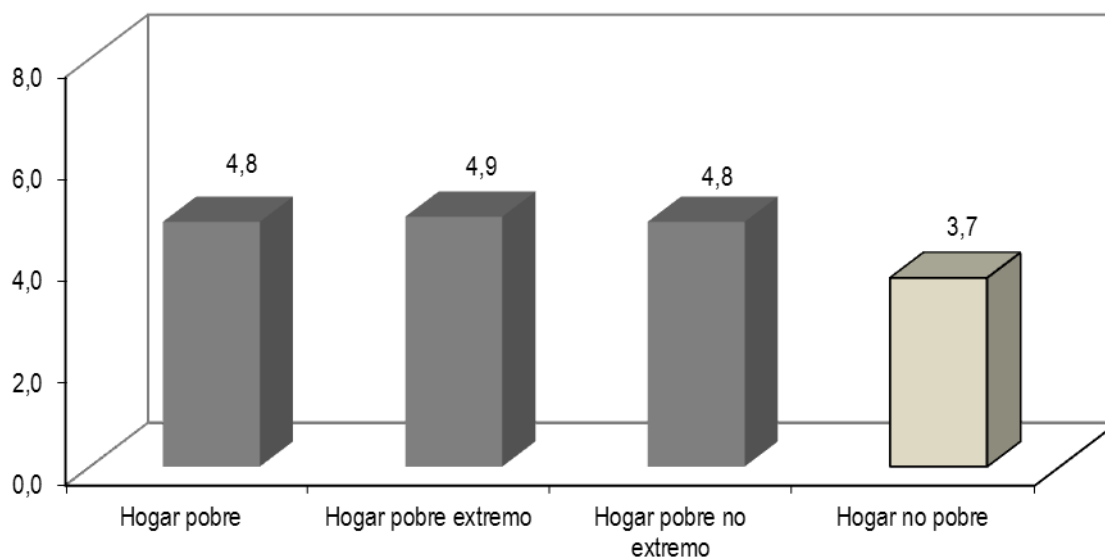
Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011.

4.5.2 Tamaño del hogar

Una característica de los hogares pobres es presentar mayor cantidad de integrantes. Así, mientras que el promedio de miembros de un hogar pobre es de 4,8 personas, el de un hogar no pobre es de 3,7 miembros.

El hogar pobre extremo tiene en promedio 1,2 miembros más que los hogares no pobres en el total nacional, esta situación es parecida en los hogares del área urbana y rural. Asimismo, se observa que a lo largo de los años el promedio de miembros de los hogares pobres como no pobres presentan una leve tendencia hacia la disminución.

GRÁFICO N° 4.5
PERÚ: PROMEDIO DE MIEMBROS POR HOGAR SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2011



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), 2011.

CUADRO N° 4.8
PERÚ: PROMEDIO DE MIEMBROS DEL HOGAR SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007 - 2011
 (Número de personas)

Área de residencia/ Condición de pobreza	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Total					
Pobre	4,9	4,9	4,8	4,8	4,8
Pobre extremo	5,1	5,0	4,9	4,9	4,9
Pobre no extremo	4,8	4,8	4,8	4,8	4,8
No pobre	3,7	3,7	3,8	3,7	3,7
Urbana					
Pobre	5,1	5,0	5,1	5,0	5,0
Pobre extremo	5,4	5,2	5,4	5,3	5,2
Pobre no extremo	5,1	5,0	5,1	5,0	5,0
No pobre	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8
Rural					
Pobre	4,7	4,8	4,6	4,7	4,6
Pobre extremo	5,1	5,0	4,8	4,8	4,8
Pobre no extremo	4,4	4,6	4,4	4,6	4,5
No pobre	3,3	3,5	3,6	3,6	3,5

Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2007-2011.

4.5.3 Jefatura de hogar y pobreza

En el año 2011, el 25,4% de los hogares del país son conducidas por mujeres y el 74,6% por hombres. De acuerdo con la condición de pobreza, se observa que las mujeres no pobres asumen la jefatura de hogar en mayor proporción. En el 2011, el 26,4% de los hogares no pobres tenían como jefa a una mujer.

Comparado con el año 2010, la proporción de hogares pobres conducidas por mujeres aumentó en 0,4 punto porcentual, principalmente el hogar pobre no extremo. También se incrementó en 0,2 punto porcentual los hogares no pobres con jefa mujer. Entre el 2007 y 2011 las jefas de hogares pobres aumentaron en 1,8 puntos porcentuales y en hogares no pobres en 2,0 puntos porcentuales.

CUADRO N° 4.9
PERÚ: JEFATURA DE HOGAR SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y SEXO, 2007-2011
(% respecto de la condición de pobreza y sexo)

Condición de pobreza / Sexo	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	77,1	76,4	76,0	75,0	74,6
Mujer	22,9	23,6	24,0	25,0	25,4
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	79,9	79,7	79,2	78,5	78,1
Mujer	20,1	20,3	20,8	21,5	21,9
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	81,0	80,5	80,0	78,4	80,1
Mujer	19,0	19,5	20,0	21,6	19,9
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	79,5	79,3	78,9	78,5	77,6
Mujer	20,5	20,7	21,1	21,5	22,4
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	75,6	74,9	74,7	73,8	73,6
Mujer	24,4	25,1	25,3	26,2	26,4

Nota:Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011.

La mayoría de las mujeres jefas de hogar asumen dicha responsabilidad solas sin su pareja, por ello constituyen hogares monoparentales. Es en este tipo de hogares donde incide en mayor proporción la pobreza. Así, del total de hogares monoparentales con jefa sin cónyuge la pobreza afectó al 20,0%, mientras que en hogares similares con jefe hombre la pobreza incidió en el 13,5%, siendo 6,5 puntos porcentuales menos que la tasa de pobreza en jefas de hogar monoparentales.

La mayor tasa de incidencia de la pobreza en hogares monoparentales con jefa mujer se observa en el área rural, donde el 49,0% de los hogares monoparentales con jefa mujer son pobres, en el caso de los hombres es el 38,7%.

También, en el área urbana la pobreza afectó en mayor proporción a hogares monoparentales conducidas por mujeres 14,8% siendo casi el doble de la incidencia de la pobreza en los hogares monoparentales con jefe hombre 7,7%.

Comparado con el año 2010, la incidencia de la pobreza en hogares monoparentales con jefe hombre disminuyó en 2,6 puntos porcentuales y en hogares con jefa mujer en 2,3 puntos porcentuales. La mayor reducción de la pobreza en hogares monoparentales se dio en el área rural, principalmente en hogares con jefa mujer donde la pobreza descendió en 8,3 puntos porcentuales.

En el periodo 2007-2011, la pobreza se redujo en mayor medida en hogares monoparentales conducidos por mujeres, -14,1 puntos porcentuales, mientras que en hogares conducidos por hombres en 13,3 puntos porcentuales. En este período también la mayor reducción de la pobreza en hogares monoparentales se produjo en el área rural, tanto en hogares con jefe hombre como en hogares con jefa mujer.

CUADRO N° 4.10
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA EN HOGARES MONOPARENTALES SEGÚN SEXO DEL JEFE DE HOGAR Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2011

(Porcentaje del total de hogares monoparentales según sexo del jefe de hogar)

Área de residencia / Sexo	Anual					Variación (en puntos porcentuales)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2011-2010	2011-2007
Total	32,8	26,9	24,1	21,3	18,7	-2,6	-14,1
Hombre	26,8	23,0	21,0	16,1	13,5	-2,6	-13,3
Mujer	34,1	27,8	24,7	22,3	20,0	-2,3	-14,1
Urbana							
Total	25,0	19,5	16,7	14,6	13,4	-1,2	-11,6
Hombre	18,6	14,7	10,9	8,9	7,7	-1,2	-10,9
Mujer	26,3	20,6	17,8	15,8	14,8	-1,0	-11,5
Rural							
Total	65,2	60,2	58,0	54,3	46,7	-7,6	-18,5
Hombre	56,0	54,5	54,3	43,6	38,7	-4,9	-17,3
Mujer	67,5	61,8	59,1	57,3	49,0	-8,3	-18,5

Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011.

4.6 Características educativas

4.6.1 Nivel de educación alcanzado

El nivel de educación que alcanzan las personas es un indicador que permite conocer los años de estudios que acumulan las personas.

Una de las características de la población en situación de pobreza es presentar menor capital educativo que la población no pobre. Así, mientras que el 50,1% de los pobres y el 69,2% de los pobres extremos de 15 y más años de edad, solamente lograron estudiar algún año de educación primaria o no tienen educación, la población no pobre con este nivel educativo es el 20,7%.

Los pobres y los pobres extremos que alcanzaron estudiar algún año de educación secundaria son el 42,2% y el 28,3%, respectivamente. En cambio, los no pobres con educación secundaria es el 43,7%. En el caso de los que tienen educación superior, sólo el 7,7% de los pobres y el 2,5% de los pobres extremos alcanzaron estudiar algún año de educación superior (superior no universitaria y universitaria), mientras que los no pobres que tienen este nivel es el 35,6%.

CUADRO N° 4.11
PERÚ: NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO POR LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE
EDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007- 2011
(Distribución porcentual)

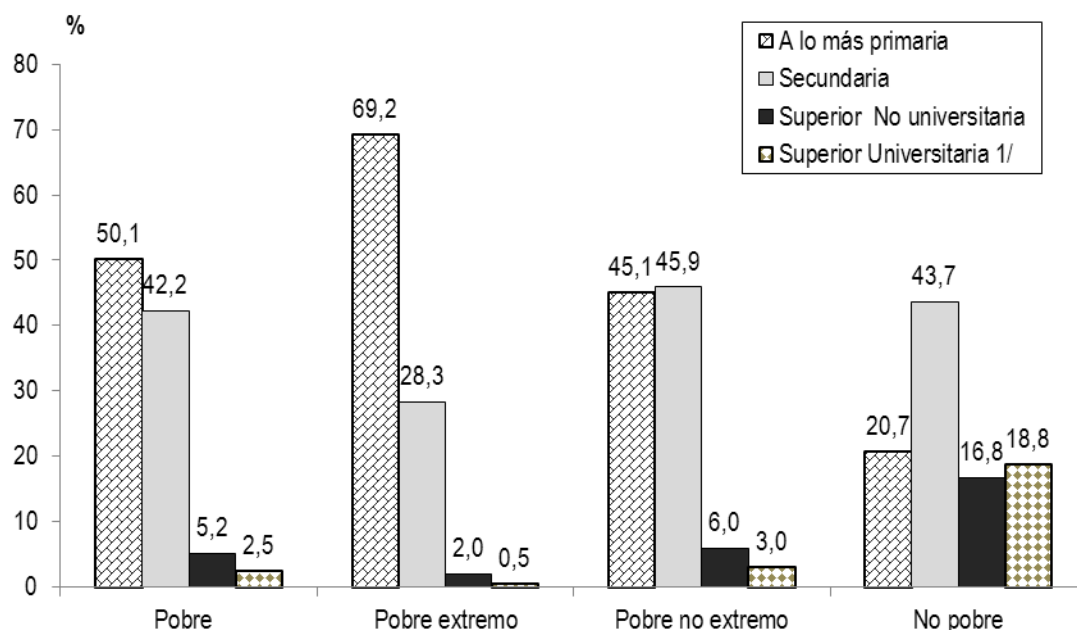
Nivel de educación/Condición de pobreza	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Total					
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	49,3	49,8	51,6	50,6	50,1
Secundaria	43,0	42,7	41,0	42,1	42,2
Superior No universitaria	5,4	5,6	5,3	5,2	5,2
Superior Universitaria 2/	2,3	1,9	2,1	2,1	2,5
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	68,9	69,2	69,2	70,0	69,2
Secundaria	29,1	28,3	28,6	28,6	28,3
Superior No universitaria	1,5	2,0	1,6	1,0	2,0
Superior Universitaria 2/	0,5	0,5	0,6	0,4	0,5
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	43,3	43,0	45,4	45,0	45,1
Secundaria	47,3	47,7	45,2	45,9	45,9
Superior No universitaria	6,6	6,8	6,8	6,5	6,0
Superior Universitaria 2/	2,8	2,5	2,6	2,6	3,0
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	19,1	19,6	19,5	20,0	20,7
Secundaria	43,5	44,3	44,0	44,2	43,7
Superior No universitaria	16,4	16,4	16,7	16,7	16,8
Superior Universitaria 2/	21,0	19,7	19,8	19,1	18,8

1/ Incluye a los que tienen inicial o no tienen nivel de educación.

2/ Incluye Post grado.

Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011.

GRÁFICO N° 4.6
PERÚ: NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO POR LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2011



1/ Incluye Post grado.

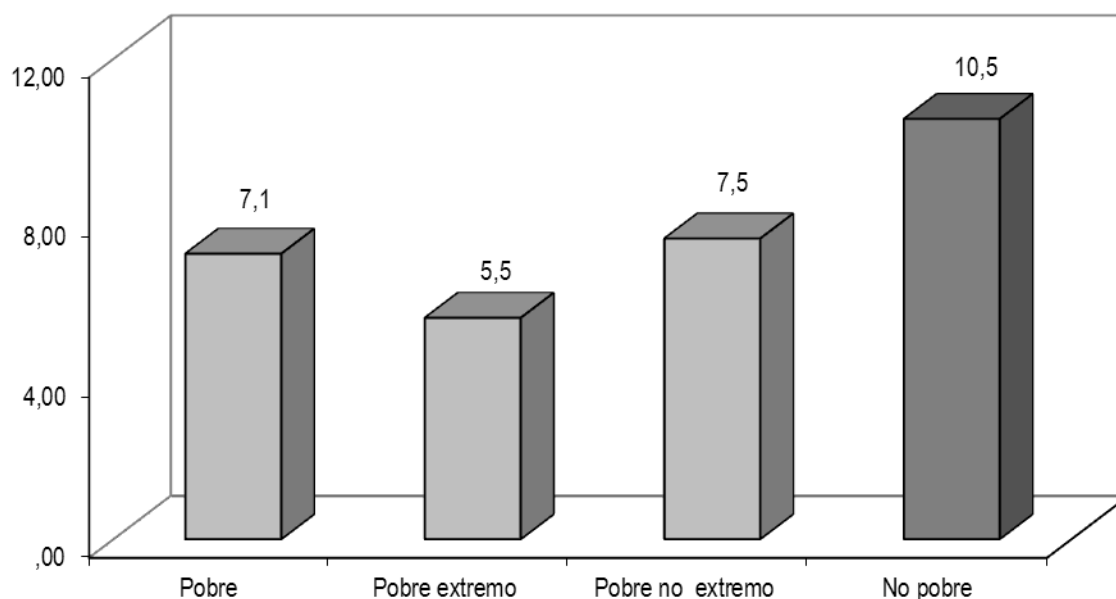
Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2011.

4.6.2 Promedio de años de estudios alcanzados

Los años de estudios que una persona logra acumular a lo largo de su vida, constituye los años de estudio cursados y aprobados en la educación formal. Este indicador refleja el capital educativo alcanzado.

Al analizar los años de estudio aprobados por pobres y no pobres en el año 2011, se observan las brechas existentes en este indicador. Los pobres logran acumular 7,1 años de estudio y los pobres extremos 5,5 años, estos tienen en promedio 3,4 años y 5 años menos de estudios que los no pobres (10,5 años). Situación similar se observa en todos los ámbitos geográficos.

GRÁFICO N° 4.7
PERÚ: AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADOS POR LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD
POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2011
(Número de años de estudio)



Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2011.

CUADRO N° 4.12
PERÚ: AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADOS POR LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS
AÑOS DE EDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007 - 2011
(Número de años de estudio)

Área de residencia / Condición de pobreza	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Total					
Pobre	7,2	7,2	7,1	7,1	7,1
Pobre extremo	5,5	5,6	5,6	5,5	5,5
Pobre no extremo	7,7	7,7	7,5	7,5	7,5
No pobre	10,8	10,7	10,6	10,6	10,5
Área de residencia					
Urbana					
Pobre	8,4	8,5	8,3	8,3	8,5
Pobre extremo	6,4	7,1	6,8	6,5	6,9
Pobre no extremo	8,5	8,6	8,4	8,4	8,6
No pobre	11,2	11,1	11,0	11,0	11,0
Rural					
Pobre	5,8	5,6	5,7	5,7	5,6
Pobre extremo	5,3	5,2	5,3	5,2	5,2
Pobre no extremo	6,1	5,9	6,0	6,0	5,8
No pobre	7,8	7,7	7,7	7,6	7,6

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011.

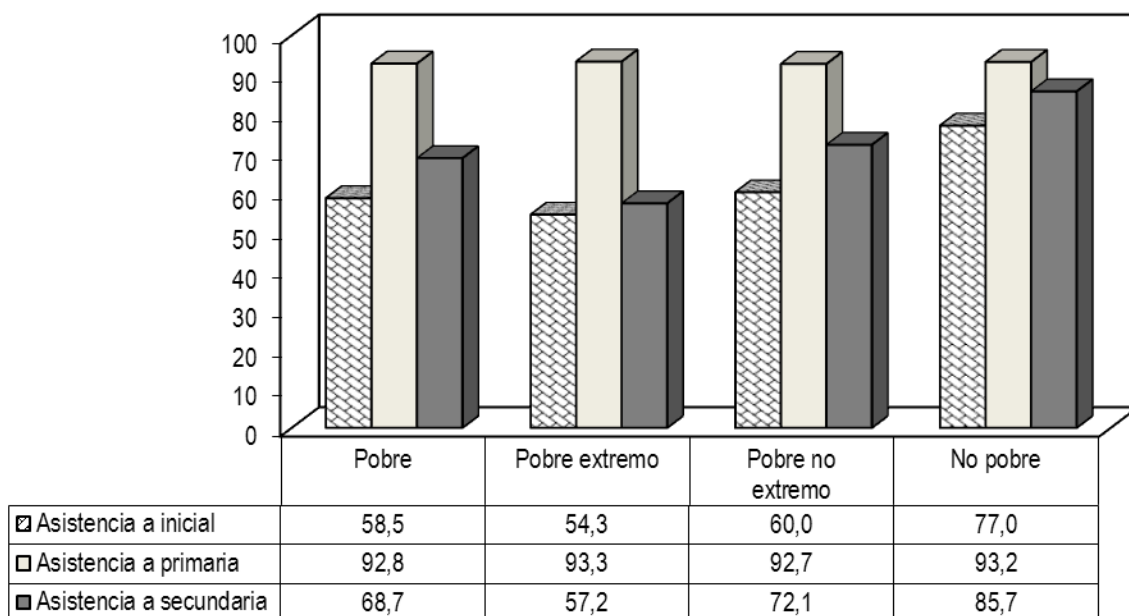
4.6.3 Asistencia escolar

La asistencia escolar es la concurrencia efectiva de los educandos a los centros y programas educativos de los diferentes niveles: inicial, primaria, secundaria y superior. El ideal es lograr que la totalidad de los niños, adolescentes y jóvenes, asistan al nivel que les correspondan de acuerdo a su edad.

La población en edad escolar comprende de 3 a 24 años de edad. Normativamente, la población de 3 a 5 años debe asistir a educación inicial, los que tienen de 6 a 11 años de edad a un grado de educación primaria, los de 12 a 16 años a un año de educación secundaria y los que tienen de 17 a 24 años a un año de educación superior.

En el año 2011, de acuerdo con la condición de pobreza la asistencia escolar es diferenciada entre pobres y no pobres, principalmente en educación inicial y secundaria. Así, mientras el 58,5% y 54,3%, de los niños de 3 a 5 años de edad pobres y pobres extremos asisten a educación inicial, los niños no pobres que asisten a este nivel educativo alcanzan el 77,0%.

GRÁFICO N° 4.8
PERÚ: TASA DE ASISTENCIA ESCOLAR POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2011
(Porcentaje)



Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2011.

En el caso de la asistencia a educación primaria (6 a 11 años de edad) la brecha entre pobres, pobres extremos y no pobres no es significativa, registrándose altas tasas de asistencia en todos los niveles de pobreza. Así, se registró que el 92,8% de los niños pobres y el 93,3% de los niños pobres extremos asisten a algún grado de educación primaria, en el caso de los niños no pobres la tasa de asistencia a este nivel educativo es de 93,2%.

En educación secundaria (12 a 16 años de edad) si se observan las brechas entre los pobres y pobres extremos con la población no pobre. Los pobres y pobres extremos registran una tasa de asistencia escolar de 68,7% y 57,2%, respectivamente, mientras que los no pobres de 85,7%.

CUADRO N° 4.13
PERÚ: TASA NETA DE ASISTENCIA ESCOLAR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007- 2011
(% respecto del total de población de cada grupo de edad y condición de pobreza)

Nivel de educación / Condición de pobreza	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Total					
Pobre					
Asistencia a inicial 1/	53,9	55,9	53,1	58,9	58,5
Asistencia a primaria 2/	93,2	92,7	94,2	92,5	92,8
Asistencia a secundaria 3/	65,5	65,2	65,7	67,0	68,7
Pobre extremo					
Asistencia a inicial 1/	42,9	46,2	47,0	47,3	54,3
Asistencia a primaria 2/	91,6	92,7	92,6	89,9	93,3
Asistencia a secundaria 3/	52,2	53,3	51,7	48,6	57,2
Pobre no extremo					
Asistencia a inicial 1/	58,6	61,4	56,3	63,1	60,0
Asistencia a primaria 2/	93,8	92,7	94,9	93,5	92,7
Asistencia a secundaria 3/	70,3	70,0	71,7	72,8	72,1
No pobre					
Asistencia a inicial 1/	77,4	75,5	78,1	74,5	77,0
Asistencia a primaria 2/	93,8	94,6	93,8	93,8	93,2
Asistencia a secundaria 3/	85,7	84,0	86,1	85,4	85,7

1/ Asistencia de la población de 3 a 5 años de edad.

2/ Asistencia de la población de 6 a 11 años de edad.

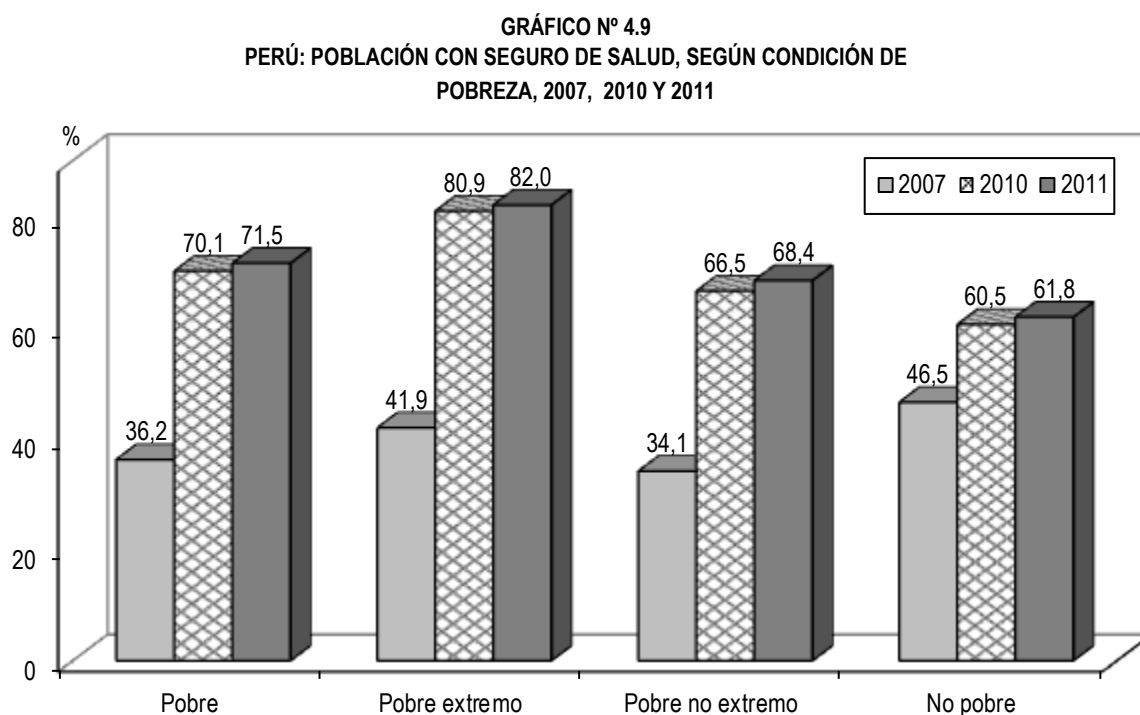
3/ Asistencia de la población de 12 a 16 años de edad.

Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011.

4.7 Acceso al seguro de salud

4.7.1 Cobertura de seguro de salud según tipo

En el año 2011, la población pobre y pobre extrema que cuenta con seguro de salud fue elevada, alcanzando la cobertura de 71,5% y 82,0%, respectivamente. Los no pobres que tienen seguro de salud alcanzaron el 61,8%.



Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007, 2010 y 2011.

De acuerdo con el tipo de seguro, los pobres, pobres extremos y pobres no extremos tienen mayoritariamente el Seguro Integral de Salud (SIS) con 64,3%, 79,7% y 59,8%, respectivamente, en el caso de la población no pobre el 25,2% tiene este seguro.

El seguro de EsSalud, llega principalmente a la población no pobre, el 29,0% tiene este seguro, en el caso de los pobres y pobres extremos con este seguro alcanza sólo al 6,5% y 2,1% respectivamente.

Respecto a lo observado en el año 2010, la población en situación de pobreza con seguro de salud se incrementó en 1,4 puntos porcentuales, en 1,1 punto porcentual los pobres extremos y los pobres no extremos en 1,9 puntos porcentuales. Por tipo de seguro, disminuye ligeramente los pobres extremos con SIS, sin embargo aumenta los que tienen seguro de EsSalud. En el caso de los pobres no extremos y los no pobres con Seguro Integral de Salud se incrementa.

Entre el 2007 y 2011, se observa un incremento importante del acceso de la población pobre en 34,8 puntos porcentuales al SIS y de 39,1 puntos porcentuales de la población pobre extremo. El incremento significativo de la población cubierta por un seguro de salud se debe a la implementación del Seguro Integral de Salud (SIS), como un sistema de aseguramiento público subsidiado, que tiene como meta avanzar hacia el aseguramiento universal.

CUADRO N° 4.14
PERÚ: TENENCIA DE SEGURO DE SALUD, SEGÚN TIPO DE SEGURO Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2007 -2011
 (% respecto del total de población)

Tipo de seguro de salud / Condición de pobreza	2007	2008	2009	2010	2011	Variación	
						(en puntos porcentuales)	
						2011-2010	2011-2007
Pobre							
Con seguro de salud	36,2	55,4	66,6	70,1	71,5	1,4	35,3
Únicamente SIS	29,5	49,1	60,2	63,7	64,3	0,6	34,8
Únicamente ESSALUD	5,9	5,9	5,7	5,8	6,5	0,7	0,6
Con SIS y ESSALUD	0,1	0,1	0,2	0,1	0,0	-0,1	-0,1
Con otros seguros de salud 1/	0,7	0,3	0,5	0,4	0,6	0,2	-0,1
Sin seguro de salud	63,8	44,6	33,4	29,9	28,5	-1,4	-35,3
Pobre extremo							
Con seguro de salud	41,9	64,8	74,8	80,9	82,0	1,1	40,1
Únicamente SIS	40,6	63,8	73,9	79,9	79,7	-0,2	39,1
Únicamente ESSALUD	1,0	0,9	0,7	0,9	2,1	1,2	1,1
Con SIS y ESSALUD	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	-0,1	0,0
Con otros seguros de salud 1/	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,0
Sin seguro de salud	58,1	35,2	25,2	19,1	18,0	-1,1	-40,1
Pobre no extremo							
Con seguro de salud	34,1	51,6	63,3	66,5	68,4	1,9	34,3
Únicamente SIS	25,5	43,1	54,8	58,4	59,8	1,4	34,3
Únicamente ESSALUD	7,6	7,9	7,6	7,4	7,8	0,4	0,2
Con SIS y ESSALUD	0,1	0,1	0,2	0,2	0,0	-0,2	-0,1
Con otros seguros de salud 1/	0,8	0,4	0,6	0,5	0,8	0,3	0,0
Sin seguro de salud	65,9	48,4	36,7	33,5	31,6	-1,9	-34,3
No pobre							
Con seguro de salud	46,5	52,7	57,5	60,5	61,8	1,3	15,3
Únicamente SIS	7,7	15,6	20,4	24,2	25,2	1,0	17,5
Únicamente ESSALUD	29,7	28,6	29,0	28,7	29,0	0,3	-0,7
Con SIS y ESSALUD	0,1	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,1
Con otros seguros de salud 1/	8,9	8,3	7,9	7,5	7,4	-0,1	-1,5
Sin seguro de salud	53,5	47,3	42,5	39,5	38,2	-1,3	-15,3

1/ Comprende seguro privado de salud, seguro de las FFAA. y Policiales, seguro universitario, seguro escolar privado, etc.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) Anual: 2007 - 2011.

4.8 Características de la participación en la actividad económica

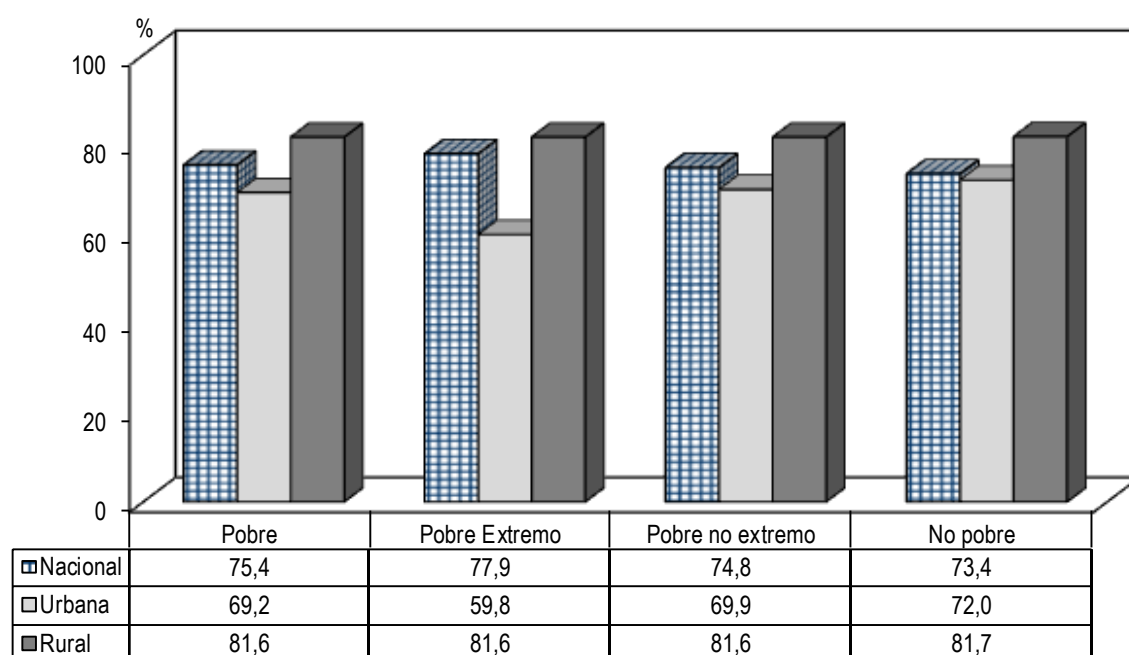
4.8.1 Participación en la actividad económica

A fin de conocer las características de la participación en el mercado laboral de la población en edad de trabajar (PET) según condición de pobreza, se analiza la participación en la actividad económica, el tamaño de la empresa, categoría de ocupación y las ramas de actividad, en las que participa la población pobre, pobre extrema y los no pobres.

La tasa de participación es el indicador más visible que muestra cuál es la oferta y la disponibilidad de fuerza de trabajo existente en el país. Al año 2011, los datos muestran que los pobres y pobres extremos, proporcionalmente participan más en la actividad económica, el 75,4% de los pobres y el 77,9% de los pobres extremos, se encuentran participando en la actividad económica, mientras que la participación de los no pobres alcanza el 73,4%.

La tasa de actividad es elevada en el área rural tanto en pobres (extremos y no extremos) como en los no pobres, donde es superior al 80,0%, mientras que en el área urbana la actividad económica es más baja; sin embargo existe una ligera ventaja de los no pobres respecto a los pobres.

GRÁFICO N° 4.10
PERÚ: TASA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA POR CONDICIÓN DE POBREZA,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2011



Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2011.

CUADRO N° 4.15
PERÚ: TASA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE
RESIDENCIA, 2007- 2011
 (% respecto del total de población en edad de trabajar)

Área de residencia / Condición de pobreza	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Total					
Pobre	76,0	76,1	76,5	76,2	75,4
Pobre extremo	80,9	80,5	80,1	78,9	77,9
Pobre no extremo	74,4	74,6	75,3	75,4	74,8
No pobre	71,4	72,6	72,8	73,4	73,4
Área de residencia					
Urbana					
Pobre	68,7	70,1	69,5	70,1	69,2
Pobre extremo	68,5	68,7	66,8	66,2	59,8
Pobre no extremo	68,7	70,3	69,8	70,5	69,9
No pobre	69,6	71,2	71,3	71,9	72,0
Rural					
Pobre	82,1	82,4	82,9	82,2	81,6
Pobre extremo	82,8	83,0	82,5	81,7	81,6
Pobre no extremo	81,6	82,0	83,3	82,5	81,6
No pobre	80,5	81,6	82,9	82,3	81,7

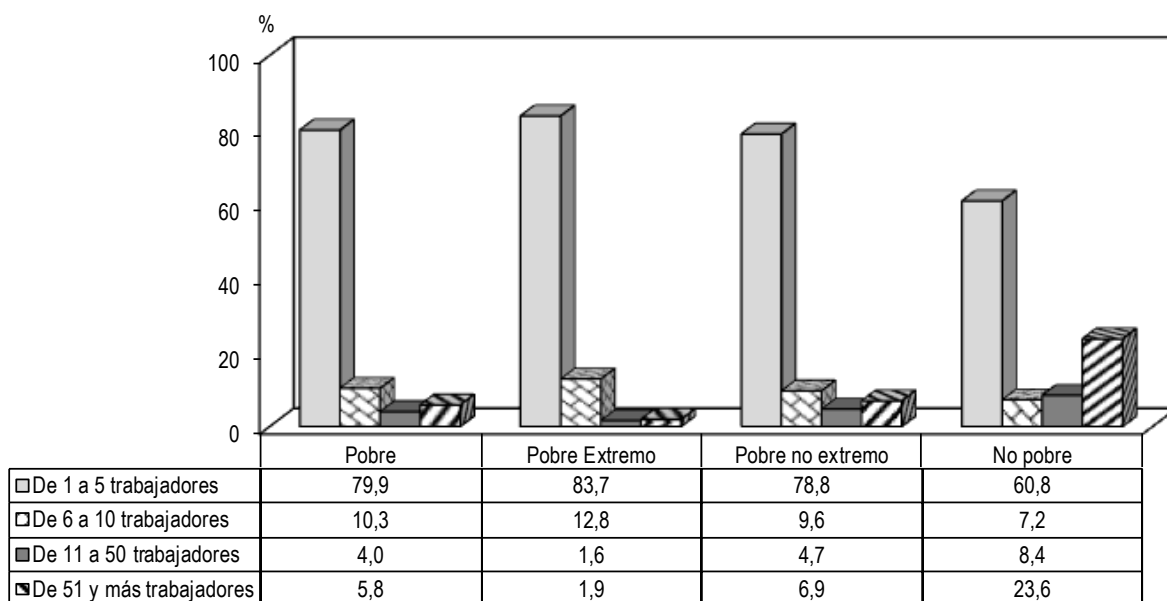
Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011.

4.8.2 Participación en la actividad económica según tamaño de empresa

La mayoría de los pobres trabajan en microempresas o en pequeñas empresas. Así, en el 2011 el 79,9% de los pobres, el 83,7% de los pobres extremos y el 78,8% de los pobres no extremos laboraron en establecimientos de 1 a 5 trabajadores, mientras que la PEA ocupada no pobre que trabaja en este tipo de empresas es el 60,8%. En establecimientos de 6 a 10 trabajadores laboran el 10,3% de los pobres (12,8% pobres extremos y 9,6% pobres no extremos) y el 7,2% de los no pobres.

En empresas de 11 a 50 trabajadores labora el 4,0% de los pobres y el 8,4% de los no pobres. El 23,6% de la PEA ocupada no pobre trabaja en empresas de 51 a más trabajadores y solamente el 5,8% de los pobres (1,9% de los pobres extremos y el 6,9% de los pobres no extremos) trabajan en grandes empresas. Respecto al año 2010, aumentó la población pobre extrema y pobre no extrema ocupada en empresas de 1 a 5 trabajadores, mientras que disminuye en medianas y grandes empresas. En cambio, la población no pobre ocupada en empresas de 51 y más trabajadores aumenta en 0,8 punto porcentual.

GRÁFICO N° 4.11
PERÚ: PEA OCUPADA POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN TAMAÑO DE EMPRESA, 2011



Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2011.

CUADRO N° 4.16
PERÚ: PEA OCUPADA SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y TAMAÑO DE EMPRESA, 2007-2011
 (Distribución porcentual)

Tamaño de empresa / Condición de pobreza	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Total					
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	78,9	78,1	77,4	76,6	79,9
De 6 a 10 trabajadores	11,2	11,0	11,5	12,8	10,3
De 11 a 50 trabajadores	4,3	4,5	4,9	4,2	4,0
De 51 y más trabajadores	5,6	6,4	6,2	6,4	5,8
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	81,8	82,3	81,1	79,0	83,7
De 6 a 10 trabajadores	14,5	13,8	14,6	15,9	12,8
De 11 a 50 trabajadores	2,1	1,9	2,1	1,6	1,6
De 51 y más trabajadores	1,6	2,0	2,1	3,5	1,9
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	77,7	76,5	75,9	75,9	78,8
De 6 a 10 trabajadores	9,8	9,9	10,3	11,8	9,6
De 11 a 50 trabajadores	5,2	5,5	6,0	5,1	4,7
De 51 y más trabajadores	7,2	8,1	7,7	7,3	6,9
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	61,1	59,4	59,6	61,0	60,8
De 6 a 10 trabajadores	7,5	7,6	7,4	7,3	7,2
De 11 a 50 trabajadores	8,4	9,4	9,1	8,9	8,4
De 51 y más trabajadores	23,0	23,7	23,9	22,8	23,6

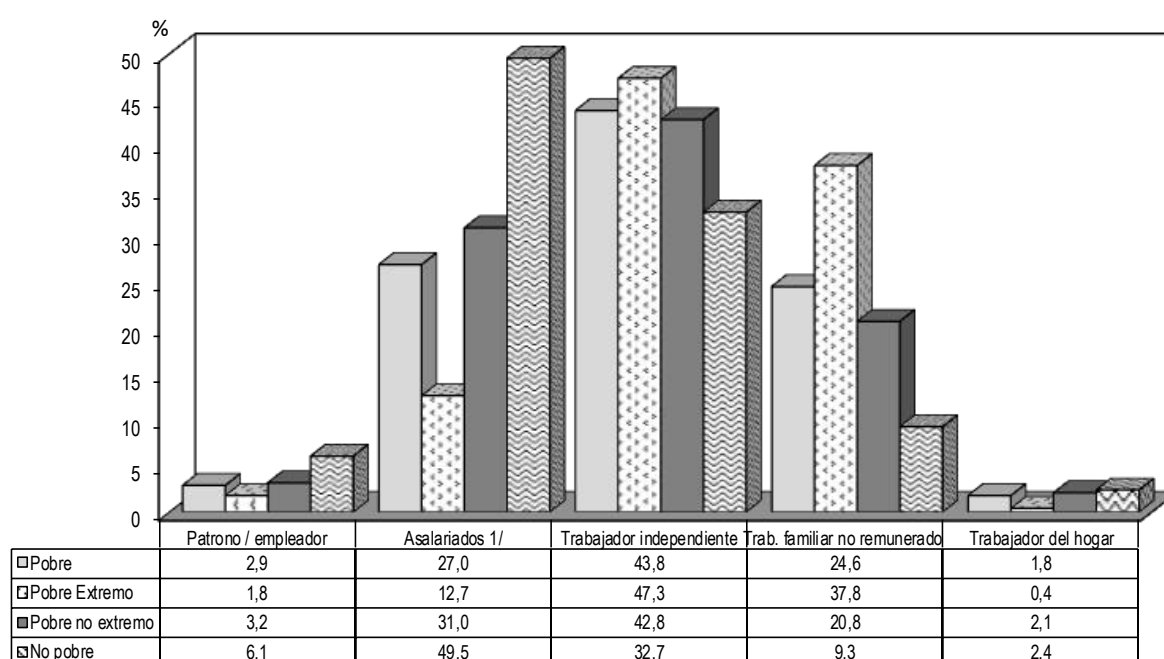
Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011.

4.8.3 Participación en la actividad económica según categoría de ocupación

Los resultados obtenidos para el año 2011 revelan que los pobres son generadores de su propio empleo, ya que el 43,8% participa en el mercado laboral como trabajadores independientes, esta cifra llega al 47,3% en los pobres extremos. El 27,0% de los pobres son trabajadores asalariados y el 24,6% trabajadores familiares no remunerados.

En cambio, la población no pobre el 49,5% trabaja como asalariado (empleados y obreros), el 32,7% son trabajadores independientes, el 9,3% trabajadores familiares, el 6,1% patronos o empleadores.

GRÁFICO N° 4.12
PERÚ: PEA OCUPADA POR CATEGORÍA DE OCUPACIÓN, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2011



1/ Comprende empleados y obreros.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2011.

Comparado con el año 2010, la población pobre extrema que tenía trabajo asalariado disminuyó en 3,9 puntos porcentuales, mientras que aumentó los trabajadores familiares no remunerados en 3,1 puntos porcentuales y los trabajadores independientes en 1,6 puntos porcentuales. Entre la población no pobre aumentó los ocupados como asalariados y los trabajadores familiares no remunerados.

En el período 2007 y 2011, entre los pobres se incrementó ligeramente los ocupados como asalariados y los trabajadores independientes, mientras que decrecieron los trabajadores familiares no remunerados, trabajador del hogar y patronos. En el caso de la PEA ocupada no pobre, aumentó los trabajadores asalariados, los trabajadores independientes y los trabajadores familiares no remunerados.

CUADRO N° 4.17
PERÚ: PEA OCUPADA SEGÚN CATEGORÍA DE OCUPACIÓN Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2011
(Distribución porcentual)

Categoría de ocupación / Condición de pobreza	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Total					
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	3,3	3,4	3,3	3,1	2,9
Asalariados 1/	26,3	27,6	27,8	28,3	27,0
Trabajador independiente	42,6	42,9	42,6	42,6	43,8
Trab. familiar no remunerado 2/	25,6	24,0	24,4	24,2	24,6
Trabajador del hogar	2,2	2,2	1,9	1,8	1,8
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	1,6	1,7	2,1	1,9	1,8
Asalariados 1/	13,2	13,2	14,7	16,6	12,7
Trabajador independiente	45,6	46,2	46,4	45,7	47,3
Trab. familiar no remunerado 2/	38,8	37,9	35,9	34,7	37,8
Trabajador del hogar	0,8	1,0	0,8	1,1	0,4
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	3,9	4,0	3,7	3,4	3,2
Asalariados 1/	31,4	33,2	32,9	32,0	31,0
Trabajador independiente	41,5	41,6	41,1	41,7	42,8
Trab. familiar no remunerado 2/	20,5	18,6	20,0	20,9	20,8
Trabajador del hogar	2,8	2,6	2,3	2,0	2,1
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	7,8	6,8	6,7	7,0	6,1
Asalariados 1/	47,8	50,2	49,7	48,9	49,5
Trabajador independiente	32,6	31,7	31,9	32,7	32,7
Trab. familiar no remunerado 2/	9,2	8,6	9,2	8,6	9,3
Trabajador del hogar	2,5	2,7	2,5	2,8	2,4

1/ Comprende: empleados y obreros.

2/ Incluye también los trabajadores no remunerados de otros hogares y a practicantes sin remuneración.

Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011.

4.8.4 Participación en la actividad económica según ramas de actividad

Los datos obtenidos al año 2011 dan cuenta que la mayoría de los pobres se encuentran realizando actividades relacionadas a la agricultura, pesca y minería (56,0%), este porcentaje asciende a 82,3% en la PEA pobre extrema; mientras que la PEA no pobre que labora en esta actividad es el 17,8%.

En cambio, la PEA no pobre más de una tercera parte (35,9%) se encuentra trabajando en servicios, sigue la rama de actividad de comercio donde el 20,9% se encuentra ocupado en esta actividad. La PEA pobre que labora en esta última actividad es el 10,6%, el 4,7% de los pobres extremos se encuentran en esta rama de actividad. En cambio, el 10,7% de los no pobres trabajan en manufactura, el 8,5% de los pobres y el 5,7% de los pobres extremos.

Comparado con lo registrado el año 2010, la proporción de trabajadores dedicados a la agricultura se incrementó tanto en los pobres (extremos y no extremos) como en no pobres.

CUADRO N° 4.18
PERÚ: PEA OCUPADA SEGÚN RAMAS DE ACTIVIDAD Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2011
(Distribución porcentual)

Ramas de actividad / Condición de pobreza	Anual		
	2009	2010	2011
Total			
Pobre	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	57,4	55,6	56,0
Manufactura	8,3	8,5	8,5
Construcción	4,2	5,2	5,0
Comercio	11,4	11,6	10,6
Transportes y Comunicaciones	4,9	4,8	5,3
Servicios 1/	13,8	14,4	14,5
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	81,9	81,1	82,3
Manufactura	5,2	4,7	5,7
Construcción	2,0	2,7	2,0
Comercio	4,1	4,0	4,7
Transportes y Comunicaciones	1,5	1,4	1,0
Servicios 1/	5,3	6,2	4,3
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	48,0	47,6	48,7
Manufactura	9,5	9,6	9,3
Construcción	5,0	6,0	5,8
Comercio	14,2	13,9	12,3
Transportes y Comunicaciones	6,2	5,9	6,5
Servicios 1/	17,0	17,0	17,4
No Pobre	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	15,5	16,0	17,8
Manufactura	11,7	11,4	10,7
Construcción	5,4	5,8	5,9
Comercio	21,4	21,4	20,9
Transportes y Comunicaciones	9,3	9,2	8,9
Servicios 1/	36,7	36,2	35,9

1/ Comprende actividades como: Servicios de Gas y electricidad, Restaurantes y Hoteles, Intermediación financiera, Sector Público, Salud, Educación, etc.

Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2009-2011.

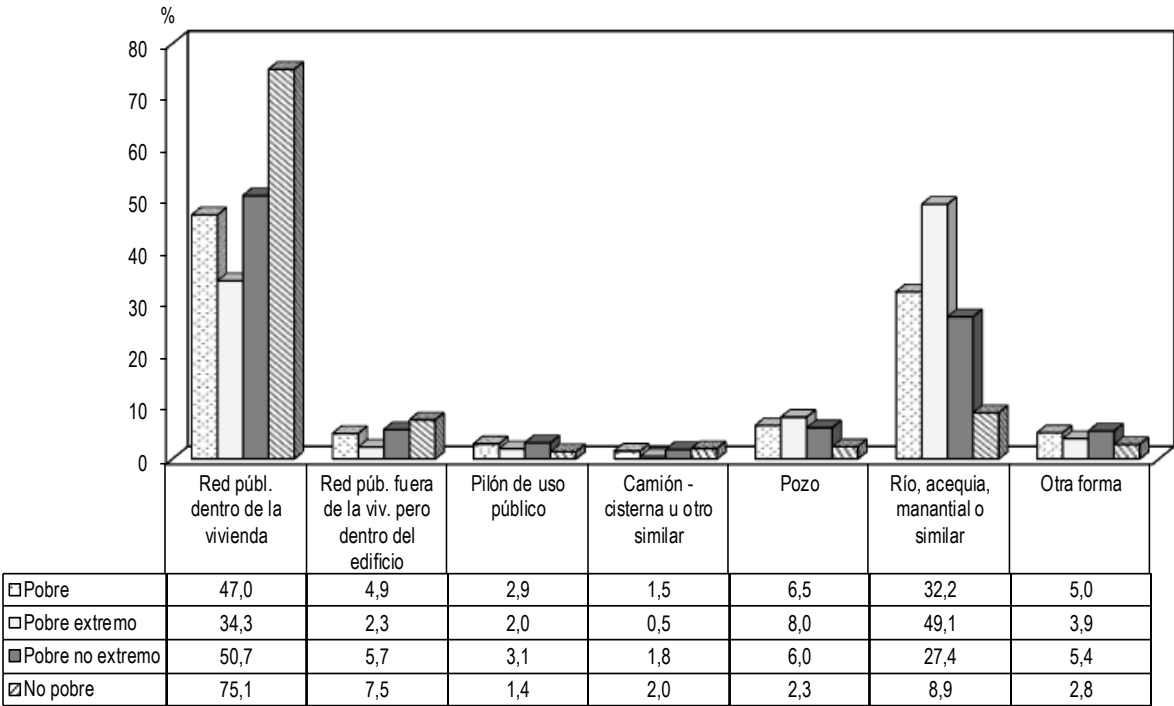
4.9 Acceso a servicios básicos de la vivienda

4.9.1 Acceso a agua por red pública

En el 2011, el 54,8% de los hogares pobres y el 38,6% de los hogares pobres extremos se abastecen de agua para consumo humano proveniente de red pública (red pública dentro de la vivienda o fuera de la vivienda pero dentro del edificio o mediante pilón de uso público). En el caso de los hogares no pobres que se abastecen de agua para consumo humano mediante red pública llega al 84,0%, siendo 29,2 puntos porcentuales más que los hogares pobres y 45,4 puntos porcentuales más que los hogares pobres extremos.

En cambio, el 49,1% de los hogares pobres extremos se abastecen de agua para consumo humano proveniente del río, acequia o manantial, lo que evidencia que los pobres consumen agua de menor calidad a la que obtienen los hogares no pobres.

GRÁFICO N° 4.13
PERÚ: FORMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2011



Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2011.

Comparado con lo registrado en el año 2010, aumenta en 2,0 puntos porcentuales los hogares pobres extremos que acceden a agua potable por red pública dentro de la vivienda.

CUADRO N° 4.19
PERÚ: FORMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO SEGÚN CONDICIÓN DE
POBREZA, 2007-2011
(Distribución porcentual)

Formas de abastecimiento de agua / Condición de pobreza	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Total					
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	43,5	43,2	43,8	47,0	47,0
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	5,6	5,9	4,9	4,8	4,9
Pilón de uso público	3,7	3,5	3,1	2,5	2,9
Camión - cisterna u otro similar	4,1	3,1	2,5	2,9	1,5
Pozo	5,8	5,2	6,3	6,1	6,5
Río, acequia, manantial o similar	31,2	32,7	33,9	31,1	32,2
Otra forma	6,1	6,5	5,5	5,5	5,0
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	28,6	26,3	27,3	32,3	34,3
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	2,2	3,7	2,9	1,9	2,3
Pilón de uso público	3,1	2,8	2,2	2,8	2,0
Camión - cisterna u otro similar	0,9	0,8	0,3	0,8	0,5
Pozo	6,2	5,2	6,9	7,4	8,0
Río, acequia, manantial o similar	54,1	56,4	56,4	50,6	49,1
Otra forma	4,8	4,8	4,1	4,2	3,9
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	48,5	49,8	50,3	51,7	50,7
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	6,8	6,8	5,7	5,7	5,7
Pilón de uso público	3,9	3,8	3,4	2,5	3,1
Camión - cisterna u otro similar	5,2	4,0	3,3	3,6	1,8
Pozo	5,6	5,2	6,1	5,7	6,0
Río, acequia, manantial o similar	23,5	23,3	25,1	24,9	27,4
Otra forma	6,6	7,1	6,1	6,0	5,4
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	74,5	72,7	74,4	75,2	75,1
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	7,3	7,9	7,5	7,7	7,5
Pilón de uso público	1,8	1,9	1,7	1,7	1,4
Camión - cisterna u otro similar	3,6	3,2	2,8	2,2	2,0
Pozo	3,3	3,0	2,9	2,8	2,3
Río, acequia, manantial o similar	6,4	7,5	7,1	7,6	8,9
Otra forma	3,2	3,9	3,5	2,9	2,8

Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011.

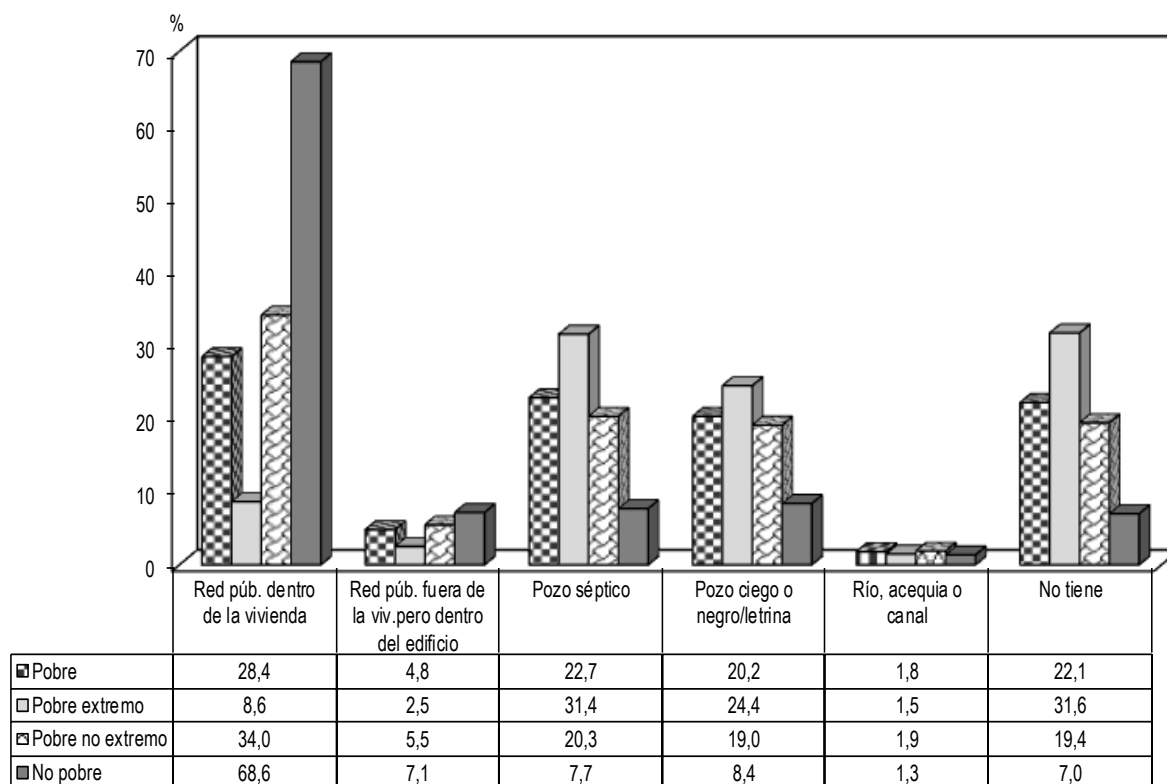
4.9.2 Formas de eliminación de excretas

Existen diferencias en la forma cómo eliminan las excretas los hogares pobres y no pobres. Los hogares no pobres, acceden en mayor medida al servicio sanitario conectado a red de alcantarillado dentro de la vivienda. Así, de cada 100 hogares no pobres 69 eliminan las excretas mediante red pública dentro de la vivienda, en el caso de los hogares pobres solamente 28 de cada 100 tiene este servicio, siendo más crítico en los hogares pobres extremos donde solo el 9 de cada 100 tienen este servicio. El 22,7% de los hogares pobres eliminan las excretas mediante pozo séptico, el 20,2% mediante pozo ciego o negro o letrina.

El 22,1% de los hogares pobres y el 31,6% de los hogares pobres extremos no tienen forma de eliminar las excretas, lo que muestra la presencia de altos riesgos para la salud de las personas y la salud ambiental de estos hogares.

Respecto al año 2010, los hogares pobres con servicio de desagüe por red pública y los que tienen pozo ciego o negro/letrina se ha incrementado.

GRÁFICO N° 4.14
PERÚ: FORMAS DE ELIMINACIÓN DE EXCRETAS DE LOS HOGARES,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2011



Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2011.

CUADRO N° 4.20
PERÚ: FORMAS DE ELIMINACIÓN DE EXCRETAS SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2011
(Distribución porcentual)

Formas de eliminación de excretas	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Total					
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	25,3	26,1	24,5	27,1	28,4
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	5,0	4,2	3,9	4,2	4,8
Pozo séptico	18,3	20,9	23,7	25,0	22,7
Pozo ciego o negro/letrina	18,9	18,5	19,7	18,9	20,2
Río, acequia o canal	1,6	1,8	2,3	1,6	1,8
No tiene	31,0	28,6	25,9	23,2	22,1
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	5,5	7,6	5,5	8,7	8,6
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	1,5	2,0	1,8	1,4	2,5
Pozo séptico	21,7	22,5	28,8	31,6	31,4
Pozo ciego o negro/letrina	21,5	21,9	22,4	21,6	24,4
Río, acequia o canal	0,9	1,7	1,9	1,6	1,5
No tiene	48,8	44,3	39,6	35,1	31,6
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	32,0	33,4	31,9	33,0	34,0
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	6,2	5,1	4,8	5,2	5,5
Pozo séptico	17,1	20,2	21,7	22,9	20,3
Pozo ciego o negro/letrina	18,0	17,1	18,6	18,0	19,0
Río, acequia o canal	1,8	1,8	2,4	1,6	1,9
No tiene	24,9	22,4	20,5	19,4	19,4
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	68,1	67,7	69,2	68,9	68,6
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	6,8	7,1	7,2	7,4	7,1
Pozo séptico	7,5	7,7	7,1	7,9	7,7
Pozo ciego o negro/letrina	8,8	8,0	7,8	7,6	8,4
Río, acequia o canal	1,3	1,5	1,6	1,4	1,3
No tiene	7,5	7,9	7,2	6,9	7,0

Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011.

4.9.3 Acceso al alumbrado eléctrico

La cobertura de energía eléctrica a los hogares es diferenciada según condición de pobreza. Así, el 53,0% de los hogares pobres extremos acceden a este servicio, siendo 41,7 puntos porcentuales menos que los hogares no pobres (94,7%).

Comparado con el nivel obtenido con el año 2010, los hogares pobres con energía eléctrica por red pública se han incrementado, principalmente en los hogares pobres extremos.

CUADRO N° 4.21
PERÚ: TIPO DE ALUMBRADO QUE UTILIZAN LOS HOGARES SEGÚN CONDICIÓN DE
POBREZA, 2007-2011

(% respecto del tipo de alumbrado y condición de pobreza)

Tipo de alumbrado / Condición de pobreza	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Total					
Pobre					
Energía eléctrica por red pública	63,9	65,9	66,3	69,9	73,2
Kerosene (mechero / lamparín)	23,1	19,3	16,4	10,5	3,4
Petróleo/gas (lámpara)	1,6	2,0	2,3	3,3	4,4
Vela	22,5	22,0	22,1	19,3	18,5
Generador	0,1	0,2	0,1	0,2	0,4
Otro	1,1	1,3	1,8	2,7	2,8
No utiliza	0,3	0,8	1,0	1,4	1,7
Pobre extremo					
Energía eléctrica por red pública	41,8	45,1	44,9	48,8	53,0
Kerosene (mechero / lamparín)	39,9	33,1	28,9	18,3	6,1
Petróleo/gas (lámpara)	1,8	3,1	3,7	4,7	6,2
Vela	32,6	31,2	32,2	30,9	32,1
Generador	0,0	0,2	0,2	0,2	0,6
Otro	0,9	1,8	2,6	5,1	4,1
No utiliza	0,8	2,1	2,4	3,2	4,0
Pobre no extremo					
Energía eléctrica por red pública	71,4	74,1	74,7	76,7	79,0
Kerosene (mechero / lamparín)	17,4	13,9	11,5	8,0	2,6
Petróleo/gas (lámpara)	1,5	1,5	1,8	2,9	3,9
Vela	19,1	18,4	18,2	15,5	14,5
Generador	0,2	0,2	0,1	0,2	0,3
Otro	1,1	1,1	1,5	1,9	2,4
No utiliza	0,1	0,4	0,5	0,8	1,0
No pobre					
Energía eléctrica por red pública	92,2	93,2	94,4	94,4	94,7
Kerosene (mechero / lamparín)	3,9	3,0	2,2	1,6	0,7
Petróleo/gas (lámpara)	0,4	0,5	0,4	0,7	0,9
Vela	6,2	5,6	4,6	4,1	3,8
Generador	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2
Otro	0,5	0,5	0,5	0,6	0,7
No utiliza	0,0	0,1	0,1	0,2	0,3

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2007-2011.

4.10 Acceso a las Tecnologías de Información y Comunicaciones (TIC)

La información disponible permite conocer la penetración de las Tecnologías de Información y Comunicaciones (TIC) en los hogares, y así evaluar las brechas digitales existentes.

En el año 2011, del total de hogares pobres sólo el 6,1% contaba con teléfono fijo. Los hogares pobres extremos que tienen este servicio es el 1,2%; mientras que los hogares no pobres el 37,0% tiene en sus hogares teléfono con línea fija.

Por otro lado, uno de los servicios que accede una proporción importante de hogares, es al teléfono móvil o celular, a diferencia del teléfono con línea fija, el 53,3% de los hogares pobres, el 32,9% de los pobres extremos y el 59,1% de los pobres no extremos tiene al menos a un miembro del hogar con celular. En el 81,8% de los hogares no pobres tienen uno de sus miembros celular.

Respecto al nivel obtenido en el año 2010, los hogares pobres, pobres extremos y no pobres con celular se ha incrementado.

En lo referente al acceso a TV por Cable e Internet, los que acceden son principalmente hogares no pobres, así el 36,4% de estos hogares tienen TV por Cable y el 20,9% tienen conexión de Internet en el hogar. Mientras que, el 7,9% de los hogares pobres tienen TV por cable y el 3,1% acceden a internet.

CUADRO N° 4.22
PERÚ: HOGARES CON ACCESO A LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2011
(% respecto del total de hogares de cada condición de pobreza)

TICs en hogares / Condición de pobreza	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Total					
Pobre					
Con teléfono fijo	7,8	7,3	6,5	6,6	6,1
Con algún miembro con celular	20,6	32,5	41,9	49,5	53,3
Con Tv. cable	3,1	3,7	4,3	4,9	7,9
Con internet	0,1	0,2	0,2	0,6	1,3
Pobre extremo					
Con teléfono fijo	0,2	0,5	0,1	0,5	1,2
Con algún miembro con celular	3,2	8,8	20,3	27,1	32,9
Con Tv. cable	0,3	0,4	0,0	0,7	1,3
Con internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Pobre no extremo					
Con teléfono fijo	10,3	10,0	9,1	8,6	7,5
Con algún miembro con celular	26,5	41,8	50,3	56,7	59,1
Con Tv. cable	4,1	4,9	6,0	6,3	9,9
Con internet	0,1	0,3	0,3	0,8	1,6
No pobre					
Con teléfono fijo	44,2	43,1	42,1	38,7	37,0
Con algún miembro con celular	58,9	72,1	76,9	81,2	81,8
Con Tv. cable	24,9	27,5	30,5	33,3	36,4
Con internet	10,3	12,5	15,3	17,3	20,9

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2007-2011.

Anexo Estadístico

CUADRO N° I.1
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007-2011
(Nuevos soles constantes base=2011 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos Geográficos	Anual					Variación Porcentual 2011/ 2010			Variación Absoluta 2011/ 2010		
	2007	2008	2009	2010	2011	Porcen- taje	P>t	Signifi- cancia	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
Nacional	483,3	496,6	515,6	532,1	548,9	3,2	0,0	***	16,8	0,0	***
Urbana	581,9	592,3	614,2	626,9	639,6	2,0	0,0	**	12,8	0,0	**
Rural	229,8	243,7	247,0	266,1	287,8	8,2	0,0	***	21,7	0,0	***
Ámbito geográfico											
Lima Metropolitana 1/	644,8	646,2	701,0	694,3	702,3	1,2	0,5		8,0	0,5	
Resto urbano	536,0	553,2	551,8	578,3	594,9	2,9	0,0	***	16,6	0,0	***
Rural	229,8	243,7	247,0	266,1	287,8	8,2	0,0	***	21,7	0,0	***
Región Natural											
Costa	597,0	599,0	629,3	636,1	651,2	2,4	0,1		15,1	0,1	
Sierra	356,8	381,0	391,0	413,0	428,0	3,6	0,0		15,0	0,0	
Selva	342,1	371,6	363,4	401,9	428,5	6,6	0,0		26,6	0,0	
Dominio											
Costa urbana	571,2	570,0	567,3	589,8	613,8	4,1	0,0	**	24,0	0,0	**
Costa rural	313,3	331,9	324,0	349,6	373,2	6,8	0,0	**	23,7	0,0	**
Sierra urbana	534,1	564,7	568,2	590,7	597,4	1,1	0,6		6,7	0,5	
Sierra rural	214,3	228,6	239,0	255,2	273,1	7,0	0,0	***	17,9	0,0	***
Selva urbana	439,3	481,8	473,0	519,6	537,4	3,4	0,1		17,9	0,1	
Selva rural	231,9	241,9	231,0	255,6	287,8	12,6	0,0	***	32,2	0,0	***
Lima Metropolitana 1/	644,8	646,2	701,0	694,3	702,3	1,2	0,5		8,0	0,5	

* Diferencia significativa ($p < 0.10$).

** Diferencia altamente significativa ($p < 0.05$).

*** Diferencia muy altamente significativa ($p < 0.01$).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° I.2

PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DECILES DEL GASTO, 2007-2011

(Nuevos soles constantes base=2011 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos geográficos /Deciles del Gasto	Anual					Variación Porcentual 2011/ 2010			Variación Absoluta 2011/ 2010		
	2007	2008	2009	2010	2011	Porcen- taje	P>t	Signifi- cancia	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
Nacional	483,3	496,6	515,6	532,1	548,9	3,2	0,00	***	16,8	0,00	***
Decil 1	105,5	110,9	117,8	129,4	139,8	8,1	0,00	***	10,5	0,00	***
Decil 2	172,1	185,0	192,3	205,7	221,5	7,7	0,00	***	15,9	0,00	***
Decil 3	229,2	243,8	253,0	271,0	287,6	6,1	0,00	***	16,6	0,00	***
Decil 4	283,0	302,2	312,8	332,1	349,4	5,2	0,00	***	17,3	0,00	***
Decil 5	341,0	362,8	373,9	394,1	413,8	5,0	0,00	***	19,7	0,00	***
Decil 6	405,2	430,4	438,0	463,5	480,9	3,8	0,00	***	17,4	0,00	***
Decil 7	481,4	512,1	520,4	548,9	562,4	2,5	0,00	***	13,6	0,00	***
Decil 8	587,5	616,9	634,9	655,8	674,9	2,9	0,00	***	19,2	0,00	***
Decil 9	769,6	791,1	817,2	835,3	851,7	2,0	0,00	***	16,4	0,00	***
Decil 10	1458,8	1411,2	1496,5	1485,6	1507,7	1,5	0,37		22,1	0,37	
Ámbitos geográficos											
Lima Metropolitana 1/	644,8	646,2	701,0	694,3	702,3	1,2	0,50		8,0	0,50	
Decil 1	221,9	228,5	240,9	251,0	249,4	-0,6	0,72		-1,6	0,72	
Decil 2	298,9	311,0	331,5	342,5	343,9	0,4	0,46		1,5	0,46	
Decil 3	353,7	367,3	390,2	402,9	411,6	2,2	0,00	***	8,7	0,00	***
Decil 4	406,2	426,0	444,6	459,5	465,2	1,2	0,00	***	5,7	0,00	***
Decil 5	460,6	487,0	504,2	526,2	523,0	-0,6	0,10	*	-3,2	0,10	*
Decil 6	526,6	553,9	587,9	594,3	598,4	0,7	0,06	*	4,1	0,06	*
Decil 7	611,9	640,3	680,4	674,4	691,0	2,5	0,00	***	16,5	0,00	***
Decil 8	744,8	761,8	812,6	799,5	815,0	1,9	0,00	***	15,4	0,00	***
Decil 9	954,2	956,0	1037,7	1014,5	1045,1	3,0	0,00	***	30,6	0,00	***
Decil 10	1870,4	1734,0	1982,0	1882,0	1883,2	0,1	0,98		1,2	0,98	
Resto urbana	536,0	553,2	551,8	578,3	594,9	3,8	0,01	***	16,6	0,01	***
Decil 1	155,4	166,2	176,1	183,3	197,6	7,8	0,00	***	14,3	0,00	***
Decil 2	234,7	248,6	257,8	271,5	289,5	6,6	0,00	***	18,0	0,00	***
Decil 3	288,5	307,2	313,6	330,7	350,2	5,9	0,00	***	19,5	0,00	***
Decil 4	341,7	363,7	367,0	385,3	406,5	5,5	0,00	***	21,2	0,00	***
Decil 5	397,4	422,4	420,0	444,1	465,3	4,8	0,00	***	21,2	0,00	***
Decil 6	462,4	491,9	485,1	514,4	535,3	4,1	0,00	***	20,8	0,00	***
Decil 7	540,6	568,5	565,9	597,1	615,8	3,1	0,00	***	18,7	0,00	***
Decil 8	649,8	674,4	673,6	710,1	722,8	1,8	0,00	***	12,7	0,00	***
Decil 9	829,9	853,1	846,8	889,9	891,8	0,2	0,57		2,0	0,57	
Decil 10	1460,3	1437,1	1413,5	1457,3	1475,5	1,2	0,41		18,2	0,40	
Rural	229,8	243,7	247,0	266,1	287,8	8,2	0,00	***	21,7	0,00	***
Decil 1	74,7	74,5	78,5	90,3	96,2	6,6	0,00	***	5,9	0,00	***
Decil 2	106,6	111,6	116,9	129,0	138,9	7,7	0,00	***	9,9	0,00	***
Decil 3	129,4	137,0	143,4	156,1	168,3	7,8	0,00	***	12,2	0,00	***
Decil 4	152,8	163,0	167,9	180,6	195,4	8,2	0,00	***	14,8	0,00	***
Decil 5	177,1	189,7	193,4	207,5	223,6	7,8	0,00	***	16,1	0,00	***
Decil 6	203,7	217,1	220,9	238,3	257,0	7,9	0,00	***	18,7	0,00	***
Decil 7	235,7	252,2	255,5	274,9	297,4	8,2	0,00	***	22,5	0,00	***
Decil 8	278,3	299,0	301,6	324,7	349,4	7,6	0,00	***	24,7	0,00	***
Decil 9	348,7	376,6	375,3	406,9	437,6	7,5	0,00	***	30,7	0,00	***
Decil 10	591,3	616,6	617,7	653,0	715,0	9,5	0,00	***	62,0	0,00	***

Nota: Deciles móviles o independiente para cada año.

* Diferencia significativa ($p < 0.10$).** Diferencia altamente significativa ($p < 0.05$).*** Diferencia muy altamente significativa ($p < 0.01$).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° I.3
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN DOMINIOS GEOGRÁFICOS Y DECILES DEL GASTO, 2007-2011
(Nuevos soles constantes base=2011 a precios de Lima Metropolitana)

Dominios Geográficos /Deciles del Gasto	Anual					Variación Porcentual 2011/ 2010			Variación Absoluta 2011/ 2010		
	2007	2008	2009	2010	2011	Porcen- taje	P>t	Signifi- cancia	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
Costa urbana	571,2	570,0	567,3	589,8	613,8	4,1	0,02	**	24,0	0,02	**
Decil 1	191,4	195,2	207,0	207,0	226,7	9,5	0,00	***	19,7	0,00	***
Decil 2	269,7	279,7	286,0	297,1	319,6	7,6	0,00	***	22,6	0,00	***
Decil 3	322,4	332,4	339,7	348,6	375,2	7,6	0,00	***	26,6	0,00	***
Decil 4	371,5	387,1	387,1	399,6	427,3	6,9	0,00	***	27,7	0,00	***
Decil 5	424,7	443,8	441,8	461,2	487,0	5,6	0,00	***	25,8	0,00	***
Decil 6	485,2	512,4	503,2	528,1	552,9	4,7	0,00	***	24,8	0,00	***
Decil 7	564,0	585,1	578,9	609,1	633,5	4,0	0,00	***	24,3	0,00	***
Decil 8	676,7	688,1	682,3	719,7	730,9	1,5	0,00	***	11,1	0,00	***
Decil 9	849,7	857,7	843,0	896,3	902,7	0,7	0,21		6,4	0,21	
Decil 10	1558,2	1420,1	1405,2	1433,1	1484,7	3,6	0,06	*	51,7	0,05	**
Costa rural	313,3	331,9	324,0	349,6	373,2	6,8	0,03	**	23,7	0,03	**
Decil 1	107,4	128,2	121,9	128,0	120,9	-5,5	0,24		-7,1	0,25	
Decil 2	159,8	179,2	167,6	181,2	177,9	-1,8	0,13		-3,3	0,13	
Decil 3	188,7	211,4	201,3	214,3	218,5	2,0	0,03	**	4,2	0,03	**
Decil 4	220,3	241,5	227,7	251,2	258,3	2,8	0,00	***	7,1	0,00	***
Decil 5	254,0	270,7	262,1	285,9	303,0	6,0	0,00	***	17,2	0,00	***
Decil 6	285,1	300,3	300,0	325,4	346,0	6,3	0,00	***	20,6	0,00	***
Decil 7	321,8	339,8	341,3	380,2	402,9	6,0	0,00	***	22,7	0,00	***
Decil 8	381,6	399,9	394,7	435,1	474,7	9,1	0,00	***	39,6	0,00	***
Decil 9	470,9	482,7	481,8	517,6	566,1	9,4	0,00	***	48,5	0,00	***
Decil 10	745,7	769,0	745,5	780,3	869,1	11,4	0,02	**	88,8	0,02	**
Sierra urbana	534,1	564,7	568,2	590,7	597,4	1,1	0,55		6,7	0,55	
Decil 1	139,8	148,4	168,3	179,6	192,7	7,3	0,00	***	13,0	0,00	***
Decil 2	218,3	228,8	249,5	260,1	278,8	7,2	0,00	***	18,7	0,00	***
Decil 3	274,6	296,8	310,7	328,2	337,0	2,7	0,00	***	8,8	0,00	***
Decil 4	335,6	359,4	367,2	387,7	399,6	3,1	0,00	***	12,0	0,00	***
Decil 5	396,2	421,2	423,2	448,8	461,8	2,9	0,00	***	13,0	0,00	***
Decil 6	470,9	495,9	493,7	523,3	537,8	2,8	0,00	***	14,5	0,00	***
Decil 7	552,3	579,1	583,3	608,8	617,9	1,5	0,00	***	9,1	0,00	***
Decil 8	661,6	694,9	699,9	722,5	737,9	2,1	0,00	***	15,4	0,00	***
Decil 9	856,4	890,7	897,7	922,8	909,7	-1,4	0,03	**	-13,1	0,03	**
Decil 10	1437,5	1534,2	1491,6	1528,4	1502,5	-1,7	0,55		-25,9	0,55	
Sierra rural	214,3	228,6	239,0	255,2	273,1	7,0	0,00	***	17,9	0,00	***
Decil 1	71,0	74,4	81,5	91,5	95,1	4,0	0,03	**	3,6	0,02	**
Decil 2	100,6	108,7	118,1	128,4	135,6	5,6	0,00	***	7,2	0,00	***
Decil 3	121,3	130,8	142,3	153,9	163,3	6,1	0,00	***	9,4	0,00	***
Decil 4	142,7	154,2	165,2	175,6	189,0	7,7	0,00	***	13,4	0,00	***
Decil 5	165,9	178,1	189,2	200,1	213,8	6,8	0,00	***	13,7	0,00	***
Decil 6	191,8	204,4	216,0	227,3	243,8	7,3	0,00	***	16,6	0,00	***
Decil 7	221,4	234,1	246,6	261,4	279,8	7,0	0,00	***	18,4	0,00	***
Decil 8	260,9	276,5	289,3	307,6	325,0	5,7	0,00	***	17,5	0,00	***
Decil 9	325,1	350,2	357,4	383,5	407,3	6,2	0,00	***	23,7	0,00	***
Decil 10	542,5	574,7	584,4	623,6	678,8	8,9	0,00	***	55,2	0,00	***

Continúa...

CUADRO N° I.3
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN DOMINIOS GEOGRÁFICOS Y DECILES DEL GASTO, 2007-2011
(Nuevos soles constantes base=2011 a precios de Lima Metropolitana)

Dominios Geográficos						Conclusión.		
	Anual					Variación Porcentual 2011/2010		
						Variación Absoluta 2011/2010		
/Deciles del Gasto	2007	2008	2009	2010	2011	Porcentaje	P>t	Significancia
Selva urbana	439,3	481,8	473,0	519,6	537,4	3,4	0,13	
Decil 1	131,1	152,0	143,7	151,5	160,5	5,9	0,04	**
Decil 2	190,5	217,1	209,3	232,8	241,6	3,8	0,00	***
Decil 3	233,2	263,0	255,1	283,2	300,2	6,0	0,00	***
Decil 4	276,2	308,4	301,1	335,8	359,2	7,0	0,00	***
Decil 5	317,7	359,5	355,2	391,3	413,8	5,7	0,00	***
Decil 6	369,1	423,0	411,4	454,3	476,0	4,8	0,00	***
Decil 7	444,6	498,3	485,5	531,5	557,5	4,9	0,00	***
Decil 8	536,7	587,4	585,8	650,1	660,9	1,7	0,00	***
Decil 9	695,4	753,0	749,3	810,1	824,2	1,7	0,01	***
Decil 10	1202,1	1263,0	1235,0	1357,5	1382,3	1,8	0,52	
Selva rural	231,9	241,9	231,0	255,6	287,8	12,6	0,00	***
Decil 1	79,8	65,3	64,3	79,8	93,1	16,8	0,00	***
Decil 2	114,0	102,3	98,8	116,3	136,4	17,3	0,00	***
Decil 3	136,0	131,3	124,4	143,0	166,5	16,4	0,00	***
Decil 4	155,9	159,8	149,8	168,7	194,4	15,2	0,00	***
Decil 5	178,2	186,2	175,8	198,9	227,0	14,1	0,00	***
Decil 6	202,7	215,2	201,7	233,2	262,5	12,6	0,00	***
Decil 7	231,1	252,3	236,1	268,0	306,3	14,3	0,00	***
Decil 8	269,6	303,7	283,4	312,9	356,3	13,9	0,00	***
Decil 9	342,4	383,1	359,2	391,4	434,5	11,0	0,00	***
Decil 10	611,4	622,8	620,1	645,9	702,9	8,8	0,00	***
Lima Metropolitana 1/	644,8	646,2	701,0	694,3	702,3	1,2	0,50	
Decil 1	221,9	228,5	240,9	251,0	249,4	-0,6	0,72	
Decil 2	298,9	311,0	331,5	342,5	343,9	0,4	0,46	
Decil 3	353,7	367,3	390,2	402,9	411,6	2,2	0,00	***
Decil 4	406,2	426,0	444,6	459,5	465,2	1,2	0,00	***
Decil 5	460,6	487,0	504,2	526,2	523,0	-0,6	0,10	*
Decil 6	526,6	553,9	587,9	594,3	598,4	0,7	0,06	*
Decil 7	611,9	640,3	680,4	674,4	691,0	2,5	0,00	***
Decil 8	744,8	761,8	812,6	799,5	815,0	1,9	0,00	***
Decil 9	954,2	956,0	1037,7	1014,5	1045,1	3,0	0,00	***
Decil 10	1870,4	1734,0	1982,0	1882,0	1883,2	0,1	0,98	

Nota: Deciles móviles o independiente para cada año.

* Diferencia significativa ($p < 0.10$).

** Diferencia altamente significativa ($p < 0.05$).

*** Diferencia muy altamente significativa ($p < 0.01$).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° I.4

PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y GRUPOS DE GASTOS, 2007-2011

(Nuevos soles constantes base=2011 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos Geográficos /Grupos de Gastos	Anual					Variación Porcentual 2011 / 2010			Variación Absoluta 2011 / 2010		
	2007	2008	2009	2010	2011	Porcen- taje	P>t	Signifi- cancia	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
Nacional	483,3	496,6	515,6	532,1	548,9	3,2	0,00	***	16,8	0,00	***
Alimentos	211,0	215,2	216,1	222,7	228,0	2,4	0,00	***	5,4	0,00	***
Alimentos dentro del hogar	147,5	148,3	146,7	148,8	154,2	3,6	0,00	***	5,4	0,00	***
Alimentos fuera del hogar	63,5	66,9	69,4	73,9	73,9	-0,1	0,96		0,0	0,96	
Vestido y calzado	18,7	20,3	22,8	24,9	24,3	-2,5	0,12		-0,6	0,13	
Alquiler de vivienda y combustible	77,7	77,9	83,2	83,6	90,7	8,5	0,00	***	7,1	0,00	***
Muebles y enseres	18,8	19,3	21,5	22,3	22,1	-0,7	0,77		-0,2	0,77	
Cuidados de la salud	39,9	44,9	44,2	47,7	49,7	4,3	0,07	*	2,1	0,06	*
Transporte y comunicaciones	57,2	57,1	61,2	60,1	61,8	2,8	0,08	*	1,7	0,08	*
Esparcimiento diversión y cultura	40,2	41,3	44,2	46,7	49,0	4,9	0,06	*	2,3	0,05	**
Otros gastos	19,8	20,7	22,4	24,2	23,3	-3,7	0,04	**	-0,9	0,04	**
Ámbitos geográficos											
Lima Metropolitana 1/	644,8	646,2	701,0	694,3	702,3	1,2	0,50		8,0	0,50	
Alimentos	244,5	250,8	259,5	260,0	260,4	0,1	0,92		0,4	0,92	
Alimentos dentro del hogar	168,6	171,4	171,2	169,4	172,1	1,6	0,31		2,7	0,30	
Alimentos fuera del hogar	76,0	79,5	88,2	90,6	88,3	-2,5	0,30		-2,3	0,30	
Vestido y calzado	19,8	20,9	25,4	26,5	20,6	-22,4	0,00	***	-5,9	0,00	***
Alquiler de vivienda y combustible	132,1	126,3	135,6	132,2	142,1	7,5	0,01	***	9,9	0,01	***
Muebles y enseres	23,3	23,3	29,3	28,3	25,5	-10,0	0,06	*	-2,8	0,08	*
Cuidados de la salud	55,8	60,4	65,3	64,4	65,0	0,9	0,83		0,6	0,83	
Transporte y comunicaciones	82,9	79,5	90,5	84,2	87,1	3,4	0,22		2,8	0,22	
Esparcimiento diversión y cultura	63,5	61,5	68,0	70,5	77,0	9,2	0,06	*	6,5	0,05	**
Otros gastos	22,8	23,4	27,3	28,1	24,6	-12,3	0,00	***	-3,4	0,00	***
Resto urbano	536,0	553,2	551,8	578,3	594,9	2,9	0,01	***	16,6	0,01	***
Alimentos	233,8	237,5	231,5	239,6	247,0	3,1	0,00	***	7,4	0,00	***
Alimentos dentro del hogar	159,5	159,3	154,9	157,7	163,7	3,8	0,00	***	6,0	0,00	***
Alimentos fuera del hogar	74,3	78,2	76,6	81,9	83,3	1,7	0,31		1,4	0,31	
Vestido y calzado	22,9	24,8	26,4	28,9	30,5	5,4	0,01	***	1,6	0,00	***
Alquiler de vivienda y combustible	77,9	80,8	84,6	86,7	93,2	7,5	0,00	***	6,5	0,00	***
Muebles y enseres	22,2	22,6	23,0	24,7	24,9	1,1	0,65		0,3	0,65	
Cuidados de la salud	44,5	49,1	45,9	52,3	54,0	3,1	0,31		1,6	0,30	
Transporte y comunicaciones	66,4	66,3	66,8	67,1	67,0	-0,1	0,95		-0,1	0,95	
Esparcimiento diversión y cultura	42,9	45,8	46,3	49,1	48,6	-1,0	0,68		-0,5	0,68	
Otros gastos	25,4	26,4	27,2	29,9	29,8	-0,5	0,82		-0,1	0,82	
Rural	229,8	243,7	247,0	266,1	287,8	8,2	0,00	***	21,7	0,00	***
Alimentos	140,8	141,3	142,2	151,2	157,5	4,1	0,00	***	6,2	0,00	***
Alimentos dentro del hogar	106,7	105,7	105,7	109,9	116,7	6,2	0,00	***	6,8	0,00	***
Alimentos fuera del hogar	34,0	35,6	36,6	41,3	40,7	-1,4	0,59		-0,6	0,59	
Vestido y calzado	11,2	12,7	14,1	16,4	18,2	11,3	0,00	***	1,8	0,00	***
Alquiler de vivienda y combustible	18,5	19,6	21,3	21,3	24,9	16,9	0,00	***	3,6	0,00	***
Muebles y enseres	8,8	9,7	10,4	11,2	13,2	18,3	0,00	***	2,0	0,00	***
Cuidados de la salud	15,8	21,3	17,4	20,4	24,3	19,2	0,00	***	3,9	0,00	***
Transporte y comunicaciones	15,6	18,2	18,8	20,4	22,7	11,0	0,00	***	2,3	0,00	***
Esparcimiento diversión y cultura	10,8	12,1	13,8	14,8	16,1	8,8	0,00	***	1,3	0,00	***
Otros gastos	8,2	8,8	9,1	10,3	10,8	5,1	0,10	*	0,5	0,09	*

* Diferencia significativa ($p < 0.10$).** Diferencia altamente significativa ($p < 0.05$).*** Diferencia muy altamente significativa ($p < 0.01$).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° 1.5
PERÚ: PORCENTAJE DEL GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y GRUPOS DE GASTOS, 2007-2011

(Porcentaje)

Ámbitos Geográficos /Grupos de Gastos	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Nacional	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alimentos	43,7	43,3	41,9	41,8	41,5
Alimentos dentro del hogar	30,5	29,9	28,5	28,0	28,1
Alimentos fuera del hogar	13,1	13,5	13,5	13,9	13,5
Vestido y calzado	3,9	4,1	4,4	4,7	4,4
Alquiler de vivienda y combustible	16,1	15,7	16,1	15,7	16,5
Muebles y enseres	3,9	3,9	4,2	4,2	4,0
Cuidados de la salud	8,3	9,0	8,6	9,0	9,1
Transporte y comunicaciones	11,8	11,5	11,9	11,3	11,3
Esparcimiento diversión y cultura	8,3	8,3	8,6	8,8	8,9
Otros gastos	4,1	4,2	4,3	4,5	4,2
Ámbito geográfico					
Lima Metropolitana 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alimentos	37,9	38,8	37,0	37,5	37,1
Alimentos dentro del hogar	26,1	26,5	24,4	24,4	24,5
Alimentos fuera del hogar	11,8	12,3	12,6	13,0	12,6
Vestido y calzado	3,1	3,2	3,6	3,8	2,9
Alquiler de vivienda y combustible	20,5	19,6	19,3	19,0	20,2
Muebles y enseres	3,6	3,6	4,2	4,1	3,6
Cuidados de la salud	8,7	9,3	9,3	9,3	9,3
Transporte y comunicaciones	12,9	12,3	12,9	12,1	12,4
Esparcimiento diversión y cultura	9,8	9,5	9,7	10,2	11,0
Otros gastos	3,5	3,6	3,9	4,0	3,5
Resto urbano	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alimentos	43,6	42,9	42,0	41,4	41,5
Alimentos dentro del hogar	29,8	28,8	28,1	27,3	27,5
Alimentos fuera del hogar	13,9	14,1	13,9	14,2	14,0
Vestido y calzado	4,3	4,5	4,8	5,0	5,1
Alquiler de vivienda y combustible	14,5	14,6	15,3	15,0	15,7
Muebles y enseres	4,1	4,1	4,2	4,3	4,2
Cuidados de la salud	8,3	8,9	8,3	9,1	9,1
Transporte y comunicaciones	12,4	12,0	12,1	11,6	11,3
Esparcimiento diversión y cultura	8,0	8,3	8,4	8,5	8,2
Otros gastos	4,7	4,8	4,9	5,2	5,0
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alimentos	61,3	58,0	57,6	56,8	54,7
Alimentos dentro del hogar	46,4	43,4	42,8	41,3	40,6
Alimentos fuera del hogar	14,8	14,6	14,8	15,5	14,1
Vestido y calzado	4,9	5,2	5,7	6,2	6,3
Alquiler de vivienda y combustible	8,1	8,0	8,6	8,0	8,7
Muebles y enseres	3,8	4,0	4,2	4,2	4,6
Cuidados de la salud	6,9	8,8	7,0	7,7	8,5
Transporte y comunicaciones	6,8	7,5	7,6	7,7	7,9
Esparcimiento diversión y cultura	4,7	4,9	5,6	5,6	5,6
Otros gastos	3,6	3,6	3,7	3,9	3,8

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° I.6

PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y TIPOS DE GASTOS, 2007-2011

(Nuevos soles constantes base=2011 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos Geográficos /Tipos de gastos	Anual					Variación Porcentual 2011/ 2010			Variación Absoluta 2011/ 2010		
	2007	2008	2009	2010	2011	Porcen- taje	P>t	Signifi- cancia	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
Nacional	483,3	496,6	515,6	532,1	548,9	3,2	0,00	***	16,8	0,00	***
Compra o pago	370,9	381,9	397,0	408,3	420,4	3,0	0,00	***	12,1	0,00	***
Autoconsumo	19,2	20,1	19,5	20,4	21,0	3,1	0,26		0,6	0,26	
Pago en especie	1,2	1,2	1,2	1,0	0,7	-34,9	0,00	***	-0,3	0,00	***
Donación pública	16,3	17,3	16,9	19,1	18,4	-3,6	0,33		-0,7	0,34	
Donación privada	23,1	25,1	27,3	29,6	28,5	-3,5	0,21		-1,0	0,22	
Otro tipo de gasto	3,1	1,8	1,5	2,1	2,2	4,6	0,40		0,1	0,39	
Gasto imputado	49,5	49,3	52,1	51,6	57,7	11,8	0,00	***	6,1	0,00	***
Ámbito geográfico											
Lima Metropolitana 1/	644,8	646,2	701,0	694,3	702,3	1,2	0,50		8,0	0,50	
Compra o pago	500,5	506,2	547,3	539,8	545,9	1,1	0,55		6,0	0,54	
Autoconsumo	7,3	7,4	5,6	8,2	8,0	-2,3	0,86		-0,2	0,87	
Pago en especie	2,5	2,2	2,2	1,3	0,6	-52,6	0,00	***	-0,7	0,02	**
Donación pública	17,9	18,8	20,9	21,6	18,9	-12,3	0,10	*	-2,6	0,13	
Donación privada	26,6	28,4	38,5	40,7	36,6	-10,1	0,07	*	-4,1	0,08	*
Otro tipo de gasto	1,4	1,4	0,5	0,7	0,9	32,1	0,38		0,2	0,31	
Gasto imputado	88,6	81,7	86,0	81,9	91,3	11,5	0,00	***	9,4	0,00	***
Resto Urbano	536,0	553,2	551,8	578,3	594,9	2,9	0,01	***	16,6	0,01	***
Compra o pago	424,5	434,5	434,0	453,7	463,9	2,3	0,06	*	10,2	0,05	**
Autoconsumo	15,9	16,2	16,4	16,2	17,6	8,5	0,11		1,4	0,10	*
Pago en especie	0,8	0,9	1,1	1,1	0,8	-25,9	0,02	**	-0,3	0,06	*
Donación pública	17,2	19,5	17,6	21,0	20,8	-0,7	0,89		-0,1	0,90	
Donación privada	28,3	30,5	28,7	30,6	30,4	-0,7	0,83		-0,2	0,83	
Otro tipo de gasto	2,3	1,3	1,3	1,8	1,8	0,9	0,92		0,0	0,92	
Gasto imputado	47,0	50,3	52,6	53,9	59,6	10,5	0,00	***	5,7	0,00	***
Rural	229,8	243,7	247,0	266,1	287,8	8,2	0,00	***	21,7	0,00	***
Compra o pago	150,7	163,1	167,2	179,8	197,0	9,6	0,00	***	17,2	0,00	***
Autoconsumo	37,1	40,1	40,4	41,4	42,3	2,1	0,37		0,9	0,36	
Pago en especie	0,4	0,5	0,4	0,4	0,4	-10,9	0,62		0,0	0,64	
Donación pública	13,1	12,2	11,1	13,1	13,7	4,8	0,11		0,6	0,10	*
Donación privada	11,5	13,2	12,3	14,7	15,6	6,0	0,13		0,9	0,12	
Otro tipo de gasto	6,0	2,9	2,8	4,3	4,4	2,9	0,54		0,1	0,54	
Gasto imputado	11,0	11,6	12,8	12,3	14,4	16,9	0,00	***	2,1	0,00	***

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° I.7
PERÚ: PORCENTAJE DEL GASTO REAL PER CÁPITA MENSUAL,
SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y TIPOS DE GASTOS, 2007-2011

Porcentaje

Dominios Geográficos /Tipos de gastos	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Nacional	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Compra o pago	76,7	76,9	77,0	76,7	76,6
Autoconsumo	4,0	4,0	3,8	3,8	3,8
Pago en especie	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1
Donación pública	3,4	3,5	3,3	3,6	3,4
Donación privada	4,8	5,1	5,3	5,6	5,2
Otro tipo de gasto	0,6	0,4	0,3	0,4	0,4
Gasto imputado	10,3	9,9	10,1	9,7	10,5
Ámbito geográfico					
Lima Metropolitana 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Compra o pago	77,6	78,3	78,1	77,8	77,7
Autoconsumo	1,1	1,1	0,8	1,2	1,1
Pago en especie	0,4	0,3	0,3	0,2	0,1
Donación pública	2,8	2,9	3,0	3,1	2,7
Donación privada	4,1	4,4	5,5	5,9	5,2
Otro tipo de gasto	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1
Gasto imputado	13,7	12,6	12,3	11,8	13,0
Resto Urbano	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Compra o pago	79,2	78,5	78,7	78,4	78,0
Autoconsumo	3,0	2,9	3,0	2,8	3,0
Pago en especie	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1
Donación pública	3,2	3,5	3,2	3,6	3,5
Donación privada	5,3	5,5	5,2	5,3	5,1
Otro tipo de gasto	0,4	0,2	0,2	0,3	0,3
Gasto imputado	8,8	9,1	9,5	9,3	10,0
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Compra o pago	65,6	66,9	67,7	67,6	68,4
Autoconsumo	16,1	16,4	16,3	15,6	14,7
Pago en especie	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1
Donación pública	5,7	5,0	4,5	4,9	4,8
Donación privada	5,0	5,4	5,0	5,5	5,4
Otro tipo de gasto	2,6	1,2	1,2	1,6	1,5
Gasto imputado	4,8	4,8	5,2	4,6	5,0

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao

Nota:Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° 1.8
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL EN HOGARES PANELES,
SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y REGIONES, 2010 Y 2011

(Soles constantes base=2011 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos Geográficos /Regiones	2010	2011	Variación Porcentual 2011/2010			Variación Absoluta 2011/2010		
			Porcentaje	P>t	Signifi- cancia	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
Nacional	534,3	534,5	0,0	0,98		0,2	0,98	
Urbana	625,0	621,2	-0,6	0,65		-3,8	0,65	
Rural	268,1	282,0	5,2	0,00 ***		13,9	0,00 ***	
Ámbito geográfico								
Lima Metropolitana 1/	698,1	665,4	-4,7	0,06 *		-32,7	0,07 *	
Resto urbano	572,8	589,5	2,9	0,01 ***		16,6	0,01 ***	
Rural	268,1	282,0	5,2	0,00 ***		13,9	0,00 ***	
Regiones								
Costa	642,0	633,6	-1,3	0,45		-8,4	0,46	
Sierra	409,9	415,3	1,3	0,33		5,4	0,33	
Selva	401,4	422,7	5,3	0,00 ***		21,3	0,00 ***	

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2010 y 2011

CUADRO N° 1.9
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL EN HOGARES PANELES,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y QUINTILES DEL GASTO, 2010 Y 2011

(Soles constantes base=2011 a precios de Lima Metropolitana)

Área de residencia /Quintiles de Gasto	2010	2011	Variación Porcentual 2011/2010			Variación Absoluta 2011/2010		
			Porcentaje	P>t	Signifi- cancia	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
Nacional	534,3	534,5	0,0	0,98		0,2	0,98	
Quintil 1	168,5	175,1	3,9	0,00 ***		6,6	0,00 ***	
Quintil 2	302,4	310,2	2,6	0,00 ***		7,8	0,00 ***	
Quintil 3	435,1	439,6	1,0	0,06 *		4,5	0,06 *	
Quintil 4	607,7	609,1	0,2	0,72		1,4	0,72	
Quintil 5	1158,3	1138,8	-1,7	0,45		-19,5	0,46	
Urbana	625,0	621,2	-0,6	0,65		-3,8	0,65	
Quintil 1	249,0	252,8	1,5	0,31		3,8	0,31	
Quintil 2	386,7	391,5	1,2	0,06 *		4,8	0,06 *	
Quintil 3	518,1	519,4	0,3	0,65		1,3	0,65	
Quintil 4	690,1	685,3	-0,7	0,28		-4,8	0,28	
Quintil 5	1282,8	1258,0	-1,9	0,46		-24,8	0,47	
Rural	268,1	282,0	5,2	0,00	***	13,9	0,00	***
Quintil 1	110,0	115,6	5,1	0,01 ***		5,6	0,01 ***	
Quintil 2	168,4	175,8	4,4	0,00 ***		7,4	0,00 ***	
Quintil 3	223,7	233,9	4,6	0,00 ***		10,2	0,00 ***	
Quintil 4	299,6	318,1	6,2	0,00 ***		18,5	0,00 ***	
Quintil 5	539,6	567,8	5,2	0,01 ***		28,2	0,01 ***	

Nota: Quintiles móviles o independiente para cada año.

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2010 y 2011

CUADRO N° I.10
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL EN HOGARES PANELES,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y GRUPOS DE GASTOS, 2010 Y 2011

(Soles constantes base=2011 a precios de Lima Metropolitana)

Área de residencia /Grupos de Gastos	2010	2011	Variación Porcentual 2011/2010			Variación Absoluta 2011/2010		
			Porcentaje	P>t	Signifi- cancia	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
Nacional	534,3	534,5	0,0	0,98		0,2	0,98	
Alimentos	221,5	221,2	-0,2	0,87		-0,3	0,87	
Alimentos dentro del hogar	149,9	148,5	-0,9	0,37		-1,4	0,37	
Alimentos fuera del hogar	71,6	72,7	1,4	0,44		1,0	0,43	
Vestido y calzado	25,4	24,2	-5,0	0,09 *		-1,3	0,10 *	
Alquiler de vivienda y combustible	82,2	91,3	11,0	0,00 ***		9,1	0,00 ***	
Muebles y enseres	21,9	21,1	-3,6	0,20		-0,8	0,21	
Cuidados de la salud	49,8	47,4	-4,9	0,23		-2,4	0,24	
Transporte y comunicaciones	60,4	59,2	-2,0	0,45		-1,2	0,46	
Esparcimiento diversión y cultura	48,1	46,7	-2,9	0,31		-1,4	0,32	
Otros gastos	25,0	23,5	-6,0	0,07 *		-1,5	0,08 *	
Urbana	625,0	621,2	-0,6	0,65		-3,8	0,65	
Alimentos	245,0	243,8	-0,5	0,66		-1,2	0,66	
Alimentos dentro del hogar	162,7	160,8	-1,2	0,32		-1,9	0,32	
Alimentos fuera del hogar	82,3	83,1	0,9	0,65		0,8	0,65	
Vestido y calzado	28,7	26,4	-8,1	0,02 **		-2,3	0,02 **	
Alquiler de vivienda y combustible	102,7	114,2	11,2	0,00 ***		11,5	0,00 ***	
Muebles y enseres	25,5	24,1	-5,5	0,08 *		-1,4	0,09 *	
Cuidados de la salud	59,7	55,5	-7,1	0,11		-4,2	0,12	
Transporte y comunicaciones	74,0	72,0	-2,6	0,36		-1,9	0,37	
Esparcimiento diversión y cultura	59,5	57,3	-3,7	0,23		-2,2	0,25	
Otros gastos	29,9	27,8	-7,0	0,06 *		-2,1	0,06 *	
Rural	268,1	282,0	5,2	0,00 ***		13,9	0,00 ***	
Alimentos	152,5	155,2	1,8	0,30		2,7	0,30	
Alimentos dentro del hogar	112,2	112,7	0,5	0,77		0,6	0,77	
Alimentos fuera del hogar	40,3	42,4	5,2	0,22		2,1	0,21	
Vestido y calzado	15,7	17,6	12,0	0,00 ***		1,9	0,00 ***	
Alquiler de vivienda y combustible	22,0	24,4	10,9	0,00 ***		2,4	0,00 ***	
Muebles y enseres	11,4	12,5	9,6	0,01 ***		1,1	0,01 ***	
Cuidados de la salud	20,7	23,8	14,8	0,03 **		3,1	0,02 **	
Transporte y comunicaciones	20,4	21,7	6,3	0,06 *		1,3	0,05 **	
Esparcimiento diversión y cultura	14,6	15,8	7,9	0,02 **		1,1	0,02 **	
Otros gastos	10,7	11,1	3,4	0,61		0,4	0,60	

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2010 y 2011

CUADRO N° I.11

**PERÚ: PORCENTAJE DEL GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL EN HOGARES PANELES,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y GRUPOS DE GASTOS, 2010 Y 2011**

(Soles constantes base=2011 a precios de Lima Metropolitana %)

Área de residencia /Grupos de Gastos	2010	2011
Nacional	100,0	100,0
Alimentos	41,5	41,4
Alimentos dentro del hogar	28,0	27,8
Alimentos fuera del hogar	13,4	13,6
Vestido y calzado	4,8	4,5
Alquiler de vivienda y combustible	15,4	17,1
Muebles y enseres	4,1	4,0
Cuidados de la salud	9,3	8,9
Transporte y comunicaciones	11,3	11,1
Esparcimiento diversión y cultura	9,0	8,7
Otros gastos	4,7	4,4
Urbana	100,0	100,0
Alimentos	39,2	39,3
Alimentos dentro del hogar	26,0	25,9
Alimentos fuera del hogar	13,2	13,4
Vestido y calzado	4,6	4,3
Alquiler de vivienda y combustible	16,4	18,4
Muebles y enseres	4,1	3,9
Cuidados de la salud	9,6	8,9
Transporte y comunicaciones	11,8	11,6
Esparcimiento diversión y cultura	9,5	9,2
Otros gastos	4,8	4,5
Rural	100,0	100,0
Alimentos	56,9	55,0
Alimentos dentro del hogar	41,8	40,0
Alimentos fuera del hogar	15,0	15,0
Vestido y calzado	5,9	6,2
Alquiler de vivienda y combustible	8,2	8,6
Muebles y enseres	4,3	4,4
Cuidados de la salud	7,7	8,4
Transporte y comunicaciones	7,6	7,7
Esparcimiento diversión y cultura	5,5	5,6
Otros gastos	4,0	3,9

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2010 y 2011

CUADRO N° I.12
PERÚ: GASTO REAL PER CÁPITA MENSUAL EN HOGARES PANELES,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y TIPOS DE GASTOS, 2010 Y 2011
(Soles constantes base=2011 a precios de Lima Metropolitana)

Área de residencia /Tipos de gastos	2010	2011	Variación Porcentual 2011/2010			Variación Absoluta 2011/2010		
			Porcentaje	P>t	Signifi- cancia	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
Nacional	534,31	534,49	0,03	0,98		0,2	0,98	
Compra o pago	409,2	403,9	-1,3	0,31		-5,3	0,32	
Autoconsumo	20,9	21,2	1,4	0,69		0,3	0,69	
Pago en especie	0,9	0,7	-24,2	0,20		-0,2	0,28	
Donación pública	19,9	18,1	-8,9	0,19		-1,8	0,21	
Donación privada	29,2	28,2	-3,3	0,52		-1,0	0,53	
Otro tipo de gasto	2,2	2,1	-3,8	0,69		-0,1	0,69	
Gasto imputado	52,1	60,3	15,8	0,00 ***		8,2	0,00 ***	
Urbana	625,0	621,2	-0,6	0,65		-3,8	0,65	
Compra o pago	487,5	477,1	-2,1	0,13		-10,4	0,14	
Autoconsumo	13,5	13,7	1,6	0,81		0,2	0,81	
Pago en especie	1,1	0,8	-25,0	0,23		-0,3	0,31	
Donación pública	22,3	19,7	-11,5	0,15		-2,6	0,17	
Donación privada	34,0	32,6	-4,1	0,48		-1,4	0,48	
Otro tipo de gasto	1,3	1,3	-2,4	0,90		0,0	0,90	
Gasto imputado	65,4	76,1	16,3	0,00 ***		10,6	0,00 ***	
Rural	268,1	282,0	5,2	0,00 ***		13,9	0,00 ***	
Compra o pago	179,6	190,9	6,3	0,00 ***		11,4	0,00 ***	
Autoconsumo	42,6	43,0	0,8	0,79		0,3	0,79	
Pago en especie	0,4	0,3	-15,8	0,50		-0,1	0,53	
Donación pública	12,9	13,5	4,6	0,41		0,6	0,41	
Donación privada	15,1	15,5	3,0	0,65		0,5	0,65	
Otro tipo de gasto	4,7	4,5	-5,4	0,46		-0,3	0,47	
Gasto imputado	12,9	14,3	11,6	0,00 ***		1,5	0,00 ***	

* Diferencia significativa ($p < 0.10$).

** Diferencia altamente significativa ($p < 0.05$).

*** Diferencia muy altamente significativa ($p < 0.01$).

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2010 y 2011

CUADRO N° I.13
PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL EN HOGARES PANELES,
SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y REGIONES, 2010 Y 2011

(Nuevos soles constantes base=2011 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos Geográficos /Regiones	2010	2011	Variación Porcentual 2011/2010			Variación Absoluta 2011/2010		
			Porcen- taje	P>t	Signifi- cancia	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
Nacional	687,1	716,6	4,3	0,00	***	29,5	0,00	***
Urbana	810,9	838,5	3,4	0,02	**	27,5	0,02	**
Rural	323,4	361,7	11,8	0,00	***	38,2	0,00	***
Ámbito Geográfico								
Lima Metropolitana 1/	893,7	920,9	3,0	0,25		27,2	0,24	
Resto urbano	751,8	779,2	3,6	0,03	**	27,4	0,03	**
Rural	323,4	361,7	11,8	0,00	***	38,2	0,00	***
Regiones								
Costa	827,8	851,9	2,9	0,11		24,1	0,11	
Sierra	521,4	552,7	6,0	0,01	***	31,4	0,01	***
Selva	520,8	566,3	8,7	0,01	***	45,5	0,01	***

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao

Nota:Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2010 y 2011

CUADRO N° I.14
PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL EN HOGARES PANELES,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y QUINTIL DEL INGRESO, 2010 Y 2011

(Nuevos soles constantes base=2011 a precios de Lima Metropolitana)

Área de residencia /Quintil del ingreso	2010	2011	Variación Porcentual 2011/2010			Variación Absoluta 2011/2010		
			Porcen- taje	P>t	Signifi- cancia	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
Nacional	687,1	716,6	4,3	0,0	***	29,5	0,0	***
Quintil 1	155,8	161,2	3,4	0,1	*	5,3	0,1	**
Quintil 2	325,4	341,3	4,9	0,0	***	15,9	0,0	***
Quintil 3	501,6	528,2	5,3	0,0	***	26,6	0,0	***
Quintil 4	758,3	785,9	3,6	0,0	***	27,6	0,0	***
Quintil 5	1695,0	1767,8	4,3	0,1	**	72,8	0,0	**
Urbana	810,9	838,5	3,4	0,0	**	27,5	0,0	**
Quintil 1	237,5	248,6	4,7	0,0	**	11,2	0,0	**
Quintil 2	430,4	450,8	4,8	0,0	***	20,5	0,0	***
Quintil 3	609,9	637,3	4,5	0,0	***	27,4	0,0	***
Quintil 4	878,5	893,4	1,7	0,0	**	14,9	0,0	**
Quintil 5	1899,3	1963,6	3,4	0,2		64,3	0,2	
Rural	323,4	361,7	11,8	0,0	***	38,2	0,0	***
Quintil 1	96,3	97,6	1,3	0,6		1,2	0,6	
Quintil 2	165,5	165,6	0,1	0,9		0,2	0,9	
Quintil 3	234,3	249,6	6,5	0,0	***	15,3	0,0	***
Quintil 4	351,5	375,5	6,8	0,0	***	24,0	0,0	***
Quintil 5	771,4	920,7	19,4	0,0	***	149,4	0,0	***

Nota: Quintiles móviles o independiente para cada año.

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Nota:Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2010 y 2011

CUADRO N° I.15
PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL EN HOGARES PANELES,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIONES, 2010 Y 2011

(Nuevos soles constantes base=2011 a precios de Lima Metropolitana)

Área de residencia /Regiones	Ingreso per cápita mensual - 2010				Ingreso per cápita mensual - 2011			
	Indicador	Error Estandar	Mínimo	Máximo	Indicador	Error Estandar	Mínimo	Máximo
Nacional	687,1	18,3	651,1	723,1	716,6	18,7	680,0	753,2
Urbana	810,9	24,1	763,7	858,1	838,5	24,4	790,5	886,4
Rural	323,4	10,7	302,4	344,5	361,7	14,2	333,6	389,7
Regiones								
Costa	893,7	52,2	790,7	996,7	920,9	52,7	816,9	1025,0
Sierra	751,8	17,6	717,3	786,4	779,2	18,0	743,9	814,5
Selva	323,4	10,7	302,4	344,5	361,7	14,2	333,6	389,7

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2010 y 2011

CUADRO N° I.16
PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007-2011

(Soles constantes base=2011 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos geográficos	Anual					Variación Porcentual 2011/ 2010			Variación Absoluta 2011/ 2010		
	2007	2008	2009	2010	2011	Porcen- taje	P>t	Signifi- cancia	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
Nacional	627,3	642,4	677,2	702,6	721,2	2,6	0,07	*	18,6	0,06	*
Urbana	772,7	779,6	814,5	836,3	850,3	1,7	0,30		13,9	0,29	
Rural	253,4	279,9	303,2	327,4	349,8	6,8	0,00	***	22,3	0,00	***
Ámbito Geográfico											
Lima Metropolitana 1/	887,7	889,9	932,2	933,1	943,0	1,1	0,72		9,9	0,71	
Resto urbano	688,9	699,6	729,8	766,6	784,2	2,3	0,14		17,5	0,13	
Rural	253,4	279,9	303,2	327,4	349,8	6,8	0,00	***	22,3	0,00	***
Región Natural											
Costa	796,9	790,9	828,3	846,1	853,0	0,8	0,69		6,9	0,69	
Sierra	433,5	473,8	509,7	537,3	562,4	4,7	0,02	**	25,1	0,02	**
Selva	430,3	463,5	479,9	525,9	573,8	9,1	0,00	***	47,9	0,00	***
Dominio											
Costa urbana	728,7	699,7	730,1	771,0	767,1	-0,5	0,83		-3,9	0,83	
Costa rural	370,4	417,7	439,3	455,8	501,3	10,0	0,03	**	45,4	0,03	**
Sierra urbana	688,7	739,1	766,4	795,7	829,7	4,3	0,08	*	34,0	0,07	*
Sierra rural	228,5	253,8	289,4	307,9	318,0	3,3	0,17		10,1	0,17	
Selva urbana	575,2	615,3	650,7	692,0	733,9	6,1	0,08	*	41,9	0,07	*
Selva rural	266,2	284,7	273,4	319,7	367,1	14,8	0,00	***	47,4	0,00	***
Lima Metropolitana 1/	887,7	889,9	932,2	933,1	943,0	1,1	0,72		9,9	0,71	

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2007-2011

CUADRO N° I.17

PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DECILES DE INGRESO, 2007-2011

(Soles constantes base=2011 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos geográficos /Deciles de Ingreso	Anual					Variación Porcentual 2011/ 2010			Variación Absoluta 2011/ 2010		
	2007	2008	2009	2010	2011	Porcen- taje	P>t	Signifi- cancia	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
Nacional	627,3	642,4	677,2	702,6	721,2	2,6	0,07	*	18,6	0,06	*
Decil 1	83,1	88,9	99,5	111,9	116,3	3,9	0,00	***	4,3	0,00	***
Decil 2	151,1	165,6	181,2	201,2	210,2	4,5	0,00	***	9,0	0,00	***
Decil 3	215,7	238,5	255,9	282,1	292,0	3,5	0,00	***	9,9	0,00	***
Decil 4	286,4	311,3	332,4	362,8	380,9	5,0	0,00	***	18,0	0,00	***
Decil 5	364,4	395,7	417,5	446,2	473,8	6,2	0,00	***	27,6	0,00	***
Decil 6	451,8	491,5	514,0	544,5	575,0	5,6	0,00	***	30,5	0,00	***
Decil 7	564,5	609,3	636,1	671,9	700,6	4,3	0,00	***	28,7	0,00	***
Decil 8	734,0	768,9	811,5	842,7	864,5	2,6	0,00	***	21,8	0,00	***
Decil 9	1026,5	1048,8	1098,7	1126,8	1142,7	1,4	0,00	***	15,8	0,00	***
Decil 10	2396,0	2306,5	2425,1	2436,7	2457,4	0,8	0,76		20,7	0,76	
Ámbito Geográfico											
Lima Metropolitana 1/	887,7	889,9	932,2	933,1	943,0	1,1	0,72		9,9	0,71	
Decil 1	187,0	200,9	197,7	214,9	216,3	0,7	0,81		1,5	0,80	
Decil 2	299,1	316,4	318,2	348,3	349,6	0,4	0,65		1,4	0,65	
Decil 3	377,1	409,7	413,1	434,4	448,6	3,3	0,00	***	14,2	0,00	***
Decil 4	451,5	488,6	500,6	508,9	537,3	5,6	0,00	***	28,4	0,00	***
Decil 5	536,1	576,4	592,7	604,6	635,2	5,1	0,00	***	30,6	0,00	***
Decil 6	641,1	678,8	701,8	717,6	745,9	3,9	0,00	***	28,3	0,00	***
Decil 7	772,8	808,7	852,3	853,0	870,2	2,0	0,00	***	17,2	0,00	***
Decil 8	968,3	990,1	1044,6	1048,5	1057,9	0,9	0,20		9,4	0,20	
Decil 9	1377,3	1367,3	1413,8	1397,0	1405,8	0,6	0,55		8,8	0,55	
Decil 10	3271,9	3066,6	3301,5	3215,8	3167,8	-1,5	0,78		-48,0	0,78	
Resto urbana	688,9	699,6	729,8	766,6	784,2	2,3	0,14		17,5	0,13	
Decil 1	128,6	136,7	147,6	162,0	173,3	7,0	0,00	***	11,3	0,00	***
Decil 2	222,5	239,0	252,9	274,6	289,0	5,3	0,00	***	14,4	0,00	***
Decil 3	292,3	308,9	331,1	357,8	376,9	5,3	0,00	***	19,1	0,00	***
Decil 4	360,8	380,1	403,3	435,6	461,4	5,9	0,00	***	25,8	0,00	***
Decil 5	432,9	463,6	486,2	524,0	547,8	4,5	0,00	***	23,8	0,00	***
Decil 6	520,7	558,6	582,7	625,1	644,8	3,1	0,00	***	19,7	0,00	***
Decil 7	641,3	677,8	702,9	752,1	770,1	2,4	0,00	***	18,0	0,00	***
Decil 8	819,9	841,2	882,4	928,4	935,9	0,8	0,03	**	7,4	0,03	**
Decil 9	1113,7	1129,9	1164,0	1210,5	1214,4	0,3	0,52		3,9	0,52	
Decil 10	2358,5	2262,4	2349,4	2396,9	2430,6	1,4	0,60		33,7	0,60	
Rural	253,4	279,9	303,2	327,4	349,8	6,8	0,00	***	22,3	0,00	***
Decil 1	55,7	56,4	64,1	74,0	77,3	4,4	0,01	***	3,2	0,00	***
Decil 2	87,6	92,2	102,7	115,8	119,0	2,8	0,00	***	3,2	0,00	***
Decil 3	110,0	120,3	134,1	149,9	150,8	0,6	0,11		0,9	0,11	
Decil 4	134,1	146,2	163,6	181,6	185,4	2,1	0,00	***	3,8	0,00	***
Decil 5	160,4	177,2	196,6	216,9	224,2	3,4	0,00	***	7,3	0,00	***
Decil 6	191,1	212,7	237,0	261,3	269,2	3,1	0,00	***	8,0	0,00	***
Decil 7	231,5	263,4	289,3	315,8	328,7	4,1	0,00	***	12,9	0,00	***
Decil 8	290,0	330,9	360,5	387,0	415,3	7,3	0,00	***	28,3	0,00	***
Decil 9	402,7	452,6	485,6	517,5	560,2	8,2	0,00	***	42,7	0,00	***
Decil 10	871,9	947,2	999,2	1056,2	1168,1	10,6	0,01	***	112,0	0,01	***

Nota: Deciles móviles o independiente para cada año.

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° I.18
PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y TIPO DE INGRESO, 2007 - 2011
(Soles constantes base=2011 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos geográficos /Tipo de ingreso	Anual					Variación Porcentual 2011/2010			Variación Absoluta 2011/2010		
	2007	2008	2009	2010	2011	Porcen- taje	P>t	Signifi- cancia	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
Nacional	627,3	642,4	677,2	702,6	721,2	2,6	0,07	*	18,6	0,06	*
Ingreso Monetario											
- Trabajo	449,9	467,9	500,7	516,7	535,4	3,6	0,04	**	18,7	0,04	**
Principal	367,7	378,2	402,1	418,5	436,3	4,2	0,02	**	17,8	0,01	***
Secundario	27,5	30,1	33,7	34,8	35,2	1,0	0,88		0,4	0,88	
Autoconsumo/ especie	32,1	36,3	38,1	38,7	40,2	4,0	0,03	**	1,6	0,03	**
Extraordinarios	22,6	23,4	26,8	24,7	23,7	-4,0	0,50		-1,0	0,51	
- Transferencia Corrientes	54,8	53,4	52,8	54,0	51,8	-4,1	0,30		-2,2	0,31	
Nacional	46,3	45,4	46,4	46,9	46,8	-0,1	0,98		0,0	0,98	
Extranjera	8,5	8,0	6,4	7,1	5,0	-30,3	0,06	*	-2,2	0,17	
Privada	22,8	23,0	21,3	20,8	20,3	-2,4	0,56		-0,5	0,56	
Pública	32,4	30,8	31,6	33,2	31,5	-5,2	0,38		-1,7	0,40	
Transferencias JUNTOS	1,2	1,9	2,0	2,1	2,1	-1,0	0,76		0,0	0,77	
Otras Transferencias Pública	31,2	28,8	29,6	31,1	29,4	-5,4	0,39		-1,7	0,40	
- Renta	16,9	16,1	15,0	18,8	18,1	-3,6	0,69		-0,7	0,70	
- Ingreso Extraordinario	11,4	10,8	11,5	12,3	11,9	-2,8	0,66		-0,3	0,66	
Ingreso No Monetario											
- Alquiler Imputado	53,7	51,5	52,7	51,8	57,4	10,9	0,00	***	5,6	0,00	***
- Ingreso donacion pública	17,1	17,6	17,1	19,4	18,1	-6,6	0,06	*	-1,3	0,07	*
- Ingreso donacion Privada	23,6	25,1	27,3	29,6	28,4	-4,3	0,13		-1,3	0,13	
Lima Metropolitana	887,7	889,9	932,2	933,1	943,0	1,1	0,72		9,9	0,71	
Ingreso Monetario											
- Trabajo	622,3	640,2	672,6	673,1	684,4	1,7	0,64		11,2	0,64	
Principal	523,9	540,9	561,6	571,7	585,1	2,3	0,51		13,3	0,50	
Secundario	32,3	32,7	31,7	31,1	30,2	-2,9	0,82		-0,9	0,82	
Autoconsumo/ especie	25,3	27,4	28,3	27,4	28,5	4,1	0,43		1,1	0,42	
Extraordinarios	40,8	39,2	51,0	42,9	40,6	-5,4	0,57		-2,3	0,59	
- Transferencia Corrientes	81,4	75,7	77,1	73,7	73,2	-0,7	0,94		-0,5	0,94	
Nacional	66,0	61,5	66,0	59,7	64,9	8,6	0,22		5,1	0,21	
Extranjera	15,4	14,2	11,1	13,9	8,3	-40,3	0,07	*	-5,6	0,27	
Privada	33,5	32,7	30,3	27,6	26,7	-3,4	0,66		-0,9	0,66	
Pública	48,2	43,4	46,8	46,1	46,5	1,0	0,94		0,4	0,94	
Transferencias JUNTOS	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-		-	-	
Otras Transferencias Pública	48,2	43,4	46,8	46,1	46,5	0,9	0,95		0,4	0,95	
- Renta	30,5	26,2	21,4	27,9	27,8	-0,6	0,97		-0,2	0,97	
- Ingreso Extraordinario	12,4	15,5	14,7	14,0	11,7	-16,2	0,25		-2,3	0,31	
Ingreso No Monetario											
- Alquiler Imputado	95,4	85,0	86,8	81,8	91,1	11,3	0,01	***	9,2	0,00	***
- Ingreso donacion pública	18,6	19,0	21,0	21,8	18,5	-14,8	0,04	**	-3,2	0,06	*
- Ingreso donacion Privada	27,1	28,4	38,4	40,8	36,4	-10,8	0,05	**	-4,4	0,06	*

Continúa...

CUADRO N° I.18
PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y TIPO DE INGRESO, 2007 - 2011
(Soles constantes base=2011 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos geográficos	Conclusión.									
	Anual					Variación Porcentual 2011/2010			Variación Absoluta 2011/2010	
	2007	2008	2009	2010	2011	Porcen- taje	P>t	Signifi- cancia	Varia- ción	P>t
Resto Urbano	688,9	699,6	729,8	766,6	784,2	2,3	0,14		17,5	0,13
Ingreso Monetario										
- Trabajo	498,2	506,7	541,1	562,6	584,3	3,9	0,03	**	21,7	0,03 **
Principal	412,4	410,9	438,7	458,4	478,2	4,3	0,01	***	19,8	0,01 ***
Secundario	30,8	34,5	41,6	41,9	42,9	2,4	0,82		1,0	0,82
Autoconsumo/ especie	31,4	35,7	35,7	36,9	38,9	5,2	0,10	*	1,9	0,09 *
Extraordinarios	23,5	25,7	25,1	25,4	24,4	-4,1	0,51		-1,0	0,52
- Transferencia Corrientes	62,2	60,9	57,5	61,9	56,4	-8,8	0,01	***	-5,5	0,01 ***
Nacional	53,6	52,9	51,3	56,0	51,3	-8,4	0,01	***	-4,7	0,01 ***
Extranjera	8,6	8,0	6,2	5,8	5,1	-12,7	0,30		-0,7	0,33
Privada	26,6	27,7	24,7	25,5	24,8	-2,6	0,59		-0,7	0,60
Pública	36,3	33,9	32,7	36,4	31,6	-13,2	0,00	***	-4,8	0,00 ***
Transferencias JUNTOS	0,1	0,3	0,3	0,4	0,4	-11,9	0,35		-0,1	0,40
Otras Transferencias Pública	36,1	33,6	32,4	36,0	31,2	-13,2	0,00	***	-4,7	0,00 ***
- Renta	16,5	17,3	17,9	21,8	19,2	-11,9	0,14		-2,6	0,17
- Ingreso Extraordinario	13,3	11,4	13,3	13,8	14,3	3,6	0,55		0,5	0,54
Ingreso No Monetario										
- Alquiler Imputado	51,2	52,8	53,2	54,3	59,1	8,8	0,00	***	4,8	0,00 ***
- Ingreso donacion pública	18,5	20,0	18,1	21,5	20,5	-4,4	0,36		-0,9	0,37
- Ingreso donacion Privada	29,0	30,5	28,8	30,7	30,3	-1,5	0,63		-0,5	0,63
Rural	253,4	279,9	303,2	327,4	349,8	6,8	0,00	***	22,3	0,00 ***
Ingreso Monetario										
- Trabajo	191,3	217,2	240,7	258,0	274,8	6,5	0,00	***	16,8	0,00 ***
Principal	131,9	147,3	162,6	173,5	187,8	8,2	0,00	***	14,3	0,00 ***
Secundario	17,2	20,6	23,3	27,5	28,0	1,8	0,81		0,5	0,80
Autoconsumo/ especie	40,5	47,0	52,9	54,7	56,5	3,3	0,11		1,8	0,11
Extraordinarios	1,7	2,3	1,8	2,2	2,5	11,7	0,46		0,3	0,44
- Transferencia Corrientes	14,9	17,0	17,8	18,1	18,5	2,0	0,60		0,4	0,60
Nacional	13,9	16,0	16,2	16,9	17,8	5,2	0,16		0,9	0,15
Extranjera	1,0	1,0	1,6	1,3	0,8	-40,4	0,04	**	-0,5	0,13
Privada	5,4	5,2	5,5	5,2	5,1	-1,6	0,80		-0,1	0,80
Pública	9,7	11,9	12,4	13,0	13,4	3,5	0,47		0,4	0,47
Transferencias JUNTOS	4,1	6,5	6,8	7,4	7,5	1,7	0,56		0,1	0,56
Otras Transferencias Pública	5,6	5,4	5,5	5,5	5,9	5,8	0,59		0,3	0,58
- Renta	2,8	3,0	3,1	3,2	4,8	49,4	0,04	**	1,6	0,03 **
- Ingreso Extraordinario	7,4	4,8	5,2	7,7	8,2	5,8	0,28		0,4	0,27
Ingreso No Monetario										
- Alquiler Imputado	12,0	12,1	12,9	12,4	14,3	15,6	0,00	***	1,9	0,00 ***
- Ingreso donacion pública	13,4	12,5	11,2	13,2	13,6	2,4	0,41		0,3	0,40
- Ingreso donacion Privada	11,7	13,3	12,3	14,7	15,5	5,7	0,16		0,8	0,15

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° II.1
PERÚ: LÍNEA DE POBREZA EXTREMA - CANASTA BÁSICA DE ALIMENTOS PERCÁPITA MENSUAL,
SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007-2011
(Nuevos soles corrientes)

Ámbitos geográficos	Anual					Variación porcentual		
	2007	2008	2009	2010	2011	2009/2008	2010/2009	2011/2010
Nacional	113	128	131	134	143	2,4	2,7	6,4
Urbana	119	135	138	142	151	2,1	3,0	6,2
Rural	95	109	112	114	121	3,1	1,2	6,7
Ámbitos geográficos								
Lima Metropolitana 1/	139	156	160	165	173	2,5	3,0	4,6
Resto urbano	105	119	122	125	135	1,8	3,0	7,8
Rural	95	109	112	114	121	3,1	1,2	6,7
Dominios								
Costa urbana	107	122	123	128	138	0,8	4,6	7,5
Costa rural	96	110	111	110	120	0,9	-0,3	8,5
Sierra urbana	98	114	117	120	127	3,2	1,9	6,4
Sierra rural	95	109	114	115	121	4,5	0,9	6,1
Selva urbana	115	125	128	129	144	1,8	0,8	11,6
Selva rural	94	109	109	113	121	0,2	2,8	7,7
Lima Metropolitana 1/	139	156	160	165	173	2,5	3,0	4,6

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao

Nota:Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° II.2
PERÚ: LÍNEA DE POBREZA - CANASTA BÁSICA PERCÁPITA MENSUAL POR AÑOS DE ENCUESTA,
SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2007-2011
(Nuevos soles corrientes)

Ámbitos Geográficos /Dominios	Anual					Variación porcentual		
	2007	2008	2009	2010	2011	2009/2008	2010/2009	2011/2010
Nacional	238	250	252	260	272	0,5	3,3	4,7
Urbana	263	274	274	284	296	0,1	3,4	4,5
Rural	176	187	189	193	203	1,1	2,0	5,1
Ámbito geográfico								
Lima Metropolitana 1/	309	322	324	335	348	0,4	3,7	3,6
Resto urbano	229	239	239	246	260	0,0	3,0	5,4
Rural	175	187	189	193	203	1,1	2,0	5,1
Dominio								
Costa urbana	244	255	253	263	277	-0,7	3,7	5,4
Costa rural	195	206	205	207	220	-0,5	1,1	6,2
Sierra urbana	208	220	221	227	238	0,8	2,5	4,8
Sierra rural	172	184	188	191	200	1,9	1,9	4,8
Selva urbana	229	236	237	242	259	0,5	2,2	7,0
Selva rural	174	187	186	192	202	-0,5	3,2	5,3
Lima Metropolitana 1/	309	322	324	335	348	0,4	3,7	3,6

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao

Nota:Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° III.1
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2007 -2011
(Porcentaje)

Ámbitos geográficos/ Dominios	Anual				2011				Variación Absoluta 2011/2010		
	2007	2008	2009	2010	Estima- ción	Interv. Conf. 95%		C.V.	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
						Inferior	Superior				
Nacional	42,4	37,3	33,5	30,8	27,8	26,8	28,8	1,9	-3,0	0,00	***
Urbana	30,1	25,4	21,3	20,0	18,0	16,8	19,2	3,3	-2,0	0,01	***
Rural	74,0	68,8	66,7	61,0	56,1	54,2	57,9	1,7	-4,8	0,00	***
Dominios											
Lima Metropolitana	25,1	21,7	16,1	15,8	15,6	13,7	17,6	6,4	-0,2	0,87	
Resto urbano	33,8	28,1	25,0	23,0	19,7	18,3	21,1	3,6	-3,3	0,00	***
Rural	74,0	68,8	66,7	60,9	56,1	54,2	57,9	1,7	-4,8	0,00	***
Regiones											
Costa urbana	31,7	27,4	23,7	23,0	18,2	16,2	20,2	5,7	-4,8	0,00	***
Costa rural	53,8	46,6	46,5	38,3	37,1	31,4	42,8	7,8	-1,1	0,74	
Sierra urbana	31,8	26,7	23,2	21,0	18,7	16,4	21,0	6,2	-2,3	0,10	*
Sierra rural	79,2	74,9	71,0	66,7	62,3	60,2	64,4	1,7	-4,4	0,00	***
Selva urbana	44,0	32,7	32,7	27,2	26,0	22,3	29,8	7,3	-1,2	0,57	
Selva rural	69,2	62,5	64,4	55,5	47,0	42,9	51,2	4,5	-8,5	0,00	***
Lima Metropolitana	25,1	21,7	16,1	15,8	15,6	13,7	17,6	6,4	-0,2	0,87	

* Diferencia significativa ($p < 0.10$).

** Diferencia altamente significativa ($p < 0.05$).

*** Diferencia muy altamente significativa ($p < 0.01$).

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° III.2
PERÚ: BRECHA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2007-2011
(Porcentaje)

Ámbitos geográficos/ Dominios	Anual				2011				Variación Absoluta 2011/2010		
	2007	2008	2009	2010	Estima- ción	Interv. Conf. 95%		C.V.	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
						Inferior	Superior				
Nacional	14,2	12,0	10,4	9,0	7,8	7,4	8,2	2,4	-1,2	0,00	***
Urbana	8,0	6,3	5,1	4,5	4,0	3,7	4,4	4,4	-0,5	0,02	**
Rural	30,4	26,9	24,9	21,3	18,7	17,8	19,7	2,6	-2,6	0,00	***
Ámbitos geográficos											
Lima Metropolitana	5,5	4,6	3,4	3,1	3,1	2,6	3,6	7,9	0,0	0,98	
Resto urbano	9,8	7,6	6,3	5,6	4,6	4,2	5,1	5,2	-0,9	0,01	***
Rural	30,4	26,9	24,9	21,3	18,7	17,8	19,7	2,6	-2,6	0,00	***
Dominios											
Costa urbana	8,3	6,7	5,3	5,2	4,0	3,4	4,7	8,6	-1,2	0,04	**
Costa rural	17,7	12,8	13,5	10,6	11,2	8,8	13,7	11,1	0,6	0,61	
Sierra urbana	10,0	8,3	6,2	5,3	4,3	3,6	5,1	8,2	-1,0	0,03	**
Sierra rural	34,6	30,5	27,0	23,8	21,3	20,2	22,5	2,7	-2,5	0,00	***
Selva urbana	13,5	8,7	9,3	7,2	6,9	5,6	8,3	9,8	-0,3	0,70	
Selva rural	24,5	23,7	24,5	19,5	14,8	12,9	16,7	6,5	-4,7	0,00	***
Lima Metropolitana	5,5	4,6	3,4	3,1	3,1	2,6	3,6	7,9	0,0	0,98	

* Diferencia significativa ($p < 0.10$).

** Diferencia altamente significativa ($p < 0.05$).

*** Diferencia muy altamente significativa ($p < 0.01$).

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° III.3
PERÚ: SEVERIDAD DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2007-2011
(Porcentaje)

Ámbitos geográficos/ Dominios	Anual				2011				Variación Absoluta 2011/2010		
	2007	2008	2009	2010	Estima- ción	Interv. Conf. 95%		C.V.	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
						Inferior	Superior				
Nacional	6,6	5,5	4,6	3,8	3,2	3,0	3,4	3,1	-0,6	0,00	***
Urbana	3,1	2,4	1,8	1,6	1,4	1,2	1,5	5,9	-0,2	0,04	**
Rural	15,7	13,6	12,1	9,8	8,4	7,8	8,9	3,4	-1,4	0,00	***
Ámbitos geográficos											
Lima Metropolitana	1,8	1,5	1,0	1,0	1,0	0,8	1,2	9,9	0,0	0,93	
Resto urbano	4,0	3,0	2,4	2,1	1,7	1,4	1,9	7,2	-0,4	0,02	**
Rural	15,7	13,6	12,1	9,8	8,4	7,8	8,9	3,4	-1,4	0,00	***
Dominios											
Costa urbana	3,1	2,5	1,8	1,9	1,4	1,0	1,8	13,1	-0,5	0,11	
Costa rural	7,9	5,0	5,4	4,2	4,7	3,4	6,1	14,4	0,5	0,43	
Sierra urbana	4,4	3,6	2,4	1,9	1,5	1,2	1,9	10,5	-0,4	0,04	**
Sierra rural	18,5	15,7	13,2	11,0	9,6	9,0	10,3	3,7	-1,4	0,00	***
Selva urbana	5,8	3,4	3,7	2,8	2,7	2,1	3,4	12,7	-0,1	0,78	
Selva rural	11,4	11,9	12,2	9,1	6,4	5,3	7,5	8,8	-2,7	0,00	***
Lima Metropolitana	1,8	1,5	1,0	1,0	1,0	0,8	1,2	9,9	0,0	0,93	

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° III.4
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2007-2011
(Porcentaje)

Ámbitos geográficos/ Dominios	Anual				2011				Variación Absoluta 2011/2010		
	2007	2008	2009	2010	Estima- ción	Interv. Conf. 95%		C.V.	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
						Inferior	Superior				
Nacional	11,2	10,9	9,5	7,6	6,3	5,8	6,8	4,0	-1,3	0,00	***
Urbana	2,9	2,7	2,0	1,9	1,4	1,1	1,7	11,1	-0,5	0,06	*
Rural	32,7	32,4	29,8	23,8	20,5	18,9	22,1	3,9	-3,3	0,00	***
Ámbitos geográficos											
Lima Metropolitana	0,9	1,0	0,7	0,8	0,5	0,2	0,8	29,8	-0,3	0,20	
Resto urbano	4,4	4,0	3,0	2,6	2,1	1,6	2,5	11,9	-0,5	0,13	
Rural	32,7	32,4	29,8	23,8	20,5	18,9	22,1	3,9	-3,3	0,00	***
Región Natural											
Costa	1,9	1,9	1,5	1,5	1,2	0,8	1,6	15,4	-0,3	0,32	
Sierra	24,8	23,4	20,1	15,8	13,8	12,6	14,9	4,2	-2,0	0,00	
Selva	14,6	15,5	15,8	12,5	9,0	7,4	10,5	8,9	-3,5	0,00	

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° III.5
PERÚ: BRECHA DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2007- 2011
(Porcentaje)

Ámbitos geográficos/ Dominios	Anual				2011				Variación Absoluta 2011/2010		
	2007	2008	2009	2010	Estima- ción	Interv. Conf. 95%		C.V.	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
						Inferior	Superior				
Nacional	3,0	2,9	2,4	1,7	1,5	1,3	1,6	5,1	-0,2	0,01	***
Urbana	0,6	0,5	0,3	0,3	0,3	0,2	0,4	14,8	0,0	0,43	
Rural	9,2	9,2	8,0	5,7	5,0	4,5	5,5	5,1	-0,7	0,01	***
Ámbito geográfico											
Lima Metropolitana	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	44,9	0,0	0,25	
Resto urbano	0,9	0,8	0,6	0,5	0,4	0,3	0,6	15,5	-0,1	0,61	
Rural	9,2	9,2	8,0	5,7	5,0	4,5	5,5	5,1	-0,7	0,01	***
Región Natural											
Costa	0,4	0,3	0,2	0,2	0,2	0,1	0,3	20,8	0,0	0,75	
Sierra	7,0	6,6	5,2	3,7	3,3	3,0	3,7	5,5	-0,4	0,05	
Selva	3,3	4,2	4,3	2,9	2,2	1,7	2,7	12,0	-0,7	0,02	

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Nota:Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° III.6
PERÚ: SEVERIDAD DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2007-2011
(Porcentaje)

Ámbitos geográficos/ Dominios	Anual				2011				Variación Absoluta 2011/2010		
	2007	2008	2009	2010	Estima- ción	Interv. Conf. 95%		C.V.	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
						Inferior	Superior				
Nacional	1,1	1,2	0,9	0,6	0,5	0,5	0,6	6,4	-0,1	0,09	*
Urbana	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	18,4	0,0	0,93	
Rural	3,6	3,8	3,2	2,1	1,8	1,6	2,1	6,6	-0,3	0,10	*
Ámbito geográfico											
Lima Metropolitana 1/	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	62,0	0,0	0,44	
Resto urbano	0,3	0,3	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2	19,0	0,0	0,82	
Rural	3,6	3,8	3,2	2,1	1,8	1,6	2,1	6,6	-0,3	0,10	*
Región Natural											
Costa	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	25,6	0,0	0,77	
Sierra	2,8	2,7	2,0	1,3	1,2	1,0	1,4	7,1	-0,1	0,20	
Selva	1,1	1,7	1,8	1,0	0,8	0,5	1,0	15,0	-0,2	0,13	

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Nota:Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° III.7

PERÚ: POBLACIÓN CON AL MENOS UNA NECESIDAD BÁSICA INSATISFECHA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007 - 2011

(% respecto del total de población de cada año y ámbitos geográficos)

Ámbitos geográficos	Anual				2011			
	2007	2008	2009	2010	Estima- ción	Intervalo de confianza al 95%		CV (%)
						Inferior	Superior	
Nacional	30,5	29,0	26,9	24,0	23,4	22,5	24,4	2,1
Urbana	19,2	19,6	18,6	15,9	15,9	14,9	17,0	3,4
Rural	59,3	53,8	49,6	46,8	45,1	43,1	47,1	2,3
Ámbitos geográficos								
Lima Metropolitana 1/	11,8	12,9	12,1	9,8	11,2	9,6	12,9	7,6
Resto urbano	24,7	24,5	23,2	20,2	19,3	17,9	20,7	3,6
Rural	59,3	53,8	49,6	46,8	45,1	43,1	47,1	2,3
Dominios								
Costa urbana	18,8	20,2	18,8	16,0	16,1	14,3	18,1	6,0
Costa rural	47,9	46,6	45,9	44,3	40,8	34,7	47,1	7,8
Sierra urbana	23,1	21,0	20,0	15,9	15,3	13,4	17,3	6,6
Sierra rural	57,4	49,7	43,4	40,4	38,8	36,5	41,2	3,0
Selva urbana	45,0	44,3	42,3	41,1	36,8	32,9	40,8	5,5
Selva rural	71,4	70,0	70,4	67,2	66,3	62,5	69,9	2,9
Lima Metropolitana 1/	11,8	12,9	12,1	9,8	11,2	9,6	12,9	7,6

Nota: Se considera Población con al menos una Necesidad Básica Insatisfecha, a aquella que padece de al menos una de las siguientes carencias:

.Población en viviendas con características físicas inadecuadas, se considera aquella población que reside en viviendas de paredes exteriores de estera, o de paredes exteriores de quincha, piedra con barro o madera y piso de tierra, o improvisada.

.Población de hogares en viviendas en hacinamiento, se considera a aquella población que reside en hogares con más de 3,4 miembros por habitación (sin contar con el baño, cocina, pasadizo, ni garaje).

.Población en viviendas sin servicio higiénico, se considera a aquella población que reside en viviendas sin ningún tipo de servicio higiénico.

.Población en hogares con niños que no asisten al colegio, se considera a aquella población que reside en hogares donde existe al menos un niño de 6 a 12 años de edad que no asiste al colegio.

.Población en hogares con alta dependencia económica, se considera a aquella población que reside en hogares con jefe con primaria incompleta (hasta segundo año) y con 4 o más personas por ocupado, o sin ningún miembro ocupado.

1/ Incluye a la Provincia Constitucional del Callao.

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011.

CUADRO N° III.8

PERÚ: POBLACIÓN CON DOS A MÁS NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007 - 2011

(% respecto del total de población de cada año y ámbitos geográficos)

Ámbitos geográficos	Anual				2011			
	2007	2008	2009	2010	Estima- ción	Intervalo de confianza al 95%		CV (%)
						Inferior	Superior	
Nacional	8,9	8,3	6,9	5,8	5,5	5,0	6,1	4,7
Urbana	5,0	5,0	4,0	3,4	3,0	2,6	3,6	8,5
Rural	18,9	17,1	14,7	12,4	12,7	11,5	14,1	5,3
Dominio								
Lima Metropolitana 1/	2,9	2,6	2,3	1,5	1,6	1,1	2,5	21,1
Resto urbano	6,5	6,8	5,2	4,8	4,0	3,3	4,8	9,1
Rural	18,9	17,1	14,7	12,4	12,7	11,5	14,1	5,3
Región								
Costa urbana	5,3	5,5	3,8	3,3	3,4	2,5	4,6	15,5
Costa rural	13,4	17,1	11,8	12,5	11,3	7,9	15,9	17,9
Sierra urbana	3,6	3,5	2,2	2,9	1,4	0,9	2,3	23,9
Sierra rural	15,9	11,8	9,2	7,7	8,4	7,2	9,8	8,0
Selva urbana	16,6	17,3	15,5	12,9	11,2	8,9	14,0	11,4
Selva rural	31,0	32,9	32,8	26,6	26,7	23,4	30,3	6,7
Lima Metropolitana 1/	2,9	2,6	2,3	1,5	1,6	1,1	2,5	21,1

1/ Incluye a la Provincia Constitucional del Callao.

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.**Fuente:** INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011.

CUADRO N° III.9

PERÚ: POBLACIÓN EN VIVIENDAS CON CARACTERÍSTICAS FÍSICAS INADECUADAS, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007-2011

(% respecto del total de población de cada año y ámbitos geográficos)

Ámbitos geográficos	Anual				2011			
	2007	2008	2009	2010	Estima- ción	Intervalo de confianza al 95%		CV (%)
						Inferior	Superior	
Nacional	9,1	9,0	8,1	7,2	7,4	6,8	8,0	4,4
Urbana	7,1	7,2	6,4	5,4	5,6	4,9	6,2	6,0
Rural	14,1	13,9	12,8	12,2	12,6	11,1	14,3	6,5
Ámbitos geográficos								
Lima Metropolitana 1/	5,5	5,3	4,9	3,5	4,0	3,1	5,1	12,8
Resto urbano	8,3	8,6	7,4	6,8	6,7	5,9	7,6	6,5
Rural	14,1	13,9	12,8	12,2	12,6	11,1	14,3	6,5
Dominios								
Costa urbana	8,7	9,3	7,6	6,4	6,9	5,7	8,2	9,3
Costa rural	19,0	18,2	15,2	14,3	14,8	10,5	20,4	17,0
Sierra urbana	1,2	1,3	1,0	1,2	1,1	0,5	2,3	37,3
Sierra rural	6,2	5,9	5,0	5,3	5,4	4,2	6,8	12,3
Selva urbana	22,8	22,3	20,5	19,6	18,1	15,5	21,1	7,9
Selva rural	35,4	35,8	34,9	31,5	33,2	28,8	37,9	7,0
Lima Metropolitana 1/	5,5	5,3	4,9	3,5	4,0	3,1	5,1	12,8

1/ Incluye a la Provincia Constitucional del Callao.

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.**Fuente:** INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011.

CUADRO N° III.10
PERÚ: POBLACIÓN EN VIVIENDAS CON HACINAMIENTO, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007 - 2011
 (% respecto del total de población de cada año y ámbitos geográficos)

Ámbitos geográficos	Anual				2011			
	2007	2008	2009	2010	Estima- ción	Intervalo de confianza al 95%		CV (%)
						Inferior	Superior	
Nacional	12,3	11,6	11,0	9,6	9,6	9,0	10,2	3,4
Urbana	8,7	8,7	8,1	6,9	7,0	6,3	7,8	5,3
Rural	21,6	19,1	19,0	17,1	17,0	15,7	18,4	4,0
Ámbitos geográficos								
Lima Metropolitana 1/	6,5	7,9	6,6	5,2	5,9	4,7	7,3	11,0
Resto urbano	10,3	9,3	9,2	8,2	7,8	7,0	8,7	5,6
Rural	21,6	19,1	19,0	17,1	17,0	15,7	18,4	4,0
Dominios								
Costa urbana	6,0	6,0	5,9	5,3	5,7	4,6	7,0	10,9
Costa rural	8,3	9,7	7,9	8,4	7,5	5,3	10,5	17,4
Sierra urbana	13,1	10,9	11,2	9,6	9,1	7,7	10,7	8,4
Sierra rural	20,3	16,7	16,1	14,2	14,7	13,2	16,4	5,5
Selva urbana	16,5	15,1	14,2	13,1	11,0	9,1	13,2	9,5
Selva rural	32,8	31,5	33,5	30,4	29,0	26,0	32,1	5,3
Lima Metropolitana 1/	6,5	7,9	6,6	5,2	5,9	4,7	7,3	11,0

1/ Incluye a la Provincia Constitucional del Callao.

Nota:Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011.

CUADRO N° III.11
PERÚ: POBLACIÓN EN VIVIENDAS SIN SERVICIOS HIGIÉNICOS, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007 - 2011
 (% respecto del total de población de cada año y ámbitos geográficos)

Ámbitos geográficos	Anual				2011			
	2007	2008	2009	2010	Estima- ción	Intervalo de confianza al 95%		CV (%)
						Inferior	Superior	
Nacional	16,9	15,6	13,6	11,9	10,7	10,0	11,4	3,3
Urbana	7,4	7,7	7,1	6,0	5,0	4,4	5,7	6,6
Rural	41,1	36,3	31,3	28,2	26,9	25,1	28,7	3,5
Ámbitos geográficos								
Lima Metropolitana 1/	1,7	1,8	1,7	1,7	1,7	1,2	2,6	20,6
Resto urbano	11,6	12,0	11,0	9,2	7,4	6,5	8,5	6,9
Rural	41,1	36,3	31,3	28,2	26,9	25,1	28,7	3,5
Dominios								
Costa urbana	8,4	8,5	7,9	6,2	5,5	4,2	7,1	13,6
Costa rural	31,9	34,7	33,6	32,8	28,9	23,7	34,8	9,8
Sierra urbana	11,0	10,4	8,7	6,9	5,7	4,4	7,2	12,3
Sierra rural	44,8	36,6	29,5	26,3	25,3	23,2	27,5	4,3
Selva urbana	22,0	25,1	24,6	22,3	16,5	13,7	19,7	9,3
Selva rural	34,7	36,3	35,4	31,7	30,5	26,3	35,0	7,2
Lima Metropolitana 1/	1,7	1,8	1,7	1,7	1,7	1,2	2,6	20,6

1/ Incluye a la Provincia Constitucional del Callao.

Nota:Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011.

CUADRO N° III.12

PERÚ: POBLACIÓN EN HOGARES CON NIÑOS QUE NO ASISTEN A LA ESCUELA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007 - 2011

(% respecto del total de población de cada año y ámbitos geográficos)

Ámbitos geográficos	Anual				2011			
	2007	2008	2009	2010	Estimación	Intervalo de confianza al 95%		CV (%)
						Inferior	Superior	
Nacional	1,9	1,7	1,4	1,5	1,4	1,2	1,8	10,9
Urbana	1,1	0,9	1,0	1,1	1,1	0,7	1,5	18,1
Rural	4,0	3,6	2,7	2,7	2,5	2,1	3,1	10,4
Ámbitos geográficos								
Lima Metropolitana 1/	0,9	0,9	0,8	1,0	1,0	0,6	1,8	28,1
Resto urbano	1,2	1,0	1,0	1,1	1,1	0,7	1,7	23,6
Rural	4,0	3,6	2,7	2,7	2,5	2,1	3,1	10,4
Dominios								
Costa urbana	1,0	0,9	0,9	1,1	0,9	0,6	1,5	24,7
Costa rural	3,0	2,6	1,0	1,7	2,3	1,2	4,5	33,3
Sierra urbana	0,7	0,8	0,9	0,7	0,2	0,1	0,5	45,1
Sierra rural	3,4	2,7	2,0	1,9	1,8	1,3	2,3	14,4
Selva urbana	2,6	1,6	1,9	2,1	3,3	1,5	7,1	39,8
Selva rural	6,1	7,1	5,5	5,5	4,9	3,6	6,8	16,4
Lima Metropolitana 1/	0,9	0,9	0,8	1,0	1,0	0,6	1,8	28,1

1/ Incluye a la Provincia Constitucional del Callao.

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2007-2011.

CUADRO N° III.13

PERÚ: POBLACIÓN EN HOGARES CON ALTA DEPENDENCIA ECONÓMICA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007 - 2011

(% respecto del total de población de cada año y ámbitos geográficos)

Ámbitos geográficos	Anual				2011			
	2007	2008	2009	2010	Estimación	Intervalo de confianza al 95%		CV (%)
						Inferior	Superior	
Nacional	1,3	1,4	1,1	0,9	1,1	0,9	1,3	9,2
Urbana	0,9	1,0	0,9	0,6	0,8	0,6	1,1	13,7
Rural	2,1	2,2	1,6	1,9	1,8	1,4	2,2	11,1
Ámbitos geográficos								
Lima Metropolitana 1/	0,3	0,4	0,9	0,3	0,7	0,4	1,2	27,3
Resto urbano	1,4	1,5	0,9	0,8	1,0	0,7	1,3	15,3
Rural	2,1	2,2	1,6	1,9	1,8	1,4	2,2	11,1
Dominios								
Costa urbana	1,2	1,8	1,0	1,0	1,1	0,7	1,7	22,6
Costa rural	2,1	2,0	2,5	1,9	1,6	0,8	2,9	31,8
Sierra urbana	1,4	1,4	0,9	0,7	0,8	0,5	1,4	25,5
Sierra rural	1,9	1,8	1,1	1,5	1,3	1,0	1,8	15,6
Selva urbana	1,6	0,9	0,9	0,8	0,9	0,4	1,6	32,9
Selva rural	2,8	3,4	2,7	2,9	3,3	2,3	4,6	17,4
Lima Metropolitana 1/	0,3	0,4	0,9	0,3	0,7	0,4	1,2	27,3

1/ Incluye a la Provincia Constitucional del Callao.

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2007-2011.

CUADRO N° IV.1

PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA DE ACUERDO A LA LENGUA MATERNA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y NIVEL DE POBREZA, 2007 - 2011

(% respecto del total de población de cada lengua materna)

Lengua materna / Ámbitos geográficos / Nivel de pobreza	2007	2008	2009	2010	2011
Total					
Lengua Nativa a 1/					
Pobre	65,8	61,1	54,9	51,1	45,7
Pobre extremo	28,3	26,9	21,5	17,4	13,5
Pobre no extremo	37,5	34,2	33,4	33,7	32,2
Castellano					
Pobre	36,9	32,1	28,8	26,5	24,1
Pobre extremo	7,3	7,3	6,8	5,5	4,7
Pobre no extremo	29,6	24,8	22,0	21,0	19,4
Area de residencia					
Urbana					
Lengua Nativa a 1/					
Pobre	41,8	36,5	30,5	27,9	24,6
Pobre extremo	7,3	6,7	4,5	2,9	2,2
Pobre no extremo	34,5	29,8	26,0	25,0	22,4
Castellano					
Pobre	28,5	23,9	20,1	19,0	17,3
Pobre extremo	2,3	2,2	1,7	1,7	1,3
Pobre no extremo	26,2	21,7	18,4	17,3	16,0
Rural					
Lengua Nativa a 1/					
Pobre	82,2	77,9	72,7	68,1	61,9
Pobre extremo	42,7	40,7	33,9	28,1	22,2
Pobre no extremo	39,5	37,2	38,8	40,0	39,7
Castellano					
Pobre	68,2	62,9	62,6	56,4	52,4
Pobre extremo	25,8	26,4	26,4	20,6	18,9
Pobre no extremo	42,4	36,5	36,2	35,8	33,5
Región natural					
Costa					
Lengua Nativa a 1/					
Pobre	34,9	30,7	24,1	22,6	21,8
Pobre extremo	1,4	2,5	1,5	1,1	1,9
Pobre no extremo	33,5	28,2	22,6	21,5	19,9
Castellano					
Pobre	28,7	24,6	20,2	19,4	17,6
Pobre extremo	1,9	1,8	1,4	1,5	1,2
Pobre no extremo	26,8	22,8	18,8	17,9	16,4
Sierra					
Lengua Nativa a 1/					
Pobre	73,2	69,0	62,6	58,7	52,0
Pobre extremo	35,7	33,0	26,2	21,1	16,5
Pobre no extremo	37,5	36,0	36,4	37,6	35,5
Castellano					
Pobre	48,0	43,3	40,9	37,6	35,2
Pobre extremo	17,4	17,0	16,0	12,4	11,7
Pobre no extremo	30,6	26,3	24,9	25,2	23,5
Selva					
Lengua Nativa a 1/					
Pobre	70,8	64,2	64,5	55,5	45,9
Pobre extremo	24,9	31,3	30,2	25,5	14,1
Pobre no extremo	45,9	32,9	34,3	30,0	31,8
Castellano					
Pobre	52,8	43,1	44,0	37,1	33,3
Pobre extremo	12,6	12,8	13,2	10,3	8,0
Pobre no extremo	40,2	30,3	30,8	26,8	25,3

1/ Incluye, quechua, aymara y otra lengua nativa.

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) Anual: 2007 - 2011.

CUADRO N° IV.2
PERÚ: LOCALIZACIÓN TERRITORIAL DE LA POBLACIÓN SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁMBITOS
GEOGRÁFICOS, 2007 - 2011

(% respecto a la población pobre de cada ámbitos geográficos)

Condición de pobreza / Ámbitos geográficos	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Pobre					
Área de residencia	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Urbana	51,2	49,3	46,5	47,9	48,1
Rural	48,8	50,7	53,5	52,1	51,9
Región natural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa	37,0	36,3	33,3	34,7	34,5
Sierra	45,9	47,4	48,4	48,5	49,0
Selva	17,1	16,3	18,4	16,8	16,5
Dominios geográficos	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa urbana	14,8	14,6	14,2	15,1	13,2
Costa rural	4,2	4,0	4,3	3,7	3,9
Sierra urbana	11,2	10,8	10,6	10,6	10,6
Sierra rural	34,7	36,5	37,8	37,9	38,4
Selva urbana	7,2	6,2	7,0	6,4	6,9
Selva rural	9,9	10,1	11,4	10,5	9,6
Lima Metropolitana	18,0	17,7	14,7	15,9	17,4
Pobre extremo					
Área de residencia	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Urbana	18,5	18,1	15,8	17,9	16,6
Rural	81,5	81,9	84,2	82,1	83,4
Región natural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa	9,0	9,3	8,4	10,4	10,3
Sierra	74,1	72,0	69,9	68,3	71,3
Selva	16,9	18,7	21,7	21,3	18,4
Dominios geográficos	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa urbana	3,4	4,2	3,5	4,4	4,0
Costa rural	3,2	2,4	2,6	2,6	3,8
Sierra urbana	7,7	7,8	6,0	5,1	4,9
Sierra rural	66,4	64,2	63,9	63,1	66,4
Selva urbana	5,0	3,4	3,9	5,0	5,2
Selva rural	11,9	15,3	17,8	16,3	13,1
Lima Metropolitana	2,3	2,7	2,3	3,4	2,5
Pobre no extremo					
Área de residencia	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Urbana	62,9	62,2	58,7	57,8	57,4
Rural	37,1	37,8	41,3	42,2	42,6
Región natural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa	47,0	47,4	43,1	42,7	41,7
Sierra	35,8	37,3	39,8	41,9	42,4
Selva	17,2	15,3	17,0	15,4	15,9
Dominios geográficos	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa urbana	18,9	18,9	18,5	18,6	16,0
Costa rural	4,5	4,7	5,0	4,1	3,9
Sierra urbana	12,5	12,1	12,4	12,4	12,2
Sierra rural	23,3	25,2	27,5	29,5	30,2
Selva urbana	7,9	7,4	8,2	6,8	7,3
Selva rural	9,2	7,9	8,8	8,5	8,6
Lima Metropolitana	23,6	23,9	19,6	20,0	21,8

Nota:Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° IV.3

PERÚ: COMPOSICIÓN DE LOS HOGARES DE ACUERDO A LA EDAD DE SUS MIEMBROS, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2011

(Distribución porcentual)

Composición de los hogares / Condición de pobreza / Área de residencia	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Total					
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	82,4	80,9	79,1	78,4	78,5
Con al menos un niño menor de 12 años	34,2	31,6	29,7	29,2	28,5
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	10,3	11,3	11,2	10,8	10,9
Con al menos un niño y al menos un adolescente	37,9	37,9	38,3	38,4	39,2
Con miembros de 18 a más años de edad	17,6	19,1	20,9	21,6	21,5
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	81,2	78,8	75,4	75,7	74,6
Con al menos un niño menor de 12 años	31,5	29,6	27,8	28,1	26,7
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	7,3	7,8	8,3	7,3	7,5
Con al menos un niño y al menos un adolescente	42,4	41,5	39,4	40,4	40,4
Con miembros de 18 a más años de edad	18,8	21,2	24,6	24,3	25,4
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	82,9	81,7	80,6	79,3	79,7
Con al menos un niño menor de 12 años	35,1	32,5	30,4	29,6	29,0
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	11,4	12,7	12,3	11,9	11,9
Con al menos un niño y al menos un adolescente	36,4	36,5	37,8	37,8	38,8
Con miembros de 18 a más años de edad	17,1	18,3	19,4	20,7	20,3
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	60,6	61,4	61,6	60,4	60,8
Con al menos un niño menor de 12 años	28,0	27,8	27,5	26,4	26,0
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	15,2	15,6	16,1	16,7	16,1
Con al menos un niño y al menos un adolescente	17,3	18,0	18,1	17,3	18,8
Con miembros de 18 a más años de edad	39,4	38,6	38,4	39,6	39,2
Urbana					
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	87,0	85,0	85,4	82,7	84,0
Con al menos un niño menor de 12 años	37,1	35,8	33,4	32,6	33,5
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	11,3	11,7	11,5	10,4	10,9
Con al menos un niño y al menos un adolescente	38,6	37,5	40,4	39,7	39,5
Con miembros de 18 a más años de edad	13,0	15,0	14,6	17,3	16,0
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	84,7	84,2	81,6	82,5	75,3
Con al menos un niño menor de 12 años	31,8	28,9	24,2	28,8	25,6
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	8,2	10,1	5,9	7,1	4,9
Con al menos un niño y al menos un adolescente	44,8	45,2	51,5	46,6	44,7
Con miembros de 18 a más años de edad	15,3	15,8	18,4	17,5	24,7
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	87,3	85,1	85,7	82,7	84,7
Con al menos un niño menor de 12 años	37,6	36,6	34,3	33,0	34,2
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	11,7	11,9	12,1	10,7	11,4
Con al menos un niño y al menos un adolescente	38,0	36,7	39,3	39,1	39,1
Con miembros de 18 a más años de edad	12,7	14,9	14,3	17,3	15,3
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	61,3	62,1	61,9	60,4	60,9
Con al menos un niño menor de 12 años	28,8	28,7	28,2	27,3	26,8
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	15,4	15,6	15,9	16,5	16,1
Con al menos un niño y al menos un adolescente	17,2	17,7	17,8	16,6	18,0
Con miembros de 18 a más años de edad	38,7	37,9	38,1	39,6	39,1

Continúa...

CUADRO N° IV.3
PERÚ: COMPOSICIÓN DE LOS HOGARES DE ACUERDO A LA EDAD DE SUS MIEMBROS, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA
DE RESIDENCIA, 2007 -2011
(Distribución porcentual)

Composición de los hogares / Condición de pobreza / Área de residencia	Conclusión.				
	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Rural					
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	78,0	77,1	74,3	74,8	74,0
Con al menos un niño menor de 12 años	31,4	27,8	26,8	26,3	24,2
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	9,4	11,0	10,9	11,1	10,9
Con al menos un niño y al menos un adolescente	37,2	38,3	36,6	37,3	38,9
Con miembros de 18 a más años de edad	22,0	22,9	25,7	25,2	26,0
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	80,4	77,7	74,4	74,4	74,4
Con al menos un niño menor de 12 años	31,5	29,7	28,3	27,9	26,9
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	7,1	7,3	8,7	7,3	7,9
Con al menos un niño y al menos un adolescente	41,9	40,7	37,4	39,1	39,6
Con miembros de 18 a más años de edad	19,6	22,3	25,6	25,6	25,6
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	76,3	76,5	74,2	75,0	73,7
Con al menos un niño menor de 12 años	31,3	26,3	25,6	25,4	22,8
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	11,0	13,9	12,6	13,4	12,5
Con al menos un niño y al menos un adolescente	34,0	36,3	36,0	36,2	38,4
Con miembros de 18 a más años de edad	23,7	23,5	25,8	25,0	26,3
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	55,9	57,5	59,8	60,5	60,3
Con al menos un niño menor de 12 años	23,5	22,1	22,8	21,9	21,8
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	14,1	15,7	17,1	17,5	16,1
Con al menos un niño y al menos un adolescente	18,3	19,7	19,9	21,1	22,4
Con miembros de 18 a más años de edad	44,1	42,5	40,2	39,5	39,7

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° IV.4
PERÚ: EDAD PROMEDIO DEL JEFE DE HOGAR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁMBITOS
GEOGRÁFICOS, 2007- 2011

(Años)

Condición de pobreza / Ámbitos geográficos	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Total					
Pobre	47,8	48,8	49,9	50,6	51,0
Pobre extremo	48,8	50,0	51,8	52,6	53,3
Pobre no extremo	47,5	48,3	49,1	50,0	50,3
No pobre	50,2	50,0	50,6	51,0	52,2
Urbana					
Pobre	46,6	47,3	47,8	49,3	49,0
Pobre extremo	47,7	48,1	50,8	52,4	51,4
Pobre no extremo	46,5	47,2	47,5	49,0	48,8
No pobre	50,1	49,9	50,4	50,8	52,1
Rural					
Pobre	49,0	50,2	51,5	51,8	52,6
Pobre extremo	49,1	50,4	51,9	52,7	53,6
Pobre no extremo	49,0	50,0	51,2	51,2	52,0
No pobre	51,1	51,0	51,8	52,1	53,0
Región natural					
Costa					
Pobre	46,9	47,3	48,2	49,6	48,5
Pobre extremo	46,7	48,5	51,2	53,7	48,6
Pobre no extremo	46,9	47,2	48,0	49,3	48,5
No pobre	51,0	50,6	51,2	51,5	52,9
Sierra					
Pobre	49,5	50,8	51,9	52,2	53,2
Pobre extremo	50,0	51,3	53,2	53,9	55,1
Pobre no extremo	49,1	50,4	50,9	51,3	52,3
No pobre	49,7	49,8	50,6	51,3	52,2
Selva					
Pobre	44,8	45,1	46,7	47,2	48,0
Pobre extremo	43,8	44,0	45,5	46,3	46,5
Pobre no extremo	45,1	45,6	47,2	47,5	48,5
No pobre	46,6	47,3	47,1	47,9	49,0

Nota:Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI .- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° IV.5
PERÚ: PROMEDIO DE MIEMBROS DEL HOGAR SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y SEGÚN
ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007 - 2011

(Número de personas)

Condición de pobreza / Ámbitos geográficos	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Total					
Pobre	4,9	4,9	4,8	4,8	4,8
Pobre extremo	5,1	5,0	4,9	4,9	4,9
Pobre no extremo	4,8	4,8	4,8	4,8	4,8
No pobre	3,8	3,7	3,8	3,8	3,7
Urbana					
Pobre	5,1	5,1	5,1	5,0	5,0
Pobre extremo	5,4	5,3	5,4	5,3	5,2
Pobre no extremo	5,1	5,0	5,1	5,0	5,0
No pobre	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8
Rural					
Pobre	4,7	4,8	4,6	4,7	4,6
Pobre extremo	5,1	5,0	4,8	4,8	4,8
Pobre no extremo	4,4	4,6	4,4	4,6	4,5
No pobre	3,4	3,5	3,6	3,6	3,5
Región natural					
Costa					
Pobre	5,1	5,1	5,2	5,1	5,1
Pobre extremo	5,4	5,6	5,4	5,2	5,7
Pobre no extremo	5,1	5,1	5,2	5,0	5,1
No pobre	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8
Sierra					
Pobre	4,6	4,6	4,4	4,5	4,4
Pobre extremo	4,9	4,8	4,5	4,6	4,6
Pobre no extremo	4,4	4,4	4,3	4,4	4,3
No pobre	3,6	3,6	3,7	3,6	3,6
Selva					
Pobre	5,4	5,6	5,5	5,5	5,6
Pobre extremo	5,9	6,1	6,1	6,2	6,2
Pobre no extremo	5,2	5,4	5,2	5,3	5,4
No pobre	3,7	3,9	3,9	4,0	3,8

Nota:Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2007-2011

CUADRO N° IV.6
PERÚ: JEFATURA DE HOGAR SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, SEXO Y
ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2011

(% respecto de la condición de pobreza y sexo)

Condición de pobreza /Sexo / Área de residencia	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	77,1	76,4	76,0	75,0	74,6
Mujer	22,9	23,6	24,0	25,0	25,4
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	79,9	79,7	79,2	78,5	78,1
Mujer	20,1	20,3	20,8	21,5	21,9
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	81,0	80,5	80,0	78,4	80,1
Mujer	19,0	19,5	20,0	21,6	19,9
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	79,5	79,3	78,9	78,5	77,6
Mujer	20,5	20,7	21,1	21,5	22,4
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	75,6	74,9	74,7	73,8	73,6
Mujer	24,4	25,1	25,3	26,2	26,4
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	75,4	74,4	74,1	73,0	72,5
Mujer	24,6	25,6	25,9	27,0	27,5
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	77,0	76,9	75,5	75,1	74,1
Mujer	23,0	23,1	24,5	24,9	25,9
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	72,9	71,2	73,5	73,4	71,7
Mujer	27,1	28,8	26,5	26,6	28,3
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	77,4	77,6	75,7	75,3	74,3
Mujer	22,6	22,4	24,3	24,7	25,7
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	74,8	73,8	73,9	72,6	72,2
Mujer	25,2	26,2	26,1	27,4	27,8
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	81,8	81,9	81,3	81,1	80,9
Mujer	18,2	18,1	18,7	18,9	19,1
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	82,6	82,2	82,1	81,4	81,5
Mujer	17,4	17,8	17,9	18,6	18,5
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	82,8	82,5	81,1	79,4	81,6
Mujer	17,2	17,5	18,9	20,6	18,4
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	82,5	81,9	82,9	82,5	81,5
Mujer	17,5	18,1	17,1	17,5	18,5
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	80,2	81,4	80,1	80,7	80,3
Mujer	19,8	18,6	19,9	19,3	19,7

Nota:Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° IV.7
PERÚ: AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADOS EN LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007 - 2011

(Número de años de estudio)

Condición de pobreza / Ámbitos geográficos	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Total					
Pobre	7,2	7,2	7,1	7,1	7,1
Pobre extremo	5,5	5,6	5,6	5,5	5,5
Pobre no extremo	7,7	7,7	7,5	7,5	7,5
No pobre	10,8	10,7	10,6	10,6	10,5
Urbana					
Pobre	8,4	8,5	8,3	8,3	8,5
Pobre extremo	6,4	7,1	6,8	6,5	6,9
Pobre no extremo	8,5	8,6	8,4	8,4	8,6
No pobre	11,2	11,1	11,0	11,0	11,0
Rural					
Pobre	5,8	5,6	5,7	5,7	5,6
Pobre extremo	5,3	5,2	5,3	5,2	5,2
Pobre no extremo	6,1	5,9	6,0	6,0	5,8
No pobre	7,8	7,7	7,7	7,6	7,6
Región natural					
Costa					
Pobre	8,5	8,6	8,4	8,3	8,6
Pobre extremo	6,8	7,3	6,8	6,8	6,7
Pobre no extremo	8,6	8,7	8,5	8,4	8,7
No pobre	11,1	11,0	10,9	10,9	10,9
Sierra					
Pobre	6,2	6,1	6,2	6,2	6,1
Pobre extremo	5,4	5,3	5,4	5,2	5,3
Pobre no extremo	6,8	6,6	6,7	6,6	6,5
No pobre	10,6	10,5	10,4	10,2	10,1
Selva					
Pobre	6,6	6,4	6,4	6,5	6,4
Pobre extremo	5,5	5,8	5,7	5,6	5,7
Pobre no extremo	6,9	6,7	6,7	6,8	6,6
No pobre	9,4	9,4	9,5	9,4	9,3

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° IV.8
PERÚ: NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO POR LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD, SEGÚN
CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007- 2011
(Distribución porcentual)

Nivel de educación / Condición de pobreza /Área de residencia	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Total					
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	49,3	49,8	51,6	50,6	50,1
Secundaria	43,0	42,7	41,0	42,1	42,2
Superior No universitaria	5,4	5,6	5,3	5,2	5,2
Superior Universitaria 2/	2,3	1,9	2,1	2,1	2,5
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	68,9	69,2	69,2	70,0	69,2
Secundaria	29,1	28,3	28,6	28,6	28,3
Superior No universitaria	1,5	2,0	1,6	1,0	2,0
Superior Universitaria 2/	0,5	0,5	0,6	0,4	0,5
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	43,3	43,0	45,4	45,0	45,1
Secundaria	47,3	47,7	45,2	45,9	45,9
Superior No universitaria	6,6	6,8	6,8	6,5	6,0
Superior Universitaria 2/	2,8	2,5	2,6	2,6	3,0
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	19,1	19,6	19,5	20,0	20,7
Secundaria	43,5	44,3	44,0	44,2	43,7
Superior No universitaria	16,4	16,4	16,7	16,7	16,8
Superior Universitaria 2/	21,0	19,7	19,8	19,1	18,8
Urbana					
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	35,2	34,4	36,5	35,4	34,5
Secundaria	52,8	53,5	51,0	52,8	52,6
Superior No universitaria	8,4	8,9	9,0	8,3	8,6
Superior Universitaria 2/	3,6	3,2	3,5	3,5	4,3
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	56,8	50,4	51,9	53,0	52,8
Secundaria	39,3	43,1	43,7	44,4	39,4
Superior No universitaria	3,3	5,3	3,4	1,6	6,5
Superior Universitaria 2/	0,6	1,2	1,0	1,0	1,3
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	33,3	32,8	35,1	33,9	33,0
Secundaria	54,0	54,5	51,7	53,5	53,6
Superior No universitaria	8,9	9,2	9,5	8,9	8,8
Superior Universitaria 2/	3,8	3,5	3,7	3,7	4,6
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	15,5	15,8	15,9	16,0	16,6
Secundaria	43,8	44,5	44,2	44,5	43,9
Superior No universitaria	17,5	17,7	17,9	18,1	18,4
Superior Universitaria 2/	23,2	22,0	22,0	21,4	21,1
Rural					
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	64,8	65,7	65,4	65,6	65,4
Secundaria	32,2	31,5	31,8	31,6	32,0
Superior No universitaria	2,2	2,2	2,1	2,2	1,9
Superior Universitaria 2/	0,8	0,6	0,7	0,6	0,7
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	71,5	73,2	72,4	73,7	72,5
Secundaria	26,9	25,2	25,9	25,3	26,1
Superior No universitaria	1,2	1,3	1,3	0,8	1,1
Superior Universitaria 2/	0,4	0,3	0,4	0,2	0,3
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	60,2	60,0	60,4	61,0	61,8
Secundaria	35,9	36,4	36,0	35,1	35,1
Superior No universitaria	2,8	2,8	2,7	3,0	2,3
Superior Universitaria 2/	1,1	0,8	0,9	0,9	0,8
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	44,3	44,4	43,4	44,5	44,4
Secundaria	41,4	42,5	42,1	42,6	42,9
Superior No universitaria	8,8	8,1	8,9	7,9	7,5
Superior Universitaria 2/	5,5	5,0	5,6	5,0	5,2

1/ Incluye a los que tienen inicial o no tienen nivel de educación.

2/ Incluye Post grado.

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2007-2011

CUADRO N° IV.9
PERÚ: TASA DE ASISTENCIA ESCOLAR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2011
 (% respecto del total de población de cada grupo de edad y condición de pobreza)

Condición de pobreza / Nivel de educación	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Total					
Pobre					
Asistencia a inicial 1/	53,8	55,9	53,0	58,4	58,5
Asistencia a primaria 2/	93,1	92,7	94,1	92,9	92,8
Asistencia a secundaria 3/	65,0	64,9	65,6	67,6	68,7
Pobre extremo					
Asistencia a inicial 1/	43,3	46,5	46,9	48,8	54,3
Asistencia a primaria 2/	91,7	92,7	92,5	90,8	93,3
Asistencia a secundaria 3/	51,4	51,9	51,3	54,7	57,2
Pobre no extremo					
Asistencia a inicial 1/	58,4	61,4	56,2	63,1	60,0
Asistencia a primaria 2/	93,8	92,7	94,9	93,9	92,7
Asistencia a secundaria 3/	69,9	70,0	71,5	72,8	72,1
No pobre					
Asistencia a inicial 1/	77,1	75,3	78,0	74,5	77,0
Asistencia a primaria 2/	93,8	94,6	93,8	93,6	93,2
Asistencia a secundaria 3/	85,7	84,0	86,1	84,6	85,7
Urbana					
Pobre					
Asistencia a inicial 1/	59,9	61,5	56,3	61,1	62,0
Asistencia a primaria 2/	93,6	92,9	93,7	93,0	91,9
Asistencia a secundaria 3/	72,8	74,2	73,4	76,4	75,5
Pobre extremo					
Asistencia a inicial 1/	35,8	40,1	41,1	47,5	49,0
Asistencia a primaria 2/	92,2	95,1	92,1	88,6	93,5
Asistencia a secundaria 3/	56,4	65,8	63,3	63,9	56,2
Pobre no extremo					
Asistencia a inicial 1/	63,4	65,6	58,9	64,0	63,2
Asistencia a primaria 2/	93,8	92,5	93,9	93,9	91,8
Asistencia a secundaria 3/	74,6	75,3	74,8	78,7	77,2
No pobre					
Asistencia a inicial 1/	79,2	77,7	80,3	76,6	79,4
Asistencia a primaria 2/	93,7	94,7	93,7	93,4	93,0
Asistencia a secundaria 3/	87,4	85,8	88,0	86,8	87,7
Rural					
Pobre					
Asistencia a inicial 1/	47,6	50,7	50,2	55,4	54,8
Asistencia a primaria 2/	92,8	92,5	94,6	92,7	93,6
Asistencia a secundaria 3/	58,4	57,3	59,7	59,7	63,3
Pobre extremo					
Asistencia a inicial 1/	44,9	47,9	48,4	49,3	55,3
Asistencia a primaria 2/	91,5	92,2	92,8	91,4	93,2
Asistencia a secundaria 3/	51,3	50,1	49,1	51,8	57,4
Pobre no extremo					
Asistencia a inicial 1/	50,0	54,1	52,2	61,1	54,4
Asistencia a primaria 2/	93,9	92,9	96,3	93,8	93,9
Asistencia a secundaria 3/	63,7	62,7	67,8	65,1	66,3
No pobre					
Asistencia a inicial 1/	65,1	60,0	63,9	64,1	63,4
Asistencia a primaria 2/	94,4	94,0	94,8	94,2	93,8
Asistencia a secundaria 3/	77,3	75,8	77,1	77,1	77,8

1/ Asistencia de la población de 3 a 5 años de edad.

2/ Asistencia de la población de 6 a 11 años de edad.

3/ Asistencia de la población de 12 a 16 años de edad.

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° IV.10
PERÚ: TENENCIA DE SEGURO DE SALUD, SEGÚN TIPO DE SEGURO, CONDICIÓN DE POBREZA Y
ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2011

(% respecto del total de población)

Tipo de seguro / Condición de pobreza / Área de residencia	2007	2008	2009	2010	2011
Total					
Pobre					
Con seguro de salud	36,2	55,4	66,6	70,1	71,5
Únicamente SIS	29,5	49,1	60,2	63,7	64,3
Únicamente ESSALUD	5,9	5,9	5,7	5,8	6,5
Con SIS y ESSALUD	0,1	0,1	0,2	0,1	0,0
Con otros seguros de salud 1/	0,7	0,3	0,5	0,4	0,6
Sin seguro de salud	63,8	44,6	33,4	29,9	28,5
Pobre extremo					
Con seguro de salud	41,9	64,8	74,8	80,9	82,0
Únicamente SIS	40,6	63,8	73,9	79,9	79,7
Únicamente ESSALUD	1,0	0,9	0,7	0,9	2,1
Con SIS y ESSALUD	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0
Con otros seguros de salud 1/	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2
Sin seguro de salud	58,1	35,2	25,2	19,1	18,0
Pobre no extremo					
Con seguro de salud	34,1	51,6	63,3	66,5	68,4
Únicamente SIS	25,5	43,1	54,8	58,4	59,8
Únicamente ESSALUD	7,6	7,9	7,6	7,4	7,8
Con SIS y ESSALUD	0,1	0,1	0,2	0,2	0,0
Con otros seguros de salud 1/	0,8	0,4	0,6	0,5	0,8
Sin seguro de salud	65,9	48,4	36,7	33,5	31,6
No pobre					
Con seguro de salud	46,5	52,7	57,5	60,5	61,8
Únicamente SIS	7,7	15,6	20,4	24,2	25,2
Únicamente ESSALUD	29,7	28,6	29,0	28,7	29,0
Con SIS y ESSALUD	0,1	0,2	0,2	0,1	0,2
Con otros seguros de salud 1/	8,9	8,3	7,9	7,5	7,4
Sin seguro de salud	53,5	47,3	42,5	39,5	38,2
Urbana					
Pobre					
Con seguro de salud	31,5	46,1	56,5	59,3	59,1
Únicamente SIS	20,2	34,8	44,7	47,6	46,1
Únicamente ESSALUD	10,1	10,7	10,8	10,8	12,0
Con SIS y ESSALUD	0,1	0,1	0,3	0,1	0,0
Con otros seguros de salud 1/	1,0	0,5	0,8	0,8	1,1
Sin seguro de salud	68,5	53,9	43,5	40,7	40,9
Pobre extremo					
Con seguro de salud	36,7	52,1	63,7	77,7	71,9
Únicamente SIS	34,3	48,7	61,6	74,0	61,8
Únicamente ESSALUD	2,3	3,2	1,7	3,3	9,8
Con SIS y ESSALUD	0,0	0,1	0,1	0,2	0,0
Con otros seguros de salud 1/	0,2	0,1	0,3	0,2	0,3
Sin seguro de salud	63,3	47,9	36,3	22,3	28,1

Continúa...

CUADRO N° IV.10
PERÚ: TENENCIA DE SEGURO DE SALUD, SEGÚN TIPO DE SEGURO, CONDICIÓN DE POBREZA Y
ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2011
 (% respecto del total de población)

Tipo de seguro / Condición de pobreza /Área de residencia	Conclusión.				
	2007	2008	2009	2010	2011
Pobre no extremo					
Con seguro de salud	30,9	45,4	55,7	57,4	58,0
Únicamente SIS	18,7	33,1	42,8	44,9	44,7
Únicamente ESSALUD	11,0	11,6	11,7	11,6	12,2
Con SIS y ESSALUD	0,1	0,1	0,3	0,1	0,0
Con otros seguros de salud 1/	1,1	0,6	0,9	0,8	1,1
Sin seguro de salud	69,1	54,6	44,3	42,6	42,0
No pobre					
Con seguro de salud	48,2	52,6	56,7	59,0	59,7
Únicamente SIS	5,8	11,7	15,8	18,2	18,4
Únicamente ESSALUD	32,2	31,4	31,7	32,0	32,5
Con SIS y ESSALUD	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1
Con otros seguros de salud 1/	10,0	9,4	9,0	8,6	8,6
Sin seguro de salud	51,8	47,4	43,3	41,0	40,3
Rural					
Pobre					
Con seguro de salud	41,0	64,5	75,3	80,0	82,9
Únicamente SIS	39,2	63,0	73,8	78,5	81,2
Únicamente ESSALUD	1,4	1,2	1,2	1,2	1,4
Con SIS y ESSALUD	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Con otros seguros de salud 1/	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2
Sin seguro de salud	59,0	35,5	24,7	20,0	17,1
Pobre extremo					
Con seguro de salud	43,0	67,6	76,9	81,6	83,9
Únicamente SIS	42,1	67,1	76,2	81,1	83,2
Únicamente ESSALUD	0,7	0,3	0,6	0,3	0,6
Con SIS y ESSALUD	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Con otros seguros de salud 1/	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2
Sin seguro de salud	57,0	32,4	23,1	18,4	16,1
Pobre no extremo					
Con seguro de salud	39,4	61,7	74,0	79,0	82,2
Únicamente SIS	37,0	59,4	71,8	76,8	80,0
Únicamente ESSALUD	2,0	1,9	1,8	1,8	1,8
Con SIS y ESSALUD	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1
Con otros seguros de salud 1/	0,3	0,2	0,3	0,2	0,3
Sin seguro de salud	60,6	38,3	26,0	21,0	17,8
No pobre					
Con seguro de salud	34,9	53,5	62,8	69,4	72,8
Únicamente SIS	21,0	40,5	50,0	58,3	61,9
Únicamente ESSALUD	12,5	11,4	11,6	9,4	9,8
Con SIS y ESSALUD	0,1	0,4	0,2	0,3	0,2
Con otros seguros de salud 1/	1,2	1,2	1,0	1,4	0,9
Sin seguro de salud	65,1	46,5	37,2	30,6	27,2

1/ Comprende seguro privado de salud, seguro de las FFAA. y Policiales, seguro universitario, seguro escolar privado, etc.

Nota:Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): Anual, 2007-2011.

CUADRO N° IV.11
PERÚ: TASA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁMBITOS GEOGRÁFICOS,
2007- 2011

(% respecto del total de población en edad de trabajar)

Condición de pobreza/ Ámbito geográfico	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Total					
Pobre	76,0	76,1	76,5	76,2	75,4
Pobre extremo	80,9	80,5	80,1	78,9	77,9
Pobre no extremo	74,4	74,6	75,3	75,4	74,8
No pobre	71,4	72,6	72,8	73,4	73,4
Área de residencia					
Urbana					
Pobre	68,7	70,1	69,5	70,1	69,2
Pobre extremo	68,5	68,7	66,8	66,2	59,8
Pobre no extremo	68,7	70,3	69,8	70,5	69,9
No pobre	69,6	71,2	71,3	71,9	72,0
Rural					
Pobre	82,1	82,4	82,9	82,2	81,6
Pobre extremo	82,8	83,0	82,5	81,7	81,6
Pobre no extremo	81,6	82,0	83,3	82,5	81,6
No pobre	80,5	81,6	82,9	82,3	81,7
Región natural					
Costa					
Pobre	68,7	69,2	69,4	69,4	68,1
Pobre extremo	65,5	68,6	66,4	64,9	59,9
Pobre no extremo	68,9	69,3	69,6	69,7	68,7
No pobre	69,2	70,6	70,7	71,4	70,9
Sierra					
Pobre	81,7	82,0	82,0	81,8	81,1
Pobre extremo	83,5	83,7	83,1	82,8	81,8
Pobre no extremo	80,5	80,9	81,3	81,3	80,8
No pobre	74,7	74,9	76,1	75,8	76,8
Selva					
Pobre	75,9	75,5	75,6	75,1	74,8
Pobre extremo	76,4	73,5	74,9	72,5	72,6
Pobre no extremo	75,8	76,3	75,9	76,1	75,4
No pobre	78,7	79,4	78,4	79,3	79,8

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° IV.12

PERÚ: PEA OCUPADA SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, TAMAÑO DE EMPRESA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007- 2011
(Distribución porcentual)

Tamaño de empresa / Condición de pobreza / Área de residencia	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Total					
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	78,9	78,1	77,4	76,6	79,9
De 6 a 10 trabajadores	11,2	11,0	11,5	12,8	10,3
De 11 a 50 trabajadores	4,3	4,5	4,9	4,2	4,0
De 51 y más trabajadores	5,6	6,4	6,2	6,4	5,8
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	81,8	82,3	81,1	79,0	83,7
De 6 a 10 trabajadores	14,5	13,8	14,6	15,9	12,8
De 11 a 50 trabajadores	2,1	1,9	2,1	1,6	1,6
De 51 y más trabajadores	1,6	2,0	2,1	3,5	1,9
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	77,7	76,5	75,9	75,9	78,8
De 6 a 10 trabajadores	9,8	9,9	10,3	11,8	9,6
De 11 a 50 trabajadores	5,2	5,5	6,0	5,1	4,7
De 51 y más trabajadores	7,2	8,1	7,7	7,3	6,9
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	61,1	59,4	59,6	61,0	60,8
De 6 a 10 trabajadores	7,5	7,6	7,4	7,3	7,2
De 11 a 50 trabajadores	8,4	9,4	9,1	8,9	8,4
De 51 y más trabajadores	23,0	23,7	23,9	22,8	23,6
Área de residencia					
Urbana					
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	74,3	76,2	73,4	73,9	76,0
De 6 a 10 trabajadores	8,4	6,8	7,6	9,0	7,3
De 11 a 50 trabajadores	6,8	6,5	7,8	6,6	6,4
De 51 y más trabajadores	10,6	10,5	11,1	10,5	10,3
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	82,2	85,9	80,7	78,0	83,7
De 6 a 10 trabajadores	9,8	7,4	10,2	8,1	8,2
De 11 a 50 trabajadores	4,7	3,3	3,9	4,1	4,1
De 51 y más trabajadores	3,3	3,4	5,2	9,8	4,1
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	73,6	75,3	72,7	73,6	75,5
De 6 a 10 trabajadores	8,2	6,7	7,4	9,1	7,2
De 11 a 50 trabajadores	6,9	6,8	8,2	6,9	6,6
De 51 y más trabajadores	11,2	11,2	11,7	10,5	10,7
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	57,6	56,7	57,0	58,1	57,5
De 6 a 10 trabajadores	6,9	6,9	6,6	6,7	6,6
De 11 a 50 trabajadores	9,2	10,2	9,8	9,6	9,3
De 51 y más trabajadores	26,2	26,2	26,6	25,6	26,6

Continúa...

CUADRO N° IV.12

PERÚ: PEA OCUPADA SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, TAMAÑO DE EMPRESA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007- 2011

(Distribución porcentual)

Tamaño de empresa / Condición de pobreza / Área de residencia	Conclusión.				
	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Rural					
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	81,8	79,7	80,2	78,7	82,9
De 6 a 10 trabajadores	13,0	14,5	14,3	15,7	12,7
De 11 a 50 trabajadores	2,8	2,8	2,9	2,4	2,1
De 51 y más trabajadores	2,4	3,0	2,6	3,3	2,3
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	81,7	81,7	81,2	79,1	83,7
De 6 a 10 trabajadores	15,1	14,8	15,2	17,3	13,5
De 11 a 50 trabajadores	1,8	1,7	1,8	1,2	1,2
De 51 y más trabajadores	1,4	1,7	1,7	2,4	1,6
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	81,9	78,1	79,5	78,4	82,5
De 6 a 10 trabajadores	11,5	14,2	13,6	14,8	12,2
De 11 a 50 trabajadores	3,5	3,7	3,6	3,0	2,6
De 51 y más trabajadores	3,1	4,0	3,3	3,7	2,7
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	75,2	73,6	74,1	75,6	76,8
De 6 a 10 trabajadores	9,8	11,2	11,3	10,4	9,8
De 11 a 50 trabajadores	5,1	5,1	5,0	5,5	4,3
De 51 y más trabajadores	10,0	10,1	9,7	8,5	9,1

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° IV.13

PERÚ: PEA OCUPADA SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, CATEGORÍA DE OCUPACIÓN Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2011

(Distribución porcentual)

Categoría de ocupación / Condición de pobreza / Área de residencia	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Total					
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	3,3	3,4	3,3	3,1	2,9
Asalariados 1/	26,3	27,6	27,8	28,3	27,0
Trabajador independiente	42,6	42,9	42,6	42,6	43,8
Trab. familiar no remunerado 2/	25,6	24,0	24,4	24,2	24,6
Trabajador del hogar	2,2	2,2	1,9	1,8	1,8
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	1,6	1,7	2,1	1,9	1,8
Asalariados 1/	13,2	13,2	14,7	16,6	12,7
Trabajador independiente	45,6	46,2	46,4	45,7	47,3
Trab. familiar no remunerado 2/	38,8	37,9	35,9	34,7	37,8
Trabajadores del hogar	0,8	1,0	0,8	1,1	0,4
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	3,9	4,0	3,7	3,4	3,2
Asalariados 1/	31,4	33,2	32,9	32,0	31,0
Trabajador independiente	41,5	41,6	41,1	41,7	42,8
Trab. familiar no remunerado 2/	20,5	18,6	20,0	20,9	20,8
Trabajador del hogar	2,8	2,6	2,3	2,0	2,1
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	7,8	6,8	6,7	7,0	6,1
Asalariados 1/	47,8	50,2	49,7	48,9	49,5
Trabajador independiente	32,6	31,7	31,9	32,7	32,7
Trab. familiar no remunerado 2/	9,2	8,6	9,2	8,6	9,3
Trabajador del hogar	2,5	2,7	2,5	2,8	2,4
Urbana					
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	3,6	3,4	3,4	3,3	3,5
Asalariados 1/	41,8	41,0	43,5	42,3	42,4
Trabajador independiente	40,4	42,3	40,9	41,3	41,8
Trab. familiar no remunerado 2/	9,9	9,5	8,9	9,9	9,0
Trabajador del hogar	4,4	3,8	3,3	3,3	3,3
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	1,3	1,6	1,8	3,7	2,8
Asalariados 1/	27,4	27,9	32,3	35,9	29,8
Trabajador independiente	50,8	48,5	48,2	43,3	54,4
Trab. familiar no remunerado 2/	18,5	19,1	15,2	11,8	11,9
Trabajador del hogar	2,0	2,9	2,6	5,2	1,1

Continúa...

CUADRO N° IV.13

PERÚ: PEA OCUPADA SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, CATEGORÍA DE OCUPACIÓN Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2011

(Distribución porcentual)

Conclusión.					
Categoría de ocupación / Condición de pobreza / Área de residencia	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	3,8	3,6	3,6	3,2	3,6
Asalariados 1/	43,0	42,3	44,4	42,9	43,3
Trabajador independiente	39,5	41,7	40,2	41,1	40,9
Trab. familiar no remunerado 2/	9,1	8,6	8,4	9,7	8,8
Trabajador del hogar	4,6	3,9	3,4	3,1	3,4
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	7,2	6,3	6,4	6,7	5,9
Asalariados 1/	52,6	54,3	53,5	52,8	54,0
Trabajador independiente	30,7	30,3	30,7	31,1	30,9
Trab. familiar no remunerado 2/	6,7	6,2	6,6	6,2	6,4
Trabajador del hogar	2,8	2,9	2,8	3,1	2,7
Rural					
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	3,1	3,4	3,2	2,9	2,5
Asalariados 1/	16,2	16,4	16,7	17,4	14,8
Trabajador independiente	44,1	43,3	43,9	43,7	45,4
Trab. familiar no remunerado 2/	35,8	36,0	35,4	35,3	36,8
Trabajador del hogar	0,8	0,8	0,9	0,7	0,6
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	1,6	1,8	2,2	1,6	1,7
Asalariados 1/	11,4	10,9	12,3	13,3	10,2
Trabajador independiente	45,0	45,8	46,2	46,1	46,2
Trab. familiar no remunerado 2/	41,3	40,9	38,8	38,6	41,5
Trabajador del hogar	0,6	0,7	0,6	0,4	0,3
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	4,1	4,7	3,9	3,6	2,9
Asalariados 1/	19,5	20,8	19,9	19,7	17,2
Trabajador independiente	43,4	41,4	42,2	42,4	44,9
Trab. familiar no remunerado 2/	32,0	32,2	33,0	33,4	34,3
Trabajador del hogar	1,0	1,0	1,1	0,8	0,7
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	10,0	9,5	8,1	8,0	7,1
Asalariados 1/	28,4	28,0	29,2	29,0	27,4
Trabajador independiente	40,4	39,3	38,4	40,5	41,2
Trab. familiar no remunerado 2/	19,8	21,8	23,1	21,3	23,3
Trabajador del hogar	1,3	1,4	1,2	1,2	0,9

1/ Comprende empleados, obreros y trabajadores del hogar.

2/ Incluye también los trabajadores no remunerados de otros hogares y a practicantes sin remuneración.

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° IV.14
PERÚ: PEA OCUPADA SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, RAMAS DE ACTIVIDAD Y ÁREA DE RESIDENCIA,
2009-2011

(Distribución porcentual)

Condición de pobreza / Ramas de actividad / Área de residencia	Anual		
	2009	2010	2011
Total			
Pobre	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	57,4	55,6	56,0
Manufactura	8,3	8,5	8,5
Construcción	4,2	5,2	5,0
Comercio	11,4	11,6	10,6
Transportes y Comunicaciones	4,9	4,8	5,3
Servicios 1/	13,8	14,4	14,5
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	81,9	81,1	82,3
Manufactura	5,2	4,7	5,7
Construcción	2,0	2,7	2,0
Comercio	4,1	4,0	4,7
Transportes y Comunicaciones	1,5	1,4	1,0
Servicios 1/	5,3	6,2	4,3
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	48,0	47,6	48,7
Manufactura	9,5	9,6	9,3
Construcción	5,0	6,0	5,8
Comercio	14,2	13,9	12,3
Transportes y Comunicaciones	6,2	5,9	6,5
Servicios 1/	17,0	17,0	17,4
No Pobre	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	15,5	16,0	17,8
Manufactura	11,7	11,4	10,7
Construcción	5,4	5,8	5,9
Comercio	21,4	21,4	20,9
Transportes y Comunicaciones	9,3	9,2	8,9
Servicios 1/	36,7	36,2	35,9
Urbana			
Pobre	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	21,2	20,4	20,1
Manufactura	13,5	14,2	14,0
Construcción	7,6	8,5	8,8
Comercio	21,1	21,2	18,7
Transportes y Comunicaciones	10,3	9,6	11,1
Servicios 1/	26,3	26,2	27,3
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	41,4	41,9	39,9
Manufactura	10,2	9,6	13,4
Construcción	6,0	7,5	6,4
Comercio	16,2	12,0	18,3
Transportes y Comunicaciones	7,0	6,9	5,9
Servicios 1/	19,2	22,1	16,2

Continúa...

CUADRO N° IV.14
PERÚ: PEA OCUPADA SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, RAMAS DE ACTIVIDAD Y ÁREA DE RESIDENCIA,
2009-2011

(Distribución porcentual)

Ramas de actividad / Condición de pobreza / Área de residencia	Anual			Conclusión.
	2009	2010	2011	
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	
Agricultura/Pesca/Minería	19,4	18,5	18,8	
Manufactura	13,8	14,5	14,1	
Construcción	7,8	8,6	8,9	
Comercio	21,6	22,0	18,8	
Transportes y Comunicaciones	10,6	9,8	11,4	
Servicios 1/	26,9	26,5	28,1	
No Pobre	100,0	100,0	100,0	
Agricultura/Pesca/Minería	6,7	6,9	7,8	
Manufactura	13,0	12,6	12,1	
Construcción	5,7	6,2	6,3	
Comercio	23,2	23,3	23,1	
Transportes y Comunicaciones	10,4	10,3	10,1	
Servicios 1/	40,9	40,7	40,6	
Rural				
Pobre	100,0	100,0	100,0	
Agricultura/Pesca/Minería	83,3	83,1	84,2	
Manufactura	4,6	4,0	4,2	
Construcción	1,8	2,6	2,0	
Comercio	4,4	4,0	4,3	
Transportes y Comunicaciones	1,1	1,1	0,8	
Servicios 1/	4,9	5,2	4,4	
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	
Agricultura/Pesca/Minería	87,5	87,7	88,3	
Manufactura	4,5	3,9	4,6	
Construcción	1,4	1,9	1,4	
Comercio	2,5	2,6	2,8	
Transportes y Comunicaciones	0,7	0,5	0,4	
Servicios 1/	3,4	3,4	2,6	
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	
Agricultura/Pesca/Minería	80,2	80,5	82,1	
Manufactura	4,7	4,1	4,0	
Construcción	2,0	3,0	2,3	
Comercio	5,8	4,8	5,1	
Transportes y Comunicaciones	1,3	1,5	1,1	
Servicios 1/	5,9	6,1	5,4	
No Pobre	100,0	100,0	100,0	
Agricultura/Pesca/Minería	63,4	63,0	66,3	
Manufactura	4,5	5,2	4,0	
Construcción	3,6	3,5	3,8	
Comercio	11,4	11,2	10,0	
Transportes y Comunicaciones	3,3	3,8	3,3	
Servicios 1/	13,7	13,4	12,6	

1/ Comprende actividades como: Servicios de Gas y electricidad, Restaurantes y Hoteles, Intermediación financiera,

Sector Público, Salud, Educación, etc.

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2009-2011

CUADRO N° IV.15
PERÚ: FORMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y
ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2011

(Distribución porcentual)

Formas de abastecimiento de agua / Condición de pobreza / Área de residencia	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Total					
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	43,5	43,2	43,8	47,0	47,0
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	5,6	5,9	4,9	4,8	4,9
Pilón de uso público	3,7	3,5	3,1	2,5	2,9
Camión - cisterna u otro similar	4,1	3,1	2,5	2,9	1,5
Pozo	5,8	5,2	6,3	6,1	6,5
Río, acequia, manantial o similar	31,2	32,7	33,9	31,1	32,2
Otra forma	6,1	6,5	5,5	5,5	5,0
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	28,6	26,3	27,3	32,3	34,3
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	2,2	3,7	2,9	1,9	2,3
Pilón de uso público	3,1	2,8	2,2	2,8	2,0
Camión - cisterna u otro similar	0,9	0,8	0,3	0,8	0,5
Pozo	6,2	5,2	6,9	7,4	8,0
Río, acequia, manantial o similar	54,1	56,4	56,4	50,6	49,1
Otra forma	4,8	4,8	4,1	4,2	3,9
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	48,5	49,8	50,3	51,7	50,7
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	6,8	6,8	5,7	5,7	5,7
Pilón de uso público	3,9	3,8	3,4	2,5	3,1
Camión - cisterna u otro similar	5,2	4,0	3,3	3,6	1,8
Pozo	5,6	5,2	6,1	5,7	6,0
Río, acequia, manantial o similar	23,5	23,3	25,1	24,9	27,4
Otra forma	6,6	7,1	6,1	6,0	5,4
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	74,5	72,7	74,4	75,2	75,1
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	7,3	7,9	7,5	7,7	7,5
Pilón de uso público	1,8	1,9	1,7	1,7	1,4
Camión - cisterna u otro similar	3,6	3,2	2,8	2,2	2,0
Pozo	3,3	3,0	2,9	2,8	2,3
Río, acequia, manantial o similar	6,4	7,5	7,1	7,6	8,9
Otra forma	3,2	3,9	3,5	2,9	2,8
Urbana					
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	60,7	61,6	63,4	64,0	65,2
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	10,5	10,1	8,8	9,1	10,0
Pilón de uso público	5,0	4,7	4,4	3,2	4,0
Camión - cisterna u otro similar	7,8	6,1	5,1	5,9	3,1
Pozo	3,3	2,7	4,0	2,7	3,9
Río, acequia, manantial o similar	3,4	4,5	5,1	6,3	7,5
Otra forma	9,2	10,2	9,1	8,9	6,3
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	48,4	48,3	54,3	49,3	51,2
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	9,2	13,0	10,6	6,7	11,3
Pilón de uso público	6,5	3,6	5,2	7,2	3,4
Camión - cisterna u otro similar	4,2	4,0	1,8	3,9	2,5
Pozo	7,5	3,9	5,8	5,5	6,0
Río, acequia, manantial o similar	9,7	12,7	11,4	17,0	17,2
Otra forma	14,4	14,5	10,9	10,5	8,4

Continúa...

CUADRO N° IV.15

PERÚ: FORMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2011

(Distribución porcentual)

Formas de abastecimiento de agua / Condición de pobreza / Área de residencia	Conclusión.				
	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	62,0	63,2	64,3	65,4	66,3
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	10,7	9,8	8,7	9,3	9,9
Pilón de uso público	4,9	4,8	4,4	2,8	4,0
Camión - cisterna u otro similar	8,1	6,4	5,5	6,1	3,2
Pozo	2,9	2,6	3,8	2,4	3,7
Río, acequia, manantial o similar	2,7	3,5	4,5	5,3	6,7
Otra forma	8,7	9,7	8,9	8,7	6,1
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	80,2	79,4	80,6	81,5	82,3
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	8,2	8,7	8,3	8,6	8,7
Pilón de uso público	1,7	1,8	1,7	1,6	1,3
Camión - cisterna u otro similar	3,9	3,4	3,0	2,3	2,1
Pozo	1,9	1,7	1,6	1,7	1,1
Río, acequia, manantial o similar	0,9	1,3	1,4	1,6	1,9
Otra forma	3,1	3,8	3,5	2,7	2,5
Rural					
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	26,9	26,2	28,7	32,5	31,7
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	0,9	2,0	1,9	1,1	0,6
Pilón de uso público	2,4	2,4	2,0	2,0	1,9
Camión - cisterna u otro similar	0,5	0,4	0,4	0,3	0,1
Pozo	8,1	7,4	8,1	9,0	8,6
Río, acequia, manantial o similar	58,1	58,5	56,2	52,4	53,1
Otra forma	3,1	3,1	2,8	2,7	4,0
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	24,5	21,7	22,9	28,9	31,2
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	0,7	1,7	1,6	0,9	0,6
Pilón de uso público	2,4	2,6	1,7	1,9	1,7
Camión - cisterna u otro similar	0,2	0,1	0,0	0,2	0,1
Pozo	6,0	5,4	7,1	7,8	8,4
Río, acequia, manantial o similar	63,5	65,6	63,8	57,4	55,0
Otra forma	2,8	2,8	2,9	2,9	3,0
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	28,5	29,9	33,0	34,6	32,0
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	1,1	2,3	2,1	1,2	0,6
Pilón de uso público	2,4	2,3	2,3	2,1	2,0
Camión - cisterna u otro similar	0,8	0,5	0,7	0,4	0,2
Pozo	9,6	9,0	8,9	9,8	8,7
Río, acequia, manantial o similar	54,3	52,8	50,4	49,4	52,0
Otra forma	3,4	3,3	2,7	2,6	4,5
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	39,6	33,7	37,2	40,8	38,9
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	1,9	3,4	3,3	3,2	1,6
Pilón de uso público	2,0	2,0	2,0	2,4	2,0
Camión - cisterna u otro similar	2,1	2,0	1,8	1,5	1,3
Pozo	11,6	10,8	11,1	8,8	8,3
Río, acequia, manantial o similar	39,3	43,5	41,5	39,8	43,6
Otra forma	3,5	4,5	3,2	3,5	4,5

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° IV.16

PERÚ: FORMAS DE ELIMINACIÓN DE EXCRETAS, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2011

(Distribución porcentual)

Formas de eliminación de excretas / Condición de pobreza / Área de residencia	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Total					
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	25,3	26,1	24,5	27,1	28,3
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	5,0	4,2	3,9	4,2	4,8
Pozo séptico	18,3	20,9	23,7	25,0	22,8
Pozo ciego o negro/letrina	18,9	18,5	19,7	18,9	20,3
Río, acequia o canal	1,6	1,8	2,3	1,6	1,8
No tiene	31,0	28,6	25,9	23,2	22,1
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	5,5	7,6	5,5	8,7	8,6
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	1,5	2,0	1,8	1,4	2,5
Pozo séptico	21,7	22,5	28,8	31,6	31,5
Pozo ciego o negro/letrina	21,5	21,9	22,4	21,6	24,4
Río, acequia o canal	0,9	1,7	1,9	1,6	1,5
No tiene	48,8	44,3	39,6	35,1	31,6
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	32,0	33,4	31,9	33,0	34,0
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	6,2	5,1	4,8	5,2	5,5
Pozo séptico	17,1	20,2	21,7	22,9	20,2
Pozo ciego o negro/letrina	18,0	17,1	18,6	18,0	19,1
Río, acequia o canal	1,8	1,8	2,4	1,6	1,9
No tiene	24,9	22,4	20,5	19,4	19,4
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	68,1	67,7	69,2	68,9	68,6
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	6,8	7,1	7,2	7,4	7,1
Pozo séptico	7,5	7,7	7,1	7,9	7,7
Pozo ciego o negro/letrina	8,8	8,0	7,8	7,6	8,3
Río, acequia o canal	1,3	1,5	1,6	1,4	1,3
No tiene	7,5	7,9	7,2	6,9	7,0
Urbana					
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	47,6	50,0	50,5	52,8	54,8
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	9,8	8,4	8,4	8,6	10,0
Pozo séptico	11,9	11,4	11,6	11,0	9,4
Pozo ciego o negro/letrina	14,5	12,8	13,2	13,1	13,6
Río, acequia o canal	2,2	2,2	2,8	1,9	2,6
No tiene	14,0	15,4	13,4	12,6	9,7
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	21,2	30,8	21,2	27,9	30,1
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	7,8	9,3	10,4	6,1	15,1
Pozo séptico	16,8	11,4	19,4	19,5	15,1
Pozo ciego o negro/letrina	22,8	14,0	16,5	16,4	14,9
Río, acequia o canal	2,9	4,3	4,6	3,7	5,4
No tiene	28,6	30,0	27,9	26,2	19,4

Continúa...

CUADRO N° IV.16

PERÚ: FORMAS DE ELIMINACIÓN DE EXCRETAS, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2011

(Distribución porcentual)

Formas de eliminación de excretas / Condición de pobreza / Área de residencia	Conclusión.				
	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	50,3	52,1	53,5	55,2	56,9
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	10,0	8,3	8,2	8,9	9,5
Pozo séptico	11,4	11,4	10,8	10,1	8,9
Pozo ciego o negro/letrina	13,7	12,6	12,9	12,8	13,4
Río, acequia o canal	2,1	1,9	2,7	1,7	2,3
No tiene	12,6	13,7	11,9	11,3	8,9
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	77,2	77,3	78,1	78,9	79,1
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	7,6	8,1	8,1	8,4	8,3
Pozo séptico	4,4	4,1	3,5	3,7	3,3
Pozo ciego o negro/letrina	6,1	5,5	5,2	4,8	5,0
Río, acequia o canal	1,0	1,2	1,4	1,1	1,1
No tiene	3,7	3,8	3,7	3,3	3,3
Rural					
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	3,8	4,2	4,3	5,1	6,0
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	0,4	0,4	0,5	0,5	0,4
Pozo séptico	24,5	29,6	33,1	37,0	34,0
Pozo ciego o negro/letrina	23,0	23,7	24,7	23,8	25,9
Río, acequia o canal	1,0	1,4	1,8	1,3	1,1
No tiene	47,3	40,7	35,6	32,3	32,6
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	2,2	2,7	2,9	4,9	4,6
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	0,2	0,5	0,4	0,4	0,2
Pozo séptico	22,8	24,8	30,4	34,0	34,5
Pozo ciego o negro/letrina	21,2	23,5	23,4	22,6	26,1
Río, acequia o canal	0,5	1,1	1,4	1,2	0,7
No tiene	53,0	47,3	41,6	36,9	33,8
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	4,9	5,5	5,3	5,2	6,7
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	0,5	0,4	0,6	0,5	0,6
Pozo séptico	25,6	33,4	35,2	38,8	33,8
Pozo ciego o negro/letrina	24,3	23,8	25,7	24,5	25,8
Río, acequia o canal	1,3	1,6	2,2	1,4	1,3
No tiene	43,3	35,3	31,1	29,5	31,9
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	13,0	11,9	15,1	14,2	16,4
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	1,5	1,5	1,8	2,4	1,3
Pozo séptico	26,3	28,9	28,6	30,8	29,5
Pozo ciego o negro/letrina	25,1	23,1	23,4	23,2	25,0
Río, acequia o canal	3,5	3,0	2,7	3,0	2,7
No tiene	30,6	31,7	28,4	26,5	25,0

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° IV.17

**PERÚ: HOGARES CON ACCESO A LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN, SEGÚN
CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2011**

(% respecto del total de hogares de cada condición de pobreza)

Condición de pobreza / Área de residencia	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Total					
Pobre					
Con teléfono fijo	7,8	7,3	6,5	6,6	6,1
Con algún miembro con celular	20,6	32,5	41,9	49,5	53,3
Con Tv. cable	3,1	3,7	4,3	4,9	7,9
Con internet	0,1	0,2	0,2	0,6	1,3
Pobre extremo					
Con teléfono fijo	0,2	0,5	0,1	0,5	1,2
Con algún miembro con celular	3,2	8,8	20,3	27,1	32,9
Con Tv. cable	0,3	0,4	0,0	0,7	1,3
Con internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Pobre no extremo					
Con teléfono fijo	10,3	10,0	9,1	8,6	7,5
Con algún miembro con celular	26,5	41,8	50,3	56,7	59,1
Con Tv. cable	4,1	4,9	6,0	6,3	9,9
Con internet	0,1	0,3	0,3	0,8	1,6
No pobre					
Con teléfono fijo	44,2	43,1	42,1	38,7	37,0
Con algún miembro con celular	58,9	72,1	76,9	81,2	81,8
Con Tv. cable	24,9	27,5	30,5	33,3	36,4
Con internet	10,3	12,5	15,3	17,3	20,9
Urbana					
Pobre					
Con teléfono fijo	15,8	15,1	14,7	14,0	12,6
Con algún miembro con celular	36,6	52,5	62,8	66,8	69,9
Con Tv. cable	6,1	7,5	9,6	10,0	15,9
Con internet	0,2	0,4	0,6	1,4	2,7
Pobre extremo					
Con teléfono fijo	1,4	2,9	0,9	2,7	5,7
Con algún miembro con celular	11,0	21,6	40,3	43,2	47,7
Con Tv. cable	0,8	1,6	0,0	3,2	5,6
Con internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Continúa...

CUADRO N° IV.17

**PERÚ: HOGARES CON ACCESO A LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES, SEGÚN
CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2011**

(% respecto del total de hogares de cada condición de pobreza)

Conclusión.					
Condición de pobreza / Área de residencia	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Pobre no extremo					
Con teléfono fijo	17,2	16,5	16,1	15,1	13,2
Con algún miembro con celular	39,2	56,0	65,1	69,1	71,8
Con Tv. cable	6,7	8,1	10,5	10,7	16,8
Con internet	0,2	0,5	0,6	1,5	2,9
No pobre					
Con teléfono fijo	51,1	50,0	48,5	45,0	43,5
Con algún miembro con celular	64,7	77,5	81,0	85,1	86,2
Con Tv. cable	28,6	31,7	35,0	38,2	41,8
Con internet	12,0	14,6	17,8	20,4	24,9
Rural					
Pobre					
Con teléfono fijo	0,0	0,2	0,2	0,3	0,5
Con algún miembro con celular	5,1	14,1	25,7	34,7	39,2
Con Tv. cable	0,2	0,2	0,3	0,5	1,2
Con internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Pobre extremo					
Con teléfono fijo	0,0	0,0	0,0	0,1	0,3
Con algún miembro con celular	1,5	6,1	17,0	23,9	30,2
Con Tv. cable	0,2	0,2	0,0	0,2	0,5
Con internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Pobre no extremo					
Con teléfono fijo	0,0	0,3	0,3	0,4	0,6
Con algún miembro con celular	7,6	20,6	32,2	41,1	44,1
Con Tv. cable	0,2	0,2	0,5	0,7	1,6
Con internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
No pobre					
Con teléfono fijo	2,6	3,0	3,8	4,3	4,4
Con algún miembro con celular	23,8	40,8	52,2	60,0	60,1
Con Tv. cable	2,1	2,4	3,8	6,2	9,4
Con internet	0,1	0,2	0,3	0,6	0,8

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

CUADRO N° IV.18

PERÚ: TIPO DE ALUMBRADO QUE UTILIZAN LOS HOGARES, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2011

(% respecto del tipo de alumbrado y condición de pobreza)

Tipo de alumbrado / Condición de pobreza / Área de residencia	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Total					
Pobre					
Energía eléctrica por red pública	63,9	65,9	66,3	69,9	73,2
Kerosene (mechero / lámpara)	23,1	19,3	16,4	10,5	3,4
Petróleo/gas (lámpara)	1,6	2,0	2,3	3,3	4,4
Vela	22,5	22,0	22,1	19,3	18,5
Generador	0,1	0,2	0,1	0,2	0,4
Otro	1,1	1,3	1,8	2,7	2,8
No utiliza	0,3	0,8	1,0	1,4	1,7
Pobre extremo					
Energía eléctrica por red pública	41,8	45,1	44,9	48,8	53,0
Kerosene (mechero / lámpara)	39,9	33,1	28,9	18,3	6,1
Petróleo/gas (lámpara)	1,8	3,1	3,7	4,7	6,2
Vela	32,6	31,2	32,2	30,9	32,1
Generador	0,0	0,2	0,2	0,2	0,6
Otro	0,9	1,8	2,6	5,1	4,1
No utiliza	0,8	2,1	2,4	3,2	4,0
Pobre no extremo					
Energía eléctrica por red pública	71,4	74,1	74,7	76,7	79,0
Kerosene (mechero / lámpara)	17,4	13,9	11,5	8,0	2,6
Petróleo/gas (lámpara)	1,5	1,5	1,8	2,9	3,9
Vela	19,1	18,4	18,2	15,5	14,5
Generador	0,2	0,2	0,1	0,2	0,3
Otro	1,1	1,1	1,5	1,9	2,4
No utiliza	0,1	0,4	0,5	0,8	1,0
No pobre					
Energía eléctrica por red pública	92,2	93,2	94,4	94,4	94,7
Kerosene (mechero / lámpara)	3,9	3,0	2,2	1,6	0,7
Petróleo/gas (lámpara)	0,4	0,5	0,4	0,7	0,9
Vela	6,2	5,6	4,6	4,1	3,8
Generador	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2
Otro	0,5	0,5	0,5	0,6	0,7
No utiliza	0,0	0,1	0,1	0,2	0,3
Urbana					
Pobre					
Energía eléctrica por red pública	89,5	90,8	92,1	93,9	94,4
Kerosene (mechero / lámpara)	4,6	3,6	2,8	1,1	0,4
Petróleo/gas (lámpara)	0,2	0,4	0,5	0,5	1,4
Vela	9,7	7,4	6,8	5,6	4,8
Generador	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1
Otro	0,3	0,2	0,0	0,2	0,2
No utiliza	0,1	0,4	0,3	0,3	0,1
Pobre extremo					
Energía eléctrica por red pública	71,7	80,3	81,6	78,1	82,7
Kerosene (mechero / lámpara)	12,9	6,6	10,2	5,9	0,4
Petróleo/gas (lámpara)	0,3	1,3	1,3	1,6	3,7
Vela	24,3	18,1	14,0	14,1	14,2
Generador	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0
Otro	0,0	0,0	0,3	0,3	0,0
No utiliza	0,3	0,7	1,3	2,7	1,0

Continúa...

CUADRO N° IV.18

PERÚ: TIPO DE ALUMBRADO QUE UTILIZAN LOS HOGARES, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2011

(% respecto del tipo de alumbrado y condición de pobreza)

Tipo de alumbrado / Condición de pobreza / Área de residencia	Conclusión.				
	Anual				
	2007	2008	2009	2010	2011
Pobre no extremo					
Energía eléctrica por red pública	91,3	92,0	93,1	95,4	95,3
Kerosene (mechero / lámpara)	3,8	3,3	2,0	0,6	0,4
Petróleo/gas (lámpara)	0,2	0,3	0,4	0,3	1,3
Vela	8,2	6,1	6,0	4,8	4,0
Generador	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1
Otro	0,3	0,2	0,0	0,2	0,2
No utiliza	0,1	0,4	0,2	0,1	0,0
No pobre					
Energía eléctrica por red pública	97,9	98,6	98,6	98,9	99,0
Kerosene (mechero / lámpara)	0,7	0,3	0,3	0,1	0,1
Petróleo/gas (lámpara)	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1
Vela	2,4	1,6	1,4	1,1	0,9
Generador	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Otro	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1
No utiliza	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1
Rural					
Pobre					
Energía eléctrica por red pública	39,3	43,0	46,3	49,4	55,4
Kerosene (mechero / lámpara)	40,9	33,7	26,9	18,6	6,0
Petróleo/gas (lámpara)	2,9	3,4	3,7	5,8	6,9
Vela	34,9	35,5	34,1	31,0	30,0
Generador	0,2	0,3	0,2	0,4	0,6
Otro	1,8	2,3	3,2	4,9	4,9
No utiliza	0,5	1,3	1,6	2,3	3,0
Pobre extremo					
Energía eléctrica por red pública	35,5	37,7	38,8	42,9	47,5
Kerosene (mechero / lámpara)	45,6	38,6	31,9	20,7	7,2
Petróleo/gas (lámpara)	2,1	3,5	4,1	5,3	6,6
Vela	34,3	33,9	35,2	34,2	35,4
Generador	0,0	0,2	0,2	0,3	0,8
Otro	1,1	2,2	3,0	6,0	4,8
No utiliza	0,9	2,4	2,6	3,4	4,6
Pobre no extremo					
Energía eléctrica por red pública	41,9	47,3	51,9	53,4	59,6
Kerosene (mechero / lámpara)	37,6	29,6	23,2	17,3	5,4
Petróleo/gas (lámpara)	3,4	3,3	3,5	6,1	7,1
Vela	35,3	36,8	33,2	29,0	27,2
Generador	0,3	0,3	0,2	0,5	0,6
Otro	2,3	2,4	3,4	4,2	5,0
No utiliza	0,3	0,4	0,9	1,7	2,1
No pobre					
Energía eléctrica por red pública	58,0	61,7	69,0	69,6	72,9
Kerosene (mechero / lámpara)	23,1	18,5	13,3	9,4	3,4
Petróleo/gas (lámpara)	2,9	2,9	2,3	4,3	4,9
Vela	29,1	28,6	24,0	20,5	18,5
Generador	0,7	1,0	1,2	1,4	1,2
Otro	3,2	3,0	2,9	3,7	3,9
No utiliza	0,1	0,5	0,4	0,7	1,2

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011



Anexo Metodológico

B. Anexo Metodológico

1. Metodología utilizada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática en la medición de la pobreza

1.1 Enfoque de pobreza

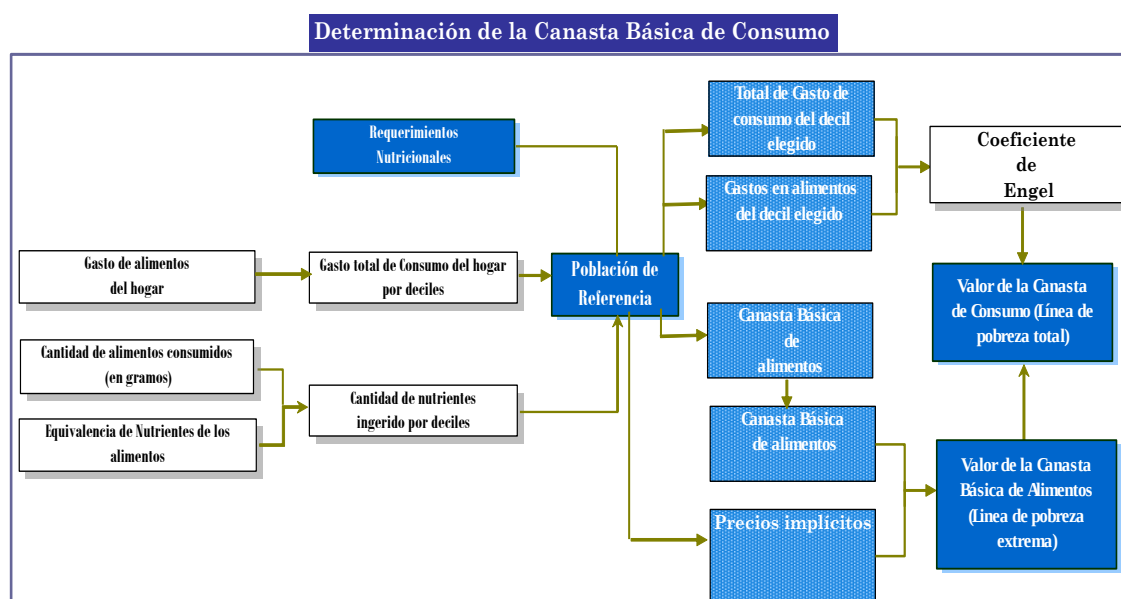
El Instituto Nacional de Estadística e Informática mide la incidencia de la pobreza, para ello, utiliza el enfoque monetario absoluto y objetivo de la pobreza. Según esta noción de pobreza, se considera pobre a todas las personas residentes en hogares particulares, cuyo gasto per cápita valorizado monetariamente, no supera el umbral de la línea de pobreza.

Se dice que es **pobreza monetaria**, porque no considera las otras dimensiones no monetarias de la pobreza, como desnutrición, necesidades básicas insatisfechas, exclusión social, capacidades, etc; y no en el sentido de que los elementos considerados provienen exclusivamente del gasto o de los ingresos monetarios. Se incluyen otros modos de adquisición como son: el autosuministro y autoconsumo, el pago en especie, y las donaciones públicas y privadas.

Es **pobreza objetiva** porque el estándar con el que se mide la pobreza no resulta de la percepción subjetiva de los individuos, sino que se deduce de un conjunto de procedimientos, las cuales determinan si un individuo se encuentra o no debajo del umbral que lo clasifica como pobre o no.

Es **pobreza absoluta** porque se mide respecto a un valor de la línea que no depende de la distribución relativa del bienestar de los hogares (como sería una línea de pobreza basada en la mitad de la mediana del gasto o del ingreso). Se utilizan dos tipos de líneas: Pobreza Extrema y de Pobreza. La línea de Pobreza Extrema, es un valor monetario necesario para la adquisición de una canasta de alimentos capaz de satisfacer un mínimo de necesidades nutricionales de las personas. La línea de Pobreza es el valor de las líneas de Pobreza Extrema más el valor monetario necesario para satisfacer un conjunto de necesidades no alimentarias consideradas esenciales (transporte, vestimenta, vivienda, educación y salud).

Procedimiento seguido para determinar las Líneas de Pobreza



1.1.2 Indicador de bienestar seleccionado

Uno de los componentes en la medición de la pobreza es el indicador de bienestar. Para la medición de la pobreza por el método de la Línea de Pobreza, el INEI seleccionó al gasto como el indicador del bienestar.

En las estimaciones del gasto realizadas por el INEI se consideran todas las fuentes del gasto, sea el gasto monetario, como las diversas formas de adquisición de bienes y servicios que no implican un pago monetario de la parte de los hogares. Se tiene en primer lugar el autoconsumo y el autosuministro, así como los pagos en especie que provienen de las propias actividades económicas de los hogares y también los elementos del gasto recibidos por transferencias ya sea de otros hogares como por parte de organismos públicos y privados.

Dentro de los componentes del gasto se han excluido los gastos en salud y educación pública, por falta de precios adecuados para valorar dichos servicios consumidos por los hogares. Se ha excluido las imputaciones por el consumo de bienes durables, por falta de información adecuada. También se ha excluido la imputación por el consumo de agua de río o acequia, porque el grado de transformación de dicho bien es casi nulo y no se cuenta con un valor mercantil que permita una adecuada valoración.

En las imputaciones de los alquileres, se utilizaron estimaciones de regresiones hedonísticas con el fin de evaluar las imputaciones realizadas por los propios entrevistados y se encontró que existía una buena calidad de la información en su conjunto.

Todas las modalidades de adquisición del gasto fueron incluidas, entre ellas tenemos:

- ◆ Gasto monetario
- ◆ Autoconsumo
- ◆ Autosuministro
- ◆ Pago en especie
- ◆ Donado por instituciones
- ◆ Donado por hogares

2. Calidad de la Encuesta Nacional de Hogares del 2011

2.1 La muestra

La muestra de la Encuesta Nacional de Hogares es del tipo probabilística, de áreas, estratificada, multietápica e independiente en cada departamento de estudio.

La muestra de la ENAHO contempla la medición de los cambios en el comportamiento de algunas características de la población (para investigar la dinámica de las causas y sus relaciones), es decir, el seguimiento a una muestra de viviendas tipo panel, en la cual un grupo de viviendas encuestadas en un año determinado son nuevamente investigadas cada año (máximo 5 años).

2.2 Diseño de la muestra

El marco muestral para la selección de la muestra de la Encuesta Nacional de Hogares se basa en la información estadística de los Censos Nacionales de Población y Vivienda, así como del material cartográfico respectivo.

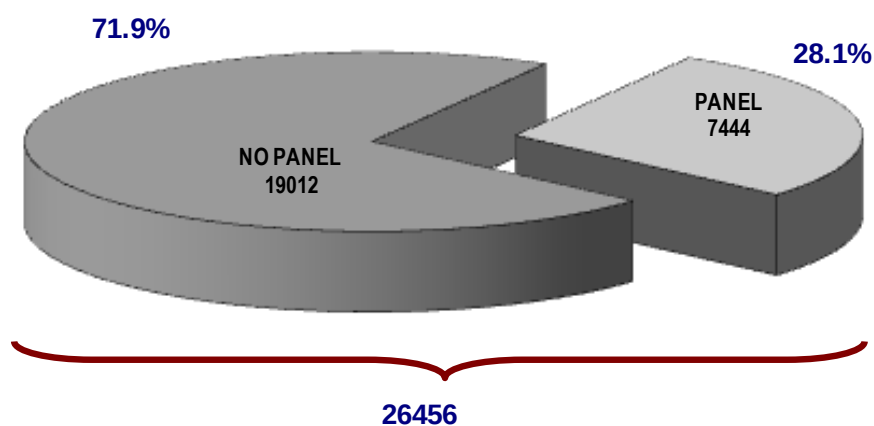
Es a partir del año 2007 en donde se realizan 3 mejoras sustantivas a la selección de la muestra de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), es en este año donde se renovó la muestra, además de la realización de la actualización del marco muestral; asimismo se modificó el diseño del componente panel de la encuesta a “rotativo” acotando en cinco años el periodo de vida para cada sub muestra panel.

2.3 Distribución de la muestra por departamento

Para el año 2011 el tamaño de la muestra programada a nivel nacional fue de 26,456 viviendas, de las cuales el 71.9% de las viviendas (19012 viviendas) lo constituyó la muestra no panel y el 28.1% la muestra panel en su quinta visita a los hogares (7,444 viviendas).

GRÁFICO N° 1.1

TOTAL DE VIVIENDAS PROGRAMADAS POR TIPO DE MUESTRA



En el siguiente cuadro se presenta la distribución de la muestra por departamento y según tipo de muestra panel y no panel. Así tenemos que a nivel nacional se programó 7,444 viviendas de tipo panel, de las cuales el 86.4% (6,428 viviendas) aceptó la entrevista, el 9.4% (699 viviendas) rechazaron o estuvieron ausentes en la entrevista y 4.2% (317 viviendas) presentaron problemas de marco a pesar que estas viviendas ya habían sido visitadas el año anterior.

Analizando el componente no panel, se programó 19,012 viviendas, de las cuales el 94.1% (17,891 viviendas) fueron entrevistadas y 5.9% (1,121 viviendas) rechazaron la entrevista o estuvieron ausentes. Es preciso señalar, que en la muestra no panel se realizó el reemplazo de las viviendas que presentaron problemas de marco; para ello la Dirección de Muestreo como todos los años proporcionó un listado adicional de direcciones de viviendas del mismo conglomerado que servirían de reemplazo.

CUADRO N° 1.1
VIVIENDAS PROGRAMADAS, PANEL Y NO PANEL POR RESULTADO DE LA ENTREVISTA SEGÚN
DEPARTAMENTO - 2011

Departamentos	Viviendas programadas	Viviendas panel				Viviendas no panel		
		Total	Entrevistadas	Rechazo/ausentes	Problemas de marco	Total	Entrevistadas	Rechazo/ausentes
Total	26 456	7 444	6 428	699	317	19 012	17 891	1 121
Amazonas	1000	290	251	31	8	710	660	50
Ancash	1092	306	271	21	14	786	754	32
Apurímac	792	232	200	26	6	560	528	32
Arequipa	1160	320	232	70	18	840	742	98
Ayacucho	982	298	256	29	13	684	651	33
Cajamarca	1072	330	310	11	9	742	724	18
Cusco	1014	278	243	25	10	736	691	45
Huancavelica	824	252	237		15	572	565	7
Huanuco	968	290	261	24	5	678	652	26
Ica	1164	276	248	18	10	888	850	38
Junín	1144	300	290	4	6	844	838	6
La Libertad	1058	286	245	33	8	772	703	69
Lambayeque	1032	258	226	22	10	774	732	42
Lima	3 980	1 136	913	162	61	2 844	2 546	298
Loreto	1002	284	249	23	12	718	686	32
Madre de Dios	664	228	197	18	13	436	419	17
Moquega	874	244	201	25	18	630	592	38
Pasco	802	218	210	3	5	584	578	6
Piura	1 184	332	273	51	8	852	792	60
Puno	996	298	243	41	14	698	634	64
San Martín	1058	302	257	19	26	756	725	31
Tacna	904	258	211	37	10	646	583	63
Tumbes	772	206	196	4	6	566	555	11
Ucayali	918	222	208	2	12	696	691	5

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), anual 2011.

Con respecto a los problemas de marco que presentó la muestra panel, estos se debieron principalmente a viviendas que al momento de la entrevista se encontraron desocupadas o abandonadas representando el 47.9% de las viviendas; el 30.6% (97 viviendas) eran transitorias con ocupantes ausente; el 6.0% (19 viviendas) se encontraron destruidas o no existen en la actualidad; el 9.5% (30 viviendas) eran establecimientos o viviendas colectivas; el 3.2% (10 viviendas) se habían fusionado / partido, el 1.6% (5) se encontraban en construcción / refacción; y el 1.3% (4 viviendas) los hogares son parte de otra vivienda o están conducidas por menores de edad.

CUADRO N° 1.2
VIVIENDAS PANEL CON PROBLEMAS DE MARCO QUE NO FUERON
ENTREVISTADAS - 2011

Razones de no entrevista	Nro. Casos	%
Total	317	100,0
Desocupada, abandonada	152	47,9
Transitoria	97	30,6
Destruída, no existe, terreno vacío	19	6,0
En construcción, refacción	5	1,6
Establecimiento, viv.colectiva	30	9,5
Fusionada, particionada	10	3,2
Otro (parte de otra vivienda, menor de edad)	4	1,3

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), anual 2011.

2.4 Resultados de la entrevista

Como hemos visto en el anterior capítulo, la unidad de selección de la muestra lo conforman las viviendas particulares, es una característica de todas las encuestas de hogares que ejecuta el INEI. Por otro lado para seguimiento y monitoreo del trabajo de campo la unidad de análisis está constituida por todos los hogares de la vivienda; es por esta razón que el avance de la Encuestadora después de ejecutar su trabajo se ve cristalizado cuando ha logrado la entrevista de un hogar en forma completa o incompleta, otra situación que puede presentarse es que los hogares rechacen la entrevista, que se encuentren ausentes todos los componentes del hogar, o la vivienda en su conjunto presenta problemas con respecto a la información del listado de viviendas que se le ha proporcionado (problemas de marco).

La tasa de entrevista que se presenta en los cuadros siguientes está definida como la proporción de hogares correspondiente a viviendas seleccionadas y de reemplazo que respondieron en forma completa o incompleta a la entrevista.

- **Resultado de la entrevista por año de encuesta**

Al revisar los resultados obtenidos el año 2011, tenemos que el 76,5% de los hogares fueron entrevistados, 6,9% de ellos rechazaron o estuvieron ausentes y el 16,6% presentaron problemas en el marco de viviendas. Con respecto al año anterior, observamos que a nivel nacional, el porcentaje de hogares entrevistados descendió en 2,5 puntos porcentuales. Las viviendas rechazadas o ausentes se incrementaron en 0,8 puntos porcentuales, situación similar se presenta en las viviendas con problemas de marco cuyo porcentaje con respecto al año 2010 aumentó en 1,7 puntos porcentuales.

CUADRO N° 1.3
RESULTADO DE LA ENTREVISTA POR AÑO DE ENCUESTA SEGÚN DOMINIO
 (%)

Resultado de la entrevista	2007	2008	2009	2010	2011
	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic
Nacional					
Hogares entrevistados	83,4	82,7	81,5	79,0	76,5
Rechazos y ausencias	4,6	6,1	5,5	6,1	6,9
Problemas de marco	12,1	11,3	12,9	14,9	16,6
Lima Metropolitana					
Hogares entrevistados	82,7	81,7	79,4	76,2	76,3
Rechazos y ausencias	9,1	10,6	10,7	11,5	11,8
Problemas de marco	8,1	7,7	10,0	12,2	11,9
Resto urbano					
Hogares entrevistados	85,7	83,0	82,3	80,1	77,1
Rechazos y ausencias	4,0	6,2	5,8	6,4	8,3
Problemas de marco	10,3	10,8	11,9	13,5	14,7
Rural					
Hogares entrevistados	81,3	83,0	82,3	79,7	76,1
Rechazos y ausencias	1,7	2,4	1,3	1,7	1,9
Problemas de marco	17,0	14,7	16,4	18,6	22,0

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), anual de 2007 a 2011.

Por dominio geográfico, se observa que el número de hogares entrevistados a disminuido en el resto urbano y en el área rural, siendo mayor este descenso en el área rural donde disminuye 3,6 puntos porcentuales (de 79,7% a 76,1%), el Resto Urbano disminuye en 3,0 puntos porcentuales (80,1% a 77,1%). En Lima Metropolitana los hogares entrevistados se incrementó en 0.1 punto porcentual (76,2% a 76,3%). Los rechazos y ausencias se incrementaron en todos los dominios, siendo mayor en el resto urbano con 1,9 puntos porcentuales (6,4% a 8,3%), Lima Metropolitana en 0.3 puntos porcentuales (11,5% a 11,8%) y en el área rural en 0,2 puntos porcentuales (1,7% a 1,9%). En Lima Metropolitana los problemas de marco disminuyeron 0,3 puntos porcentuales (12,2% a 11,9%). El área rural y el resto urbano presentaron una tendencia inversa, incrementándose en 3,4 puntos porcentuales (18,6% a 22,0%) y 1,2 puntos porcentuales (de 13,5% a 14,7%) respectivamente.

GRÁFICO N° 1.2
Porcentaje de Hogares que fueron entrevistados

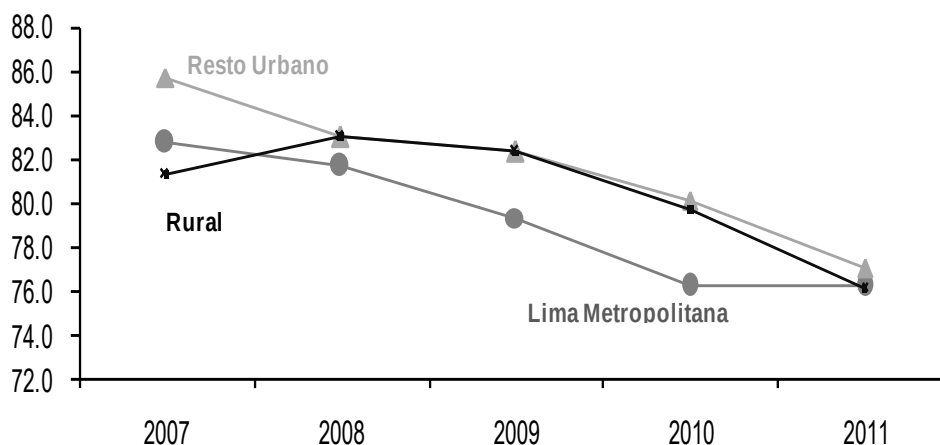
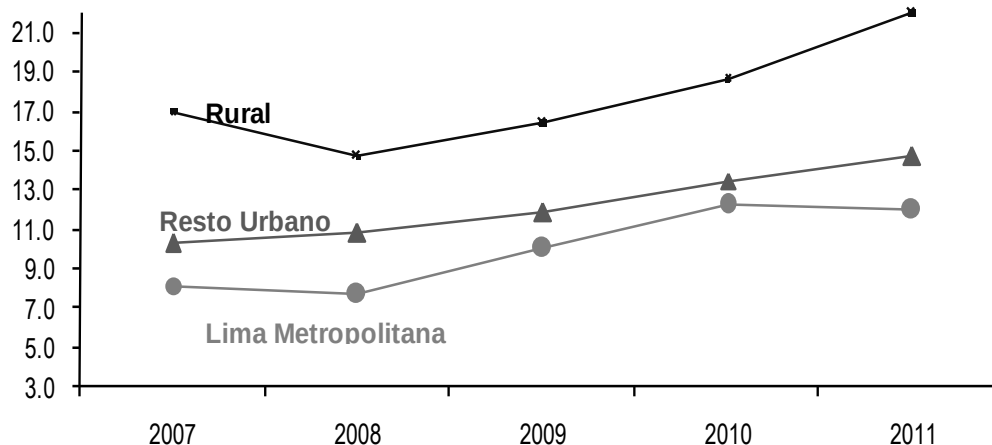


GRÁFICO N° 1.3
Porcentaje de hogares con Problemas de Marco



- Resultado de la entrevista por tipo de encuesta**

En los resultados de la entrevista por tipo de muestra, se observa que el mayor número de hogares entrevistados se encuentra en la muestra panel donde alcanzó el 84,6%, siendo menor en la muestra no panel (74,0%).

Los hogares con mayor incidencia en las ausencias y rechazos se encuentran en la muestra panel con el 11,2%, siendo mucho menor en la muestra no panel con 5,6%. Los problemas de marco se concentran mayoritariamente en la muestra no panel donde alcanzó el 20,4%.

CUADRO N° 1.4
RESULTADO DE LA ENTREVISTA DE LA ENAHO 2011 POR TIPO DE ENCUESTA
SEGÚN DOMINIO

Resultado de la entrevista	2011 Ene-Dic		
	Resultados (%)		
	Total	Panel	No panel
Nacional			
Hogares entrevistados	76.5	84.6	74.0
Rechazos y ausencias	6.9	11.2	5.6
Problemas de marco	16.6	4.3	20.4

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), anual 2011

A nivel de ámbito geográfico urbano, se observa la misma tendencia nacional de mayor número de hogares entrevistados de la muestra panel (78,5%, y 82,7% en Lima Metropolitana y Resto Urbano, respectivamente). El porcentaje de rechazos y ausencias es mayor en la muestra panel de Lima Metropolitana (16,0%). Con respecto a los problemas de marco es más alto en la muestra no panel del resto urbano (18,1%).

GRÁFICO N° 1.4
LIMA METROPOLITA: RESULTADO DE LA ENTREVISTA

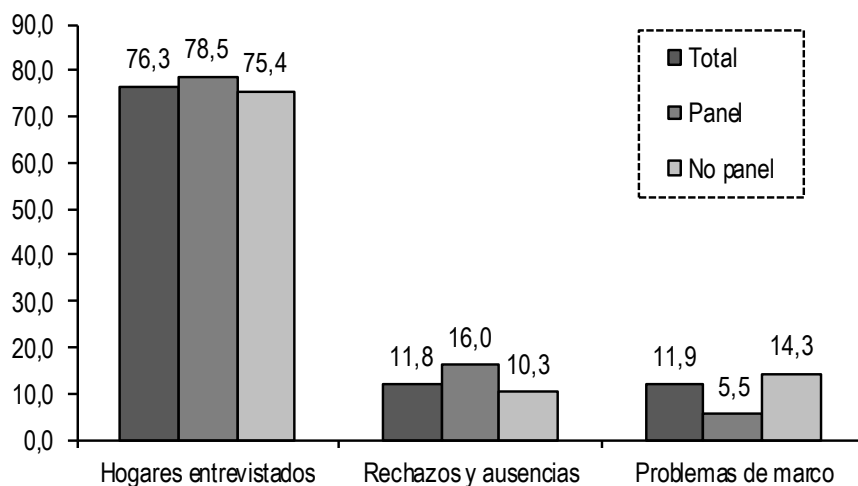
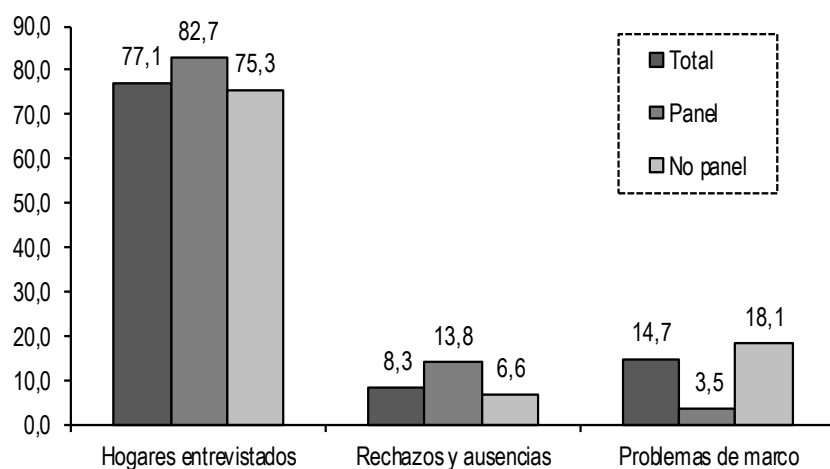
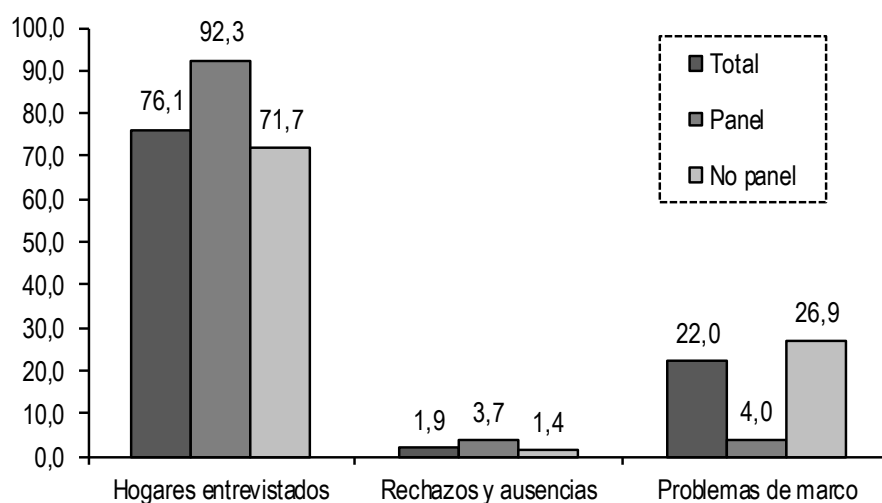


GRÁFICO N° 1.5
RESTO URBANO: RESULTADO DE LA ENTREVISTA



En el área rural la muestra panel alcanzo el mayor porcentaje de hogares entrevistados 92,3%. Con respecto a los problemas de marco registra el mayor porcentaje en la muestra no panel alcanzando a 26,9%.

GRÁFICO N° 1.6
RURAL: RESULTADO DE LA ENTREVISTA



3 Tasa de no respuesta total

La tasa de no respuesta del hogar total, se define como la proporción de viviendas ocupadas cuyos informantes no desean ser entrevistados (rechazo) o no están presentes en el momento de la entrevista (ausentes). Por lo tanto, este indicador mide la proporción de hogares que no se entrevistaron por las razones señaladas entre el total de viviendas programadas:

$$\text{TNR (Neta)} = \frac{R + A}{C + I + R + A} * 100$$

3.1 Tasa de no respuesta por dominios de estudio

La tasa de no respuesta este año fue de 8.3%, es decir, 1.1 puntos porcentuales mayor que en el año 2010. En el área urbana alcanzó el 11.2%, sufriendo un incremento con respecto al año anterior en 1.5 punto porcentual, por otro lado en el área rural alcanzó el 2.4%, siendo mayor en 0.3 puntos porcentuales respecto al año 2010.

CUADRO N° 1.5
TASA DE NO RESPUESTA POR AÑO SEGUN DOMINIOS DE ESTUDIOS
(%)

Dominios de estudio	2007	2008	2009	2010	2011
	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic
Nacional	5.2	6.8	6.4	7.2	8.3
Urbana	6.7	8.8	8.7	9.7	11.2
Rural	2.1	2.8	1.6	2.1	2.4
Ámbito geográfico					
Lima Metropolitana	9.9	11.5	11.8	13.1	13.4
Resto urbano	4.5	6.9	6.6	7.4	9.7
Rural	2.1	2.8	1.6	2.1	2.4
Dominios					
Costa urbana 1/	4.7	8.1	6.7	6.9	9.3
Costa rural	1.8	2.0	1.4	1.7	1.5
Sierra urbana	4.9	6.5	7.5	9.4	12.2
Sierra rural	2.0	2.7	1.5	2.1	2.4
Selva urbana	2.5	3.9	3.6	3.7	4.7
Selva rural	2.8	3.4	1.9	2.5	3.2
Lima Metropolitana	9.9	11.5	11.8	13.1	13.4

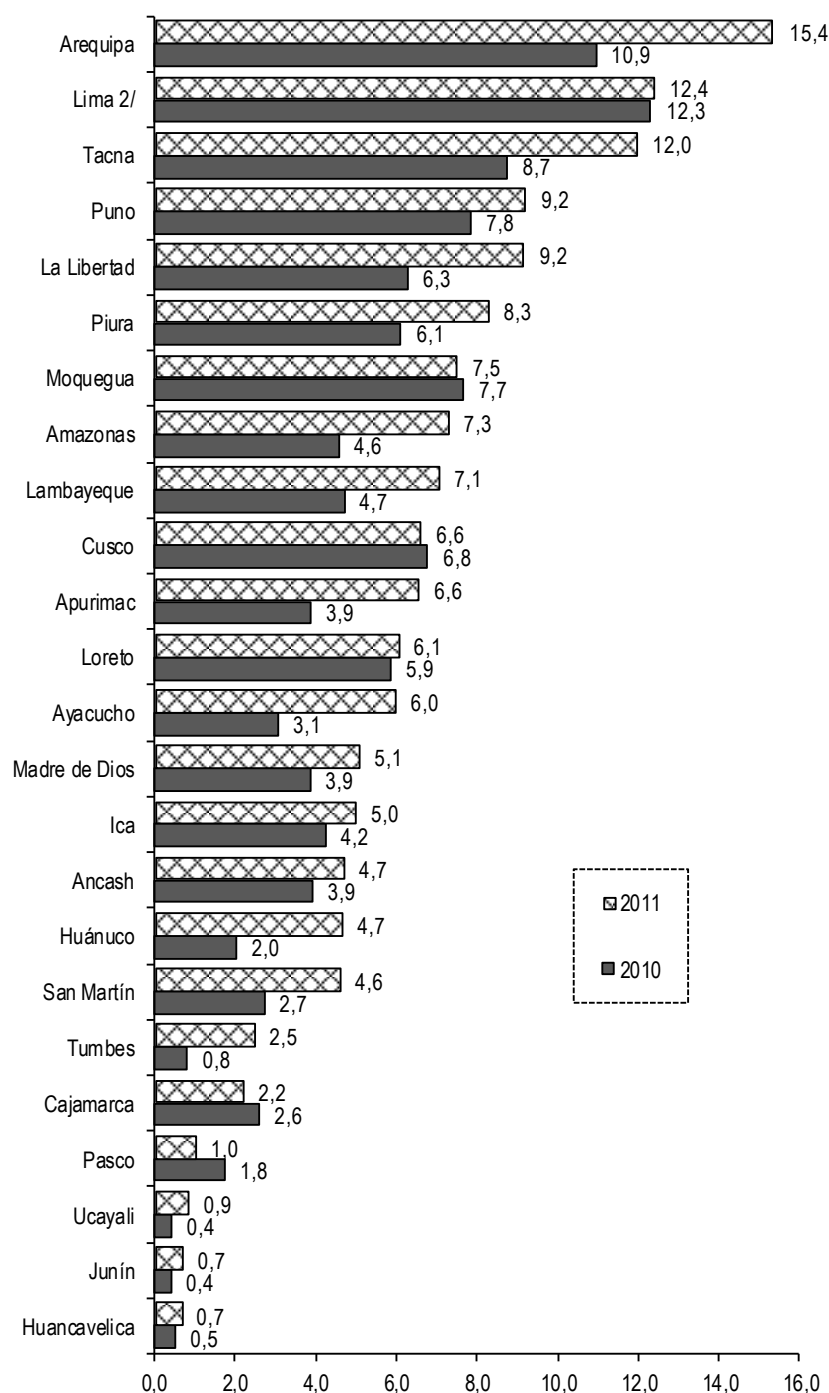
Nota: 1/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), anual de 2007 a 2011.

A nivel de regiones, se observa que la tasa de no respuesta se incrementó en todas sus categorías respecto del año pasado, con excepción de la costa rural, Las menores tasas se han registrado en el ámbito rural: costa rural 1.5% (disminuyó 0.2 puntos); sierra rural con 2.4% (incremento 0.3% puntos) y selva rural con 3.2% (incremento de 0.7 puntos porcentuales). El mayor incremento se dio en la sierra urbana 12.2% (crecimiento de 2.8 puntos porcentuales).

Por departamentos las mayores tasas se registraron en Arequipa (15.4%) y Lima (12.4%), siendo Arequipa el departamento que registró el mayor crecimiento a nivel nacional (4.5 puntos porcentuales respecto del año anterior). Por otro lado la tasa de no respuesta más baja se registró en Huancavelica y Junín con 0.7%.

GRÁFICO N° 1.7
TASA DE NO RESPUESTA POR DEPARTAMENTOS



3.2 Corrección de la tasa de no respuesta

La corrección de la tasa de no respuesta, es decir, de las viviendas que rechazaron la entrevista o estuvieron ausentes, se realiza mediante el ajuste del factor de expansión. Este ajuste se realiza a nivel de la USM (conglomerado seleccionado), para ello este ajuste busca reducir el sesgo ocasionado por la no respuesta. Se realiza en una primera etapa en forma independiente para cada uno de los trimestres de la encuesta; a nivel departamental, región, área y estrato poblacional; adicionalmente para Lima Metropolitana se recompone la estratificación socio económica del marco.

Luego en un segundo momento se efectúa el ajuste de los factores de expansión a los totales poblacionales; este se hace de acuerdo a las proyecciones de población por departamento, región, área y estratificación socioeconómica proyectados para el punto medio del año. Conviene señalar que las proyecciones de población y las estructuras urbanas y rurales que se están utilizando provienen de la información del censo 2007.

Como se puede observar en el siguiente cuadro, la estructura según nivel socio económico del marco de viviendas, producto del cuál y en función al tamaño de muestra de la encuesta se obtiene el factor básico en donde se guarda relación proporcional con el marco tanto en vivienda como en población, finalmente la última columna muestra el factor ajustado en función a la tasa de no respuesta y las proyecciones de población vigentes a la fecha. Estas mismas proporciones son ajustadas a nivel de cada dominio de estudio.

CUADRO N° 1.6
COMPARACIÓN DE LAS ESTRUCTURAS DE VIVIENDA OCUPADAS Y LA ESTRUCTURA POBLACIONAL
ENTRE EL MARCO DE MUESTREO 2005 Y LA ENAHO 2011, SEGÚN ESTRATIFICACIÓN SOCIOECONÓMICA

Estrato socioeconómico	(%)					
	MARCO 2005		ENAHO 2011 (factor básico)		ENAHO 2011 (factor con ajuste por estrato)	
	Viviendas	Población	Viviendas	Población	Viviendas	Población
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
A (Alto)	1,5	1,3	1,1	0,9	1,6	1,2
B	4,3	3,8	3,4	2,9	4,5	3,5
C	12,5	12,0	11,5	10,9	13,1	11,8
D	36,6	38,1	38,0	38,5	38,0	38,0
E (Bajo)	45,2	44,8	46,0	46,9	42,9	45,4

Nota: Se ha estratificado el marco muestral a nivel de conglomerado, el estrato al cual pertenece el conglomerado es definido por el número de viviendas del estrato que predomina en el conglomerado.

Fuente: INEI - Marco 2005 - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), 2011.

4 Tasa de no respuesta parcial

La metodología de la ENAHO se caracteriza por la recolección de información en forma directa de cada una de las personas de 12 años a más que deben ser entrevistadas, es está una de las razones de las reiteradas visitas que debe realizar la Encuestadora al hogar con la finalidad de lograr este objetivo, toma de información directa de las variables de educación, salud, empleo y gastos.

No en todos los casos se logra con éxito entrevistar en forma directa a todos los integrantes del hogar, en algunos casos por ausencia temporal de alguno de sus miembros o por que alguno de ellos no quisieron proporcionar información, lo que origina que el hogar tenga información incompleta, ocasionando que se tengan niveles de gasto inferiores a los que verdaderamente realiza dicho hogar.

Por lo tanto, la tasa de no respuesta parcial, se define como la omisión de información en alguno de los capítulos referidos a educación, salud y/o empleo.

4.1 Tasa de no respuesta parcial por dominios de estudio

Como podemos observar en el siguiente cuadro las tasas de no repuesta parcial para el año 2011 alcanzó el 3.8%, incrementándose en 0.6 puntos porcentuales. A nivel de dominio el mayor incremento se dio en Lima Metropolitana donde aumentó 1.5 puntos porcentuales, en el resto urbano aumentó 0.4 puntos porcentuales y en el ámbito rural aumentó 0.1 puntos porcentuales.

Los resultados obtenidos significan que de un total de 100 hogares en 3 de ellos algún miembro del hogar omitió información en alguno de los capítulos 300 (educación), 400 (salud) y/o 500 (empleo). Por dominios la mayor tasa de omisión se registró en Lima Metropolitana con un incremento de 1.5 puntos porcentuales, la misma tendencia presentó la Costa Urbana con un incremento de 1.2 puntos porcentuales, esto explica el crecimiento de la tasa de no respuesta parcial a nivel nacional, pues en los demás regiones el incremento es mucho menor, incluso en la sierra urbana disminuye en 0.8 puntos porcentuales.

CUADRO N° 1.7
TASA DE NO RESPUESTA PARCIAL POR AÑOS DE ENCUESTA, SEGÚN DOMINIOS DE ESTUDIO 1/
(%)

Dominios de estudio	2007 Ene-Dic	2008 Ene-Dic	2009 Ene-Dic	2010 Ene-Dic	2011 Ene-Dic
Nacional	2.3	3.1	2.3	3.2	3.8
Lima Metropolitana	4.2	5.7	3.5	6.5	8.0
Resto Urbano 2/	2.6	3.4	2.9	3.1	3.5
Rural	0.5	0.5	0.6	0.5	0.6
Dominios					
Costa urbana	2.9	3.7	2.6	2.5	3.7
Costa rural	0.6	0.4	0.5	0.7	1.2
Sierra urbana	3.1	3.6	4.0	5.1	4.3
Sierra rural	0.6	0.5	0.7	0.5	0.5
Selva urbana	0.6	2.2	1.0	0.7	1.0
Selva rural	0.2	0.4	0.5	0.3	0.6
Lima Metropolitana	4.2	5.7	3.5	6.5	8.0

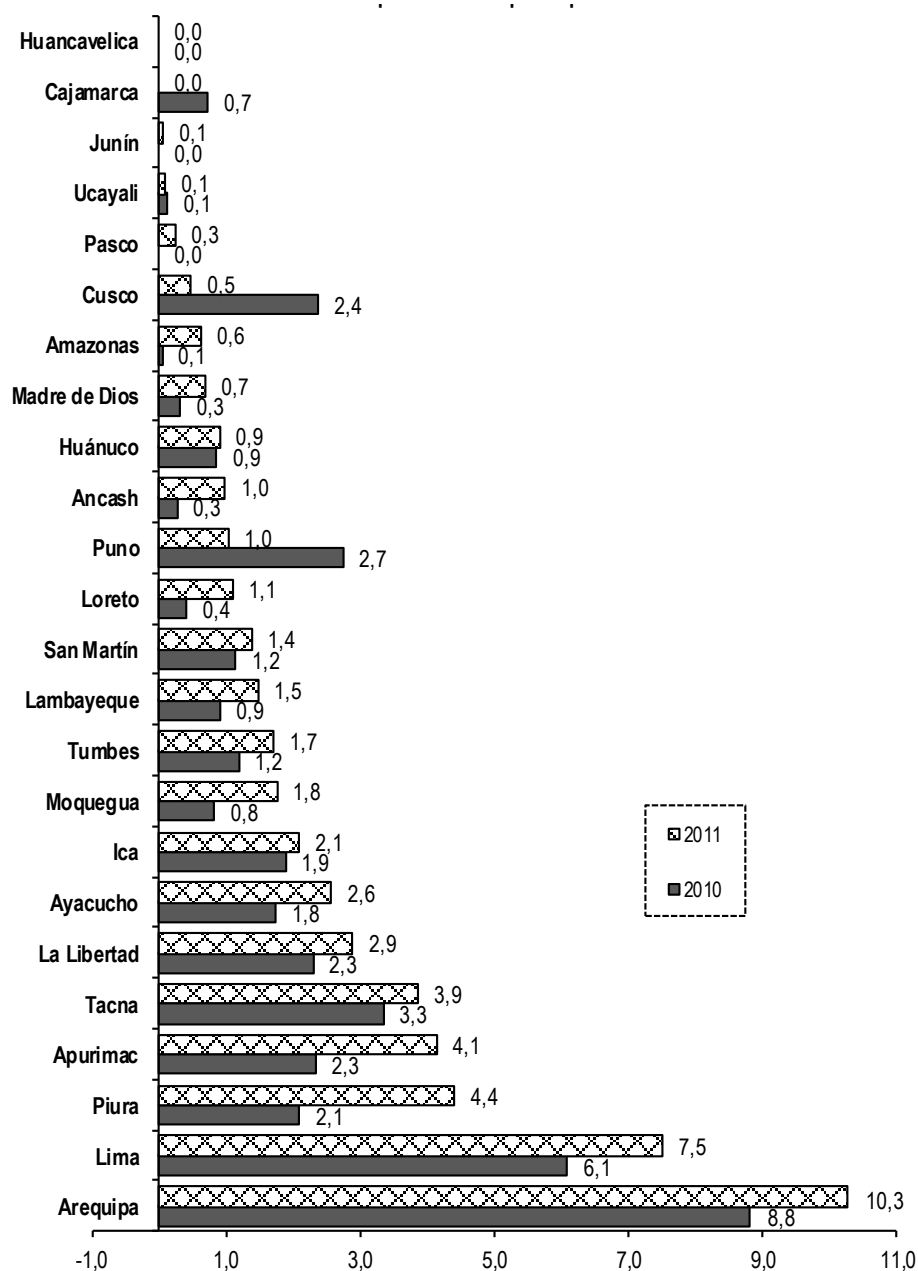
1/ Tasa de no respuesta parcial: es el porcentaje de hogares sin información en alguno de los módulos de educación, salud y empleo.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), anual de 2007 a 2011.

A nivel de departamentos la tasa de no respuesta parcial en el 2011 registró sus mayores tasas en: Arequipa con 10.3 %, Lima con 7.5%, y Piura con 4.4%. Como se puede observar estas son algunas de las ciudades más grandes en donde se han presentado las tasas más altas de no respuesta parcial. La menor tasa se registró en Huancavelica y Cajamarca que no presentan tasa de no respuesta parcial.

GRÁFICO N° 1.8
TASA DE NO RESPUESTA PARCIAL POR DEPARTAMENTOS



Al comparar los resultados a nivel departamento con los obtenidos el año anterior, son 3 los departamentos en donde la tasa de no respuesta parcial se ha reducido en mayor porcentaje Cusco, Puno y Cajamarca (descendieron 1.9, 1.7 y 0.7 puntos porcentuales, respectivamente). Por otro lado, los departamentos que tuvieron el mayor crecimiento de esta tasa con respecto al año anterior fueron: Piura, Apurímac y Arequipa (2.3, 1.8 y 1.5 puntos porcentuales, respectivamente).

4.2 Corrección de la omisión de la tasa de no respuesta parcial

Con la finalidad de corregir el sesgo de la omisión de la tasa de no respuesta parcial desde el año 2004 se realiza el procedimiento de imputación Hot Deck de datos faltantes (imputación de variables cualitativas), proceso que se realiza después de la deflactación y antes de la imputación (de variables cuantitativas donde se utiliza la técnica de matrices promedios). El método Hot Deck se realiza sólo a los miembros del hogar para las omisiones de información en los capítulos correspondientes a educación, salud, empleo.

El proceso de imputación Hot Deck parte de una identificación de receptores y donantes que cumplan los criterios para los 3 grupos de parentesco:

- Jefes de hogar
- Cónyuges
- Resto de parientes (hijo, yerno, nuera, nietos, padres, suegros, otros parientes y otros no parientes)

El procedimiento consiste en asignar información a las variables cualitativas de aquellos miembros del hogar que no informaron simultáneamente los módulos educación (300), salud (400) y empleo (500). La imputación sobre las variables cualitativas faltantes se efectuó mediante el reemplazo de las características de información cualitativa de las personas que respondieron estos módulos con características demográficas, educativas, espaciales, socioeconómicas y temporales similares.

La imputación Hot Deck se aplica en forma independiente para cada uno de los departamentos del país, las variables que se incluyen en la búsqueda del donante son: estrato socioeconómico, edad, sexo, número de miembros del hogar, nivel educativo del jefe del hogar y período de entrevista según trimestre, ubigeo, zona, manzana, sub-manzana, AER, conglomerado, vivienda, hogar y persona.

Para el año 2011, el porcentaje de omisión de personas de los capítulos de educación, salud y empleo alcanzó el 1.5% (disminuyó en 0.1 puntos porcentuales con respecto al año 2010), es decir, en total 1086 personas omitidas.

Se imputó la información por procedimiento Hot Deck de 992 personas, es decir, del total de personas omitidas se imputó información al 91.3% de personas. No fueron imputadas el 8.7% de las personas omitidas.

CUADRO N° 1.8
NUMERO DE PERSONAS OMITIDAS, IMPUTADAS Y SIN IMPUTAR DE LOS CAPÍTULOS DE EDUCACIÓN,
SALUD Y EMPLEO POR AÑO DE ENCUESTA

Omisión	2007	2008	2009	2010	2011
	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic
% de omisiones en cap.300, 400 y 500 (expandido)	1.0%	1.2%	1.1%	1.6%	1.5%
Total de personas omitidas	814	860	760	925	1,086
Imputado	733	777	696	838	992
No imputado	81	83	64	87	94

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), anual de 2007 a 2011.