



N° OOH 6 **-2017-INPE/OGA-URH**

# Lima,

VISTO, el Informe N° 03-2016-INPE/18-257 de fecha 16 de enero de 2017 del Director de Establecimiento Penitenciario de Huaral; y el acta de concurrencia a informe oral de fecha 08 de febrero de 2017; y,

# CONSIDERANDO:

Que, mediante Resolución Directoral N° 002-2016- INPE/18-257-D de fecha 08 de febrero de 2016, se instauró proceso administrativo disciplinario a la servidora **JHANETT VALLE CHAVEZ** del Establecimiento Penitenciario de Huaral, sobre presunta inconducta laboral;

Que, se imputa a la servidora **JHANETT VALLE CHAVEZ,** que el día 12 de diciembre de 2014, se le encontró al interior de su taburete de metal, una (01) jarra eléctrica color azul marca Rey, y un (01) radio Sony de dos bandas, sin autorización, conforme se hace constar en el Acta de Comiso de Sustancias y/o Artículos Prohibidos, de fecha 12 de diciembre de 2014, que obra a fojas 40, y en el Informe N° 020-2014-INPE/06-BCL., de fecha 16 de diciembre de 2014 que obra a fojas 160 de autos; por lo que le asistiría responsabilidad administrativa;

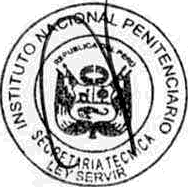
Que, la citada servidora, con relación a las imputaciones efectuadas en su contra, señala en su escrito de descargo, que no es verdad que el día 12 de diciembre de 2014 durante la revisión corporal efectuada al personal del citado establecimiento penitenciario, se le haya encontrado los articulos prohibidos que se señalan, y menos que haya pretendido ingresar los mismos, sin contar con autorización; que si bien estos artículos fueron encontrados en su casillero del dormitorio femenino ubicado junto al dormitorio del personal de seguridad externa del penal, pero no es verdad que dichos artículos hayan ingresado al interior del penal; más aún cuando la jarra eléctrica y el uso de la radio por parte del personal de servicio no está prohibido en el exterior del penal. De otro Iado, la citada servidora ampara su descargo en los principios constitucionales, la Ley N° 27444, Ley N° 30057 y su reglamento, así como el Reglamento General de Seguridad del Instituto Nacional Penitenciario. Finalmente plantea la prescripción de la acción administrativa, por cuanto la Oficina de Asuntos Internos, emitió el Informe N° 031-2015-INPE/06 en la fecha de 11 de febrero de 2015, y que a la fecha del 12 de febrero de 2016, en que tomo conocimiento del procedimiento administrativo disciplinario, han transcurrido más de un año;

Que, en cuanto a la prescripción formulada por la servidora **JHANETT VALLE CHAVEZ,** debe tenerse en cuenta que el nuevo régimen disciplinario, en el artículo 94º de la Ley N° 30057, Ley de Servicio Civil, ha previsto dos plazos de prescripción

1. Prescripción del plazo para iniciar el procedimiento administrativo disciplinario (PAD) y
2. Prescripción del plazo para concluir el procedimiento administrativo disciplinario (PAD). La primera de ellas referida al plazo máximo para iniciar el procedimiento administrativo disciplinario, ha previsto a lo que se ha denominado una *"prescripción corta",* que toma como punto de partida la fecha en que se tomó conocimiento de la comisión de los hechos, de modo que entre la fecha de

toma de conocimiento y la fecha de inicio del PAD, no puede superar más de un (1), y el otro plazo, que se denomina *“prescripción larga”,* es decir aquella que opera a los tres (3) años calendarios de haberse cometido la falta, salvo que durante ese periodo la Oficina de Recursos Humanos o quien haga sus veces o la Secretaría Técnica hubiere tomado conocimiento de la misma. De otra parte se ha regulado la prescripción del plazo para concluir el procedimiento administrativo disciplinario (PAD), señalándose que entre la notificación de la resolución del acto de inicio del PAD y la notificación de la resolución que impone la sanción o determina el archivo del procedimiento no debe transcurrir más de un (1) año calendario. En ese sentido, siendo que la Oficina de Recursos Humanos, tomo conocimiento de los hechos el día 27 de febrero de 2015 y la resolución de inicio del procedimiento administrativo disciplinario se emitió el 08 de febrero de 2016, es decir dentro del plazo señalado por la norma antes indicada. Cabe indicar que en cuanto al plazo para la emisión de la resolución final, esta se encuentra aún vigente conforme se deduce de la norma invocada; razón por el cual, la prescripción invocada deviene en improcedente;

Que, del análisis y evaluación de los actuados, fluye que la citada servidora, no desvirtúa la imputación que se le atribuye, toda vez que está probado que el día 12 de diciembre de 2014, se le encontró al interior de su taburete ubicado en el Establecimiento Penitenciario de Huaral, una (01) jarra eléctrica marca Rey y una (01) radio marca Sony de dos bandas, sin autorización, los cuales si bien son de su propiedad y que no tendría interés de usarlos para comercializarlos, pero los mismos están considerados en nuestro Reglamento de Seguridad como artículos prohibidos para su uso en un establecimiento penitenciario, norma que es de pleno conocimiento de la procesada, quien viene prestando servicios para la entidad por más de un año. Es de indicar que la evidencia de su inconducta laboral, se encuentra probada con el i) Acta de Comiso de Sustancias y/o Artículos Prohibidos, de fecha 12 de diciembre de 2014, suscrita por el servidor interviniente y la servidora procesada, que obra a fojas 40 de autos; y, ii) el Informe N° 020-2014-INPE/06-BCL, de fecha 16 de diciembre de 2014 que obra a fojas 160 de autos. En ese sentido, siendo que la procesada suscribió dicha Acta, por ende está aceptando haber ingresado dichos objetos prohibidos, razón por el cual, le asiste responsabilidad administrativa y se mantiene firme el cargo imputado;

Que, por lo expuesto, se ha llegado a la conclusión que la servidora **JHANETT VALLE CHAVEZ,** con su accionar negligente, y estando a lo señalado en el artículo 3º que señala, que *“Las disposiciones del presente Reglamento alcanzan a todo el personal que labora en los establecimientos penitenciarios y dependencias conexas del Instituto Nacional Penitenciario”* del Reglamento General de Seguridad del Instituto Nacional Penitenciario, aprobado mediante Resolución Presidencial N° 003-2008-INPE/P de fecha 03 de enero de 2008, por lo que ha infringido lo dispuesto en el artículo 100º *“No se permitirá el ingreso de objetos (...) que atenten contra* la *moral y buenas costumbres, que afectan la seguridad de las instalaciones o alteren el normal desarrollo de las actividades del Penal”* del acotado Reglamento; así como vulneró lo dispuesto en el inciso j) *“Todo equipo eléctrico y electrónico”* del numeral 03 del Anexo 9 de la Resolución Presidencial N° 098-2012-INPE/P del 29 de febrero de 2012 que modifica el Reglamento General de Seguridad del Instituto Nacional Penitenciario, aprobado mediante Resolución Presidencial N° 003-2008-INPE/P de fecha 03 de enero de 2008. De igual modo, vulneró lo preceptuado en el inciso e) *“Ingresar a los establecimientos penitenciarios, (...) y otros artículos”* del articulo 7º, así como su conducta está tipificada como faltas por negligencia de acuerdo al ítem 2 *“Incumplir las disposiciones de seguridad”* del inciso b) del artículo 14º del Reglamento Disciplinario del Personal del Instituto Nacional Penitenciario, aprobado mediante Resolución Presidencial N° 379-2006-INPE/P de fecha 09 de junio de 2006: por lo que ha incurrido en faltas de carácter disciplinario, tipificadas en el inciso d) *“La negligencia en el desempeño de sus funciones”* del artículo 85º de la Ley N° 30057;

Que, ahora bien, para los efectos de determinación de la sanción, los efectos de determinación de la sanción, es necesario remitimos a lo establecido en el artículo 87º de la Ley N° 30057, que señala, que *“la sanción aplicable debe ser proporcional a la falta cometida y* se *determina evaluando la existencia (...) entre* ofros: *c) El grado de jerarquía y especialidad del servidor civil que comete la falta (...), d) las circunstancias en que se comete la infracción y e) La concurrencia de varias faltas;* por lo que según el Sistema Integral Penitenciario- Gestión Administrativo de Legajos, se aprecia que la servidora **JHANETT VALLE CHAVEZ,** no registra deméritos, lo cual es evaluado de manera conjunta al momento de imponer la sanción disciplinaria correspondiente;





Que, atendiendo a que la sanción a imponerse debe ser equivalente a la gravedad del hecho cometido, además de constituir una medida acorde con el principio de Razonabilidad; este Órgano Sancionador, no coincide con la propuesta del Órgano Instructor y conforme a los criterios de graduación establecidos para el presente caso, considera razonable y proporcional imponer a la servidora **JHANETT VALLE CHAVEZ** la sanción administrativa disciplinaria de SUSPENSION por espacio de DIEZ (10) DIAS, sin goce de remuneraciones;

Estando a lo informado por el Director del Establecimiento Penitenciario de Huaral y de conformidad con lo establecido en la Ley N° 30057, Ley de Servicio Civil y su reglamento aprobado por el Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; y Resolución Presidencial N° 467-2014-INPE/P;

# SE RESUELVE:

**ARTÍCULO 1°.- IMPONER** la sanción administrativa disciplinaria de **SUSPENSION,** sin goce de remuneraciones, por espacio de DIEZ (10) DIAS a la servidora **JHANETT VALLE CHAVEZ,** por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

**ARTÍCULO 2•.- NOTIFICAR,** la presente resolución a la citada servidora e instancias correspondientes, para los fines del caso.

**Regístrese y comuniquese.**

