



## *Resolución Consejo de Apelación de Sanciones*

**N° 096-2022-PRODUCE/CONAS-CP**

**LIMA, 10 DE AGOSTO DE 2022**

### **VISTOS:**

- (i) El Recurso de Apelación interpuesto por la empresa **PACIFIC FREEZING COMPANY S.A.C.**, con RUC N° 20305673669 (en adelante, la empresa recurrente), mediante escrito con Registro N° 00062763-2021<sup>1</sup> de fecha 13.10.2021 y sus ampliatorios<sup>2</sup>, contra la Resolución Directoral N° 2739-2021-PRODUCE/DS-PA de fecha 17.09.2021, que declaró improcedente la solicitud de aplicación de la Retroactividad Benigna como excepción al Principio de Irretroactividad, respecto de la sanción de multa impuesta mediante Resolución Directoral N° 8236-2016-PRODUCE/DGS, confirmada por Resolución Consejo de Apelación de Sanciones N° 805-2018-PRODUCE/CONAS-UT.
- (ii) El expediente N° 207-2014-PRODUCE/DGS.

### **I. ANTECEDENTES.**

- 1.1 Mediante Resolución Directoral N° 8236-2016-PRODUCE/DGS<sup>3</sup> de fecha 14.12.2016, se sancionó a la empresa recurrente con una multa de 5 Unidades Impositivas Tributarias (en adelante, UIT), por la comisión de la infracción tipificada en el inciso 79 del artículo 134° del Reglamento de la Ley General de Pesca<sup>4</sup> (en adelante, RLGP).
- 1.2 Con Resolución Consejo de Apelación de Sanciones N° 805-2018-PRODUCE/CONAS-UT<sup>5</sup> de fecha 31.07.2018, en aplicación del principio de retroactividad benigna se modificó el valor de la multa a 3.7386 UIT; y se declaró infundado el recurso de apelación interpuesto por la empresa recurrente contra la

<sup>1</sup> Cabe precisar que, en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria del Decreto Legislativo N° 1497, se establece que cuando el administrado emplee medios de transmisión a distancia se considera como fecha de recepción la fecha en que se registre la documentación a través de los medios digitales empleados por la entidad. En el caso del Ministerio de la Producción, en el Protocolo de Atención al Ciudadano, aprobado mediante Resolución Ministerial N° 00141-2020-PRODUCE, se ha establecido que los administrados podrán ingresar sus solicitudes y pedidos a través de la Mesa de Partes Virtual, al cual se accede a través del sistema [produce.gob.pe](http://produce.gob.pe) o del correo [ogaci@produce.gob.pe](mailto:ogaci@produce.gob.pe). En tal sentido, al haber presentado la empresa recurrente su escrito de apelación de manera virtual, se considerará como fecha de presentación aquella consignada en el SITRADO.

<sup>2</sup> A través de los escritos con Registros N° 00014589-2022 de fecha 09.03.2022, N° 00014979-2022 de fecha 10.03.2022 y N° 00015483-2022 de fecha 14.03.2022.

<sup>3</sup> Notificada el 27.01.2017 y el 03.02.2017 con las Cédula de Notificación Personal N° 012767-2016-PRODUCE/DGS y N° 012768-2016-PRODUCE/DGS, a fojas 144 y 145 del expediente, respectivamente.

<sup>4</sup> Aprobado por Decreto Supremo N° 012-2011-PE y sus normas modificatorias.

<sup>5</sup> Notificada el 07.08.2018 con Cédula de Notificación Personal N° 000836-2018-PRODUCE/CONAS-UT a fojas 220 del expediente.

Resolución Directoral N° 8236-2016-PRODUCE/DGS de fecha 14.12.2016; confirmando la sanción impuesta en todos sus extremos.

- 1.3 Posteriormente, mediante Resolución Directoral N° 6058-2019-PRODUCE/DS-PA<sup>6</sup> de fecha 06.06.2019, se declaró procedente la solicitud de aplicación de la retroactividad benigna como excepción al Principio de Irretroactividad respecto a la sanción impuesta en la Resolución Directoral N° 8236-2016-PRODUCE/DGS y la reducción del 59% de la multa; en consecuencia, se modificó la multa que se impuso a la empresa recurrente por la comisión de la infracción tipificada en el inciso 79 del artículo 134° del RLGP, de 3.7386 UIT a 1.532826 UIT; y se aprobó el fraccionamiento en 02 cuotas.
- 1.4 Mediante Resolución Directoral N° 9811-2019-PRODUCE/DS-PA de fecha 02.10.2019<sup>7</sup>, se declaró la pérdida del beneficio de fraccionamiento otorgado mediante la Resolución Directoral N° 6058-2019-PRODUCE/DS-PA de fecha 06.06.2019.
- 1.5 Mediante Resolución Directoral N° 10202-2019-PRODUCE/DS-PA de fecha 23.10.2019<sup>8</sup>, se enmendó la Resolución Directoral N° 9811-2019-PRODUCE/DS-PA de fecha 02.10.2019, modificando el cuadro adjunto a la misma.
- 1.6 Con Resolución Consejo de Apelación de Sanciones N° 1672-2019-PRODUCE/CONAS-UT<sup>9</sup> de fecha 20.11.2019, se declaró infundado el recurso de apelación interpuesto por la empresa recurrente contra la Resolución Directoral N° 6058-2019-PRODUCE/DGS de fecha 06.06.2019.
- 1.7 Con Resolución Consejo de Apelación de Sanciones N° 366-2020-PRODUCE/CONAS-UT<sup>10</sup> de fecha 21.07.2020, se declaró la nulidad parcial de oficio de la Resolución Directoral N° 9811-2019-PRODUCE/DS-PA de fecha 02.10.2019, en el extremo que declaró la pérdida de beneficio de reducción y fraccionamiento para el pago de multas administrativas otorgado mediante la Resolución Directoral N° 6058-2019-PRODUCE/DS-PA, emitida con fecha 06.06.2019.
- 1.8 Mediante Resolución Directoral N° 20-2021-PRODUCE/DS-PA de fecha 05.01.2021<sup>11</sup>, se declaró la pérdida del beneficio de fraccionamiento otorgado mediante la Resolución Directoral N° 6058-2019-PRODUCE/DS-PA de fecha 06.06.2019.

---

<sup>6</sup> Notificada el 20.06.2019 con Cédula de Notificación Personal N° 8049-2019-PRODUCE/DS-PA, a fojas 250 del expediente.

<sup>7</sup> Notificada el 04.10.2019 con Cédula de Notificación Personal N° 12792-2019-PRODUCE/DS-PA, a fojas 317 del expediente.

<sup>8</sup> Notificada el 28.10.2019 con Cédula de Notificación Personal N° 13662-2019-PRODUCE/DS-PA, a fojas 347 del expediente.

<sup>9</sup> Notificada el 25.11.2019 con Cédula de Notificación Personal N° 001812-2018-PRODUCE/CONAS-UT a fojas 352 del expediente.

<sup>10</sup> Notificada el 29.07.2020 con Cédula de Notificación Personal N° 00410-2020-PRODUCE/CONAS-UT a fojas 365 del expediente.

<sup>11</sup> Notificada el 08.01.2021 con Cédula de Notificación Personal N° 050-2021-PRODUCE/DS-PA, a fojas 378 del expediente.

- 1.9 Luego, la empresa recurrente mediante el comprobante de pago N° 13362 de fecha 08.07.2021, canceló<sup>12</sup> la suma de S/ 6,712.95 materia de cobro en el procedimiento de ejecución coactiva seguido en el expediente N° 4425-2018, considerándose la suma ascendente a 1.532826 UIT.
- 1.10 Con Resolución Consejo de Apelación de Sanciones N° 160-2021-PRODUCE/CONAS-UT<sup>13</sup> de fecha 13.07.2021, se declaró infundado el recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución Directoral N° 20-2021-PRODUCE/DGS de fecha 05.01.2021, en consecuencia se confirmó lo resuelto en la mencionada Resolución Directoral.
- 1.11 Seguidamente, a través del escrito con Registro N° 00037613-2021 de fecha 11.06.2021, reiterado con escritos de Registros N°s 00037844-2021 de fecha 14.06.2021, 00044143-2021 de fecha 12.07.2021 y 00044881-2021 de fecha 15.07.2021, la empresa recurrente solicita por Retroactividad Benigna, la adecuación de la sanción impuesta en la Resolución Directoral N° 8236-2016-PRODUCE/DGS, a la Resolución Ministerial N° 303-2020-PRODUCE.
- 1.12 Con Resolución Directoral N° 2739-2021-PRODUCE/DS-PA<sup>14</sup> de fecha 17.09.2021, se declaró improcedente la solicitud de retroactividad benigna presentada por la empresa recurrente, expuesta en el considerando precedente.
- 1.13 Mediante escrito con Registro N° 00062763-2021 de fecha 13.10.2021, y sus ampliatorios<sup>15</sup>, la empresa recurrente interpuso recurso de apelación contra la Resolución Directoral referida precedentemente.
- 1.14 Por último, con Oficio N° 00000042-2022-PRODUCE/CONAS-CP de fecha 29.03.2022 se programó la audiencia de informe oral con la finalidad que el representante de la empresa recurrente haga uso de la palabra, la misma que se realizó el día 08.04.2022, tal como se corrobora de la constancia de audiencia que obra en el expediente.

## **II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO DE APELACIÓN.**

- 2.1 La empresa recurrente alega que se ha desconocido su derecho de solicitar la actualización de la retroactividad benigna, no obstante encontrarse en la fase de ejecución coactiva la sanción por el supuesto incumplimiento de los requisitos de instrumentos de pesaje en plantas de congelado y harina residual, dado que, en aplicación de lo dispuesto por el inciso 5 del artículo 248° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, los requisitos que exigía la norma especial, Resolución Ministerial N° 083-2014-PRODUCE, han sido derogados de manera expresa por la Única Disposición Complementaria

<sup>12</sup> Lo referido en el presente punto, fue informado por la Oficina de Ejecución Coactiva mediante los Memorandos N° 00000456-2022-PRODUCE/Oec y N° 00000331-2022-PRODUCE/Oec; ello producto de las consultas realizadas a dicha área mediante los Memorandos N° 00000128-2022-PRODUCE/CONAS-CP y N° 00000166-2022-PRODUCE/CONAS-CP, respectivamente.

<sup>13</sup> Notificada el 22.07.2021 con Cédula de Notificación Personal N° 00197-2021-PRODUCE/CONAS-UT a fojas 467 del expediente.

<sup>14</sup> Notificada el día 22.09.2021, mediante Cédula de Notificación Personal N° 5057-2021-PRODUCE/DS-PA, a fojas 509 del expediente.

<sup>15</sup> A través de los escritos con Registros N° 00014589-2022 de fecha 09.03.2022, N° 14979-2022 de fecha 10.03.2022 y N° 00015483-2022 de fecha 14.03.2022.

Derogatoria de la Resolución Ministerial N° 303-2020-PRODUCE, vigente desde el 01.04.2021.

- 2.2 En tal sentido, afirma que se ha desconocido el artículo I del Título Preliminar del Código Civil, el cual establece que: *“La Ley se deroga solo por otra Ley. La derogación se produce por declaración expresa, por incompatibilidad entre la nueva ley y la anterior o cuando la materia de ésta es íntegramente regulada por aquella. Por la derogación de una ley no recobran vigencia las que ella hubiere derogado”*.
- 2.3 Asimismo, alega que la Administración ha desconocido los numerales 57 y 61 del Cuadro de Sanciones del Decreto Supremo N° 017-2017-PRODUCE, modificado por el Decreto Supremo N° 006-2018-PRODUCE, los cuales remiten a la norma correspondiente especial sobre la materia, siendo que en el presente caso la norma vigente sería la Resolución Ministerial N° 303-2020-PRODUCE.
- 2.4 De igual modo, afirma que los numerales 79 y 45 del Texto Único Ordenado del Reglamento de Inspecciones y Sanciones Pesqueras y Acuícolas, aprobado por el Decreto Supremo N° 019-2011-PRODUCE (en adelante, el TUO del RISPAC), así como los requisitos técnicos y metrológicos que se exigía en las Resoluciones Ministeriales N°s 191-2010-PRODUCE y 083-2014-PRODUCE se encuentran derogados. Por lo que, realizando la subsunción de la nueva norma que aprobó el Reglamento de Fiscalización y Sanción de las Actividades Pesqueras y Acuícolas, Decreto Supremo N° 017-2017-PRODUCE, y la Resolución Ministerial N° 303-2020-PRODUCE, en cada reporte de ocurrencias, se advierte que, al ya no ser exigibles los referidos requisitos de las normas derogadas, la calificación de la infracción ha desaparecido.
- 2.5 Alega también que deberá tenerse presente las pautas establecidas por la Corte Suprema de Justicia en la Casación N° 25311-2018-LIMA, que de manera expresa señala, respecto al Principio de tipicidad, que solo constituyen conductas sancionables administrativamente las infracciones previstas en norma con rango de ley, mediante su tipificación como tales, sin admitir interpretaciones extensiva o analógica.

### **III. CUESTIÓN EN DISCUSIÓN.**

- 3.1 Evaluar la procedencia del recurso de apelación interpuesto por la empresa recurrente contra la Resolución Directoral N° 2739-2021-PRODUCE/DS-PA de fecha 17.09.2021.

### **IV. ANÁLISIS.**

#### **4.1 Normas Legales.**

- 4.1.1 El artículo VIII del Título Preliminar de la Ley del Procedimiento Administrativo General<sup>16</sup> (en adelante, TUO de la LPAG) regula que las autoridades administrativas no podrán dejar de resolver las cuestiones que se les proponga, por deficiencia de sus fuentes; en tales casos, acudirán a los principios del

---

<sup>16</sup> Mediante Decreto Supremo N° 004-2019-JUS se aprobó el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General.

procedimiento previsto en esta Ley; en su defecto, a otras fuentes supletorias del derecho administrativo, y solo subsidiariamente a éstas, a las normas de otros ordenamientos que sean compatibles con su naturaleza y finalidad.

- 4.1.2 Los incisos 120.1 y 120.2 del artículo 120° del TUO de la LPAG disponen que frente a un acto que supone que viola, afecta, desconoce o lesiona un derecho o un interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa en la forma prevista en dicha Ley, para que sea revocado, modificado, anulado o sean suspendidos sus efectos. Para que el interés pueda justificar la titularidad del administrado, debe ser legítimo, personal, actual y probado. El interés puede ser material o moral.
- 4.1.3 El artículo 128° del Código Procesal Civil<sup>17</sup> establece que el Juez declarará la improcedencia de un acto procesal, siempre que la omisión o defecto corresponda a un requisito de fondo.
- 4.1.4 Del mismo modo, el artículo 427° del Código Procesal Civil señala que, *“El Juez declara improcedente la demanda cuando: (...) 2. El demandante carezca manifiestamente de interés para obrar.”*
- 4.1.5 En ese sentido, siendo que el Código Procesal Civil es compatible con la naturaleza y finalidad del procedimiento administrativo sancionador, le resulta aplicable a este las causales de improcedencia reguladas por el referido Código.

#### **4.2 Evaluación de la procedencia del recurso de apelación interpuesto por la empresa recurrente.**

- 4.2.1 La facultad de contradicción administrativa constituye una de las manifestaciones principales del derecho de petición administrativa, a partir de la cual los administrados pueden recurrir los actos administrativos que consideren violen, afecten, desconozcan o lesionen un derecho o un interés legítimo, con la finalidad de que la autoridad competente proceda a revocar, modificar, anular o disponer la suspensión de sus efectos.
- 4.2.2 De la misma manera, esta facultad será ejercida por los administrados únicamente mediante los recursos administrativos estipulados en el artículo 218° del TUO de la LPAG, los cuales corresponden al recurso de reconsideración, al recurso de apelación y al recurso de revisión; este último solo se podrá interponer en caso por ley o decreto legislativo se establezca expresamente.
- 4.2.3 De igual forma, de acuerdo al autor Morón Urbina<sup>18</sup>, para la interposición de un recurso administrativo y, por ende, se promueva la revisión de un acto administrativo, el administrado deberá ser titular de, entre otros, un interés legítimo, que además deberá ser personal, actual y probado; condiciones que, cabe precisar, se encuentran estipulados en el inciso 120.2 del artículo 120°<sup>19</sup> del TUO de la LPAG.

---

<sup>17</sup> Mediante Resolución Ministerial N° 010-93-JUS se aprobó el Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil promulgado mediante Decreto Legislativo N° 768.

<sup>18</sup> MORÓN URBINA, Juan Carlos. *Comentarios a la Ley de Procedimiento Administrativo General*. Décima Edición. Lima: Gaceta Jurídica S.A., 2014. Pág. 416.

<sup>19</sup> En el inciso 120.2 del artículo 120° del TUO de la LPAG se dispone lo siguiente: *“Para que el interés pueda justificar la titularidad del administrado, debe ser legítimo, personal, actual y probado. El interés puede ser material o moral”*.

- 4.2.4 Con respecto a esto último, consideramos que la falta de alguno de los elementos antes referidos generará que la contradicción interpuesta por el administrado no sea considerada como tal; pues como indica el autor Juan Pablo Cajarville<sup>20</sup>: *“(…) para la configuración de un recurso administrativo es necesario, además, un requisito de legitimación que suponga la titularidad de un derecho o un interés legítimo, personal, actual y probado, material o moral (…). Sin la invocación de tal legitimación y el ofrecimiento de prueba al respecto, la comparecencia del administrado no podría ser admitida como un recurso”*.
- 4.2.5 En el caso que nos ocupa, en ejercicio de la facultad de contradicción expuesta, la empresa recurrente, a través del escrito con Registro N° 00062763-2021 de fecha 13.10.2021 y sus ampliatorios<sup>21</sup>, interpuso recurso de apelación contra lo resuelto por la Dirección de Sanciones - PA en la Resolución Directoral N° 2739-2021-PRODUCE/DS-PA de fecha 17.09.2021.
- 4.2.6 Asimismo, mediante consulta realizada en el aplicativo Deudas en Ejecución Coactiva<sup>22</sup> del portal web del Ministerio de la Producción, este Consejo pudo verificar que, a través del Expediente Coactivo N° 4425-2018, se inició el trámite del procedimiento de cobranza coactiva contra la empresa recurrente respecto de la deuda generada por la multa referida en los párrafos anteriores.
- 4.2.7 En ese sentido, mediante el comprobante de pago N° 13362 de fecha 08.07.2021, por la suma de S/ 6, 712.95, la empresa recurrente acreditó la cancelación de la obligación materia de cobro en el procedimiento de ejecución coactiva seguido en el expediente N° 4425-2018, considerándose la multa ascendente a 1.553826 UIT.
- 4.2.8 En relación con el referido expediente coactivo, se verificó también que, mediante Resolución Coactiva N° DOCE (2888-2021-OEC) de fecha 09.07.2021, se ordenó la suspensión del procedimiento de cobranza coactiva seguido contra la empresa PACIFIC FREEZING COMPANY S.A.C. y se dispuso su ARCHIVO, al haberse acreditado el pago total<sup>23</sup> de la deuda por parte de la empresa recurrente, conforme a lo informado por la Oficina de Ejecución Coactiva mediante los Memorandos N° 00000456-2022-PRODUCE/Oec y N° 00000331-2022-PRODUCE/Oec; ello producto de las consultas realizadas a dicha área mediante los Memorandos N° 00000128-2022-PRODUCE/CONAS-CP y N° 00000166-2022-PRODUCE/CONAS-CP, respectivamente.

---

<sup>20</sup> CAJARVILLE PELUFFO, Juan Pablo. *Recursos administrativos: conceptos, elementos y presupuestos. Un estudio comparativo de los regímenes peruano y uruguayo*. Derecho PUCP, N° 67, pág., 381 – 418. Disponible en: <https://doi.org/10.18800/derechopucp.201102.018>.

<sup>21</sup> A través de los escritos con Registros N° 00014589-2022 de fecha 09.03.2022, N° 14979-2022 de fecha 10.03.2022 y N° 00015483-2022 de fecha 14.03.2022.

<sup>22</sup> En: [https://www.produce.gob.pe/ConsultasEnLinea/consultas\\_web/consav/coactiva](https://www.produce.gob.pe/ConsultasEnLinea/consultas_web/consav/coactiva).

<sup>23</sup> Mediante el comprobante de pago N° 13362 de fecha 08.07.2021, por la suma de S/ 6, 712.95.

- 4.2.9 Teniendo en cuenta lo expuesto, considerando que a la fecha de presentación del recurso de apelación se ha producido la cancelación total de la multa, carece de objeto la interposición del recurso administrativo presentado, configurándose la causal de improcedencia por falta de interés para obrar<sup>24</sup> de la empresa recurrente; por lo que corresponde declarar improcedente el recurso de apelación interpuesto.
- 4.2.10 De esta manera, en virtud al análisis desarrollado en considerandos precedentes y de conformidad con la norma procesal referida en el punto 4.1 de aplicación supletoria al presente procedimiento, este Consejo declara la improcedencia del recurso de apelación interpuesto por la empresa recurrente mediante su escrito con Registro N° 00062763-2021 de fecha 13.10.2021 y sus ampliatorios.

Finalmente, es preciso mencionar que el inciso 218.2 del artículo 218° del TUO de la LPAG, establece que los recursos deberán resolverse en el plazo de treinta (30) días; sin embargo, el inciso 151.3 del artículo 151° de dicha Ley establece que el vencimiento del plazo para cumplir un acto a cargo de la Administración, no exime de sus obligaciones establecidas atendiendo al orden público y que la actuación administrativa fuera de término no queda afectada de nulidad, salvo que la ley expresamente así lo disponga por la naturaleza perentoria del plazo. En ese sentido, si la Administración no se pronuncia dentro de dicho plazo, el administrado queda habilitado para considerar que su recurso ha sido desestimado (silencio administrativo negativo), conforme a lo dispuesto por los incisos 199.3 y 199.6 del artículo 199° del TUO de la LPAG.

Por estas consideraciones, de conformidad con lo establecido en la LGP, el RLGP y el TUO de la LPAG; y,

De acuerdo a las facultades establecidas en los literales a) y b) del artículo 126° del Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de la Producción, aprobado mediante Decreto Supremo N° 002-2017-PRODUCE, así como en el literal e) del artículo 10° del Reglamento Interno del Consejo de Apelación de Sanciones del Ministerio de la Producción, aprobado mediante Resolución Ministerial N° 378-2021-PRODUCE, el artículo 4° de la Resolución Ministerial N° 00398-2021-PRODUCE; y, estando al pronunciamiento acordado mediante Acta de Sesión N° 023-2022-PRODUCE/CONAS-CP de fecha 05.08.2022, del Área Especializada Colegiada de Pesquería del Consejo de Apelación de Sanciones, el mismo que fue publicado en el portal web del Ministerio de la Producción el mismo día;

#### **SE RESUELVE:**

**Artículo 1°.** - **DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso de Apelación interpuesto por la empresa **PACIFIC FREEZING COMPANY S.A.C.** contra la Resolución Directoral N° 2739-2021-PRODUCE/DS-PA de fecha 17.09.2021, por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

---

<sup>24</sup> De acuerdo al autor Morón Urbina (Op. Cit., pág. 417), el interés actual corresponde al "(...) beneficio o afectación que el contenido del acto administrativo debe tener una repercusión o incidencia efectiva e inmediata en la esfera del titular del interés reclamado (...)"

**Artículo 2°.- DEVOLVER** el expediente a la Dirección de Sanciones - PA para los fines correspondientes, previa notificación a la empresa recurrente de la presente Resolución conforme a Ley.

Regístrese, notifíquese y comuníquese

**CLAUDIA YRAMA GARCÍA RIVERA**  
Presidenta (s)  
Área Especializada Colegiada de Pesquería  
Consejo de Apelación De Sanciones