



## Resolución Consejo de Apelación de Sanciones

N° 1259 -2019-PRODUCE/CONAS-UT

LIMA,

19 AGO 2019

### VISTOS:

- (i) El recurso de apelación interpuesto por la empresa **PESQUERA DIAMANTE S.A.**<sup>1</sup> con RUC N° 20159473148, en adelante la recurrente, mediante escrito con Registro Adjunto N° 00012858-2013-3 de fecha 02.04.2019, contra la Resolución Directoral N° 2834-2019-PRODUCE/DS-PA, emitida el 27.03.2019, que declaró improcedente la solicitud de aplicación del principio de retroactividad benigna; procedente la solicitud de acogimiento al régimen excepcional y temporal de beneficio para el pago de multas administrativas estipulado en la Única Disposición Complementaria Final del Decreto Supremo N° 006-2018-PRODUCE; se aprobó la reducción del 59 % de la multa; y se aprobó el fraccionamiento de la deuda solicitado por la recurrente.
- (ii) El Expediente N° 1097-2013-PRODUCE/DGS.

### I. ANTECEDENTES

- 1.1 Mediante la Resolución Directoral N° 2682-2014-PRODUCE/DGS, de fecha 25.09.2014, se sancionó a la recurrente con una multa ascendente a 4.33 Unidades Impositivas Tributarias, en adelante UIT, y el decomiso de 21.664 t.<sup>2</sup> del recurso hidrobiológico anchoveta; por la infracción tipificada en el inciso 6 del artículo 134° del Reglamento de la Ley General de Pesca, aprobado por Decreto Supremo N° 012-2001-PE y sus modificatorias, en adelante el RLGP.
- 1.2 Mediante Resolución Consejo de Apelación de Sanciones N° 547-2015-PRODUCE/CONAS-UT de fecha 03.09.2015, se declaró infundado el recurso de apelación interpuesto por la recurrente contra la Resolución Directoral N° 2682-2014-PRODUCE/DGS, agotándose con ello la vía administrativa.
- 1.3 Mediante escrito con Registro N° 00085551-2018 de fecha 12.09.2018 la recurrente solicita se aplique el principio de retroactividad benigna respecto a la sanción establecida mediante Resolución Directoral N° 2682-2014-PRODUCE/DGS.
- 1.4 Mediante Resolución Directoral N° 5894-2018-PRODUCE/DS-PA de fecha 19.09.2018 se declaró IMPROCEDENTE la solicitud de aplicación del principio de retroactividad benigna.

<sup>1</sup> Debidamente representada por su apoderada Cristina Patricia Mateo Medina identificada con DNI N° 40416417, tal como consta de la consulta en línea de la página de SUNAT.

<sup>2</sup> Mediante el Artículo 2° de la Resolución Directoral N° 2682-2014-PRODUCE/DGS, se resolvió TENER POR CUMPLIDA la sanción de decomiso.

- 1.5 Mediante escrito con Registro Adjunto N° 00012858-2013-2 de fecha 11.10.2018 la recurrente interpuso recurso de apelación contra la Resolución Directoral N° 5894-2018-PRODUCE/DS-PA.
- 1.6 Mediante Resolución Consejo de Apelación de Sanciones N° 314-2019-PRODUCE/CONAS-UT de fecha 18.03.2019, se declaró infundado el recurso de apelación interpuesto por la recurrente contra la Resolución Directoral N° 5894-2018-PRODUCE/DS-PA de fecha 19.09.2018 y se declaró procedente la solicitud de aplicación del principio de retroactividad benigna presentada respecto a la sanción impuesta mediante la Resolución Directoral N° 2682-2014-PRODUCE/DGS de fecha 25.09.2014, modificándose la sanción de multa de 4.33 UIT a 3.0156 UIT manteniéndose la sanción de decomiso de 21.664 t.<sup>3</sup> del recurso hidrobiológico anchoveta.
- 1.7 Mediante escrito con Registro N° 00087028-2018 de fecha 17.09.2018 la recurrente solicita se aplique el principio de retroactividad benigna respecto a la sanción establecida mediante Resolución Directoral N° 2682-2014-PRODUCE/DGS.
- 1.8 Mediante Resolución Directoral N° 8683-2018-PRODUCE/DS-PA de fecha 05.12.2018 se declaró PROCEDENTE la solicitud de aplicación del principio de retroactividad benigna presentada respecto a la sanción impuesta mediante la Resolución Directoral N° 2682-2014-PRODUCE/DGS de fecha 25.09.2014, modificándose la sanción de multa de 4.33 UIT a 3.02 UIT manteniéndose la sanción de decomiso de 21.664 t. del recurso hidrobiológico anchoveta.
- 1.9 Mediante escrito con Registro N° 00123356-2018 de fecha 30.11.2018 la recurrente solicita se aplique el principio de retroactividad benigna respecto a la sanción establecida mediante Resolución Directoral N° 2682-2014-PRODUCE/DGS.
- 1.10 Mediante Oficio N° 1934-2018-PRODUCE/DS-PA de fecha 18.12.2018, la Dirección de Sanciones –PA informó a la recurrente que mediante Resolución Directoral N° 8683-2018-PRODUCE/DS-PA de fecha 05.12.2018 se ha aplicado el principio de retroactividad benigna, por tanto, se tenga por resuelta su solicitud.
- 1.11 Mediante los escritos con Registro N° 00133790-2018, 00132839-2018 y 00133822-2018, de fechas 27.12.2018 y 28.12.2018, según corresponda, ampliados con escritos adjuntos N° 00133790-2018-1, 00132839-2018-1 y 00133790-2018-2 de fecha 11.01.2019, 07.01.2019 y 18.02.2019, respectivamente, la recurrente solicita i) se aplique el principio de retroactividad benigna según el Decreto Supremo N° 017-2017-PRODUCE; ii) acogerse a la reducción del 59 % de la multa impuesta y; iii) acogerse al pago fraccionado del monto total de la multa obtenida con aplicación del beneficio de reducción.
- 1.12 Mediante Resolución Directoral N° 2834-2019-PRODUCE/DS-PA de fecha 27.03.2019, se resolvió lo siguiente:
- Declarar improcedente la solicitud de aplicación del principio de retroactividad benigna.
  - Declarar procedente la solicitud de acogimiento al régimen excepcional y temporal estipulado en la Única Disposición Complementaria Final del

<sup>3</sup> Mediante el Artículo 2° de la Resolución Directoral N° 2682-2014-PRODUCE/DGS, se resolvió tener por cumplida la sanción de decomiso.

Decreto Supremo N° 006-2018-PRODUCE; se aprobó la reducción del 59% de la multa de 3.02 UIT a 1.2382 UIT; y

- Aprobar el fraccionamiento en dos cuotas, de acuerdo al detalle siguiente:

CRONOGRAMA DE PAGOS		
N° de Cuotas	Vencimiento	Monto de la Cuota
1	26/04/2019	S/ 2,416.27
2	26/05/2019	S/ 2,416.26

- 1.13 Mediante escrito con Registro Adjunto N° 00012858-2013-3 de fecha 02.04.2019 la recurrente interpone Recurso de Apelación contra la Resolución Directoral N° 2834-2019-PRODUCE/DS-PA de fecha 27.03.2019, solo en el extremo del cálculo insoluto (suma de las cuotas fraccionadas).

## II. FUNDAMENTO DEL RECURSO DE APELACIÓN

La recurrente en su recurso de apelación señala que la Resolución Directoral N° 2834-2019-PRODUCE/DS-PA no se encuentra conforme a la Única Disposición Complementaria Final del Decreto Supremo N° 006-2018-PRODUCE, señalando que si el pago del 10% del monto determinado como multa impuesta en la resolución de sanción fue realizado con el valor de la UIT vigente al año 2018; también debió calcularse el 90% restando con la UIT vigente al año 2018, lo que no ha sucedido ya que se ha aplicado a las cuotas de fraccionamiento la UIT del año 2019, por lo que al amparo de los principios del procedimiento administrativo sancionador solicita se realice una nueva liquidación del saldo insoluto consignado en la resolución de impugnación. Asimismo, señala que consiente la aprobación del acogimiento y del fraccionamiento de la resolución impugnada, y que solo impugna en el extremo al cálculo del saldo insoluto (suma de las cuotas fraccionadas).

## III. CUESTIÓN EN DISCUSIÓN

Determinar si los argumentos del Recurso de Apelación interpuesto por la recurrente desvirtúan la Resolución Directoral N° 2834-2019-PRODUCE/DS-PA, de fecha 27.03.2019.

## IV. ANÁLISIS

- 4.1.1 El literal c) del artículo 126° del Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de la Producción, aprobado mediante Decreto Supremo N° 002-2017-PRODUCE, establece como una de las funciones del Consejo de Apelación de Sanciones, la siguiente: ***“Resolver los recursos de apelación interpuestos contra las resoluciones que resuelven las solicitudes de fraccionamiento y otros beneficios para el pago de multas, conforme a la normativa vigente”.***

- 4.1.2 El Texto Único Ordenado del Reglamento de Inspecciones y Sanciones Pesqueras y Acuícolas, aprobado por Decreto Supremo N° 019-2011-PRODUCE, en adelante TUO del RISPAC, norma vigente a la fecha de comisión de la infracción, establecía lo siguiente:

***“Artículo 44.- Régimen de incentivos en el pago de multas***

***(...)***

***a) Pago con descuento.***

*Dentro del plazo de cinco (5) días hábiles previsto para las alegaciones, el denunciado puede autodeterminar la multa que le corresponda pagar, procediendo a depositar el 75% de dicho monto, (...).*

*Para el cálculo del monto a pagar, se toma en consideración la Unidad Impositiva Tributaria (UIT) que se encuentre vigente al momento de efectuarse el depósito.*  
(...)

**b) Fraccionamiento**

*En caso de no acogerse al beneficio establecido en el literal precedente, una vez emitida la resolución de sanción, el infractor puede solicitar el pago fraccionado de la multa dentro del plazo establecido para la interposición del recurso administrativo correspondiente. (...)* (el subrayado es nuestro).

4.1.3 Mediante Resolución Ministerial N° 149-2014-PRODUCE de fecha 15.05.2014, **se aprobó las disposiciones reglamentarias para el acogimiento al pago fraccionado de multas impuestas**, estableciéndose en el artículo 2° que: “(...) emitirá la Resolución que aprueba o deniega la solicitud de pago fraccionado de la multa en un plazo máximo de treinta (30) días hábiles, contado desde la recepción de la solicitud (...)”. Asimismo, el artículo 4° de la citada Resolución Ministerial, dispone que: **“Para el cálculo del monto a pagar de cada cuota, se toma en consideración la Unidad Impositiva Tributaria (UIT) que se encuentre vigente al momento de efectuarse el depósito de la cuota correspondiente”** (el resaltado de subrayado es nuestro)

4.1.4 La Única Disposición Complementaria Transitoria del Decreto Supremo N° 017-2017-PRODUCE, que aprobó el Reglamento de Fiscalización y Sanción de las Actividades Pesqueras y Acuícolas, en adelante el REFSPA, y derogó el TUO del RISPAC, dispone que: “Los procedimientos administrativos sancionadores en trámite se rigen por la normatividad vigente al momento de la comisión de la infracción, salvo que la norma posterior sea más beneficiosa para el administrado. En este último caso, la retroactividad benigna es aplicada en primera o segunda instancia administrativa sancionadora, cuando corresponda”.

4.1.5 El artículo 40° del REFSPA, establece como “Beneficios para el pago de la sanción de multa” los siguientes: 1) Pago con descuento por reconocimiento de responsabilidad; y 2) Fraccionamiento del pago de multas. Asimismo, el numeral 41.4 del artículo 41° del REFSPA, modificado por el Decreto Supremo N° 006-2018-PRODUCE, establece respecto al beneficio del pago con descuento **“Para el cálculo del monto a pagar se toma en cuenta la Unidad Impositiva Tributaria (UIT) vigente al momento de efectuar el depósito”**. Asimismo, el artículo 42° del REFSPA, establece que: “El infractor puede solicitar a la Autoridad Sancionadora el pago fraccionado de la multa **luego de la emisión de la Resolución Directoral de primera instancia. Para tal caso, debe reconocer expresamente la comisión de la infracción o desistirse en caso haya interpuesto algún recurso administrativo.** Asimismo, indica en la solicitud el día de pago y el número de la constancia de pago que establezca la norma correspondiente. **El fraccionamiento se aplica también en la etapa de ejecución coactiva**” (el resaltado y subrayado es nuestro).

4.1.6 Mediante la Única Disposición Complementaria Final del Decreto Supremo N° 006-2018-PRODUCE<sup>4</sup>, **se estableció un Régimen excepcional y temporal de beneficio para el pago de multas administrativas**, disponiéndose en el numeral 1 lo siguiente: **“Establézcase un régimen excepcional y temporal de reducción del 59% de las multas que hasta la fecha de entrada en vigencia del presente**

<sup>4</sup> Publicado en el Diario Oficial “El Peruano” el 30.11.2018.

**decreto supremo hayan sido impuestas como sanción por infracción a la normativa pesquera y acuícola (...)**"

4.1.7 Asimismo, el numeral 2 de la citada norma, estableció **los requisitos para acogerse al Régimen excepcional y temporal de beneficio para el pago de multas administrativas**, de acuerdo al detalle siguiente:

"2. *Las personas naturales o jurídicas que decidan acogerse al régimen excepcional solicitan a la Dirección de Sanciones (...), el acogimiento a la reducción de **multa y fraccionamiento**, de ser el caso, adjuntando lo siguiente:*

2.1 *Solicitud de acogimiento al régimen excepcional dirigida a la DS-PA, (...). La solicitud contiene lo siguiente:*

a) *El reconocimiento de la infracción, de la deuda y el compromiso de pago de ésta última.*

(...)

c) *El día de pago y el número de la constancia de pago en la cuenta bancaria del Ministerio de la Producción del monto total de la multa obtenida con la aplicación del beneficio de reducción establecido en la presente Disposición, **tomándose como referencia la Unidad Impositiva Tributaria (UIT) que se encuentre vigente al momento de efectuarse el depósito.***

d) *El día de pago y el número de la constancia de pago en la cuenta bancaria del Ministerio de la Producción del porcentaje a que se refiere el numeral 1, **tomándose como referencia la Unidad Impositiva Tributaria (UIT) que se encuentre vigente al momento de efectuarse el depósito, cuando el administrado solicite el fraccionamiento.***

2.2 (...).

***Para la determinación del monto total de la multa a pagar, la DS - PA requiere a la Oficina de Ejecución Coactiva, en un plazo de tres días la liquidación de la deuda por cada administrado que se acoja al régimen (...)***" (El resaltado es nuestro).

4.1.8 De la revisión de la normativa señalada en los numerales precedentes, se advierte que tanto las disposiciones legales vigentes a la fecha de comisión de la infracción (29.01.2013) y de la emisión de la resolución de sanción (Resolución Directoral N° 2682-2014-PRODUCE/DGS de fecha 25.09.2014), como la normativa vigente a la fecha de presentación de la solicitud de acogimiento y emisión de la Resolución Directoral N° 2834-2019-PRODUCE/DS-PA de fecha 27.03.2019, contemplan que **Para el cálculo del monto a pagar se toma en consideración la Unidad Impositiva Tributaria (UIT) que se encuentre vigente al momento de efectuarse el depósito. En consecuencia, queda claro que el pago de la cuota de la deuda fraccionada debe realizarse con la UIT que se encuentre vigente a la fecha en que los administrados realizan el depósito.** Por lo tanto, carece de sustento lo alegado por la recurrente, respecto a que debe calcularse el monto a fraccionarse con la UIT vigente a la fecha de presentación de la solicitud.

4.1.9 En el presente caso, se advierte que la **Oficina de Ejecución Coactiva** conforme a sus competencias, remitió la liquidación de deuda actualizada al 18.02.2019<sup>5</sup>, determinando que el valor que le corresponde pagar al administrado asciende a S/ 4,832.53.

4.1.10 Con Resolución Directoral N° 2834-2019-PRODUCE/DS-PA de fecha 27.03.2019, se resolvió lo siguiente:

<sup>5</sup> Conforme se detalla en el correo electrónico de fecha 18.02.2019, que obra a fojas 199 del expediente.

- Declarar improcedente la solicitud de aplicación del principio de retroactividad benigna.
- Declarar procedente la solicitud de acogimiento al régimen excepcional y temporal estipulado en la Única Disposición Complementaria Final del Decreto Supremo N° 006-2018-PRODUCE; se aprobó la reducción del 59% de la multa a 1.2382 UIT; y
- Aprobar el fraccionamiento en dos cuotas, de acuerdo al detalle siguiente:

CRONOGRAMA DE PAGOS		
N° de Cuotas	Vencimiento	Monto de la Cuota
1	26/04/2019	S/ 2,416.27
2	26/05/2019	S/ 2,416.26

4.1.11 Respecto a lo señalado por la recurrente en su recurso de apelación, en relación a que solo impugna en el extremo al cálculo errado del saldo insoluto (suma de las cuotas fraccionadas), se advierte que la sumatoria de las cuotas de fraccionamiento aprobadas por la Resolución Directoral N° 2834-2019-PRODUCE/DS-PA concuerdan con el monto de la liquidación de deuda actualizada remitida por la Oficina de Ejecución Coactiva.

4.1.12 Por lo expuesto se advierte que la Resolución Directoral N° 2834-2019-PRODUCE/DS-PA, ha sido expedida conforme a las disposiciones contenidas en la Única Disposición Complementaria Final del Decreto Supremo N° 006-2018-PRODUCE, concordado con los artículos 40° y 41° del REFSPA. Por lo tanto, el presente recurso de apelación deviene en infundado.

Finalmente, es preciso mencionar que el numeral 218.2 del artículo 218° del TUO de la LPAG establece que los recursos deberán resolverse en el plazo de treinta (30) días; sin embargo el numeral 151.3 del artículo 151° de dicha Ley establece que el vencimiento del plazo para cumplir un acto a cargo de la Administración, no exime de sus obligaciones establecidas atendiendo al orden público y que la actuación administrativa fuera de término no queda afectada de nulidad, salvo que la ley expresamente así lo disponga por la naturaleza perentoria del plazo. En ese sentido, si la Administración no se pronuncia dentro de dicho plazo, el administrado queda habilitado para considerar que su recurso ha sido desestimado (silencio administrativo negativo), conforme a lo dispuesto por el numeral 199.3 del artículo 199° del TUO de la LPAG.

Por estas consideraciones, de conformidad con lo establecido en la LGP, el RLG; el TUO del RISPAC; el REFSPA; y el TUO de la LPAG; y,

De acuerdo a la facultad establecida en el literal c) del artículo 126° del Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de la Producción, aprobado mediante Decreto Supremo N° 002-2017-PRODUCE; el artículo 1° de la Resolución Ministerial N° 084-2013-PRODUCE, artículo 4° de la Resolución Ministerial N° 574-2018-PRODUCE y el artículo 6° del Reglamento Interno del Consejo de Apelación de Sanciones del Ministerio de la Producción, aprobado mediante Resolución Ministerial N° 094-2013-PRODUCE;

#### SE RESUELVE:

**Artículo 1°.- DECLARAR INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por la empresa **PESQUERA DIAMANTE S.A.**, contra la Resolución Directoral N° 2834-2019-

PRODUCE/DS-PA de fecha 27.03.2019; en consecuencia, **CONFIRMAR** lo resuelto en la citada Resolución Directoral por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

**Artículo 2º.- DEVOLVER** el expediente a la Dirección de Sanciones - PA para los fines correspondientes, previa notificación a la recurrente conforme a Ley.

Regístrese, notifíquese y comuníquese,



**LUIS ANTONIO ALVA BURGA**

Presidente

Área Especializada Unipersonal Transitoria de Pesquería  
Consejo de Apelación de Sanciones