2

5

MEDIANTE : 2007-0113-0 - 0302-JR-PE-01
 AUTO : EXTRACCION ILEGAL DE ESPECIES ACUATICAS ART. 309
 ESPECIALISTA : EMILIA TORRES CARBAJAL
 AGRAVIADOS : CENTRO PSICOLA DEL MINISTERIO PESQUERIA DE PACUCHA- ANDAHUAYLAS.
 EL ESTADO
 INCUPLGADOS : ORSCO TITO, EMILIANO
 VARGAS PALMA, JUAN PABLO
 PAHUARA MUÑOZ, MAURO

Resolución Nro. 31.
 Andahuaylas, uno de junio
 De dos mil diez.-

VISTOS: UNO. Identificación del Procesado:
EMILIANO OROSCO TITO.- Natural del distrito de Pacucha –provincia de Andahuaylas, estado civil: casado con doña Maruja Huamán, con cinco hijos, ocupación agricultor, nacido el 05-01-1964, con grado de instrucción primaria, con domicilio real en la Comunidad de Ancopaccha; Antecedentes penales: no registra, con DNI Nro 31142385. **DOS.- Pretensión punitiva del Ministerio Público y Delito Instruido: A) Hechos imputados.-** “Que, conforme se desprende de la Formalización de la Denuncia, se tiene que; el día dieciocho de enero del año en curso, en horas de la madrugada se realizó un operativo con la participación del personal Policial del distrito de Pacucha, y varios trabajadores de la Dirección Sub Regional de Producción de Andahuaylas, contra personas que se dedicas a la pesca ilegal de Pejerrey en la laguna de Pacucha, donde fueron intervenidos los inculpados Emiliano Orosco Tito, Juan Pablo Vargas Palma y Mauro Pahuara Muñoz, en circunstancias que se encontraban en la Laguna realizando pesca clandestina de Pejerrey, contraviniendo a la Resolución Ministerial N° 217-2001-PE, utilizando para ello cámaras de llantas y redes no autorizados, encontrándose en sus poderes cinco kilos, un kilo y una pequeña cantidad de Pejerrey respectivamente, recientemente capturados, utilizando material antirreglamentario a lo establecido, y no dejando el período de reproducción, que no son acordes a lo establecido por la Resolución Ministerial N° 217-2001-PE. ART.2°, 9° y Resolución Ministerial N° 108-2002-PE, que establece la talla de extracción de pesca, hechos que ameritan una exhaustiva investigación a nivel judicial”. **B) Tipificación Penal.-** Los hechos precedentes han sido tipificados como delito Contra la Ecología, Delito contra los Recursos Naturales y Medio Ambiente en la modalidad de Extracción de Especies Acuáticas Prohibidas, previsto y sancionado en el artículo 309 del Código Penal. **C) Acusación y petitorio.-** El Ministerio Público solicita: **1)** Se imponga al acusado como autor del delito denunciado la pena privativa de la libertad de dos años. **2)** Que pague por concepto de Reparación Civil la suma de Quinientos Nuevos Soles en forma solidaria en favor de la parte agraviada. Desarrollado el proceso conforme a las disposiciones del proceso Sumario: Auto de Apertura Folio 38-39, vencido el termino ordinario y extraordinario de investigación se produce la

③

y

acusación fiscal a Folios 50 y, vencido el término de manifiesto, corresponde expedir sentencia. - - -

Y, CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Obligación de fundamentar: Por mandato imperativo del artículo 139.5 constitucional, toda sentencia debe ser fundamentada; en el ámbito penal, el Juez debe de manera obligatoria: 1) Pronunciarse sobre la tipicidad de la acción que se imputa al procesado; 2) Valorar la prueba legalmente obtenida, y determinar la inocencia o culpabilidad del mismo; y 3) Si concluye en la existencia de responsabilidad penal, individualizar la sanción y graduar la reparación civil.-

SEGUNDO: ACTOS DE PRUEBA. 1) **Instructiva del procesado Emiliano Orozco Tito.**- Que, reconoce los cargos que denuncia la Fiscalía pero al declarante solamente le han cogido con seis pescaditos en la orilla. que esos seis peces lo ha cogido con anzuelo, mas antes echo su malla de cocada grande pero no agarro ningún pez. Que, si reconozco en su contenido y firma el acta de decomiso que obra a folio catorce, que, se ratifica en su manifestación policial, salvo en la segunda pregunta que no me han encontrado un kilo seiscientos de pejerrey, solo eran seis unidades, también la respuesta cinco que esa fecha no era veda y era libre la pesca, que, no sabía que pescar pejerrey en talla menor a veintidós centímetros es delito, sin embargo quiere agregar que tiene cinco hijos, es huérfano, no tiene terrenos y solo pescaba para alimentar a mis hijos. **ACTOS DE INVESTIGACIÓN:** 2) **Acta de Decomiso.** Folio 24.- Consta en presencia del personal policial y el asesor del Ministerio de Producción Andahuaylas, el Jefe del Centro Piscícola y el Biólogo del Centro Piscícola se intervino a Emiliano Orozco Tito: Una malla amarilla de seis metros de largo y tres metros de ancho y una cocada de una pulgada y media 1 ½ un kilo con seiscientos gramos (1.600 gramos) con tallas de quince a veinte centímetros (veinticuatro unidades por kilogramo). - - -

TERCERO: Apreciación de las pruebas. Conclusiones: 1) El acusado **Emiliano Orozco Tito**, acepta que el día de los hechos se encontraba extrayendo pejerrey de la laguna de Pacucha. 2) Se le decomiso una malla y un kilo seis cientos gramos de pejerrey, con tallas menores de quince a veinte centímetros (Acta de folio 24 donde firma reconociendo aquella circunstancia, que lanzó su malla a la laguna pero sin eventual fortuna. 3) Conocía que el producto se encontraba en veda ya que éste es poblano de la localidad de Pacucha y sabía que el producto se encuentra en veda en tallas inferiores de los veintitrés centímetros. 4) El producto se encontraba en veda por la Resolución Ministerial N° 217-2001-PE. Queda demostrada la responsabilidad del inculgado. - - -

CUARTO: Norma Penal aplicable.- Es aplicable al caso el artículo 309 del Código Penal. El bien jurídico tutelado es el medio ambiente natural, concretado en la protección de las propiedades del suelo, flora, fauna y recursos naturales. No se

3

4

invoca la existencia de una causa de justificación. No existen causas personales de exclusión o cancelación de la punibilidad ni condiciones objetivas de punibilidad. - - -

QUINTO: Juicio de Subsunción.- A) Juicio de Tipicidad. Los hechos se adecuan al tipo penal en mención pues, se acredita la acción contenida en el verbo rector "extraer especies de la flora o fauna acuática en épocas, cantidades y zonas que son prohibidas o vedadas" (tipo objetivo). El tipo subjetivo concurre, la fase interna de la acción es dolosa, pues los procesados sabían que su accionar iba a causar el estado de peligro del bien jurídico tutelado. Inclusive tenían conocimiento de la prohibición. **2) Juicio de Antijuricidad.** La conducta no ha sido realizada con la concurrencia de alguna causa de justificación prevista en el artículo 20 del Código Penal. **3) Juicio de imputación personal.** En atención a la circunstancias podía esperarse que los procesados realizaran una conducta diferente a la que realizaron. - - -

SEXTO: Individualización de la Pena-Suspensión de la Ejecución.- Atendiendo a los principios de determinación de la pena previstos en el artículo 46 del Código Penal se valoran los siguientes: **1)** El quantum punitivo que para el delito objeto de análisis es de pena privativa de la libertad no menor de dos ni mayor de cinco años. **2)** El acusado ha aceptado los cargos imputados, operando el beneficio de confesión sincera en favor del mismo. **3)** No se ha acreditado que se hayan reparado los daños causados. **4)** Existen carencias sociales específicas por el sector donde mora, así como su condición de educando de primaria. .

SETIMO: Gradación de la responsabilidad civil.- El resarcimiento por los daños causados, debe guardar proporcionalidad con los daños causados a los agraviados, cuya magnitud ha sido ya apreciada y evaluada líneas arriba, siendo de aplicación lo previsto en el artículo 93.2 del Código Penal, esto es que, por la naturaleza de los hechos, sólo corresponde la indemnización de los daños y perjuicios, y si bien, no existe documento específico que acredite el daño emergente, este debe colegirse equitativamente a tenor de lo dispuesto por el artículo 1332 del Código Civil.

Por todas las consideraciones expuestas, con el criterio de conciencia que el artículo 283 del Código de Procedimientos Penales faculta y a tenor de lo previsto en el artículo 285 del mismo cuerpo legal. - - -

SE RESUELVE: DECLARAR A EMILIANO OROSCO TITO, cuyas calidades personales figuran en la parte expositiva de la presente, **AUTOR del delito contra la Ecología – Delito contra los Recursos Naturales y Medio Ambiente, en su modalidad de Extracción de Especies Acuáticas Prohibidas**, previsto en el artículo 309 del Código Penal, vigente en la fecha de la comisión de los hechos, en agravio del Estado. En consecuencia: **LE IMPONGO la PENA PRIVATIVA DE SU LIBERTAD de UN AÑO Y SEIS MESES** con el carácter de suspendida por el **MISMO PLAZO** que se empezará a computar a partir que quede consentida o