



## RESOLUCIÓN DE GERENCIA GENERAL

Expediente N.º 124-2021-PAS

N.º 112-2022-SUNASS-GG

Lima, 28 de octubre de 2022

### VISTOS:

El recurso de apelación interpuesto por **EPS SEMAPACH S.A. (EPS)** contra la Resolución de la Dirección de Sanciones N.º 116-2022-SUNASS-DS y el Informe N.º 076-2022-SUNASS-OAJ de la Oficina de Asesoría Jurídica.

### CONSIDERANDO:

#### I. ANTECEDENTES

- 1.1** Mediante Resolución N.º 228-2021-SUNASS-DF<sup>1</sup>, la Dirección de Fiscalización (**DF**) de la Superintendencia Nacional de Servicios de Saneamiento (**Sunass**) inició un procedimiento administrativo sancionador (PAS) a la **EPS** porque no habría proporcionado la totalidad de la información que se le solicitó con el Oficio N.º 833-2021-SUNASS-DF, conducta tipificada como infracción administrativa en el numeral 30 del ítem F del anexo N.º 4 del Reglamento General de Fiscalización y Sanción<sup>2</sup> (RGFS) relativa a "*(...) presentar información insuficiente a la SUNASS*".
- 1.2** La **EPS** presentó sus descargos<sup>3</sup>.
- 1.3** Con el Oficio N.º 143-2022-SUNASS-DS, la Dirección de Sanciones (**DS**) de la **Sunass** remitió a la **EPS** el Informe final de instrucción N.º 422-2022-SUNASS-DF-F y el Memorándum N.º 455-2022-SUNASS-DF, otorgándole un plazo de cinco días hábiles para que se pronuncie antes de la emisión de la respectiva resolución.

<sup>1</sup> Notificada a la **EPS** el 20.12.2021.

<sup>2</sup> Aprobado por Resolución de Consejo Directivo N.º 003-2007-SUNASS-CD publicada en la separata de normas legales del diario oficial *El Peruano* el 18.1.2007 y modificatorias.

<sup>3</sup> Con el Oficio N.º 032-2022-EPS SEMAPACH S.A.-G.G. presentado a la **Sunass** el 29.1.2022.

## Expediente N.º 124-2021-PAS

- 1.4** Por el Oficio N.º 323-2022-EPS SEMAPACH S.A. G. G<sup>4</sup>, la **EPS** absolvió el traslado conferido.
- 1.5** Mediante la Resolución N.º 116-2022-SUNASS-DS<sup>5</sup> del 2.9.2022 (**Resolución 116**), la **DS** sancionó a la **EPS** con una multa de 10 Unidades Impositivas Tributarias (UIT) por la comisión de la infracción tipificada en el numeral 30 del ítem F del anexo N.º 4 del RGFS, por remitir información insuficiente en respuesta al requerimiento efectuado con el Oficio N.º 833-2021-SUNASS-DF.
- 1.6** El 20.9.2022 la **EPS** interpuso recurso de apelación contra la **Resolución 116** solicitando su nulidad bajo los siguientes argumentos:
- a) La infracción tipificada en el numeral 30 del ítem F del anexo N.º 4 del RGFS tiene dos tipos de sanción: amonestación escrita o multa.
  - b) Hizo todos los esfuerzos posibles para enviar la información solicitada, aunque con algunas deficiencias que eran insubsanables. Por ello, a su juicio, la Sunass debió sancionarla con una amonestación escrita y no con una multa.
  - c) Considera que la **Resolución 116** no está debidamente motivada, porque no ha justificado la imposición de una amonestación escrita.

## II. CUESTIONES A DETERMINAR

- 2.1** Si el recurso de apelación interpuesto reúne los requisitos de procedencia.
- 2.2** En caso de reunir los requisitos indicados en el numeral anterior, si el recurso de apelación es fundado o no.

## III. ANÁLISIS

### Procedencia del recurso administrativo

- 3.1** El párrafo 11.1 del artículo 11 del Texto Único Ordenado de Ley N.º 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General (TUO de LPAG), establece que *"Los administrados plantean la nulidad de los actos administrativos que les conciernan por medio de los recursos administrativos previstos en el Título III Capítulo II de la presente Ley"*.

<sup>4</sup> Recibido por la **Sunass** el 22.6.2022.

<sup>5</sup> Notificada a la **EPS** el 5.9.2022.

## Expediente N.º 124-2021-PAS

- 3.2** De acuerdo con el artículo 218 del TUO de LPAG y el artículo 44 del RGFS, el plazo para la interposición del recurso de apelación es de 15 días hábiles perentorios.
- 3.3** La **Resolución 116** fue notificada el 5.9.2022 y la **EPS** apeló el 20.9.2022, por lo que el recurso de apelación fue presentado dentro del plazo legal.
- 3.4** Asimismo, se verifica que el escrito ha sido suscrito por el apoderado de la **EPS**.
- 3.5** De lo expuesto, el recurso de apelación interpuesto por la **EPS** reúne los requisitos de procedencia exigidos en los artículos 124, 220 y 221 del TUO de LPAG, por lo que corresponde determinar si es fundado o no.

### Análisis del recurso de apelación

- 3.6** La Defensoría del Pueblo<sup>6</sup> comunicó a la Sunass la problemática de alcance general del servicio de agua potable en la calle Progreso del centro poblado Alfonso Ugarte de la ciudad de Chincha y la manzana "N" del sector Fernando León Vivero del distrito de Pueblo Nuevo.
- 3.7** En consecuencia, la **DF** inició una fiscalización de sede para verificar el cumplimiento normativo respecto de las interrupciones del servicio de agua potable en las mencionadas zonas; y requirió a la **EPS** información específica a través del Oficio N.º 833-2021-SUNASS-DF, otorgándole un plazo de 20 días hábiles. Sin embargo, esta no la alcanzó.
- 3.8** Por lo anterior, la **DF** archivó<sup>7</sup> esa primera actividad de fiscalización y empezó otras dos:
- a)** Con el Oficio N.º 1498-2021-SUNASS-DF, por no atender el requerimiento de información efectuado con el Oficio N.º 833-2021-SUNASS-DF. Esta acción origina el presente PAS.

La **EPS** presentó el Oficio N.º 339-2022-EPS SEMAPACH S.A.-G.G.

<sup>6</sup> Mediante el Oficio N.º 0157-2020-DP/OD-ICA recibido por la **Sunass** el 20.2.2020.

<sup>7</sup> Mediante el Informe final de supervisión N.º 904-2021-SUNASS-DF-F.

### Expediente N.º 124-2021-PAS

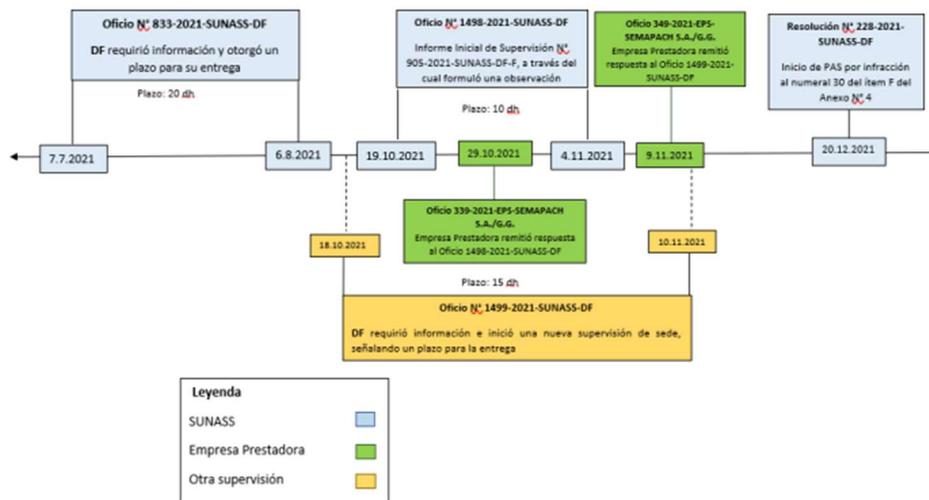
b) Con el Oficio N.º 1499-2021-SUNASS-DF por los aspectos operacionales reportados por la Defensoría del Pueblo. En esta nueva actividad, la **DF** reiteró el pedido de la misma información solicitada con el Oficio N.º 833-2021-SUNASS-DF.

La **EPS** envió el Oficio N.º 349-2021-EPS SEMAPACH S.A./G.G.

**3.9** La **DF** analizó<sup>8</sup> las respuestas presentadas en ambas supervisiones y concluyó que era insuficientes, por lo que inició el presente PAS.

A continuación, se muestra un gráfico sobre los hechos mencionados de forma cronológica:

**Gráfico 1: Línea de tiempo del requerimiento de información que originó el PAS**



Fuente: Dirección de Sanciones.

**3.10** En la etapa de decisión del PAS, si bien la **EPS** presentó documentación adicional<sup>9</sup>, la **DS** determinó que esta no completaba la faltante, comprobándose la infracción imputada.

<sup>8</sup> En el Informe final de supervisión N.º 1135-2021-SUNASS-DF-F que sustenta la Resolución N.º 228-2021-SUNASS-DF que inicia el presente PAS.

<sup>9</sup> Con el Oficio N.º 323-2022-EPS SEMAPACH S.A.G.G.

**Expediente N.º 124-2021-PAS**

- 3.11** En su recurso de apelación, la **EPS** reconoce que remitió a la **Sunass** datos insuficientes, pero menciona que esas deficiencias eran insubsanables, sin explicar los motivos ni adjuntar medios probatorios que lo demuestren, pese a que tiene la carga de la prueba de las causales eximentes de responsabilidad, de acuerdo con el artículo 30 del RGFS.
- 3.12** Asimismo, se advierte que la **Sunass** dio a la **EPS** varias oportunidades para entregar la información exigida; en la primera oportunidad, no lo hizo y después la proporcionó incompleta, sin una justificación debidamente sustentada, verificándose la infracción sin que la **EPS** la haya desvirtuado.
- 3.13** Respecto de la imposición de la multa de 10 UIT, la **EPS** considera que la **DS** debió aplicarle una amonestación escrita y no la multa en cuestión.
- 3.14** El artículo 34 del RGFS regula la amonestación escrita del siguiente modo:

***"Artículo 34.- Facultad del órgano resolutorio***

*La Dirección de Sanciones o la Gerencia General, según corresponda, de acuerdo al análisis que efectúen, tienen la facultad de imponer amonestación escrita en alguno de los siguientes casos:*

*a) Cuando el administrado haya efectuado las medidas **necesarias** para **mitigar** las consecuencias de su incumplimiento hasta antes de la emisión de la resolución de sanción.*

*b) Cuando considere que la imposición de una multa podría **agravar** las circunstancias del administrado en perjuicio de los usuarios.*

*La nueva sanción a imponerse será de una multa si se advierte que el infractor, en el lapso de un año de cometida la nueva infracción, ha sido sancionado con amonestación escrita, mediante resolución que haya quedado firme o que haya agotado la vía administrativa."*

(Resaltado agregado).

**Expediente N.º 124-2021-PAS**

**3.15** Como se aprecia la imposición de una amonestación escrita no es un acto discrecional, sino que es una potestad **reglada**, porque únicamente procede cuando se configura alguno de los citados supuestos y, además, el infractor no debe ser reincidente.

**3.16** Con relación al primer supuesto, la **EPS** no ha probado que tomó todas las medidas necesarias para mitigar las consecuencias de su incumplimiento; por el contrario, incurrió en la infracción pese a las reiteradas oportunidades concedidas para que proporcione la información completa (en tres actividades de fiscalización; en la etapa de instrucción y en la etapa de decisión del PAS).

En efecto, en el Oficio N.º 833-2021-SUNASS-DF la **DF** requirió a la **EPS** información sobre ocho aspectos vinculados a interrupciones y continuidad del servicio de agua potable en la calle Progreso del centro poblado Alfonso Ugarte de la ciudad de Chincha y en la manzana "N" del sector Fernando León Vivero de Pueblo Nuevo. Sin embargo, la **EPS** envió datos incompletos respecto de todos los ítems, con excepción del ítem 5 del cual omitió alcanzar documentación, según se verifica del anexo 2 del Informe de decisión N.º 110-2022-SUNASS-DS que forma parte integrante de la **Resolución 116**, cuyo contenido no ha sido cuestionado por la **EPS**.

**3.17** En cuanto al segundo supuesto, corresponde verificar si la multa de 10 UIT tendría un efecto confiscatorio que pondría en riesgo la sostenibilidad económica-financiera de la **EPS** y, por ende, podría repercutir negativamente en la prestación de los servicios de saneamiento que se brinda a los usuarios, ya sea mediante una reducción en la calidad de la prestación del servicio o en las inversiones conducentes a su mejora. Para ello, corresponde verificar si esta sanción supera el límite máximo de multa que la **Sunass** está habilitada a aplicar a una empresa prestadora.

**Expediente N.º 124-2021-PAS**

- 3.18** Para el caso de la infracción tipificada en el numeral 30<sup>10</sup> del ítem F del anexo N.º 4 del RGFS corresponde aplicar el artículo 14<sup>11</sup> de la Ley N.º 26284, Ley General de la **Sunass**, según el cual este organismo regulador podrá sancionar a las empresas prestadoras con una multa que podrá ascender **hasta** el equivalente al 30% de los ingresos tarifarios mensuales promedio, calculados sobre la base de los doce meses anteriores a aquel en el que se impone la multa.
- 3.19** Sobre el particular, de acuerdo con los registros que cuenta la **Sunass**, el referido límite máximo de multa para la **EPS** es de **117.99 UIT** para este caso en concreto. Entonces, la multa de 10 UIT no lo excede.
- 3.20** Por consiguiente, al no configurarse ninguno de los supuestos que faculta a la **DS** a aplicar la amonestación escrita, esta debía imponer la mencionada multa fija.
- 3.21** Por lo expuesto en los considerandos anteriores, se constata que la multa en cuestión se ajusta al marco normativo vigente, por lo que corresponde desestimar el pedido de nulidad de la **EPS** y, por ende, declarar infundado su recurso de apelación.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 12 del Texto Integrado del Reglamento de Organización y Funciones de la **Sunass**, aprobado por Decreto Supremo N.º 145-2019-PCM; los artículos 218 y 220 del Texto Único Ordenado de la Ley N.º 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, el Reglamento General de Fiscalización y Sanción y la conformidad de la Oficina de Asesoría Jurídica;

---

<sup>10</sup> Considerando que este tipo de infracción deriva del artículo 70 del Reglamento General de la Sunass, aprobado por Decreto Supremo N.º 017-2001-PCM, corresponde aplicar lo previsto en el último párrafo del numeral 33.1 del artículo 33 del RGFS que establece lo siguiente:

**"Artículo 33.- Escala de sanciones**

33.1 (...)

*La escala de sanciones y el tope máximo a los que se refiere este artículo no son aplicables a las infracciones derivadas de la aplicación del artículo 70 del Reglamento General de la SUNASS.*

33.2 (")".

<sup>11</sup> Artículo vigente de conformidad con la cuarta disposición complementaria transitoria y final de la Ley N.º 27332, el artículo 2 del Decreto Supremo N.º 017-2001-PCM y la única disposición transitoria de la Ley N.º 27631 que modifica el literal c) del artículo 3 de la Ley N.º 27332.

**Expediente N.º 124-2021-PAS**

**SE RESUELVE:**

**Artículo 1º.-** Declarar **INFUNDADO** el pedido de nulidad y el recurso de apelación interpuestos por **EPS SEMAPACH S.A.** contra la Resolución de la Dirección de Sanciones N.º 116-2022-SUNASS-DS por las consideraciones expuestas en la presente resolución.

**Artículo 2º.-** Declarar agotada la vía administrativa.

**Artículo 3º.- NOTIFICAR** a **EPS SEMAPACH S.A.** la presente resolución, así como el Informe N.º 076-2022-SUNASS-OAJ.

**Artículo 4º.- DISPONER** la publicación de la presente resolución en la página institucional de la **Sunass** ([www.sunass.gob.pe](http://www.sunass.gob.pe)).

**Regístrese, notifíquese y publíquese.**

**JOSÉ MANUEL ZAVALA MUÑOZ**  
**Gerente General**