



## RESOLUCIÓN DE GERENCIA GENERAL

Expediente N.º 003-2022-PAS

N.º 115-2022-SUNASS-GG

Lima, 4 de noviembre de 2022

### VISTOS:

El recurso de apelación interpuesto por **EPS EPSEL S.A. (EPS)** contra la Resolución de la Dirección de Sanciones N.º 126-2022-SUNASS-DS y el Informe N.º 077-2022-SUNASS-OAJ de la Oficina de Asesoría Jurídica.

### CONSIDERANDO:

#### I. ANTECEDENTES

- 1.1** Mediante Resolución N.º 004-2022-SUNASS-DF<sup>1</sup>, la Dirección de Fiscalización (**DF**) de la Superintendencia Nacional de Servicios de Saneamiento (**Sunass**) inició un procedimiento administrativo sancionador (PAS) a la **EPS** porque no habría proporcionado la información solicitada con el Oficio N.º 2087-2020-SUNASS-DF<sup>2</sup>, conducta tipificada como infracción administrativa en el numeral 30 del ítem F del anexo N.º 4 del Reglamento General de Fiscalización y Sanción<sup>3</sup> (RGFS) relativa a "*No proporcionar información (...) a la SUNASS*".
- 1.2** La **EPS** no presentó sus descargos.
- 1.3** Con el Oficio N.º 154-2022-SUNASS-DS la Dirección de Sanciones (**DS**) de la **Sunass** remitió a la **EPS** el Informe final de instrucción N.º 467-2022-SUNASS-DF-F y el Memorándum N.º 487-2022-SUNASS-DF, otorgándole un plazo de cinco días hábiles para que se pronuncie sobre el mencionado informe antes de la emisión de la respectiva resolución.

<sup>1</sup> Notificada a la **EPS** el 20.12.2021.

<sup>2</sup> Notificado a la **EPS** el 7.12.2020.

<sup>3</sup> Aprobado por Resolución de Consejo Directivo N.º 003-2007-SUNASS-CD publicada en la separata de normas legales del diario oficial *El Peruano* el 18.1.2007 y modificatorias.

**Expediente N.º 003-2022-PAS**

- 1.4** Por escrito<sup>4</sup> S/N, la **EPS** absolvió el traslado conferido.
- 1.5** Mediante la Resolución N.º 126-2022-SUNASS-DS<sup>5</sup> del 14.9.2022 (**Resolución 126**), la **DS** sancionó a la **EPS** con una multa de 15 Unidades Impositivas Tributarias (UIT) por la comisión de la infracción tipificada en el numeral 30 del ítem F del anexo N.º 4 del RGFS por no proporcionar la información solicitada con el Oficio N.º 2087-2020-SUNASS-DF<sup>6</sup>.
- 1.6** El 23.9.2022 la **EPS** interpuso recurso de apelación contra la **Resolución 126** a fin de que se revoque la sanción o se la reduzca significativamente. Sus argumentos son los siguientes:
- a) En la etapa de decisión, ofreció documentos vinculados con la inobservancia en cuestión; sin embargo, la primera instancia omitió examinarlos.
  - b) Aunque entregó los datos exigidos fuera de plazo, ello debiera valorarse como un atenuante de responsabilidad y rebajar la multa, la que considera excesiva porque atraviesa una grave crisis económica que provocó su ingreso al régimen de apoyo transitorio desde el 2017.

**II. CUESTIONES A DETERMINAR**

- 2.1** Si el recurso de apelación interpuesto reúne los requisitos de procedencia.
- 2.2** En caso de reunir los requisitos indicados en el numeral anterior, si el recurso de apelación es fundado o no.

**III. ANÁLISIS**

**Procedencia del recurso administrativo**

- 3.1** De acuerdo con el artículo 218 del Texto Único Ordenado de Ley N.º 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General (TUO de LPAG) y el

<sup>4</sup> Recibido por la **Sunass** el 19.7.2022.

<sup>5</sup> Notificada a la **EPS** el 14.9.2022.

<sup>6</sup> Notificado a la **EPS** el 7.12.2020.

**Expediente N.º 003-2022-PAS**

artículo 44 del RGFS, el plazo para la interposición del recurso de apelación es de 15 días hábiles perentorios.

- 3.2** La **Resolución 126** fue notificada el 14.9.2022 y la **EPS** apeló el 23.9.2022, por lo que el recurso de apelación fue presentado dentro del plazo legal.
- 3.3** Asimismo, se verifica que el escrito ha sido suscrito por el apoderado de la **EPS**.
- 3.4** De lo expuesto, el recurso de apelación interpuesto por la **EPS** reúne los requisitos de procedencia exigidos en los artículos 124, 220 y 221 del TUO de LPAG, por lo que corresponde determinar si es fundado o no.

**Análisis del recurso de apelación**

- 3.5** Los representantes de la urbanización El Amauta del distrito y provincia de Chiclayo, departamento de Lambayeque denunciaron<sup>7</sup> a la **Sunass** desbordes en las redes de alcantarillado sanitario y conexiones domiciliarias de su zona, debido a problemas en la estación de bombeo de aguas residuales (EBAR) desde el 2019.
- 3.6** Por tal motivo, la **DF** inició una fiscalización de sede y solicitó a la **EPS** información a través del Oficio N.º 2087-2020-SUNASS-DF, otorgándole un plazo de 10 días hábiles; sin embargo, esta no la remitió.
- 3.7** En consecuencia, la **DF** efectuó dos observaciones en el Informe inicial de supervisión N.º 784-2021-SUNASS-DF-F y le otorgó a la **EPS** veinte días hábiles para que las subsane. La primera fue por no proporcionar la información exigida con el Oficio N.º 2087-2020-SUNASS-DF y la segunda, porque no tendría capacidad de respuesta para atender los problemas operativos de la EBAR El Amauta y de las redes de alcantarillado.
- 3.8** Al respecto, la **EPS** no respondió. Por ello, sobre la base del Informe final de supervisión N.º 008-2022-SUNASS-DF-F, la **DF** decidió lo siguiente:
  - a) Por la primera observación, iniciar el presente PAS.

<sup>7</sup> Mediante escrito recibido por la Sunass el 28.2.2019.

**Expediente N.º 003-2022-PAS**

- b) Por la segunda observación, imponer una medida correctiva a la **EPS** para que la EBAR cuente con capacidad de respuesta para atender los problemas operativos, requiriéndole medios probatorios para demostrar su implementación.
- 3.9** En la etapa de instrucción, la **EPS** no presentó sus descargos y recién lo hizo en la etapa de decisión, que la **DS** estimó no guardaban relación con los hechos imputados. En consecuencia, la encontró responsable de la infracción y la sancionó con una multa de 15 UIT.
- 3.10** En su recurso de apelación, la **EPS** señala que aquellos alegatos sí tienen vinculación con el incumplimiento y solicita su valoración para la disminución de la multa. Empero, estos se refieren a otro PAS que se inició por la inejecución de la mencionada medida correctiva, por lo que resultan impertinentes al caso bajo análisis.
- 3.11** En efecto, en este PAS el ilícito administrativo es la omisión de atención de un pedido de información de la **Sunass** en el marco de una actividad de fiscalización. En cambio, el otro PAS trata sobre la inejecución de un mandato, en específico, la medida correctiva dictada por la **Sunass**. En síntesis, estamos ante transgresiones normativas diferentes.
- 3.12** Con relación a la sanción, la infracción cometida tiene aparejada una multa **fija**, es decir, que su monto está preestablecido en el RGFS, de acuerdo con el tipo de empresa.
- 3.13** Considerando que la **EPS** es una empresa tipo 3, según consta en autos, le corresponde la multa fija de 15 UIT como se nota en el siguiente cuadro:

**Cuadro N° 2: Tipificación de la infracción**

Numeral	Tipificación	Tipo de sanción	Tipo de multa	Criterio de aplicación	Multa unitaria <sup>17</sup> (UIT)			
					Tipo 1 (T <sub>1</sub> )	Tipo 2 (T <sub>2</sub> )	Tipo 3 (T <sub>3</sub> )	Tipo 4 (T <sub>4</sub> )
30	No proporcionar información o presentar información insuficiente a la SUNASS.	Amonestación escrita o multa	Fija	Cada vez	5	10	15	25

Fuente: Reglamento de Supervisión y Fiscalización (RGFS)

**Expediente N.º 003-2022-PAS**

- 3.14** Respecto de la situación económica-financiera de la **EPS**, concierne verificar si la multa tendría un efecto confiscatorio que pondría en riesgo su sostenibilidad económica-financiera y, por ende, podría repercutir negativamente en la prestación de los servicios de saneamiento que se brinda a los usuarios, ya sea mediante una reducción en la calidad de la prestación del servicio o en las inversiones conducentes a su mejora. Para ello, debe revisarse si aquella sanción supera el límite máximo de multa que la **Sunass** está habilitada a imponer a una empresa prestadora.
- 3.15** Para esta infracción<sup>8</sup> se aplica el artículo 14<sup>9</sup> de la Ley N.º 26284, Ley General de la **Sunass**, según el cual este organismo regulador podrá sancionar a las empresas prestadoras con una multa que podrá ascender **hasta** el equivalente al 30% de los ingresos tarifarios mensuales promedio, calculados sobre la base de los doce meses anteriores a aquel en el que se impone la multa.
- 3.16** Sobre el particular, de acuerdo con los registros que cuenta la **Sunass**, el referido límite máximo para la **EPS** es de **440.18 UIT** para este caso en concreto. Entonces, la multa de 15 UIT no lo excede, descartándose una afectación a la sostenibilidad de la empresa.
- 3.17** En conclusión, no procede evaluar los descargos de la **EPS** por ser impertinentes, por lo que se mantiene su responsabilidad por la comisión de la infracción; además, se constata que la multa de 15 UIT se ajusta al marco normativo vigente.
- 3.18** Por lo expuesto en los considerandos anteriores, corresponde declarar infundado el recurso de apelación.

<sup>8</sup> Considerando que este tipo de infracción deriva del artículo 70 del Reglamento General de la Sunass, aprobado por Decreto Supremo N.º 017-2001-PCM, corresponde aplicar lo previsto en el último párrafo del numeral 33.1 del artículo 33 del RGFS que establece lo siguiente:

**"Artículo 33.- Escala de sanciones**

33.1 (...)

*La escala de sanciones y el tope máximo a los que se refiere este artículo no son aplicables a las infracciones derivadas de la aplicación del artículo 70 del Reglamento General de la SUNASS.*

33.2 (")".

<sup>9</sup> Artículo vigente de conformidad con la cuarta disposición complementaria transitoria y final de la Ley N.º 27332, el artículo 2 del Decreto Supremo N.º 017-2001-PCM y la única disposición transitoria de la Ley N.º 27631 que modifica el literal c) del artículo 3 de la Ley N.º 27332.

**Expediente N.º 003-2022-PAS**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 12 del Texto Integrado del Reglamento de Organización y Funciones de la **Sunass**, aprobado por Decreto Supremo N.º 145-2019-PCM; los artículos 218 y 220 del Texto Único Ordenado de la Ley N.º 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, el Reglamento General de Fiscalización y Sanción y la conformidad de la Oficina de Asesoría Jurídica;

**SE RESUELVE:**

**Artículo 1º.-** Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por **EPS EPSEL S.A.** y, en consecuencia, **CONFIRMAR** la Resolución de la Dirección de Sanciones N.º 126-2022-SUNASS-DS, conforme con las consideraciones expuestas en la presente resolución.

**Artículo 2º.-** Declarar agotada la vía administrativa.

**Artículo 3º.- NOTIFICAR** a **EPS EPSEL S.A.** la presente resolución, así como el Informe N.º 077-2022-SUNASS-OAJ.

**Artículo 4º.- DISPONER** la publicación de la presente resolución en la página institucional de la **Sunass** ([www.sunass.gob.pe](http://www.sunass.gob.pe)).

**Regístrese, notifíquese y publíquese.**

**JOSÉ MANUEL ZAVALA MUÑOZ**  
**Gerente General**