



## RESOLUCIÓN DE GERENCIA GENERAL

Expediente N.º 007-2022-PAS

N.º 118-2022-SUNASS-GG

Lima, 9 de noviembre de 2022

### VISTOS:

El recurso de apelación interpuesto por **EPS EPSEL S.A. (EPS)** contra la Resolución de la Dirección de Sanciones N.º 131-2022-SUNASS-DS y el Informe N.º 083-2022-SUNASS-OAJ de la Oficina de Asesoría Jurídica.

### CONSIDERANDO:

#### I. ANTECEDENTES

- 1.1** A través de la Resolución N.º 128-2021-SUNASS-DF<sup>1</sup>, la Dirección de Fiscalización (**DF**) de la Superintendencia Nacional de Servicios de Saneamiento (**Sunass**) impuso a la **EPS** dos medidas correctivas que se citan a continuación:

#### **"MEDIDA CORRECTIVA N° 1<sup>2</sup>**

**Incumplimiento:** *No tener capacidad de respuesta para atender problemas operativos que se presentan en el sistema de agua potable de las cuadras 8 y 9 de la calle Manuel Seoane de Pimentel que le permitan cumplir con los plazos máximos de respuesta establecidos.*

**Base normativa:** *Artículos 71 y 74 del Reglamento de Calidad de la Prestación de Servicios de Saneamiento.*

**EPSEL S.A.** *debe realizar las acciones técnicas operativas necesarias que garantice su capacidad de respuesta para atender dentro de los plazos máximos de respuesta establecidos los problemas de alcance general que se presentan en el sistema de agua potable de las cuadras 8 y 9 de la calle Manuel Seoane del pueblo joven Alto Perú (zona alta) del distrito de Pimentel.*

*Para acreditar el cumplimiento de la medida correctiva, EPSEL S.A. debe remitir a la SUNASS la siguiente información:*

<sup>1</sup> Notificada a la **EPS** el 30.7.2021.

<sup>2</sup> "Correspondiente a la observación N° 1".

**Expediente N.º 007-2022-PAS**

- i. *Sustento de las acciones efectuadas para garantizar la confiabilidad operativa del servicio de agua potable de las cuadras 8 y 9 de la calle Manuel Seoane del pueblo joven Alto Perú del distrito de Pimentel, tales como, órdenes de servicio, informes técnicos, registros fotográficos, entre otros.*
- ii. *Registro de solicitudes de atención efectuados por usuarios de la zona afectada, referidas al sistema de agua potable, precisando la fecha y hora de recepción, la fecha y hora de atención, problema operacional descrito, así como la acción efectuada, debidamente sustentada. El periodo para acreditar corresponde a los 90 días hábiles después de notificada la presente resolución.*

**MEDIDA CORRECTIVA N° 2<sup>3</sup>**

**Incumplimiento:** *No prestar los servicios de saneamiento en las mejores condiciones de calidad y no comunicar a la Sunass ni a los usuarios de la calle Manuel Seoane cuadras 8 y 9 de Pimentel sobre las variaciones en la calidad del servicio de agua potable.*

**Base normativa:** *Artículos 36 y 79 del Reglamento de Calidad de la Prestación de Servicios de Saneamiento.*

**EPSEL S.A.** *debe brindar el servicio de agua potable en las mejores condiciones de calidad y comunicar en forma oportuna, justificada sustentadamente a la SUNASS y a los usuarios de la calle Manuel Seoane cuadras 8 y 9 de Pimentel, cualquier acontecimiento que altere la calidad de la prestación de los servicios.*

*Para acreditar el cumplimiento de la presente medida correctiva, EPSEL S.A. remitirá a la SUNASS la siguiente información:*

- i. *Informe técnico de evaluación para dar solución definitiva al problema operacional referido a la disminución de la calidad del servicio de agua potable (en términos de presión y continuidad) de las cuadras 8 y 9 de la calle Manuel Seoane del pueblo joven Alto Perú del distrito de Pimentel.*
- ii. *Sustento de las acciones efectuadas para mejorar y garantizar el servicio de agua en los sectores afectados del pueblo joven Alto Perú<sup>4</sup> (zona alta) debiendo precisar las condiciones actuales del servicio (horario de suministro, presión de agua) evidenciado con registros de control<sup>5</sup>, vistas*

<sup>3</sup> "Correspondiente a la observación N° 2".

<sup>4</sup> "Calle Manuel Seoane cuadras 8 y 9 del distrito de Pimentel".

<sup>5</sup> "Acreditar mediante un monitoreo continuo de la presión y continuidad, durante 3 días en al menos dos puntos de la zona afectada, con un lapso de medición de 10 minutos".

**Expediente N.º 007-2022-PAS**

*fotográficas y órdenes de servicio. Además, adjuntar una muestra de 3 comprobantes de pago con el horario de servicio establecido.*

**Artículo Segundo.- CONCEDER** a la **EPSEL S.A.** el plazo máximo de noventa (90) días hábiles, contado a partir del día siguiente de notificada la presente resolución, para que presente a la **SUNASS** la documentación que acredite el cumplimiento de las dos medidas correctivas impuestas”.

- 1.2** Por Resolución N.º 155-2021-SUNASS-DF<sup>6</sup>, la **DF** rectificó el error material de la Resolución de la Dirección de Fiscalización N.º 128-2021-SUNASS-DF.
- 1.3** Mediante Resolución N.º 011-2022-SUNASS-DF<sup>7</sup>, la **DF** inició un procedimiento administrativo sancionador (PAS) a la **EPS** porque no habría implementado las mencionadas medidas correctivas, conducta tipificada como infracción administrativa en el numeral 48 del ítem I del anexo N.º 4 del Reglamento General de Fiscalización y Sanción<sup>8</sup> (RGFS).
- 1.4** A través de las Resoluciones Nros. 016-2022-SUNASS-DF<sup>9</sup> y 031- 2022-SUNASS-DF<sup>10</sup>, la **DF** rectificó los errores materiales de la Resolución N.º 011-2022- SUNASS-DF.
- 1.5** En la etapa de instrucción, la **EPS** no se pronunció sobre los hechos imputados.
- 1.6** Con el Oficio N.º 162-2022-SUNASS-DS<sup>11</sup> la Dirección de Sanciones (**DS**) de la **Sunass** remitió a la **EPS** el Informe final de instrucción N.º 473-2022-SUNASS-DF-F y el Memorándum N.º 503-2022-SUNASS-DF, otorgándole un plazo de cinco días hábiles para que se pronuncie sobre el mencionado informe antes de la emisión de la respectiva resolución.
- 1.7** Mediante el Oficio N.º 331-2022-EPSEL-S.A-GG<sup>12</sup> , la **EPS** presentó a la **DF** sus descargos al PAS, que fueron derivados a la **DS** mediante Memorándum N.º 549-2022- SUNASS-DF para su respectiva evaluación.

<sup>6</sup> Notificada a la **EPS** el 27.8.2021.

<sup>7</sup> Notificada a la **EPS** el 20.1.2022.

<sup>8</sup> Aprobado por Resolución de Consejo Directivo N.º 003-2007-SUNASS-CD publicada en la separata de normas legales del diario oficial *El Peruano* el 18.1.2007 y modificatorias.

<sup>9</sup> Notificada a la **EPS** el 28.1.2022.

<sup>10</sup> Notificada a la **EPS** el 14.2.2022.

<sup>11</sup> Notificada a la **EPS** el 11.7.2022.

<sup>12</sup> Recibido por la **Sunass** el 12.7.2022.

**Expediente N.º 007-2022-PAS**

- 1.8** Mediante la Resolución N.º 131-2022-SUNASS-DS<sup>13</sup> del 21.9.2022 (**Resolución 131**), la **DS** sancionó a la **EPS** con una multa de 0.23 Unidades Impositivas Tributarias (UIT) por la comisión de la infracción tipificada en el numeral 48 del ítem I del anexo N.º 4 del RGFS por incumplir las dos medidas correctivas impuestas con la Resolución de la Dirección de Fiscalización N.º 128-2021-SUNASS-DF, rectificada con la Resolución N.º 155-2021-SUNASS-DF.
- 1.9** El 30.9.2022 la **EPS** interpuso recurso de apelación contra la **Resolución 131** a fin de que se revoque la sanción o se la reduzca significativamente. Sus argumentos son los siguientes:
- a) Si bien no implementó oportunamente las dos medidas correctivas, las ejecutó posteriormente; y los medios probatorios fueron remitidos con el Oficio N.º 331-2022-EPSEL-S.A-GG.
  - b) Por ello, solicita que los informes técnicos de la Gerencia Operacional y la Oficina de Control de Calidad sean valorados como un atenuante de responsabilidad y se le rebaje la multa, la que considera excesiva porque atraviesa una grave crisis económica que provocó su ingreso al régimen de apoyo transitorio (RAT) desde el 2017.
  - c) A su criterio, la multa en cuestión es injusta y desproporcional.

**II. CUESTIONES A DETERMINAR**

- 2.1** Si el recurso de apelación interpuesto reúne los requisitos de procedencia.
- 2.2** En caso de reunir los requisitos indicados en el numeral anterior, si el recurso de apelación es fundado o no.

**III. ANÁLISIS****Procedencia del recurso administrativo**

- 3.1** De acuerdo con el artículo 218 del Texto Único Ordenado de Ley N.º 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General (TUO de LPAG) y el artículo 44 del RGFS, el plazo para la interposición del recurso de apelación es de 15 días hábiles perentorios.

<sup>13</sup> Notificada a la **EPS** el 21.9.2022.

**Expediente N.º 007-2022-PAS**

- 3.2** La **Resolución 131** fue notificada el 21.9.2022 y la **EPS** apeló el 30.9.2022, por lo que el recurso de apelación fue presentado dentro del plazo legal.
- 3.3** Asimismo, se verifica que el escrito ha sido suscrito por el apoderado de la **EPS**.
- 3.4** De lo expuesto, el recurso de apelación interpuesto por la **EPS** reúne los requisitos de procedencia exigidos en los artículos 124, 220 y 221 del TUO de LPAG, por lo que corresponde determinar si es fundado o no.

**Análisis del recurso de apelación**

- 3.5** En el presente procedimiento es materia de apelación la multa de 0.23 UIT impuesta por el incumplimiento de las medidas correctivas nros. 1 y 2 dictadas con la Resolución de la Dirección de Fiscalización N.º 128-2021-SUNASS-DF, rectificadas con la Resolución N.º 155-2021-SUNASS-DF.
- 3.6** La **EPS** sustenta su recurso de apelación en los mismos informes técnicos que presentó en la etapa de decisión del PAS (Informe técnico N.º 003-2022-EPSEL S.A./GO/APM e Informe N.º 163-2022-EPSEL S.A.-GG/OCC), alegando que estos evidencian la implementación de las medidas correctivas, aunque fuera de plazo, por lo que solicita su valoración para la reducción de la multa.
- 3.7** Estos documentos fueron refutados en la **Resolución 131** y el Informe de decisión N.º 125-2022-SUNASS-DS que forma parte integrante de dicha resolución.
- 3.8** Así, en la pág. 5 de la **Resolución 131** se señala lo siguiente:

"Respecto de la medida correctiva N° 1

Si bien la Empresa Prestadora presentó el Informe Técnico N° 003-2022-EPSEL S.A./GO/APM de fecha 7.7.2022, a través del cual evidenció trabajos realizados en abril 2022 respecto de válvulas en las redes de agua, no presentó el registro de solicitudes de atención a usuarios de la zona afectada, conforme se ordenó en la medida correctiva N° 1, por lo que no acredita su cumplimiento. Por lo tanto, la Empresa Prestadora resulta responsable de la infracción imputada. No obstante, los trabajos realizados

## Expediente N.º 007-2022-PAS

*con posterioridad al inicio de PAS serán considerados como atenuante en la determinación de la sanción a imponer.*

### Respecto de la medida correctiva N.º 2

*La Empresa Prestadora presentó el Informe Técnico N.º 003-2022-EPSEL S.A./GO/APM de fecha 7.7.2022, a través del cual precisó horarios de suministro; sin embargo, no remitió registros o documentación que acredite la mejora del servicio de agua en la zona afectada. Por lo tanto, la Empresa Prestadora resulta responsable de la infracción imputada. No obstante, las acciones efectuadas serán consideradas como atenuante en la determinación de la sanción a imponer”.*

(Subrayado agregado).

- 3.9** Con relación a la medida correctiva N.º 1, la **EPS** ofreció el Informe técnico N.º 003-2022-EPSEL S.A./GO/APM emitido por su Gerencia Operacional, de cuyo examen se aprecia que, efectivamente, este no contiene el registro de las solicitudes de atención a usuarios de la zona afectada que se le exigió en esta medida correctiva.
- 3.10** En cuanto a la medida correctiva N.º 2, la **EPS** presentó el Informe N.º 163-2022-EPSEL S.A.-GG/OCC elaborado por su Oficina de Control de Calidad que se refiere a la calidad del agua potable que se distribuye a la población en parámetros fisicoquímicos; aspecto que no fue materia de este mandato que trata de la calidad del servicio en términos de presión y continuidad de las cuadras 8 y 9 de la calle Manuel Seoane del pueblo joven Alto Perú del distrito de Pimentel.

Este hecho es reconocido en el propio informe en el que se expresa lo siguiente:

Se debe indicar que respecto a la problemática señalada en la calle M. Seoane C-8 y C-9 este despacho recién toma conocimiento con el documento de la referencia, hemos revisado las evaluaciones de la calidad del agua distribuida en Pimentel que con frecuencia quincenal esta Oficina ejecuta y no se aprecia variación en la calidad del agua distribuida, apreciándose que es una observación referida principalmente a la presión y continuidad de la calidad del servicio.

Por tal motivo, no procede evaluarlo por ser impertinente, tal como lo indicó la primera instancia en la pág. 5 del Informe de decisión N.º 125-2022-SUNASS-DS.

**Expediente N.º 007-2022-PAS**

- 3.11** De otro lado, si bien en el Informe técnico N.º 003-2022-EPSEL S.A./GO/APM se precisó horarios de suministro, no se adjuntó a este los medios probatorios requeridos en la medida correctiva N.º 2 como los registros de control de presión y continuidad u otros, conforme lo determinó la primera instancia.
- 3.12** Por consiguiente, se desvirtúa que los informes en cuestión evidencien la ejecución de las dos medidas correctivas.
- 3.13** Respecto de los cuestionamientos al importe de la multa, se subraya que esta no excede el tope máximo previsto en el artículo 33 del RGFS (20% del ingreso tarifario mensual promedio de los últimos seis meses) que para el caso bajo análisis es de 250 UIT según consta en autos, dado que no corresponde aplicar el tope excepcional del RAT (50% del tope máximo), porque la infracción se cometió fuera del supuesto normativo<sup>14</sup> previsto en dicho dispositivo.
- 3.14** Además, la **DS** evaluó las acciones adoptadas por la **EPS** con posterioridad al inicio del PAS como atenuantes de responsabilidad para ambas medidas correctivas de acuerdo con el criterio de graduación previsto en el artículo 35<sup>15</sup> del RGFS como se cita a continuación:

5. Haber realizado las acciones necesarias para mitigar el daño que pueda causarse como consecuencia de la comisión de la infracción: La Empresa Prestadora ha evidenciado la realización de acciones, a efectos de mitigar el daño causado por las conductas infractoras, al haber evidenciado la ejecución de acciones con relación a la medida correctiva N° 1 y haber implementado parcialmente la medida correctiva N° 2, con posterioridad a la notificación del inicio del PAS.

Fuente: Informe de decisión N.º 125-2022-SUNASS-DS.

<sup>14</sup> La **EPS** ingresó al RAT el 12.7.2017, según Resolución Ministerial N.º 262-2017-VIVIENDA publicada el 11.7.2017. El numeral 33.1 del artículo 33 del RGFS regula la aplicación excepcional como tope máximo de la multa equivalente al 50% del tope establecido en dicho artículo por las infracciones cometidas durante un año anterior a su ingreso al RAT y hasta dos años después. Es decir, desde el 12.7.2016 hasta el 12.7.2019. Por tanto, no le resulta aplicable dicha excepción al tope de la multa, debido a que la infracción fue cometida el 14.12.2021.

<sup>15</sup> **Artículo 35.- Determinación de la sanción**

Para la determinación de la sanción se utilizará, según sea el caso, los siguientes criterios de graduación:

- (i) El daño causado, considerando, entre otros factores, el número de conexiones activas afectadas.
  - (ii) La reincidencia, entendida como la comisión de una misma infracción, dentro del plazo de un año desde que quedó firme o agotó la vía administrativa, la resolución que sancionó la primera infracción.
  - (iii) Incumplimiento del compromiso de cese de actos que constituyen infracción.
  - (iv) La continuación del incumplimiento.
  - (v) Haber realizado las acciones necesarias para mitigar el daño que pueda causarse como consecuencia de la comisión de la infracción.
  - (vi) La intencionalidad.
  - (vii) La conducta del administrado durante el procedimiento.
- (...).

**Expediente N.º 007-2022-PAS**

**3.15** En específico, la **DS** aplicó el valor -0.08 bajo el ítem F4 en el cálculo de la multa de cada medida correctiva, de conformidad con la tabla de factores agravantes y atenuantes del anexo N.º 4 del RGFS, como se muestra en el siguiente cuadro:

NC	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F	Multa final [(B/P)*F]	Multa UIT	Multa Final UIT
1	-	0.10	0.25	0.25	-0.08	0.00	0.00	1.52	786.10	0.17
2	-	0.10	0.25	0.25	-0.08	0.00	0.00	1.52	287.71	0.06
<b>TOTAL (UIT)</b>									<b>0.23</b>	<b>0.23</b>

  

4. Multa a imponer:	
Multa calculada	0.23 UIT
Doble de la multa mayor	0.34 UIT
Multa tope	250.00 UIT
Multa a imponer	0.23 UIT

Fuente: Resolución N.º 131-2022-SUNASS-DS

**3.16** Por consiguiente, se descarta que la multa de 0.23 UIT sea injusta, desproporcional o ponga en riesgo la sostenibilidad de la empresa.

**3.17** En conclusión, la **EPS** no ha probado la cabal implementación de las medidas correctivas y la multa impuesta incluye los atenuantes previstos en el marco normativo vigente.

**3.18** Por lo expuesto en los considerandos anteriores, corresponde declarar infundado el recurso de apelación.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 12 del Texto Integrado del Reglamento de Organización y Funciones de la **Sunass**, aprobado por Decreto Supremo N.º 145-2019-PCM; los artículos 218 y 220 del Texto Único Ordenado de la Ley N.º 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, el Reglamento General de Fiscalización y Sanción y la conformidad de la Oficina de Asesoría Jurídica;

**SE RESUELVE:**

**Artículo 1º.-** Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por **EPS EPSEL S.A.** y, en consecuencia, **CONFIRMAR** la Resolución de la Dirección de Sanciones N.º 131-2022-SUNASS-DS, conforme con las consideraciones expuestas en la presente resolución.

**Expediente N.º 007-2022-PAS**

**Artículo 2º.-** Declarar agotada la vía administrativa.

**Artículo 3º.- NOTIFICAR** a **EPS EPSEL S.A.** la presente resolución, así como el Informe N.º 083-2022-SUNASS-OAJ.

**Artículo 4º.- DISPONER** la publicación de la presente resolución en la página institucional de la **Sunass** ([www.sunass.gob.pe](http://www.sunass.gob.pe)).

**Regístrese, notifíquese y publíquese.**

**JOSÉ MANUEL ZAVALA MUÑOZ**  
**Gerente General**