Resolución de Superintendencia Adjunta SMV

Nº **033-2019-SMV/10**

|  |
| --- |
| Lima, 05 de julio de 2019 |

**Sumilla:*****Se sanciona a Magot Sociedad Agente de Bolsa S.A.C. con multa de 8 UIT equivalente a S/ 30 800,00 (Treinta mil ochocientos y 00/100 Soles), por haber incurrido en una (01) infracción de naturaleza grave, tipificada en el Anexo XIX, inciso 2, numeral 2.10 del Reglamento de Sanciones; por haber mantenido en el cargo de Oficial de Cumplimiento a una persona que había incurrido en uno de los impedimentos para ejercer dicho cargo.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Administrado | **:** | Magot Sociedad Agente de Bolsa S.A.C. |
| Asunto | **:** | Procedimiento administrativo sancionador |
| **Expediente N°** | **:** | 2018045226 |

**El Superintendente Adjunto de Supervisión Prudencial**

**VISTOS:**

El expediente administrativo N° 2018045226, el Informe Nº 231-2019-SMV/10.3 emitido por la Intendencia General de Cumplimiento Prudencial; así como los descargos presentados por Magot Sociedad Agente de Bolsa S.A.C.; y,

**CONSIDERANDO:**

1. Conforme al artículo 1° de la Ley N° 29782, Ley de Fortalecimiento de la Supervisión del Mercado de Valores, se sustituye la denominación de Comisión Nacional Supervisora de Empresas y Valores (CONASEV) por la de Superintendencia del Mercado de Valores (SMV), por lo que toda referencia a CONASEV en las normas legales, se entenderá hecha a la SMV;
2. **Hechos**
3. Mediante Oficio Nº 867-2018-SMV/10.2 notificado el 14 de febrero de 2018 (en adelante, Oficio), se observó a Magot SAB que la señorita Rosa Claudine Borjas Alcántara (en adelante, Señorita Borjas) en su calidad de Oficial de Cumplimiento (en adelante, OC), se encontraba incursa en el impedimento para ejercer el cargo de OC referido a *“registrar deudas vencidas por más de ciento veinte (120) días calendario, o que se encuentre con más del 50% de sus deudas con categoría de clasificación dudoso, pérdida u otro equivalente, en alguna empresa del sistema financiero o en alguna central de riesgos, nacional o extranjera”*;
4. Con Informe Nº 311-2018-SMV/10.2 del 19 de marzo de 2018, la Intendencia General de Supervisión de Entidades comunicó a la Intendencia General de Cumplimiento Prudencial, el informe de indicios por posible infracción de Magot SAB a las Normas para la Prevención del Lavado de Activos y Financiamiento del Terrorismo, aprobadas por Resolución Conasev Nº 033-2011-EF-94.01.1 y su modificatoria (en adelante, Normas Plaft) por mantener en el cargo de OC a una persona que no cumplía con los requisitos y condiciones necesarias para ejercer funciones en dicho puesto;
5. Como resultado de dicha evaluación y al amparo de lo dispuesto por el Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General, Ley N° 27444, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS[[1]](#footnote-1), mediante Oficio N° 6340-2018-SMV/10.3 notificado el 15 de noviembre de 2018 (en adelante, Oficio de Cargos) se formuló cargos contra Magot SAB por infracción al artículo 20°, numeral 20.1, literal e) de las Normas Plaft, así como al artículo 27°, literal a) y al Anexo B, literal n) del Reglamento de Agentes de Intermediación, aprobado por Resolución SMV N° 034-2015-SMV/01 y sus modificaciones (en adelante, Reglamento), al mantener en el cargo de OC a la Señorita Borjas, quién se encontraba incursa en el impedimento referido a *“registrar deudas vencidas por más de ciento veinte (120) días calendario, o que se encuentre con más del 50% de sus deudas con categoría de clasificación dudoso, pérdida u otro equivalente, en alguna empresa del sistema financiero o en alguna central de riesgos, nacional o extranjera”.*
6. El incumplimiento detallado en el considerando precedente se encuentra tipificado como infracción grave, conforme lo dispone el Anexo XIX, inciso 2, numeral 2.10 del Reglamento de Sanciones, aprobado mediante Resolución CONASEV N° 055-2001-EF/94.10 y sus modificatorias, vigente al momento de ocurridos los hechos (en adelante, Reglamento de Sanciones) *[[2]](#footnote-2)*; según el cual constituye infracción de naturaleza grave: *“Mantener un Oficial de Cumplimiento que esté incurso en alguno de los impedimentos, o que no satisfaga las demás exigencias establecidas en la normativa de prevención de lavado de activos y de financiamiento del terrorismo”;*
7. Mediante escrito presentado a la Superintendencia del Mercado de Valores (en adelante, SMV) el 26 de noviembre de 2018, Magot SAB presentó sus descargos a los cargos formulados;
8. El cargo formulado, así como los descargos presentados por Magot SAB han sido materia de evaluación en el Informe Nº 231-2019-SMV/10.3, el cual ha sido sometido a conocimiento de esta Superintendencia Adjunta;
9. En observancia del Principio del Debido Procedimiento contemplado tanto en el Artículo IV, inciso 1, numeral 1.2, del Título Preliminar, así como en el artículo 248°, inciso 2 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 – Ley de Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS[[3]](#footnote-3) (en adelante, Tuo de la Lpag), mediante Oficio N° 1194-2019-SMV/10, se puso a disposición de Magot SAB el expediente administrativo a que se contrae la presente resolución para su revisión.
10. **Cuestiones a determinar**
11. En el presente procedimiento administrativo sancionador, a criterio de esta Superintendencia Adjunta corresponde determinar lo siguiente:
12. Si Magot SAB incurrió o no en infracción a lo dispuesto por el Anexo XIX, inciso 2, numeral 2.10 del Reglamento de Sanciones, al mantener en el cargo de OC a la Señorita Borjas, quién se encontraba incursa en un impedimento para ejercer el referido cargo, materia de imputación, según lo dispuesto por en el artículo 20°, numeral 20.1, literal e) de las Normas Plaft, así como en el artículo 27°, literal a) y en el Anexo B, literal n) del Reglamento;
13. Si corresponde o no imponer una sanción a Magot SAB;
14. **Análisis**
    1. **De la Normativa Aplicable**
15. El artículo 20°, numeral 20.1, literal e) de las Normas Plaft, disponen lo siguiente:

*“****Artículo 20°.- De la Designación del Oficial de Cumplimiento***

*20.1 Según lo dispuesto por el literal a) del numeral 10.2.1 del artículo 10 de la Ley, el Oficial de Cumplimiento es la persona natural a dedicación exclusiva, designada por el Directorio y el Gerente General del sujeto obligado, responsable, junto con ellos, de vigilar el cumplimiento del sistema de prevención de lavado de activos y de financiamiento del terrorismo dentro del sujeto obligado.*

*No pueden ser designados, como Oficial de Cumplimiento, los miembros del Directorio, el Auditor Interno, el Gerente General, el Gerente de alguna de las áreas directamente relacionadas con las actividades previstas en el objeto social principal del sujeto obligado y las personas que estén incursas en cualquiera de los siguientes impedimentos:*

*(…)*

*(e) Encontrarse incursa en los impedimentos señalados en la normativa del Mercado de Valores y Fondos Colectivos o en la Ley General del Sistema Financiero y del Sistema de Seguros y Orgánica de la SBS para ser organizador, accionista, director o gerente;*

*(…)*

*La designación del Oficial de Cumplimiento deberá efectuarse como máximo dentro de los treinta (30) días de obtenida la autorización de funcionamiento.*

*El Oficial de Cumplimiento que incurra en alguno de los impedimentos mencionados no podrá seguir actuando como tal en el sujeto obligado, sin perjuicio de las responsabilidades de Ley.*

*(…)”*;

1. En adición a lo anterior, el artículo 27°, literal a) y el Anexo B, literal n) del Reglamento, señalan lo siguiente:

*“****Artículo 27°.- Condiciones de los accionistas, directores, gerentes, y otros***

*Los accionistas, directores, gerentes y demás personal del Agente, según corresponda, deben observar las condiciones siguientes:*

*a) Los accionistas y la(s) persona(s) natural(es) que posee(n) o ejerce(n) el control del Agente, directores, gerentes y apoderados del Agente, deben contar, en todo momento, a satisfacción de la SMV, con solvencia económica y moral, y no estar incursos en los impedimentos contenidos en el anexo B;*

(…)”;

***“Anexo B***

***Impedimentos***

*No pueden ser organizadores o ejercer el cargo o función de director, gerente, representante legal, persona responsable de la auditoría interna, persona encargada del cumplimiento normativo, Representante, quienes se encuentren en alguna de las siguientes situaciones:*

*(…)*

*n) Los que, directa o indirectamente, registren deudas vencidas por más de ciento veinte (120) días calendario, o que se encuentren con más del cincuenta por ciento (50%) de sus deudas con categoría de clasificación dudosa, pérdida u otra equivalente, en alguna Empresa del Sistema Financiero o en alguna central de riesgo, nacional o extranjera.(…)”*;

1. Asimismo, el artículo 30° del Reglamento establece:

*“****Artículo 30°.- Cumplimiento Permanente de Requisitos y Condiciones.-***

*El Agente, directores, gerentes y apoderados deben mantener en todo momento las condiciones o requisitos que dieron mérito al otorgamiento de la autorización de funcionamiento.*

*Cuando se deje de observar algunas de las condiciones o requisitos referidos, o los accionistas y la(s) persona(s) natural(es) que posee(n) o ejerce(n) el control del Agente dejen de cumplir con las condiciones establecidas en el artículo 27, el Agente debe informar a la SMV inmediatamente después de haber tomado conocimiento de dicha circunstancia y proceder, si fuera el caso, a su subsanación inmediata. (…)”*;

* 1. **De los Hechos Ocurridos**

1. Mediante escrito el 11 de marzo de 2014[[4]](#footnote-4), Magot SAB comunicó que su Directorio reunido el 10 de marzo de 2014 designo a la Señorita Borjas en el cargo de OC a dedicación exclusiva de la sociedad agente;
2. Con hecho relevante presentado el 22 de enero de 2018[[5]](#footnote-5), Magot SAB comunicó la renuncia de la Señorita Borjas al cargo de OC ocurrida el 19 de enero de 2018. Dicha renuncia fue aceptada por el Directorio de la sociedad agente de bolsa, mediante sesión del 15 de febrero de 2018[[6]](#footnote-6);
   1. **De los Cargos Formulados**
3. Mediante Oficio de Cargos, se formuló imputaciones contra Magot SAB, al determinarse que la Señorita Borjas, quien desempeñaba el cargo de OC de la sociedad agente de bolsa desde el 11 de marzo de 2014 hasta el 19 de enero de 2018, fecha en la que presentó su renuncia, que fue aceptada por el Directorio de Magot SAB, en sesión del 15 de febrero de 2018, incurrió en uno de los impedimentos para ejercer el cargo de OC;
4. Asimismo, de la revisión de los documentos denominados “*Reporte de Crédito Infocorp*” emitidos por Equifax Perú S.A., a noviembre de 2017[[7]](#footnote-7) y a enero de 2018[[8]](#footnote-8) se evidenció que la Señorita Borjas presentaba el 100% de sus deudas con la calificación de pérdida en el Sistema Financiero por un monto total de S/ 68,847.00 (Sesenta y ocho mil ochocientos cuarenta y siete y 00/100 soles) compuesta por: (i) una deuda en el Banco de Crédito del Perú con una suma ascendente a S/ 59,544.00 (Cincuenta y nueve mil quinientos cuarenta y cuatro y 00/100 soles) y (ii) una deuda en el Banco Wiese Sudameris[[9]](#footnote-9) Venta de Cartera por S/ 9,302.00 (Nueve mil trecientos dos y 00/100 soles), según se detalla en el siguiente cuadro:

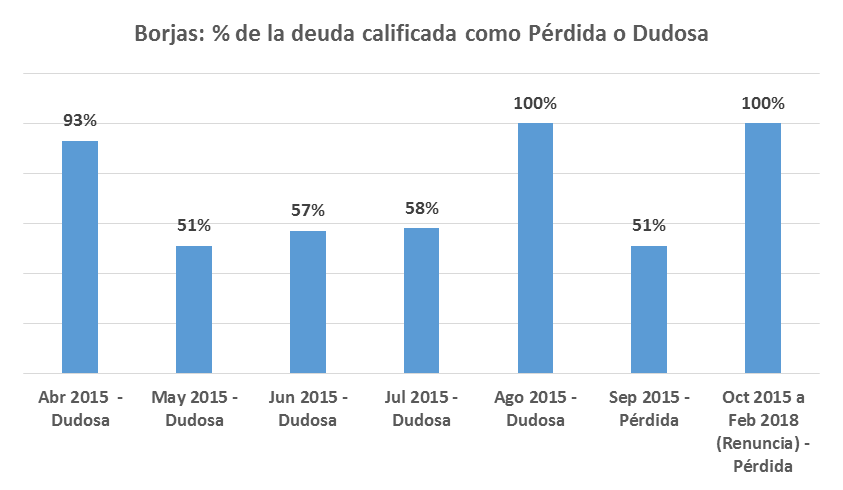
|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Entidad** | **Sistema Financiero** | **Condición** | **Calificación** | **Monto (S/)** |
| Banco Wiese Sudameris | Sistema Regulado | CREDCASTING | Perdida | 9,302.00 |
| Banco de Crédito del Perú | Sistema Regulado | CREDCASTING | Perdida | 59,544.00 |
| **Total** | | | | 68,847.00 |

**Fuente:** Reporte de Crédito Infocorp, emitido por Equifax Perú S.A. a noviembre de 2017 y enero 2018

1. Al respecto, es menester mencionar que de acuerdo con dichos reportes, la Señorita Borjas mantenía en el Sistema Financiero deudas con calificación crediticia de pérdida desde setiembre de 2015, en dicho mes con un 51% del total de sus deudas en la referida categoría, y del 100% desde octubre 2015 hasta enero de 2018; asimismo, se advierte que de abril a agosto del 2015 mantenía la calificación crediticia de dudosa, con un 93%, 51%, 57%, 58% y 100% del total de sus deudas en dicha categoría, respectivamente;
2. En ese sentido, se determinó que la Señorita Borjas contaba con más del 50% de sus deudas con categoría de clasificación dudosa o pérdida desde abril de 2015 hasta enero de 2018, por lo que se encontraba impedida de ejercer el cargo de OC de Magot SAB desde abril de 2015 hasta su renuncia ocurrida el 19 de enero de 2018, al no cumplir con el requisito establecido en el artículo 20°, numeral 20.1, literal e) de las Normas Plaft, el artículo 27°, literal a) y el literal n) del Anexo B del Reglamento;
3. Por lo tanto, considerando que las condiciones establecidas para ejercer el cargo de OC se deben cumplir permanentemente, Magot SAB, al mantener en el cargo de OC a la Señorita Borjas desde abril de 2015 hasta su renuncia, ocurrida el 19 de enero de 2018, ha incumplido con lo dispuesto en el artículo 20°, numeral 20.1, literal e) de las Normas Plaft, así como en el artículo 27°, literal a) y en el Anexo B, literal n) del Reglamento, que prevé como impedimento para ejercer el cargo de OC, a quienes registren deudas vencidas por más de ciento veinte (120) días calendario, o que se encuentre con más del 50% de sus deudas con categoría de clasificación dudosa, pérdida u otra equivalente, en alguna empresa del sistema financiero o en alguna central de riesgo, nacional o extranjera;
4. En ese sentido, se imputó a Magot SAB que estaría incursa en una infracción calificada como grave, conforme lo dispone el Anexo XIX, inciso 2, numeral 2.10 del Reglamento de Sanciones, aprobado mediante Resolución CONASEV N° 055-2001-EF/94.10 y sus modificatorias, vigente al momento de ocurridos los hechos (en adelante, Reglamento de Sanciones), según el cual constituye infracción de naturaleza grave: *“Mantener un Oficial de Cumplimiento que esté incurso en alguno de los impedimentos, o que no satisfaga las demás exigencias establecidas en la normativa de prevención de lavado de activos y de financiamiento del terrorismo”*;

**3.4 De los Descargos**

1. Magot SAB señala que mediante Oficio, notificado el 14 de febrero de 2018[[10]](#footnote-10), observó que la Señorita Borjas en su calidad de OC, se encontraba incursa en el impedimento referido a *“registrar deudas vencidas por más de ciento veinte (120) días calendario, o que se encuentre con más del 50% de sus deudas con categoría de clasificación dudoso, pérdida u otro equivalente, en alguna empresa del sistema financiero o en alguna central de riesgos, nacional o extranjera”*, de acuerdo con el “Reporte de Crédito Infocorp”, obtenido de Equifax Perú S.A.;
2. En ese sentido, Magot SAB manifiesta que con la aceptación de la renuncia de la OC mediante sesión de directorio del 15 de febrero del 2018, habría actuado de conformidad con lo previsto en el artículo 30° del Reglamento. Por lo que, indica que procedió a subsanar la circunstancia de que su OC dejó de observar las condiciones para ejercer el cargo, ello en cuanto tomó conocimiento de la misma con el Oficio notificado el 14 de febrero de 2018;
3. En tal sentido, Magot SAB sostiene que no habría cometido la supuesta infracción imputada;
   1. **De la Evaluación de los Descargos**
4. En el presente caso, se tiene que la Señorita Borjas, desempeñaba el cargo de OC de la sociedad agente de bolsa desde el 11 de marzo de 2014; y conforme los descargos presentados por Magot SAB, ante el requerimiento efectuado mediante el Oficio notificado el 14 de febrero de 2018, mediante sesión de Directorio de 15 de febrero de 2018 aceptó la renuncia de la citada señorita, subsanando con ello la observación contenida en el Oficio; es decir, la Señorita Borjas, ejerció el cargo de OC hasta la aceptación de su renuncia, ocurrida el 15 de febrero de 2018;
5. En tal sentido, con relación a lo manifestado por Magot SAB respecto a que, al haber aceptado la renuncia de la OC mediante sesión de directorio del 15 de febrero de 2018, procedió a subsanar la circunstancia de la que tomó conocimiento con la notificación del Oficio, por lo que no habría cometido la supuesta infracción imputada; se debe señalar que la imputación de cargos a Magot SAB es por haber incurrido en la infracción calificada como grave, conforme al Anexo XIX, inciso 2, numeral 2.10 del Reglamento de Sanciones, desde el momento en que mantuvo a la Señorita Borjas en el cargo de OC sin cumplir los requisitos establecidos por la normativa señalada, esto es desde abril de 2015, hasta el momento en que dejó efectivamente el cargo; es decir, el 15 de febrero de 2018;
6. En efecto, conforme se observa en el gráfico que se presenta a continuación, se debe indicar que la Señorita Borjas contaba con más del 50% de sus deudas con categoría de clasificación dudosa o pérdida desde abril de 2015 hasta febrero de 2018, encontrándose impedida de ejercer el cargo de OC de Magot SAB, durante dicho periodo, al no cumplir con el requisito establecido en el artículo 20°, numeral 20.1, literal e) de las Normas Plaft, el artículo 27°, literal a) y el literal n) del Anexo B del Reglamento;



1. Cabe señalar que la aceptación de la renuncia al cargo de OC, por parte de Magot SAB no lo exime de la responsabilidad por la infracción imputada, ya que este permitió que la Señorita Borjas continúe desempeñándose en el cargo de OC, sin cumplir con los requisitos correspondientes, por un poco más de 34 meses;
2. Respecto al artículo 30° del Reglamento, el cual señala que cuando se deje de cumplir con las condiciones establecidas en el artículo 27°, las sociedades agentes, en el presente caso Magot SAB, deben informar a la SMV inmediatamente después de haber tomado conocimiento de dicha circunstancia y proceder, si fuera el caso, a su subsanación inmediata, es una norma que impone el cumplimiento de un deber de información por parte del administrado, para lograr un desarrollo adecuado de la facultad de supervisión de las actividades que realizan los agentes de intermediación, a fin de que su participación en el mercado de valores se desarrolle conforme la normativa aplicable; no constituyendo un eximente de responsabilidad;
3. De otro lado, se debe señalar que como empresa supervisada por la SMV que conoce de la normativa aplicable, Magot SAB pudo establecer oportunamente procedimientos para la verificación del cumplimiento de los requisitos para el cargo de OC y remover a la Señorita Borjas de su cargo, desde que incurrió en el impedimento señalado, esto es, desde abril de 2015; sin embargo, mantuvo en el cargo de OC a la citada señorita hasta la aceptación de su renuncia después de que la SMV le comunicó las circunstancias que originaron el presente procedimiento sancionador mediante el Oficio;
4. En virtud a lo expuesto, se concluye que Magot SAB no ha desvirtuado los cargos imputados por mantener a la Señorita Borjas en el cargo de OC, desde abril de 2015 hasta la aceptación de su renuncia, ocurrida el 15 de febrero 2018, ya que durante dicho periodo la mencionada señorita no cumplía con los requisitos establecidos en las Normas Plaft y el Reglamento;
5. En consecuencia, Magot SAB no cumplió con lo establecido en lo dispuesto en el artículo 20°, numeral 20.1, literal e) de las Normas Plaft, así como en el artículo 27°, literal a) y en el Anexo B, literal n) del Reglamento, por lo que ha incurrido en una infracción calificada como grave, conforme lo dispone el Anexo XIX, inciso 2, numeral 2.10 del Reglamento de Sanciones, según el cual constituye infracción de naturaleza grave: *“Mantener un Oficial de Cumplimiento que esté incurso en alguno de los impedimentos, o que no satisfaga las demás exigencias establecidas en la normativa de prevención de lavado de activos y de financiamiento del terrorismo”*;
6. **Evaluación de la Sanción**
7. De acuerdo con el artículo 348° del Texto Único Ordenado de la Ley del Mercado de Valores, Decreto Legislativo N° 861; y sus modificatorias, aprobado mediante Decreto Supremo N° 093-2002-EF (en adelante, LMV) y el artículo 6° del Reglamento de Sanciones, en concordancia con el artículo 248°, numeral 3[[11]](#footnote-11) del TUO de la LPAG[[12]](#footnote-12) y el artículo 257°[[13]](#footnote-13) del precitado cuerpo normativo, las sanciones administrativas que se impongan deberán tomar en cuenta los criterios dispuestos por la LMV, el Reglamento de Sanciones y en el TUO de la LPAG;
8. Dentro de este marco, la evaluación de la sanción debe considerar: a) Antecedentes del infractor; b) La gravedad del daño al interés público y/o bien jurídico protegido; c) EI perjuicio causado y la repercusión en el mercado; d) Reincidencia[[14]](#footnote-14); e) Las circunstancias de la comisión de la infracción; f) EI beneficio ilícito resultante por la comisión de la infracción; g) La existencia o no de intencionalidad en la conducta del infractor; h) La probabilidad de detección de la infracción; y, i) La declaración voluntaria de la comisión de la infracción y la contribución del infractor para su esclarecimiento;
9. En ese sentido, a efectos de concordar los criterios del TUO de la LPAG con los señalados en la LMV y el Reglamento de Sanciones, así como de que estos criterios sean considerados adecuadamente con el fin de que su valoración observe el principio de razonabilidad y que la sanción a imponerse se adecue a estos, se procede a analizar los siguientes criterios;
10. Con relación a los antecedentes del infractor, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 17° del Reglamento de Sanciones, constituyen antecedentes del infractor las sanciones impuestas por la SMV y que hayan quedado firmes dentro de los cuatro (4) años anteriores a la comisión de la infracción por sancionar. En tal sentido, de la revisión efectuada en dicho período, se ha verificado que, en cuanto a la infracción, materia del presente procedimiento administrativo sancionador, Magot SAB registra los siguientes antecedentes de sanción:
11. Resolución de Superintendencia Ajunta SMV N° 007-2014-SMV/10 notificada el 09 de abril de 2014, que sancionó a Magot SAB con una multa de 1 UIT ascendente a S/. 3 650,00 (Tres Mil Seiscientos Cincuenta y 00/100 Soles) por haber incurrido en una (01) infracción de naturaleza muy grave tipificada en el Anexo X, numeral 1, inciso 1.10 del Reglamento de Sanciones. Cabe indicar que se interpuso recurso de apelación contra dicha resolución, el cual fue declarado infundado mediante Resolución de Superintendente N° 102-2014-SMV/02, notificada el 29 de agosto de 2014.
12. Resolución de Superintendencia Adjunta SMV N° 010-2014-SMV/10 notificada el 11 de abril de 2014, que sancionó a Magot SAB con multa de 1 UIT ascendente a S/. 3,650.00 (Tres Mil seiscientos cincuenta y 00/100 Soles) por haber incurrido en una infracción leve tipificada en el Anexo X, numeral 3, inciso 3.9 del Reglamento de Sanciones. Cabe indicar que se interpuso recurso de apelación contra dicha resolución, el cual fue declarado improcedente mediante Resolución de Superintendente N° 071-2014-SMV/02, notificada el 04 de junio de 2014.
13. Resolución de Superintendencia Adjunta SMV N° 018-2014-SMV/10 notificada el 09 de julio de 2014, que sancionó a Magot SAB con multa de 8 UIT ascendente a S/. 27,200.00 (Veintisiete mil doscientos y 00/100 Soles) por haber incurrido en una infracción grave tipificada en el Anexo X, numeral 3, inciso 3.9 del Reglamento de Sanciones. Cabe indicar que se interpuso recurso de apelación contra dicha resolución, el cual fue declarado improcedente mediante Resolución de Superintendente N° 038-2018-SMV/02, notificada el 10 de abril de 2018.
14. Resolución de Superintendencia Adjunta SMV N° 027-2015-SMV/10 notificada el 24 de noviembre de 2015, que sancionó a Magot SAB con amonestación por haber incurrido en una infracción grave tipificada en el Anexo I, numeral 2, inciso 2.12 del Reglamento de Sanciones. Cabe indicar que se interpuso recurso de apelación contra dicha resolución, el cual fue declarado infundado mediante Resolución de Superintendente N° 074-2016-SMV/02, notificada el 01 de junio de 2016.
15. Resolución de Superintendencia Adjunta SMV N° 002-2016-SMV/10 notificada el 04 de enero de 2016, que sancionó a Magot SAB con multa de 2.091 UIT ascendente a S/. 7,736.70 (Siete mil setecientos treinta y seis y 70/100 Soles) por haber incurrido en una infracción leve tipificada en el Anexo I, numeral 3, inciso 3.1 del Reglamento de Sanciones. Cabe indicar que se interpuso recurso de reconsideración contra dicha resolución, el cual fue declarado infundado mediante Resolución de Superintendencia Adjunta de Supervisión Prudencial N° 068-2017-SMV/02, notificada el 11 de agosto de 2017, quedando con ello agotada la vía administrativa.
16. Resolución de Superintendencia Adjunta SMV N° 033-2017-SMV/10 notificada el 25 de mayo de 2017, que sancionó a Magot SAB con una multa ascendente a 15 UIT, equivalente a S/ 55 500,00 (cincuenta y cinco mil quinientos y 00/100 soles) por la comisión de dos (2) infracciones calificadas como muy graves, tipificadas en el Anexo X, numeral 1, inciso 1.1 y 1.18 del Reglamento de Sanciones. Cabe indicar que se interpuso recurso de apelación contra dicha resolución, el cual fue declarado infundado mediante Resolución de Superintendente N° 125-2017-SMV/02, notificada el 26 de diciembre de 2017.
17. Resolución de Superintendencia Adjunta de Supervisión Prudencial N° 086-2017-SMV/02, notificada el 19 de setiembre de 2017, mediante la cual se sancionó a Magot SAB con una amonestación por haber incurrido en una infracción leve tipificada en el Anexo X, numeral 3, inciso 3.14 del Reglamento de Sanciones;
18. En ese sentido, se puede concluir que Magot SAB sí registra antecedentes de sanción que obtuvieron firmeza dentro de los cuatro (04) años anteriores a la comisión de la infracción materia del presente procedimiento;
19. Respecto a la gravedad del daño al interés público y/o bien jurídico protegido, en el presente caso no se ha podido acreditar que la actuación de Magot SAB en la comisión de la infracción analizada en el presente procedimiento sancionador haya causado daño al interés público; sin embargo, es preciso señalar que al constituirse el mercado de valores, como un importante medio de inversión y financiamiento es indispensable que los sujetos obligados cumplan con todas las medidas de carácter preventivo contra el lavado de activos y financiamiento de terrorismo;
20. En ese sentido, se debe proteger que ninguna conducta, actividad o la omisión del cumplimiento de alguna obligación atente o pueda atentar contra el adecuado desarrollo e integridad del mercado, así como la protección al inversionista y por tanto contra la confianza de los participantes del mismo, bienes jurídicos tutelados por las normas del mercado de valores;
21. Dado lo expuesto, se debe señalar que el sistema de prevención del lavado de activos y del financiamiento del terrorismo tiene por finalidad permitir a los sujetos obligados la detección de operaciones inusuales y la prevención o detección oportuna de operaciones sospechosas, realizadas o que se pretendan realizar, con el objeto de prevenir y evitar que los productos y/o servicios que ofrecen al público sean utilizados con fines ilícitos, vinculados con el lavado de activos y/o financiamiento del terrorismo;
22. Por ello, bajo los lineamientos de la Ley que crea la Unidad de Inteligencia Financiera – Perú, Ley N° 27693 (en adelante, Ley) y su reglamento es que se han dictado normas que deben cumplir los sujetos obligados para prevenir el lavado de activos y el financiamiento del terrorismo, que permita a los sujetos obligados gestionar sus riesgos de lavado de activos a través del establecimiento de procedimientos, políticas y controles detallados en las normas, así como aquellos vinculados a la detección oportuna y reporte de operaciones sospechosas, como es el caso de las Normas Plaft. En tal sentido, el incumplimiento de las referidas normas, implica que no se cumpla a cabalidad la finalidad del sistema de prevención de lavado de activos, lo cual no permite una adecuada prevención que debe existir para cautelar la integridad del mercado;
23. Por lo tanto, si bien no se ha acreditado un daño concreto al interés público, sí se ha afectado la integridad del mercado y la confianza que los inversionistas tienen en el mismo, como bienes jurídicos protegidos. Asimismo, se ha afectado el bien jurídico referido a la protección de los inversionistas en la medida que al mantener a un OC que incurra en uno de los impedimentos establecidos para ejercer el cargo, limita la capacidad de supervisión y control de los agentes de intermediación por parte de la SMV, asimismo, no permite un desarrollo diligente de la sociedad agente de bolsa en el mercado de valores, ya que el OC es el encargado de vigilar el cumplimiento del sistema de prevención de lavado de activos y de financiamiento del terrorismo dentro del sujeto obligado;
24. Con relación al perjuicio causado y la repercusión en el mercado, no se ha podido evidenciar que la infracción en la cual ha incurrido Magot SAB en el presente procedimiento sancionador haya causado un perjuicio económico concreto a los participantes del mercado o haya tenido repercusión en el mercado;
25. En lo referido a la reincidencia de la infracción, por la comisión de la misma infracción dentro del plazo de un (1) año desde que quedó firme la resolución que sancionó la primera infracción, se debe manifestar que Magot SAB no presenta sanciones, dentro del plazo antes señalado, por la comisión de la misma infracción, materia de análisis en el presente procedimiento administrativo sancionador;
26. En cuanto a las circunstancias de la comisión de la infracción, debe señalarse que Magot SAB, en su condición de empresa supervisada por la SMV, que cuenta con más de veinte años de actividad como intermediario en el mercado de valores, conoce de las normas que regulan el mercado de valores y en ese sentido el Reglamento y las Normas Plaft que la obligan a cumplir con los requisitos y condiciones para que las persona designada como OC ejerza el cargo y que dichos requisitos y condiciones se cumplan permanentemente;
27. Sin embargo, Magot SAB no observó el cumplimiento del requisito referido a la situación crediticia del OC, materia del presente procedimiento sancionador, el cual fue observado como resultado de las actividades de supervisión realizada por la SMV, respecto del cumplimiento de la normativa por parte de Magot SAB;
28. Se debe añadir que se incurrió en la infracción materia de análisis de forma continua desde abril del 2015 hasta la aceptación de su renuncia por el Directorio en sesión del 15 de febrero de 2018, esto es, por un poco más de 34 meses; Asimismo, se debe indicar que la renuncia de la Señorita Borjas como OC se hizo efectiva como resultado de un requerimiento efectuado por la SMV; por tanto, en el presente caso no se observa una subsanación voluntaria por parte del posible sancionado del acto u omisión imputado como constitutivo de infracción administrativa, con anterioridad a la notificación de la imputación de cargos;
29. Con relación al beneficio ilícito resultante por la comisión de la infracción, no se ha acreditado en el presente procedimiento administrativo sancionador que Magot SAB haya obtenido algún beneficio ilícito como resultado de haber incurrido en la infracción materia de análisis;
30. Respecto a la existencia o no de intencionalidad en la conducta del infractor, no se ha evidenciado intencionalidad en la conducta de Magot SAB respecto de la infracción materia de análisis;
31. En lo concerniente a la probabilidad de la detección de la infracción, se debe indicar que en el presente caso el hecho constitutivo de infracción cometida por Magot SAB fue evidenciado como resultado de las acciones de supervisión y control que realiza la SMV respecto del cumplimiento por parte de las sociedades agentes de bolsa de sus obligaciones de acuerdo con lo establecido en la normativa aplicable;
32. En cuanto a la declaración voluntaria de la comisión de la infracción y la contribución del infractor para su esclarecimiento, Magot SAB, de acuerdo con lo señalado en sus descargos, no ha reconocido la comisión de la infracción materia de evaluación. No obstante, ha contribuido a su esclarecimiento;
33. Respecto a los supuestos eximentes y atenuantes de responsabilidad, de conformidad con lo determinado en el artículo 257° del TUO de la LPAG, no se observa que en el presente caso se haya configurado alguno de los supuestos que constituyen condiciones eximentes o atenuantes de responsabilidad;
34. De lo expuesto, se concluye que Magot SAB ha incurrido en una infracción calificada como grave tipificada en el Anexo XIX, inciso 2, numeral 2.10 del Reglamento de Sanciones. En tal sentido, de acuerdo con lo establecido en el artículo 21° del Reglamento de Sanciones, la comisión de una infracción grave es sancionable con veinticinco (25) y hasta cincuenta (50) Unidades Impositivas Tributarias o suspensión de la autorización de funcionamiento, hasta por veinte (20) días;
35. No obstante, se debe señalar que a partir del 19 de diciembre de 2018, se encuentra vigente el Reglamento de Sanciones, aprobado por Resolución SMV N° 035-2018-SMV/01, vigente a partir del 19 de diciembre de 2018 (en adelante, Nuevo Reglamento de Sanciones), en cuyo artículo 2° se dispone que: *“Las infracciones cometidas antes de la vigencia de la presente resolución, se sustanciarán de acuerdo con las normas vigentes al tiempo en que se produjeron, salvo que las disposiciones aprobadas por la presente resolución le sean más favorables”*;
36. En ese sentido, conforme el 34° del Nuevo Reglamento de Sanciones, la comisión de una infracción grave, respecto a la multa, es sancionable con multa no menor a veinticinco (25) y hasta cincuenta (50) UIT, por lo tanto en el caso analizado resulta de aplicación lo dispuesto en el Reglamento de Sanciones, por ser más favorable;
37. Asimismo, se debe indicar que el Nuevo Reglamento de Sanciones en sus artículos 27 y 28 regula los eximentes de responsabilidad administrativa. Así, conforme se desprende de lo establecido por el artículo 28, las infracciones imputadas a Magot SAB pueden ser subsanadas, debiéndose cumplir para ello lo establecido en el artículo 27, lo cual no se observa en el presente caso en la medida que, entre otros, la subsanación del acto u omisión imputada como constitutivo de infracción con anterioridad a la notificación de la imputación de cargos, no fue efectuada de manera voluntaria por parte de Magot SAB, sino como resultado de un requerimiento realizado por parte de la SMV, en consecuencia en el caso analizado, no resulta de aplicación lo dispuesto en los referidos artículo;
38. Sin embargo, teniendo en cuenta los criterios de sanción analizados, específicamente el hecho de que no se ha evidenciado que la infracción cometida por Magot SAB ha causado daño al interés público, ni perjuicio económico a los participantes del mercado, ni al mercado, ni que ha obtenido algún beneficio ilícito; y en aplicación del principio de razonabilidad contemplado en el artículo 248°, numeral 3 de la TUO de la LPAG que señala que las sanciones a ser aplicadas deberán ser proporcionales a los incumplimientos calificados como infracciones, esta Intendencia General considera que sería posible imponer a Magot SABuna sanción correspondiente a la clasificación inferior a la prevista para las infracciones graves, de acuerdo con lo señalado en el artículo 6°, tercer párrafo del Reglamento de Sanciones, por lo que se propone imponer una sanción de multa aplicable a las infracciones leves, conforme al artículo 22° del Reglamento de Sanciones;
39. Estando a lo dispuesto en el artículo 32°, numeral 16, del Reglamento de Organización y Funciones de la SMV, aprobado por Decreto Supremo N° 216-2011-EF y sus modificatorias.

**RESUELVE:**

1. Declarar que Magot Sociedad Agente de Bolsa S.A.C. ha incurrido en una (01) infracción calificada como grave, tipificada en el Anexo XIX, inciso 2, numeral 2.10 del Reglamento de Sanciones, aprobado mediante Resolución CONASEV Nº 055-2001-EF/94.10 y sus modificatorias, vigente al momento de ocurridos los hechos, por haber mantenido en el cargo de Oficial de Cumplimiento a Rosa Claudine Borjas Alcántara, quién se encontraba incursa en un impedimento para ejercer el referido cargo.
2. Sancionar a Magot Sociedad Agente de Bolsa S.A.C. con multa de 8 UIT equivalente a S/ 30 800,00 (Treinta mil ochocientos y 00/100 Soles) por lo dispuesto en el artículo 1° de la presente resolución.
3. La presente resolución no agota la vía administrativa, salvo que sea consentida, pudiendo ser impugnada ante la Superintendencia Adjunta de Supervisión Prudencial mediante la interposición del recurso de reconsideración o apelación, presentado ante la misma, dentro del plazo de quince (15) días hábiles contados a partir del día siguiente de su notificación.
4. En el caso de que la presente resolución no sea objeto de impugnación mediante recurso de reconsideración o apelación en el plazo de quince (15) días hábiles de notificada y quede firme, deberá ser publicada en el Portal del Mercado de Valores de la Superintendencia del Mercado de Valores, en observancia de lo dispuesto por el numeral 1, artículo 7º de la Política sobre difusión de proyectos normativos, normas legales de carácter general, agenda regulatoria y otros actos administrativos de la SMV, aprobadas por Resolución SMV Nº 014-2014-SMV/01 y por lo dispuesto en el artículo 14° del Reglamento de Sanciones, aprobado por Resolución SMV N° 035-2018-SMV/01.
5. Transcribir la presente resolución a Magot Sociedad Agente de Bolsa S.A.C., a la Bolsa de Valores de Lima S.A.A. y a CAVALI S.A. ICLV.

Regístrese, comuníquese y publíquese.



**Omar Gutiérrez Ochoa**

**Superintendente Adjunto**

**Superintendencia Adjunta de Supervisión Prudencial**

1. Derogado por el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS [↑](#footnote-ref-1)
2. Actualmente, la referida infracción se encuentra prevista como una infracción calificada como muy grave, conforme lo dispone el Anexo I, inciso 1, numeral 1.15 del Reglamento de Sanciones, aprobado por Resolución SMV N° 035-2018-SMV/01, vigente a partir del 19 de diciembre de 2018 (en adelante, Nuevo Reglamento de Sanciones), según el cual constituye infracción de naturaleza muy grave: “*Nombrar o mantener como director, administrador, gerente, oficial de cumplimiento, factor fiduciario, miembro de la comisión administradora en el caso de procesos de titulización, integrante de la clasificadora de riesgos, miembro del comité de inversiones o del comité de vigilancia, miembros del comité de gestión de riesgos, representante o responsable de control interno de cualquier Participante o quien haga sus veces, a personas que no cumplan los requisitos o condiciones establecidas en la normativa o tengan algún impedimento de acuerdo con la normativa de la materia, así como contratar o mantener directa o indirectamente a las demás personas que establece la normativa que no cumplan con los requisitos o condiciones establecidas en la normativa o tengan algún impedimento de acuerdo con la normativa de la materia*”. Sin embargo, las infracciones cometidas antes de la vigencia de la mencionada resolución, se sustanciarán de acuerdo con las normas vigentes al tiempo en que se produjeron, salvo que las disposiciones aprobadas por la mencionada resolución le sean más favorables. [↑](#footnote-ref-2)
3. Publicado el 25 de enero de 2019. [↑](#footnote-ref-3)
4. Expediente N° 2014008936. [↑](#footnote-ref-4)
5. Expediente N° 2018002692. [↑](#footnote-ref-5)
6. Expediente N° 2018006617. [↑](#footnote-ref-6)
7. Consultado el 10 de enero de 2018. [↑](#footnote-ref-7)
8. Consultado el 16 de octubre de 2018. [↑](#footnote-ref-8)
9. Hoy Scotiabank Perú S.A.A. [↑](#footnote-ref-9)
10. Expediente N° 2018002056. [↑](#footnote-ref-10)
11. Artículo 230, numeral 3 de la LPAG. [↑](#footnote-ref-11)
12. *“****Artículo 248°.- Principios de la potestad sancionadora administrativa***

    *La potestad sancionadora de todas las entidades está regida adicionalmente por los siguientes principios especiales:*

    *(…)*

    *3. Razonabilidad.- Las autoridades deben prever que la comisión de la conducta sancionable no resulte más ventajosa para el infractor que cumplir las normas infringidas o asumir la sanción. Sin embargo, las sanciones a ser aplicadas deben ser proporcionales al incumplimiento calificado como infracción, observando los siguientes criterios que se señalan a efectos de su graduación:*

    *a) El beneficio ilícito resultante por la comisión de la infracción;*

    *b) La probabilidad de la detección de la infracción;*

    *c) La gravedad del daño al interés público y/o bien jurídico protegido;*

    *d) El perjuicio económico causado;*

    *e) La reincidencia, por la comisión de la misma infracción dentro del plazo de un (1) año desde que quedó firme la resolución que sancionó la primera infracción.*

    *f) Las circunstancias de la comisión de la infracción; y*

    *g) La existencia o no de intencionalidad en la conducta del infractor”.* [↑](#footnote-ref-12)
13. *“****Artículo 257°.- Eximentes de Responsabilidad***

    *1.- Constituyen condiciones eximentes de la responsabilidad por infracciones las siguientes:*

    *a) El caso fortuito o la fuerza mayor debidamente comprobada.*

    *b) Obrar en cumplimiento de un deber legal o el ejercicio legítimo del derecho de defensa.*

    *c) La incapacidad mental debidamente comprobada por la autoridad competente, siempre que esta afecte la aptitud para entender la infracción.*

    *d) La orden obligatoria de autoridad competente, expedida en ejercicio de sus funciones.*

    *e) El error inducido por la Administración o por disposición administrativa confusa o ilegal.*

    *f) La subsanación voluntaria por parte del posible sancionado del acto u omisión imputado como constitutivo de infracción administrativa, con anterioridad a la notificación de la imputación de cargos a que se refiere el inciso 3) del artículo 235.*

    *2.- Constituyen condición es atenuantes de la responsabilidad por infracciones las siguientes:*

    *a) Si iniciado un procedimiento administrativo sancionador el infractor reconoce su responsabilidad de forma expresa y por escrito.*

    *En los casos en que la sanción aplicable sea una multa esta se reduce hasta un monto no menor de la mitad de su importe.*

    *b) Otros que se establezcan por norma especial.”* [↑](#footnote-ref-13)
14. Los criterios de sanción referidos a la Reincidencia y la Probabilidad de detección de la infracción, fueron introducidos por el artículo 2° del Decreto Legislativo N° 1272 que modificó, entre otros, el artículo 230°; numeral 3 de la LPAG. [↑](#footnote-ref-14)