



Tribunal de Transparencia y Acceso a la Información Pública

Resolución 000340-2023-JUS/TTAIP-PRIMERA SALA

Expediente : 03255-2022-JUS/TTAIP
Recurrente : **EMPRESA DE TRANSPORTES Y SERVICIOS CRISTO BLANCO**
Entidad : **MUNICIPALIDAD DISTRITAL LURIGANCHO - CHOSICA**
Sumilla : Declara fundado recurso de apelación

Miraflores, 16 de febrero de 2023

VISTO el Expediente de Apelación N° 03255-2022-JUS/TTAIP de fecha 27 de diciembre de 2022¹, interpuesto por **EMPRESA DE TRANSPORTES Y SERVICIOS CRISTO BLANCO S.A.** representada por Moisés Castro Casas, contra la denegatoria por silencio administrativo negativo de su solicitud de acceso a la información pública presentada ante la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL LURIGANCHO - CHOSICA** con fecha 6 de diciembre de 2022.

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Con fecha 6 de diciembre de 2022 el recurrente solicitó a la entidad la siguiente documentación:

1. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 028-2022-SGTySV-GDEL/MDL
2. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 029-2022-SGTySV-GDEL/MDL
3. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 030-2022-SGTySV-GDEL/MDL
4. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 031-2022-SGTySV-GDEL/MDL
5. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 032-2022-SGTySV-GDEL/MDL
6. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 033-2022-SGTySV-GDEL/MDL
7. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 034-2022-SGTySV-GDEL/MDL
8. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 035-2022-SGTySV-GDEL/MDL
9. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 036-2022-SGTySV-GDEL/MDL
10. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 037-2022-SGTySV-GDEL/MDL
11. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 038-2022-SGTySV-GDEL/MDL
12. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 039-2022-SGTySV-GDEL/MDL
13. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 040-2022-SGTySV-GDEL/MDL
14. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 041-2022-SGTySV-GDEL/MDL
15. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 042-2022-SGTySV-GDEL/MDL
16. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 043-2022-SGTySV-GDEL/MDL
17. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 044-2022-SGTySV-GDEL/MDL
18. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 045-2022-SGTySV-GDEL/MDL
19. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 046-2022-SGTySV-GDEL/MDL
20. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 047-2022-SGTySV-GDEL/MDL
21. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 048-2022-SGTySV-GDEL/MDL
22. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 049-2022-SGTySV-GDEL/MDL
23. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 050-2022-SGTySV-GDEL/MDL
24. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 051-2022-SGTySV-GDEL/MDL
25. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 052-2022-SGTySV-GDEL/MDL
26. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 053-2022-SGTySV-GDEL/MDL
27. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 054-2022-SGTySV-GDEL/MDL

¹ Recurso impugnatorio remitido por la entidad con Oficio N° 320-2022/MDL-SG.

28. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 055-2022-SGTySV-GDEL/MDL.
29. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 056-2022-SGTySV-GDEL/MDL.
30. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 057-2022-SGTySV-GDEL/MDL.
31. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 058-2022-SGTySV-GDEL/MDL.
32. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 059-2022-SGTySV-GDEL/MDL.
33. Solicito copia simple de la Resolución de Subgerencia N° 060-2022-SGTySV-GDEL/MDL.

Con fecha 27 de diciembre de 2022 el recurrente interpuso ante la entidad el recurso de apelación materia de análisis, al considerar denegada su solicitud en aplicación del silencio administrativo negativo.

Mediante Resolución 000247-2023-JUS/TTAIP-PRIMERA SALA² de fecha 2 de febrero de 2022 se admitió a trámite el referido recurso de apelación, solicitando a la entidad la remisión del expediente administrativo correspondiente y la formulación de sus descargos sin que a la fecha de la presente resolución la entidad haya presentado documentación o descargo alguno.



II. ANÁLISIS

El numeral 5 del artículo 2 de la Constitución Política del Perú establece que toda persona tiene derecho a solicitar sin expresión de causa la información que requiera y a recibirla de cualquier entidad pública, en el plazo legal, con el costo que suponga el pedido, exceptuando las informaciones que afectan la intimidad personal y las que expresamente se excluyan por ley o por razones de seguridad nacional.



Por su parte, el artículo 3 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27806, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, aprobado por el Decreto Supremo N° 021-2019-JUS³, establece que por el principio de publicidad toda información que posea el Estado se presume pública, salvo las excepciones de ley, teniendo las entidades la obligación de entregar la información que demanden las personas en aplicación de dicho principio.



Así también, el artículo 10 de la citada ley señala que las entidades de la Administración Pública tienen la obligación de proveer la información requerida si se refiere a la contenida en documentos escritos, fotografías, grabaciones, soporte magnético o digital, o en cualquier otro formato, siempre que haya sido creada u obtenida por ella o que se encuentre en su posesión o bajo su control.

De otro lado, el artículo 13 de la Ley de Transparencia, refiere que la solicitud de información no implica la obligación de las entidades de la Administración Pública de crear o producir información con la que no cuente o no tenga obligación de contar al momento de efectuarse el pedido, por lo que en este caso, la entidad de la Administración Pública deberá comunicar por escrito que la denegatoria de la solicitud se debe a la inexistencia de datos en su poder respecto de la información solicitada.

Además, el primer párrafo del artículo 18 de la referida ley señala que las excepciones establecidas en los artículos 15, 16 y 17 del citado texto son los únicos supuestos en los que se puede limitar el derecho al acceso a la información pública, por lo que deben ser interpretados de manera restrictiva por tratarse de una limitación a un derecho fundamental.

² Resolución debidamente notificada a la entidad.

³ En adelante, Ley de Transparencia.

2.1 Materia en discusión

De autos se aprecia que la controversia radica en determinar si la información solicitada por el recurrente es de acceso público.

2.2 Evaluación



Conforme con lo dispuesto por las citadas normas y en aplicación del Principio de Publicidad, toda información que posean las entidades que conforman la Administración Pública contenida en documentos escritos o en cualquier otro formato es de acceso público, por lo que las restricciones o excepciones injustificadas a su divulgación menoscaban el derecho fundamental de toda persona al acceso a la información pública.



En esa línea, el Tribunal Constitucional ha señalado en el Fundamento 5 de la sentencia recaída en el Expediente N° 03035-2012-PHD/TC, que “... *de acuerdo con el principio de máxima divulgación, la publicidad en la actuación de los poderes públicos constituye la regla y el secreto, cuando cuente con cobertura constitucional, la excepción, de ahí que las excepciones al derecho de acceso a la información pública deben ser interpretadas de manera restrictiva y encontrarse debidamente fundamentadas*”.



Con relación a los gobiernos locales, el artículo 26 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, establece que “*La administración municipal adopta una estructura gerencial sustentándose en principios de programación, dirección, ejecución, supervisión, control concurrente y posterior. Se rige por los principios de legalidad, economía, transparencia, simplicidad, eficacia, eficiencia, participación y seguridad ciudadana, y por los contenidos en la Ley N° 27444 (...)*” (subrayado nuestro), estableciendo de ese modo que uno de los principios rectores de la gestión municipal es el principio de transparencia.

Asimismo, la parte in fine del artículo 118 de la referida ley establece que “*El vecino tiene derecho a ser informado respecto a la gestión municipal y a solicitar la información que considere necesaria, sin expresión de causa; dicha información debe ser proporcionada, bajo responsabilidad, de conformidad con la ley en la materia.*” (subrayado nuestro).

Por otro lado, con relación a la aplicación de las excepciones al derecho de acceso a la información pública regulada en el artículo 18 de la Ley de Transparencia, en el Fundamento 13 de la sentencia recaída en el Expediente N° 02579-2003-HD/TC, el Tribunal Constitucional ha señalado que:

“*Como antes se ha mencionado, esta presunción de inconstitucionalidad se traduce en exigir del Estado y sus órganos la obligación de probar que existe un bien, principio o valor constitucionalmente relevante que justifique que se mantenga en reserva, secreto o confidencialidad la información pública solicitada y, a su vez, que sólo si se mantiene tal reserva se puede servir efectivamente al interés constitucional que la justifica. De manera que, si el Estado no justifica la existencia del apremiante interés público para negar el acceso a la información, la presunción que recae sobre la norma o acto debe efectivizarse y, en esa medida, confirmarse su inconstitucionalidad; pero también significa que la carga de la prueba acerca de la necesidad de mantener en reserva el acceso a la información ha de estar, exclusivamente, en manos del Estado”.* (subrayado nuestro).

Ahora bien, conforme se advierte de autos, el recurrente solicitó a la entidad diversas resoluciones administrativas emitidas por un área específica de la referida autoridad municipal, habiendo esta omitido entregar la información solicitada, alegar su inexistencia o, de mantenerla en su poder, sustentar que dicha documentación se encuentre en algún supuesto de excepción al derecho de acceso a la información pública.



En tal sentido, siendo que la gestión de los gobiernos locales se rigen por el principio de publicidad, el mismo que también es recogido por la Ley de Transparencia, y siendo que el recurrente ha solicitado la copia de los actos administrativos o de administración que habrían sido emitidas por la entidad, corresponde entregar la referida documentación, manteniendo la reserva mediante el tachado correspondiente, únicamente de los datos que pudieran afectar el derecho a la intimidad personal de terceros o por la existencia de alguna causal de excepción al derecho de acceso a la información pública, o en su defecto, comunicar de manera clara, precisa y veraz la inexistencia de las referidas resoluciones administrativas por no haber sido emitidas, de ser el caso.



Finalmente, en virtud a lo establecido por el artículo 35° del Reglamento de la Ley de Transparencia, aprobado por el Decreto Supremo N° 072-2003-PCM, en aplicación de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, corresponde a cada entidad determinar la responsabilidad en que eventualmente hubieran incurrido sus funcionarios y/o servidores por la comisión de presuntas conductas infractoras a las normas de transparencia y acceso a la información pública.



Asimismo, el artículo 4 de la Ley de Transparencia, señala que todas las entidades de la Administración Pública quedan obligadas a cumplir lo estipulado en la referida norma y que los funcionarios o servidores públicos que incumplieran con las disposiciones a que se refiere dicha ley serán sancionados por la comisión de una falta grave, pudiendo ser incluso denunciados penalmente por la comisión de delito de Abuso de Autoridad a que hace referencia el artículo 376° del Código Penal.

Además, el artículo 368 del Código Penal establece que el que desobedece o resiste la orden legalmente impartida por un funcionario público en el ejercicio de sus atribuciones, salvo que se trate de la propia detención, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de tres ni mayor de seis años.

Por los considerandos expuestos y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 6 y en el numeral 1 del artículo 7 del Decreto Legislativo N° 1353, Decreto Legislativo que crea la Autoridad Nacional de Transparencia y Acceso a la Información Pública, Fortalece el Régimen de Protección de Datos Personales y la Regulación de la Gestión de Intereses;

SE RESUELVE:

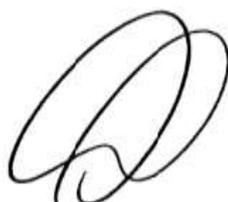
Artículo 1.- DECLARAR FUNDADO el recurso de apelación recaído en el Expediente N° 03255-2022-JUS/TTAIP interpuesto por la **EMPRESA DE TRANSPORTES Y SERVICIOS CRISTO BLANCO**, contra la denegatoria por silencio administrativo negativo de la solicitud de acceso a la información pública presentada ante la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LURIGANCHO - CHOSICA**; en consecuencia, **ORDENAR** a la entidad que entregue la información pública solicitada por el recurrente, conforme a lo establecido en la presente resolución, o de ser el caso, deberá comunicar de forma clara, precisa y veraz, la inexistencia de la información, bajo apercibimiento de que la Secretaría Técnica de esta instancia, conforme a sus competencias, remita copia de los actuados al Ministerio Público en caso se reporte su incumplimiento, en atención a lo dispuesto por los artículos 368 y 376 del Código Penal.

Artículo 2.- SOLICITAR a la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LURIGANCHO - CHOSICA** que, en un plazo máximo de siete (7) días hábiles, acredite el cumplimiento de lo dispuesto en la presente resolución.

Artículo 3.- DECLARAR agotada la vía administrativa al amparo de lo dispuesto en el artículo 228 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS.

Artículo 4.- ENCARGAR a la Secretaría Técnica del Tribunal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la notificación de la presente resolución a la **EMPRESA DE TRANSPORTES Y SERVICIOS CRISTO BLANCO** y a la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LURIGANCHO - CHOSICA**, de conformidad con lo previsto en el artículo 18 de la norma antes citada.

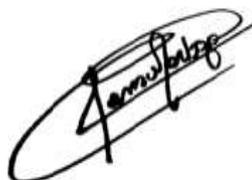
Artículo 5.- DISPONER la publicación de la presente resolución en el Portal Institucional (www.minjus.gob.pe).



PEDRO CHILET PAZ
Vocal Presicente



MARÍA ROSA MENA MENA
Vocal



ULISES ZAMORA BARBOZA
Vocal

vp:pcp