



RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL N° 286 -2023-GOBIERNO REGIONAL PIURA-GRDS

Piura,

1 n ABR 2023

VISTOS: Oficio N° 1040-2023/GRP-DRSP-43002011.2, de fecha 10 de marzo de 2023, mediante el cual la Dirección Regional de Salud Piura remite el Recurso de Apelación interpuesto por **FAUSTINO VICENTE MEJÍA BERRÚ** contra la Resolución Directoral N° 0064-2023/GOB.REG-DRSP-DEGDRH, de fecha 14 de febrero de 2023; y el Informe N° 0654-2023/GRP-460000 de fecha 22 de marzo del 2023.

CONSIDERANDO:

Que, con Hoja de Registro y Control N° 17330-2022 de fecha 27 de octubre de 2022, ingresó la solicitud de **FAUSTINO VICENTE MEJÍA BERRÚ** (en adelante, el administrado) ante la Dirección Regional de Salud Piura, a través de la cual solicitó el reajuste de pago del incremento remunerativo que se otorga al trabajador en actividad, en mérito al artículo 184 de la Ley N° 25303, bonificación especial del 30%, calculada en base a la remuneración total o íntegra, desde enero de 1991 hasta la fecha, disponiéndose el pago de los devengados, más los intereses legales.

Que, con Resolución Directoral N° 0064-2023/GOB.REG-DRSP-DEGDRH, de fecha 14 de febrero de 2023, la Dirección Regional de Salud Piura resolvió lo siguiente: *"DECLARAR IMPROCEDENTE la solicitud presentada por el administrado FAUSTINO VICENTE MEJÍA BERRÚ, sobre reconocimiento y pago de devengados de la bonificación del 30% de la remuneración íntegra o total en aplicación de lo establecido por el Art. 184 de la Ley N° 25303, por los fundamentos antes expuestos (...)".*

Que, con Hoja de Registro y Control N° 03124-2023 de fecha 16 de febrero de 2023, ingresó la solicitud presentada por **FAUSTINO VICENTE MEJÍA BERRÚ**, mediante la cual interpone ante la Dirección Regional de Salud Piura, formal Recurso de Apelación contra la Resolución Directoral N° 0064-2023/GOB.REG-DRSP-DEGDRH, de fecha 14 de febrero de 2023.

Que, a través del Oficio N° 1040-2023/GRP-DRSP-43002011.2, de fecha 10 de marzo de 2023, la Dirección Regional de Salud Piura elevó a la Gerencia de Desarrollo Social el recurso de Apelación interpuesto por el administrado, el mismo que fue remitido a la Oficina Regional de Asesoría Jurídica para que emita el informe legal respectivo.

Que, el Recurso de Apelación se encuentra regulado en el artículo 220 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante el TUO de la Ley N° 27444, el cual establece que: "El recurso de apelación se interpondrá cuando la impugnación se sustente en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, debiendo dirigirse a la misma autoridad que expidió el acto que se impugna para que eleve lo actuado al superior jerárquico"; siendo su plazo de interposición **de quince (15) días perentorios de notificado el acto administrativo**, de conformidad a lo dispuesto en el numeral 218.2 del artículo 218 del cuerpo normativo antes descrito.

Que, de la revisión del expediente administrativo obra a fojas 14, el cargo de notificación de la resolución materia de impugnación, verificándose que ha sido debidamente notificada al administrado





RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL N° **286-2023-GOBIERNO REGIONAL PIURA-GRDS**

Piura, **10 ABR 2023**

el día **15 de febrero de 2023**, por lo que al haber interpuesto el recurso de apelación el día **16 de febrero de 2023**, el Recurso de Apelación ha sido presentado dentro del plazo establecido en el numeral 218.2 del artículo 218 del TUO de la Ley N° 27444.

Que, luego de analizar el Recurso de Apelación interpuesto por el administrado, se aprecia que lo que se pretende es el reajuste de la bonificación especial del 30%, calculada en base a la remuneración total o íntegra, prevista en la Ley N° 25303, desde el año 1991 hasta la actualidad, más el pago de los devengados e intereses.

Que, respecto a la Bonificación Diferencial del 30%, la Ley N° 25303 – Ley Anual de Presupuesto del Sector Público para 1991, estableció en su artículo 184 lo siguiente: *“Otórgase al personal de funcionarios y servidores de salud pública que laboren en zonas rurales y urbano – marginales una Bonificación Diferencial Mensual y equivalente al 30% de la Remuneración Total como compensación por condiciones excepcionales de trabajo, de conformidad con el inciso b) del artículo 53 del Decreto Legislativo N° 276 (...), la referida bonificación será del 50% sobre la remuneración total cuando los servicios sean prestados en zonas declaradas en emergencia, excepto en las capitales de departamento”*. Cabe resaltar que la vigencia de dicho dispositivo para el año 1992, fue prorrogada por el artículo 269 de la Ley N° 25388, Ley de Presupuesto del Sector Público para el año 1992; no obstante, de manera posterior dicho artículo fue derogado y/o suspendido por el artículo 17 del Decreto Ley N° 25572, publicado el 22 de octubre de 1992, siendo restituida su vigencia y sustituido por el artículo 4 del Decreto Ley N° 25807 en los siguientes términos: *“Artículo 269.- Prorróguese para 1992 la vigencia de los artículos 161, 164, 166, **184**, 205, 213, 235, 240, 254, 287, 288, 289, 290, 292 y 307 de la Ley N° 25303; (...)*”.

Que, en ese sentido, habiéndose prorrogado de manera excepcional el artículo 184 de la Ley N° 25303, por medio del cual se otorgaba la bonificación diferencial urbano marginal mensual, equivalente al 30% de la remuneración total, como *compensación por condiciones excepcionales de trabajo*, se debe precisar que ésta tuvo vigencia únicamente hasta el año 1992, conforme lo señaló el artículo 269 de la Ley N° 25388, teniendo en cuenta que las normas que regulan el presupuesto público de la nación son de periodicidad y vigencia anual en aplicación del *Principio de Anualidad*, es decir, coinciden con el año calendario y sus efectos se circunscriben al ejercicio fiscal correspondiente, sólo podrían permanecer vigentes más allá del año fiscal si su vigencia es prorrogada antes de que estas disposiciones dejen de surtir efectos con la entrada en vigencia de la posterior ley de presupuesto. Por lo tanto, **posterior al año 1992 no correspondía seguir otorgando la misma**; por ende, se desprende de las normas antes citadas, que existe una prohibición legal respecto a la pretensión de reintegrar la bonificación diferencial dispuesta en el artículo 184 de la Ley N° 25303 porque no se aprecia una disposición legal posterior que extendiera su vigencia después de dicho año.

Que, al respecto, la Casación 1074-2010-Arequipa otorga una percepción de la bonificación contenida en el artículo 53 del Decreto Legislativo N° 276, precisando que tiene como supuestos de incidencia lo siguiente:

“Art.53.- La bonificación diferencial tiene por objeto: a) Compensar a un servidor de la carrera por el desempeño de un cargo que implique responsabilidad directiva; y, b)



GOBIERNO REGIONAL PIURA

RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL N° 286 -2023-GOBIERNO REGIONAL PIURA-GRDS

Piura, 10 ABR 2023

Compensar condiciones de trabajo excepcionales respecto del servicio común. Esta bonificación no es aplicable a funcionarios”.

Que, en este orden de ideas se puede concluir que su otorgamiento está dirigido a compensar el desempeño del cargo en situación excepcional respecto de las condiciones normales de trabajo y se encuentra orientada en su inciso a) a compensar el desarrollo de cargos de responsabilidad directiva, para cuya percepción debemos remitirnos al artículo 124 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM, y en su inciso b) a incentivar, entre otros aspectos, el desarrollo de los programas microrregionales dentro del proceso de descentralización, las labores en zonas declaradas en estado de emergencia por razones socio políticas, entre otras; condiciones excepcionales dentro de las cuales encontramos por ejemplo la altitud, el riesgo, la descentralización, tal como se advierte del artículo 10 del Decreto Supremo N° 057-86-PCM, Decreto Supremo N° 073-85-PCM, Decreto Supremo N° 235-87-EF y el Decreto Supremo N° 232-88-EF, para citar algunos ejemplos. Por lo tanto, se trata de una disposición de carácter general, no es una norma autoaplicativa que otorgue derechos de manera directa o inmediata; sino que su otorgamiento está sujeto a verificaciones de cumplimiento de requisitos; debiendo acotar, que **quienes durante la vigencia del artículo 184 de la Ley N° 25303 se encontraban laborando como funcionarios o servidores de la salud pública, en zonas rurales y urbano marginales tenían el derecho a percibir la Bonificación Diferencial.**

Que, respecto al administrado, se debe indicar que fue nombrado desde el 01 de julio de 1965, tiene la condición de cesante a partir del 01.04.1986, pertenece al Régimen de Pensiones del Decreto Ley N° 20530, y ostentó el cargo de Director de Sistema Administrativo I, nivel F-3, según se pudo visualizar en su Informe de Situación Actual N° 1340-2022, que obra a fojas 08 del expediente administrativo.

Que, cabe resaltar que el administrado no cumple con el *aspecto temporal* de la Ley N° 25303, porque ya no se encontraba laborando durante su vigencia, pues **cesó el 01 de abril de 1986**; en consecuencia, tampoco sería posible verificar el *aspecto territorial*, exigido por la Resolución Ministerial N° 0046-91-SA-P del 11/03/91 que aprueba la Directiva N° 003-91 “Ampliación de la Zonificación Diferencial en zonas: Urbano Marginal, Rural y/o en Emergencia, que norma la aplicación de la Zonificación Diferencial para los servidores de salud pública que laboraban en las zonas: Urbano Marginales, Rurales y/o Zonas declaradas en emergencia a que se refería el artículo 184 de la Ley 25303”; criterio que el poder judicial viene exigiendo para estimar demandas con esta misma pretensión (EXP. 556-2009-Sala Civil de Tumbes).

Que, no obstante, a fojas 01–03 del expediente, el administrado ha adjuntado las copias de sus boletas de pago de enero y diciembre del 2019, de enero y septiembre del 2020, de enero y diciembre del 2021, y de marzo y agosto del 2022, en las que se aprecia que ha percibido la bonificación diferencial de la Ley N° 25303, incluso de manera posterior a su vigencia (1992); en consecuencia, la Dirección Regional de Salud Piura ha cumplido con abonar la referida bonificación establecida en la Ley N° 25303. Además, se observó que el monto de S/ 74.70, que ha percibido por el concepto de la bonificación referencial prevista en el artículo 84 de la Ley N° 25303, es superior a la mitad de la suma





GOBIERNO REGIONAL PIURA

RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL N° **286** -2023-GOBIERNO REGIONAL PIURA-GRDS

Piura, **10 ABR 2023**

de los conceptos que constituyen la Remuneración Total Permanente¹, tal como se ha podido concluir del análisis de las citadas boletas de pago; por lo tanto, no es verdad lo que afirma la administrada de que la bonificación no se le ha calculado en base al 30% de la Remuneración Total, máxime si el recurrente no ha probado lo que ha argumentado.

Que, además, el artículo 6 de la Ley N° 31365, Ley de Presupuesto del Sector Público para el año fiscal 2022, indicó: **"Prohibase en las entidades del Gobierno Nacional, gobiernos regionales y gobiernos locales, Ministerio Público; Jurado Nacional de Elecciones; Oficina Nacional de Procesos Electorales; Registro Nacional de Identificación y Estado Civil; Contraloría General de la República; Junta Nacional de Justicia; Defensoría del Pueblo; Tribunal Constitucional; universidades públicas; y demás entidades y organismos que cuenten con un crédito presupuestario aprobado en la presente ley, el reajuste o incremento de remuneraciones, bonificaciones, beneficios, dietas, asignaciones, retribuciones, estímulos, incentivos, compensaciones económicas y conceptos de cualquier naturaleza, cualquiera sea su forma, modalidad, periodicidad y fuente de financiamiento. Asimismo, queda prohibida la aprobación de nuevas bonificaciones, beneficios, asignaciones, incentivos, estímulos, retribuciones, dietas, compensaciones económicas y conceptos de cualquier naturaleza con las mismas características señaladas anteriormente. Los arbitrajes en materia laboral se sujetan a las limitaciones legales establecidas por la presente norma y disposiciones legales vigentes. La prohibición incluye el incremento de remuneraciones que pudiera efectuarse dentro del rango o tope fijado para cada cargo en las escalas remunerativas respectivas. De modo que, la norma establece expresamente que no se podrá incorporar la bonificación anteriormente mencionada, siendo esto así resulta infundada la solicitud.**

Que, de conformidad con los párrafos que anteceden podemos concluir que la Dirección Regional de Salud Piura formuló respuesta al administrado conforme a derecho; en consecuencia, el recurso de apelación contra la Resolución Directoral N° 0064-2023/GOB.REG-DRSP-DEGDRH, de fecha 14 de febrero de 2023 deberá ser declarado **INFUNDADO**.

Con las visaciones de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica, Oficina Regional de Administración, Oficina Recursos Humanos, y la Sub-Gerencia Regional de Normas y Supervisión de la Gerencia Regional de Desarrollo Social del Gobierno Regional Piura.

En uso de las atribuciones conferidas a este Despacho por la Constitución Política del Perú, Ley N° 27783 – Ley de Bases de la Descentralización; Ley N° 27867 – Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y sus modificatorias, y el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, la Resolución Ejecutiva Regional N° 100-2012/GRP-PR, de fecha 16 de Febrero de 2012, que aprueba la actualización de la Directiva N°010-2006/GRP-GRPPAT-GSDI "Descentralización de Facultades, Competencias y Atribuciones de las dependencias del Gobierno Regional Piura".

¹ Artículo 8 del Decreto Supremo N° 051-91-PCM: "Para efectos remunerativos se considera: a) Remuneración Total Permanente.- Aquella cuya percepción es regular en su monto, permanente en el tiempo y se otorga con carácter general para todos los funcionarios, directivos y servidores de la Administración Pública; y está constituida por la Remuneración Principal, Bonificación Personal, Bonificación Familiar, Remuneración Transitoria para Homologación y la Bonificación por Refrigerio y Movilidad. (...)".





GOBIERNO REGIONAL PIURA

RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL N° **286** -2023-GOBIERNO REGIONAL PIURA-GRDS

Piura, **10 ABR 2023**

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- DECLARAR INFUNDADO el recurso de apelación interpuesto por **FAUSTINO VICENTE MEJÍA BERRÚ** contra la Resolución Directoral N° 0064-2023/GOB.REG-DRSP-DEGDRH, de fecha 14 de febrero de 2023, de conformidad a los considerandos expuestos en la presente resolución. Téngase por agotada la vía administrativa conforme a lo prescrito en el numeral 228.2 literal b), del artículo 228 del Texto Único Ordenado de la "Ley de Procedimiento Administrativo General", aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR el acto administrativo que se emita a **FAUSTINO VICENTE MEJÍA BERRÚ** en su domicilio procesal ubicado en Calle Arequipa N° 210, departamento 05 – segundo piso, Distrito, Provincia y Departamento de Piura. Asimismo, comunicar el acto administrativo que se emita a la Dirección Regional de Salud Piura, a donde se deben remitir los actuados, y demás Unidades Orgánicas pertinentes del Gobierno Regional Piura.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE, CÚMPLASE Y ARCHÍVESE.

GOBIERNO REGIONAL PIURA
Gerencia Regional de Desarrollo Social

JOSÉ WILMER LOAIZA NIÑO
Gerente Regional

