

“Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo”

RESOLUCIÓN DE UNIDAD N° 209-2023-MSB-GM-GSH-UF

San Borja, 01MAR2023.

EL JEFE DE LA UNIDAD DE FISCALIZACIÓN DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN BORJA

VISTO:

El Expediente N° 1322-2023, mediante el cual los señores; **FERNANDO ANTONIO DE RUTTE BUCH, con DNI N.º 08205779 y ROXANA MARÍA VERGARA TUDELA, con DNI N° 07714285**, interponen **RECURSO DE RECONSIDERACIÓN** contra la RESOLUCIÓN DE UNIDAD N° 110-2023-MSB-GM-GSH-UF.

CONSIDERANDO:

Que, el artículo 120°, del D.S. N° 004-2019-JUS, que aprueba el TUO de la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General, reconoce el derecho del administrado de contradecir la decisión de la Administración Pública cuyos efectos considere que lo agravan. El Disentimiento o Contradicción, debe producirse dentro de un procedimiento y conforme a las normativas establecidas, que en este caso se encuentran en los Artículos 217° y siguientes.

Que, el numeral 218.2), del artículo 218°, del D.S. N° 004-2019-JUS, establece que; los recursos administrativos deben interponerse en el plazo de quince (15) días perentorios, computados desde la notificación del acto administrativo, que considere le causen agravio. Asimismo, el artículo 219°, del D.S. N° 004-2019-JUS, establece que; el Recurso Administrativo de Reconsideración, se interpondrá ante el mismo órgano que dictó el primer acto que es materia de impugnación y deberá sustentarse en nueva prueba. En ese sentido corresponde determinar si el Recurso de Reconsideración interpuesto, se sustenta en una nueva prueba.

El fundamento de este recurso es la presentación u otorgamiento de nueva prueba, con lo que se encontraría sustento para la emisión de una nueva decisión que revoque la anterior, pero esta vez en base a la nueva prueba que presenta el administrado; siendo que para la determinación de nueva prueba debe distinguirse: (i) el hecho materia de controversia que requiere ser probado; y, (ii) el hecho que es invocado para probar la materia controvertida. En tal sentido, deberá acreditarse la relación directa entre la nueva prueba y la necesidad del cambio de pronunciamiento; es decir, deberá evidenciarse la pertinencia de la nueva prueba que justifique la revisión del análisis ya efectuado acerca de alguno de los puntos controvertidos.

Habiéndose verificado que, el recurso ha sido presentado dentro del plazo de Ley, corresponde determinar si la recurrente ha cumplido con presentar nuevos elementos de juicio fácticos, que justifiquen el cambio de opinión emitido por el órgano sancionador, por cuanto, se entiende que la autoridad ya ha analizado todas las aristas jurídicas de su decisión.

Conforme a ello se tiene que, mediante la Resolución de Sanción Administrativa N.º 339-2022-MSB-GM-GSH-UF, de fecha 19.07.2022, se declaró que existe responsabilidad por parte de la sociedad conyugal conformada por; **FERNANDO ANTONIO DE RUTTE BUCH, con DNI N.º 08205779 y ROXANA MARÍA VERGARA TUDELA, con DNI N° 07714285** y se resolvió multar a los mismos “Por efectuar construcciones que sobrepasen y/o contravengan los parámetros normativos y edificatorios estipulados en el RNE y en la Ordenanza N.º 491-MSB y modificatoria”, signado con Código A-008, contenido en la Ordenanza N° 589-MSB. Así también se observa que, en el **Artículo Cuarto** de la precitada resolución, se ordena el “DESMONTAJE, de las rejas metálicas con cobertura de policarbonato en un área de 18.4m², cercando el área de jardín ubicado en Pasaje Teodoro Cron N° 201, Torres de Limatambo – San Borja.

Mediante Resolución de Unidad N° 110-2023-MSB-GM-GSH-UF, de fecha 30.01.2023, se resolvió rectificar con efecto retroactivo el error material contenido en el Artículo Cuarto de la parte resolutive, contenido en la Resolución de Sanción Administrativa N.º 339-2022-MSB-GM-GSH-UF, por no haberse precisado con exactitud quién debía efectuar lo ordenado, precisando lo siguiente:

BDAM/lchh
C.C. UAD

ARTÍCULO CUARTO; ordenar a; **FERNANDO ANTONIO DE RUTTE BUCH, con DNI N.º 08205779 y ROXANA MARÍA VERGARA TUDELA, con DNI N.º 07714285,** el “**DESMONTAJE**, de las rejas metálicas con cobertura de policarbonato en un área de 18.4m2, cercando el área de jardín ubicado en Pasaje Teodoro Cron N° 201, Torres de Limatambo – San Borja.

Atendiendo a que, en el numeral 12.1 del Artículo 212.1) del artículo 212º, del D.S. N.º 004-2019-JUS – que aprueba el TUO de la Ley N.º 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, que describe: “Los errores material o aritmético en los actos administrativos pueden ser rectificadas con efecto retroactivo, en cualquier momento, de oficio o a instancia de los administrados, siempre que no se altere lo sustancial de su contenido, ni el sentido de la decisión”. Asimismo, el Artículo 212.2, del mencionado Artículo señala: “La rectificación adopta las formas y modalidades de comunicación o publicación que corresponda para el acto original”.

Que, la parte notificada, habiendo tomado conocimiento del acto notificado, mediante Expediente N° 1322-2023, de fecha 17.02.2023, presenta Recurso de reconsideración contra la Resolución de Unidad N° 110-2023-MSB-GM-GSH-UF, solicitando se declare fundado el mismo, manifestando que, el DEMONTAJE ordenado en la resolución, es competencia exclusiva del Ejecutor Coactivo, tal como lo dispone el Artículo 3º, del D.S. N° 018-2008-JUS, no siendo competencia de este despacho dicho apercibimiento. Además de precisar que previo a la instalación de la reja ha solicitado autorización presentando diversos escritos a la municipalidad.

Sobre lo requerido por los recurrentes se advierte que, en el contenido de la Resolución de Unidad N° 110-2023-MSB-GM-GSH-UF, solo se está rectificando, el error material u omisión que se ha detectado, en el Artículo Cuarto de la parte resolutive de la Resolución de Sanción Administrativa N.º 339-2022-MSB-GM-GSH-UF, en ese sentido, no corresponde emitir pronunciamiento sobre el fondo de la materia, motivo por el cual no cabe amparar lo solicitado. Dentro de este contexto, corresponde declarar **IMPROCEDENTE** el recurso de reconsideración interpuesto por los administrados.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe resaltar que, la Resolución de Sanción Administrativa N.º 339-2022-MSB-GM-GSH-UF, de fecha 19.07.2022, de autos, fue notificada con fecha 22.07.2022, emitida bajo el amparo de las atribuciones conferidas en la Ordenanza N° 621-MSB – Reglamento de Organización y Funciones de la Municipalidad de San Borja, así como también de la Ordenanza N° 589-MSB, que aprueba el Reglamento de Aplicación de Sanciones Administrativa y Cuadro de Infracciones y Sanciones Administrativas, el cual permite imponer al infractor una multa pecuniaria y su respectiva medida correctiva como consecuencia de la comisión de una conducta infractora y luego del procedimiento administrativo sancionador.

Estando a las consideraciones expuestas y en uso de las atribuciones conferidas en la Ordenanza N° 621-MSB, la Ordenanza N°589-MSB, que aprueba el Régimen de Aplicación de Sanciones Administrativas y Cuadro de Infracciones y Sanciones de la Municipalidad y de conformidad a lo establecido en la Ley 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, y el D.S. N° 004-2019-JUS, que aprueba el TUO de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE el Recurso de Reconsideración interpuesto por **FERNANDO ANTONIO DE RUTTE BUCH, con DNI N.º 08205779 y ROXANA MARÍA VERGARA TUDELA, con DNI N° 07714285,** con domicilio en; Pasaje Teodoro Cron N° 201 Mz 17 Lt. 77. Urb. Torres de Limatambo – San Borja, contra la Resolución de Unidad N° 110-2023-MSB-GM-GSH-UF, de fecha 30.01.2023, por los considerandos expuestos en la presente Resolución.

ARTICULO SEGUNDO: INFORMAR a la parte administrada, que contra la presente Resolución es posible la interposición del Recurso de Apelación ante el despacho de la Gerencia de Seguridad Humana dentro del plazo de (15) días hábiles, contados a partir del día siguiente de notificada la presente, de acuerdo con lo establecido en el Artículo 200º del D.S. 004-2019-JUS, que aprueba el TUO de la Ley N.º 27444, LPAG.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

Documento firmado digitalmente
BLANCA DEL AGUILA MARCHENA
Jefa de la Unidad de Fiscalización

BDAM/lchh
C.C. UAD