



Tribunal de Transparencia y Acceso a la Información Pública

RESOLUCIÓN N° 002166-2023-JUS/TTAIP-PRIMERA SALA

Expediente : 01702-2023-JUS/TTAIP
Impugnante : **MARCO ANTONIO HERNÁNDEZ PEREZ**
Entidad : **AUTORIDAD DE TRANSPORTE URBANO PARA LIMA Y CALLAO - ATU**
Sumilla : Declara improcedente recurso de apelación

Miraflores, 8 de agosto de 2023

VISTO el Expediente de Apelación N° 01702-2023-JUS/TTAIP de fecha 26 de mayo de 2023, interpuesto por **MARCO ANTONIO HERNÁNDEZ PEREZ**¹, contra la CARTA N° D-002228-2023-ATU/GG-UACGD-AIP notificada por correo electrónico de fecha 18 de mayo de 2023, mediante la cual la **AUTORIDAD DE TRANSPORTE URBANO PARA LIMA Y CALLAO – ATU**² atendió su solicitud presentada con escrito de fecha 15 de mayo de 2023.

CONSIDERANDO:

Que, el numeral 5 del artículo 2 de la Constitución Política del Perú establece que toda persona tiene derecho a solicitar sin expresión de causa la información que requiera y a recibirla de cualquier entidad pública, en el plazo legal y con el costo que suponga el pedido, con excepción de aquellas informaciones que afectan la intimidad personal y las que expresamente se excluyan por ley o por razones de seguridad nacional;

Que, el artículo 10 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27806, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, aprobado por el Decreto Supremo N° 021-2019-JUS³, establece que las entidades de la Administración Pública tienen la obligación de proveer la información requerida si se refiere a la contenida en documentos escritos, fotografías, grabaciones, soporte magnético o digital, o en cualquier otro formato, siempre que haya sido creada u obtenida por ella o que se encuentre en su posesión o bajo su control;

Que, el artículo 6 del Decreto Legislativo N° 1353, Decreto Legislativo que crea la Autoridad Nacional de Transparencia y Acceso a la Información Pública, Fortalece el Régimen de Protección de Datos Personales y la Regulación de la Gestión de Intereses⁴, establece que el Tribunal de Transparencia y Acceso a la Información Pública es competente para conocer las controversias que se susciten en dichas materias. Añade el numeral 1 del artículo 7 del mismo texto que dicho tribunal tiene, entre otras, la función de resolver los recursos de apelación contra las decisiones de las

¹ En adelante, el recurrente.

² En adelante, la entidad.

³ En adelante, Ley de Transparencia.

⁴ En adelante, Decreto Legislativo N° 1353.

entidades comprendidas en el artículo I del Título Preliminar del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS⁵;

Que, de autos se advierte que, mediante el escrito de fecha 15 de mayo de 2023, el recurrente solicitó a la entidad lo siguiente: “(...) *solicito me informen en qué estado esta lo requerido por el Juez del Décimo tercer Juzgado e Trabajo*”, para ello, adjunta la Resolución N° 01 de fecha 8 de marzo de 2023, emitido por el 13° Juzgado Especializado de Trabajo Permanente, mediante la cual, la juez dispone, entre otros, reponer al recurrente en el puesto de trabajo que tenía antes de su despido;

Que, mediante la CARTA N° D-002228-2023-ATU/GG-UACGD-AIP notificada por correo electrónico de fecha 18 de mayo de 2023, la entidad brindó respuesta a la referida solicitud al señalar que,

“Al respecto, la Procuraduría Pública (en adelante PP), mediante Memorando N° D-001159-2023-ATU/PP de fecha 16 de mayo de 2023, señaló que, de la evaluación realizada a la solicitud de información peticionada, en estricto, sobre: «en qué estado esta lo requerido por el Juez del Décimo tercer Juzgado de Trabajo», advierte que existe un proceso judicial en trámite el mismo que se debe prever su contenido para no perjudicar la estrategia legal.

En ese sentido, la PP indicó que, la información peticionada como acceso a la información pública se encuentra exceptuada de ser brindada, de conformidad al numeral 4) del artículo 17°1 del Texto Único Ordenado de la Ley 27806, Ley de Acceso a la Información Pública”;

Que, el 24 de mayo de 2023, el recurrente presentó ante la entidad el recurso de apelación materia de análisis, señalando que su pedido no ha sido atendido y al contrario ha sido desnaturalizado, asimismo, precisa que, “(...) *al «advertir que existe un proceso judicial en trámite el mismo que se debe prever su contenido para no perjudicar la estrategia legal»., cuando yo soy el demandante y han ordenado mi reposición y ya han pasado tres meses y no hay respuesta es por eso que pido que me informen en que estado se encuentra lo ordenado por el Juez, razón por el cual debió ser entregada sin desnaturalizar mi pedido, situación que debe corregir el Tribunal*”.

(subrayado agregado);

Que, al respecto, el artículo 19 de la Ley N° 29733, Ley de Protección de Datos Personales⁶, establece que el titular de datos personales tiene derecho a obtener la información que sobre sí mismo sea objeto de tratamiento en banco de datos de administración pública o privada, la forma en que sus datos fueron recopilados, las razones que motivaron su recopilación y a solicitud de quién se realizó la recopilación, así como las transferencias realizadas o que se prevén hacer de ellos;

Que, al respecto, el Tribunal Constitucional estableció en el Fundamento 6 de la sentencia recaída en el Expediente N° 00693-2012-PHD/TC, que toda persona tiene derecho a hacer uso de la información que le concierne, al sostener que: “[...] *el derecho a la autodeterminación informativa también supone que una persona pueda hacer uso de la información privada que existe sobre ella, ya sea que la información se encuentre almacenada o en disposición de entidades públicas, o sea de carácter privado. En ese sentido, parece razonable afirmar que una persona tiene derecho a obtener copia de la*

⁵ Conforme al Principio de Informalismo contenido en el numeral 1.6 del Artículo IV del Título Preliminar de la Ley N° 27444.

⁶ En adelante, Ley de Protección de Datos Personales.

información particular que le concierne, al margen de si ésta se encuentra disponible en una entidad pública o privada” (subrayado agregado);

Que, en el mismo sentido, el Tribunal Constitucional estableció en el Fundamento 3 de la sentencia recaída en el Expediente N° 01412-2014-HD/TC, determinó que el derecho de autodeterminación informativa consiste en: “[...] la serie de facultades que tiene toda persona para ejercer control sobre la información personal que le concierne, contenida en registros ya sean públicos, privados o informáticos, a fin de enfrentar las posibles extralimitaciones de los mismos. Mediante la autodeterminación informativa se busca proteger a la persona en sí misma a partir de los diversos datos o informaciones que produce o genera, asegurando, a su titular, la libre disposición de las mismas, permitiéndole ejercer un control en el registro, uso y revelación de los datos que le conciernen” (subrayado agregado);

Que, además, el Tribunal Constitucional determinó en los Fundamentos 7 y 8 de la sentencia recaída en el Expediente N° 00146-2015-PHD/TC, que cuando un trabajador solicita acceder a la información vinculada a su vida laboral, lo hace en ejercicio del derecho de autodeterminación informativa y no de acceso a la información pública:

“(...)”

7. Conforme se aprecia del petitorio de la demanda, lo que el actor pretende es acceder a la información que la emplazada custodiaría respecto de su vida laboral desde el mes de enero de 1966 hasta el mes de diciembre de 1992. Siendo así, el asunto litigioso radica en determinar si su entrega resulta atendible o no.

8. Si bien el actor ha invocado como derecho presuntamente afectado el derecho de acceso a la información pública, regulado en el artículo 2, inciso 5, de la Constitución, este Tribunal estima, en aplicación del principio iura novit curia, que el derecho que se habría vulnerado es el de autodeterminación informativa, consagrado en el inciso 6 del artículo 2 de la Carta Magna. Por ello se emitirá pronunciamiento al respecto”;

Que, siendo ello así, el recurrente solicitó a la entidad la entrega de información referida al estado de ejecución de sentencia a su favor emitida por el 13° Juzgado Especializado de Trabajo Permanente, en donde dispone reponer al recurrente en el puesto de trabajo que tenía antes de su despido, por lo tanto, se aprecia que su requerimiento no corresponde a una solicitud de acceso a la información pública, sino que constituye el ejercicio del derecho de autodeterminación informativa, previsto en el citado artículo 19 de la Ley de Protección de Datos Personales;

Que, el numeral 16 del artículo 33 de la referida norma establece que es función de la Autoridad Nacional de Protección de Datos Personales, entre otras, conocer, instruir y resolver las reclamaciones formuladas por los titulares de datos personales por la vulneración de los derechos que les conciernen y dictar las medidas cautelares o correctivas que establezca el reglamento;

Que, en consecuencia, teniendo en cuenta lo dispuesto por los artículos 6 y 7 del Decreto Legislativo N° 1353, este Tribunal no resulta competente para conocer y/o emitir pronunciamiento sobre el fondo de la pretensión del recurrente, relacionada con el ejercicio del derecho de autodeterminación informativa;

Que, sin perjuicio de lo antes expuesto, la entidad se encuentra directamente obligada para en ejercicio de sus funciones dar la debida atención a la solicitud del recurrente,

conforme a la normativa aplicable a dicho supuesto que ha sido expuesta en los párrafos precedentes;

Que, el numeral 93.1 del artículo 93 de la Ley N° 27444, establece que, cuando un órgano administrativo estime que no es competente para la tramitación o resolución de un asunto, debe remitir directamente las actuaciones al órgano que considere competente, con conocimiento del administrado; en tal sentido, corresponde remitir el pedido formulado por el recurrente al órgano competente para su conocimiento y fines pertinentes, de acuerdo a su competencia;

De conformidad con lo dispuesto⁷ por el artículo 6 y en el numeral 1 del artículo 7 del referido Decreto Legislativo N° 1353;

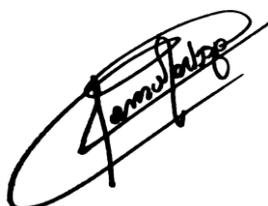
SE RESUELVE:

Artículo 1.- DECLARAR IMPROCEDENTE POR INCOMPETENCIA el recurso de apelación recaído en el Expediente de Apelación N° 01702-2023-JUS/TTAIP de fecha 26 de mayo de 2023, interpuesto por **MARCO ANTONIO HERNÁNDEZ PEREZ**, contra la CARTA N° D-002228-2023-ATU/GG-UACGD-AIP notificada por correo electrónico de fecha 18 de mayo de 2023, mediante la cual la **AUTORIDAD DE TRANSPORTE URBANO PARA LIMA Y CALLAO - ATU** atendió su solicitud presentada con escrito de fecha 15 de mayo de 2023.

Artículo 2.- ENCARGAR a la Secretaría Técnica del Tribunal de Transparencia y Acceso a la Información Pública remitir a la Autoridad Nacional de Protección de Datos Personales la documentación materia del presente expediente, para su conocimiento y fines pertinentes, de acuerdo a su competencia.

Artículo 3.- ENCARGAR a la Secretaría Técnica del Tribunal de Transparencia y Acceso a la Información Pública la notificación de la presente resolución a **MARCO ANTONIO HERNÁNDEZ PEREZ** y a la **AUTORIDAD DE TRANSPORTE URBANO PARA LIMA Y CALLAO - ATU**, de conformidad con lo previsto en el artículo 18 de la Ley N° 27444.

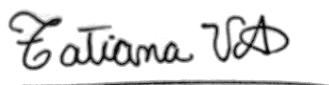
Artículo 4.- DISPONER la publicación de la presente resolución en el Portal Institucional (www.minjus.gob.pe)



ULISES ZAMORA BARBOZA
Vocal Presidente



LUIS GUILLERMO AGURTO VILLEGAS
vp: uzb Vocal



TATIANA AZUCENA VALVERDE ALVARADO
Vocal

⁷ De conformidad con lo dispuesto en el artículo 4 del Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS.