



Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz

RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL

N° 510-2020-MDJLO/GM

José Leonardo Ortiz, 25 de Noviembre del 2020

EL SEÑOR GERENTE MUNICIPAL DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSÉ LEONARDO ORTIZ - PROVINCIA DE CHICLAYO

VISTO:

La **RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 210-2020-MDJLO/GM** de fecha 04 de septiembre del 2020 que *declara la nulidad parcial* de la **RESOLUCIÓN DE GERENCIA N° 472-2019-MDJLO/GM** de fecha 18 de octubre del 2019 en el extremo de la parte resolutive - contenida en el **artículo segundo** - **RECURSO DE RECONSIDERACIÓN** presentado por el servidor municipal **MILTON JULIO CHINGO GOMEZ** a la Resolución de Gerencia Municipal N° 210-2020-MDJLO/GM e **INFORME LEGAL N° 153-2020-GAJ/MDJLO** de la **GERENCIA DE ASESORÍA JURÍDICA**; y,

CONSIDERANDO:

Que, de conformidad con el Artículo 194º de la **Constitución Política del Perú** las Municipalidades Distritales tienen *autonomía política, económica y administrativa* en los asuntos de su competencia, concordante con lo dispuesto en el Artículo II del Título Preliminar de la **Ley Orgánica de Municipalidades** - Ley N° 27972.

Que, el Artículo VIII del Título Preliminar de la Ley Orgánica de Municipalidades - **Ley N° 27972** establece que, los **gobiernos locales** están sujetos a las leyes y disposiciones que de manera general y de conformidad con la **Constitución Política** regulan las actividades y funcionamiento del Sector Público; así como, a las normas referidas a los sistemas administrativos del Estado, que por su naturaleza son de observancia y cumplimiento obligatorio. Es así que, de acuerdo a lo establecido en el literal 5) del Artículo I del Título Preliminar del Texto Único Ordenando de la **Ley N° 27444** aprobado por el **Decreto Supremo N° 004-2019-JUS** que contempla a los Gobiernos Locales dentro del ámbito de aplicación.

Que, las Resoluciones aprueban y resuelven los asuntos de carácter administrativo.

Que, mediante **RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 210-2020-MDJLO/GM** de fecha 04 de junio del 2020 ~~se resuelve declarar la nulidad parcial~~ de la **RESOLUCIÓN DE GERENCIA N° 472-2019-MDJLO/GM** de fecha 18 de octubre del 2019 en el extremo de la parte resolutive - contenida en el **artículo**



segundo – que: “**OTORGA** a partir de la fecha la suma de S/ 30.50 soles monto que se consignará en la **PLANILLA UNICA DE REMUNERACIONES**”; lo cual **SE DEJE SIN EFECTO LEGAL** con la expedición de la presente, subsistiendo los demás extremos en los cuales se le **RECONOCE** el **QUINTO QUINQUENIO** al servidor municipal **MILTON JULIO CHINGO GOMEZ** que le correspondería por su record laboral del 03 de agosto del 2014 al 02 de agosto del 2019 y lo cual mantendría su legalidad y alcance legal, como un solo desembolso en el monto de **S/ 30.50 soles** por dicha bonificación de conformidad con los fundamentos que contiene dicho acto administrativo.

Al ser notificado el acto administrativo antes descrito, al servidor municipal **MILTON JULIO CHINGO GOMEZ** con la **Resolución de Gerencia Municipal N° 210-2020-MDJLO/GM** en el supuesto negado que efectivamente fuera el 20 de octubre del 2020 (*su escrito estaría presentado dentro del plazo de ley*); debiéndose describir los hechos y derecho que sostiene el mismo, indicándose que, el acto administrativo objeto de reconsideración se ha producido dentro de la figura jurídica de nulidad de oficio sin que previamente se haya respetado el derecho al debido proceso y de defensa en acto administrativo previo de apertura de fijación de las causales de nulidad, plazos y actuaciones de medios probatorios, omisión deliberada e injustificada que vulnera sus derechos constitucionales, advirtiéndose una errada interpretación en la prohibición presupuestal contenida en el Artículo 6° de la Ley N° 30879, más aun si a base del PACTO COLECTIVO probado mediante Resolución de Alcaldía N° 1282-2011-MDJLO/A del 30 de diciembre del 2011 se estableció en la cláusula DECIMO SEGUNDA “... *conviene en otorgar en forma la bonificación personal en forma permanente por cada quinquenio sin exceder los 08 quinquenios*”; razón a ello, y demás argumentos la nulidad parcial debe ser dejada sin efecto para que la **EJECUCIÓN DEL PAGO DE QUINQUENIO SIGA SIENDO PERMANENTE** en la **PLANILLA DE PAGO DE REMUNERACIONES** del recurrente, adjuntando el PACTO COLECTIVO aprobado por la **Resolución de Alcaldía N° 1282-2011-MDJLO/A** del 30 de diciembre del 2011.



El Suscrito – GERENTE MUNICIPAL tiene en cuenta que, las **autoridades administrativas** deben actuar con respeto a la **CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL PERÚ**, la **LEY** y al **DERECHO**, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas, de conformidad con lo previsto en el **Artículo IV** del Título Preliminar del **Texto Único Ordenado** de la Ley del Procedimiento Administrativo General - **Ley N° 27444** al que hace referencia el **Decreto Supremo N° 004-2019-JUS**.

En cuanto al régimen laboral de los funcionarios y servidores de los gobiernos locales, el **Artículo 37°** de la Ley N° 27972 - **Ley Orgánica de Municipalidades** establece que, “los funcionarios y empleados de las municipalidades

se sujetan al régimen laboral general aplicable a la administración pública, conforme a ley. Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen". En ese sentido, los funcionarios y servidores de las municipalidades se sujetan al régimen general aplicable a la Administración Pública, es decir, el régimen de la carrera administrativa regulado por el **Decreto Legislativo N° 276** - Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público; correspondiéndoles, por consiguiente, los beneficios establecidos para dicho régimen laboral.

Que, el Artículo 43° del **Decreto Legislativo N° 276** - Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, establece que la **remuneración de los funcionarios y servidores públicos está constituida por el haber básico, las bonificaciones y los beneficios**. Siendo así, tenemos que el artículo 51° del referido Decreto Legislativo y el Artículo 8° del **Decreto Supremo N° 057-813-PCM** definen a la **bonificación personal** como aquella que la institución otorga de oficio al servidor nombrado por cada quinquenio a razón de 5% de su remuneración básica sin exceder los ocho quinquenios.

A efectos de realizar el cálculo correspondiente, la **bonificación personal** corresponde por la antigüedad en el servicio y, como ya mencionamos, se otorga por cada quinquenio, sin exceder de ocho, a razón del 5 % de la remuneración básica o haber básico del servidor. Es decir, cada cinco años se concederá (**por única vez en cada caso**) la bonificación, para lo cual se tomará como base de cálculo la remuneración básica vigente al momento de generarse el derecho, **sin que adquiera naturaleza acumulativa o constituya un incremento en la remuneración que pueda mantenerse durante el vínculo laboral**. No se debe dejar de lado el hecho que, la **bonificación personal** se encuentra comprendida en la estructura remunerativa del régimen del **Decreto Legislativo N° 276**. De modo que, dicho concepto remunerativo se otorga (**cada cinco años**) como un derecho del servidor, **siempre que haya cumplido con la antigüedad indicada en la norma**. Asimismo, de acuerdo a lo expuesto, el **pago por bonificación personal**, previsto en el **Decreto Legislativo N° 276**, **no constituye un incremento remunerativo**; por lo que, no afecta lo establecido en las leyes anuales del presupuesto del Sector Público, respecto de la restricción del reajuste o incremento remunerativo.

Es así que, el **Artículo 218°** del TUO de la Ley N° 27444 que describe los tipos de recursos administrativos: **a) ~~Recurso de reconsideración~~** y, **b) ~~Recurso de apelación~~**. Solo en caso que por ley o decreto legislativo se establezca expresamente, cabe la interposición del recurso administrativo de revisión. Quedando establecido que, el término para la interposición de los recursos es de quince (15) días

perentorios, y deberán resolverse en el plazo de treinta (30) días. A razón de ello, el **Artículo 219°** de la misma norma al describir los presupuestos del **recurso de reconsideración** establece que, *“se interpondrá ante el mismo órgano que dictó el primer acto que es materia de la impugnación y deberá sustentarse en nueva prueba. En los casos de actos administrativos emitidos por órganos que constituyen única instancia no se requiere nueva prueba. Este recurso es opcional y su interposición no impide el ejercicio del recurso de apelación”*.

Por otro lado, es necesario dejar indicado que la característica de **“PRUEBA NUEVA”**, en el **recurso de reconsideración**, requiere el cumplimiento de dos condiciones notablemente definidas: 1) Que, la **obtención del nuevo medio probatorio alegado se haya producido con posterioridad a la resolución de sanción impuesta**; y, 2) Que, **el nuevo medio probatorio desvirtúe los hechos motivadores de la resolución de sanción o que acredite que en dicho procedimiento sancionatorio, se ha incurrido en vicio procesal o deficiencia formal**.

A razón a ello, teniendo los antecedentes así descritos la **GERENCIA DE ASESORIA JURIDICA** mediante **Informe Legal N° 153-2020-GAJ/MDJLO** señala que, analizando los documentos presentados por el reconsiderante CHINGO GOMEZ MILTON JULIO éste no habría presentado ningún medio probatorio para ser considerado como **PRUEBA NUEVA**, debido a que, el **PACTO COLECTIVO** aprobado mediante Resolución de Alcaldía N° 1282-2011-MDJLO/A del 30/12/2011 si habría sido analizado y evaluado al momento de expedirse el acto administrativo materia de reconsideración; sumado a ello, no se advierte vicio procesal o deficiencia formal para reexaminar de manera positiva lo solicitado por el servidor municipal, máxime si además de ello, se ha justificado tanto en la Ley de Bases de la Carrera administrativa como su reglamento y norma de carácter presupuestal que, las *“bonificaciones no pueden incrementar las remuneraciones de los trabajadores”*, debido a que, ello resulta ilegal; y por ende, en la **Resolución de Gerencia Municipal N° 210-2020-MDJLO/GM** no se le estaría quitando el beneficio adquirido por su quinquenio, sino que, este beneficio sea de carácter permanente en su planilla de remuneraciones, más aun si en el propio **PACTO COLECTIVO** se reconoce que, el mismo no puede ser exceder de 08 quinquenios, y en ningún extremo del **PACTO COLECTIVO** que suscribiera la **ENTIDAD MUNICIPAL** queda indicado de manera expresa que, este **QUINQUENIO INCREMENTARÍA LA PLANILLA UNICA DE PAGO** del servidor municipal de manera mensual y permanente; razón a ello, se recomienda que, **se declare infundado el recurso de reconsideración** deducido por el servidor municipal CHINGO GOMEZ

contra lo resuelto en la RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 210-2020-MDJLO/GM.



Que, los Principios de Legalidad y el Debido Procedimientos Administrativo, previstos en la Ley N° 27444 - **Ley del Procedimientos Administrativo General,** mediante las cuales las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la **Constitución, la Ley y al Derecho,** conforme se ha descrito líneas arriba y lo cual es recogido por el **TRIBUNAL CONSTITUCIONAL** al señalar que, estos principios (...) no solo se limitan a las formalidades propias de un procedimiento judicial, sino que **se extiende a los procedimientos administrativos.** Y amplía su protección a lo contenido en el **DEBIDO PROCESO** concebido como el cumplimiento de todas las garantías, requisitos y normas de orden público que **debe observarse en las instancias procesales de todos los procedimientos, incluidos los administrativos,** a fin de que los administrados estén en condiciones de defender adecuadamente sus derechos ante cualquier acto del Estado que pueda afectarlos (. .).



Que, la debida **MOTIVACIÓN** que de conformidad con lo dispuesto por el Artículo 3° apartado 4) en concordancia con el Artículo 6° del TUO de la Ley N° 27444 aprobado por el **Decreto Supremo N° 004-2019-JUS** resulta ser un requisito de validez del acto administrativo que se sustenta en la necesidad de “*permitir apreciar su grado de legitimidad y limitar la arbitrariedad en la actuación pública*”. El incumplimiento del **deber de motivación del acto administrativo** comprende dos supuestos principales: la **carencia absoluta de motivación** y la **existencia de una motivación insuficiente o parcial.** Al respecto, es necesario considerar que la **exigencia de motivación de las resoluciones administrativas** ha sido materia de pronunciamiento expreso del **TRIBUNAL CONSTITUCIONAL,** quien ha precisado su finalidad esencial del siguiente modo: “*la motivación supone la exteriorización obligatoria de las razones que sirven de sustento a una resolución de la Administración, siendo un mecanismo que permite apreciar su grado de legitimidad y limitar la arbitrariedad de su actuación*”.

A razón de las normas descritas líneas arriba y en uso de las facultades conferidas y en de las facultades contenidas en la Resolución de Alcaldía N° 002-2020-MDJLO/A. **SE RESUELVE:**

ARTÍCULO PRIMERO: **DECLARO INFUNDADO EL RECURSO DE RECONSIDERACIÓN** promovido por el servidor municipal **MILTON JULIO CHINGO GOMEZ** a lo resuelto en la **RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 210-2020-MDJLO/GM** de fecha 04 de junio del 2020, conforme a los fundamentos señalados líneas arriba.

ARTÍCULO SEGUNDO:

DISPONGO que, la **GERENCIA DE GESTIÓN DE RECURSOS HUMANOS** de la **ENTIDAD MUNICIPAL** *verifique* si posterior a la notificación de la **RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 210-2020-MDJLO/GM** – el servidor municipal **CHINGO GOMEZ** ha interpuesto recurso impugnatorio de **APELACIÓN** en el plazo de ley o en su defecto, ante la no interposición del recurso de apelación, se disponga la ejecución inmediata de dicho acto administrativo; **DEBIENDO** anexar la presente en su file personal laboral del servidor municipal e **INFORMAR** oportunamente de lo indicado, debido a que **DE NO EXISTIR MEDIO IMPUGNATORIO DE APELACIÓN** presentado en el plazo de ley – el acto administrativo contenido en la **Resolución de Gerencia Municipal N° 210-2020-MDJLO/GM** quedaría firme y se agotaría la instancia administrativa.

ARTÍCULO TERCERO:

NOTIFICAR con la presente al servidor civil **CHINGO GOMEZ** dejándose constancia de ello, para los fines que correspondan.

ARTÍCULO CUARTO:

TRANSCRIBIR copia de la presente a la **GERENCIA DE GESTIÓN DE RECURSOS HUMANOS, ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS, SUB GERENCIA DE CONTABILIDAD, TESORERÍA** para los fines que corresponda.

ARTÍCULO QUINTO:

PUBLIQUESE la presente en el portal web de la Entidad Municipal, encomendándose tal labor al encargado de la Sub Gerencia de Tecnología de Información y Procesos de esta Municipalidad. -

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE, CÚMPLASE Y ARCHÍVESE

Municipalidad Distrital de José L. Ortiz
ASISTENTE MUNICIPAL
Guillermo Pérez Cabrera

Distribución
Recurso Humanos
Administración
Tesorería
Contabilidad
Interesado
Archivo