



# *Tribunal de Transparencia y Acceso a la Información Pública*

## **Resolución 002920-2023-JUS/TTAIP-PRIMERA SALA**

Expediente : 02971-2023-JUS/TTAIP  
Recurrente : **MIGUEL ANGEL UGARTE ORE**  
Entidad : **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ECHARATI**  
Sumilla : Declara conclusión por sustracción de la materia

Miraflores, 10 de octubre de 2023

**VISTO** el Expediente de Apelación N° 02971-2023-JUS/TTAIP de fecha 4 de setiembre de 2023 interpuesto por **MIGUEL ANGEL UGARTE ORE**, contra la denegatoria por silencio administrativo negativo, según alega el recurrente, de la solicitud de acceso a la información pública presentada ante la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ECHARATI** con fecha 29 de mayo de 2023.

### **CONSIDERANDO:**

#### **I. ANTECEDENTES**

Con fecha 29 de mayo de 2023 el recurrente solicitó a la entidad lo siguiente:  
*“SOLICITO COPIA FEDATEADA de los asientos de cuaderno de obra según se detalla a continuación:*

*“Proyecto: “Instalación del Puente Tintiniquiato II sobre el afluente del río Tintiniquiato, en el concejo menor de Ivochote-Distrito de Echarate- La Convención-Cusco”  
Periodo: meses marzo y abril del año 2014.(...)”.*

Con fecha el 4 de setiembre del año en curso el recurrente interpuso el recurso de apelación materia de análisis, al considerar denegada su solicitud en aplicación del silencio administrativo negativo.

Mediante Resolución 002748-2023-JUS/TTAIP-PRIMERA SALA<sup>1</sup> se admitió a trámite el referido recurso de apelación, solicitando a la entidad la remisión del expediente administrativo y la formulación de sus descargos.

Con fecha 6 de octubre del año en curso, la entidad remite a esta instancia su descargo, señalando que *“(…) Mediante el Anexo 3 - Formato de Liquidación del Costo de Reproducción de la información de Acceso Público, de fecha 11 de setiembre del 2023, el suscrito me he constituido en el domicilio consignado por el Sr. Miguel A. Ugarte Ore (...) con el propósito de notificar dicho documento, siendo recepcionado por la persona de nombre CATERINE ACUÑA ORUE, (...), quien refirió ser su cuñada. No obstante, con fecha 04 de octubre del*

<sup>1</sup> Resolución de fecha 22 de setiembre de 2023, notificada a la entidad el 29 de setiembre de 2023.

2023, el impugnante al apersonarse a la Municipalidad, se le notifico con el mencionado Anexo 3, y en la misma fecha previo pago por la reproducción de información, se le entrego la misma, mediante el Anexo 4 - Formato de atención y/o entrega de la información de Acceso Público (...).”

## II. ANÁLISIS

El numeral 5 del artículo 2 de la Constitución Política del Perú establece que toda persona tiene derecho a solicitar sin expresión de causa la información que requiera y a recibirla de cualquier entidad pública, en el plazo legal, con el costo que suponga el pedido, exceptuando las informaciones que afectan la intimidad personal y las que expresamente se excluyan por ley o por razones de seguridad nacional.

En este marco, el artículo 3 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27806, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, aprobado por el Decreto Supremo N° 021-2019-JUS<sup>2</sup>, establece que toda información que posea el Estado se presume pública, salvo las excepciones de ley, teniendo las entidades la obligación de entregar la información que demanden las personas en aplicación del principio de publicidad.

Asimismo, el artículo 10 de la citada norma establece que las entidades de la Administración Pública tienen la obligación de proveer la información requerida si se refiere a la contenida en documentos escritos, fotografías, grabaciones, soporte magnético o digital, o en cualquier otro formato, siempre que haya sido creada u obtenida por ella o que se encuentre en su posesión o bajo su control.

### 2.1 Materia en discusión

De autos se aprecia que la controversia radica en determinar si la información solicitada por el recurrente fue entregada por la entidad.

### 2.2 Evaluación

Al respecto, conforme con lo dispuesto por las citadas normas y en aplicación del Principio de Publicidad, toda información que posean las entidades que conforman la Administración Pública contenida en documentos escritos o en cualquier otro formato es de acceso público, por lo que las restricciones o excepciones injustificadas a su divulgación menoscaban el derecho fundamental de toda persona al acceso a la información pública.

Con relación a dicho principio, el Tribunal Constitucional ha señalado en el Fundamento 5 de la sentencia recaída en el Expediente N° 3035-2012-PHD/TC, que *“De acuerdo con el principio de máxima divulgación, la publicidad en la actuación de los poderes públicos constituye la regla y el secreto, cuando cuente con cobertura constitucional, la excepción, de ahí que las excepciones al derecho de acceso a la información pública deben ser interpretadas de manera restrictiva y encontrarse debidamente fundamentadas”*.

Por su parte, el numeral 1 del artículo 321 del Código Procesal Civil, de aplicación supletoria en el presente procedimiento conforme a lo establecido en el numeral 1.2 del artículo IV del Título Preliminar del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General<sup>3</sup>, aprobado por el Decreto Supremo N° 004-

---

<sup>2</sup> En adelante, Ley de Transparencia.

<sup>3</sup> “Artículo IV. Principios del procedimiento administrativo (...)

2019-JUS<sup>4</sup>, regula la sustracción de la materia, la cual origina la conclusión del procedimiento sin declaración sobre el fondo.

Con relación a la aplicación de dicha norma, en un supuesto de requerimiento de documentación formulada por un trabajador del Poder Judicial a su empleador, en los Fundamentos 4 y 5 de la sentencia recaída en el Expediente N° 01902-2009-PHD/TC, el Tribunal Constitucional ha señalado que la entrega de la información al solicitante durante el trámite del proceso constitucional, constituye un supuesto de sustracción de la materia:

*“4. Que a fojas 37 obra la Carta Notarial entregada con fecha 15 de agosto de 2007, conforme a la que el emplazado, don Fortunato Landeras Jones, Secretario General de la Gerencia General del Poder Judicial, se dirige a la demandante adjuntando copia del Oficio N° 4275-2006-J-OCMA-GD-SVC-MTM del Gerente Documentario de la Oficina de Control de la Magistratura (OCMA), así como de la Resolución N° UNO de la misma gerencia, adjuntando la información solicitada.*

*1. Que, conforme a lo expuesto en el párrafo precedente, resulta evidente que en el presente caso se ha producido la sustracción de materia, por lo que corresponde rechazar la demanda de autos, conforme al artículo 1° del Código Procesal Constitucional.”*

De igual modo, dicho colegiado ha señalado en el Fundamento 3 de la sentencia recaída en el Expediente N° 03839-2011-PHD/TC, que cuando la información solicitada por un administrado es entregada, aún después de interpuesta la demanda, se configura el supuesto de sustracción de la materia:

*“3. Que en el recurso de agravio constitucional obrante a fojas 60, el demandante manifiesta que la información pública solicitada “ha sido concedida después de interpuesta” la demanda.”*

Ahora bien, en el presente caso se advierte que la entidad en su descargo refiere haber entregado la información solicitada con fecha 4 de octubre de 2023.

**Al respecto**, de autos se advierte que mediante el documento denominado “Anexo 4 – Formato de atención y/o entrega de la Información de Acceso Público” se indica “(...) III. Información pública que se remite a solicitante. “Copia fedateada de los Asientos del cuaderno de obra del mes de marzo y abril del año 2014, correspondiente al proyecto de inversión “Instalación del Puente Tintiniquiato II, sobre el afluente del río Tintiniquiato, en el Concejo Menor de Ivochette, distrito de Echarate – La Convención - Cusco”, documento que se encuentra suscrito por el recurrente consignando su documento de identidad y huella digital.

Por tanto, se evidencia que la entidad cumplió con atender la solicitud de acceso a la información pública del recurrente, por lo que en el presente caso no existe controversia pendiente de resolver, habiéndose producido la sustracción de la materia.

En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 6 y el numeral 1 del artículo 7 del Decreto Legislativo N° 1353, Decreto Legislativo que crea la Autoridad Nacional de

---

1.2. Principio del debido procedimiento. - Los administrados gozan de los derechos y garantías implícitos al debido procedimiento administrativo. (...)

La institución del debido procedimiento administrativo se rige por los principios del Derecho Administrativo. La regulación propia del Derecho Procesal es aplicable solo en cuanto sea compatible con el régimen administrativo.”

<sup>4</sup> En adelante, Ley N° 27444.

Transparencia y Acceso a la Información Pública, Fortalece el Régimen de Protección de Datos Personales y la Regulación de la Gestión de Intereses;

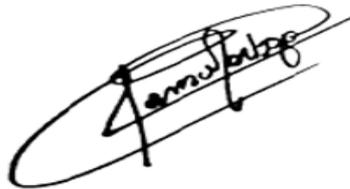
**SE RESUELVE:**

**Artículo 1.- DECLARAR CONCLUIDO** el Expediente de Apelación N° 02971-2023-JUS/TTAIP de fecha 4 de setiembre de 2023, interpuesto por **MIGUEL ANGEL UGARTE ORE** contra la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ECHARATI**, al haberse producido la sustracción de la materia.

**Artículo 2.- DECLARAR** agotada la vía administrativa al amparo de lo dispuesto en el artículo 228 de la Ley N° 27444.

**Artículo 3.- ENCARGAR** a la Secretaría Técnica del Tribunal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la notificación de la presente resolución a **MIGUEL ANGEL UGARTE ORE** y a la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ECHARATI**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 18 de la Ley N° 27444.

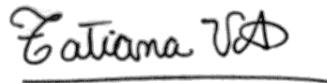
**Artículo 4.- DISPONER** la publicación de la presente resolución en el Portal Institucional ([www.minjus.gob.pe](http://www.minjus.gob.pe)).



ULISES ZAMORA BARBOZA  
Vocal Presidente



LUIS AGURTO VILLEGAS  
Vocal



TATIANA AZUCENA VALVERDE ALVARADO  
Vocal

vp: lav