

TRIBUNAL SUPREMO MILITAR POLICIAL  
SALA SUPREMA REVISORA



Cuaderno : 0144-2015-04-24/91  
Expediente : 0144-2015-04-24  
Sentenciado : SO2 PNP Alexander José CCOPA COSSIO  
Delito : Desobediencia  
Agravado : Estado - PNP  
Materia : Apelación de Sentencia  
Procedencia : Tribunal Superior Militar Policial del Sur  
Relator : C. de F Judith LEON GRANDA.

**Resolución N° 03**

Lima, 25 de abril de 2019.-

**AUTOS, VISTOS y OÍDOS;** en audiencia pública la apelación de sentencia interpuesta por la Defensa Técnica del **SO2 PNP Alexander José CCOPA COSSIO**, contra la Sentencia de fecha **18OCT2018**, emitida por el Tribunal Superior Militar Policial del Sur (TSMP - S), en el Expediente N° **0144-2015-04-24**, que se sigue contra el **SOT3 PNP Hernán Bertín RAMOS CARLOS** y el **SO2 PNP Alexander José CCOPA COSSIO**, por el delito de **Desobediencia** en agravio del Estado-PNP; y,

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO. - HECHOS**

El **21MAR2014**, de acuerdo al Informe de Inspección N°007-2014-IGPNP-DIRICOSER-DIVICOSIORDP/ODM-DICS, la Oficina de disciplina de la Región Policial de Moquegua, realizó una inspección programada a la Sub Unidad, Comisaria de Pampa Inalámbrica de Ilo, detectando irregularidades en el diligenciamiento, no tramitación de las ocurrencias y denuncias en la Sección de Investigación de Accidentes de Tránsito (SIAT), a cargo del **SOT3 PNP Hernán Bertín RAMOS CARLOS** y el **SO2 PNP Alexander José CCOPA COSSIO**:

- **El SOT3 PNP RAMOS, no tramitó 19 denuncias:** 1) denuncia Nro. 3457969 del 04FEB2014; 2) denuncias Nro. 3466237, 3) 3466247, 4) 3466249, 5) 3466276, 6) 3466291, 7) 3466298, 8) 3466310, 9) 3466317, 10) 3466330, 11) 3466331 del 06FEB2014; 12) denuncias Nro. 3479914, 13) 3479921, 14) 3479923 del 10FEB2014; 15) denuncia Nro. 3488364 del 12FEB2014; 16) denuncia Nro. 3519633 del 20FEB2014; 17) denuncia Nro. 3547134 del 14FEB2014; 18) denuncia Nro. 3547171 del 22FEB2014; 19) denuncia Nro. 3555745 del 02MAR2014;
- **El SO2 PNP CCOPA, no tramitó 01 denuncia:** 1) denuncia Nro. 3589471 del 11MAR2014.

**SEGUNDO.- INTINERARIO DEL PROCESO**

- a) El **20OCT2015**, el FMP N°21 mediante Disposición Discal Formalizó Investigación Preparatoria contra el **SOT3 PNP Hernán Bertín RAMOS CARLOS** y el **SO2 PNP Alexander José CCOPA COSSIO** por el delito de **Desobediencia**, en agravio del Estado-PNP, ilícito previsto y penado en el art. 117° del CPMP.

**TRIBUNAL SUPREMO MILITAR POLICIAL**  
**SALA SUPREMA REVISORA**

Imputándoles haber omitido: el art. 166° de la Constitución Política el cual establece que la Policía Nacional tiene por finalidad fundamental garantizar, mantener y restablecer el orden interno. Prestar protección y ayuda a las personas y a la comunidad. Garantizar el cumplimiento de las leyes y la seguridad del patrimonio público y del privado. Prevenir, investigar y combatir la delincuencia. Vigilar y controlar las fronteras; y, la ley de la Policía Nacional D. Leg. N° 1148, art. 10°, numeral 1) respetar y cumplir con los mandatos establecidos en la Constitución, las leyes, los reglamentos y las ordenes que en el marco legal vigente imparten sus superiores, numeral 3) cumplir sus funciones con imparcialidad, responsabilidad, diligencia y prontitud, así como ejercerlas con profesionalismo, lealtad y ética; y numeral 5) prevenir, combatir, investigar y denunciar los delitos y faltas previstos en el Código Penal y leyes especiales, incluyendo los que se cometen en el transporte aéreo, marítimo, fluvial y lacustre.

- b) El 15DIC2015, el JMP N°21 resolvió Rechazar la Constitución en Actor Civil del Procurador Público de la PNP.
- c) El 20ABR2016, el FMP N°21 **Acusó: al SOT3 PNP Hernán Bertín RAMOS CARLOS y al SO2 PNP Alexander José CCOPA COSSIO** como autores del delito de **Desobediencia, solicitando**, se les imponga CUATRO Y DOS años de pena privativa de libertad efectiva, y S/ 4,000 y S/ 2,000 soles de reparación civil a favor del Estado-PNP, respectivamente.
- d) El 12MAR2018, el JMP N°21 emitió Auto de Enjuiciamiento contra el **SOT3 PNP Hernán Bertín RAMOS CARLOS** y el **SO2 PNP Alexander José CCOPA COSSIO** por el delito de **Desobediencia**, en agravio del Estado-PNP.

**TERCERO.- SENTENCIA APELADA**

El Tribunal Militar Policial del Sur mediante Sentencia de fecha 18OCT2018: **DECLARÓ** al **SOT3 (r) PNP Hernán Bertín RAMOS CARLOS** y al **SO2 PNP Alexander José CCOPA COSSIO** autores del delito de **Desobediencia**, en agravio del Estado-PNP, **IMPONIENDO** al **SOT3 (r) PNP Hernán Bertín RAMOS CARLOS** UN AÑO DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD y al **SO2 PNP Alexander José CCOPA COSSIO** DOS AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD, en ambos casos la ejecución se suspende por un año y dos meses, bajo las siguientes reglas de conducta: a) Prohibición de ausentarse del lugar donde reside sin autorización del juez; b) Comparecer mensualmente al juzgado para informar, justificar sus actividades y firmar el libro de control de sentenciados; c) No ser sancionados con cinco o más días de sanción simple o de rigor durante el plazo de la suspensión de la pena aplicable, en el caso del **SO2 PNP Alexander José CCOPA COSSIO**, y reparar los daños ocasionados por el delito, bajo apercibimiento de revocar la suspensión de la pena en caso de incumplimiento; y al pago de **S/. 1500.00 soles por concepto de reparación civil, que deberán pagar los sentenciados.**

**Al considerar que**, las conductas de los procesados reúnen los elementos objetivos y subjetivos del delito de Desobediencia (art. 117°), debido a que **omitieron intencionalmente** tramitar las siguientes denuncias: **el SOT3 RAMOS: 1)** denuncia Nro. 3457969 del 04FEB2014; **2)** denuncias Nro. 3466237, **3)** 3466247. **4)** 3466249, **5)** 3466276, **6)** 3466291, **7)** 3466298, **8)** 3466310, **9)** 3466317, **10)** 3466330, **11)** 3466331 del 06FEB2014; **12)** denuncias Nro. 3479914, **13)** 3479921, **14)** 3479923 del

TRIBUNAL SUPREMO MILITAR POLICIAL

SALA SUPREMA REVISORA

10FEB2014; **15)** denuncia Nro. 3488364 del 12FEB2014; **16)** denuncia Nro. 3519633 del 20FEB2014; **17)** denuncia Nro. 3547134 del 14FEB2014; **18)** denuncia Nro. 3547171 del 22FEB2014; **19)** denuncia Nro. 3555745 del 02MAR2014; y, **el SO2 PNP CCOPA: 1)** denuncia Nro. 3589471 del 11MAR2014; incumpliendo lo establecido en la Constitución Política del Estado art. 166°, en la Ley de la Policía Nacional, D. Leg. N° 1148, art. 10° numeral 1), 3) y 5).

El TSMP - S mediante Resolución de fecha **28DIC2018** Declaró Consentida la Sentencia de fecha **18OCT2018** en el extremo de la condena al **SOT3 PNP Hernán Bertín RAMOS CARLOS**.

**CUARTO. - ARGUMENTOS DE LAS PARTES**

**El apelante, defensa técnica del SO2 PNP Alexander José CCOPA COSSIO** ratifica su apelación y señala que, al realizar la Inspectoría una visita de inspección a la ciudad de Ilo detectó 20 denuncias que no habían sido tramitadas, correspondiendo a su patrocinado la tramitación de una; las imputaciones a su patrocinado no son razonables ni proporcionadas, debido a que administrativamente fue sancionado con infracción leve, 06 días de arresto simple; su patrocinado formuló y evacuó el documento, no habiéndose vulnerado algún bien jurídico; la Fiscalía Superior de Arequipa al momento de presentar los medios probatorios no ofreció las declaraciones de las personas que intervinieron en la formulación del documento, considerando que las pruebas no fueron introducidas válidamente, vulnerándose el debido proceso, por lo que solicita la absolución de su patrocinado, sin pago de reparación civil.

**A la réplica** señala que, las actas y medios probatorios que presentó la Fiscalía han tenido que ser actuados durante el juicio oral para poder contradecirlos, lo que no ocurrió.

**El Fiscal Supremo ante la Sala Suprema Revisora** señala que, la denuncia demoró 6 meses con 10 días aproximadamente en ser tramitada; que la defensa no ha presentado prueba nueva, teniendo la apelación los mismos argumentos de defensa que los manifestados por ésta durante el juicio oral, habiéndose acreditado que el procesado omitió intencionalmente lo establecido en la Constitución Política y en la Ley de la Policía Nacional, por lo que, solicita se confirme la apelada.

**A la dúplica** señala que, se resuelva de acuerdo a lo establecido en el CPMP, solicitando se confirme la apelada.

**QUINTO. - FUNDAMENTOS DEL COLEGIADO PARA RESOLVER**

Luego de realizada la audiencia de apelación de sentencia, con la intervención de las partes procesales concurrentes, conforme lo establece el art. 450° del CPMP, **sin presencia del procesado, ni realizándose actuación probatoria**, la Sala Suprema Revisora ha determinado lo siguiente:

**I. Premisas normativas, jurisprudencia y doctrina aplicable**

**Constitución Política del Perú**

**Artículo 139°.** - Son principios y derechos de la función jurisdiccional

**TRIBUNAL SUPREMO MILITAR POLICIAL  
SALA SUPREMA REVISORA**

3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional
14. El principio de no ser privado del derecho de defensa en ningún estado del proceso.

**Código Penal Militar Policial**

**Artículo II.- Delito de Función:** "El delito de función es toda conducta ilícita cometida por un militar o un policía en situación de actividad, en acto de servicio o con ocasión de él, y que atenta contra bienes jurídicos vinculados a la existencia, organización, operatividad o funciones de las Fuerzas Armadas o Policía Nacional".

**Artículo IV.- Principio de Legalidad:** "Ningún militar o policía podrá ser investigado, juzgado o sancionado por un acto u omisión que no esté previsto de modo expreso e inequívoco como delito de función militar o policial por la ley penal vigente al momento de su comisión. No podrá ejecutarse pena o medida de seguridad en otra forma que la prevista en la ley y los reglamentos de la materia".

**Artículo VI.- Principio de lesividad:** "La pena debe precisar la lesión o puesta en peligro de bienes jurídicos vinculados con la existencia, organización, operatividad o funciones de las Fuerzas Armadas o la Policía Nacional, previstos en la Constitución Política y la ley".

**Artículo X.- Principio de culpabilidad:** "La pena requiere de la culpabilidad probada del autor".

**Artículo XI.- Derecho de defensa:** "En todo proceso se garantizará el derecho de defensa".

**Artículo XII.- Doble instancia:** "Las resoluciones podrán ser impugnadas, salvo las excepciones que establece la ley (...)".

**Artículo 117º. – Desobediencia:** "El militar o el policía que omite intencionalmente las disposiciones contenidas en las leyes, reglamentos o cualquier otro documento que norma las funciones de las Fuerzas Armadas o la Policía Nacional, siempre que atente contra el servicio, será sancionado con pena privativa de libertad no menor de uno ni mayor de cinco años".

**Artículo 171º.- Acción civil:** "La acción civil para la reparación o indemnización de los daños y perjuicios causados por el delito, sólo podrá ser ejercida por el agraviado o sus herederos, en los límites de la cuota hereditaria, o por los representantes legales o mandatarios de ellos, contra el autor y los partícipes del delito y, en su caso, contra el tercero civilmente responsable".

**Artículo 173º.- Delegación:** "La acción civil para la reparación del daño podrá ser ejercida por los órganos de la Fiscalía Militar Policial, cuando la persona que haya sufrido el daño sea un incapaz que carezca de representante legal, o cuando esta facultad le sea expresamente delegada por el agraviado que no esté en condiciones socioeconómicas para ejercerla. La delegación constará en un acta que contenga los datos personales del delegante y que valdrá como poder especial ante la presencia del juez y dos testigos, los mismos que suscribirán el acta respectiva. Los fiscales reclamarán la reparación durante la acusación.

**TRIBUNAL SUPREMO MILITAR POLICIAL**  
**SALA SUPREMA REVISORA**

**Artículo 220°.- Acción civil:** “Para ejercer la acción resarcitoria emergente del delito, su titular deberá constituirse como actor civil y ejercerla contra el imputado conjuntamente con la acción penal. Quien ejerza esta acción también podrá demandar a la persona que según las leyes civiles deba responder por el daño que el imputado haya causado con la conducta punible. El actor civil o su representante legal podrán provocar la persecución penal o intervenir en la ya iniciada por el fiscal”.

**Artículo 225°.- El Estado como actor civil:** “El Estado podrá constituirse en actor civil, a través del procurador público respectivo. La participación del actor civil no alterará las facultades concedidas por la ley al fiscal, ni lo eximirá de sus responsabilidades”.

**Artículo 411°.- Correlación entre sentencia y acusación:** “La sentencia no podrá tener por acreditados hechos u otras circunstancias que los descritos en la acusación y, en su caso, en la acusación ampliatoria, salvo cuando favorezcan al imputado (...)”.

**Artículo 437°.- Competencia:** “La Sala o el Tribunal Superior Militar Policial a quien corresponda el control de una decisión judicial, será competente con relación a los puntos que motivan los agravios”.

**Artículo 438°.- Reforma en perjuicio:** “Cuando la resolución haya sido impugnada sólo por el imputado no podrá modificarse en su perjuicio. La impugnación deducida por las otras partes permitirá modificar o revocar la resolución a favor del imputado”.

**Artículo 448°.- Prueba:** “(...) No podrá otorgarse diferente valor probatorio a la evidencia que fue objeto de inmediación por la Sala o el Tribunal Superior Militar Policial que realizó el juzgamiento (...)”.

**Artículo 450°.- Audiencia:** “(...) La audiencia se celebrará con las partes que comparezcan y/o sus abogados, quienes debatirán oralmente sobre el fundamento de los recursos. Ellas podrán ampliar la fundamentación o desistirse de algunos motivos, pero no podrán introducir otros nuevos, salvo los previstos para el recurso de revisión”.

**Artículo 451.- Resolución:** “(...) La Sala Suprema Revisora dictará resolución dentro de los treinta días contados desde que se produjo la apertura de la audiencia. Si la nulidad es parcial, se indicará el objeto concreto del nuevo juicio o resolución, así como las pruebas que subsistan. Si por efecto de la resolución debe cesar la prisión del imputado, la Sala ordenará directamente la libertad.

Cuando de la correcta aplicación de la ley resulte la absolución del procesado, la extinción de la acción penal, o sea evidente que para dictar sentencia no es necesaria la realización de un nuevo juicio, la sala resolverá directamente sin reenvío”.

**Artículo 464°.- Ejecución de Sentencia:** “Las sentencias condenatorias sólo podrán ser ejecutadas cuando tengan el carácter de cosa juzgada”.

**Jurisprudencia del Tribunal Constitucional**

### Sobre la improcedencia, inadmisibilidad e infundada una pretensión

En la Sentencia del TC Exp. 974-96-HC/TC de fecha 17JUN1998, caso ALCARRAZ VERÁSTEGUI, en el fundamento 3 señala que, en principio es "**improcedente**" una demanda cuando el régimen legal vigente no prescribe el derecho invocado por el demandante por razón de no estar reconocido tal derecho o por ser jurídicamente imposible el referido derecho, verbigracia falta de oportunidad en el tiempo (caducidad), de lugar (competencia), falta de agotamiento de la vía previa, falta de legitimidad o interés para obrar, de razonabilidad entre los hechos y el petitorio. Es "**inadmisible**" una demanda cuando carezca de los requisitos que la ley exige; pero pasible de ser subsanados. Es "**fundada**" una demanda cuando se ha probado la afirmación de los hechos alegados por el demandante que configuran el derecho invocado reconocido por ley; caso contrario, **se debe declarar infundada cuando no se prueba los hechos anotados.**

#### II. Análisis del caso

El Colegiado ha determinado que:

##### a) **En cuanto a la responsabilidad del SO2 PNP Alexander José CCOPA COSSIO**

**Se imputa al SO2 CCOPA** omitir cumplir sus funciones al no haber tramitado ni diligenciado la denuncia Nro. 3589471 del 11MAR2014 en la Sección de Investigación de Accidentes de Tránsito (SIAT), **sin embargo, para este Colegiado, no existe dolo** en el accionar del **SO2 CCOPA**, debido a que NO ha tenido la voluntad (intención deliberada) de omitir sus funciones, que es el elemento subjetivo de este injusto penal, ni la sentencia apelada ha fundamentado debidamente este extremo, basando su análisis sólo en el elemento objetivo del tipo penal.

Asimismo, la Fiscalía Suprema durante la audiencia de apelación de sentencia, no ha indicado la **fuerza de prueba** que acredite el dolo en el accionar del procesado, ni ha demostrado el grado de lesividad o atentado contra el servicio que habría generado con su conducta omisiva, manifestado además, ante las preguntas aclaratorias de los Vocales, que no se encuentra de acuerdo con el proceso seguido al **SO2 CCOPA COSSIO** debido a que su conducta no es delito sino falta administrativa, de la que ya fue sancionado por su Comando; concordando con ello esta Sala Suprema, debido a que la denuncia SI fue tramitada por el procesado luego de 06 meses, para luego elaborar y elevar el documento respectivo al final de su investigación, advirtiéndose que NO existe omisión intencional de no cumplir sus funciones, sino una demora, que constituye una falta disciplinaria de la que fue sancionado por su Comando, por lo que, se debe absolver al procesado del delito de Desobediencia, por improbadado, sin reparación civil

##### b) **Respecto a la reparación impuesta**

En el presente proceso el Procurador Público de la PNP no se encuentra constituido en actor civil, no teniendo la Fiscalía Militar Policial la atribución de solicitar se imponga al procesado una suma de dinero por concepto de reparación civil a favor del Estado - PNP, ni el Tribunal Inferior de imponerla, conforme lo

TRIBUNAL SUPREMO MILITAR POLICIAL

SALA SUPREMA REVISORA

establecen los arts. 171°, 173°, 220° y 225° del CPMP, por lo que, **SE LES EXHORTA a tener celo en el ejercicio de sus funciones.**

- c) **Se debe tener presente lo establecido por el Tribunal Constitucional**, en reiterada jurisprudencia que, lo resuelto en el ámbito administrativo disciplinario es independiente del resultado del proceso en el ámbito judicial, debido a que se trata de dos procesos de distinta naturaleza y origen; en tal sentido, lo resuelto en la sentencia no afecta las decisiones administrativas emitidas con relación al procesado

**DECISION:**

Por los fundamentos expuestos, los integrantes de la Sala Suprema Revisora del Fuero Militar Policial, por **UNANIMIDAD**,

**RESUELVE:**

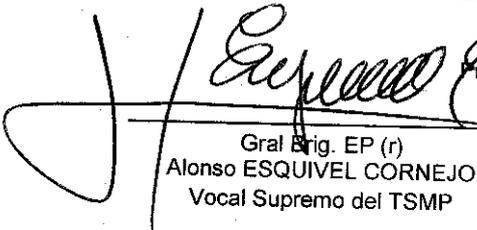
**PRIMERO: DECLARAR FUNDADO** el recurso de apelación presentado por la defensa técnica del **SO2 PNP Alexander José CCOPA COSSIO**.

**SEGUNDO: REVOCAR EN PARTE** la Sentencia de fecha **18OCT2018** emitida por el TSMP-S, en el extremo que resolvió: **CONDENAR al SO2 PNP Alexander José CCOPA COSSIO** como autor del delito de **Desobediencia**, en agravio del Estado-PNP, **IMPONIÉNDOLE DOS AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD**, cuya ejecución se suspende por un año y dos meses, bajo reglas de conducta; y al pago de **S/. 1500.00 soles por concepto de reparación civil**; **MODIFICÁNDOLA: ABSOLVER al SO2 PNP Alexander José CCOPA COSSIO** del delito de Desobediencia, por improbadado, sin lugar a pago de reparación civil.

**TERCERO: PRECISAR** que lo resuelto en el ámbito administrativo disciplinario es independiente del resultado del proceso en el ámbito judicial, debido a que se trata de dos procesos de distinta naturaleza y origen; en consecuencia, los alcances de la presente sentencia, no afectan las decisiones administrativas castrenses o policiales.

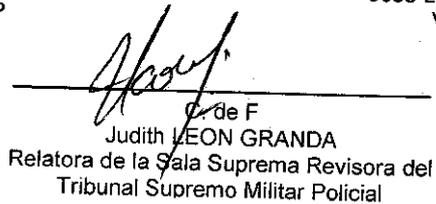
**CUARTO: REMITIR** al Registro Central de Condenas del FMP, copia certificada de la presente resolución, para que se inscriba en los registros correspondientes.

**QUINTO: DEVOLVER** los actuados al Tribunal Superior Militar Policial del Sur, para que proceda conforme a sus atribuciones, al Considerando Quinto. II Análisis. b), y con arreglo a ley. **CÚMPLASE, REGISTRESE y NOTIFIQUESE.**  
**SSOOGG:**

  
Gral Brig. EP (r)  
Alonso ESQUIVEL CORNEJO  
Vocal Supremo del TSMP

  
CONTRALMIRANTE AP (R)  
Julio PACHECO GAIGE  
Presidente de la Sala Suprema Revisora  
del TSMP

  
MAG FAP (r)  
José Luis VILLAVISENCIO CONSIGLIER  
Vocal Supremo (S) del TSMP

  
de F  
Judith LEON GRANDA  
Relatora de la Sala Suprema Revisora del  
Tribunal Supremo Militar Policial