



Tribunal de Transparencia y Acceso a la Información Pública

RESOLUCIÓN N° 003590-2023-JUS/TTAIP-PRIMERA SALA

Expediente : 03558-2023-JUS/TTAIP
Recurrente : **CESAR BEDOYA BACIGALUPO**
Entidad : **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASIA - CAÑETE**
Sumilla : Declara fundado el recurso de apelación

Miraflores, 29 de noviembre de 2023

VISTO: El Expediente de Apelación N° 03558-2023-JUS/TTAIP de fecha 16 de octubre de 2023, interpuesto por **CESAR BEDOYA BACIGALUPO** contra la Carta N° 064-2023-RTAIP/MDA, de fecha 10 de octubre de 2023, mediante el cual la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASIA - CAÑETE**, responde a la solicitud acceso a la información pública presentada por el recurrente el 03 de octubre de 2023, registro N° 9309-23.

I. ANTECEDENTES

El recurrente con fecha 03 de octubre de 2023, en ejercicio de su derecho de acceso a la información pública (registro N° 9309-23), solicitó a la entidad la siguiente información:

(...)

Informarme su Presupuesto Institucional de Apertura (El Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) es el instrumento de gestión financiera de la institución y contiene la estimación de ingresos y la previsión de los gastos planificados para el ejercicio fiscal. Año 2023.

Informarme su Presupuesto Institucional Modificado (El Presupuesto Institucional Modificado (PIM), es el presupuesto actualizado de la entidad, como consecuencia de las modificaciones presupuestarias provenientes de transferencias de partidas, créditos suplementarios y recursos públicos captados o percibidos directamente por la entidad. Año 2023.

Ambos con detalle en ingresos por: Impuesto Predial, Arbitrios, Sanciones y/o Multas, porcentaje de avance con respecto al estimado al 30.12.23 que a esta fecha no debería estar por debajo de un 80%, caso contrario sería un claro reflejo de ineficiencia en el manejo de la gestión municipal y probablemente a su mal elegido personal de confianza, algunos posiblemente heredados de la gestión del Sr. José Alcántara Malásquez”.

Mediante, Carta N° 064-2023-RTAIP/MDA, de fecha 10 de octubre de 2023, la entidad, da respuesta a la solicitud de acceso a la información pública presentada por el recurrente, adjuntado para ello el Informe N° 849-2023-GPYP/MDA.

Con fecha 11 de octubre de 2023, el recurrente reitera el pedido de acceso a la información pública ante la entidad, señalando que la respuesta otorgada es parcial y solicita se atienda lo solicitado. Posteriormente, al no obtener respuesta de la entidad, **con fecha 16 de octubre de 2023**, interpone ante este tribunal el recurso de apelación materia de análisis, manifestando entre otras cosas que: *“Estimados señores del Tribunal, es una práctica común en este municipio responder de esa forma, demostrando solamente estar protegiendo a un mal funcionario o favoreciendo a algún administrado con la finalidad de darle tiempo para que regularice alguna denuncia, denuncia por la que los responsables municipales han hecho poco o nada. Como prueba adjunto algunas cartas/respuestas dirigidas o recibidas de la Municipalidad pidiendo en especial vuestra intervención en la respuesta de mi carta N° 9658-23 del 11 de los corrientes estrechamente ligada a la 9309-23 del 03 de octubre”* (subrayado agregado);

Mediante la Resolución N° 003416-JUS/TTAIP-PRIMERA SALA¹ se admitió a trámite el referido recurso impugnatorio, requiriendo la remisión del expediente administrativo generado para la atención de la solicitud impugnada, así como la formulación de sus descargos.

Con fecha 23 de octubre del 2023, el recurrente señala: *“En ampliación a la carta de la referencia con fecha octubre 16 del año en curso, adjunto documentos que siguen demostrando la deficiente atención de la Municipalidad de Distrital de Asia en lo referente a información solicitada bajo la Ley de Transparencia, en estos documentos se puede advertir como un mismo funcionario de dirige y se responde así mismo un memorándum, pide información a otras áreas de la municipalidad sin ser atendido, omite adjuntar la sanción solicitada o impuesta por hacer omisos los reiterativos pedidos de atención. Solicito al digno Tribunal se sirva ordenar a la Municipalidad de Asia contestar de forma concreta lo requerido, sancionar a los funcionarios que no atienden sus requerimientos. Como administrado estoy en el derecho de ser atendido, para nada en la obligación de acudir a cada una de las áreas para que den atención o respuesta a la Oficina de Transparencia, esa labor es de ellos”*.

Con fecha 28 de noviembre de 2023, a través del Oficio N° 016-2023-FRTAIP/MDA, la entidad señala que entrego la información al recurrente.

II. ANÁLISIS

El numeral 5 del artículo 2 de la Constitución Política del Perú establece que toda persona tiene derecho a solicitar sin expresión de causa la información que requiera y a recibirla de cualquier entidad pública, en el plazo legal, con el costo que suponga el pedido, con excepción de aquellas informaciones que afectan la intimidad personal y las que expresamente se excluyan por ley o por razones de seguridad nacional.

A su vez, el artículo 3 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27806, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, aprobado por el Decreto Supremo N° 021-2019-JUS², establece que toda información que posea el Estado se presume pública, salvo las excepciones de ley, teniendo las entidades la obligación de entregar la información que demanden las personas en aplicación del principio de publicidad.

Por su parte, el artículo 10 de la Ley de Transparencia establece que las entidades de la Administración Pública tienen la obligación de proveer la información requerida si se refiere a la contenida en documentos escritos, fotografías, grabaciones, soporte

¹ Resolución de fecha 15 de octubre de 2023, la cual fue debidamente notificada a la Mesa de Partes Virtual de la entidad el día 21 de noviembre de 2023.

² En adelante, Ley de Transparencia.

magnético o digital, o en cualquier otro formato, siempre que haya sido creada u obtenida por ella o que se encuentre en su posesión o bajo su control.

Cabe anotar finalmente que, el segundo párrafo del artículo 13 de la Ley de Transparencia, establece que la denegatoria al acceso a la información solicitada debe ser fundamentada por las excepciones de ley, agregando el primer párrafo del artículo 18 de la referida norma que las excepciones establecidas en los artículos 15, 16 y 17 del mismo texto son los únicos supuestos en los que se puede limitar el derecho al acceso a la información pública, por lo que deben ser interpretadas de manera restrictiva por tratarse de una limitación a un derecho fundamental.

Adicionalmente a ello, el artículo 5 del Reglamento de la Ley de Transparencia, aprobado por el Decreto Supremo N° 072-2003-PCM⁸, señala que cuando se denegara el acceso a la información requerida por considerar que no tiene carácter público, las entidades de la Administración Pública deberán hacerlo obligatoriamente en base a razones de hecho y a las excepciones contempladas en la Ley de Transparencia.

2.1 Materia en discusión

De autos se aprecia que la controversia radica en determinar si la entidad debe entregar, conforme a ley, la información solicitada por el recurrente.

2.2 Evaluación de la materia en discusión

Sobre el particular, es criterio de este Tribunal que toda documentación que obra en el archivo o dominio estatal es de carácter público para conocimiento de la ciudadanía por ser de interés general, conforme lo ha subrayado el Tribunal Constitucional en el Fundamento 5 de la sentencia recaída en el Expediente N° 4865-2013-PHD/TC indicando:

- “(…)
5. *La protección del derecho fundamental de acceso a la información pública no solo es de interés para el titular del derecho, sino también para el propio Estado y para la colectividad en general. Por ello, los pedidos de información pública no deben entenderse vinculados únicamente al interés de cada persona requirente, sino valorados además como manifestación del principio de transparencia en la actividad pública. Este principio de transparencia es, de modo enunciativo, garantía de no arbitrariedad, de actuación lícita y eficiente por parte del Estado, y sirve como mecanismo idóneo de control en manos de los ciudadanos”.*

Al respecto, el artículo 3 de la Ley de Transparencia, que consagra expresamente el Principio de Publicidad, establece que: *“Toda información que posea el Estado se presume pública, salvo las excepciones expresamente previstas por (...) la presente Ley”*. Es decir, establece como regla general la publicidad de la información en poder de las entidades públicas, mientras que el secreto es la excepción.

En esa línea, el Tribunal Constitucional en el Fundamento 8 de la sentencia recaída en el Expediente N° 02814-2008-PHD/TC, ha señalado respecto del mencionado Principio de Publicidad lo siguiente:

- “(…)
8. *(...) Esta responsabilidad de los funcionarios viene aparejada entonces con el principio de publicidad, en virtud del cual toda la información producida por el Estado es, prima facie, pública. Tal principio a su vez implica o exige*

necesariamente la posibilidad de acceder efectivamente a la documentación del Estado”.

Dentro de ese contexto, las excepciones a la publicidad únicamente se encontrarían previstas en la Ley de Transparencia y por leyes especiales, siempre que expresamente lo dispongan, ya que las normas de excepción o restrictivas de derechos se interpretan de manera restrictiva.

Siendo ello así, corresponde a este colegiado analizar si la entidad dejó de atender la solicitud de acceso a la información pública presentada por el recurrente conforme a lo dispuesto por la Ley de Transparencia.

2.3 Respecto a la información solicitada

Al respecto, el recurrente con fecha 03 de octubre de 2023, en ejercicio de su derecho de acceso a la información pública (registro N° 9309-23), solicitó a la entidad la siguiente información:

“(…)

Informarme su Presupuesto Institucional de Apertura (El Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) es el instrumento de gestión financiera de la institución y contiene la estimación de ingresos y la previsión de los gastos planificados para el ejercicio fiscal. Año 2023.

Informarme su Presupuesto Institucional Modificado (El Presupuesto Institucional Modificado (PIM), es el presupuesto actualizado de la entidad, como consecuencia de las modificaciones presupuestarias provenientes de transferencias de partidas, créditos suplementarios y recursos públicos captados o percibidos directamente por la entidad. Año 2023.

Ambos con detalle en ingresos por: Impuesto Predial, Arbitrios, Sanciones y/o Multas, porcentaje de avance con respecto al estimado al 30.12.23 que a esta fecha no debería estar por debajo de un 80%, caso contrario sería un claro reflejo de ineficiencia en el manejo de la gestión municipal y probablemente a su mal elegido personal de confianza, algunos posiblemente heredados de la gestión del Sr. José Alcántara Malásquez”.

Mediante, Carta N° 064-2023-RTAIP/MDA, de fecha 10 de octubre de 2023, la entidad, da respuesta a la solicitud de acceso a la información pública presentada por el recurrente, adjuntado para ello el Informe N° 849-2023-GPYP/MDA.

Con fecha 11 de octubre de 2023, el recurrente reitera el pedido de acceso a la información pública ante la entidad, señalando que la respuesta otorgada es parcial y solicita se atienda lo solicitado. Posteriormente, al no obtener respuesta de la entidad, **con fecha 16 de octubre de 2023**, interpone ante este tribunal el recurso de apelación materia de análisis, manifestando entre otras cosas que: *“Estimados señores del Tribunal, es una práctica común en este municipio responder de esa forma, demostrando solamente estar protegiendo a un mal funcionario o favoreciendo a algún administrado con la finalidad de darle tiempo para que regularice alguna denuncia, denuncia por la que los responsables municipales han hecho poco o nada. Como prueba adjunto algunas cartas/respuestas dirigidas o recibidas de la Municipalidad pidiendo en especial vuestra intervención en la respuesta de mi carta N° 9658-23 del 11 de los corrientes estrechamente ligada a la 9309-23 del 03 de octubre”* (subrayado agregado);

Con fecha 28 de noviembre de 2023, a través del Oficio N° 016-2023-FRTAIP/MDA, la entidad señala que entregó la información al recurrente.

Preliminarmente, cabe señalar que en el presente caso este colegiado emitirá pronunciamiento sobre la solicitud de acceso a la información pública **signada con registro N° 9309-23 del 03 de octubre de 2023** (y reiterada el 11 de octubre de 2023 siglado con registro N° 9658-23).

Al respecto, sobre la información solicitada por el administrado cabe citar el numeral 2 del artículo 5 de la Ley de Transparencia, que establece que las entidades de la Administración Pública establecerán progresivamente, de acuerdo a su presupuesto, la difusión a través de Internet de la siguiente información:

“2. La información presupuestal que incluya datos sobre los presupuestos ejecutados, proyectos de inversión, partidas salariales y los beneficios de los altos funcionarios y el personal en general, así como sus remuneraciones y el porcentaje de personas con discapacidad del total de personal que labora en la entidad, con precisión de su situación laboral, cargos y nivel remunerativo. (Resaltado agregado)

De la norma citada presentemente, la información solicitada por el recurrente tiene naturaleza pública, ya que está referida información presupuestal con la que la entidad cuenta.

Del expediente del visto se observa que la entidad no ha manifestado y/o acreditado que dicha documentación se encuentra protegida por alguna excepción al derecho de acceso a la información pública prevista por la Ley de Transparencia, ante ello cabe citar el Fundamento 13 de la sentencia recaída en el Expediente N° 2579-2003-HD/TC, en cuanto señala lo siguiente:

“Como antes se ha mencionado, esta presunción de inconstitucionalidad se traduce en exigir del Estado y sus órganos la obligación de probar que existe un bien, principio o valor constitucionalmente relevante que justifique que se mantenga en reserva, secreto o confidencialidad la información pública solicitada y, a su vez, que sólo si se mantiene tal reserva se puede servir efectivamente al interés constitucional que la justifica. De manera que si el Estado no justifica la existencia del apremiante interés público para negar el acceso a la información, la presunción que recae sobre la norma o acto debe efectivizarse y confirmarse su inconstitucionalidad; y, consecuentemente, la carga de la prueba sobre la necesidad de mantener en reserva el acceso a la información ha de estar, exclusivamente, en manos del Estado”. (subrayado nuestro)

Tal como se señaló líneas arriba, el artículo 3 de la Ley de Transparencia consagra expresamente el Principio de Publicidad, establece que toda información que posea el Estado se presume pública, salvo las excepciones expresamente previstas por la presente Ley. Es decir, dispone como regla general la publicidad de la información en poder de las entidades públicas, mientras que el secreto es la excepción.

Ahora bien, de autos se puede verificar que la entidad remitió la información requerida (N° 9309-23 y N° 9658-23), a través de correo electrónico la fecha 19 de octubre de 2023, adjuntando para ello la Carta N° 071-2023-RTAIP/MDA, no obstante, de autos no se aprecia el acuse de recibido, que permita verificar que el recurrente haya recibido la información solicitada.

De ello se infiere que la entidad hasta la fecha de la presente resolución no ha logrado entregar la información al recurrente, razón lo la cual se debe declarar fundado el recurso de apelación materia de análisis.

Cabe la posibilidad de que eventualmente la documentación solicitada (punto 3) por el recurrente pueda contar con información protegida por las excepciones contempladas en la Ley de Transparencia. En cuanto a ello, de manera ilustrativa, con relación a la protección de información de naturaleza íntima, el Tribunal Constitucional en los Fundamentos 6, 7, 8 y 9 de la sentencia recaída en el Expediente N° 04872-2016-PHD/TC, analizó la entrega de la ficha personal de una servidora pública, documento que contiene información de carácter público como son los estudios, especializaciones y capacitaciones realizadas, así como datos de carácter privado, entre otros, los datos de individualización y contacto, siendo posible tachar éstos últimos y de esa forma garantizar el acceso de la información a los ciudadanos, conforme el siguiente texto:

“(…)

6. De autos se advierte que la ficha personal requerida contiene tanto información de carácter privado como información de carácter público. En efecto, mientras que la información de carácter privado se refiere a datos de individualización y contacto del sujeto a quien pertenece la ficha personal; la información de carácter público contenida en el referido documento abarca datos que fueron relevantes para contratarla, tales como el área o sección en la que la persona ha desempeñado funciones en la Administración Pública; la modalidad contractual a través de la cual se le ha contratado; así como los estudios, especializaciones y capacitaciones realizadas.
7. *No solamente no existe razón para limitar la entrega de información referida a las cualificaciones relevantes que fueron decisivas para la contratación de un empleado en la Administración Pública, sino que, hacerlo, desincentivar la participación ciudadana en la fiscalización de la idoneidad del personal que ingresa a ella.*
8. *Al respecto, no puede soslayarse que la ciudadanía tiene interés en contar con personal cualificado en la Administración Pública, por lo que impedirle el acceso a información relativa a las cualidades profesionales que justificaron la contratación del personal que ha ingresado a laborar en dicha Administración Pública, no tiene sentido. En todo caso, la sola existencia de información de carácter privado dentro de un documento donde también existe información de carácter público no justifica de ninguna manera negar, a rajatabla, su difusión.*
9. *Atendiendo a lo previamente expuesto, es perfectamente posible satisfacer el derecho que tiene la ciudadanía de acceder a la información de carácter público de quienes laboran dentro de la Administración Pública y, al mismo tiempo, proteger la información de carácter privado de dichas personas, tachando lo concerniente, por ejemplo, a los datos de contacto, pues con ello se impide su divulgación. Por consiguiente, corresponde la entrega de lo peticionado, previo pago del costo de reproducción”.* (subrayado agregado)

En atención a lo expuesto, cabe destacar que en caso de existir en un documento información pública y privada, esta última debe separarse o tacharse, a fin de facilitar la entrega de la información pública que forma parte del documento, ello acorde con el artículo 19 de la Ley de Transparencia.

En consecuencia, corresponde estimar el recurso de apelación presentado y ordenar a la entidad que proceda a la entrega al recurrente de la información pública requerida³, conforme a los argumentos expuestos en los párrafos precedentes.

Finalmente, de conformidad con los artículos 30 y 35 del Reglamento de la Ley de Transparencia, aprobado por el Decreto Supremo N° 072-2003-PCM, en aplicación de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, corresponde a cada entidad determinar la responsabilidad en que eventualmente hubieran incurrido sus funcionarios y/o servidores por la comisión de presuntas conductas infractoras a las normas de transparencia y acceso a la información pública.

Por los considerandos expuestos y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 6 y en el numeral 1 del artículo 7 del Decreto Legislativo N° 1353, Decreto Legislativo que crea la Autoridad Nacional de Transparencia y Acceso a la Información Pública, Fortalece el Régimen de Protección de Datos Personales y la Regulación de la Gestión de Intereses;

SE RESUELVE:

Artículo 1.- DECLARAR FUNDADO el recurso de apelación presentado por **CESAR BEDOYA BACIGALUPO**; en consecuencia, **ORDENAR** a la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASIA - CAÑETE** que entregue la información solicitada por el recurrente; de acuerdo a los argumentos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

Artículo 2.- SOLICITAR a la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASIA - CAÑETE** que, en un plazo máximo de (7) días hábiles, acredite el cumplimiento de lo dispuesto en la presente resolución respecto a la información solicitada por **CESAR BEDOYA BACIGALUPO**.

Artículo 3.- DECLARAR agotada la vía administrativa al amparo de lo dispuesto en el artículo 228 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS.

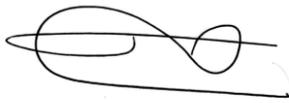
Artículo 4.- DISPONER que la Secretaría Técnica de este Tribunal realice la notificación de la presente resolución a la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASIA - CAÑETE** y a **CESAR BEDOYA BACIGALUPO**, conforme a ley.

³ Salvaguardando, de ser el caso, la información protegida por las excepciones contempladas en la Ley de Transparencia, bajo los parámetros de interpretación restrictiva contemplados en el artículo 18 del mismo cuerpo legal.

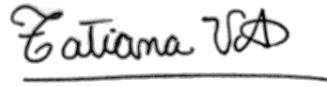
Artículo 5.- DISPONER la publicación de la presente resolución en el Portal Institucional (www.minjus.gob.pe).



ULISES ZAMORA BARBOZA
Vocal Presidente



LUIS AGURTO VILLEGAS
Vocal



TATIANA AZUCENA VALVERDE ALVARADO
Vocal

vp: lav