**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN Nº 548-2022-OS/OR-AYACUCHO**

Ayacucho, 01 de marzo del 2022

VISTOS:

El expediente N° 201900217605, referido al procedimiento sancionador iniciado mediante Oficio N° 1876-2021-OS/OR-AYACUCHO, a la **EMPRESA REGIONAL DE SERVICIO PÚBLICO DE ELECTRICIDAD DEL CENTRO S.A.** (en adelante, ELECTROCENTRO), identificada con RUC N° 20129646099 y el Informe Final de Instrucción N° 401-2022-OS/OR-AYACUCHO de fecha 11 de febrero de 2022.

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

- 1.1. Como resultado del proceso de fiscalización del accidente ocurrido en el área de la concesión de la Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad del Centro S.A. (en adelante, ELECTROCENTRO), se verificó que existen infracciones al marco legal vigente.
- 1.2. El presente caso está referido al accidente de tercero incapacitante, del menor Frank Bismak Torre Julián, ocurrió el día 29 de diciembre del 2019 aproximadamente a las 17:00 horas, en la primera cuadra del Jr. Huarmamayo del distrito de Kimbiri (al frente del suministro 66199643) del distrito de Kimbiri, provincia de La Convención y departamento de Cusco.

El accidente se suscitó en el vano comprendido entre las estructuras 4AP125386 y 4AP125387 de media tensión (MT) en 22.9kV, del alimentador A4028, SET San Francisco.

- 1.3. ELECTROCENTRO, registro con el N° ACC-2019-117, la información del accidente en el portal <http://portalgfe.osinerg.gob.pe/> de Osinergmin:
 - Informe Preliminar del Accidente, registrado el 30/12/2019.
 - Informe Ampliatorio del Accidente, registrado el 10/01/2020.
- 1.4. Mediante Decreto Supremo N° 010-2016-PCM se aprobó el Reglamento de Organización y Funciones (ROF) de Osinergmin, el cual contiene la nueva estructura orgánica de este organismo.

Posteriormente, a través de la Resolución de Consejo Directivo N° 057-2019-OS/CD, y modificatorias, se determinaron las instancias competentes para el ejercicio de la función instructora y sancionadora en el sector energía, disponiéndose que el Especialista Regional en Electricidad instruirá los Procedimientos Administrativos Sancionadores, el cual será resuelto por el Jefe de la Oficina Regional, por incumplimientos de la normativa o de

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 548-2022-OS/OR-AYACUCHO**

disposiciones emitidas por Osinergmin por parte de los agentes que operan las actividades de distribución de electricidad.

- 1.5. Mediante Oficio N° 75-2021-OS/OR-AYACUCHO de fecha 17 de febrero del 2021, notificado electrónicamente el 17 de febrero del 2021, se comunicó a ELECTROCENTRO los hechos y/o conductas detectadas en la supervisión, correspondiente al Accidente del señor Joseph Iván Darío Merino Flores.
- 1.6. De acuerdo a lo señalado en el Informe de Instrucción N° 2706-2021-OS/OR-AYACUCHO, de fecha 04 de junio de 2021, en la supervisión de incumplimientos detectados en investigación de accidentes de terceros incapacitante en instalaciones eléctricas, se verificó que ELECTROCENTRO habría cometido la siguiente infracción:

ITEM	INCUMPLIMIENTO VERIFICADO	OBLIGACIÓN NORMATIVA	TIPIFICACIÓN
1	ELECTROCENTRO, en los conductores de la línea de media tensión donde ocurrió el accidente, no dispuso de las previsiones establecidas para la protección de las personas contra los contactos con partes normalmente con tensión, pese a haber tomado conocimiento de posibles incumplimientos de las distancias de seguridad y otros.	<p><u>Reglamento de Seguridad y Salud en el Trabajo con Electricidad (RESESATE - 2013), aprobado mediante Resolución Ministerial N° 111-2013-MEM/DM:</u></p> <p><u>Artículo 29°</u>- Previsiones contra contactos con partes con tensión.</p> <p>En las instalaciones eléctricas se adoptará alguna de las siguientes previsiones para la protección de las personas contra los contactos con partes normalmente con tensión:</p> <p>a) Se alejarán de las partes activas de las instalaciones o equipos eléctricos a las distancias mínimas de seguridad indicadas en el Código Nacional de Electricidad del lugar donde las personas, vehículos motorizados, coches rodantes y otros que habitualmente se encuentran o transitan, para evitar un contacto fortuito o la manipulación de objetos conductores que puedan ser utilizados cerca de la instalación.</p> <p>b) Se recubrirá las partes activas con aislamiento apropiado, que conserve sus propiedades indefinidamente y que limite la corriente de contacto a un valor inocuo, siempre que existan recubrimientos aislantes para el nivel de tensión que se requiere.</p> <p>c) Se colocarán, obstáculos que impidan todo contacto accidental con las partes vivas de la instalación. Los obstáculos de protección deben estar fijados en forma segura; y, deberán resistir los esfuerzos mecánicos usuales. (...)</p>	<p>- Artículo 29° del Reglamento de Seguridad y Salud en el Trabajo con Electricidad, aprobado mediante Resolución Ministerial N° 111-2013-MEM/DM.</p> <p>- Literal e) del artículo 31° de la Ley de Concesiones Eléctricas, Decreto Ley N° 25844.</p> <p>- Numeral 1.6 del Anexo 1 de la Escala de Multas y Sanciones de la Gerencia de Fiscalización Eléctrica, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 028-2003-OS/CD.</p>

- 1.7. Mediante Oficio N° 1876-2021-OS/OR-AYACUCHO de fecha 04 de junio de 2021, notificado electrónicamente el 04 de junio de 2021, se inició el procedimiento administrativo

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 548-2022-OS/OR-AYACUCHO**

sancionador contra ELECTROCENTRO por incumplir con las normas técnicas de seguridad en el periodo 2018 (caso de accidente de tercero incapacitante), otorgándole cinco (05) días hábiles de plazo para presentar sus descargos a la imputación formulada.

- 1.8. Mediante la Carta ELCTO-A-0411-2021 de fecha 11 de junio del 2021, ELECTROCENTRO presento el Informe Técnico N° AS-063-2021, en el que señala sus descargos respecto al inicio del procedimiento administrativo sancionador notificado mediante Oficio N° 1876-2021-OS/OR-AYACUCHO.
- 1.9. Mediante Oficio N° 127-2022-OS/OR-AYACUCHO, notificado electrónicamente el 11 de febrero de 2022, se remitió el Informe Final de Instrucción N° 401-2022-OS/OR AYACUCHO a la empresa ELECTROCENTRO, otorgándole un plazo de cinco (05) días hábiles, contado a partir del día siguiente de notificado, a efectos que formule los descargos a que hubiere lugar.
- 1.10. Mediante la Carta ELCTO-A-0187-2022 ingresado con fecha 18 de febrero del 2022, ELECTROCENTRO presento el Informe Técnico N° AS-015-2022, en el que señala sus descargos respecto al Informe Final de Instrucción notificado mediante Oficio N° 127-2022-OS/OR-AYACUCHO.

2. ANALISIS

2.1. RESPECTO AL INCUMPLIMIENTO DEL ARTÍCULO 29º DEL REGLAMENTO DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO CON ELECTRICIDAD (RESASATE – 2013), APROBADO MEDIANTE RESOLUCIÓN MINISTERIAL N° 111-2013-MEM/DM

2.2.1. Hechos verificados:

En la instrucción realizada se ha verificado que el accidente de tercero incapacitante, del menor Frank Bismak Torre Julián, ocurrió el día 29 de diciembre de 2019, al realizar el traslado de calaminas del primero al cuarto piso en la vivienda del señor Máximo Merca Cancho, y señora Lourdes E. Gutierrez Patiño, ubicado en la primera cuadra del Jr. Huarmamayo del distrito de Kimbiri (al frente del suministro 66199643), provincia de La Convención y departamento de Cuzco, en la ventana del cuarto piso cuando la calamina hace contacto con la red de media tensión en el vano comprendido entre las estructuras 4AP125386 y 4AP125387 de media tensión (MT) en 22.9kV, del alimentador A4028, SET San Francisco.

Así mismo, de la inspección conjunta realizada el 31 de diciembre de 2019, respecto al accidente incapacitante de tercero N° ACC-2019-117, se ha evidenciado que en el vano comprendido entre las estructuras 4AP125386 y 4AP125387 del Alimentador A4028 en 22.9kV, de la SET de San Francisco, los conductores de la línea de media tensión, existe una distancia horizontal de 2.42 metros al límite del voladizo de la construcción donde ocurrió el accidente de tercero, incumpliendo con la distancia mínima de 2.50m indicado en el numeral a), ítem 1 de la tabla 234-1 del Código Nacional de Suministro – 2011

Mediciones Efectuadas:

- La distancia horizontal de la línea en 22.9kV al límite del voladizo de la edificación es de 2.42 metros.
- La distancia horizontal de la línea en 22.9kV al límite de propiedad es de 3.16 metros.
- La construcción cuenta con un voladizo de 0.74 metros.
- La distancia vertical, en el lugar del accidente de la fase (T) de la línea en 22.9kV, se encuentra a 8.02 metros desde el nivel del piso.

Así mismo, de acuerdo a la DECLARACIÓN JURADA, firmado por la propietaria del inmueble (Sra. Lourdes Gutiérrez Patiño) y vecino del lugar (Sr. Javier Julián Zenitagoya) mencionan que el primer y segundo piso se terminó de construir en el mes abril del 2017, por lo que el incumplimiento de distancia mínima de seguridad por la construcción del segundo piso sería a partir de esa fecha.

Por otro lado, en los oficios N° 02-SHK-K/PSH-2018, 04-SHK-K/PSH-2018 y 010-SHK-K/PSH-2018 presentados, en el año 2018 por la autoridad del lugar (presidente del distrito de Kimbiri, Sr. Javier Julián Zenitagoya), solicita el forrado de los cables que pasan por el Jr. Irapitari y Huarmamayo, entre otros; además, específicamente en el Oficio N° 010-SHK-K/PSH-2018, de fecha 03 de mayo del 2018 la autoridad manifiesta lo siguiente: “(...) *toda vez que deseamos y/o estamos en construcción de nuestras viviendas para el segundo o tercer piso, no es factible (...)*”, dando a conocer la existencia del riesgo eléctrico en el lugar donde se encuentra ubicado el establecimiento en el que ocurrieron los hechos.

Por lo tanto, se tiene que ELECTROCENTRO Incumplió con lo establecido en el Artículo 29° del Reglamento de Seguridad y Salud en el Trabajo con Electricidad (RESESATE - 2013) aprobado mediante Resolución Ministerial N° 111-2013-MEM/DM, debido a que ELECTROCENTRO en los conductores de la línea de media tensión donde ocurrió el accidente, no dispuso de las previsiones establecidas para la protección de las personas contra los contactos con partes normalmente con tensión, teniendo conocimiento sobre el riesgo que fue dado a conocer por la autoridad del lugar.

2.2.2. Descargos técnicos de ELECTROCENTRO

2.2.2.1. ELECTROCENTRO mediante documento ELCTO-A-0411-2021, de fecha 11 de junio del 2021, presentó el Informe Técnico N° AS-063-2021, donde manifiesta lo siguiente:

i. Primer punto:

Señalan que los postes de media tensión 4AP125386 y 4AP125387 son estructuras de media tensión y junto con la red eléctrica de media tensión cumplen las distancias de seguridad a predios, línea que fue instalado de acuerdo a la configuración de la vía y cumpliendo lo establecido en el CNE Suministro, por lo que a la fecha del accidente no existe ningún incumplimiento a lo indicado en el numeral a) Ítem 1 de la tabla 234-1 del CNE Suministro – 2011, lo manifestado se sustenta en las mediciones efectuadas y evidenciadas en el Acta de inspección de campo del día 31/12/2019, suscrito por el Ing. Dalton A. Cuyutupa Capcha,

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN Nº 548-2022-OS/OR-AYACUCHO**

representante ELECTROCENTRO, y el Ing. Jhony Vilchez Ventocilla de la EST CONSORCIO INUCEN, las distancias existentes son:

- La distancia horizontal de la línea en 22.9kV al límite del voladizo de la edificación es de 2.42 metros.
- La distancia horizontal de la línea en 22.9kV al límite de propiedad es de 3.16 metros.
- La construcción cuenta con un voladizo de 0.74 metros.
- La distancia vertical, en el lugar del accidente de la fase (T) de la línea en 22.9kV, se encuentra a 8.02 metros desde el nivel del piso.

Como se puede apreciar la distancia horizontal del límite de propiedad a la red eléctrica de media tensión de 22.9 kv es de 3.16 metros con lo cual se cumple lo establecido en la regla 234-1 del CNE Suministro, el propietario del predio donde se suscitó el accidente realizó la construcción de un voladizo de 0.74 metros que invade las distancias de seguridad de la red eléctrica de media tensión, así mismo este voladizo invade la vía pública y fue construido contraviniendo lo establecido en el Reglamento Nacional de Edificaciones que señala en su Título III.1, Arquitectura Norma A.010 "Condiciones Generales de Diseño " Artículo 14°, lo siguiente "En las edificaciones que no tengan retiros no se permitirán voladizos sobre la vereda"

Mediante carta AS-039-2021 se consultó a los propietarios del predio donde se suscitó el accidente, sobre la legalidad de su construcción y sobre la expedición de la licencia de construcción por parte del Municipio Distrital de Kimbiri, el cual no se tuvo respuesta hasta la fecha.

Similar gestión se ha realizado con el Municipio Distrital de Kimbiri, al consultar sobre la legalidad de la edificación de los Señores Máximo Merca Cancho y Lourdes E. Gutierrez Patiño, para lo cual se cursó la carta AS-038-2021 y la carta AS-044-2021, como respuesta se tuvo la carta N° 04-2021- MDK-GI-DCOT/JAL-J, donde el municipio indica que la construcción donde se suscitó el accidente no cuenta con licencia de construcción, por lo mismo la edificación resulta ilegal.

Concluyen que ELECTROCENTRO no ha generado ningún incumplimiento a lo establecido en el CNE Suministro, siendo de completa responsabilidad la invasión de las Distancias Mínimas de Seguridad de los señores Máximo Merca Cancho y Lourdes E. Gutierrez Patiño, propietarios del predio donde se suscitó el accidente por haber construido sin contar con licencia de construcción e invadido la vía pública con la construcción de un voladizo el cual no está permitido por el Reglamento Nacional de Edificaciones.

Adicionalmente sobre el incumplimiento de las distancias de seguridad indican que la interpretación exacta del numeral a) Item 1 de la tabla 234-1 del CNE Suministro – 2011 es la siguiente:

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 548-2022-OS/OR-AYACUCHO**

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por Osinergrmin, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la dirección web <https://verifica.osinergmin.gob.pe/visor-docs/> ingresando el código **H3sE4dHHyw**

Distancia de Seguridad de	Conductores y cables de comunicación aislados; cables mensajeros; cables de guarda; retenidas puestas a tierra; retenidas no puestas a tierra expuestas de hasta 300 V ¹³ ; conductores neutros que cumplen con la Regla 230.E.1; cables de suministro que cumplen con la Regla 230.C.1 (m)	Partes rígidas con tensión no protegidas, hasta 750 V; conductores de comunicación no aislados, cajas de equipos no puestas a tierra, hasta 750 V y retenidas no puestas a tierra expuestas a conductores de suministro expuestos de más de 300 V a 750 V ⁵ (m)	Cables de suministro de más de 750 V que cumplen con las Reglas 230.C.2 o 230.C.3; conductores de suministro expuestos, hasta 750 V ¹⁵ (m)	Partes rígidas, bajo tensión no protegidas de más de 750 V a 23 kV, cajas de equipos no puestas a tierra, 750 V a 23 kV, retenidas no puestas a tierra expuestas a más de 750 V a 23 kV ⁵ (m)	Conductores de suministro expuestos, de más de 750 V hasta 23 kV (m)
	Cables autoportantes de suministro hasta 750 V que cumplen con las Reglas 230.C.2 o 230.C.3 ⁵ (m)				
	Cables para retenidas, mensajeros, guarda o neutros		Conductor protegido de BT		Conductor protegido de MT
	Conductor o cable aislado de BT		Conductor o cable aislado de MT		Conductor desnudo de MT
1. Edificaciones					
a. Horizontal (1) A paredes, cercos, proyecciones, balcones, ventanas y otras áreas fácilmente accesibles ^{3, 16}	1,0	1,0	1,5	2,5	2,5 ^{10,11, 17}

Un techo, balcón, o área es considerado fácilmente accesible para los peatones si éste puede ser alcanzado de manera casual a través de una puerta, rampa, ventana, escalera o una escalera a mano permanentemente utilizada por una persona, a pie, alguien que no despliega ningún esfuerzo físico extraordinario ni emplea ningún instrumento o dispositivo especial para tener acceso a éstos. No se considera un medio de acceso a una escalera permanentemente utilizada si es que su peldaño más está a 2,45 m o más desde el nivel del piso u otra superficie accesible permanentemente instalada.

Esta distancia se considera desde el conductor a la superficie más cercana posible.

Considerando lo establecido en la regla 234-1 ítem a) numeral 01 sobre distancias de seguridad horizontal de edificaciones a la red eléctrica de media tensión, las mediciones se deben de realizar a zonas que son fácilmente accesibles tal cual lo indica los sub numerales 3 y 16.

Entonces las mediciones de las distancias de seguridad horizontal deben de realizarse del conductor a la parte interna de la pared de la ventana, por ser la zona fácilmente accesible y la superficie más cercana posible.

La medición de la distancia horizontal del conductor a una zona fácilmente accesible realizado por el OSINERGMIN no es la correcta, tal como se puede apreciar del diagrama referencial del Informe de Supervisión N° SUP1900062-2020-01-04-JBVV

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN Nº 548-2022-OS/OR-AYACUCHO**

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por Osinergrmin, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la dirección web <https://verifica.osinergmin.gob.pe/visor-docs/> ingresando el código **H3SE4dHHyw**

Tal como se puede apreciar del esquema referencial, la medición de la distancia de seguridad horizontal de 2.42 metros, el OSINERGMIN lo está considerando a la parte externa de la edificación EL CUAL ES UNA ZONA NO ACCESIBLE siendo lo correcto medir la distancia horizontal a la parte interna de la pared de la ventana EL CUAL ES UNA ZONA ACCESIBLE.

Por lo mismo se debe de adicionar a la medición realizado por el OSINERGMIN el ancho del ladrillo el cual es como promedio 0.15 metros, con lo cual la distancia de seguridad horizontal seria de 2.57 metros, como se puede apreciar pese a que el propietario del predio invadió la vía pública con un voladizo de 0.74 metros, se estaría cumpliendo la distancia mínima de 2.50 metros establecido en el numeral a) Item 1 de la tabla 234-1 del CNE Suministro – 2011, con lo cual no existe ninguna infracción administrativa de ELECTROCENTRO.

ii. Segundo punto

Lo indicado en la DECLARACION JURADA, que el primer y segundo nivel de la construcción ilegal se haya terminado en abril del 2017, no es evidencia sólida ni documentada de incumplimiento de las distancias de seguridad, más aún cuando no se tiene datos, ni registros de como quedo la construcción final del segundo piso y tampoco se tiene las medidas de seguridad ni horizontal ni vertical de la edificación a la red eléctrica de media tensión.

Tal como se indicó y sustento documentadamente en el primer descargo, las instalaciones de ELECTROCENTRO cumplen las distancias de seguridad establecidas en la regla 234-1, por lo mismo no ameritaba el tomar ninguna medida de previsión, adicionalmente no está demostrado que a abril del 2017 se incumplían las distancias de seguridad.

La edificación de los señores Máximo Merca Cancho y Lourdes E. Gutierrez Patiño es ilegal puesto que no tienen la licencia de construcción, tal como se demuestra en la carta N° 042021-MDK-GI-DCOT/JAL-J.

iii. Tercer punto

ELECTROCENTRO señala que en las comunicaciones presentadas en el primer semestre del 2018 por el Sr. Javier Julián Zenitagoya autoridad del lugar, son del tipo genérico donde no se detalla el lugar exacto de incumplimientos de las distancias de seguridad de la red eléctrica de media tensión a las edificaciones.

Como se indicó las cartas presentadas son genéricas y según el punto de vista del solicitante, es decir técnicamente no está demostrado que exista incumplimientos de las distancias de seguridad y es incorrecto el instalar cubiertas aislantes donde no hay incumplimientos de las distancias de seguridad ya que es un costo que la tarifa eléctrica no lo reconoce, así mismo en cada oportunidad ELECTROCENTRO ha dispuesto la inspección de las

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 548-2022-OS/OR-AYACUCHO**

instalaciones eléctricas de las vías indicadas, donde no se ha encontrado incumplimientos de las distancias de seguridad que amerite el instalar cubiertas aislantes, puesto que las instalaciones eléctricas existentes cumplen las distancias de seguridad a predios, dicha línea fue instalado de acuerdo a la configuración de la vía y cumpliendo lo establecido en el CNE Suministro, razón por la cual no ameritaba aplicar lo establecido en el Artículo 29° del Reglamento de Seguridad y Salud en el Trabajo con Electricidad (RESESATE - 2013).

iv. Cuarto punto

ELECTROCENTRO indica que en el lugar del accidente de tercero incapacitante del menor Frank Bismak Torre Julián, no dispuso las provisiones establecidas para la protección de las personas contra los contactos con partes normalmente con tensión indicados en el Artículo 29 del RESESATE – 2013, por lo siguiente:

En la construcción ilegal de los niveles 01 y 02 de la edificación donde ocurrió el accidente, no está demostrado que se incumpliera las distancias de seguridad a la red eléctrica de media tensión, tampoco está demostrado como quedo la configuración terminada del segundo nivel, por ultimo las instalaciones eléctricas existentes en el lugar fueron instaladas de acuerdo a la configuración de la vía y cumpliendo lo indicado en el CNE Suministro.

Hasta mayo del 2018, las instalaciones eléctricas existentes en la zona de Huarmamayo y al frontis del predio donde se suscitó el accidente, cumplen las distancias de seguridad establecidas en la regla 234-1 del CNE Suministro, puesto que no hay evidencias que indiquen lo contrario.

La construcción ilegal de los señores Máximo Merca Cancho y Lourdes E. Gutierrez Patiño, según DECLARACION JURADA culmino en junio del 2019, esta construcción ilegal por no tener licencia de construcción invadió la vía pública por la construcción de un voladizo e invadió las distancias de seguridad de las redes eléctricas de media tensión, ELECTROCENTRO hasta la fecha de ocurrencia del accidente no tuvo conocimiento de la construcción menos del acercamiento de la edificación por la construcción de un voladizo por lo mismo no podría haber tomado medidas preventivas de algo que desconocía, ELECTROCENTRO no puede gestionar algo que no está bajo su control, como son las edificaciones.

ELECTROCENTRO, pese a que en lugar del accidente las instalaciones eléctricas cumplen lo establecido en el CNE Suministro, que los postes han sido instalados respetando la configuración de la vía, que se cumple la regla 234-1 sobre distancia de seguridad horizontal a las edificaciones, ha realizado mediante labores de mantenimiento programado la reubicación de las redes eléctricas de media tensión al frente del predio.

2.2.2.2. Asimismo, mediante Carta N° ELCTO-A-0187-2022, ingresado con fecha 18 de febrero del 2022, adjunta el Informe Técnico N° AS-015-2022, donde detalla descargos adicionales:

i. Primer punto:

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN Nº 548-2022-OS/OR-AYACUCHO**

Las mediciones de seguridad en horizontal según lo indicado por la tabla 234-1 del CNE Suministro, se deben de realizar tomando como referencia el concepto de fácilmente accesible y los numerales 3 y 16 que se indican:

Un techo, balcón, o área es considerado fácilmente accesible para los peatones si éste puede ser alcanzado de manera casual a través de una puerta, rampa, ventana, escalera o una escalera a mano permanentemente utilizada por una persona, a pie, alguien que no despliega ningún esfuerzo físico extraordinario ni emplea ningún instrumento o dispositivo especial para tener acceso a éstos. No se considera un medio de acceso a una escalera permanentemente utilizada si es que su peldaño más está a 2,45 m o más desde el nivel del piso u otra superficie accesible permanentemente instalada.

Esta distancia se considera desde el conductor a la superficie más cercana posible (negrita y subrayado por el OSINERGMIN).

Considerando lo indicado por el Osinergmin sobre el numeral 16 de la tabla 234-1, entonces estamos frente a una medición de superficie y en las mediciones de fecha 31 de diciembre de 2019, se han realizado mediciones de espacios, el criterio de medición aplicado por el OSINERGMIN es contrario a lo indicado en la regla 230.B del CNE Suministro.

El criterio de medición de la distancias de seguridad del OSINERGMIN sobre el cual sostiene la posible infracción administrativa de ELECTROCENTRO SA, colisiona con lo establecido en el CNE Suministro, así mismo la interpretación de zona accesible debe de ser en estricto cumplimiento del código indicado, **NO PUEDE SER CONSIDERADO ZONA ACCESIBLE** la parte externa del predio lugar donde ocurrió el accidente puesto que en dicho lugar es un espacio donde nadie puede pararse, el OSINERGMIN en la evaluación de los descargos presentado considera para un mismo evento mediciones de superficie según la regla 230.B y de espacios según el numeral 16 de la tabla 234-1, con lo cual vulnera el principio de legitimidad y la defensa, así mismo define a su criterio “fácilmente accesible o ZONA ACCESIBLE.

Por lo indicado en los párrafos anteriores, nos ratificamos en nuestro descargo presentado con carta A-411-2021, de que no existe incumplimientos de las distancias de seguridad en la zona donde se suscitó el accidente, por lo cual el OSINERGMIN debería de archivar el presente procedimiento sancionador.

Adicionalmente se indica sobre la falta de licencia de construcción y la construcción sin contar con los permisos e infringiendo el Artículo 14 del Reglamento Nacional de Construcciones.

Es lo que ocasiona el supuesto incumplimiento de las distancias de seguridad, hecho que escapa de la responsabilidad de ELECTROCENTRO SA, por lo mismo decir que actos de terceros generan responsabilidad administrativa de ELECTROCENTRO SA es un abuso de autoridad, más aún cuando la fijación tarifaria o determinación de la tarifa para el Sistema

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 548-2022-OS/OR-AYACUCHO**

Eléctrico San Francisco elaborado por el mismo OSINERGMIN, no considera dentro de su estructura inspecciones mensuales, semanales ni diarias, como lo indica el OSINERGMIN en su análisis de los descargos presentados.

ii. Segundo punto:

Nos ratificamos en nuestro descargo presentado mediante carta A-411-2021, indicando que dicho documento no es prueba suficiente para determinar incumplimientos de distancias de seguridad, más aún cuando nuestras instalaciones eléctricas de la zona cumplían lo establecido en la tabla 234-1 del CNE Suministro.

Así mismo, lo indicado por el OSINERGMIN en su evaluación de descargos: "...corresponde indicar que dicha declaración jurada no es el elemento probatorio determinante para concluir que su representada no habría tomado las previsiones ...; si no que es parte de las evidencias e indicios...

Se contradice con lo indicado en el literal d) del numeral 1.7 del Informe de Instrucción N° 2706-2021-OS/OR-AYACUCHO, donde se toma como referencia para imputar a ELECTROCENTRO SA incumplimientos de las distancias de seguridad desde el año 2017, con lo cual el OSINERGMIN ya está concluyendo el IPAS, siendo una vulneración al principio de defensa, en la imagen extracto del informe:

d) Otros:

El representante de la concesionaria indicó que por la descarga eléctrica hubo actuación del interruptor de Potencia ubicado en el anexo de Carmen Pampa, el cuál fue restablecido por el Operador de San Francisco.

Así mismo, de acuerdo a la DECLARACIÓN JURADA que se adjunta en el anexo, firmado por la propietaria (Sra. Lourdes Gutiérrez Patiño) y vecino del lugar (Sr. Javier Julián Zenitagoya) mencionan que el primer y segundo piso se terminó de construir en el mes abril del 2017, por lo que el incumplimiento de distancia mínima de seguridad por la construcción del segundo piso sería a partir de esa fecha.

Finalmente manifestamos que no existen documentos, ni registros que demuestren objetivamente el incumplimiento de las distancias de seguridad en el lugar del accidente, el OSINERGMIN está dando validez a documentos presentados los cuales fueron cuestionados y otros rebatidos por ELECTROCENTRO SA.

iii. Tercer punto:

Se ratifican en su descargo presentado mediante carta A-411-2021, así mismo, señalan que en la fecha de presentación de los oficios por la autoridad del lugar, no existía incumplimientos de las distancias de seguridad que ameritase el poner protectores a los conductores de media tensión.

Para que los conductores de media tensión incumplan las distancias de seguridad a edificaciones se debe de incumplir lo establecido en la tabla 234-1, es decir la distancia de

seguridad en horizontal debe de ser menor a 2.50 metros y la distancia de seguridad vertical debe de ser menor a 4.00 metros, al existir estos incumplimientos se debe de aplicar lo indicado en el Artículo 29° del Reglamento de Seguridad y Salud en el Trabajo con Electricidad (RESEATE - 2013) aprobado mediante Resolución Ministerial N° 111-2013MEM/DM, ahora como se viene sosteniendo en el presente informe, no se tiene evidencia que en el año 2018 se incumplían las distancias de seguridad, por lo mismo no se instaló cubiertas protectoras.

Finalmente es correcto indicar que no es solo pedir la instalación de cubiertas protectoras, lo que se debe de hacer es respetar los reglamentos existentes en la parte eléctrica como en la parte de construcción, el accidente se suscitó por la construcción ilegal de la vivienda por parte de sus propietarios que a la fecha no cuentan con la licencia de construcción.

2.2.3. Análisis de los descargos:

Primer punto

- i. Respecto a la interpretación del término “ZONA ACCESIBLE” señalado por Electrocentro, debemos manifestar que su interpretación no es lo correcta, ya que las mediciones se realizan de superficie a superficie, tal como se indica en el Código Nacional de Electricidad en la regla 230.B que menciona lo siguiente:

*“230.B. Medición de las distancias de seguridad y espacios
A menos que se indique lo contrario, todas las distancias de seguridad deberán **ser medidas de superficie a superficie y todos los espacios deberán ser medidos de centro a centro.** Para la medición de las distancias de seguridad, los accesorios metálicos normalmente energizados serán considerados como parte de los conductores de línea. Las bases metálicas de los terminales del cable, los pararrayos y dispositivos similares deberán ser considerados como parte de la estructura de soporte.” (negrita y subrayado nuestro)*

Además, en la tabla 234-1 del CNE Suministro – 2011, presentado por Electrocentro en sus descargos referente a la nota 16 menciona lo siguiente:

*“16 Esta distancia se considera **desde el conductor a la superficie más cercana posible.**” (negrita y subrayado nuestro)*

En ese sentido, las mediciones efectuadas en la inspección conjunta del 31 de diciembre de 2019, se encuentran correctamente realizadas, tal como se ha indicado en el Acta respectiva:

Mediciones Efectuadas:

- La distancia horizontal de la línea en 22.9kV al límite del voladizo de la edificación es de 2.42 metros.
- La distancia horizontal de la línea en 22.9kV al límite de propiedad es de 3.16 metros.
- La construcción cuenta con un voladizo de 0.74 metros.

RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN Nº 548-2022-OS/OR-AYACUCHO

- La distancia vertical, en el lugar del accidente de la fase (T) de la línea en 22.9kV, se encuentra a 8.02 metros desde el nivel del piso.

Por lo que, se ha evidenciado que de los conductores de la línea de media tensión al límite del voladizo de la construcción donde ocurrió el accidente de tercero, existe una distancia horizontal de 2.42 metros incumpliendo con la distancia mínima de 2.50m indicado en el numeral a), ítem 1 de la tabla 234-1 del Código Nacional de Suministro – 2011; desvirtuando de esta manera sus alegaciones.

Asimismo, respecto a la falta de la licencia de construcción, se debe indicar que, en el presente procedimiento lo que se determina es la responsabilidad administrativa de la concesionaria, toda vez que, como titular de las actividades de distribución y comercialización del servicio público de electricidad, se encuentra en la obligación de verificar constantemente el estado de sus instalaciones y tomar acciones respectivas frente a las denuncias y/o requerimientos de los usuarios.

- ii. Así mismo, mediante Informe Técnico N° AS-015-2022, señala la disconformidad a los descargos vertidos como respuesta a sus alegaciones; al respecto, debemos señalar que el análisis desarrollado tanto técnica como legal ha sido desarrollado con total apego a los principios de legalidad y debido procedimiento consagrados en el TUO de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General; en ese sentido no corresponde archivar el presente procedimiento administrativo sancionador.

Con respecto a que la fijación tarifaria o determinación de la tarifa no considera dentro de su estructura inspecciones mensuales, semanales ni diarias, se debe tener presente que las tarifas máximas a los Usuarios Regulados en el componente del Valor Agregado de Distribución consideran los siguientes componentes:

- a) Costos asociados al usuario, independientes de su demanda de potencia y energía;
- b) Pérdidas estándares de distribución en potencia y energía; y,
- c) Costos estándares de inversión, mantenimiento y operación asociados a la distribución, por unidad de potencia suministrada.

Finalmente, respecto a que el incumplimiento de las distancias de seguridad no es de responsabilidad de ELECTROCENTRO; debemos mencionar que, si bien no se ha negado la responsabilidad de los usuarios de cumplir con las normas de seguridad establecidas en el desarrollo de sus actividades de construcción y otros, a fin de no generar riesgos de peligro, esto dentro de la esfera y alcances del usuario del servicio eléctrico, se debe entender que en el presente caso se han generado comunicaciones respecto a los posibles peligros que pudieran surgir en el tramo que comprende la línea de media tensión involucrada; sin embargo, **ELECTROCENTRO no ha demostrado haber tomado acciones dentro de sus competencias que hubieran podido mitigar esos riesgos, trayendo como consecuencia el accidente de tercero incapacitante.**

Por lo tanto, se ha desvirtuado lo señalado por ELECTROCENTRO.

Segundo punto:

- i. En cuanto al cuestionamiento de la declaración Jurada presentada por el presidente del distrito de Kimbiri, Sr. Javier Julian Zenitagoya, como vecino y testigo de la construcción del predio en el que suscitaron los hechos, corresponde indicar que dicha declaración jurada no es el elemento probatorio determinante para concluir que su representada no habría tomado las previsiones respectivas conforme con lo establecido en el Artículo 29° del Reglamento de Seguridad y Salud en el Trabajo con Electricidad (RESESATE - 2013) aprobado mediante Resolución Ministerial N° 111-2013-MEM/DM, sino que es parte de las evidencias e indicios que se ha recabado para determinar la responsabilidad de la concesionaria, ya que si se tiene registros documentados del incumplimiento de las distancias mínimas de seguridad requeridas y por ende el incumplimiento al RESESATE, tales como se evidencia en las comunicaciones realizada por el presidente de la localidad y sobre todo de la inspección conjunta de fecha 31 de diciembre de 2019, donde claramente se ha identificado el incumplimiento de las distancias de seguridad.
- ii. Mediante Informe Técnico N° AS-015-2022, señala la disconformidad a los descargos vertidos como respuesta a sus alegaciones; al respecto, debemos señalar que la imputación de la infracción materia del presente procedimiento administrativo sancionador se fundamenta en evidencia probatoria suficiente recogida en el presente expediente, lo cual permite concluir que ELECTROCENTRO incumplió con la obligación normativa establecida por Osinergmin; tal es el caso del Acta de Inspección de las Instalaciones Eléctricas Ubicadas en el Distrito de Kimbiri, lugar del accidente incapacitante del menor Franl Bismak Torre Juliá, documento suscrito por el Ing. Dalton Cuyutupa Capcha, supervisor S.E. San Francisco, representante de ELECTROCENTRO, conjuntamente con el ing. Jhony Vilchez Ventocilla, Supervisor Osinergmin, quienes conjuntamente recabaron medios probatorios como mediciones, tomas fotográficas, y otros; en ese sentido, es falso señalar que no se cuenta con registros que demuestren objetivamente la comisión de la infracción.

Así mismo, por lo indicado en el párrafo precedente, debemos señalar que no es correcto afirmar que el presente procedimiento administrativo sancionador se fundamenta solamente en la declaración juradas suscrita por el presidente del distrito de Kimbiri, Sr. Javier Julian Zenitagoya.

En ese sentido, se ha desvirtuado lo señalado por ELECTROCENTRO.

Tercer y cuarto punto

- i. En el descargo presentado por ELECTROCENTRO, menciona que las comunicaciones presentadas por el Sr. Javier Julián Zenitagoya autoridad del lugar, son del tipo genérico donde no se detallan el lugar exacto de incumplimientos de la distancia de seguridad. No obstante, cabe precisar que en los OFICIOS N° 02-SHK-K/PSH2018 (de fecha 23 enero del 2018) y N° 04-SHK-K/PSH2018 (del 22 de marzo del 2018), hacen referencia al lugar del accidente, mencionando en ambos documentos:

“(…) solicitamos que nos hagan el trabajo del FORRADO DE LOS CABLES DE ALTA TENSIÓN (….) Que pasan por el Jr. Irapitari y Huarmamayo del sector Huarmamayo (….)”.

Dichas intersecciones están aproximadamente a unos 12 metros del lugar del accidente, por lo que la concesionaria ELECTROCENTRO debido a las solicitudes reiterativas debió realizar las inspecciones para identificar los incumplimientos de la distancia de seguridad y en coordinación con los infractores tomar las medidas para evitar cualquier tipo de daño o accidente. Cabe mencionar que los documentos fueron presentados y dados a conocer con más de un año y medio antes del accidente.

Asimismo, ELECTROCENTRO señala que ha dispuesto la inspección de las instalaciones eléctricas de las vías indicadas, en las cuales no se encontró incumplimiento de las distancias de seguridad que amerite instalar cubiertas aislantes; no obstante, no ha presentado medios probatorios o documentación de tales inspecciones, debidamente acreditados; por lo que no demuestra la veracidad de sus afirmaciones; además es preciso señalar que es obligación de ELECTROCENTRO realizar inspecciones periódicas a fin de identificar deficiencias, y trabajar en eliminarlas.

Finalmente, corresponde indicar que en virtud de lo establecido en el artículo 176º del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General Nº 27444, no será actuada prueba respecto a hechos públicos o notorios, respecto a hechos alegados por las partes cuya prueba consta en los archivos de la entidad, sobre los que se haya comprobado con ocasión del ejercicio de sus funciones, ello en relación a la información recabada en virtud de la visita realizada y los hechos constatados en el acta de inspección conjunta.

- ii. Mediante Informe Técnico Nº AS-015-2022, señala la disconformidad a los descargos vertidos como respuesta a sus alegaciones; al respecto, debemos señalar que las comunicaciones realizadas por la autoridad de la localidad datan del 23 de enero de 2018, y vale decir que no se han atendido los requerimientos solicitados en las mismas, ya que no existe prueba documentaria ni física que demuestre lo contrario; así mismo, ELECTROCENTRO ha tenido tiempo suficiente para identificar el incumplimiento de distancias por responsabilidad de terceros en el tramo de los conductores de la línea de media tensión involucrada; no obstante, no se habría realizado las inspecciones para identificar dichas circunstancias.

Ahora bien, ELECTROCENTRO señala que en el año 2018 no existe evidencia de que se incumplían las distancias, debemos señalar que no se ha demostrado que la concesionaria haya atendido las referidas solicitudes y requerimientos; ya que, de ser el caso, se hubiera documentado la atención y los posibles incumplimientos infringidos tanto por el usuario como por la misma empresa ELECTROCENTRO, y eventualmente, atendidas.

En ese sentido, se ha desvirtuado lo señalado por ELECTROCENTRO.

2.2.4. Conclusiones:

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 548-2022-OS/OR-AYACUCHO**

Conforme con el numeral 18.3 del artículo 18° del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD, toda documentación recabada por Osinergmin durante la supervisión como sustento de la imputación de cargos se presume cierta, salvo prueba en contrario.

En el presente caso no se ha desvirtuado la información contenida en el Informe de Instrucción N° 2706-2021-OS/OR-AYACUCHO, de fecha 04 de junio de 2021, notificado electrónicamente el 04 de junio de 2021, referida al incumplimiento del artículo 29° del Reglamento de Seguridad y Salud en el Trabajo con Electricidad – 2013, aprobado mediante Resolución Ministerial N° 111-2013-MEM/DM, debido a que no dispuso de las previsiones establecidas para la protección de las personas contra los contactos con partes normalmente con tensión, pese a haber tomado conocimiento de posibles incumplimientos de las distancias de seguridad y otros.

Cabe indicar, el artículo 1° de la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin, Ley N° 27699, establece que toda acción u omisión que implique el incumplimiento de las leyes, reglamentos y demás normas bajo el ámbito de competencia de Osinergmin constituye infracción sancionable.

El artículo 29° del Reglamento de Seguridad y Salud en el Trabajo con Electricidad (RESESATE 2013), establece que en las instalaciones eléctricas se adoptaran previsiones para la protección de las personas contra los contactos con partes normalmente con tensión.

El inciso e) del artículo 31° del Ley de Concesiones Eléctricas, Decreto Ley N° 25844, establece que los concesionarios de generación, transmisión y distribución están obligados a cumplir con las disposiciones del Código Nacional de Electricidad y demás normas técnicas aplicable.

Por lo tanto, ELECTROCENTRO ha cometido infracción administrativa de acuerdo al artículo 29° del Reglamento de Seguridad y Salud en el Trabajo con Electricidad (RESESATE - 2013), aprobado mediante Resolución Ministerial N° 111-2013-MEM/DM. Dicha infracción es sancionable de conformidad con el numeral 1.6 del Anexo 1 de la Escala de Multas y Sanciones de la Gerencia de Fiscalización Eléctrica, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 028-2003-OS/CD.

2.3. CALCULO DE MULTA

2.3.4. Dado que el numeral 1.6 del Anexo N° 1 de la Escala de Multas y Sanciones de la Gerencia Fiscalización Eléctrica, aprobada por Resolución de Consejo Directivo N° 028-2003-OS/CD, establece una multa máxima de 500 UIT como sanción para una empresa Tipo 3 como la del presente caso, corresponde graduar la sanción a aplicar.

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 548-2022-OS/OR-AYACUCHO**

- 2.3.5. Para tal efecto, debe tomarse en cuenta tanto los criterios de graduación establecidos en el artículo 248° del Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, mediante el cual se aprueba el T.U.O de la Ley 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General¹.
- 2.3.6. Esta última norma establece que la comisión de la conducta sancionable no debe resultar más ventajosa para el infractor que cumplir las normas infringidas o asumir la sanción, así como también que en la sanción a imponer debe considerarse: el beneficio ilícito resultante por la comisión de la infracción, la probabilidad de detección de la infracción, la gravedad del daño al interés público y/o bien jurídico protegido, el perjuicio económico causado, la reincidencia por la comisión de la misma infracción dentro del plazo de un (1) año desde que se quedó firme la resolución que sancionó la primera infracción, las circunstancias de la comisión de la infracción y la existencia o no de intencionalidad en la conducta del infractor.
- 2.3.7. En ese orden de ideas, corresponde efectuar una evaluación de los criterios antes mencionados en el caso bajo análisis, conforme se indica a continuación:

RESPECTO AL INCUMPLIMIENTO DEL ARTÍCULO 29º DEL REGLAMENTO DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO CON ELECTRICIDAD (RESEATE – 2013), APROBADO MEDIANTE RESOLUCIÓN MINISTERIAL N° 111-2013-MEM/DM

A. Metodología para el cálculo de la sanción propuesta.

Considerando el numeral 1.6 del Anexo 1 de la Escala de Multas y Sanciones de la Gerencia de Fiscalización Eléctrica, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 028 2003-OS/CD, corresponde graduar la sanción a aplicar.

El libro *Estudio de multas del sector Energía*, publicado por Osinergmin, establece criterios y/o lineamientos de determinación de multas de aplicación en Osinergmin². Estos criterios

¹Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS:

Artículo 248.- Principios de la potestad sancionadora administrativa

La potestad sancionadora de todas las entidades está regida adicionalmente por los siguientes principios especiales:
(...)

3. Razonabilidad. - Las autoridades deben prever que la comisión de la conducta sancionable no resulte más ventajosa para el infractor que cumplir las normas infringidas o asumir la sanción. Sin embargo, las sanciones a ser aplicadas deben ser proporcionales al incumplimiento calificado como infracción, observando los siguientes criterios que se señalan a efectos de su graduación:

- a) El beneficio ilícito resultante por la comisión de la infracción;
- b) La probabilidad de detección de la infracción;
- c) La gravedad del daño al interés público y/o bien jurídico protegido;
- d) El perjuicio económico causado;
- e) La reincidencia, por la comisión de la misma infracción dentro del plazo de un (1) año desde que quedó firme la resolución que sancionó la primera infracción.
- f) Las circunstancias de la comisión de la infracción; y
- g) La existencia o no de intencionalidad en la conducta del infractor.

² Estudio de *Multas del Sector Energía: Análisis Económico de las Sanciones Volumen 1*, páginas 12 a 29 y páginas 51 a 53, disponible en:

RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 548-2022-OS/OR-AYACUCHO

establecen que el valor de la multa debe considerar el beneficio económico ilícito que percibe el agente infractor derivado de su actividad ilícita y el valor económico del daño derivado de la infracción dividido entre una probabilidad de detección asociado a factores agravantes y atenuantes.

Asimismo, el artículo 26 del Reglamento de Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 208-2020-OS-CD indica los criterios de graduación de multas los cuales son: el beneficio ilegalmente obtenido, la probabilidad de detección, el daño, el perjuicio económico causado, la reincidencia, la capacidad económica y las circunstancias de la infracción. Estos criterios permiten graduar las multas con la finalidad de disuadir la conducta ilícita de los agentes infractores y, por otro lado, dará una señal a las empresas de que van a tener que asumir parte de los costos generados por las externalidades que causan a la sociedad. Estos mismos criterios fueron abordados en el análisis de multa para los diferentes procedimientos del subsector electricidad³.

En ese sentido, la metodología y la fórmula para la determinación de la multa son de conformidad con la resolución de consejo directivo N° 120-2021-OS/CD “Guía Metodológica para el Cálculo de la Multa Base”, y teniendo en cuenta el escenario ExPost (*Aquel en el cual la acción de fiscalización se realiza como consecuencia de un accidente con consecuencias fatales o que haya afectado la salud, integridad o patrimonio de terceros*). A continuación, se cita la fórmula general:

$$\text{Mep} = \frac{(B + \alpha D)}{p}$$

Donde,

Mep : Multa Estimada ExPost.

B : Beneficio económico por incumplimiento derivado de la infracción.

αD : Porcentaje del daño causado por la infracción.

P : Probabilidad de detección de la infracción.

Para el cálculo de la multa se precisa que se empleará la siguiente información:

B. Criterios utilizados en el cálculo de la multa

- La Unidad Impositiva Tributaria vigente asciende a S/ 4,600.
- Para la determinación del beneficio ilícito se utilizará la información contenida en el expediente.

[http://www.osinergmin.gob.pe/seccion/centro_documental/Institucional/Estudios Economicos/Libros/Libro Estudio de Multas Sector Energia Vol1.pdf](http://www.osinergmin.gob.pe/seccion/centro_documental/Institucional/Estudios_Economicos/Libros/Libro_Estudio_de_Multas_Sector_Energia_Vol1.pdf)

³ Se puede revisar el libro titulado *Estudio de Multas del Sector Energía: Supervisión y Fiscalización en el Sub sector Electricidad volumen 2*. Disponible en:

[http://www.osinergmin.gob.pe/seccion/centro_documental/Institucional/Estudios Economicos/Libros/Libro Estudio de Multas Sector Energia Vol2.pdf](http://www.osinergmin.gob.pe/seccion/centro_documental/Institucional/Estudios_Economicos/Libros/Libro_Estudio_de_Multas_Sector_Energia_Vol2.pdf)

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 548-2022-OS/OR-AYACUCHO**

- Respecto al análisis de probabilidad, se considerará un valor de probabilidad igual al 100%. Este valor para efectos matemáticos es igual a la unidad no afectando al resultado final de la multa.
- Para el análisis no se considera el perjuicio económico, por no haberse reportado en la solicitud de cálculo de multa un perjuicio (directo y cuantificable) a los usuarios del servicio público de electricidad.
- Se utiliza la tasa COK promedio para el periodo 2011-2015 en base al Documento de Trabajo N° 37, publicado por la Gerencia de Políticas y Análisis Económico (GPAE)⁴ correspondiente al sector eléctrico cuya tasa anual es igual a 10.64% (0.85% mensual). Se considera utilizar esta tasa toda vez que el incumplimiento está relacionado con el sector eléctrico.

C. Determinación del daño generado

La determinación del daño generado, se basará en los criterios del Documento de Trabajo N° 18, publicado por la Gerencia de Políticas y Análisis Económicos (GPAE) de Osinergmin donde se establece los criterios para determinar el Valor de Vida Estadística (VVE) el cual será tomado en cuenta para determinar las sanciones que conlleven accidentes de terceros.

Es así, que en el mencionado documento considera un análisis del valor económico del Daño, mediante la multiplicación del Valor de la Vida Estadística⁵ por el ratio ANSI⁶, el cual está determinado por la razón entre el número de días de incapacidad que se le asigna a una lesión y el número de días de incapacidad que se le asigna a la pérdida de la vida. Asimismo, se considera para la determinación del factor αD el VVE estimado en el Documento de Trabajo N° 48⁷ publicado por la GPAE.

El factor αD de la fórmula de cálculo de multa es definida en base a la gravedad del accidente y el número de afectados expresado en UIT, el mismo que se alinea a los criterios y la metodología planteada en el Documento de Trabajo N° 18 para los casos de accidentes donde el daño se manifiesta mediante algún tipo de lesión.

Dado que OSINERGMIN no cuenta con facultades compensatorias, la multa solo incorporara una proporción del valor económico del daño o factor D, esta proporción α ($0 < \alpha < 1$), por recomendaciones de la Oficina de Estudios Económicos hoy GPAE, esta

⁴ El Costo Promedio Ponderado del Capital (WACC): Una estimación para los sectores de Minería, Electricidad, Hidrocarburos Líquidos y Gas Natural en el Perú Disponible en: http://www.osinergmin.gob.pe/seccion/centro_documental/Institucional/Estudios_Economicos/Documentos_de_Trabajo/Documento-Trabajo-37.pdf

⁵El Valor de la Vida Estadística (VVE), se entiende como el valor de la disposición a pagar que muestran las personas por adoptar medidas de seguridad para reducir los riesgos de afectación a su vida.

⁶ Z16.1-1967, revisión Z16.1-1954.R.1959

⁷Disponible en https://www.osinergmin.gob.pe/seccion/centro_documental/Institucional/Estudios_Economicos/Documentos_de_Trabajo/Osinergmin-Documen-to-Trabajo-48-GPAE.pdf.

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 548-2022-OS/OR-AYACUCHO**

proporción asciende al 5% el mismo que se sustenta en la información contenida en los Documentos de Trabajo N° 18 y 20 y Resolución N° 194-2015-OS/GG para infracciones ex post.

Del mismo modo, en la Resolución de Gerencia General N° 256-2013-OS/GG⁸ se establece que la gravedad del daño al interés público y bienes jurídicos protegidos, entre los cuales se considera la afectación a la vida o integridad de las personas, se determinará considerando el cinco por ciento (5%) de ese valor.

Para determinar la multa en UIT se extrae de la Fórmula General la proporción que corresponde al daño, quedando de la siguiente manera:

$$\alpha D = (pd * 5\% * Na * VVS) / UIT$$

Donde:

αD : Porcentaje de daño

pd : % del daño si se consideraran los promedios

Na : Valor medio del número de afectados

VVS : Valor de la vida estadística

UIT : Unidad Impositiva Tributaria

De acuerdo al Documento de Trabajo N° 48, indica que el valor de la vida estadística actualizado al año 2019 asciende a S/ 3'095,366, el mismo que se actualizaría a la fecha de cálculo de multa utilizándose el IPC a nivel nacional, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro N° 01: VVE actualizado

Descripción	Datos	Valores	Fuente
Valor de la Vida Estadística	VVE 2019 en soles (A)	S/ 3'095,366	Valor promedio de las dos estimaciones bajo distintos enfoques metodológicos del Documento de Trabajo Nro.48 de la GPAE
Índice de Precios al Consumidor (Perú)	IPC diciembre 2019 (B)	124.53	www.inei.gob.pe
	IPC diciembre 2021 (C)	136.10	www.inei.gob.pe (*)
	VVE 2021 en soles	S/3'382,954	(A)*(C)/(B)

⁸ La cual aprueba criterios específicos para la graduación de las sanciones por falta de autorización de construcción y/o funcionamiento en concesiones de beneficio.

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 548-2022-OS/OR-AYACUCHO**

Porcentaje dedaño	α	5%	En la Resolución Nro.194-2015-OS/GG, se determina que cuando se trate de infracciones ex post se aplicará en el cálculo de la multa el 5%
--------------------------	----------	----	---

(*) Se considera el último dato disponible a la fecha de cálculo de la multa.

En ese sentido, se toma en cuenta la Tabla de Escala de Agravación según Lesión, cuya referencia es la Agrupación de los daños en base a los valores establecidos por el Instituto Nacional Americano de Normas ANSI (por sus siglas en ingles), sobre los días de incapacidad que son asignados a las personas producto de una lesión; dicha tabla se muestra a continuación:

Tabla Nro.01: Tabla de agravación

Tipo	Parte del cuerpo afectada (*)	Días de recuperación	Días promedio	% de daño si seconsideran promedios (ratio)
TIPO 1	Fracturas; heridas; contusiones; torceduras; hernias; cortes; mano (falanges distales); pie (falanges distales); punta de los dedos sin afectar hueso, perdida de dientes; irritación de ojos; afectación de la frente, nariz, cavidad nasal, mejilla, boca (incluye labios, lengua y dientes), múltiples ubicaciones en la cara que no hayan sido consideradas en el resto de la tabla; TEC no definido, TEC leve (grado I); quemadura no definida, quemadura de primer grado.	77	77	1%
TIPO 2	Pie (falanges mediales o media) uno o varios	150	333	6%
	Pie (falanges proximales) uno o varios	200		
	Pie (metatarsianos o metatarsos) uno o varios	300		
	Pie (tarsianos o tarsos) uno o varios	600		
	Mano (falanges medias) uno o varios	150		
	Mano (falanges proximales) uno o varios	200		
	Mano (metacarpos o metacarpianos) uno o varios	300		
	Mano (carpianos o carpos) uno o varios	900		
	Afectación del cuello y garganta	300		
	Afectación de la Región craneal, cuero cabelludo, cráneo, múltiples ubicaciones en la región craneal que no tienen diagnóstico de TEC identificada	600		
TEC moderado (grado II)	150			
Quemadura de segundo grado en cualquier zona afectada delcuerpo	150			
TIPO 3	Pérdida de Brazo cualquier punto entre la muñeca y debajo delcodo	3600	2025	34%
	Pérdida de Pierna cualquier punto entre el tobillo y la rodilla	3000		
	Un ojo	1800		
	Un oído haya o no percepción en el otro o afectación irreversible. Comprende el oído externo, medio e interno	600		
	Ambos oídos perdidos	3000		
	Perdida o inhabilitación de la mano hasta la muñeca	3000		
	Pérdida o inhabilitación de pie hasta el tobillo	2400		
Perdida o inhabilitación de Brazo arriba del codo y hasta el hombro	4500			

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por Osinergrmin, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la dirección web <https://verifica.osinergmin.gob.pe/visor-docs/> ingresando el código **H3sE4dHHyw**

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN Nº 548-2022-OS/OR-AYACUCHO**

	Perdida o inhabilitación de Pierna arriba de la rodilla	600		
	Afectación hombros, clavícula, escápula, pechos	600		
	TEC grave (grado III)	600		
	Quemadura de tercer grado en cualquier zona afectada del cuerpo sin compromiso de tejidos profundos como musculo	600		

Tipo	Parte del cuerpo afectada (*)	Días de recuperación	Días promedio	% de daño si se consideran promedios (ratio)
	subyacente y/o hueso.			
TIPO 4	Ambos ojos	6000	5063	84%
	Pérdida o inhabilitación de ambos brazos	6000		
	Pérdida o inhabilitación de ambas piernas	6000		
	Pérdida o inhabilitación de ambas manos	6000		
	Pérdida o inhabilitación de ambos pies	6000		
	Pérdida o inhabilitación de un ojo y un brazo	6000		
	Pérdida o inhabilitación de un ojo y una mano	4500		
	Pérdida o inhabilitación de un ojo y una pierna	4500		
	Pérdida o inhabilitación de un ojo y un pie	4500		
	Pérdida o inhabilitación de una mano y una pierna	4500		
	Pérdida o inhabilitación de una mano y un pie	4500		
	Pérdida o inhabilitación de un brazo y una mano siempre que no sea de la misma extremidad	4500		
	Pérdida o inhabilitación de una pierna y un pie siempre que no sea de la misma extremidad	4500		
	Afectación de la espalda, tronco, incluyendo columna, médula espinal, región lumbar que genera incapacidad permanente	4500		
Quemadura de tercer grado en cualquier zona afectada del cuerpo con compromiso de tejidos profundos como musculo subyacente y/o hueso.	4500			
TEC más grave que la del grado III en caso el MINSa lo defina	4500			
MORTAL	Muerte	6000	6000	100%

Por ejemplo, en el primer rango se ha incorporado las lesiones que toman como máximo 77 días de recuperación, donde estarían incorporadas aquellas lesiones comunes que no signifiquen pérdida total de un miembro o pérdida de las funciones fisiológicas de un miembro afectado, pero que requiere un tratamiento médico. Del mismo, modo se considera en este rango aquellas quemaduras donde no se indique el grado o severidad de la quemadura según el Protocolo de Quemados del EsSalud⁹ Perú y las Guías de Práctica Clínica en Emergencia en el Adulto¹⁰.

Asimismo, se determinó un ratio ANSI por cada rango en base al promedio de números de días de incapacidad, donde cada promedio se dividirá entre el número total de días de incapacidad asignado por la pérdida de la vida la misma que asciende a 6000 días (este

⁹ Información disponible en: http://www.essalud.gob.pe/biblioteca_central/pdfs/protocolos/PROT_QUEMADOS_1997.pdf

¹⁰ Información disponible en: <http://www.minsa.gob.pe/dgsp/documentos/Guias/RM516-2005%20Emergencia%20Adulto.pdf>

RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
 ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
 OSINERGMIN N° 548-2022-OS/OR-AYACUCHO

números de días es conforme lo indica la ANSI y el DT N°18). Asimismo, para efectos matemáticos se considera el valor medio del número de afectados.

A continuación, se detalla el cálculo del Factor αD de la fórmula de cálculo de multa según la gravedad del accidente¹¹ y el número de afectados expresado en UIT:

Tabla N° 02: Factor αD de la fórmula de cálculo de multa según la gravedad del accidente y el número de afectados expresado en UIT¹²

Tipo	α	% del daño si se consideraran los promedios	Número de afectados	VVE	Factor αD en UIT(*)
Tipo 1	5%	1%	1	S/ 3,382.954	0.37
			2		0.74
			3		1.10
			4		1.47
Tipo 2	5%	6%	1	S/ 3,382.954	2.21
			2		4.41
			3		6.62
			4		8.83
Tipo 3	5%	34%	1	S/ 3,382.954	12.50
			2		25.00
			3		37.51
			4		50.01
Tipo 4	5%	84%	1	S/ 3,382.954	30.89
			2		61.78
			3		92.66
			4		123.55
Mortal	5%	100%	1	S/ 3,382.954	36.77
			2		73.54
			3		110.31
			4		147.08

En tal sentido, tomando en cuenta el contenido en los antecedentes del Informe de Instrucción N° 2706-2021-OS/OR-AYACUCHO e Informe de Supervisión N° SUP1900062-2020-01-04-JBVV, que forman parte del expediente SIGED 201900217605, donde se indica que el accidente tercero incapacitante "...el accidente ocurrió aproximadamente a las 17:00 horas del día 29 de diciembre del 2019. Antes del accidente el menor se encontraba jugando en la calle, cuando el personal encargado de realizar el techado en el inmueble del señor Máximo Merca Cancho, solicito el apoyo para subir unas calaminas que fue aceptado por el menor y se dirigió al cuarto piso del inmueble y desde la ventana cuando realizaban el traslado de una de las calaminas (de 3.60 metros de longitud), éste chocó con la fase "R" del cable de media tensión (MT) en 22.9kV, producto de una mala maniobra por lo que sufre una descarga eléctrica quedando inconsciente recostado en la ventana, posteriormente el personal encargado de realizar el techado, jala con una sog

¹¹ Esta tabla de agravación es construida en base a la ANSI Z.16 1 y la tabla de agravación contenido en el Informe N° 2123-2016-OS/DSR el cual fue aprobado por la Gerencia de Políticas y Análisis Económico (GPAE) mediante Memorandum N° GPAE-226-2016

¹² Valor de la UIT S/.4600

RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN Nº 548-2022-OS/OR-AYACUCHO

por temor a la caída por la ventana hacia el primer piso, posteriormente el señor Augusto con el apoyo del serenazgo, trasladaron al menor al Hospital de Kimbiri. Aproximadamente a las 10:00 p.m. del mismo día es trasladado al Hospital Regional de Ayacucho.”

De acuerdo al informe de instrucción e Informe Médico, el accidente no implicó la pérdida de algún miembro, pero si el accidentado presentó quemadura grave por electricidad de II grado, es por ello que se considera un escenario conservador y favorable para el administrado, donde el presente accidente sería del tipo II. Para este tipo de accidente la multa de acuerdo al cuadro anterior es igual a 2.21 UIT.

D. Cálculo del Factor B (Beneficio ilícito):

En este caso se considerará el costo de no disponer en los conductores de la línea de media tensión donde ocurrió el accidente las previsiones establecidas para la protección de las personas contra los contactos con partes normalmente con tensión.

En ese sentido, el cálculo de la multa considera el beneficio ilícito en base al costo evitado el cual está en función de instalar una (01) poste según los diseños adecuados a la norma vigente en el tramo del accidente, a fin de alejar las partes activas de las instalaciones eléctricas a las distancias mínimas de seguridad requeridas en la normativa vigente. Para el cual es importante tener en cuenta lo siguiente:

Beneficio ilícito: Se estima en base a las ganancias ilícitas que son utilidades generadas por la infracción, costo evitado aplicado ante la falta u omisión de algún requisito y/o requerimiento necesario conforme lo establece la norma. El beneficio ilícito sería obtenido o generado por la empresa al no cumplir con la normatividad vigente. La empresa incumplirá una obligación establecida por la norma si el beneficio ilícito supera a los costos que la empresa tendría que incurrir para cumplir con la norma. Los beneficios ilícitos de las empresas infractoras aumentan el beneficio de las mismas¹³.

Costo evitado: Es el monto a precios de mercado de aquel requisito y/o requerimiento necesario para el desarrollo de las actividades dentro del sector eléctrico o el cumplimiento de la norma técnica y/o de seguridad como: a) costos operativos no realizados, b) costos de repuestos o elementos con una vida útil corta, c) inversiones no depreciables (por ejemplo: permisos, sistemas de automonitoreo y reporte), d) inversiones de capital, etc.; el cual puede estar expresado en unidades monetarias correspondientes a la fecha de la infracción o en unidades monetarias correspondientes a otro periodo, en cuyo caso se debe deflactar dicho valor haciendo uso del IPC, a fin de tener el costo evitado expresado en unidades monetarias correspondientes a la fecha de la infracción¹⁴. Dicho valor será actualizado a la fecha de cálculo de multa. Este costo evitado se traduce en ingresos adicionales que se

¹³ Estudio de Multas del Sector Energía: Análisis Económico de las Sanciones Volumen 1, páginas 15, 16, 18, 19, 21, 22, 27, 28, 30, 37, 46,

¹⁴ Presentación “Análisis Económico de Sanciones” realizado por Ricardo de la Cruz Sandoval, profesional de la GPAE

RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
 ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
 OSINERGMIN N° 548-2022-OS/OR-AYACUCHO

obtienen por infringir la norma (costo evitado más los intereses ganados en el sector en un horizonte inter-temporal)¹⁵.

COSTO EVITADO¹⁶

INCUMPLIMIENTO DEL ARTÍCULO 29° DEL REGLAMENTO DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO CON ELECTRICIDAD (RESASATE-2013)

Ítem	Descripción	Unidad	Cantidad	Costos		
				Unitario (S/)	Parcial (S/)	Total Unitario (S/)
1.00	Materiales					2310.24
1.01	Poste de concreto armado de 13/400/150/345 *	u	1.00	1100.52	1100.52	
2.00	Personal					
2.01	Jefe de Distribución **	h-h	4.00	39.61	158.44	
2.02	Supervisor de Distribución **	h-h	8.00	19.20	153.64	
2.03	Oficial ***	h-h	8.00	14.27	114.15	
2.04	Operario ***	h-h	16.00	17.47	279.51	
3.00	Equipos					
3.01	Grúa 2.5 Tn ***	h-m	4.0	62.91	251.64	
3.02	Camioneta ***	h-m	8.0	31.54	252.32	

* El costo de los materiales y equipos ha sido determinado de conformidad con lo establecido en el Anexo 3 del Informe N° 447-2018-GRT.

** De acuerdo al Salary Pack (Estudio PWC). Presupuesto enero 2021.

*** Costos de Oficial, operario, grúa y camioneta, de acuerdo a las páginas 7 y 8 del Anexo 3 del Informe 447-2018-GRT (octubre 2018).

En el siguiente cuadro se detalla el cálculo de multa a aplicar, que considera el costo evitado y/o beneficio ilícito, el daño, probabilidad de detección; y, atenuantes y agravantes:

Determinación del Beneficio Ilícito

Presupuestos	Monto del presupuesto (S/)	Fecha de subsanación o fecha de corte	IPC - Fecha presupuesto (1)	IPC - Fecha infracción (1)	Presup. a la fecha de la infracción

¹⁵ Estudio de Multas del Sector Energía: Análisis Económico de las Sanciones Volumen 1, páginas 30, 38 y 39.

¹⁶ El costo de personal está basado en el Salary Pack que es un estudio de sueldos y salarios anuales elaborado por PWC, y proporcionado a la Gerencia de Talento Humano de Osinergmin.

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN Nº 548-2022-OS/OR-AYACUCHO**

Materiales (Poste de concreto armado de 13/400/150/345)	1 100.52	No aplica	121.82	124.53	1 125.00
(Jefe de Distribución + Supervisor de Distribución)	312.08	No aplica	128.23	124.53	303.07
Mano de Obra (2 Operarios + 1 Oficial)	393.67	No aplica	121.82	124.53	402.44
Equipos (Grúa 2.5 Tn + 1 camioneta)	503.95	No aplica	121.82	124.53	515.17
Fecha de la infracción (2)					Diciembre 2019
Costo evitado y/o beneficio ilícito a la fecha de la infracción					2 345.68
Costo evitado y/o beneficio ilícito neto a la fecha de la infracción (neto del IR 30%) (3)					1 641.98
Fecha de cálculo de multa					Enero 2022
Número de meses entre la fecha de la infracción y la fecha de cálculo de multa					25
Tasa WACC promedio sector eléctrico (mensual)					0.85%
Valor actual del costo evitado y/o beneficio ilícito a la fecha del cálculo de multa en S/					2 028.13
Factor B de la Infracción en UIT					0.44
Factor D de la Infracción en UIT					0.00
Probabilidad de detección					1.00
Factores agravantes y/o atenuantes					1.00
Multa en UIT (valor de UIT = S/. 4,600)					0.44
Multa en Soles					2 024.00

- (1) IPC de acuerdo al Índice Precio Consumidor del INEI. Fuente: www.inei.gob.pe
 (2) Fecha de incumplimiento se considera la fecha de la supervisión.
 (3) Impuesto a la renta descontado

De acuerdo al cuadro anterior la multa a aplicar por incumplir lo establecido en artículo 29° del Reglamento de Seguridad y Salud en el Trabajo con Electricidad (RESESATE – 2013, sería igual a 0.44 UIT.

E. Cálculo de la Multa Total

Precisado ello, el valor total de la multa calculada, se detalla a continuación:

$$M = \frac{(B + \alpha D)}{p}$$

Donde:

- El factor "B": 0.44 UIT.
- El factor "αD": 2.21 UIT.
- El factor "p": 1, en la medida que deriva de un accidente personal.
- El factor "A": 100%.

En este sentido, la multa resultante asciende a **2.65 UIT**

De conformidad con lo establecido en el artículo 13° literal c) de la Ley de Creación de Osinergmin, Ley Nº 26734, la Ley Marco de los Organismos Reguladores de la Inversión Privada en los Servicios

RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 548-2022-OS/OR-AYACUCHO

Públicos, Ley N° 27332 y modificatorias, la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin, Ley N° 27699, el Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD, el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS y la Resolución de Consejo Directivo N° 059-2019-OS/CD¹⁷.

SE RESUELVE:

Artículo 1°.- SANCIONAR a la **EMPRESA REGIONAL DE SERVICIO PÚBLICO DE ELECTRICIDAD DEL CENTRO S.A.**, con una multa de **dos con sesenta y cinco centésimas (2.65) Unidades Impositivas Tributarias (UIT) vigentes a la fecha de pago**, por el incumplimiento señalado en el ítem 1 del numeral 1.6 de la presente Resolución.

Código de Infracción: 190021760501

Artículo 2°.- DISPONER que el monto de la multa sea pagado en un plazo no mayor de **quince (15) días hábiles** contados a partir del día hábil siguiente de notificada la presente Resolución.

El pago podrá realizarse en las cuentas de Osinergmin disponibles a través de los canales de atención (Agencias y Banca por Internet) del **Banco de Crédito del Perú, Interbank, Scotiabank S.A.A. y BBVA Continental**. Para tal efecto, se deberá indicar el servicio de recaudación **"MULTAS PAS"** para el caso del **Banco de Crédito del Perú, Interbank, Scotiabank S.A.A.**, y, en el caso del **BBVA Continental** el servicio de recaudación **"OSINERGMIN MULTAS PAS"**; asimismo, deberá indicarse el **código de infracción** que figura en la presente Resolución.

Artículo 3°.- COMUNICAR que, de conformidad con el artículo 26° del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD, el Administrado podrá acogerse al beneficio de pronto pago equivalente a una reducción del **10%** del importe final de la multa impuesta en esta Resolución, si cancela el monto de la multa dentro del plazo fijado en la presente resolución y no interpone recurso administrativo.

Asimismo, en caso la resolución imponga más de una multa, el Administrado podrá acogerse al beneficio respecto de todas o sólo de las que considere no impugnar.

Artículo 4°.- Información de la notificación.

En cumplimiento del artículo 24° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en concordancia con el artículo 27° del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las

¹⁷ La Resolución de Consejo Directivo N° 057-2019-OS/CD, fue modificada mediante la segunda disposición complementaria modificatoria de la Resolución de Consejo Directivo N° 120-2021-OS/CD, la misma que fue publicada en el Diario Oficial El Peruano, el 12 de junio de 2021

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 548-2022-OS/OR-AYACUCHO**

Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD, se informa lo siguiente respecto del acto materia de notificación:

- El presente acto entra en vigencia a partir de su notificación legalmente realizada.
- El presente acto no agota la vía administrativa, por lo que, tiene la facultad de contradecir la presente Resolución, mediante la interposición ante el presente órgano del recurso administrativo de reconsideración o de apelación, dentro del plazo de quince (15) días hábiles contados desde el día hábil siguiente de notificada la presente Resolución.
- La interposición de recurso administrativo contra la resolución que impone una sanción, suspende los efectos de ésta en lo que respecta a la sanción impuesta mas no respecto de las medidas administrativas que contenga.
- El recurso impugnativo de reconsideración o apelación podrá ser presentado a través de la Ventanilla Virtual de Osinergmin (<https://ventanillavirtual.osinergmin.gob.pe/>), haciendo referencia al número del expediente administrativo.

Artículo 5º.- NOTIFICAR a la **EMPRESA REGIONAL DE SERVICIO PÚBLICO DE ELECTRICIDAD DEL CENTRO S.A.**, el contenido de la presente resolución.

Regístrese y comuníquese,

«wvaldivieso»

**Washington Valdivieso Sandoval
Jefe de la Oficina Regional Ayacucho (e)
Órgano Sancionador
Osinergmin**