



GILAT NETWORKS PERU S.A.
RUC: 20600386442

Lima, 06 de febrero de 2023

GL-00253-2023/GNP

Señores

ORGANISMO SUPERVISOR DE INVERSION PRIVADA EN TELECOMUNICACIONES - OSIPTEL

Calle de La Prosa N° 136, San Borja

Presente. -

Atención: Sr. Sergio Enrique Cifuentes Castañeda
Gerente General

Asunto: Remite comentarios adicionales sobre el proyecto de "Resolución de Consejo Directivo N° 217-2022-CD/OSIPTEL"

Referencia: a) Resolución N° 00003-2023-PE/OSIPTEL
b) Resolución de Consejo Directivo N° 217-2022-Cd/OSIPTEL

De nuestra consideración,

Tengo el agrado de dirigirme a usted, con relación a las resoluciones de la referencia en la que se dispuso la ampliación de plazo por veinte (20) días hábiles adicionales para la presentación de comentarios al "*Proyecto de resolución que establece las tarifas tope del servicio de acceso a Internet que forma parte de los Proyectos Regionales de Banda Ancha y Conectividad Integral*" y aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 217-2022-Cd/OSIPTEL.

Al respecto, dentro del plazo adicional establecido por vuestro Despacho, remitimos la ampliación de nuestros comentarios sobre el proyecto de norma antes mencionado.

Finalmente, señalamos a continuación el correo electrónico al que deben dirigirse las notificaciones a GILAT NETWORKS PERÚ S.A.: legalperu@GILATla.com.

Sin otro particular y agradeciendo la atención que se sirvan dispensar a la presente, quedamos de ustedes.

Atentamente,

YVETH FIORELLA ROMERO GUIA

DNI N°: 41358105

VP Legal y de Asuntos Regulatorios

GILAT NETWORKS PERÚ S.A.



GILAT NETWORKS PERU S.A.
RUC: 20600386442

COMENTARIOS ADICIONALES A LA PROPUESTA DE REVISIÓN DE TARIFAS TOPE DE LOS SERVICIOS DE TRANSPORTE Y ACCESO A INTERNET EN EL MARCO DE LOS PROYECTOS REGIONALES DE BANDA ANCHA Y CONECTIVIDAD INTEGRAL

1. Introducción

Como punto de partida, es necesario aclarar que los comentarios que se expondrán en las siguientes líneas han sido elaborados a propósito de la carta C.00044-GG/2023, recibida por GILAT el 17 de enero de 2023, a través de la cual el OSIPTEL se pronunció -entre otros-, i) respecto a la solicitud de GILAT de confirmar que las condiciones pactadas en el contrato suscrito con AZTECA (cuya posición contractual es ocupada hoy por el el Programa Nacional de Telecomunicaciones – PRONATEL) con fecha 07 de julio de 2017, se adecuaron automáticamente a las condiciones establecidas en el modelo de contrato de AZTECA de fecha 19 de julio de 2018, en relación a la definición de parámetros de latencia y pérdida de paquetes; ii) si el vínculo contractual entre mi representada y el PRONATEL, está sujeto a la supervisión del OSIPTEL, así como iii) si a dicho vínculo contractual le resulta aplicable la Norma de Condiciones de Uso y de Atención de Reclamos, ello con la finalidad de tener certeza sobre la tutela de la que goza mi representada como abonado del servicio que actualmente presta PRONATEL.

Al respecto, el OSIPTEL como respuesta señaló que (i) en el marco de una relación Contractual [GILAT-PRONATEL], existe la posibilidad de que una de las partes solicite la modificación de algún extremo del contrato ii) OSIPTEL continúa monitoreando la prestación del servicio [Portador de la Red Dorsal Nacional de Fibra Óptica - RDNFO] en el marco de sus facultades y (iii) el ámbito de aplicación de la Norma de Condiciones de Uso y de Atención de Reclamos no incluye a entidades que no sean empresas operadoras.

Con relación a lo señalado por OSIPTEL (sin perjuicio de que discrepamos de su posición en el extremo referido a la aplicación de los parámetros de calidad y al ámbito de aplicación de la Normativa regulatoria, sobre lo cual, nos reservamos el derecho de exponer nuestra posición en una comunicación independiente) a continuación, presentaremos nuestros comentarios sobre los aspectos que debe tener en cuenta el regulador en su propuesta de tarifas tope de los servicios de transporte y acceso a internet de los proyectos regionales, en el supuesto de que el ámbito de aplicación de la Norma de Condiciones de Uso y de Atención de Reclamos -y demás Normativa de similar naturaleza- no incluya al PRONATEL; así como, de que no resulte aplicable ningún parámetro de calidad al servicio contratado a la RDNFO.

2. Consecuencias de que PRONATEL no se encuentre sujeto al cumplimiento de la Norma de Condiciones de Uso, de Atención de Reclamos y otras de naturaleza similar

Sobre el particular, se debe tener en cuenta que al asumirse la posición del OSIPTEL -respecto a la cual respetuosamente discrepamos- de que PRONATEL no se



GILAT NETWORKS PERU S.A.
RUC: 20600386442

encuentra sujeto al cumplimiento de las normas de carácter regulatorio para la prestación de servicios públicos de telecomunicaciones, tales como la Norma de Condiciones de Uso y de Atención de Reclamos, no sería posible ejercer los derechos ni obligaciones que contemplan dichas normas en el marco de la prestación de los servicios públicos de telecomunicaciones vinculados a la RDNFO, lo que sería en extremo riesgoso para la prestación de cualquier servicio público que se soporte en el servicio portador de la RDNFO.

En esa línea, se debe tener en cuenta que las empresas operadoras encargadas de la operación de los Proyectos Regionales contrataron el servicio portador de la RDNFO, en aquel momento a AZTECA, con la razonable expectativa de que esta empresa prestaría un servicio idóneo en cumplimiento de sus obligaciones contractuales -lo que incluía las obligaciones legales derivadas de la normativa regulatoria del sector tales como la Norma de Condiciones de Uso, Atención de Reclamos, entre otros-, lo que permitiría a su vez prestar el servicio de acceso a internet cumplimiento con los estándares y obligaciones establecidos en los respectivos contratos de financiamiento suscritos con el PRONATEL.

No obstante, el hecho de que el PRONATEL, no se encuentre sujeto al cumplimiento de las obligaciones regulatorias establecidas en la normativa vigente, sino únicamente a las condiciones técnicas señaladas expresamente en el contrato del servicio portador, deja en evidente desventaja a los abonados y usuarios de dicho servicio, teniendo como consecuencia, que GILAT -y cualquier otro operador que haya contratado los servicios de la RDNFO- se encuentre desincentivada a contratar los servicios de dicha red.

En este contexto, cabe mencionar como ejemplo aquellas situaciones en las cuales ante fallas o averías de la RDNFO, que a su vez repercuten en el servicio final que presta el abonado a sus usuarios finales (como es el caso del servicio de internet de los Proyectos Regionales), el abonado no podrá ejercer los derechos que contempla la Norma de Condiciones de Uso y de Atención de Reclamos frente al PRONATEL, quedando en absoluta indefensión y asumiendo todas las responsabilidades frente al usuario final, OSIPTEL y PRONATEL, lo cual, podría motivar a que dicho abonado decida dejar de usar el servicio portador de la RDNFO.

Ciertamente, si la correcta operación de la RDNFO no se encuentra garantizada por el cumplimiento de obligaciones regulatorias (atención de reclamos, cumplimiento de indicadores, etc.), las consecuencias que esta situación podría tener sobre la prestación de los servicios finales que se soportan en dicha red (acceso a internet), podrían exceder a un eventual beneficio del pago cero por el uso de la reserva de capacidad para la REDNACE, establecida mediante la Resolución de Dirección Ejecutiva N° 245-2021-MTC/24.

Ahora bien, cabe aclarar que si bien el PRONATEL no ha aceptado aplicar a mi representada la tarifa cero antes mencionada (lo cual hemos cuestionado y solicitado que sea reconsiderado por el PRONATEL, sin que hayamos obtenido aún respuesta pese al tiempo transcurrido), una posible aplicación de dicho beneficio no sería



compensado por el riesgo que implica ser abonado de un servicio que no cuenta con un marco regulatorio de protección al abonado y usuario.

En línea con lo anterior, es importante advertir que la carencia de indicadores de calidad en el vínculo contractual existente entre PRONATEL y GILAT sitúa a los abonados de la RDNFO en un constante riesgo, pues dichos abonados prestan a su vez distintos servicios de telecomunicaciones -como es el caso del servicio de internet de los Proyectos Regionales –, los cuales sí se encuentran en el ámbito de aplicación de las normas de protección al usuario, y contemplan SLAs.

De este modo, cómo el abonado que contrata los servicios de la RDNFO podrá garantizar a sus clientes finales parámetros de calidad y demás condiciones de protección al usuario, si su proveedor a nivel mayorista, como es PRONATEL, no se encuentra sujeto a dichas obligaciones frente a sus abonados.

Asimismo, sobre la sugerencia de OSIPTEL de iniciar una negociación (con el PRONATEL) a fin de incluir en el vínculo contractual, aquellas características mínimas que sean necesarias para ofrecer y/o prestar un servicio público de telecomunicaciones de calidad, debemos advertir que en dicho supuesto mi representada estaría colocada en una situación de incertumbre, asimetría y desventaja al tener como contraparte de negociación al propio Estado que según OSIPTEL no estaría sujeto a la normativa regulatoria de protección al abonado y usuario.

En atención a lo expuesto, consideramos que el OSIPTEL debe tomar en cuenta las siguientes consideraciones en su propuesta de fijación de tarifa tope del servicio de acceso a internet de los Proyectos Regionales:

- Se debe contemplar un escenario en el cual los operadores de la red de acceso de los proyectos regionales incurran en costos adicionales para contratar el servicio portador de una red alternativa a la RDNFO, la cual sí garantice contar con un marco normativo de protección a abonados y usuarios, así como SLAs de prestación del servicio.

En efecto, en los casos en los que el abonado decida y sea factible reemplazar los circuitos de la RDNFO, será muchas veces necesario realizar inversiones adicionales en infraestructura que permitan la conectividad con las redes alternativas, que si bien no se encontrarán tan próximas físicamente como la RDNFO, sí estarán sujetas a la normativa de protección del usuario.

- En línea con lo anterior, en un escenario en el cual no se contrate el servicio portador de la RDNFO -al no ser aplicable a la relación contractual con PRONATEL la normativa regulatoria de protección al usuario y poner en riesgo la operación de los servicios que se soportan en esta-, resultaría necesario que se excluya del cálculo, los supuestos ahorros que se hubiesen producido por el uso de la Red de transporte de la RDNFO (tarifa cero), toda vez que dicha



GILAT NETWORKS PERU S.A.
RUC: 20600386442

red podría eventualmente dejar de ser utilizada por los operadores de las redes regionales.

En efecto, pese a que la empresa operadora eventualmente no se vería beneficiada del pago cero por el uso de la RDNFO -debido a que podría utilizar una red alternativa que sí esté sujeta a la normativa de protección del usuario, dicha alternativa le permitirá cumplir con sus obligaciones contractuales para la prestación de los servicios finales que actualmente usan el servicio portador de la RDNFO.

Por tanto, solicitamos al OSIPTEL tener en consideración los comentarios adicionales que remitimos mediante el presente documento en su propuesta de fijación de tarifa tope del servicio de acceso a internet de los Proyectos Regionales.