

CARTA PR-LEG-A-258-R

Lima, 11 de enero del 2023

Señores:

Organismo Supervisor de la Inversión Privada en Telecomunicaciones - OSIPTel

Mesa de Partes Virtual - OSIPTel

Presente. -

Atención: Sr. Lenin Quiso Córdova
Gerente de Dirección de Políticas Regulatorias y Competencia

Referencia: Resolución de Consejo Directivo No. 217-2022-CD/OSIPTel

Asunto: Comentarios respecto a las Tarifas Tope del Servicio de Acceso a Internet, que forman parte de los Proyectos Regionales de Banda Ancha y conectividad integral ("Servicio").

De nuestra consideración:

Por medio de la presente, nos dirigimos a usted a fin de hacerle llegar nuestros cordiales saludos y, a la vez, referirnos a las Resolución de Consejo Directivo No. 217-2022-CD/OSIPTel, mediante la cual el Consejo Directivo de OSIPTel publicó el proyecto de resolución tarifaria ("Proyecto Tarifario") para las tarifas tope del Servicio ("Tarifas Tope") y otorgó un plazo de veinte (20) días hábiles a distintas empresas concesionarias, incluyendo a Orocom S.A.C. ("Orocom"), para presentar sus comentarios.

Al respecto, a continuación, remitimos los comentarios de Orocom para la determinación de las Tarifas Tope del Servicio. En la medida que el Proyecto Tarifario contempla tarifas del Servicio tanto para las instituciones públicas como para abonados distintos a dichas instituciones, en marco a los contratos de financiamiento suscritos con FITEL (los "Contratos de Financiamiento"), desarrollaremos nuestros comentarios para cada sección.

Proyecto de resolución que establece las tarifas tope del servicio de acceso a Internet que forma parte de los Proyectos Regionales de Banda Ancha y Conectividad Integral.	
Artículo del proyecto de resolución	Comentarios
1	<p>1. Tarifas Tope para las Instituciones Públicas</p> <p>1.1. Variables de cálculo. De acuerdo al Informe No. 00200-DPRC/2022¹ ("<u>Informe Sustentatorio</u>") y la maqueta de cálculo elaborada por OSIPTel, para la determinación de las Tarifas Tope para las Instituciones Públicas se consideraron las siguiente variables de cálculo: (i) costo de salida internacional de Internet, (ii) costo de la red nacional y la red de transporte regional, (iii) otros gastos operativos; y, (iv) tasas de aporte. Al respecto, antes de desarrollar nuestra estructura de costos, consideramos necesario precisar algunos aspectos referidos a las variables (i) y (ii) antes descritas.</p>

¹ OSIPTel (2022). Informe No. 00200-DPRC/2022. Pág. 18.

	<p>1.1.1. Costo de transporte - REDNACE. Conforme lo indicó OSIPTEL, Pronatel ha emitido dos resoluciones disponiendo costo cero para el uso de las reservas de capacidad de la Red Dorsal Nacional del Estado Peruano - RDNFO y de las redes regionales para brindar conectividad a la Red Nacional del Estado - Rednace. Si bien ello es así, consideramos que dichas disposiciones no deberían influenciar en la determinación de las Tarifas Tope para las Instituciones Públicas; ya que, dicho costo cero es una disposición temporal que, además, no resulta aplicable al Servicio en la medida que éste en muchos casos no califica como Banda Ancha, conforme detallamos a continuación.</p> <p>a. Reserva para conectividad de Banda Ancha. El artículo 18 de la Ley No. 29904 establece que:</p> <p><i>“Artículo 18. Reserva de capacidad de la Red Nacional del Estado Peruano</i></p> <p><i>Un porcentaje de la capacidad de telecomunicaciones de la Red Dorsal Nacional de Fibra Óptica, estará reservado para la implementación de la Red Nacional del Estado (REDNACE), <u>que atenderá las demandas de conectividad de Banda Ancha de todas las entidades de la administración pública</u> a que se refieren los numerales <u>1 al 7 del artículo I de la Ley 27444</u>, Ley del Procedimiento Administrativo General. Este porcentaje será determinado y actualizado periódicamente mediante resolución suprema.”</i> (énfasis agregado).</p> <p>Como se puede advertir, la reserva de capacidad de la RDNFO está destinada para dar conectividad de Banda Ancha a entidades públicas; de tal manera que, el costo cero dispuesto por Pronatel solo será aplicable siempre y cuando el servicio de transporte tenga como objetivo brindar servicios de acceso a Internet que califiquen como Banda Ancha. Bajo esa premisa, es importante recordar que, tras la reciente modificación normativa bajo Resolución Ministerial No. 1197-2022-MTC/01.03, un servicio calificará como Banda Ancha solo si se provee bajo una velocidad de descarga superior a 28.6 Mbps para internet fijo y 7.1 Mbps para internet móvil. Como es de conocimiento público, los Proyectos Regionales fueron adjudicados para velocidades de 2 y 4 Mbps; razón por la cual, éstos a la fecha no califican como servicios de Banda Ancha y, por ende, el uso de la RDNFO para dichos servicios no entrarían dentro de lo dispuesto en el artículo 18 antes mencionado ni dentro del beneficio de costo cero. Por tanto, en la medida que los Servicios comprometidos en marco a los Contratos de Financiamiento fueron por velocidades que no califican como Banda Ancha, solicitamos tener en cuenta que Orocom deberá asumir el costo de transporte de US\$46.00 por el costo de la red nacional y la red de transporte regional.</p> <p>b. Operación temporal en manos de Pronatel y realización de auditoría. Adicionalmente, como bien lo ha señalado OSIPTEL, “(...) el 15 de enero de 2022, <u>el Pronatel asumió la</u></p>
--	--



operación de la RDNFO de manera provisional por un periodo no mayor de tres (3) años² (énfasis agregado)². Si bien se ha establecido la operación provisional por un periodo no mayor a tres (3) años, lo cierto es que desde la asunción temporal de Pronatel, éste último ha intentado adjudicar la operación a un concesionario hasta en tres (3) ocasiones, de manera tal que la operación provisional de Pronatel puede durar menos tiempo. Así, si bien Pronatel ha dispuesto un costo cero, éste costo variará cuando la operación de la RDNFO finalmente sea adjudicada a un concesionario. Incluso el mismo Pronatel así lo ha comunicado a OSIPTTEL, señalando que éste“(…) *se encuentra gestionando la contratación de una consultoría especializada para la determinación del esquema tarifario correspondiente al servicio portador de la RDNFO que ofrecerá el operador provisional, por lo que la propuesta tarifaria podría variar en función de los resultados de la consultoría*³” (énfasis agregado).

Por tanto, en la medida que Pronatel tiene a su cargo una operación temporal, consideramos que el costo cero no debería ser contemplado como un beneficio fijo; ya que, incluso Pronatel se encuentra evaluando la modificación de dicha propuesta tarifaria.

1.1.2. Costo de salida internacional de Internet. De acuerdo al Informe Sustentatorio, OSIPTTEL ha considerado un costo de salida internacional de US\$ 4.97 por Mbps, en base a la información provista por Gilat Networks Perú S.A. y Telefónica del Perú S.A.A. Sin embargo, consideramos que es importante tener en cuenta que, tal y como ha mencionado Telefónica, dicha tarifa “*se debe a la escala de 10 Gbps*”; en otras palabras, se debe al volumen de megas. En la medida que no todas las operadoras cuentan con la necesidad de atender una demanda a gran escala, siendo que por ejemplo Orocom debe asumir un costo de US\$ 10 por Mbps debido a la falta de dicha necesidad de volumen. En ese sentido, consideramos que considerar un costo de salida internacional de US\$ 4.97 no responde a la realidad de todas las empresas operadoras que tienen a su cargo la provisión del Servicio en marco a los Proyectos Regionales.

1.2. Estructura de costos de Orocom. En base a lo descrito en el numeral 1.1. anterior, a continuación, detallamos la estructura de costos que Orocom asume para la provisión del Servicio a Instituciones Públicas.

a. Costos Operativos:

Conforme mencionamos en el numeral 1.1. anterior, dado que las velocidades comprometidas en los proyectos regionales no califican como Banda Ancha, Orocom debe asumir el costo de transporte tanto para la regional como para la dorsal, lo cual asciende a un total de USD\$46.00 por MB (incluso sin considerar el costo del ISP de US\$10 por MB). Bajo ese contexto, el total de costos operativos que debe

² OSIPTTEL (2022). Ídem. Pág. 5.

³ OSIPTTEL (2022). Ídem. Pág. 6.

asumir Orocom para brindar el Servicio a Instituciones Públicas en marco a los Proyectos Regionales asciende a US\$122,024.34 (Ciento Cuarenta Treinta Mil Cuatrocientos Diecisiete con 32/100 Dólares Americanos), conforme se detalla a continuación:

Asunto	Monto (US\$)
Costo de transporte (Regional + Dorsal + Salida internacional de Internet)	11,666.01
Cuadrillas de Mantenimiento	74,597.31
Gastos Administrativos	26,245.00
Call Center	9,516.02
Total	US \$122,024.34

b. Ingresos:

De acuerdo con el Proyecto Tarifario, se propone establecer una tarifa tope de S/ 16.03 y S/22.53 para las velocidades 2 y 4 Mbps, respectivamente. Lo expuesto, sitúa a Orocom en un escenario de pérdida al percibir un ingreso de US \$9,038.51 (Nueve Mil treinta y ocho con 51/100 Dólares Americanos) (escenario propuesto para el 2023) que es incluso menor que nuestro ingreso actualmente (escenario 2022) y nuestro ingreso inicial, en la apertura de los proyectos regionales con los Contratos de Financiamiento (escenario 2018), conforme se detalla a continuación:

Ingresos - Escenario 2018 (inicial)

Velocidad	Tarifa	Usuarios Comprometidos	Ingreso (US\$)
2 Mbps	21.48	629	US \$13,511.25
4 Mbps	31.27	1097	US \$34,303.33
TOTAL			US \$47,814.58

Ingresos - Escenario 2022 (actual)

Velocidad	Tarifa	Usuarios Comprometidos	Ingreso (US\$)
2 Mbps	19.75	629	US \$12,421.52
4 Mbps	29.56	1097	US \$32,431.31
TOTAL			US \$44,852.83

Ingresos - Escenario 2023 (propuesta)

Velocidad	Proyecto tarifario OSIPTEL (US\$)*	Usuarios Comprometidos	Ingreso (US\$)
2 Mbps	4.16	629	US \$2,618.93
4 Mbps	5.85	1097	US \$6,419.59
TOTAL			US \$9,038.51

*Se ha convertido a dólares las tarifas tope propuestas por OSIPTEL mediante Resolución de Consejo Directivo No. 217-2022-CD/OSIPTEL con un tipo de cambio de S/3.85.

Como se puede apreciar, se generaría una situación decreciente de ingresos desde la adjudicación del proyecto (2018) hasta la actualización inicial (2022) de US \$2,961.75, asimismo, desde dicha situación hasta la propuesta actual del OSIPTEL en US \$35,814.32.

c. Afectación a la rentabilidad y/o viabilidad de los Proyectos Regionales:

Como se puede advertir, el monto total de ingreso mensual no genera ninguna utilidad en favor de Orocom, siendo incluso más perjudicial, porque ni siquiera permite cubrir la totalidad de costos que debe asumir Orocom para la ejecución de los Contratos de Financiamiento.

VMG 40%	
Ingreso	US \$9,038.51
Costos Operativos	US \$122,024.34
Resultado	US \$-112,985.82

Entonces, la implementación de la Modificación Normativa ocasionará preocupantes pérdidas para Orocom, las mismas que, si son analizadas considerando los tres (3) escenarios expuestos, podrán ser mejor visibilizadas. A continuación, el detalle de lo expuesto:

	2018	2022	2023
Pérdida Mensual	-US \$74,209.76	-US \$77,171.50	-US \$112,985.82
Pérdida Anual	-US \$890, 517.09	-US \$926,058.03	-US \$1,355,829.87
Pérdida Acumulada durante el Contrato de Financiamiento⁴	-US \$8,905,170.89	US - \$9,260,580.34	-US \$13,558,298.68

1.3. Propuesta Tarifaria.

Como detallamos en el numeral anterior, consideramos que es claro que el Proyecto Tarifario no cubre los costos que incurre Orocom para proveer el servicio de acceso a internet. En ese sentido, solicitamos a OSIPTEL que modifique el Proyecto Tarifario de manera tal que permita a los operadores cubrir los costos incurridos para la prestación del Servicio. Para ello, hemos proyectado nuestra estructura de costos y consideramos que es necesario que las tarifas propuestas en el Proyecto Tarifario se incrementen, conforme se detalla a continuación:

a. Cuando el costo de transporte de la red dorsal y regional ascienda a US\$ 46.00:

Velocidad	Proyecto Tarifario	Tarifa Tope Propuesta por Orocom		Diferencia
		S/ sin IGV	US \$ sin IGV	
2 Mbps	S/ 16.03	76.03	[19.75]	60
4 Mbps	S/ 22.53	113.82	[29.56]	91.29
8 Mbps	S/ 35.53	141.3	[36.7]	105.77
10 Mbps	S/ 42.03	168.18	[43.68]	126.15
12 Mbps	S/ 48.53	201.82	[52.42]	153.29
20 Mbps	S/ 74.53	336.36	[87.37]	261.83
40 Mbps	S/ 139.53	210.24	54.61	70.71

Al respecto, es preciso resaltar que el diferencial que presenta la tarifa correspondiente a la velocidad de 40 Mbps reside, entre otros, debido a que se garantiza la velocidad mínima de 70% y se incluye el beneficio de costo cero por utilizar la RDNFO, así como la red regional para brinda servicio de internet dentro del ámbito del REDNACE.

⁴ De conformidad con la Cláusula 2.28 de los Contratos de Financiamiento, el plazo de operación de la red de acceso es de 120 meses desde la fecha de culminado el Periodo de Inversión en la Red de Acceso, como dicho término se define en los Contratos de Financiamiento.

b. Cuando el costo de transporte de la red dorsal y regional ascienda a US\$ 5.48:

Mediante Resolución de Consejo Directivo No. 218-2022-CD/OSIPTEL, OSIPTEL publicó el proyecto de resolución tarifaria para el servicio de transporte de Internet, correspondiente a los Proyectos Regionales de Banda Ancha y Conectividad Integral, en US\$ 2.74 mensuales por Mbps sin IGV. Bajo ese contexto, en caso dicha propuesta se aprobara, el Proyecto Tarifario debería modificarse a lo siguiente:

Velocidad	Proyecto Tarifario	Tarifa Tope Propuesta por Orocom		Diferencia
		S/	US \$ Sin IGV	
2 Mbps	S/ 16.03	16.03	4.16	0
4 Mbps	S/ 22.53	24.18	6.28	1.65
8 Mbps	S/ 35.53	37.2	9.66	1.67
10 Mbps	S/ 42.03	46.5	12.88	3.97
12 Mbps	S/ 48.53	55.8	14.49	7.27
20 Mbps	S/ 74.53	93	24.15	18.47
40 Mbps	S/ 139.53	210.24	54.61	70.71

En base a lo antes expuesto, **solicitamos que su despacho mantenga y/o incremente, de ser el caso, las Tarifas Tope vigentes conforme al cuadro antes detallado para viabilizar la sostenibilidad de los proyectos de redes regionales como el que administra Orocom.**

2

2. Tarifas Tope para abonados distintos a Instituciones Públicas

De acuerdo con lo señalado por OSIPTEL, éste cuenta con la función reguladora que lo faculta modificar el régimen tarifario de las Tarifas Tope para abonados distintos a Instituciones Públicas a un régimen de tarifas reguladas. Si bien ello es así, consideramos que es necesario incidir en el cumplimiento de las Normas Procedimentales para la Fijación o Revisión de Cargos de Interconexión Tope y Tarifas Tope, aprobado mediante Resolución de Consejo Directivo No. 215-2018-CD/OSIPTEL ("**Normas Procedimentales**").

2.1. Cumplimiento de las Normas Procedimentales. El artículo 5 de las Normas Procedimentales señala expresamente que, durante la primera etapa de todo procedimiento de fijación o revisión de Tarifas Tope, "**la GPRC realiza los estudios preliminares que sustentan la pertinencia de iniciar el procedimiento**" (...). De ser el caso, presenta a la GG la propuesta de resolución de inicio y el informe técnico, para su evaluación y presentación al CD (...)" (énfasis agregado). En base a lo antes descrito, es necesario que OSIPTEL realice un estudio de pertinencia que justifique el inicio del procedimiento de revisión o fijación de Tarifas Tope.

En esa línea, otras operadoras han afirmado que no existe evidencia alguna que OSIPTEL haya cumplido con analizar la pertinencia del inicio del procedimiento. Sin embargo, OSIPTEL ha mencionado que "(...) *el informe que sustenta la propuesta de revisión tarifaria contiene el análisis*



oRocom™

Av. Manuel Olguín 373 – Edificio El Qubo
Of 504 Santiago de Surco
Tel: (51 1) 631 – 2922
www.oro.com.pe

correspondiente sobre la necesidad de determinar, entre otras, las tarifas tope del servicio de acceso a Internet a otro tipo de usuarios (...). Así, entendemos que a criterio de OSIPTEL la justificación se detalla recién con la publicación de la propuesta tarifaria; es decir, en la segunda y tercera etapa de los procedimientos de fijación y/o revisión de tarifas tope. Respetuosamente consideramos que ello dista de lo establecido en las Normas Procedimentales; ya que, el artículo 5 indica claramente que la realización del análisis de pertinencia y/o justificación se realiza incluso antes de aprobar el inicio del procedimiento para fijar las Tarifas Tope.

Bajo ese contexto, si revisamos la Resolución de Consejo Directivo No. 198-2020-CD/OSIPTEL, mediante la cual OSIPTEL aprobó el inicio del procedimiento para fijar Tarifas Tope para abonados distintos a Instituciones Públicas, advertimos que en la sección 4. “Necesidad de la Revisión Tarifaria” del Informe No. 00044-DPRC/2020⁵ OSIPTEL señaló lo siguiente: “(...) el ente regulador también considerará en su evaluación a las tarifas que actualmente se encuentran bajo el régimen de tarifas supervisadas, a fin de que la regulación tarifaria del referido servicio alcance a todos los usuarios (...)” (énfasis agregado). Al respecto, consideramos que la sola oración antes descrita no refleja un adecuado análisis que justifique la pertinencia del inicio del procedimiento para la revisión y/o fijación de las Tarifas Tope para abonados distintos a Instituciones Públicas; razón por la cual, coincidimos con otras empresas operadoras cuando éstas señalan que OSIPTEL no ha cumplido con el procedimiento establecido en las Normas Procedimentales para modificar el régimen tarifario de las Tarifas Tope para abonados distintos a Instituciones Públicas a un régimen de tarifas reguladas.

2.2. Justificación para pasar al régimen regulado. Sin perjuicio del defecto procedimental descrito en el numeral anterior, en la medida que OSIPTEL recientemente ha detallado en el Informe Sustentatorio la presunta justificación para regular las tarifas para abonados distintos a Instituciones Públicas, consideramos pertinente pronunciarnos al respecto.

OSIPTEL sustenta la necesidad de fijar Tarifas Tope para abonados distintos a Instituciones Públicas señalando que las empresas operadoras ostentan “(...) una posición monopólica sobre las localidades beneficiarias de los Proyectos Regionales concesionados (... Así) como los Proyectos Regionales se enfocan en localidades sin el acceso a Internet, la adjudicación de cada uno origina un monopolio natural. (...)”⁶ (énfasis agregado). Al respecto, consideramos que si bien la adjudicación es para una sola empresa operadora, lo cierto es que en la realidad, los Proyectos Regionales han sido desplegados en localidades donde otros operadores ya cuentan con cobertura.

2.2.1. Empresas que brindan Internet fijo. Orocom fue el ganador para ejecutar los Contratos de Financiamiento en las provincias de Puno, Moquegua y Tacna. Durante el despliegue de infraestructura, hemos advertido que diversos usuarios ya cuentan con el servicio de Internet fijo provisto por otros operadores. A

⁵ OSIPTEL (2020). Informe No. 00044-DPRC/2020, pp. 10. En: <https://www.osiptel.gob.pe/media/ul1mlph0/informe044-dprc-2020.pdf>

⁶ OSIPTEL (2022). Ídem. Pág. 19.

manera de ejemplo, adjuntamos una captura de pantalla del recibo de un usuario ubicado en Mariscal Nieto, Moquegua, localidad donde brindará Orocom sus servicios.



#1 INTERNET SATELITAL

Código de Cliente / SAN

017

N° Documento:

DNI

Dirección:

CENTRO POBLADO DE TITIRI Mariscal Nieto
MOQ SAN Cristobal

HUGHES DE PERU SRL

AV. PRIMAVERA NRO. 517 INT. 406 URB. CHACARILLA DEL ESTANQUE LIMA LIMA
SAN BORJA

R.U.C. 20602559760

RECIBO ELECTRONICO

S001-

DETALLE DE CUENTA DEL MES

PERIODO	CANT.	UM	DESCRIPCIÓN	VALOR CON IMPUESTO
01/03/2022-01/03/2022	1	ZZ	Costo reconexion	23.60
01/03/2022-29/03/2022	1	ZZ	PE 30 MEGA PLAN MAS - PE Alquiler de equipos-Prorated	75.31
29/03/2022-29/04/2022	1	ZZ	PE 30 MEGA PLAN MAS - PE Alquiler de equipos	78.00
29/03/2022-29/04/2022	1	ZZ	PE 30 MEGA PLAN MAS - PE 30 Mbps 70 GB_a	110.00
01/03/2022-01/03/2022	1	ZZ	Costo reconexion	23.60
01/03/2022-29/03/2022	1	ZZ	PE 30 MEGA PLAN MAS - PE 30 Mbps 70 GB_a-Prorated	107.18
Total periodo actual IGV incluido				418.09

2.2.2. Empresas que brindan Internet móvil. Adicionalmente a la existencia de otros operadores de Internet fijo, consideramos que es importante tomar en cuenta la existencia de cobertura móvil. En efecto, como es de conocimiento público, el mercado móvil está en continuo dinamismo, avanzando cada vez más e incrementando su cobertura en el mercado peruano. En esa línea, OSIPTEL ha mencionado que

“(…) con la implementación y adecuación de tecnologías cada vez más avanzadas, la mayor asequibilidad en precios para contar con un smartphone, las continuas reducciones de precios por megabyte y mejoras de los atributos en la oferta comercial (...), ha traído consigo un crecimiento sustantivo del servicio de Internet móvil (....).”⁷

Así, es imposible dejar de lado la existencia de operadores móviles; ya que, la oferta comercial se verá influenciada por dicho mercado.

Por tanto, en base a lo antes descrito, solicitamos a OSIPTEL no modificar el régimen tarifario de las Tarifas Tope para abonados distintos a Instituciones Públicas a un régimen de tarifas reguladas; ya que, no solo no se cumplieron adecuadamente las Normas Procedimentales sino, sobre todo, no existe una justificación sólida para dicha modificación.

2.3. Estructura de costos.

Para efectos de simular una estructura de costos para abonados distintos a Instituciones Públicas, hemos contemplado las siguientes premisas: (i) 1000 abonados; y, (ii) velocidad de 12Mbps, que requiere de un total de 720 Mbps con el 40% de velocidad mínima garantizada.

a. Costos Operativos:

En base a las premisas antes detalladas, si solo calculamos el costo de transporte para los 720 Mbps requeridos, éste ascendería a US\$40,320.00 (Cuarenta Mil Trescientos Veinte con 00/100 Dólares Americanos), conforme se detalla a continuación:

Asunto	Costo unitario (US\$)	Monto (US\$)
Costo de transporte Regional	23	US\$ 16,560
Costo de transporte Dorsal	23	US\$ 16,560
Salida internacional de Internet	10	US\$ 7,200
Total		US \$40,320.00

b. Ingresos:

De acuerdo al Proyecto Tarifario, se propone establecer una tarifa tope de S/ 31.73 para la velocidad de 12 Mbps y para abonados distintos a Instituciones Públicas. Así, el total de ingresos de Orocom por 1000 abonados ascendería a US \$8,241.56 (Ocho Mil Doscientos Cuarenta y Uno con 56/100 Dólares Americanos), conforme se detalla a continuación:

Velocidad	Proyecto Tarifario OSIPTEL (US\$)*	Abonados propuestos	Ingreso (US\$)
8 Mbps	8.24	1000	US \$8,241.56

*Se ha convertido a dólares la tarifas tope propuesta por OSIPTEL mediante Resolución de Consejo Directivo No. 217-2022-CD/OSIPTEL con un tipo de cambio de S/3.85.

c. Afectación a la rentabilidad y/o viabilidad:

Como se puede advertir, el monto total de ingreso mensual no genera ninguna utilidad en favor de Orocom, siendo que ni siquiera permite cubrir la totalidad de costos directos. en efecto, se debe enfatizar que incluso en la proyección de costos detallada en el literal a. anterior, no se ha incluido otros costos; tales como, costos administrativos, call center, entre otros que debe asumir Orocom para cumplir con todas las obligaciones legales.

Ingreso	US \$8,241.56
Costos Operativos	US \$40,320.00
Resultado	US \$- 32,078.44

2.4. Propuesta Tarifaria.

Como detallamos en el numeral anterior, consideramos que es claro que el Proyecto Tarifario no cubre los costos que incurre Orocom para proveer el servicio de acceso a internet a abonados distintos de las Instituciones públicas. En ese sentido, solicitamos a OSIPTEL que modifique el Proyecto Tarifario de manera tal que permita a los operadores cubrir los costos incurridos para la prestación del Servicio. Para ello, hemos proyectado nuestra estructura de costos y consideramos que es necesario

que las tarifas propuestas en el Proyecto Tarifario se incrementen, conforme se detalla a continuación:

Velocidad	Proyecto Tarifario	Tarifa Tope Propuesta por Orocom		Diferencia
		S/	US \$	
12 Mbps	S/ 31.73	201.82	US\$ 52.42	170.09

Finalmente, agradeceremos a su despacho se sirva brindarnos una reunión a fin de resolver cualquier inquietud o consulta que pudiera tener el equipo técnico encargado de la evaluación de la información remitida por Orocom, así como de exponer nuestra propuesta y argumentos respecto del procedimiento del Proyecto Tarifario.

Sin otro particular por el momento, y agradeciendo la atención que se sirva prestar a la presente, quedamos de ustedes no sin antes aprovechar la oportunidad para expresarles nuestros sentimientos de alta estima y consideración.

Muy atentamente,



Milagros Grijalba Salaverry
Gerente Legal