



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3386 -2024-TCE-S2*

**Sumilla:** “(...) el Adjudicatario no realizó el depósito de la “Garantía de fiel cumplimiento” lo cual impidió que cumpliera con su obligación de formalizar el Acuerdo Marco, pese a estar obligado a ello (...)”.

**Lima, 26 de setiembre de 2024.**

**VISTO** en sesión del 26 de setiembre de 2024, de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 4037-2022.TCE** sobre procedimiento administrativo sancionador generado contra la empresa **SM TECHNOLOGIES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - SM TECHNOLOGIES S.R.L.**, por su supuesta responsabilidad al haber incumplido injustificadamente con su obligación de formalizar acuerdos marco, respecto de la incorporación de nuevos proveedores a los catálogos electrónicos del Acuerdo marco IM-CE-2020-11, convocado por la Central de Compras Públicas – Perú Compras; y atendiendo a lo siguiente:

#### **I. ANTECEDENTES**

1. El 26 de mayo de 2021, la Central de Compras Públicas – Perú Compras<sup>1</sup>, en adelante **la Entidad**, convocó el procedimiento para la incorporación de nuevos proveedores en los catálogos electrónicos de Acuerdo marco IM-CE-2020-11, en lo sucesivo **el Acuerdo Marco**, aplicable a:

- Mobiliario en general.

En la misma fecha, la Entidad publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE (<https://www.gob.pe/institucion/osce/informes-publicaciones/851136-acuerdos-marco>) y en su portal web ([www.perucompras.gob.pe](http://www.perucompras.gob.pe)), los documentos asociados a la convocatoria, comprendidos por:

- Documentación estándar asociada para la incorporación de nuevos proveedores en los Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco vigentes - Bienes -Tipo I-Modificación III, en adelante la **documentación estándar**.

<sup>1</sup> A través de la Resolución Jefatural N° 015-2016-PERÚ COMPRAS, se estableció el 18 de marzo de 2016 como fecha de inicio de las operaciones y funciones de Perú Compras.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3386 -2024-TCE-S2*

- Anexo N° 01 - Parámetros y condiciones del procedimiento para la incorporación de nuevos proveedores para los Acuerdos Marco.
- Procedimiento para la Selección de Proveedores para la Implementación de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, en adelante **el Procedimiento**.
- Reglas del Método Especial de Contratación a través de los Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco, en adelante **las Reglas**.
- Manual para la participación en la incorporación de nuevos proveedores.

Asimismo, dicho procedimiento se convocó bajo la vigencia del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante **el Reglamento**.

Del 27 de mayo al 15 de junio de 2021, se llevó a cabo el registro y presentación de ofertas y, del 16 al 17 de junio del mismo año, la admisión y evaluación de las mismas.

El 23 de junio de 2021, se publicaron los resultados de la evaluación de ofertas presentadas -en el procedimiento de incorporación- en la plataforma del SEACE y en el portal web de Perú Compras.

El 6 de julio de 2021, Perú Compras efectuó la suscripción automática de los Acuerdos Marco adjudicados, en virtud de la aceptación efectuada en la declaración jurada realizada por los postores en la fase de registro y presentación de ofertas.

2. Mediante Oficio N° 000109-2022-PERÚ COMPRAS-GG<sup>2</sup>, del 3 de mayo de 2022 y presentado en la misma fecha ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal**, la Entidad puso en conocimiento que, la empresa SM TECHNOLOGIES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - SM TECHNOLOGIES S.R.L. adelante, **el Adjudicatario** habría incurrido en infracción, al incumplir con su obligación de formalizar el Acuerdo Marco.

---

<sup>2</sup> Véase folio 3 del expediente administrativo.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3386 -2024-TCE-S2*

Es así que, adjuntó el Informe N° 000120-2022-PERÚ COMPRAS-OAJ<sup>3</sup>, del 28 de abril de 2022, mediante el cual la Entidad señaló lo siguiente:

- Con Memorandos N° 000577, 00132, 00126, 00127, 00700, 00699, 00688, 00701, 00702, 00703, 01297-PERÚ COMPRAS-DAM, de fechas 3 de setiembre de 2020, 22 y 25 de enero, 20 y 26 de mayo y 9 de noviembre de 2021, respectivamente, la Dirección de Acuerdos Marco aprobó la documentación asociada para la incorporación de nuevos proveedores y documentos que aprueban los anexos de los catálogos electrónicos de los acuerdos marco IM-CE-2020-5, IM-CE-2020-6, IM-CE-2020-7, IM-CE-2020-10, **IM-CE-2020-11**, IM-CE-2020-12, IM-CE-2020-14, IM-CE-2020-17, IM-CE-2020-18 y EXT-CE-2021-7.
- Mediante las reglas para el procedimiento estándar para la selección de Proveedores para la implementación de los catálogos electrónicos de acuerdos marco – tipo VI y VII así como las Reglas estándar del método especial de contratación a través de los catálogos electrónicos de acuerdos marco tipo I – modificación III, se señaló las consideraciones que debieron tener en cuenta los proveedores adjudicatarios de los referidos acuerdos, para efectuar el depósito de la garantía de fiel cumplimiento, precisando además que, de no efectuarse dicho depósito no podrá suscribirse el Acuerdo Marco correspondiente.
- La formalización del Acuerdo Marco se materializó de acuerdo al cronograma establecido, salvo con aquellos proveedores adjudicatarios que no efectuaron el depósito de la garantía de fiel cumplimiento.
- Refiere que, con el Informe N° 000050-2022-PERÚ COMPRAS-DAM<sup>4</sup> del 13 de abril de 2022, la Dirección de Acuerdos Marco de la Entidad precisó que la no suscripción del Acuerdo Marco, conlleva a la limitación o no adjudicación de potenciales ofertas de los proveedores que participaron en la evaluación de ofertas, no contando con estas ofertas como ofertas vigentes dentro de la operatividad de los catálogos electrónicos; y además porque se afectaría el nivel de competencia en los catálogos electrónicos pues al existir menos proveedores el precio del producto se incrementa. En tal sentido, señaló que se perjudica la eficacia de la herramienta de los catálogos electrónicos que administra.

<sup>3</sup> Véase folios 4 al 14 del expediente administrativo.

<sup>4</sup> Véase folios 15 al 27 del expediente administrativo.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3386 -2024-TCE-S2*

- Así también, a través del referido informe, la Dirección de Acuerdos Marco de la Entidad, reportó que el Adjudicatario no cumplió con realizar el depósito de la garantía de fiel cumplimiento; situación que impidió que el Adjudicatario cumpliera con su obligación de formalizar el Acuerdo Marco.
  - Concluye que el Adjudicatario habría incurrido en la infracción tipificada en el literal b) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.
3. A través del Decreto del 19 de marzo de 2024<sup>5</sup>, se dispuso iniciar procedimiento administrativo sancionador al Adjudicatario, por su supuesta responsabilidad al haber incumplido injustificadamente con su obligación de formalizar acuerdos marco, respecto de la incorporación de nuevos proveedores a los catálogos electrónicos del Acuerdo marco IM-CE-2020-11; infracción tipificada en el literal b) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.

Asimismo, se otorgó al Adjudicatario el plazo de diez (10) días hábiles para que formule sus descargos, bajo apercibimiento de resolver el procedimiento con la documentación obrante en el expediente.

4. A través del escrito s/n<sup>6</sup> presentado el 3 de abril de 2024, el Adjudicatario se apersonó y remitió sus descargos, bajo los siguientes términos:
- Refiere que, de la documentación presentada por la Entidad con ocasión de su denuncia, no se advierten medios probatorios suficientes que acrediten que su representada participó en el Acuerdo Marco; al no haberse señalado ni acreditado su registro de inscripción, evaluación ni admisión al acuerdo marco.
  - Refiere que, *“(…) solo obran memorandos y anexos que señalan a las personas naturales y jurídicas que no suscribieron el acuerdo marco, sin embargo no acreditan fácticamente el documento que señala la participación en la suscripción de dicho acuerdo marco. (...)” (sic).*
  - Señala que, corresponde a la autoridad administrativa incorporar de oficio las pruebas que resulten necesarias, a fin de esclarecer los hechos materia de cuestionamiento.

<sup>5</sup> Véase folios 83 al 87 del expediente administrativo.

<sup>6</sup> Obrante a folios 98 al 109 del expediente administrativo en PDF.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3386 -2024-TCE-S2*

- Respecto a la carga de la prueba, alega que “(...) El TUO de la LPAG expresamente contempla que la carga de la prueba de la imputación le corresponde a la autoridad instructora (artículo 173 y principio de presunción de licitud –además del principio de impulso de oficio–) y no brinda ninguna disposición por la que pueda dinamizarse dicha carga. En ese sentido, recurrir a una doctrina sin un sustento legal que habilite a tal efecto (y desconozca otras reglas y principios expresos en contra) implicará que la autoridad no haya actuado con respeto al ordenamiento jurídico, lo cual además viciará a la decisión de nulidad de pleno derecho.(...)” (sic).

Por ello, añade, es necesario que el Tribunal solicite a la Entidad información sobre la participación de su representada, toda vez que, no cuenta con documentación relevante para cuestionar lo manifestado en la denuncia.

- Invoca el principio de verdad material, principio de informalismo y principio de impulso de oficio.
  - Solicita que, de no acoger sus argumentos de defensa, se tenga en consideración que su representada se encuentra inscrita en el Registro Nacional de la Micro y Pequeña Empresa.
5. Con el Decreto del 10 de abril de 2024, se tuvo por apersonado al Adjudicatario y por presentados sus descargos. Asimismo, se dispuso remitir el expediente administrativo a la Primera Sala del Tribunal, para que resuelva.
  6. En consideración de lo dispuesto por la Resolución Suprema N° 025-2024-EF publicada el 25 de junio de 2024, a través de la cual se dio por concluida la designación de los señores Héctor Marín Inga Huamán, Jorge Luis Herrera Guerra y María del Guadalupe Rojas Villavicencio de Guerra, en el cargo de Vocal del Tribunal de Contrataciones del Estado – OSCE; y de conformidad con lo señalado en el artículo 1 del Acuerdo de Sala Plena N° 003-2020/TCE del 10 de marzo de 2020 que establece las reglas generales para la reasignación de los expedientes devueltos por un vocal por motivos de cesa; se dispuso la remisión del presente expediente administrativo a la Primera Sala.

Asimismo, se dispuso que, para el cómputo de plazos deberá aplicarse lo previsto en el literal h) del artículo 260 del Reglamento.

7. A través del Decreto del 17 de julio de 2024, atendiendo a lo dispuesto en la



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3386 -2024-TCE-S2*

Resolución N° 000103-2024-OSCE/PRE, y el Acuerdo de Sala Plena N° 5-2021/TCE, dada la reasignación de expedientes y a la nueva conformación de Salas, se dispuso remitir el expediente administrativo a la Segunda Sala del Tribunal, para que emita su pronunciamiento, siendo recibido el mismo día.

8. Con Decreto del 27 de agosto de 2024, a fin de contar con mayores elementos de convicción, este Colegiado requirió lo siguiente:

“(…)

**A LA CENTRAL DE COMPRAS PÚBLICAS – PERÚ COMPRAS:**

- *Sírvase remitir un informe Técnico Legal Complementario, en donde indique si la empresa **SM Technologies Sociedad Comercial de Responsabilidad Limitada - SM Technologies S.R.L.** **efectuó o no** el registro de su oferta en el marco del procedimiento de incorporación de nuevos proveedores de los Catálogos Electrónicos del Acuerdo Marco IM-CE-2020-11 de “Mobiliario en general”.*

*De confirmar dicha información, deberá remitir la constancia del registro de la oferta de la referida empresa, en donde conste la fecha y hora de registro; así como, toda aquella documentación que acredite tal registro.*

(…)” (sic)

9. A través del Oficio N° 009381-2024-PERÚ-COMPRAS-DAM, presentado el 2 de setiembre de 2024, a través de la Mesa de Partes Digital del Tribunal, Perú Compras cumplió con remitir la información requerida en el Decreto del 27 de agosto de 2024.

## II. ANÁLISIS

1. Es materia del presente procedimiento administrativo sancionador determinar la responsabilidad administrativa del Adjudicatario por incumplir injustificadamente con su obligación de formalizar un acuerdo marco; infracción tipificada en el literal b) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.

### **Naturaleza de la infracción**

2. En el presente caso, el literal b) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley establece como infracción lo siguiente:

**“Artículo 50. Infracciones y sanciones administrativas**



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3386 -2024-TCE-S2*

50.1 *El Tribunal de Contrataciones del Estado sanciona a los proveedores, participantes, postores, contratistas, subcontratistas y profesionales que se desempeñan como residente o supervisor de obra, cuando corresponda, incluso en los casos a que se refiere el literal a) del artículo 5, cuando incurran en las siguientes infracciones:*  
(...)

*b) Incumplir injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato o de formalizar Acuerdos Marco.” (sic) [El resaltado es agregado]*

De la lectura de la infracción en comentario, se aprecia que esta contiene dos supuestos de hecho distintos y tipificados como sancionables, siendo pertinente precisar, a fin de realizar el análisis respectivo que, en el presente caso, el supuesto de hecho imputado corresponde a incumplir injustificadamente con su obligación de formalizar acuerdos marco.

3. Al respecto, debe tenerse presente que, para la configuración del tipo infractor materia de análisis, debe acreditarse la existencia de los siguientes elementos constitutivos: **i)** que el Acuerdo Marco no se haya formalizado por el incumplimiento de la obligación por parte del proveedor adjudicado; y **ii)** que dicha conducta sea injustificada.
4. En relación a ello, el artículo 31 de la Ley señala que las Entidades contratan, sin realizar procedimiento de selección, los bienes y servicios que se incorporen en los catálogos electrónicos de acuerdo marco como producto de la formalización de acuerdos marco; asimismo que, el reglamento establece, entre otros aspectos, los procedimientos para implementar o mantener catálogos electrónicos de acuerdo marco.
5. El numeral 115.1 del artículo 115 del Reglamento precisa que la implementación, extensión de la vigencia y gestión de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco está a cargo de Perú Compras, quien establece el procedimiento para la implementación y/o extensión de la vigencia de los catálogos electrónicos de acuerdo marco, y, asimismo elabora y aprueba los documentos asociados que se registran en el SEACE.

El literal d) de la misma disposición normativa dispone que, atendiendo a la naturaleza de cada catálogo electrónico de acuerdos marco, según corresponda, se puede exigir al proveedor la acreditación de experiencia, capacidad financiera, el compromiso de constituir una garantía de fiel cumplimiento durante la vigencia



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3386 -2024-TCE-S2*

del catálogo electrónico, el compromiso de mantener determinado stock mínimo, entre otras condiciones que se detallan en los documentos del procedimiento.

Asimismo, conforme al literal f) de la referida disposición normativa, el perfeccionamiento de un acuerdo marco entre Perú Compras y los proveedores adjudicatarios, supone para estos últimos la aceptación de los términos y condiciones establecidos como parte de la convocatoria respecto a la implementación o extensión de la vigencia para formar parte de los catálogos electrónicos de acuerdo marco, entre las cuales pueden establecerse causales de suspensión, exclusión, penalidades, u otros.

6. En esa línea, la Directiva N° 013-2016-PERÚ COMPRAS, Directiva de Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco<sup>7</sup>, en su literal a) del numeral 8.2.2.1, estableció el Procedimiento para la implementación de los catálogos electrónicos de acuerdos marco – Reglas para el procedimiento de selección de proveedores, señalando lo siguiente:

*“(...) Documento que contendrá las reglas del procedimiento, que incluye los plazos, requisitos, criterios de admisión y evaluación, texto del Acuerdo Marco, entre otros, y que serán aplicables como parte de la selección de los proveedores participantes en las convocatorias para la implementación de los Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco.*

*Estas reglas podrán incluir, según corresponda, que **el proveedor deba acreditar experiencia, capacidad financiera, el compromiso de constituir una garantía de fiel cumplimiento durante la vigencia del Catálogo Electrónico, el compromiso de stock mínimo, entre otras condiciones.** (...)” (sic) [El resaltado es agregado]*

Además, en cuanto a la formalización del acuerdo marco, el numeral 8.2.3. de la mencionada directiva, establecía lo siguiente:

*“(...) **Los Proveedores Adjudicatarios estarán obligados a perfeccionar los Acuerdos Marco, lo que supone la aceptación de los términos y condiciones establecidos como parte de la convocatoria para la Implementación o Extensión de Vigencia, según corresponda.** (...)” (sic) [El resaltado es agregado]*

Asimismo, la Directiva N° 007-2017-OSCE/CD, Disposiciones aplicables a los catálogos electrónicos de acuerdos marcos, respecto a los procedimientos a cargo de Perú Compras, establece en su numeral 8.2 que los proveedores seleccionados

<sup>7</sup> Véase: <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/522187/251089385654335844720200213-14458-1jhmo37.pdf>.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3386 -2024-TCE-S2*

para ofertar en los catálogos electrónicos están obligados a formalizar los respectivos acuerdos marco, situación que supone la aceptación de todos los términos y condiciones establecidos en el procedimiento.

7. Por su parte, la Directiva N° 007-2018-PERÚ COMPRAS, Directiva para la incorporación de nuevos proveedores en los catálogos electrónicos de acuerdo marco vigentes, en el rubro VI. Disposiciones Generales establece que la incorporación de nuevos proveedores se ejecutará sobre un catálogo electrónico cuyo acuerdo marco se encuentre vigente; es decir, el nuevo proveedor que se incorpore, estará habilitado para operar en los catálogos electrónicos durante el periodo de vigencia que resta del acuerdo marco.

Dicho procedimiento de incorporación se lleva a cabo conforme a los requisitos, reglas, plazos y formalidades establecidos en las reglas para el procedimiento de selección de proveedores asociada a la convocatoria para la implementación o la extensión de la vigencia de los catálogos electrónicos de acuerdos marco, salvo aquellas disposiciones que no resulten aplicables al momento de la convocatoria del procedimiento de incorporación de proveedores, conforme a lo señalado y sustentado por la Dirección de Acuerdos Marco.

8. Cabe señalar que, en la Documentación estándar asociada para la incorporación de nuevos proveedores en los catálogos electrónicos de acuerdo marco, se estableció que se denominará "*proveedor adjudicatario*" a aquel que haya alcanzado el puntaje mínimo establecido para el criterio de adjudicación al menos para una (1) oferta y estableció que todos aquellos proveedores denominados adjudicatarios debían realizar el depósito de una garantía de fiel cumplimiento.

Con relación al depósito de la garantía de fiel cumplimiento, en la mencionada Documentación estándar, se estableció lo siguiente:

#### ***"2.9 Garantía de fiel cumplimiento***

*El monto de la Garantía de Fiel Cumplimiento será el mismo al establecido al Acuerdo Marco al cual desee incorporarse, el cual se detallará en el **Anexo N° 01**.*

*El **PROVEEDOR ADJUDICATARIO** debe realizar el depósito de garantía de fiel cumplimiento de acuerdo a las consideraciones establecidas en el **Anexo N° 01**.*

*El depósito de la Garantía de fiel cumplimiento puede efectuarse a través de cualquiera de los medios habilitados por la Entidad Financiera. **PERÚ COMPRAS** verificará que dicho depósito se haya efectuado dentro del plazo establecido, pudiendo requerir para ello el documento que acredite el depósito.*



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3386 -2024-TCE-S2*

(...)” (sic) [El resaltado es agregado]

9. Las referidas disposiciones obligan al postor denominado proveedor adjudicatario a presentar la documentación requerida por el procedimiento para la incorporación de nuevos proveedores, a fin de formalizar el Acuerdo Marco, siendo, en estricto, su responsabilidad garantizar que el depósito de la garantía de fiel cumplimiento se realice conforme a lo solicitado por la Entidad.
10. Cabe anotar que en reiteradas resoluciones emitidas por el Tribunal, se ha indicado que la infracción consistente en incumplir con la obligación de perfeccionar el contrato, no solo se concreta con la falta de suscripción del documento que lo contiene, cuando fueron presentados los requisitos correspondientes para dicho efecto, sino que también se deriva de la falta de realización de los actos que preceden al perfeccionamiento del contrato, como es la presentación de los documentos exigidos en las bases, toda vez que esto último constituye un requisito indispensable para concretizar y viabilizar la suscripción del contrato, es decir, ello ocurre cuando el contrato no se suscribe debido a que no se cumplieron, previamente, los requisitos para tal fin.
11. Por otra parte, con relación al segundo elemento constitutivo del tipo infractor, es decir, que la conducta omisiva del proveedor adjudicado sea injustificada, debe descartarse que: **i)** concurrieron circunstancias que le hicieran imposible física o jurídicamente la formalización del Acuerdo Marco, o **ii)** no obstante haber actuado con la debida diligencia, le fue imposible formalizar el mismo debido a factores externos que no responden a su voluntad.
12. Bajo dicho contexto, corresponde a este Colegiado analizar la supuesta responsabilidad administrativa del Adjudicatario por no cumplir con su obligación de formalizar el Acuerdo Marco; infracción prevista en el literal b) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, de acuerdo a las disposiciones normativas precitadas que regulan la convocatoria, debiendo precisarse que dicho análisis está destinado a verificar que la omisión del presunto infractor se haya producido, sin concurrir alguna circunstancia o motivo que justifique su conducta.

#### **Configuración de la infracción**



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3386 -2024-TCE-S2*

13. En ese orden de ideas, y a efectos de analizar la eventual configuración de la infracción por parte del Adjudicatario, en el presente caso, corresponde determinar el plazo con el que aquella contaba para formalizar el Acuerdo Marco.

Así, de la revisión del Anexo N° 01: IM-CE-2020-11 - Parámetros y condiciones del procedimiento para la incorporación de nuevos proveedores, se advierte que se estableció el siguiente cronograma:

Fases	Duración
Convocatoria	26 de mayo de 2021.
Registro de participantes y presentación de ofertas	Del 27 de mayo al 15 de junio de 2021
Admisión y evaluación	Admisión: 16 de junio de 2021. Evaluación: 17 de junio de 2021.
Publicación de resultados	23 de junio de 2021.
Periodo del depósito de garantía de fiel cumplimiento	Del 24 de junio al 5 de julio de 2021.
Suscripción automática de Acuerdos Marco	6 de julio de 2021.

Fluye de autos que Perú Compras, por medio de la publicación de los “*resultados de admisión y evaluación de ofertas del procedimiento de incorporación de nuevos proveedores al Catálogo Electrónico de mobiliario en general*”<sup>8</sup>, informó a los proveedores adjudicatarios del Acuerdo Marco IM-CE-2020-11, el plazo previsto para efectuar el depósito por concepto de garantía de fiel cumplimiento.

Asimismo, recalcó que el incumplimiento de dicha obligación acarrearía la no suscripción del acuerdo marco, según se aprecia a continuación:

8

<https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1967282/publicacion%20de%20resultados%20incorporaci%C3%B3n%20IM-CE-2020-11%5BF%5D%5BF%5D%2022.06%5BF%5D%5BF%5D.pdf.pdf?v=1624482301>.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 3386 -2024-TCE-S2

IM-CE-2020-11  
RESULTADOS DE ADMISIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS  
PROCEDIMIENTO DE INCORPORACIÓN DE NUEVOS PROVEEDORES AL  
CATÁLOGO ELECTRÓNICO DE  
MOBILIARIO EN GENERAL  
DEPÓSITO DE GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO

Se recuerda que el proveedor ADJUDICADO deberá depositar la Garantía de Fiel Cumplimiento, para lo cual deberá de tener en cuenta lo siguiente:

- ENTIDAD BANCARIA: BBVA
- MONTO: S/ 1,000.00 (Mil y 00/100 soles)
- PERIODO DE DEPÓSITO: Desde el 24 de junio hasta el 5 de julio de 2021
- CODIGO DE CUENTA RECAUDACIÓN: 7844
- NOMBRE DEL RECAUDO: IM-CE-2020-11
- CAMPO DE IDENTIFICACIÓN: Indicar el RUC

El depósito de la Garantía de fiel cumplimiento puede efectuarse a través de cualquiera de los medios habilitados por la Entidad Financiera. Se podrá realizar a través de ventanillas del banco, agentes y si es cliente del banco a través de banca por internet (opción de pago a servicios e instituciones).

PERÚ COMPRAS verificará que dicho depósito se haya efectuado dentro del plazo establecido, pudiendo requerir para ello el documento que acredite el depósito.

El depósito de la garantía de fiel cumplimiento es por Acuerdo Marco, independientemente de la cantidad de ofertas adjudicadas.

El proveedor ADJUDICADO que no realice el depósito dentro del plazo señalado faltará a lo declarado en el **Anexo No. 02 Declaración jurada del proveedor**, del Procedimiento Estándar para la Selección de Proveedores para la Implementación de los Catálogos Electrónicos Tipo VI, asociado al documento estándar denominado "Documentación estándar asociada para la incorporación de nuevos proveedores en los Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco vigentes – Bienes– Tipo I – Modificación I".

El incumplimiento del depósito de la garantía de fiel cumplimiento y/o depósito extemporáneo conllevan a la no suscripción del Acuerdo Marco.

14. De lo antes descrito, se tiene que todos los proveedores que participaron en el procedimiento para la selección de proveedores conocieron las fechas respecto a cada etapa del mismo, y las exigencias previas para la suscripción del Acuerdo Marco.

Bajo dichas consideraciones, los proveedores adjudicatarios tenían como plazo



PERÚ

Ministerio de Economía y Finanzas



## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 3386 -2024-TCE-S2

para realizar el depósito por concepto de garantía de fiel cumplimiento, desde el **24 de junio al 5 de julio de 2021**, según el cronograma establecido.

Aunado a ello, Perú Compras publicó los resultados del procedimiento de incorporación de nuevos proveedores de los Catálogos Electrónicos de los Acuerdos Marco, precisando que, de no efectuarse dicho depósito, se consideraría que el proveedor adjudicatario no suscribió el Acuerdo Marco IM-CE-2020-11.

15. Sobre el particular, de la documentación remitida por la Entidad, se aprecia que mediante Informe N° 000050-2022-PERÚ COMPRAS-DAM<sup>9</sup>, la Dirección de Acuerdos Marco señaló que el Adjudicatario no formalizó el Acuerdo Marco, toda vez que no realizó el depósito de la garantía de fiel cumplimiento, tal como se logra apreciar de la siguiente reproducción:

**ANEXO N° 05  
PROVEEDORES ADJUDICATARIOS QUE NO SUSCRIBIERON EL  
ACUERDO MARCO IM-CE-2020-11**

N°	RUC	RAZON SOCIAL	ESTADO	MOTIVO DE LA NO SUSCRIPCIÓN
1	10316606453	ESPEJO ORTIZ LUIS ANTONIO	NO SUSCRITO	NO DEPOSITÓ LA GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO
2	10316798379	MEJIA OBREGON CESAR ELIAS	NO SUSCRITO	NO DEPOSITÓ LA GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO
3	10466367511	HINOSTROZA FABIAN OSCAR DANIEL	NO SUSCRITO	NO DEPOSITÓ LA GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO
4	10478974685	GONZALES SAAVEDRA FRANKLIN LEONARDO	NO SUSCRITO	NO DEPOSITÓ LA GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO
5	10703771454	MILLA VILLANUEVA CARLOS ALBERTO	NO SUSCRITO	NO DEPOSITÓ LA GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO
6	20447330211	EMPRESA MAIN SERVER PERU EIRL.	NO SUSCRITO	NO DEPOSITÓ LA GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO
7	20448186980	DUBAI CONSORCIO S.A.C.	NO SUSCRITO	NO DEPOSITÓ LA GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO
8	20481340501	ENCASA EQUIPAMIENTO, EMPRESAS & CASAS S.A.C.	NO SUSCRITO	NO DEPOSITÓ LA GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO
9	20572255051	SOLUCIONES INFORMATICAS Y NEGOCIOS S.A.C	NO SUSCRITO	NO DEPOSITÓ LA GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO
10	20601830125	GRUPO ISIDORA E.I.R.L.	NO SUSCRITO	NO DEPOSITÓ LA GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO
11	20603030894	SM TECHNOLOGIES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - SM TECHNOLOGIES S.R.L.	NO SUSCRITO	NO DEPOSITÓ LA GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO
12	20605350225	ALTA EMPRESARIAL S.A.C.	NO SUSCRITO	NO DEPOSITÓ LA GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO

Cabe añadir que, en el numeral 2.10 de la referida documentación estándar asociada para la incorporación de nuevos proveedores en los Catálogos de Acuerdo Marco – Tipo I, se establecía que Perú Compras de forma automática registraría la suscripción del acuerdo marco con el proveedor adjudicatario, según la aceptación consignada por aquel en su declaración jurada presentada en la fase de registro y presentación de ofertas. En dicho documento los proveedores declararon que “efectuaría el depósito por concepto de garantía de cumplimiento

<sup>9</sup> Véase folios 15 al 27 del expediente administrativo.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3386 -2024-TCE-S2*

antes de la fecha de suscripción automática del Acuerdo”; lo cual evidencia que el Adjudicatario conocía de tal obligación antes de registrarse como participante ante Perú Compras.

Por lo tanto, de la documentación obrante en el expediente administrativo, se ha verificado que el Adjudicatario no realizó el depósito de la garantía de fiel cumplimiento, lo cual impidió que cumpliera con su obligación de formalizar el Acuerdo Marco IM-CE-2020-11, para su incorporación en los Catálogos Electrónicos de mobiliario en general.

16. Del análisis realizado, este Colegiado encuentra acreditado que el Adjudicatario no formalizó el Acuerdo marco IM-CE-2020-11, pese a estar obligada a ello.

#### *Sobre la justificación del incumplimiento de la obligación de formalizar el Acuerdo Marco*

17. Es pertinente resaltar que para acreditar la existencia de una causa justificada debe probarse fehacientemente que concurrieron circunstancias que hicieron imposible física o jurídicamente el perfeccionamiento contractual con la Entidad o que, no obstante haber actuado con la diligencia ordinaria, le fue imposible al Adjudicatario perfeccionar el Acuerdo Marco debido a factores ajenos a su voluntad.
18. Sobre el particular, el Tribunal ha reconocido en reiteradas resoluciones que, en el marco de la normativa de contrataciones del Estado, la **imposibilidad física** del postor adjudicado se encuentra referida a un obstáculo temporal o permanente que lo inhabilite o imposibilite, irremediable e involuntariamente, a cumplir con su obligación de perfeccionar la relación contractual; mientras que la **imposibilidad jurídica** consiste en la afectación temporal o permanente de la capacidad jurídica de la persona natural o jurídica para ejercer derechos o cumplir obligaciones, pues de hacerlo se produciría la contravención del marco jurídico aplicable al caso, y consecuentemente, la posible invalidez o ineficacia de los actos así realizados.
19. En este punto, cabe traer a colación los argumentos expuestos por el Adjudicatario con ocasión de sus descargos, en los cuales señala que, la Entidad no ha remitido medios probatorios suficientes que acrediten que su representada participó en el Acuerdo Marco; por lo que, no se ha logrado acreditar su registro de inscripción, evaluación ni admisión al acuerdo marco.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3386 -2024-TCE-S2*

20. Al respecto, a fin de corroborar lo señalado por el Adjudicatario, este Colegiado mediante Decreto del 27 de agosto de 2024, requirió a la Entidad lo siguiente:

*“(...)*

- *Sírvase remitir un informe Técnico Legal Complementario, en donde indique si la empresa **SM Technologies Sociedad Comercial de Responsabilidad Limitada - SM Technologies S.R.L.** efectuó o no el registro de su oferta en el marco del procedimiento de incorporación de nuevos proveedores de los Catálogos Electrónicos del Acuerdo Marco IM-CE-2020-11 de “Mobiliario en general”.*

*De confirmar dicha información, deberá remitir la constancia del registro de la oferta de la referida empresa, en donde conste la fecha y hora de registro; así como, toda aquella documentación que acredite tal registro. (...)*” (sic)

21. En atención a ello, mediante Oficio N° 009381-2024-PERÚ-COMPRAS-DAM, presentado el 2 de setiembre de 2024, ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal, la Entidad cumplió con remitir, entre otros, el Informe N° 000153-2024-PERÚ COMPRAS-DAM-ICE, de la misma fecha, en el cual informa que *“(...)* **la empresa SM TECHNOLOGIES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA- SM TECHNOLOGIES S.R.L con RUC 20603030894, sí realizó ofertas en el Acuerdo Marco IM-CE-2020-11. Para acreditar dicha información se adjunta el archivo Excel denominado “Reporte R-020021-2024”.(...)” (sic) [El resaltado es agregado].**

Asimismo, adjuntó copia de la solicitud de información efectuada ante su Oficina de Tecnologías de la Información, con la cual adjuntan el reporte emitido por la plataforma de Acuerdos inscrito como participante en el procedimiento de incorporación de nuevos proveedores en los catálogos electrónicos del Acuerdo marco IM-CE-2020-11, el **28 de mayo de 2021**.

Para mejor a apreciación se reproducen los documentos en mención:



# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 3386 -2024-TCE-S2

29/8/24, 16:50 Lista de solicitudes aprobadas - ITOP

	<b>OFICINA DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN</b> Formato de Requerimiento	Código: FRE-001 Versión:0.3
--	---	--------------------------------

**1. Datos del Solicitante**

Número de requerimiento	R-020021-2024		
Solicitante	Brenda Lizeth Inocente Armijo		
Cargo	Analista en Implementación de Catálogos Electrónicos		
Dependencia	Dirección de Acuerdos Marco		
Jefe Inmediato Superior	Giovana Fanny Bottoni Varillas		
Fecha de solicitud	2024-08-29	Hora de solicitud	12:13:13

**2. Datos de la Solicitud**

Tipo de Solicitud	Actualización de funcionalidad	Nueva Funcionalidad	Mantenimiento	Corrección Incidencia
Prioridad	Alta	<input checked="" type="checkbox"/> Media	Baja	
Origen	Interna	<input checked="" type="checkbox"/> Externa		

**Motivo de Solicitud:** SOLICITO INFORMACION DEL AM IM-CE-2020-11-TCE

Se solicita información del proveedor con N° de RUC 20603030894 correspondiente al Procedimiento de Incorporación de nuevos proveedores del Acuerdo Marco IM-CE-2020-11 Mobiliario en general, se requiere la fecha y hora en que el proveedor completo la declaración jurada Anexo N°2 (el proveedor completa el formato del Anexo N°2 al momento que se registra en el Acuerdo Marco, asimismo se requiere las fichas ofertadas y adjudicadas con fecha de adjudicación del 17/06/2021, a fin de atender la solicitud de información requerida por el Tribunal de Contrataciones del Estado.

En ese sentido, se requiere, el detalle del proveedor en el Acuerdo Marco IM-CE-2020-11, bajo la siguiente estructura:

Acuerdo Marco
Catálogo
IP de registro del proveedor
RUC proveedor
Razón Social proveedor
Estado del proveedor
Fecha de inscrito en el Acuerdo Marco
Hora de inscrito en el Acuerdo Marco
Fecha de registro de declaración jurada
Hora de registro de declaración jurada
Ubigeo
Departamento
Provincia
Distrito
Id ficha producto
Descripción ficha producto
Fecha de creación de oferta
Fecha de adjudicación de oferta
Estado oferta
Fecha de suscrito
Estado de suscrito

29/8/24, 16:50 Lista de solicitudes aprobadas - ITOP

**3. Aceptaciones**

Solicitud (DAM)	Giovana Fanny Bottoni Varillas		
	2024-08-29	12:13:54	OK
Autorización( DAM)			
Recibido(OTI)	Luis Durand Berrocal		
	2024-08-29	12:23:58	OK
Atendido(OTI)	Luis Durand Berrocal		
	2024-08-29	14:14:20	OK
Recibido( DAM)			

2.3. Con fecha 28 de mayo de 2021, la empresa SM TECHNOLOGIES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA- SM TECHNOLOGIES S.R.L se inscribió en el Acuerdo Marco IM-CE-2020-11, de acuerdo a lo remitido por la Oficina de Tecnología de la Información mediante ITOP N° R-020021-2024.

**Imagen N°1: Fecha de registro en la Plataforma de Catálogos Electrónicos de Perú Compras**

CODIGO_ACUERDO	ACUERDO_MARCO	RUC_PROVEEDOR	RAZON_SOCIAL	FECHA_SUSCRIPCION	ESTADO_SUSCRIPCION
IM-CE-2020-11	MOBILIARIO EN GENERAL	20603030894	SM TECHNOLOGIES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - SM TECHNOLOGIES S.R.L.	28/05/2021 00:00	INSCRITO

Fuente: Plataforma de Catálogos Electrónicos de Perú Compras- ITOP N° R-020021-2024.

## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 3386 -2024-TCE-S2

Asimismo, la Entidad informó que el Adjudicatario, presentó su oferta el día 14 y 15 de junio de 2024, tal como se aprecia de la siguiente imagen:

2.5. Siendo el periodo para el registro de participantes y presentación de ofertas desde el 27 de mayo al 15 de junio de 2021, la empresa SM TECHNOLOGIES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA- SM TECHNOLOGIES S.R.L. presentó ofertas el 14 y 15 de junio de 2024, de acuerdo a lo evidenciado en el ITOP N° R-020021-2024.

**Imagen N°2: Fecha de registro de oferta en la Plataforma de Catálogos Electrónicos de Perú Compras**

CODIGO_ACUERDO	ACUERDO_MARCO	RUC_PROVEEDOR	RAZON_SOCIAL	ID_FICHA_PRODUCTO	FECHA_CREACION_OFERTA	ESTADO_FICHA
IM-CE-2020-11	MOBILIARIO EN GENERAL	20603030894	SM TECHNOLOGIES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - SM TECHNOLOGIES S.R.L.	269706	15/06/2021 09:24	OFERTADA
IM-CE-2020-11	MOBILIARIO EN GENERAL	20603030894	SM TECHNOLOGIES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - SM TECHNOLOGIES S.R.L.	267266	14/06/2021 10:04	OFERTADA

Fuente: Plataforma de Catálogos Electrónicos de Perú Compras - ITOP N° R-020021-2024.

De lo expuesto, se evidencia que el Adjudicatario no solo cumplió con registrarse como participante en la incorporación de nuevos proveedores en los catálogos electrónicos del Acuerdo marco IM-CE-2020-11, sino que también, presentó su oferta lo que generó que adquiriera la condición de postor en dicho procedimiento; siendo que, posteriormente, la Entidad le otorgó la condición de Adjudicatario del citado acuerdo marco; tal como puede advertirse de la siguiente imagen<sup>10</sup>:

<sup>10</sup> <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/4977401/Proveedores%20adjudicatarios13dwl.pdf?v=1692312420>.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 3386 -2024-TCE-S2

PROCEDIMIENTO DE INCORPORACIÓN DE NUEVOS PROVEEDORES			
RELACIÓN DE PROVEEDORES ADJUDICATARIOS Y NO ADJUDICATARIOS DEL CATÁLOGO ELECTRÓNICO DE MOBILIARIO EN GENERAL			
IM-CE-2020-11			
N°	RUC	RAZON_SOCIAL	ESTADO
(...)			
44	20603030894	SM TECHNOLOGIES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - SM TECHNOLOGIES S.R.L.	ADJUDICADO

Por tal motivo, carece de asidero lo manifestado por el Adjudicatario como parte de sus descargos, en este extremo.

En tal sentido, sin perjuicio de lo anteriormente expuesto, no es posible efectuar un análisis respecto de alguna justificación que evidencie la existencia de alguna imposibilidad jurídica o física que haya propiciado que el Adjudicatario no formalice el Acuerdo Marco IM-CE-2020-11, para su incorporación en el Catálogo Electrónico; por lo que, este Colegiado considera que se ha configurado el segundo elemento del tipo infractor previsto en la Ley, el cual es que la conducta de incumplir con formalizar Acuerdos Marco sea injustificada.

Asimismo, el Adjudicatario solicitó se evalúe como criterio de graduación de sanción, que se encuentra inscrita en el Registro Nacional de la Micro y Pequeña Empresa; dicho extremo será analizado en el acápite correspondiente.

22. En tal sentido, este Colegiado considera que el Adjudicatario ha incurrido en la infracción prevista en el literal b) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.

#### Respecto de la fecha de comisión de la infracción

23. Al respecto, conforme se expresó en párrafos precedentes, para que proceda la suscripción automática del Acuerdo Marco, resultará necesario el depósito de una garantía.
24. En esta línea, resulta pertinente mencionar que, el Acuerdo de Sala Plena N° 006-2021/TCE del 11 de junio de 2021, publicado el 16 de julio de 2021, en el Diario Oficial El Peruano, concluye que la infracción consistente en incumplir injustificadamente la obligación de perfeccionar el contrato o formalizar Acuerdos Marco, **se configura en el momento en que el postor adjudicado incumple con**



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3386 -2024-TCE-S2*

**alguna de sus obligaciones que impiden el perfeccionamiento del contrato.**

25. Es así que, en el presente caso, el hecho de no haber realizado el depósito de la “Garantía de fiel cumplimiento” constituye un incumplimiento que deriva en la imposibilidad de perfeccionar el contrato, consecuentemente, se ha configurado la casual de infracción en dicha oportunidad.

#### **Graduación de la sanción**

26. El literal a) del numeral 50.2 del artículo 50 de la Ley prevé que corresponde al infractor pagar una multa no menor al cinco por ciento (5%) ni mayor al quince por ciento (15%) de la propuesta económica o del contrato, y ante la imposibilidad de determinar el monto de la oferta económica o del contrato se impondrá una multa de entre cinco (5) y quince (15) UIT.

En esa misma línea el citado literal establece como medida cautelar la suspensión del derecho de participar en cualquier procedimiento de selección, procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado, en tanto no sea pagada por el infractor, **por un plazo no menor a tres (3) meses ni mayor a dieciocho (18) meses**, la cual además no computa para el plazo de inhabilitación definitiva.

27. Ahora bien, tal como se ha detallado precedentemente, a fin de determinar el monto de la multa a imponer al Adjudicatario, resulta necesario conocer el monto de la propuesta económica o del contrato; no obstante, en el presente caso, debe tenerse en consideración que, debido a la naturaleza de la modalidad de selección del Acuerdo Marco, éste no contempla oferta económica alguna por parte de los proveedores, dado que dicha modalidad tiene como finalidad seleccionar a los proveedores que debido a sus características deben integrar el Catálogo Electrónico de Acuerdo Marco.

Sobre ello es necesario señalar que de acuerdo a lo dispuesto en el literal a) del numeral 50.4 del artículo 50 de la Ley se prevé que **ante la imposibilidad de determinar el monto de la oferta económica o del contrato se impondrá una multa entre cinco (5) y quince (15) UIT**; razón por la cual, corresponde imponer sanción administrativa al Adjudicatario, en aplicación del referido texto legal.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3386 -2024-TCE-S2*

28. Teniendo como referencia las consideraciones expuestas, en el presente caso, la multa a imponer no puede ser inferior a cinco UIT<sup>11</sup> (S/ 25,750.00) ni mayor a quince UIT (S/ 77,250.00).

Bajo dicha premisa, corresponde imponer al Adjudicatario, la sanción de multa prevista en la Ley, para lo cual se tendrá en consideración los criterios de graduación previstos en el artículo 264 del Reglamento.

29. Conforme a lo dispuesto en el numeral 1.4 del artículo IV del Título Preliminar del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, respecto al principio de razonabilidad, según el cual las decisiones de la autoridad administrativa que impongan sanciones o establezcan restricciones a los administrados deben adaptarse dentro de los límites de la facultad atribuida y manteniendo debida proporción entre los medios a emplear y los fines públicos que deba tutelar, a fin de que respondan a lo estrictamente necesario para la satisfacción de su cometido, criterio que también será tomado en cuenta al momento de fijar la sanción a ser impuesta.

30. En ese contexto, corresponde determinar la sanción a imponer al Adjudicatario, considerando los siguientes criterios:

a) **Naturaleza de la infracción:** desde el momento en que el Adjudicatario se registró como participante y presentó su oferta, quedó obligada a cumplir con las disposiciones previstas en la normativa de contratación pública y las Reglas establecidas para el Acuerdo Marco, resultando una de éstas la obligación de efectuar el depósito por concepto de garantía de fiel cumplimiento dentro del plazo establecido en el cronograma aprobado por la Entidad, lo cual constituía requisito indispensable para la formalización del referido acuerdo marco.

b) **Ausencia de intencionalidad del infractor:** de los elementos obrantes en el expediente, no es posible determinar si hubo intencionalidad del Adjudicatario para cometer la infracción determinada.

c) **La inexistencia o grado mínimo de daño causado a la Entidad:** sobre este aspecto, la Entidad ha informado que el no perfeccionamiento del contrato

<sup>11</sup> Mediante Decreto Supremo N° 309-2023-EF, publicado en el Diario Oficial El Peruano el 28 de diciembre de 2023, se estableció que el valor de la UIT para el año 2024, corresponde a S/ 5,150.00 (cuatro mil novecientos cincuenta con 00/100 soles). <https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9322/por-instrumento/decretos-supremos/32370-decreto-supremo-n-309-2023-ef-1/file>.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3386 -2024-TCE-S2*

genera efectos negativos, por cuanto el rango de las ofertas adjudicadas son el resultado de un procedimiento de evaluación y podría afectarse potencialmente a otros proveedores, y además porque se afectaría el nivel de competencia en los catálogos electrónicos pues al existir menos proveedores el precio del producto se incrementa. En tal sentido, precisa que se perjudica la eficacia de la herramienta de los catálogos electrónicos que administra.

- d) **El reconocimiento de la infracción cometida antes de que sea detectada:** conforme a la documentación obrante en el expediente, no se advierte documento alguno por el que el Adjudicatario haya reconocido su responsabilidad en la comisión de la infracción antes que fuera detectada.
- e) **Antecedentes de sanción o sanciones impuestas por el Tribunal:** de acuerdo a la revisión de la base de datos del Registro Nacional de Proveedores (RNP), el Adjudicatario tiene antecedentes de sanción administrativa impuesta por el Tribunal, de acuerdo al siguiente detalle:

INHABILITACIÓN					
INICIO DE INHABILITACIÓN	FIN DE INHABILITACIÓN	PERIODO	RESOLUCIÓN	FECHA DE RESOLUCIÓN	TIPO
23/04/2024	23/07/2024	3 MESES	1127-2024-TCE-S6	04/04/2024	MULTA
27/08/2024	27/12/2024	4 MESES	2669-2024-TCE-S2	08/08/2024	MULTA
11/09/2024	11/02/2025	5 MESES	2832-2024-TCE-S4	22/08/2024	MULTA

- f) **Conducta procesal:** el Adjudicatario se apersonó al procedimiento administrativo sancionador y presentó sus descargos.
- g) **La adopción e implementación del modelo de prevención:** no obra en el presente expediente información que acredite que el Adjudicatario haya adoptado o implementado algún modelo de prevención acorde al numeral 50.7 del artículo 50 de la Ley.
- h) **Afectación de las actividades productivas o de abastecimiento en tiempos de crisis sanitarias tratándose de MYPE<sup>12</sup>:** en el caso particular, de la revisión del Buscador de Registro Nacional de Micro y Pequeña Empresa, se advierte que el Adjudicatario se encuentra registrado como MYPE, según el siguiente detalle:

<sup>12</sup> En aplicación de la nueva modificación a la Ley N° 30225, dada con la Ley N° 31535 y publicada el 28 de julio de 2022 en el Diario Oficial "El Peruano", a fin de incorporar la causal de afectación de actividades productivas o de abastecimiento en tiempos de crisis sanitarias, aplicable a las micro y pequeñas empresas (MYPE), como nuevo criterio de graduación de la sanción.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3386 -2024-TCE-S2*

REGISTRO NACIONAL DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA - REMYPE (Desde el 20/10/2008)								
N° DE RUC.	RAZÓN SOCIAL	FECHA SOLICITUD	ESTADO/CONDICIÓN	FECHA DE ACREDITACIÓN	SITUACIÓN ACTUAL	DOCUMENTO DE SUSTENTO	FECHA DE BAJA / CANCELACIÓN	REGIMEN LABORAL ESPECIAL (RLE)
20603030894	SM TECHNOLOGIES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - SM TECHNOLOGIES S.R.L.	30/05/2019	ACREDITADO COMO MICRO EMPRESA	07/06/2019	ACREDITADO	-----	-----	-----

No obstante, de la revisión de la documentación obrante en el expediente administrativo, no se evidencian elementos que permitan conocer objetivamente que las actividades productivas del Adjudicatario fueran afectadas como consecuencia de una crisis sanitaria, por lo que no se ha cumplido con acreditar el presente criterio.

31. Cabe mencionar que la comisión de la infracción tipificada en el literal b) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, por parte del Adjudicatario, cuya responsabilidad ha quedado acreditada, tuvo lugar el **5 de julio de 2021**, fecha máxima en la cual aquella debía presentar la garantía de fiel cumplimiento a fin de poder formalizar el Acuerdo Marco.

#### **Procedimiento y efectos del pago de la multa**

32. Al respecto, de conformidad con el procedimiento establecido en la Directiva N° 008-2019-OSCE/CD - "Lineamientos para la ejecución de la sanción de multa impuesta por el Tribunal de Contrataciones del Estado", aprobada mediante Resolución N° 058-2019-OSCE/PRE, publicada el 3 de abril de 2019 en el Diario Oficial El Peruano y en el portal institucional del OSCE:
- El proveedor sancionado debe pagar el monto íntegro de la multa y comunicar al OSCE dicho pago, adjuntando el comprobante original respectivo. En caso no notifique el pago al OSCE dentro de los siete (7) días hábiles siguientes de haber quedado firme la resolución sancionadora, la suspensión decretada como medida cautelar operará automáticamente.
  - El pago se efectúa mediante Depósito en la Cuenta Corriente N° 0000-870803 del OSCE en el Banco de la Nación.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3386 -2024-TCE-S2*

- La comunicación del pago se efectúa a través de la presentación del formulario denominado “Comunicación de pago de multa” únicamente en la mesa de partes de la sede central del OSCE o en cualquiera de sus Oficinas Desconcentradas. El proveedor sancionado es responsable de consignar correctamente los datos que se precisan en el citado formulario.
- La obligación de pago de la sanción de multa se extingue el día hábil siguiente de la verificación del depósito y su registro en el SITCE o del día siguiente al término del período máximo de suspensión por falta de pago previsto como medida cautelar.
- La condición de proveedor suspendido se genera el día siguiente al vencimiento del plazo de siete (7) días hábiles de haber quedado firme la resolución sancionadora sin que el proveedor sancionado efectúe y comunique el pago del monto íntegro de la multa, esta misma condición se genera el día siguiente a aquel en que la Unidad de Finanza de la Oficina de Administración del OSCE verifique que la comunicación de pago del proveedor sancionado no ha sido efectiva.
- Cuando el proveedor comunique el pago de la multa con posterioridad a su suspensión, dicha suspensión se levantará automáticamente el día siguiente de haber sido registrada en el SITCE la verificación del pago.

Asimismo, de no realizarse y comunicarse el pago de la multa por parte del proveedor suspendido, la suspensión se levantará automáticamente el día siguiente de haber transcurrido el plazo máximo dispuesto por la medida cautelar contenida en la resolución sancionadora firme.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del vocal ponente Daniel Alexis Nazazi Paz Winchez, y la intervención de los vocales Cristian Joe Cabrera Gil y Steven Aníbal Flores Olivera, atendiendo a la conformación de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° 056-2021-OSCE/PRE del 9 de abril de 2021, la Resolución N° D000090-2022- OSCE/PRE del 21 de mayo de 2022, la Resolución N° D000240-2023-OSCE-PRE del 12 de diciembre de 2023, la Resolución N° 000103-2024-OSCE/PRE del 2 de julio de 2024 y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082- 2019-EF, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3386 -2024-TCE-S2*

antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

#### **LA SALA RESUELVE:**

- 1. SANCIONAR** a la empresa **SM TECHNOLOGIES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - SM TECHNOLOGIES S.R.L. (con R.U.C. N° 20603030894)**, con una multa ascendente a **S/ 30,900.00 (treinta mil novecientos con 00/100 soles)**, por su responsabilidad al haber incumplido **injustificadamente con su obligación formalizar el Acuerdo Marco IM-CE-2020-11**, convocado por la Central de Compras Públicas – Perú Compras, infracción tipificada en el numeral b) del numeral 50.1 del artículo 50 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF. El procedimiento para la ejecución de la multa se iniciará luego de que haya quedado firme la presente resolución por haber transcurrido el plazo de cinco (5) días hábiles sin que se haya interpuesto el recurso de reconsideración contra aquella, o porque, habiéndose presentado el recurso, este fuera desestimado.
- 2. Disponer como medida cautelar, la suspensión** de la empresa **SM TECHNOLOGIES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - SM TECHNOLOGIES S.R.L. (con R.U.C. N° 20603030894)**, de participar en cualquier procedimiento de selección, procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado, **por un plazo de cinco (5) meses**, en caso la proveedora infractora no cancele la multa según el procedimiento establecido en la Directiva N° 008-2019-OSCE/CD - “Lineamientos para la Ejecución de la Sanción de Multa Impuesta por el Tribunal de Contrataciones del Estado”.
- 3. Disponer** que el pago de la multa impuesta se realice en la cuenta del OSCE N° 0000-870803 del Banco de la Nación. En caso que los administrados no notifiquen el pago al OSCE dentro de los siete (7) días hábiles siguientes de haber quedado firme la presente resolución, la suspensión decretada como medida cautelar operará automáticamente. Una vez comunicado el pago efectuado, el OSCE tiene un plazo máximo de tres (3) días hábiles para verificar la realización del depósito en la cuenta respectiva. La obligación de pagar la multa se extingue al día hábil siguiente de verificado el depósito respectivo al OSCE o al día siguiente de transcurrido el plazo de suspensión por falta de pago previsto como medida cautelar.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3386 -2024-TCE-S2*

4. Disponer que, una vez que la presente resolución haya quedado administrativamente firme, se proceda conforme a las disposiciones contempladas en la Directiva N° 008-2019-OSCE/CD - *“Lineamientos para la ejecución de la sanción de multa impuesta por el Tribunal de Contrataciones del Estado”*, aprobada mediante Resolución N° 058-2019-OSCE/PRE.
5. Disponer que, una vez que la presente resolución haya quedado administrativamente firme la Secretaría del Tribunal de Contrataciones del Estado debe registrar la sanción en el Sistema Informático del Tribunal de Contrataciones del Estado – SITCE.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

**STEVEN ANÍBAL FLORES OLIVERA**  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

**CRISTIAN JOE CABRERA GIL**  
PRESIDENTE  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

**DANIEL ALEXIS NAZAZI PAZ WINCHEZ**  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

ss.  
Cabrera Gil.  
Flores Olivera.  
**Paz Winchez.**