



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03463-2024-TCE-S1

Sumilla: *“(...) en primer lugar, corresponde determinar si la Entidad observó el debido procedimiento para la resolución del Contrato perfeccionado con la Orden de Compra, en tanto que su cumplimiento constituye requisito necesario e indispensable para que este Tribunal pueda considerar configurada la infracción que se imputa”.*

Lima, 2 de octubre de 2024.

VISTO en sesión del 2 de octubre de 2024 de la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 6319/2022.TCE**, sobre el procedimiento administrativo sancionador contra la señora **TREJO COLONIA CELIA NOEMI**, por su supuesta responsabilidad al haber ocasionado la resolución del Contrato perfeccionado con la Orden de Compra - Guía de Internamiento N° 546, del 4 de agosto de 2021, que corresponde a la Orden de Compra Electrónica N° OCAM-2021-791-216-1, generada a través del aplicativo de Catálogos Electrónicos, por GOBIERNO REGIONAL DE CUSCO – PLAN MERISS INKA; y, atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. A través de la Resolución Jefatural N° 015-2016-PERÚ COMPRAS, se estableció el 18 de marzo de 2016 como fecha de inicio de las operaciones y funciones de PERÚ COMPRAS¹.
2. El 6 de octubre de 2020, la Central de Compras Públicas – Perú, en adelante **Perú Compras**, convocó el procedimiento de extensión de vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco IM-CE-2020-10, en adelante **el procedimiento de extensión**, aplicable para los siguientes catálogos:
 - Llantas, neumáticos y accesorios.

¹ Mediante Decreto Legislativo N° 1018, se crea el Organismo Público Ejecutor denominado Central de Compras Públicas – PERÚ COMPRAS, adscrito al Ministerio de Economía y Finanzas, que tiene personería jurídica de derecho público, con autonomía técnica, funcional, administrativa, económica y financiera; y tiene como funciones, entre otras, promover y conducir los procesos de selección para la generación de Convenios Marco para la adquisición de bienes y servicios, así como suscribir los acuerdos correspondientes.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03463-2024-TCE-S1

Así, en esa misma fecha, Perú Compras publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE y en su portal web (www.perucompras.gob.pe), los documentos asociados a la convocatoria, comprendidos por:

- Documentación estándar para la selección de proveedores para la implementación de los Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco – Tipo VI, en adelante la **documentación estándar**.
- Anexo N° 01 – Parámetros y condiciones para la elección de proveedores.
- Anexo N° 02- Declaración Jurada del Proveedor.
- Reglas del Método Especial de Contratación a través de los Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco – Tipo I – Modificación III, en adelante **las Reglas**.
- Manual para la participación de proveedores.
- Manual para la operación de los catálogos electrónicos – Entidades.
- Manual para la operación de los catálogos electrónicos – Proveedores Adjudicatarios.

Debe tenerse presente que el procedimiento de extensión se sujetó a lo establecido en el Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF1, en adelante **la Ley**, y su Reglamento aprobado con Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el **Reglamento**.

Del 6 al 20 de octubre de 2020, se llevó a cabo el registro de participantes y la presentación de ofertas; asimismo, el 21 y 22 del mismo mes y año, se desarrolló la admisión y evaluación de ofertas, respectivamente.

El 23 de octubre de 2020, se publicaron los resultados de los proveedores adjudicados, en la plataforma del SEACE y en el portal web de la Central de Compras Públicas - Perú Compras.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03463-2024-TCE-S1

El 30 de octubre de 2020, Perú Compras efectuó la suscripción automática de los Acuerdos Marco adjudicados, en virtud de la aceptación efectuada en la declaración jurada en la fase de registro y presentación de ofertas.

Cabe precisar que la vigencia de los catálogos electrónicos producto del procedimiento de extensión, comprende desde el 9 de diciembre de 2020 hasta el 9 de diciembre de 2021.

El 4 de agosto de 2021, el GOBIERNO REGIONAL DE CUSCO – PLAN MERISS INKA, en adelante la **Entidad**, emitió la Orden de Compra - Guía de Internamiento N° 546², que corresponde a la Orden de Compra Electrónica - OCAM N° 2021-791-216-1³, generada a través del Aplicativo de Catálogos, a favor de la señora TREJO COLONIA CELIA NOEMI, en adelante la **Contratista**, uno de los proveedores adjudicados y suscriptores del *Acuerdo Marco de Llantas, neumáticos y accesorios*, derivado del procedimiento de extensión, por el monto de S/ 13,689.18 (trece mil seiscientos ochenta y nueve con 18/100 soles), para la adquisición de neumáticos para vehículos pesados, en adelante la **Orden de Compra**.

La Orden de Compra, en adelante **el Contrato**, quedó formalizada el 6 de agosto de 2021.

Dicha contratación se realizó durante la vigencia de la Ley y el Reglamento.

3. Mediante formulario de *Solicitud de Aplicación de Sanción – Entidad/Tercero*⁴, presentado el 10 de agosto de 2022 ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal**, la Entidad puso en conocimiento que la Contratista habría incurrido en infracción administrativa.

A fin de sustentar su denuncia, remitió entre otros documentos, el Informe N° 54-2022-GR CUSCO-PM-DE/AL⁵, del 31 de enero de 2022, el cual da cuenta de lo siguiente:

² Documento obrante a folios 30 del expediente administrativo.

³ Documento obrante a folios 31 del expediente administrativo.

⁴ Documento obrante a folios 1 al 5 del expediente administrativo.

⁵ Documento obrante a folios 5 a 7 del expediente administrativo.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03463-2024-TCE-S1

- 3.1 Mediante Resolución Directoral N° 155-2021-GR-CUSCO/PM-DE⁶ del 6 de setiembre de 2021, la Entidad resolvió el Contrato derivado de la Orden de Compra, debido al incumplimiento de obligaciones contractuales y a la acumulación del monto máximo de penalidad por mora.
 - 3.2 La Contratista no activó ningún medio de solución de controversias vía conciliación y/o arbitraje, habiendo dejado transcurrir los treinta (30) días hábiles, por lo que la resolución del contrato ha quedado consentida.
4. A través del Decreto del 27 de mayo de 2024⁷, se inició procedimiento administrativo sancionador contra la Contratista, por su presunta responsabilidad al haber ocasionado que la Entidad resuelva el contrato perfeccionado mediante la Orden de Compra, siempre que esta haya quedado consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral; infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley.
- Asimismo, se otorgó a la Contratista el plazo de diez (10) días hábiles para que formule sus descargos, bajo apercibimiento de resolver el procedimiento con la documentación que obra en autos.
- Cabe precisar que dicho Decreto fue notificado a la Contratista, mediante Cédula de Notificación N° 36596-2024.TCE, recibida el 06 de junio de 2024.
5. Mediante Decreto del 8 de julio de 2024, tras verificarse que la Contratista no se apersonó ni presentó descargos a las imputaciones formuladas en su contra, no obstante haber sido válidamente notificado con el Decreto de inicio, se dispuso hacer efectivo el apercibimiento decretado de resolver el procedimiento con la documentación obrante en el expediente; asimismo, se dispuso remitirlo a la Primera Sala para que resuelva, lo cual se hizo efectivo el 14 del mismo mes y año.
 6. Mediante Decreto del 05 de agosto de 2024, se programó audiencia pública para el 13 de agosto de 2024 a horas 10:00.

⁶ Documento obrante a folios 19 al 21 del expediente administrativo.

⁷ Documento obrante a folios 34 al 37 del expediente administrativo. Dicho Decreto fue notificado a la Entidad, el 15 de diciembre de 2023, mediante Cédula de Notificación N° 78893/2023.TCE, obrante a folios 44 al 50 del expediente administrativo.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03463-2024-TCE-S1

7. Con fecha 13 de agosto de 2024, se llevó a cabo la audiencia pública programada la cual fue declarada frustrada debido a la inasistencia de las partes.

II. FUNDAMENTACIÓN:

1. El presente procedimiento administrativo sancionador, tiene por objeto determinar si la Contratista incurrió en responsabilidad administrativa, al haber ocasionado que la Entidad resuelva el Contrato perfeccionado con la Orden de Compra, lo cual habría acontecido el 5 de octubre de 2021 [fecha en la cual se notificó a la Contratista la resolución de la Orden de Compra, a través de la plataforma de Perú Compras], dando lugar a la comisión de la infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley, normativa vigente al momento de suscitarse los hechos imputados.

Normativa aplicable

2. Conforme ha sido mencionado, el presente procedimiento administrativo sancionador está referido a la presunta responsabilidad de la Contratista, al haber ocasionado que la Entidad resuelva el Contrato.
3. Cabe precisar que el artículo 113 del Reglamento, norma vigente al momento de la convocatoria del procedimiento de implementación, establece que la contratación a través de los catálogos electrónicos de Acuerdo Marco se realiza sin mediar procedimiento de selección.
4. Ahora bien, cabe precisar que al momento en que se produjo la conducta imputada, estuvo vigente la Ley y su Reglamento, toda vez que la resolución del Contrato por parte de la Entidad se produjo el **5 de octubre de 2021**; por tanto, tal como se ha indicado anteriormente, son estas normas las que deben emplearse a efectos de esclarecer si la Contratista incurrió en responsabilidad administrativa.
5. Sin perjuicio de ello, dado que la conducta imputada a la Contratista supone verificar, previamente, si la Entidad cumplió con el procedimiento de resolución de contrato y si la decisión de resolver se encuentra consentida o firme al no haberse empleado oportunamente los mecanismos de solución de controversias, deben

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03463-2024-TCE-S1

analizarse también las normas aplicables a la ejecución del mismo, las que, en el presente caso, son de igual modo la Ley y su Reglamento, puesto que la Orden de compra – Guía de Internamiento N° 546 del 4 de agosto de 2021 (OCAM-2021-791-216-1), generada a través del aplicativo de Catálogos Electrónicos, se formalizó el 6 de agosto de 2021.

Naturaleza de la infracción

6. En el presente caso, la infracción que se imputa a la Contratista está tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley, el cual dispone que:

“El Tribunal de Contrataciones del Estado sanciona a los proveedores, participantes, postores, contratistas, subcontratistas y profesionales que se desempeñan como residente o supervisor de obra, cuando corresponda, incluso en los casos a que se refiere el literal a) del artículo 5, cuando incurran en las siguientes infracciones:

(...)

f) Ocasionar que la Entidad resuelva el contrato, incluido Acuerdos Marco, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral”.

Por tanto, para la configuración de la infracción cuya comisión se imputa a la Contratista, este Colegiado requiere necesariamente de la concurrencia de dos requisitos para su configuración, esto es:

- i) Debe acreditarse que el contrato, orden de compra u orden de servicio, fuente de obligaciones, haya sido resuelto por causal atribuible a la Contratista, de conformidad con la Ley y el Reglamento vigentes en su oportunidad.
- ii) Debe verificarse que dicha decisión haya quedado consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral, ya sea por no haberse iniciado la conciliación o arbitraje, haberlo hecho extemporáneamente o, en el marco de dichos mecanismos, se haya confirmado la decisión de la Entidad de resolver el contrato.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03463-2024-TCE-S1

7. Con relación a ello, para efectos del primer requisito, y considerando lo señalado con anterioridad, a fin de verificar el procedimiento de resolución contractual, en el presente caso, se debe aplicar lo establecido en la Ley y su Reglamento, por ser las normas vigentes durante la ejecución del contrato.

En esa línea, tenemos que el artículo 36 de la Ley dispone que, cualquiera de las partes puede resolver el contrato, por caso fortuito o fuerza mayor que imposibilite de manera definitiva la continuación del contrato, o por incumplimiento de sus obligaciones, conforme a lo establecido en el Reglamento, o por hecho sobreviniente al perfeccionamiento del mismo, siempre que se encuentre prevista la resolución en la normativa relacionada al objeto de la contratación.

Por su parte, el artículo 164 del Reglamento, señala que la Entidad puede resolver el contrato en los casos que la contratista: **(i)** incumpla injustificadamente obligaciones contractuales, legales o reglamentarias a su cargo, pese a haber sido requerido para ello; **(ii)** haya llegado a acumular el monto máximo de la penalidad por mora o el monto máximo para otras penalidades en la ejecución de la prestación a su cargo, o; **(iii)** paralice o reduzca injustificadamente la ejecución de la prestación, pese a haber sido requerido para corregir tal situación.

Aunado a ello, el artículo 165 del Reglamento establece que, si alguna de las partes faltara al cumplimiento de sus obligaciones, la parte perjudicada debe requerirla mediante carta notarial, para que las ejecute en un plazo no mayor a cinco (5) días, bajo apercibimiento de resolver el contrato, plazo que, dependiendo del monto contractual y de la complejidad, envergadura o sofisticación de la contratación puede ser mayor, pero en ningún caso superior a quince (15) días. Asimismo, en caso de ejecución de obras se otorga necesariamente un plazo de quince (15) días.

Adicionalmente se establece que, si vencido dicho plazo el incumplimiento continúa, la parte perjudicada puede resolver el contrato en forma total o parcial, mediante carta notarial, quedando resuelto de pleno derecho a partir de recibida dicha comunicación.

Además, establece que no será necesario efectuar requerimiento previo cuando la resolución del contrato se deba a la acumulación del monto máximo de penalidad por mora o por otras penalidades o cuando la situación de incumplimiento no pueda

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03463-2024-TCE-S1

ser revertida, en cuyo caso bastará con comunicar a la contratista, mediante carta notarial, la decisión de resolver el contrato.

Así también, en cuanto a las contrataciones realizadas a través de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, el precitado artículo establece que toda notificación efectuada en el marco del procedimiento de resolución contractual se realiza a través de dicho catálogo electrónico.

De la lectura de las disposiciones reseñadas y, conforme a los criterios utilizados por el Tribunal en anteriores oportunidades, para que la infracción imputada se configure, es menester que la Entidad, efectivamente, haya resuelto el contrato conforme al procedimiento descrito. De esta manera, aun en los casos en los que se haya generado incumplimientos contractuales, si la Entidad no ha resuelto el contrato con observancia de las normas citadas y el debido procedimiento, la conducta no puede ser pasible de sanción, asumiendo la Entidad la exclusiva responsabilidad respecto a tal situación.

Como mayor sustento, debe señalarse que el Tribunal, en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2022/TCE publicado en el Diario Oficial “El Peruano” el 7 de mayo de 2022, estableció lo siguiente “(...) *Para la configuración de la infracción consistente en resolver el contrato perfeccionado a través de orden de compra u orden de servicio en el marco de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, el Tribunal verificará el cumplimiento del procedimiento de resolución de la orden de compra u orden de servicio, según lo establecido en las disposiciones establecidas por PERU COMPRAS, las que se registran en la plataforma de Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco.*

8. Por su parte, en cuanto al segundo requisito, constituye un elemento necesario para determinar la responsabilidad administrativa, verificar que la decisión de resolver el contrato haya quedado consentida por no haberse iniciado oportunamente los procedimientos de solución de controversias, conforme a lo previsto en la Ley y en el Reglamento; o, en su defecto, si adquirió la condición de firme, al confirmarse la decisión de resolver el contrato.

Así, en principio, resulta necesario verificar si la decisión de resolver el contrato, por parte de la Entidad, ha quedado consentida por no haber iniciado la contratista, dentro del plazo legal establecido para tal efecto (30 días hábiles), los mecanismos de solución de controversias; es decir, la conciliación y/o arbitraje.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03463-2024-TCE-S1

En virtud de ello, aun cuando en fecha posterior a dicho plazo se inicien tales mecanismos, para efectos del procedimiento administrativo sancionador, la decisión de resolver el contrato ya habrá quedado consentida, por no haberse iniciado los mecanismos antes descritos dentro del plazo legal.

Finalmente, solo en caso de que se hayan activado oportunamente los mecanismos de solución de controversias antes descritos, corresponde verificar si la decisión de la Entidad de resolver el contrato ha adquirido firmeza.

Configuración de la infracción

9. Conforme a lo expuesto, en primer lugar, corresponde determinar si la Entidad observó el debido procedimiento para la resolución del Contrato perfeccionado con la Orden de Compra, en tanto que su cumplimiento constituye requisito necesario e indispensable para que este Tribunal pueda considerar configurada la infracción que se imputa.

Sobre el procedimiento formal de resolución contractual

10. Al respecto, fluye de los antecedentes administrativos que, mediante Resolución Directoral N° 155-2021-GR-CUSCO/PM-DE⁸ del 6 de setiembre de 2021, la Entidad comunicó su decisión de resolver el Contrato derivado de la Orden de Compra, debido al incumplimiento de las obligaciones contractuales y a la acumulación del monto máximo de penalidad por mora. Es el caso que, dicha resolución administrativa fue notificada a la Contratista el 5 de octubre de 2021, a través del aplicativo de Perú Compras⁹.
11. Por otro lado, respecto de lo dispuesto en el numeral 7.14 del Acuerdo Marco IM-CE-2020-10 “Reglas estándar del método especial de contratación a través de los Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco – Tipo I – Modificación III¹⁰”, se verifica que en el Sistema Informático del Catálogo Electrónico de PERÚ COMPRAS, la Entidad ha consignado, en el rubro respectivo, el estado de “resuelta en proceso de

⁸ Documento obrante a folios 19 al 21 del expediente administrativo.

⁹ Link de Perú Compras: <https://www.catalogos.perucompras.gob.pe/ConsultaOrdenesPub> referido al reporte de la Orden de Compra materia de análisis.

¹⁰ Según modificación III aplicable desde 14 de febrero de 2020.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03463-2024-TCE-S1

consentimiento” de la Orden de Compra, figurando además, la Resolución Directoral N° 155-2021-GR-CUSCO/PM-DE, del 6 de setiembre de 2021, con la cual se dispuso la resolución del vínculo contractual. Para mayor detalle se muestra lo que aparece en dicha plataforma:

Detalle de Estado de Orden - OCAM-2021-791-216-1									
Estado	Motivo	Descripción	Nro Documento	Fecha Documento	Archivo	Monto	Fecha	Usuario	
RESUELTA EN PROCESO DE CONSENTIMIENTO			RESOLUCION DIRECTORAL N° 155-2021-GR-CUSCO/PM-DE	06/09/2021 00:00			05/10/2021 13:46	46769121-200.37.108.58:50370	

Adicionalmente, es necesario traer a colación el Comunicado N° 012-2019-PERÚ COMPRAS/DAM¹¹, “Notificación Electrónica a través de la plataforma de Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco”, del 4 de abril de 2019, a través del cual la Central de Compras Públicas – PERÚCOMPRAS, señaló que, respecto de las órdenes de compra que fueron formalizadas (registro del estado ACEPTADA C/ENTREGA PENDIENTE) a partir del 30 de enero de 2019, el procedimiento para requerir el cumplimiento de obligaciones y resolver el contrato debe efectuarse a través de la plataforma del catálogo electrónico; ello, en mérito de lo dispuesto en el artículo 165 del Reglamento¹².

12. Estando a lo reseñado, y teniendo en cuenta que el Contrato fue formalizado en fecha posterior a la indicada en tal comunicado, se aprecia que la Entidad ha seguido adecuadamente el procedimiento previsto en la normativa para la resolución del vínculo contractual, pues comunicó su decisión de resolver el Contrato a través de la plataforma del catálogo electrónico, por haber acumulado el monto máximo de penalidad por mora.

¹¹<https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/518703/-23410102982290559820200206-22770-1jxvlrc.pdf?v=1645135317>

¹² Modificado mediante Decreto Supremo N° 162-2021.EF, publicado el 26 de junio de 2021 a través del Diario Oficial “El Peruano”.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03463-2024-TCE-S1

En ese sentido, habiéndose verificado el cumplimiento del procedimiento de resolución contractual, corresponde ahora determinar si dicha decisión quedó consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral.

Sobre el consentimiento o firmeza de la resolución contractual

13. En este punto, es pertinente destacar que el tipo infractor imputado, señala expresamente que, para la determinación de la configuración de la conducta, se debe verificar que la decisión de resolver el contrato ha quedado consentida por no haberse iniciado los procedimientos de solución de controversias, conforme a lo previsto en la Ley y el Reglamento.

En esa línea, el artículo 45 de la Ley, establece que las controversias que surjan entre las partes sobre la ejecución, interpretación, resolución, inexistencia, ineficacia o invalidez del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.

Asimismo, el artículo 166 del Reglamento establece que cualquier controversia relacionada con la resolución del contrato puede ser sometida por la parte interesada a conciliación y/o arbitraje dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes de notificada la resolución. Vencido este plazo, sin que se haya iniciado ninguno de estos procedimientos, se entiende que la resolución del contrato ha quedado consentida.

Por último, de conformidad con el numeral 226.2 del artículo 226 del Reglamento, el arbitraje debía ser iniciado ante cualquier institución arbitral registrada y acreditada ante el OSCE ubicada en el lugar del perfeccionamiento del contrato, o en caso no exista una en dicho lugar, ante cualquier otra ubicada en un lugar distinto, entre otros supuestos, cuando se trata de controversias que se desprendan de órdenes de compra o de servicio derivadas del Acuerdo Marco, siempre que no se haya incorporado un convenio arbitral en las mismas.

14. Sobre el particular, resulta relevante citar el criterio adoptado en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2022/TCE publicado en el Diario Oficial El Peruano el 7 de mayo de 2022, en el que se señala, entre otros, lo siguiente:
- Las entidades están obligadas a cumplir con el procedimiento de resolución

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03463-2024-TCE-S1

contractual. La inobservancia del referido procedimiento por parte de la Entidad, implica la exención de responsabilidad de la contratista, sin perjuicio de la responsabilidad administrativa de los funcionarios.

- En el procedimiento sancionador no corresponde evaluar la decisión de la Entidad de resolver el contrato, constituyendo un elemento necesario para imponer la sanción, verificar que esa decisión ha quedado consentida, por no haberse iniciado los procedimientos de solución de controversias conforme a lo previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

En mérito a lo expuesto, cabe precisar que, en un procedimiento administrativo sancionador, no corresponde al Tribunal verificar si la decisión de la Entidad de resolver el Contrato está justificada y/o se ajusta a los hechos sucedidos en la ejecución contractual; toda vez, que tales aspectos deben ser evaluados en una conciliación o arbitraje.

En atención a ello, cabe tener en cuenta que el consentimiento de la resolución del Contrato por parte de la Contratista, constituye una consecuencia que deriva de su exclusiva responsabilidad; en tanto que, desde que participó en el procedimiento de selección, se sujetó a las disposiciones precedentemente expuestas.

15. Aunado a lo antes señalado, cabe indicar que, en las reglas estándar del método especial de contratación a través de los Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco – Tipo I- Modificación III, en su numeral 7.14., se señala lo siguiente:

“(…)

7.14. RESOLUCIÓN DE LA ORDEN DE COMPRA

7.14.1. La **ENTIDAD** o el **PROVEEDOR** a partir de la formalización de la **ORDEN COMPRA** que se genera con el estado **ACEPTADA** y, en cumplimiento del procedimiento de resolución del contrato establecido en el **TUO DE LA LEY y REGLAMENTO**, podrá seleccionar en la **ORDEN DE COMPRA** el estado **RESUELTA PARCIAL EN PROCESO DE CONSENTIMIENTO** o **RESUELTA EN PROCESO DE CONSENTIMIENTO** para el caso de la **ENTIDAD** y **RESUELTA PARCIAL EN PROCESO DE CONSENTIMIENTO (P)** o **RESUELTA EN PROCESO DE CONSENTIMIENTO (P)** para el caso del **PROVEEDOR**, resultando obligatoria

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03463-2024-TCE-S1

realizar a través de la PLATAFORMA¹³(...)

7.14.2. Al respecto con la modificación de los estados antes señalados la PLATAFORMA asignará a la(s) ENTREGA(S) el (los) estado (s) siguientes según corresponda: RESUELTA PARCIAL EN PROCESO DE CONSENTIMIENTO o RESUELTA EN PROCESO DE CONSENTIMIENTO para el caso de la ENTIDAD y RESUELTA PARCIAL EN PROCESO DE CONSENTIMIENTO (P) o RESUELTA EN PROCESO DE CONSENTIMIENTO (P).

(...)

7.14.4. Una vez culminado el plazo de consentimiento la PLATAFORMA permitirá a la ENTIDAD y al PROVEEDOR modificar el estado a RESUELTA o RESUELTA PARCIAL, en cuyo caso resulta obligatorio realizar a través de la PLATAFORMA (...)

7.14.5. La notificación del requerimiento de cumplimiento de obligaciones bajo apercibimiento de resolución contractual, deberá de realizarse a través de la PLATAFORMA conforme señala el REGLAMENTO.

(...)”.

- 16.** Considerando ello, en el presente caso, se aprecia que la decisión de resolver el Contrato, perfeccionado mediante la Orden de Compra, fue notificada a la Contratista el **5 de octubre de 2021**; en ese sentido, aquél contaba con el plazo de treinta (30) días hábiles siguientes para solicitar el inicio de una conciliación y/o arbitraje, plazo que venció el **22 de noviembre de 2021**.
- 17.** En relación con ello, es pertinente señalar que, conforme el numeral 7.14 de las reglas estándar del método especial de contratación a través de los Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco – Tipo I- Modificación III, el registro del estado “**resuelta**” en el Sistema Informático del Catálogo Electrónico de PERU COMPRAS, se realiza cuando la resolución de la orden de compra se encuentra consentida.

En ese sentido, este Tribunal verifica que en el Sistema Informático del Catálogo Electrónico de PERU COMPRAS, la Entidad ha consignado en el rubro respectivo, el estado de “**resuelta**” de la Orden de Compra, conforme se muestra a continuación:

¹³ Aplicable para todas las Órdenes de Compra formalizadas a partir del 30 de enero de 2019. Para las Órdenes de Compra formalizadas antes de la fecha indicada, el procedimiento de notificación se realizará conforme se haya establecido en la normativa aplicable al momento de su formalización.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03463-2024-TCE-S1

Detalle de Estado de Orden - OCAM-2021-791-216-1									
Estado	Motivo	Descripción	Nro Documento	Fecha Documento	Archivo	Monto	Fecha	Usuario	
RESUELTA				06/09/2021 00:00			28/12/2021 11:08	46769121- 200.37.108.58:50898	

Conforme se aprecia, según las disposiciones de PERÚ COMPRAS, la Entidad ha consignado la situación de RESUELTA de la citada Orden de Compra, actuación que, según las referidas disposiciones se registra luego que ésta ha quedado consentida. Por tal motivo, aquél consintió la resolución del Contrato, sin ejercer su derecho de contradicción de acuerdo con las disposiciones legales y reglamentarias pertinentes.

18. Asimismo, de la documentación que obra en el expediente, se aprecia que mediante Informe N° 54-2022-GR CUSCO-PM-DE/AL¹⁴, del 31 de enero de 2022, la Entidad ha informado que la resolución del contrato derivado de la Orden de Compra ha quedado consentida, por no haber interpuesto ningún mecanismo de solución de controversias.
19. Por otro lado, cabe indicar que la Contratista no se ha apersonado al presente procedimiento administrativo sancionador ni ha presentado descargos, pese a haber sido válidamente notificada, por lo que no se cuenta con otros elementos a considerar para efectos de emitir pronunciamiento.
20. Por las consideraciones expuestas, se ha acreditado la responsabilidad de la Contratista en la comisión de la infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley, razón por la cual, corresponde imponerle sanción administrativa, previa graduación de la misma.

Graduación de la sanción

21. El literal b) del numeral 50.4 del artículo 50 del TUO de la Ley, prevé como sanción aplicable para la infracción materia de análisis, una inhabilitación temporal no menor de tres (3) meses ni mayor de treinta y seis (36) meses.

¹⁴ Documento obrante a folios 5 a 7 del expediente administrativo.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03463-2024-TCE-S1

22. Al respecto, téngase presente que, de conformidad con el principio de razonabilidad previsto en el numeral 3 del artículo 248 del TUO de la LPAG, las sanciones no deben ser desproporcionadas y deben guardar relación con la conducta a reprimir, atendiendo a la necesidad que las empresas no deben verse privadas de su derecho de proveer al Estado más allá de lo estrictamente necesario para satisfacer los fines de la sanción, criterio que será tomado en cuenta al momento de fijar la sanción a ser impuesta a la Contratista.
23. En ese sentido, corresponde determinar la sanción a imponer conforme a los criterios previstos en el artículo 264 del Reglamento vigente y en la Ley N° 31535 publicada el 28 de julio de 2022, en el diario oficial “El Peruano”, tal como se expone a continuación:
- a) **Naturaleza de la infracción:** desde el momento en que un proveedor asume un compromiso contractual frente a la Entidad, queda obligado a cumplir cabalmente con lo ofrecido, dado que un incumplimiento suyo puede generar un perjuicio al Estado.
 - b) **Ausencia de intencionalidad del infractor:** de la documentación obrante en autos, no es posible determinar si hubo premeditación o no, por parte de la Contratista, para cometer la infracción determinada; sin embargo, sí se advierte que cuando menos su actuación fue negligente.
 - c) **La inexistencia o grado mínimo de daño causado a la Entidad:** el incumplimiento de las obligaciones contenidas en el Contrato perfeccionado con la Orden de Compra por parte de la Contratista, ocasionó que la Entidad no adquiera de manera oportuna los neumáticos necesarios para sus vehículos, lo cual impidió satisfacer las necesidades de la Entidad.
 - d) **Reconocimiento de la infracción cometida antes que sea detectada:** debe tenerse en cuenta que, conforme a la documentación obrante en el expediente, no se advierte documento alguno por el cual la Contratista haya reconocido su responsabilidad en la comisión de la infracción, antes que fuera detectada.
 - e) **Antecedentes de sanción o sanciones impuestas por el Tribunal:** en lo que atañe a dicho criterio, de conformidad con el Registro Nacional de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03463-2024-TCE-S1

Proveedores (RNP), se observa que la Contratista cuenta con antecedentes de haber sido sancionada por el Tribunal, según:

Inhabilitaciones						
INICIO INHABIL.	FIN INHABIL.	PERIODO	RESOLUCION	FEC. RESOLUCION	OBSERVACION	TIPO
17/05/2024	17/08/2024	3 MESES	1703-2024-TCE-S3	09/05/2024		TEMPORAL
04/06/2024	04/09/2024	3 MESES	2001-2024-TCE-S3	27/05/2024		TEMPORAL
09/09/2024	09/02/2025	5 MESES	2932-2024-TCE-S4	29/08/2024		TEMPORAL
13/09/2024	13/01/2025	4 MESES	3043-2024-TCE-S5	05/09/2024		TEMPORAL
30/09/2024	30/03/2025	6 MESES	3282-2024-TCE-S4	20/09/2024		TEMPORAL

- f) **Conducta procesal:** la Contratista no se apersonó al presente procedimiento, y tampoco presentó descargos.
- g) **La adopción o implementación de modelo de prevención:** debe tenerse en cuenta que el presente criterio no resulta aplicable a la contratista al no ser una persona jurídica.
- h) **En el caso de MYPES, la afectación de las actividades productivas o de abastecimiento en tiempos de crisis sanitarias¹⁵:** De la revisión de la base de datos del Registro Nacional de la Micro y Pequeña Empresa, se advierte que la Contratista, se encuentra acreditada como Micro Empresa; sin embargo, de la revisión de la documentación obrante en el expediente administrativo, no se evidencian elementos que permitan conocer objetivamente que sus actividades productivas fueran afectadas como consecuencia de una crisis sanitaria, en este caso, del COVID-19.
24. Por último, es del caso mencionar que la comisión de la infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley, cuya responsabilidad ha quedado acreditada, tuvo lugar el **5 de octubre de 2021**, fecha en la que se comunicó, a la Contratista, la resolución del Contrato perfeccionado a través de la Orden de Compra.

¹⁵ Criterio de graduación incorporado por la Ley N° 31535, publicada en el Diario Oficial El Peruano el 28 de julio de 2022, que modifica la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, así como en el Decreto Supremo N° 308-2022-EF - Decreto Supremo que modifica el Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, publicado en el Diario Oficial El Peruano el 23 de diciembre de 2022.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03463-2024-TCE-S1

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la vocal ponente Marisabel Jáuregui Iriarte, y con la intervención de las vocales Víctor Manuel Villanueva Sandoval y Lupe Mariella Merino De La Torre, atendiendo a la conformación dispuesta en la Resolución N° D000103-2024-OSCE-PRE del 1 de julio de 2024, y considerando lo dispuesto en el Acuerdo de Sala Plena N° 001-005-2024/OSCE-CD de la misma fecha, y en ejercicio de las facultades conferidas en los artículos 50 y 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

- 1 SANCIONAR** a la señora **TREJO COLONIA CELIA NOEMI** con **R.U.C. N° 10406789972**, por el periodo de **seis (6) meses** de inhabilitación temporal en sus derechos de participar en procedimientos de selección y contratar con el Estado, por su responsabilidad al haber ocasionado la resolución del Contrato perfeccionado con la Orden de Compra - Guía de Internamiento N° 546, del 4 de agosto de 2021, que corresponde a la Orden de Compra Electrónica N° OCAM-2021-791-216-1, generada a través del aplicativo de Catálogos Electrónicos, por GOBIERNO REGIONAL DE CUSCO – PLAN MERISS INKA; infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley; por los fundamentos expuestos, la cual entrará en vigencia a partir del sexto día hábil siguiente de notificada la presente Resolución.
- 2** Disponer que, una vez que la presente resolución haya quedado administrativamente firme, la Secretaría del Tribunal registre la sanción en el módulo informático correspondiente.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

**MARISABEL JÁUREGUI
IRIARTE
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE**

**LUPE MARIELLA
MERINO DE LA TORRE
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE**

**VÍCTOR MANUEL
VILLANUEVA SANDOVAL
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE**



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03463-2024-TCE-S1

SS.

Villanueva Sandoval.

Jáuregui Iriarte.

Merino De La Torre.