**RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE SUPERVISIÓN MINERA
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA**

OSINERGMIN N° 2448-2023

Lima, 08 de noviembre del 2023

VISTO:

El expediente N° 202300099487 referido al procedimiento administrativo sancionador iniciado a Compañía Minera San Ignacio de Morococha S.A.A. (en adelante, SIMSA);

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

- 1.1 **2 al 6 de julio de 2022.-** Se efectuó fiscalización a la unidad minera “*San Vicente*” de SIMSA.
- 1.2 **29 de noviembre de 2022.-** Mediante Oficio N° 433-2022-OS-GSM/DSMM se comunicó a SIMSA la conclusión de la actividad de fiscalización.
- 1.3 **31 de agosto y 7 de diciembre de 2022.-** SIMSA presentó información referida a los hechos verificados durante la fiscalización realizada entre los días 2 y 6 de julio de 2022.
- 1.4 **3 de mayo de 2023.-** Mediante Oficio IPAS N° 24-2023-OS-GSM/DSMM se notificó a SIMSA el inicio del procedimiento administrativo sancionador.
- 1.5 **12 de mayo de 2023.-** SIMSA presentó sus descargos al inicio del presente procedimiento administrativo sancionador.
- 1.6 **13 de octubre de 2023.-** Mediante Oficio N° 499-2023-OS-GSM/DSMM se notificó a SIMSA el Informe Final de Instrucción N° 43-2023-OS-GSM/DSMM.
- 1.7 **20 de octubre de 2023.-** SIMSA presentó sus descargos al Informe Final de Instrucción N° 43-2023-OS-GSM/DSMM.

2. INFRACCIONES IMPUTADAS Y SANCIONES PREVISTAS

- 2.1 El presente procedimiento administrativo sancionador fue iniciado ante la presunta comisión por parte de SIMSA de las siguientes infracciones:
 - Infracción a los literales d), e) y f) del artículo 252° del Reglamento de Seguridad y Salud Ocupacional en Minería, aprobado por Decreto Supremo N° 024-2016-EM (en adelante, RSSO). Durante la visita de fiscalización se constató que no se mantenía una circulación de aire en cantidad suficiente en la unidad minera “*San Vicente*”, conforme al siguiente detalle:

Requerimiento de aire para personal (m ³ /min)	636.00
Requerimiento de aire para equipos (m ³ /min)	9186.10
Requerimiento de aire por consumo de madera (m ³ /min)	0.00
Requerimiento de aire por temperatura en labores de trabajo (m ³ /min)	3098.62
Requerimiento de aire por fugas (m ³ /min)	1938.11

Requerimiento de aire total (m ³ /min)	14 858.83
Caudal de ingreso de aire obtenido (m ³ /min)	9,628.43
Cobertura (%)	64.80

La referida infracción se encuentra tipificada y resulta sancionable de acuerdo al numeral 2.1.11 del Rubro B del Cuadro de Tipificación de Infracciones y Sanciones en Seguridad Minera, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 039-2017-OS/CD (en adelante, Cuadro de Infracciones).

- Infracción al literal c) del artículo 252° del RSSO. Durante la visita de fiscalización se verificó que la diferencia de caudales de ingresos y salidas de aire de la mina excede el diez por ciento (10%), conforme al siguiente detalle:

Caudal de ingreso de aire total (m ³ /min)	9,628.43
Caudal de salida de aire total (m ³ /min)	11,457.34
Variación porcentual entre ingresos y salidas de aire de la mina (%)	18.99

La referida infracción se encuentra tipificada y resulta sancionable de acuerdo al numeral 2.1.11 del Rubro B del Cuadro de Infracciones.

- Infracción al artículo 248° del RSSO. Durante la fiscalización, al realizar las mediciones de velocidad de aire en las labores detalladas en el siguiente cuadro, se verificó que los resultados obtenidos no superan la velocidad mínima de 20 m/min:

Labor	Velocidad de aire (m/min)
RP. 8600, Nv. 1115	9.60
Ca. 8971, Nv. 1130 (cámara de perforación Diamantina)	7.20
Área de Lubricantes del Taller de mantenimiento, Nv. 1320	8.40

La referida infracción se encuentra tipificada y resulta sancionable de acuerdo al numeral 2.1.11 del Rubro B del Cuadro de Infracciones.

- Infracción al numeral 2 del literal e) del artículo 254° del RSSO. Durante la fiscalización, al realizar las mediciones de emisión de gases por el escape de los equipos con motor petrolero, en las labores subterráneas donde desarrollan sus actividades; los equipos que se mencionan a continuación excedieron las quinientas (500) ppm de monóxido de carbono:

EQUIPO	MEDICIÓN DE EMISIÓN DE CO (ppm)	UBICACIÓN DEL EQUIPO
De placa: W6M-710	554	Acceso 8670, Nv. 1150
De placa: W4U-258	706	Rampa 7400, Nv. 1775

La referida infracción se encuentra tipificada y resulta sancionable de acuerdo al numeral 2.1.11 del Rubro B del Cuadro de Infracciones.

- 2.2 De acuerdo con las Leyes N° 28964 y N° 29901, así como con el Reglamento de Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 208-2020-OS/CD (en adelante, RFS), Osinergmin es competente para supervisar el cumplimiento de las disposiciones legales y técnicas de seguridad de la infraestructura, las instalaciones y la gestión de seguridad de sus operaciones.
- 2.3 Mediante Resolución de Consejo Directivo N° 035-2018-OS/CD se dispuso las instancias del procedimiento administrativo sancionador seguido contra agentes fiscalizados del Sector Minero, conforme a la cual la Gerencia de Supervisión Minera es competente para actuar como órgano sancionador.

3. DESCARGOS

Cuestión Previa.

Al inicio del procedimiento administrativo sancionador.

Respecto de las infracciones materia del presente procedimiento:

Con escrito de fecha 7 de diciembre de 2022, SIMSA solicitó el archivo de la instrucción respecto de los hechos imputados en el presente procedimiento administrativo sancionador, por lo que invocó la aplicación de lo previsto en el literal e) del artículo 16 y el artículo 19° del RFS, al haber subsanado voluntariamente los actos u omisiones imputados con anterioridad al inicio del presente procedimiento.

Señala que la subsanación ya había sido consignada en el Acta de Fiscalización y con escrito de fecha 31 de agosto de 2022, por lo que corresponde aplicar la condición eximente de responsabilidad. Afirmo que los hechos imputados son pasibles de subsanación. Adjunta Acta de Fiscalización, cargos de ingreso de escritos de fechas 31 de agosto y 7 de diciembre de 2022.

El inicio del presente procedimiento constituye una flagrante transgresión al principio del debido procedimiento establecido en el numeral 1.2 del artículo IV del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS (en adelante, TUO de la LPAG) dado que se había realizado la subsanación de los hechos imputados antes del inicio del presente procedimiento. Invoca también el principio de verdad material establecido en el numeral 1.11 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG porque no se ha verificado plenamente los hechos que sirven de motivo a las decisiones del órgano instructor.

Al Informe Final de Instrucción N° 43-2023-OS-GSM/DSMM:

Respecto de las infracciones materia del presente procedimiento:

Mediante escrito de fecha 20 de octubre de 2023, SIMSA reiteró los descargos presentados al inicio del procedimiento administrativo sancionador.

4. ANÁLISIS.

4.1 Cuestión previa.

Para verificar la procedencia del eximente de responsabilidad por subsanación, corresponde a la Administración Pública, no solo verificar si se cumplen los requisitos señalados (verificar que la subsanación se hubiese realizado antes de notificado el inicio del procedimiento administrativo sancionador y que fuese voluntaria); sino también las condiciones que permitan considerar la procedencia de la eximente por subsanación, dado que no todas las conductas infractoras podrán ser consideradas como pasibles de subsanación.

En efecto, conforme al TUO de la LPAG y el RFS, para que se verifique la procedencia del supuesto de eximente de responsabilidad por subsanación voluntaria, corresponde determinar si la conducta infractora es pasible de subsanación (condiciones, características y naturaleza de la infracción involucrada), las circunstancias en que se produjo (efectos o consecuencias) y si las acciones realizadas por el agente fiscalizado califican como una subsanación de la conducta infractora. Asimismo, debe cumplirse con la voluntariedad y oportunidad de la subsanación.

En consecuencia, el supuesto de eximente de responsabilidad por subsanación voluntaria previsto en el literal f) del numeral 1 del artículo 257° del TUO de la LPAG no tiene carácter absoluto.

Conforme a lo expuesto, para determinar el supuesto de eximente de responsabilidad, se ha tomado en cuenta la naturaleza de la infracción y sus características, como es el caso de obligaciones sobre parámetros de medición (cobertura de aire en unidad minera, balance de aire, velocidad de aire y emisión de CO) que establecen una condición de seguridad de cumplimiento obligatorio y constante para el desarrollo de actividades mineras.

En ese sentido, el incumplimiento de obligaciones sobre parámetros de medición conlleva el desarrollo de operaciones sin condiciones de seguridad.

Acorde con lo expuesto, las infracciones relacionadas con parámetros de medición no son pasibles de subsanación, por lo que resulta improcedente aplicar el eximente de responsabilidad por subsanación voluntaria alegado por SIMSA.

Las acciones comunicadas por SIMSA al cierre de la fiscalización relacionadas con las imputaciones referidas a los parámetros de velocidad de aire y emisión de CO, cabe indicar que las mediciones suponen condiciones únicas cuyo resultados son inmediatos (registros de horas), por lo que una nueva medición reflejará una condición de ventilación distinta que no subsanan el “*defecto*” (incumplimiento del parámetro de cobertura de aire de la mina y emisión de CO) detectado por la empresa supervisora.

Sin perjuicio de lo señalado anteriormente, las acciones comunicadas al cierre de la fiscalización y con escritos de fecha 31 de agosto y 7 de diciembre de 2022, si bien no lo eximen de responsabilidad administrativa, sí han sido consideradas como acciones correctivas, para todas las infracciones materia del presente procedimiento, por lo que se ha aplicado factor atenuante para cada infracción en el Informe Final de Instrucción N° 43-2023-OS-GSM/DSMM, conforme a lo previsto en el literal b) del numeral 26.4 del artículo 26° del RFS.

Por su parte, el Principio del Debido Procedimiento, implícito en el derecho al debido proceso¹ comprende: “(...) el derecho de defensa en el ámbito del procedimiento administrativo de sanción se estatuye como una garantía para la defensa de los derechos que pueden ser afectados con el ejercicio de las potestades sancionatorias de la administración. En ese sentido, garantiza, entre otras cosas, que una persona sometida a una investigación, sea esta de orden jurisdiccional o administrativa, y donde se encuentren en discusión derechos e intereses suyos, tenga la oportunidad de contradecir y argumentar en defensa de tales derechos e intereses, para cuyo efecto se le debe comunicar, previamente y por escrito, los cargos imputados, acompañando el correspondiente sustento probatorio, y otorgarle un plazo prudencial a efectos de que –mediante la expresión de los descargos correspondientes– pueda ejercer cabalmente su legítimo derecho de defensa”. (Subrayado agregado).

Asimismo, debemos indicar que con Oficio IPAS N° 24-2023-OS-GSM/DSMM e Informe de Instrucción N° 25-2023-OS-GSM/DSMM se notificó a SIMSA el inicio del procedimiento administrativo sancionador, el cual cumplió con los requerimientos que exige el numeral 20.2 del artículo 20° del RFS conforme a lo sucesivo: (i) el haber informado los hechos que se le imputó a título de cargo; (ii) la calificación de las infracciones que tales hechos pueden constituir; (iii) las sanciones que se le podría imponer; (iv) el órgano competente para imponer las sanciones y la norma que le otorga tal competencia; (v) se adjuntó el Informe de Instrucción antes citado junto con los documentos que constituyen el sustento técnico y legal probatorio de la imputación de cargos y, (vi) se le otorgó un plazo razonable para que presente sus descargos, por lo que se evidencia la infracción que se le atribuye, por lo que no se ha vulnerado el principio del Debido Procedimiento.

De acuerdo a lo anterior, las acciones realizadas y la información recabada durante la fiscalización generan certeza y veracidad de los hechos verificados y consignados en el Acta de Fiscalización, los cuales constituyen sustento probatorio suficiente para determinar si el titular minero ha cumplido o no con las obligaciones materia de imputación. En tal sentido, no se vulnera el principio de verdad material.

4.2 **Infracción a los literales d), e) y f) del artículo 252° del RSSO.** Durante la visita de fiscalización se constató que no se mantenía una circulación de aire en cantidad suficiente en la unidad minera “San Vicente”, conforme al siguiente detalle:

Requerimiento de aire para personal (m ³ /min)	636.00
Requerimiento de aire para equipos (m ³ /min)	9186.10
Requerimiento de aire por consumo de madera (m ³ /min)	0.00
Requerimiento de aire por temperatura en labores de trabajo (m ³ /min)	3098.62
Requerimiento de aire por fugas (m ³ /min)	1938.11
Requerimiento de aire total (m ³ /min)	14 858.83
Caudal de ingreso de aire obtenido (m ³ /min)	9,628.43
Cobertura (%)	64.80

Los literales d), e) y f) del artículo 252° del RSSO establece lo siguiente:

¹ El alcance del Principio de Debido Procedimiento ha sido establecido por el Tribunal Constitucional. Ver Sentencia recaída en el Expediente N° 5514-2005-PA/TC, disponible en: http://www.tc.gob.pe/jurisprudencia/2007/05514-2005-AA.html#_ftn1.

“(…) Asimismo, se deben efectuar controles permanentes de ventilación en labores de exploración, desarrollo, preparación y explotación donde haya personal trabajando (…):

(…) d) La demanda de aire de la mina debe ser la cantidad de aire requerida por los trabajadores, para mantener una temperatura de confort del lugar de trabajo y para la operación de los equipos petroleros. Cuando en la operación no se usen equipos con motor petrolero debe considerarse el aire requerido para diluir los gases de las voladuras de acuerdo al ANEXO 38.

La madera empleada al interior de la mina para labores de sostenimiento, entre otras, genera emisiones de gases de CO₂ y CH₄, factor que debe ser tomado en cuenta para el cálculo del aire necesario al interior de la mina. (…)

Para mantener la temperatura de confort en el lugar de trabajo, se debe considerar en el cálculo del requerimiento de aire una velocidad mínima de 30 m/min, cuando la temperatura se encuentre en el rango de 24°C hasta 29°C como máximo.

e) El requerimiento de aire para los equipos que operan con motores petroleros no debe ser menor de tres (3) m³/min, por la capacidad efectiva de potencia (HPs) y en función a su disponibilidad mecánica y utilización de acuerdo a la evaluación realizada por la titular de actividad minera que considere también la altitud, el calor de los motores y las emisiones de gases y partículas en suspensión.

f) Cobertura de la demanda de aire de la mina con el aire que ingresa a la misma. (…)”

En el Acta de Fiscalización se señaló como hecho verificado N° 1: *“Al realizar el cálculo de la cobertura de la demanda de caudal de aire de la mina, se determinó lo siguiente”:*

Requerimiento de aire para personal (m ³ /min)	636.00
Requerimiento de aire para equipos (m ³ /min)	9186.10
Requerimiento de aire por consumo de madera (m ³ /min)	0.00
Requerimiento de aire por temperatura en labores de trabajo (m ³ /min)	3098.62
Requerimiento de aire por fugas (m ³ /min)	1938.11
Requerimiento de aire total (m ³ /min)	14 858.83
Caudal de ingreso de aire obtenido (m ³ /min)	9,628.43
Cobertura (%)	64.80

Asimismo, durante la fiscalización se realizaron las siguientes acciones de medición para la determinación de la cobertura de aire (cantidad expresada en porcentaje) en la unidad minera *“San Vicente”*:

- Durante la fiscalización se realizaron mediciones de velocidad de aire en las siguientes labores subterráneas (11 ingresos de aire): EVU-I-03 Nv. 1870, EV-I8 Nv. 1775 Rampa 7400 (-), EVU-I02 Nv. 1775 BP.7405NE, EV-I3 Nv. 1775 Rampa 755 (-), EV-I10 Nv. 1652 Galería 335, EV-I1 Nv. 1630 Oficina Mina, EV-I2, Nv. 1630 Patio Centac, EV-I-9 Nv. 1630 BM Centac, EV-I11 Nv. 1515 Galería 550E, EV-I-14 Nv. 1824 y EV-I-12 Nv. 1775, mencionadas en los ítems N° 16, 18, 19, 21, 22, 24, 25, 26, 33, 34 y 35 del Formato *“Acta*

Medición de Velocidad de Aire – Temperatura – Humedad” y en el documento “Cálculo de caudal de ingreso y salida de aire”.

- Los resultados de cada labor (ingreso de aire) se multiplicaron por sus áreas respectivas, luego se sumaron los resultados obtenidos, con lo cual se obtuvo el caudal de ingreso de aire a la unidad minera “San Vicente” ascendente a 9,628.43 m³/min). En el Formato “Acta Medición de Velocidad de Aire – Temperatura – Humedad” se indicó que dichas labores subterráneas constituían ingreso de aire a la mina, así como se consignó los valores de las áreas de cada labor. En el Acta Medición se detallaron los resultados, fechas y horas de las mediciones, el cual fue entregado a los representantes del agente fiscalizado.
- Las mediciones de velocidad de aire se realizaron con el instrumento Medidor Multifunción con sonda de hilo caliente, el cual se encontraba debidamente calibrado, tal como se puede constatar en el certificado de calibración N° V-0013-2022.
- Para determinar el caudal requerido para cubrir la demanda de aire en la mina “San Vicente” se utilizó los siguientes datos: número de trabajadores de la guardia más numerosa, el consumo de madera, temperatura en labores de trabajo, fugas y relación de equipos diésel los cuales se obtuvieron de documentación entregada por SIMSA durante la fiscalización como los documentos “Lista de personal – julio 2022”, “Lista de equipos julio 2022” y el Formato “Acta Medición de Velocidad de Aire – Temperatura – Humedad”.

Sobre la procedencia de la eximente de responsabilidad

De conformidad con el literal f) del numeral 1 del artículo 257° del TUO de la LPAG y el literal e) del artículo 16° del RFS, constituye una condición eximente de responsabilidad, la subsanación voluntaria por parte del agente fiscalizado del acto u omisión imputado como constitutivo de infracción administrativa, con anterioridad a la notificación del inicio del procedimiento administrativo sancionador.

Ahora bien, para la aplicación de la condición eximente de responsabilidad por subsanación, la Administración Pública se encuentra obligada a tener en consideración si la conducta infractora es pasible de subsanación (condiciones, características y naturaleza de la infracción involucrada), las circunstancias en que se produjo (efectos o consecuencias) y si las acciones realizadas por el agente fiscalizado califican como una subsanación de la conducta infractora. Asimismo, debe cumplirse con la voluntariedad y oportunidad de la subsanación.

Al respecto, conforme al diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, la definición de subsanar contiene la acepción: 2. tr. Reparar o remediar un defecto o resarcir un daño.

El RSSO ha fijado un parámetro legal de cobertura de aire para la mina (cantidad expresada en porcentaje) de acuerdo con el número de trabajadores, el total de HP de equipos con motores de combustión interna, consumo de madera, temperatura en labores de trabajo y fugas; dicho parámetro legal constituye una norma de orden público, de manera que el desarrollo de actividades mineras por encima del mismo se encuentra prohibido, por lo que admitir su vulneración atenta contra la finalidad misma del parámetro legal.

En efecto, el parámetro exigido por el RSSO es una condición mínima de seguridad de cumplimiento obligatorio y constante en la mina, cuya finalidad es garantizar el desarrollo de las actividades mineras en interior mina sin afectaciones, puesto que la mina incluye espacios

confinados (labores ciegas) calificados como de alto riesgo, en los cuales no es admisible la falta de aire.

Conforme a lo expuesto, el incumplimiento de obligaciones sobre parámetros de medición (cobertura de aire de la mina) en labores mineras subterráneas conlleva el desarrollo de operaciones sin condiciones de seguridad. Asimismo, la eximente de responsabilidad por subsanación voluntaria solo resultará aplicable en aquellas infracciones pasibles de ser subsanadas, en las que sea factible revertir los efectos de la conducta infractora, siendo que en el presente caso no se cumple tal condición.

Cabe señalar que, en el presente caso, la medición supone una condición única cuyo resultado es inmediato (registro de hora), por lo que una nueva medición reflejará una condición de ventilación distinta que no subsanan el “defecto” (incumplimiento del parámetro de cobertura de aire de la mina) detectado por la empresa supervisora.

La referida infracción se encuentra tipificada y resulta sancionable de acuerdo al numeral 2.1.11 del Rubro B del Cuadro de Infracciones.

- 4.3 **Infracción al literal c) del artículo 252° del RSSO.** Durante la visita de fiscalización se verificó que la diferencia de caudales de ingresos y salidas de aire de la mina excede el diez por ciento (10%), conforme al siguiente detalle:

Caudal de ingreso de aire total (m ³ /min)	9,628.43
Caudal de salida de aire total (m ³ /min)	11,457.34
Variación porcentual entre ingresos y salidas de aire de la mina (%)	18.99

El literal c) del artículo 252° del RSSO establece lo siguiente:

“(…) Asimismo, se deben efectuar controles permanentes de ventilación en labores de exploración, desarrollo, preparación y explotación donde haya personal trabajando (...):

c) Balance de ingresos y salidas de aire de la mina. La diferencia de caudales de aire entre los ingresos y salidas de aire no debe exceder el diez por ciento (10%) (...).”

En el Acta de Fiscalización se señaló como hecho verificado N° 2: “Se realizó lo cálculos de caudales de ingresos y salidas de aire, cuyos resultados son los siguientes”:

Caudal de ingreso de aire total (m ³ /min)	9,628.43
Caudal de salida de aire total (m ³ /min)	11,457.34
Variación porcentual entre ingresos y salidas de aire de la mina (%)	18.99

Asimismo, durante la fiscalización se realizaron las siguientes acciones de medición para la determinación del balance de ingreso y salida de aire (diferencia de caudales) en la unidad minera “San Vicente”:

- Durante la fiscalización se realizaron mediciones de velocidad de aire en las siguientes labores subterráneas (11 ingresos de aire): EVU-I-03 Nv. 1870, EV-I8 Nv. 1775 Rampa 7400 (-), EVU-I02 Nv. 1775 BP.7405NE, EV-I3 Nv. 1775 Rampa 755 (-), EV-I10 Nv. 1652 Galería 335, EV-I1 Nv. 1630 Oficina Mina, EV-I2, Nv. 1630 Patio Centac, EV-I-9 Nv. 1630

BM Centac, EV-I11 Nv. 1515 Galería 550E, EV-I-14 Nv. 1824 y EV-I-12 Nv. 1775, mencionadas en los ítems N° 16, 18, 19, 21, 22, 24, 25, 26, 33, 34 y 35 del Formato “Acta Medición de Velocidad de Aire – Temperatura – Humedad” y en el documento “Cálculo de caudal de ingreso y salida de aire”.

- Durante la fiscalización se realizaron mediciones de velocidad de aire en las siguientes labores subterráneas (6 salidas de aire): EV-S8 Nv. 1775 Galería 7335, EV-S5 Nv. 1775 Galería 555S, EV-I13 Nv. 1630 San Judas, EV-S3 Nv. 1652 CX 8765W, EV-S4 Nv. 1750 RPA 725 y EVS-16 Nv. 1630 Frente 2730 mencionadas en los ítems N° 17, 20, 23, 30, 31 y 32 del Formato “Acta Medición de Velocidad de Aire – Temperatura – Humedad” y en el documento “Cálculo de caudal de ingreso y salida de aire”.
- Los resultados de cada labor (ingresos y salidas de aire) se multiplicaron por sus áreas respectivas, luego se sumaron los resultados obtenidos, con lo cual se obtuvo el caudal de ingreso de aire a la unidad minera “San Vicente” ascendente a 9,628.43 m³/min y el caudal de salida de aire de la unidad minera “San Vicente” ascendente 11,457.34 m³/min. Luego de ello, se estableció la variación porcentual entre ambos la cual ascendía al 18.99%. En el Formato “Acta Medición de Velocidad de Aire – Temperatura – Humedad” se indicó que dichas labores subterráneas constituían ingresos y salidas de aire a la mina, así como se consignó los valores de las áreas de cada labor. En el Acta Medición se detallaron los resultados, fechas y horas de las mediciones, el cual fue entregado a los representantes del agente fiscalizado.
- Las mediciones de velocidad de aire se realizaron con el instrumento Medidor Multifunción con sonda de hilo caliente, el cual se encontraba debidamente calibrado, tal como se puede constatar en el certificado de calibración N° V-0013-2022.

Sobre la procedencia de la exigente de responsabilidad

De conformidad con el literal f) del numeral 1 del artículo 257° del TUO de la LPAG el literal e) del artículo 16° del RFS, constituye una condición exigente de responsabilidad, la subsanación voluntaria por parte del Agente Fiscalizado del acto u omisión imputado como constitutivo de infracción administrativa, con anterioridad a la notificación del inicio del procedimiento administrativo sancionador.

Ahora bien, para la aplicación de la condición exigente de responsabilidad por subsanación, la Administración Pública se encuentra obligada a tener en consideración si la conducta infractora es pasible de subsanación (condiciones, características y naturaleza de la infracción involucrada), las circunstancias en que se produjo (efectos o consecuencias) y si las acciones realizadas por el agente supervisado califican como una subsanación de la conducta infractora. Asimismo, debe cumplirse con la voluntariedad y oportunidad de la subsanación.

Al respecto, conforme al diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, la definición de subsanar contiene la acepción: 2. tr. Reparar o remediar un defecto o resarcir un daño.

El RSSO ha fijado un parámetro legal para el balance de ingresos y salidas de aire de la mina (la diferencia de caudales no debe exceder el 10%); dicho parámetro legal constituye una norma de orden público, de manera que el desarrollo de actividades mineras por encima del mismo se encuentra prohibido, por lo que admitir la vulneración del parámetro legal - tolerancia por encima del parámetro- atenta contra la finalidad misma del parámetro legal.

En efecto, el parámetro exigido por el RSSO es una condición de seguridad de cumplimiento

obligatorio y constante, cuya finalidad es garantizar el desarrollo de las actividades mineras en interior mina sin afectaciones, puesto que incluye espacios confinados (labores ciegas) calificados como de alto riesgo, en los cuales no es admisible un exceso de diferencia entre caudales de aire.

Conforme a lo expuesto, el incumplimiento de obligaciones sobre el parámetro legal de balance de ingresos y salidas de aire de la mina (cuando la diferencia de caudales excede el 10%) como parte de los controles permanentes de ventilación en las labores de exploración, desarrollo, preparación y explotación donde haya personal trabajando en la unidad minera "San Vicente" conlleva el desarrollo de operaciones sin condiciones de seguridad. Asimismo, la eximente de responsabilidad por subsanación voluntaria solo resultará aplicable en aquellas infracciones pasibles de ser subsanadas, en las que sea factible revertir los efectos de la conducta infractora, siendo que en el presente caso no se cumple tal condición.

Asimismo, la medición supone una condición única cuyo resultado es inmediato (registro de hora), por lo que una nueva medición reflejará una condición de ventilación distinta que no subsana el "defecto" detectado por la empresa supervisora.

La referida infracción se encuentra tipificada y resulta sancionable de acuerdo al numeral 2.1.11 del Rubro B del Cuadro de Infracciones.

- 4.4 **Infracción al artículo 248° del RSSO.** Durante la fiscalización, al realizar las mediciones de velocidad de aire en las labores detalladas en el siguiente cuadro, se verificó que los resultados obtenidos no superan la velocidad mínima de 20 m/min:

Labor	Velocidad de aire (m/min)
RP. 8600, NV. 1115	9.60
Ca. 8971, Nv. 1130 (cámara de perforación Diamantina)	7.20
Área de Lubricantes del Taller de mantenimiento, Nv. 1320	8.40

Análisis:

El artículo 248° del RSSO establece lo siguiente: (...)

En ningún caso la velocidad del aire será menor de veinte metros por minuto (20 m/min) (...) en las labores de explotación, incluido el desarrollo y preparación (...)."

En el Acta de Fiscalización se señaló como hecho verificado N° 3: "Se verificó que, en las siguientes labores, la velocidad de aire es menor a la velocidad mínima de 20 m/min establecido en el RSSO":

Labor	Velocidad de aire (m/min)
RP. 8600, NV. 1115	9.60
Ca. 8971, Nv. 1130 (cámara de perforación Diamantina)	7.20
Área de Lubricantes del Taller de mantenimiento, Nv. 1320	8.40

Al respecto, durante la fiscalización se realizaron las siguientes acciones de medición a fin de verificar el cumplimiento del parámetro de velocidad de aire en las labores materia del hecho imputado:

- Las mediciones se realizaron en las labores subterráneas mineras, como se puede observar en las fotografías N° 67, 68 y 69.
- Las mediciones de velocidad de aire se realizaron con el instrumento Medidor Multifunción con sonda de hilo caliente, el cual se encontraba debidamente calibrado, tal como se puede constatar en el certificado de calibración N° V-0013-2022.
- Las mediciones se realizaron en presencia de los representantes de la empresa y trabajadores, tal como se puede observar en los ítems 1, 2, y 7 del Formato “Acta Medición de Velocidad de Aire – Temperatura – Humedad”. En el Acta Medición se detalló el resultado, fecha y hora de las mediciones, el cual fue entregado a los representantes del titular de actividad minera.
- En el Acta de Fiscalización y Acta Medición antes mencionados se incluye información sobre las labores donde se efectuaron las mediciones, así como sus resultados.

Sobre la procedencia de la eximente de responsabilidad

De conformidad con el literal f) del numeral 1 del artículo 257° del TUO de la LPAG y el literal e) del artículo 16° del RFS, constituye una condición eximente de responsabilidad, la subsanación voluntaria por parte del agente fiscalizado del acto u omisión imputado como constitutivo de infracción administrativa, con anterioridad a la notificación del inicio del procedimiento administrativo sancionador.

Ahora bien, para la aplicación de la condición eximente de responsabilidad por subsanación, la Administración Pública se encuentra obligada a tener en consideración si la conducta infractora es pasible de subsanación (condiciones, características y naturaleza de la infracción involucrada), las circunstancias en que se produjo (efectos o consecuencias) y si las acciones realizadas por el agente fiscalizado califican como una subsanación de la conducta infractora. Asimismo, debe cumplirse con la voluntariedad y oportunidad de la subsanación.

Al respecto, conforme al diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, la definición de subsanar contiene la acepción: 2. tr. Reparar o remediar un defecto o resarcir un daño.

El RSSO ha fijado un parámetro legal de velocidad de aire no menor de 20 m/min para toda labor subterránea, dicho parámetro legal constituye una norma de orden público, de manera que el desarrollo de actividades mineras por debajo del mismo se encuentra prohibido, por lo que admitir la vulneración del parámetro legal que corresponda –tolerancia por debajo del parámetro– atenta contra la finalidad misma del parámetro legal.

En efecto, el parámetro exigido por el RSSO es una condición mínima de seguridad de cumplimiento obligatorio y constante, cuya finalidad es garantizar el desarrollo de las actividades mineras en interior mina sin afectaciones, puesto que incluye espacios confinados (labores ciegas) calificados como de alto riesgo, en los cuales no es admisible la falta de aire limpio.

Conforme a lo expuesto, el incumplimiento de obligaciones sobre parámetros de medición (velocidad de aire) en labores mineras subterráneas conlleva el desarrollo de operaciones sin

condiciones de seguridad. Asimismo, la exigente de responsabilidad por subsanación voluntaria solo resultará aplicable en aquellas infracciones pasibles de ser subsanadas, en las que sea factible revertir los efectos de la conducta infractora, siendo que en el presente caso no se cumple tal condición.

Cabe señalar que, en el presente caso, la medición supone una condición única cuyo resultado es inmediato (registro de hora), por lo que una nueva medición reflejará una condición de ventilación distinta que no subsana el “defecto” (incumplimiento del parámetro de velocidad de aire) detectado por la empresa supervisora.

Por otro lado, en el presente caso, las acciones correctivas realizadas respecto a infracciones no pasibles de subsanación hasta la presentación de descargos al inicio del procedimiento administrativo sancionador no corresponden ser consideradas para fines del supuesto de exigente por subsanación voluntaria; no obstante, sí pueden ser consideradas para fines del factor atenuante, conforme a lo previsto en el literal b) del numeral 26.4 del artículo 26° del RFS.

La referida infracción se encuentra tipificada y resulta sancionable de acuerdo al numeral 2.1.11 del Rubro B del Cuadro de Infracciones.

- 4.5 **Infracción al numeral 2 del literal e) del artículo 254° del RSSO.** Durante la fiscalización, al realizar las mediciones de emisión de gases por el escape de los equipos con motor petrolero, en las labores subterráneas donde desarrollan sus actividades; los equipos que se mencionan a continuación excedieron las quinientas (500) ppm de monóxido de carbono:

EQUIPO	MEDICIÓN DE EMISIÓN DE CO (ppm)	UBICACIÓN DEL EQUIPO
De placa: W6M-710	554	Acceso 8670, Nv. 1150
De placa: W4U-258	706	Rampa 7400, Nv. 1775

Análisis:

El numeral 2 del literal e) del artículo 254° del RSSO establece lo siguiente:

“En las labores mineras subterráneas donde operan equipos con motores petroleros deben adoptarse las siguientes medidas de seguridad: (...)

e) Las operaciones de los equipos petroleros se deben suspender, prohibiendo su ingreso a labores de mina subterránea, en los siguientes casos: (...)

2. Cuando la emisión de gases por el escape de dicha máquina exceda de quinientas (500) ppm de monóxido de carbono (...), medidos en las labores subterráneas donde desarrollen sus actividades”.

En el Acta de Fiscalización se señaló como hecho constatado N° 5: *“Al realizar la medición de emisión de gases en el escape de los equipos con motor petrolero, en labores subterráneas, los siguientes equipos excedieron las quinientas (500) ppm de monóxido de carbono”:*

EQUIPO	MEDICIÓN DE EMISIÓN DE CO (ppm)	UBICACIÓN DEL EQUIPO
De placa: W6M-710	554	Acceso 8670, Nv. 1150
De placa: W4U-258	706	Rampa 7400, Nv. 1775

Al respecto, durante la fiscalización se realizaron las siguientes acciones de medición a fin de verificar el cumplimiento del parámetro de emisión de monóxido de carbono (CO) en los siguientes equipos con motor petrolero en interior mina:

- Las mediciones de los equipos con motor petrolero se realizaron en la labor subterránea minera, como se puede observar en las fotografías N° 74, 75, 76, 77, 78 y 79.
- Las mediciones se realizaron con el instrumento de medición Analizador de Gases, el cual se encontraba debidamente calibrado, tal como se puede constatar en el Certificado de Revisión y Calibración N° 22-0042.
- Al momento de la medición, el termopar del Analizador de Gases se colocó en el tubo de escape del equipo con motor petrolero, tal como se puede observar en las fotografías N° 75 y 78.
- Las mediciones se realizaron en presencia de los representantes de la empresa y trabajadores, tal como se puede observar en los ítems N° 4 y 11 del Formato “Acta Medición de emisión de gases de equipos con motores petroleros”, así como en los voucher de mediciones de emisión de CO. En el Acta Medición se detalló el resultado, fecha y hora de las mediciones, el cual fue entregado a los representantes del titular de actividad minera.
- En el Acta de Fiscalización y Acta Medición antes mencionados se incluye información sobre las labores donde se efectuaron las mediciones, así como sus resultados.

Sobre la procedencia de la eximente de responsabilidad

De conformidad con el literal f) del numeral 1 del artículo 257° del TUO de la LPAG y el literal e) del artículo 16° del RFS, constituye una condición eximente de responsabilidad, la subsanación voluntaria por parte del agente fiscalizado del acto u omisión imputado como constitutivo de infracción administrativa, con anterioridad a la notificación del inicio del procedimiento administrativo sancionador.

Ahora bien, para la aplicación de la condición eximente de responsabilidad por subsanación, la Administración Pública se encuentra obligada a tener en consideración si la conducta infractora es pasible de subsanación (condiciones, características y naturaleza de la infracción involucrada), las circunstancias en que se produjo (efectos o consecuencias) y si las acciones realizadas por el agente fiscalizado califican como una subsanación de la conducta infractora. Asimismo, debe cumplirse con la voluntariedad y oportunidad de la subsanación.

Al respecto, conforme al diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, la definición de subsanar contiene la acepción: 2. tr. Reparar o remediar un defecto o resarcir un daño.

El RSSO ha fijado un parámetro legal de emisión de CO por el escape de equipos petroleros que no debe exceder de quinientas (500) ppm, dicho parámetro legal constituye una norma de orden público, de manera que el desarrollo de actividades mineras por encima del mismo se encuentra prohibido, por lo que admitir la vulneración del parámetro legal – tolerancia por encima del parámetro- atenta contra la finalidad misma del parámetro legal.

En efecto, el parámetro exigido por el RSSO es una condición mínima de seguridad de cumplimiento obligatorio y constante, cuya finalidad es garantizar el desarrollo de las actividades mineras en interior mina sin afectaciones, puesto que incluye espacios

confinados (labores ciegas) calificados como de alto riesgo, en los cuales no es permitido que los equipos excedan el nivel de emisión de CO.

Conforme a lo expuesto, el incumplimiento de obligaciones sobre parámetros de medición (emisión de CO) en labores mineras subterráneas conlleva el desarrollo de operaciones sin condiciones de seguridad. Asimismo, la eximente de responsabilidad por subsanación voluntaria solo resultará aplicable en aquellas infracciones pasibles de ser subsanadas, en las que sea factible revertir los efectos de la conducta infractora, siendo que en el presente caso no se cumple tal condición.

Cabe señalar que, en el presente caso, la medición supone una condición única cuyo resultado es inmediato (registro de hora), por lo que una nueva medición reflejará una condición de ventilación distinta que no subsana el “defecto” (incumplimiento del parámetro de emisión de CO) detectado por la empresa supervisora.

Por otro lado, en el presente caso, las acciones correctivas realizadas respecto a infracciones no pasibles de subsanación hasta la presentación de descargos al inicio del procedimiento administrativo sancionador no corresponden ser consideradas para fines del supuesto de eximente por subsanación voluntaria; no obstante, sí pueden ser consideradas para fines del factor atenuante, conforme a lo previsto en el literal b) del numeral 26.4 del artículo 26° del RFS.

La referida infracción se encuentra tipificada y resulta sancionable de acuerdo al numeral 2.1.11 del Rubro B del Cuadro de Infracciones.

5. DETERMINACIÓN DE LAS SANCIONES

Respecto al Principio de Culpabilidad previsto en el numeral 10 del artículo 248° del TUO de la LPAG, se debe señalar que la responsabilidad administrativa se determina de forma objetiva conforme al artículo 1° de la Ley N° 27699, Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin y el artículo 13° de la Ley N° 28964, Ley que transfiere competencias de supervisión y fiscalización de las actividades mineras al Osinergmin.

De acuerdo al Principio de Razonabilidad previsto en el numeral 3 del artículo 248° del TUO de la LPAG, las autoridades deben prever que la comisión de la conducta sancionable no resulte más ventajosa para el infractor que cumplir las normas infringidas o asumir la sanción.

En consecuencia, se encuentra acreditado en el Informe Final de Instrucción N° 43-2023-OS-GSM/DSMM² que la determinación de las sanciones se ha realizado de acuerdo con la “*Guía Metodológica para el cálculo de la multa base*”, aprobada por Resolución de Consejo Directivo N° 120-2021-OS/CD (en adelante, Guía) y el RFS, conforme al siguiente detalle:

5.1 Infracción a los literales d), e) y f) del artículo 252° del RSSO.

El beneficio económico por incumplimiento se obtiene a través de los conceptos no excluyentes de: costo evitado, costo postergado o ganancia asociada al incumplimiento

² De acuerdo al numeral 6.2 del artículo 6° del TUO de la LPAG, los actos administrativos pueden motivarse mediante la declaración de conformidad de anteriores informes que obren en el expediente administrativo, y que, por esta situación, constituyen parte integrante del respectivo acto.

(ganancia ilícita) del agente infractor³ relacionados al cumplimiento de la normativa materia del presente procedimiento administrativo sancionador.

Descripción	Monto
Beneficio económico neto por costo evitado en UIT	5.8155
Beneficio económico neto por costo postergado en UIT	0.0260
Ganancia asociada al incumplimiento en UIT	0.8815
Beneficio económico por incumplimiento (B)	6.7230
Probabilidad	0.69
Multa base (B/P)	9.7435
Reincidencia (f1)	No aplica
Acción correctiva (f2)	-5 %
Reconocimiento (f3)	No aplica
Multa graduada (UIT) = B/P x (1 + f1+ f2) x (1+ f3)	9.25

5.2 Infracción al literal c) del artículo 252° del RSSO.

El beneficio económico por incumplimiento se obtiene a través de los conceptos no excluyentes de: costo evitado, costo postergado o ganancia asociada al incumplimiento (ganancia ilícita) del agente infractor relacionados al cumplimiento de la normativa materia del presente procedimiento administrativo sancionador.

Descripción	Monto
Beneficio económico neto por costo evitado en UIT	5.8155
Beneficio económico neto por costo postergado en UIT	0.0260
Ganancia asociada al incumplimiento en UIT	0.8815
Beneficio económico por incumplimiento (B)	6.7230
Probabilidad	0.69
Multa base (B/P)	9.7435
Reincidencia (f1)	No aplica
Acción correctiva (f2)	-5 %
Reconocimiento (f3)	No aplica
Multa graduada (UIT) = B/P x (1 + f1+ f2) x (1+ f3)	9.25

5.3 Infracción al artículo 248° del RSSO.

El beneficio económico por incumplimiento se obtiene a través de los conceptos no excluyentes de: costo evitado, costo postergado o ganancia asociada al incumplimiento (ganancia ilícita) del agente infractor relacionados al cumplimiento de la normativa materia del presente procedimiento administrativo sancionador.

Descripción	Monto
Beneficio económico neto por costo evitado en UIT	1.3492
Beneficio económico neto por costo postergado en UIT	0.0048
Ganancia asociada al incumplimiento en UIT	No aplica
Beneficio económico por incumplimiento (B)	1.3541
Probabilidad	0.69
Multa Base (B/P)	1.9624

³ La multa es igual al beneficio ilegalmente obtenido (B) asociado a la infracción, entre la probabilidad de detección de la multa (P) multiplicada por el criterio de gradualidad (A).

Reincidencia (f1)	+25 %
Acción correctiva (f2)	-5%
Reconocimiento (f3)	No aplica
Multa graduada (UIT) = B/P x (1 + f1+ f2) x (1+ f3)	2.35

5.4 **Infracción al numeral 2 literal e) artículo 254° del RSSO.**

El beneficio económico por incumplimiento se obtiene a través de los conceptos no excluyentes de: costo evitado, costo postergado o ganancia asociada al incumplimiento (ganancia ilícita) del agente infractor relacionados al cumplimiento de la normativa materia del presente procedimiento administrativo sancionador.

Descripción	Monto
Beneficio económico neto por costo evitado en UIT	1.3492
Beneficio económico neto por costo postergado en UIT	0.0021
Ganancia asociada al incumplimiento en UIT	No Aplica
Beneficio económico por incumplimiento (B)	1.3513
Probabilidad	0.69
Multa base (B/P)	1.9584
Reincidencia (f1)	No aplica
Acción correctiva (f2)	-5 %
Reconocimiento (f3)	No aplica
Multa graduada (UIT) = B/P x (1 + f1 + f2) x (1+ f3)	1.86

De conformidad con la Ley que Transfiere Competencias de Supervisión y Fiscalización de las Actividades Mineras al Osinergmin, Ley N° 28964; la Ley que precisa competencias del Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería, Ley N° 29901; el Reglamento de Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 208-2020-OS/CD y la Resolución de Consejo Directivo N° 035-2018-OS/CD.

SE RESUELVE:

Artículo 1°. - SANCIONAR a **COMPAÑÍA MINERA SAN IGNACIO DE MOROCOCHA S.A.A.** con una multa ascendente a nueve con veinticinco centésimas (9.25) Unidades Impositivas Tributarias (UIT), vigentes a la fecha de pago por infracción a los literales d), e) y f) del artículo 252° del Reglamento de Seguridad y Salud Ocupacional en Minería, aprobado por Decreto Supremo N° 024-2016-EM.

Código de Pago de Infracción: 230009948701

Artículo 2°. - SANCIONAR a **COMPAÑÍA MINERA SAN IGNACIO DE MOROCOCHA S.A.A.** con una multa ascendente a nueve con veinticinco centésimas (9.25) Unidades Impositivas Tributarias (UIT), vigentes a la fecha de pago por infracción al literal c) del artículo 252° del Reglamento de Seguridad y Salud Ocupacional en Minería, aprobado por Decreto Supremo N° 024-2016-EM.

Código de Pago de Infracción: 230009948702

Artículo 3°. - SANCIONAR a **COMPAÑÍA MINERA SAN IGNACIO DE MOROCOCHA S.A.A.** con una multa ascendente a dos con treinta y cinco centésimas (2.35) Unidades Impositivas Tributarias (UIT), vigentes a la fecha de pago por infracción al artículo 248° del Reglamento de Seguridad y

Salud Ocupacional en Minería, aprobado por Decreto Supremo N° 024-2016-EM.

Código de Pago de Infracción: 230009948703

Artículo 4°. - SANCIONAR a **COMPAÑÍA MINERA SAN IGNACIO DE MOROCOCHA S.A.A.** con una multa ascendente a una con ochenta y seis centésimas (1.86) Unidades Impositivas Tributarias (UIT), vigentes a la fecha de pago por infracción al numeral 2 literal e) del artículo 254° del Reglamento de Seguridad y Salud Ocupacional en Minería, aprobado por Decreto Supremo N° 024-2016-EM.

Código de Pago de Infracción: 230009948704

Artículo 5°. - Informar que los importes de las multas se reducirán en un 10% si se realiza su pago dentro del plazo de quince (15) días hábiles contados a partir del día siguiente de notificada la presente Resolución y no se presenta recurso impugnativo de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 27° del Reglamento de Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 208-2020-OS/CD.

Artículo 6°. - El pago podrá realizarse en los canales de atención (Agencias y Banca por Internet) de los Bancos: BCP, BBVA, Interbank y Scotiabank, indicando el servicio de recaudación que Osinergmin tiene en dichos Bancos con el nombre MULTAS PAS y el código de infracción o expediente que figura en la presente Resolución.

Artículo 7°. - Una vez cancelada la multa, el equivalente al 30% de su importe deberá ser provisionado por la Gerencia de Administración y Finanzas de Osinergmin, en una cuenta especial, para fines de lo establecido en el artículo 14° de la Ley N° 28964.

Artículo 8°. – El recurso impugnativo contra lo resuelto en la presente resolución, de acuerdo a lo establecido en el artículo 218° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, debe interponerse dentro del plazo de quince (15) días hábiles contado a partir del día siguiente de su notificación.

Regístrese y comuníquese

«hanfossi»

Gerente de Supervisión Minera