

RESOLUCIÓN GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° 240-2024-GOREMAD/GGR

Puerto Maldonado, **02 SEP 2024**

VISTOS:

Memorando N° 2162-2023-GOREMAD-GGR, de fecha 12 de setiembre del 2023, Oficio N° 1938-2023-GOREMAD-GRFFS, de fecha 01 de setiembre del 2023, Informe Legal N° 059-2023-GOREMAD-GRFFS-OAJ, con fecha de recepción 25 de agosto del 2023, escrito de denuncia por favorecimiento ilegal, tráfico de tierras y solicitud de revocación de con fecha de recepción 09 de noviembre del 2022, Resolución Gerencial Regional N° 174-2022-GOREMAD-GRFFS, de fecha 21 de marzo del 2022, Opinión Legal N° 029-2022-CLGR, fecha 16 de marzo del 2022, Sentencia, contenida en la Resolución N° 28 de fecha 03 de agosto del 2018, Resolución Ejecutiva Regional N° 696-2014-GOREMAD/PR, de fecha 03 de noviembre del 2014, Contrato de Concesión para Manejo y Aprovechamiento de Productos Forestales Diferentes a la Madera en el Departamento de Madre de Dios N° GREMAD-GGR-PRMRFF-DER/MAN-C-OPB/021-11, suscrito entre la entidad, Programa Nacional de Manejo de Recurso Forestales de Fauna y de Fauna Silvestre y persona natural Beatriz Sumalave De Piñas, de fecha 25 de abril del 2011, Resolución Ejecutiva Regional N° 1079-2011-GOREMAD-GGR-PRMRFFS/ATFFS-TAMBOPATA, de fecha 24 de marzo del 2011, Informe Legal N° 092-2011-GOREMAD/GGR/PRMREES/OAL, con fecha de recepción 16 de marzo del 2011 e Informe Legal N° 771-2023-GOREMAD/ORAJ; y,

CONSIDERANDO:

Que, mediante la Resolución Administrativa N° 1079-2011-GOREMAD-GGR-GOREMAD-GGR-PRMRFFS/ATFFS-TAMBOPATA, de fecha 24 de marzo del 2011, se resuelve:

- **Primero:** Denegar la solicitud de área para concesión de castaña presentado por el señor Clodoaldo Cosme Ramos Chani, ingresado en fecha 12 de enero del 2011 con N° exp. 314, por las razones expuestas en la parte considerativa en la presente resolución.
- **Segundo:** Denegar la solicitud de área para concesión de castaña presentado por la Sra. Danny Alfonso Gonza Chura, con N° exp. 315, por las razones expuestas en la parte considerativa en la presente resolución.
- **Tercero:** Denegar la solicitud de área para concesión de castaña presentado por el Sr. Víctor Saldívar Celis, con N° exp. 511, por las razones expuestas en la parte considerativa en la presente resolución.
- **Cuarto:** Notifíquese la presente Resolución a la Dirección Ejecutiva Regional, a los señores Clodoaldo Cosme Ramos Chani, Sra. Danny Alfonso Gonza Chura y al Sr. Víctor Saldívar Celis para su conocimiento y fines pertinentes.

Que, a mérito de lo precisado en la Resolución Administrativa N° 1079-2011, de fecha 24 de marzo del 2011, la Sra. Beatriz Sumalave De Piñas y el Programa Regional de Manejo de Recursos Forestales y de Fauna, suscriben el contrato de Concesión para Manejo y Aprovechamiento de Productos Forestales Diferentes a la Madera en el departamento de Madre de Dios N° GOREMAD-GGR-PRMRFF-DER/MAN-C-OPB/021-11, con una superficie de 3836.30 ha, ubicado en el sector Pukiri, distrito de Madre de Dios, provincia de Manu y departamento de Madre de Dios.

Que, mediante la Resolución Administrativa Directoral N° 139-2011-GOREMAD-GGR-PRMRFFS/DER, de fecha 19 de octubre del 2011, se resolvió: Confirmar la Resolución Administrativa N° 1079-2011-GOREMAD-GGR-GOREMAD-GGR-PRMRFFS/ATFFS-TAMBOPATA, de fecha 24 de marzo del 2011, y dar concluida la instancia administrativa.



Que, mediante el escrito presentado en fecha 20 de junio del 2011, el administrado Víctor Saldivar Celis, solicita el recurso de nulidad de Resolución Administrativa N° 1079-2011-GOREMAD-GGR-PRMRFFS/ATFFS-TAMOPATA, de fecha 24 de marzo del 2011, y del Contrato de Concesión para Manejo y Aprovechamiento de Productos Forestales Diferentes a la Madera N° GREMAD-GGR-PRMRFF-DER/MAN-C-OPB/021-11, otorgado a Beatriz Sumalave De Piñas.

Que, mediante la Resolución Ejecutiva Regional N° 696-2014-GOREMAD/PR, de fecha 03 de noviembre del 2014, frente a la interposición de recurso de nulidad, se resuelve:

- **Primero:** Declarar fundado el recurso de apelación, interpuesta por Víctor Saldivar Celis, contra el Acto Administrativo contenido en la Resolución N° 1079-2011- GOREMAD-GGR-PRMRFFS/ATFFS-TAMOPATA, de fecha 24 de marzo del 2011;
- **Segundo:** Declarar nulo y sin efecto legal, el Acto Administrativo contenido en la Resolución Administrativa N° 1079-2011-GOREMAD-GGR-PRMRFFS/ATFFS-TAMBOPATA;
- **Tercero:** Declarar nulo y sin efecto legal, el Acto Administrativo contenido en Contrato de Concesión para Manejo y Aprovechamiento de Productos Forestales Diferentes a la Madera, contrato N°GOREMAD-GGR-PRMRFFS/ATFFS-TAMOPATA, otorgado a Beatriz Sumalave Pérez De Piñas.
- **Cuarto;** Declarar nulo y sin efecto legal, el Acto Administrativo contenido en la Resolución Ejecutiva Regional N° 154-2014-GOREMAD/PR, de fecha 17 de marzo del 2014;
- **Quinto:** Reponer el procedimiento al momento en que el Vicio se produjo tal y conforme lo establece el Art. 217, numeral 217.1, de la Ley N° 27444.

Que, la administrada Beatriz Sumalave De Piñas, interpone vía judicial demanda Contenciosa Administrativa a efecto que se declare la nulidad de la Resolución Ejecutiva Regional N° 696-2014-GOREMAD/PR y se restituya la Plena Validez de la Resolución Administrativa N° 1079-2011-GOREMAD-GGR-PRMRFFS/ATFFS-TAMOPATA.

Que, mediante la Sentencia Judicial, contenida en la Resolución N° 28 de fecha 03 de agosto del 2018, el Juzgado Civil Transitorio resuelve: 1) Declarar fundada en todos los extremos la demanda interpuesta por Beatriz Sumalave De Piñas, contra el Gobierno Regional de Madre de Dios; 2) Declara la Nulidad de la Resolución Ejecutiva Regional N°696-2014-GOREMAD/PR, por ende, déjese sin efecto la citada resolución; 3) Ordena que la demandada Gobierno Regional de Madre de Dios, proceda en el plazo de diez días a restablecer la plena vigencia de la Resolución Administrativa N° 1079-2011-GOREMAD-GGR-PRMRFFS/ATFFS-TAMBOPATA y contrato de Concesión para Manejo y Aprovechamiento de Productos Forestales Diferentes a la Madera en el departamento de Madre de Dios N° GOREMAD-GGR-PRMRFFS-DER/MAN-C-OPB/21-11.

Que, mediante la Resolución N° 38 de fecha 01 de julio del 2019, el Juzgado Civil Transitorio Confirma la Sentencia contenida en la Resolución N° 28 de fecha 03 de agosto del 2018 y; resuelve Requerir que el Gobierno Regional de Madre de Dios, cumpla con lo ordenado en la Sentencia de fecha 03 de agosto del 2018.

Que, mediante el escrito ingresado con fecha 09 de marzo del 2022, la Sra. Beatriz Sumalave De Piñas, solicita el cumplimiento de sentencia judicial de fecha 03 de agosto del 2018.

Que, mediante Opinión Legal N° 029-2022-CLGR, fecha 16 de marzo del 2022; se emite informe legal con las siguientes conclusiones: Se debe dar cumplimiento a la Resolución N° 28 de fecha 03 de agosto del 2018, recaído en el expediente N° 00033-2015-



0-2701-JM-CI-01, emitido por el Juzgado Transitorio de Tambopata de la Corte Superior de Justicia de Madre de Dios; se debe dejar sin efecto la Resolución Ejecutiva Regional N° 696-2014-GOREMAD/PR de fecha 03 de noviembre del 2014; se debe restablecer la vigencia del contrato de concesión N° GOREMAD.GGR-PRMFFS-DER/MAN-C-OPB/21-11 perteneciente a la titular Beatriz Sumalave De Piñas.

Que, mediante la Resolución Gerencial Regional N° 174-2022-GOREMAD-GRFFS, de fecha 21 de marzo del 2022, se resuelve: Dar cumplimiento a la Resolución N° 28 de fecha 03 de agosto del 2018, recaído en expediente N° 0033-2015-0-2701-JM-CI-01, emitido por el Juzgado Civil Transitorio de Tambopata; dejar sin efecto la Resolución Ejecutiva Regional N° 696-2014-GOREMAD/PR de fecha 03 de noviembre del 2014; restablecer la vigencia del contrato de concesión N° GOREMAD-GGR-PRMFFS-DER/MAN-C-OPB/21-11, perteneciente a la titular Beatriz Sumalave De Piñas.

ANÁLISIS:

Que, la Ley N° 27867 – Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y sus modificatorias establecen la estructura, organización y competencia y funciones de los Gobiernos Regionales, establece que es una persona jurídica de derecho público, con autonomía política, económica y administrativa en asuntos de su competencia, constituyéndose para su administración económica y financiera en un Pliego Presupuestal, dentro del marco de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, Ley N° 27867 modificada por la Ley N° 27902; que en su artículo 4° estipula que la finalidad esencial de los Gobiernos Regionales es fomentar el desarrollo regional integral sostenible, promoviendo la inversión pública y privada, el empleo y garantizar el ejercicio pleno de los derechos y la igualdad de oportunidad de sus habitantes, de acuerdo con los planes y programas nacionales, regionales y locales de desarrollo.

Que, el inciso 20° del artículo 2° de la Constitución Política del Estado, establece que toda persona tiene derecho a formular peticiones, individual o colectivamente, por escrito ante la autoridad competente, la que está obligada a dar al interesado (a) una respuesta también por escrito, en concordancia con el artículo 106° del TUO de la Ley N° 27444.

Que, el TUO de la Ley de Procedimiento Administrativo General, establece el régimen jurídico aplicable para que la actuación de la Administración Pública, en la protección del interés general, garantice los derechos e intereses de los administrados, con sujeción al ordenamiento Constitucional y jurídico en general.

Que, el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, contiene normas comunes para las actuaciones de la función administrativa del Estado y, regula todos los procedimientos administrativos desarrollados en las entidades. En esa línea de ideas, las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas. En consecuencia, los administrados gozan de los derechos y garantías implícitos al debido procedimiento administrativo.

DE LOS HECHOS:

Que, mediante escrito ingresado con fecha 09 de noviembre del 2022, Víctor Saldívar Celis, interpone denuncia por favorecimiento ilegal, tráfico de tierras y solicita Revocación del Título Habilitante del contrato N°GOREMAD-GGR-PRMFFS-DER/MAN-C-OPB/21-11, cuyo titular es la administrada Beatriz Sumalave De Piñas, señala como argumentos los siguientes:

- i. Que, se encuentra acreditado su otorgamiento ilegal de Concesión Forestal No Maderable al haber sido favorecido ilegalmente de parte de los funcionarios de la Autoridad Forestal Regional, al emitir el Acto resolutorio sin el debido procedimiento.



- ii. Que, la titular del contrato restituído de PFDM N°GOREMAD-GGR-PRMFFS-DER/MAN-C-OPB/21-11, viene realizando actividades distintas a las otorgadas en virtud del título habilitante, los cuales conforme Ley 29763 y su Reglamento Decreto Supremo N° 018-2015-MINAGRI, son causales de caducidad,
- iii. Ha desaparecido las condiciones exigidas cuya permanencia sea indispensable, por la escasez del recurso natural respecto del cual se ha otorgado derecho de uso, y además vienen poseyendo 5 organizaciones de agricultores.
- iv. Que, estas decisiones administrativas pueden ser revocados, así como establece art 45 del Reglamento, por lo que solicitamos la extinción de título habilitante por revocación excepcional.
- v. Que, la revocabilidad excepcional de actos favorables se da por dos motivos a). Por cambio sobrevinientes y las circunstancias externas del acto y. b) Por calificación expresa en norma legal de la necesidad de revocar actos favorables.

DEL PROCEDIMIENTO DE REVOCACIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO

Que, son actos administrativos, las declaraciones de las entidades en el marco de normas del derecho público destinado a producir efectos jurídicos, sobre intereses, obligaciones o derechos de los administrados, dentro de una situación concreta, conforme al principio de presunción de validez; [...] todo acto administrativo es válido en tanto su pretendida nulidad no sea declarada por la autoridad administrativa o jurisdiccional según corresponda [...]

Que, el TUO de la Ley N° 27444, establece tres vías a través de las cuales la administración puede revisar sus propios actos. Una de ellas es la rectificación de errores, mediante la cual se enmienda errores materiales o aritméticos que no alteren el contenido de la decisión. Otra es la nulidad de oficio, por lo que se revisan actos administrativos que contienen vicios desde el momento de su emisión. La última es la revocación, en mérito a circunstancias sobrevinientes, se revisen actos emitidos originalmente de manera válida.

El Texto Único Ordenado de la Ley de Procedimiento Administrativo General, establece; la revocación como mecanismo de revisión de oficio, por la que, en mérito a circunstancias sobrevinientes, la autoridad administrativa, revisa los actos administrativos emitidos originalmente de manera válida, con la finalidad de verificar si las condiciones necesarias para su existencia han permanecido en el tiempo, considerando esto, que pueden restringir derechos o intereses legítimos, por lo que la Ley establece un procedimiento específico que debe cumplir estrictamente los siguientes requisitos;

Que, en ese orden, el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS que aprueba el Texto Único Ordenado de la Ley 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General, sobre el procedimiento de la Revocación, establece en el artículo 214.1, cabe la revocación de actos administrativos, con efectos a futuro, en cualquiera de los siguientes casos: 214.1.1 cuando la facultad revocatoria haya sido expresamente establecida por una norma con rango legal y siempre que se cumplan los requisitos previstos en dicha norma; 214.1.2, cuando sobrevenga la desaparición de las condiciones exigidas legalmente para la emisión del acto administrativo cuya permanencia sea indispensable para la existencia de la relación jurídica creada; 214.1.3, cuando apreciando elementos de juicio sobrevinientes se favorezca legalmente a los destinatarios del acto y siempre que no se genere perjuicios a terceros; 214.1.4, cuando se trate de un acto contrario al ordenamiento jurídico que cause agravio o perjudique la situación jurídica del administrado, siempre que no lesione derechos de terceros ni afecte el interés público.

En efecto, la revocación constituye ese mecanismo de revisión de oficio de los actos administrativos a través del cual la autoridad revalúa los requisitos de validez de tal pronunciamiento, a efecto de verificar si las condiciones necesarias para su existencia han permanecido en el tiempo, siendo que estas solo pueden ser revocadas en mérito a tres supuestos excepcionales establecidos legalmente: i) cuando la facultad revocatoria haya sido expresamente establecida por una norma con rango legal; ii) cuando sobrevenga la



desaparición de las condiciones exigidas legalmente para la emisión del acto administrativo, cuya permanencia sea indispensable para la existencia de la relación jurídica creada; iii) cuando apreciando elementos de juicio sobrevinientes se favorezca legalmente a los destinatarios del acto y siempre que no se genere perjuicios a terceros.

Que, en el presente caso, mediante el escrito ingresado de fecha 09 de noviembre del 2022, el administrado, Víctor Saldívar Celis, solicita la revocación del acto contenido en el contrato N°GOREMAD-GGR-PRMFFS-DER/MAN-C-OPB/21-11, suscrita entre la entidad representado, en ese entonces (Programa Nacional de Manejo de Recurso Forestales de Fauna y de Fauna Silvestre) hoy Gerencia Forestal y de Fauna Silvestre; y persona natural Beatriz Sumalave De Piñas, de fecha 25 de abril del 2011, alegando su revocabilidad bajo las siguientes causales;

- Por calificación expresa en norma legal de la necesidad de revocar actos favorables,
- Por cambios sobrevinientes y las circunstancias externas del acto,

Como se aprecia la pretensión en el escrito, el recurrente invoca la aplicación del artículo 214 numeral 214.1, y numeral 214.2 del Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, TUO de la Ley 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General, que establece; cabe la revocación de actos administrativos, con efecto a futuro: cuando la facultad revocatoria haya sido expresamente establecida por una norma con rango legal y, cuando sobrevenga la desaparición de las condiciones exigidas legalmente para la emisión del acto administrativo. Siguiendo esta orientación legal, en el caso concreto, se procederá a analizar, si configuran, las causales invocadas por el recurrente para su aplicación de esta institución de revocación al Acto Administrativo en cuestión;

En primer término; en lo referente, a la primera causal invocado por el recurrente, para la revocación; corresponde analizar, si se configura, la causal de extinción del título habilitante establecida en el artículo 45 del Reglamento de la Gestión Forestal aprobado mediante el Decreto Supremo N° 018-2015-MINAGRI.

El marco normativo señalado precedentemente, faculta expresamente a la entidad administrativa a revocar los derechos o interés que previamente confirió o reconoció a los particulares. Sin embargo, conforme al principio de legalidad, que regula el procedimiento administrativo, siempre será necesario que la administración cumpla con los requisitos adicionales que exija la norma habilitante para efectuar tal revocación. Ergo, la aplicación de dicha causal debe ser ejercida en concordancia con el marco legal vigente en su conjunto y cumpliendo con los procedimientos y formalidades en el establecido conforme a lo señalado en la propia normativa nacional y forestal.

El Artículo 23, de Ley Orgánica para el aprovechamiento sostenible de los recursos naturales, Ley N° 26821; señala que; la concesión, aprobada por las leyes especiales, otorga al concesionario el derecho para el aprovechamiento sostenible del recurso natural concedido, en las condiciones y con las limitaciones que establezca el título respectivo. (...). **Son irrevocables en tanto el titular cumpla las obligaciones que esta Ley o la legislación especial exijan para mantener su vigencia.**

El Art 51 de la Ley N° 29763, Ley Forestal y de Fauna Silvestre; señala qué. (...) Mediante la concesión forestal, el Estado, a través de los gobiernos regionales, otorga, en áreas de dominio público, derecho para el aprovechamiento sostenible de los recursos forestales y de fauna silvestre y derecho de uso y disfrute de dichos recursos naturales, (...). **Este tipo de título habilitante se otorga mediante procedimientos transparentes y competitivos y con carácter irrevocable, en tanto el titular cumpla las obligaciones establecidas que el contrato, la presente Ley y su reglamento exijan.** (...) El reglamento establece las condiciones de uso de cada tipo de concesión y en cada categoría del ordenamiento forestal [...].

Que, ese sentido, corresponde evaluar si existe el incumplimiento de las obligaciones previstas en la Ley, el Reglamento y el Contrato N°GOREMAD-GGR-PRMFFS-DER/MAN-C-OPB/21-11, condiciones y requisitos que, se deben satisfacer para la vigencia



del título habilitante, conforme al marco legal vigentes en su conjunto. No es válidamente aceptable, dejar sin efecto o revocar a priori el título habilitante, sin antes haber respetado y seguido los procedimientos establecidos en la ley para tal efecto. Toda vez que, la revocación es procedente a título excepcional, y solo opera con efecto a futuro, no desvirtúa la presunción de legalidad que sirvió de sustento para producir los efectos jurídicos que se surgieron por la eficacia del acto administrativo.

Teniendo en cuenta lo alegado del recurrente de la supuesta primera causal invocada, se fundamenta en el hecho de que;

(...) que, se encuentra acreditado su otorgamiento ilegal de Concesión Forestal No Maderable al haber sido favorecido ilegalmente de parte de los funcionarios de la Autoridad Forestal Regional, al emitir el Acto resolutivo sin el debido procedimiento (...).

(...) que, la titular del contrato restituído de PFDM N°GOREMAD-GGR-PRMFFS-DER/MAN-C-OPB/21-11, viene realizando actividades distintas a las otorgadas en virtud del título habilitante (incumplimiento del contrato) los cuales conforme Ley 29763 y su Reglamento Decreto Supremo N° 018-2015-MINAGRI, son causales de caducidad (...).

Que, como se aprecia en lo descrito del recurrente, alega que el otorgamiento de la concesión fue de forma ilegal, lo cual, no se habría llevado bajo el debido procedimiento; al respecto fluyen en autos el expediente N° 511 de fecha 17 de enero del 2011 y expediente N° 6539 de fecha 20 de junio del 2011, donde el Sr. Víctor Saldívar Celis solicitó concesión forestal, al respecto en su oportunidad la autoridad administrativa los atendió dentro del marco de la legalidad, así mismo, según el contenido de la Resolución Ejecutiva Directoral N° 139-2011, de fecha 19 de octubre del 2011, tomando como referencia a los documentos: Informe legal N° 092-2011 de fecha 16 de marzo del 2011, en relación a la oposición al trámite de Beatriz Sumalave De Piña dicho informe concluye: respecto a la posesión de hecho por parte de miembros de dos Asociaciones Agroforestales su situación es ilegítima; Informe Técnico N° 982-2011 de fecha 15 de febrero del 2011, concluyen: que los Socios de la Asociación de Productores Agroforestales (APAT-DMDD) vendría realizando tumba roce y apertura de linderos, los cuales no estaría permitidas según la legislación forestal y, finalmente el Informe N° 1111-2011, establece sus conclusiones: los bosques de producción permanente no pueden ser utilizados con fines agropecuarios u otras actividades que afecten la cobertura vegetal; como se advierte del análisis de los documentos, la Autoridad Administrativa se ha pronunciado con arreglo al marco normativo y ceñido a un debido procedimiento administrativo;

Que, en esa misma línea, fluyen en autos el contrato N°GOREMAD-GGR-PRMFFS-DER/MAN-C-OPB/21-11, que fue suscrito a mérito de la Resolución Administrativa N°1079-2011, de fecha 24 de marzo del 2011, la misma que ésta resolución ha sido objeto de impugnación, así como se aprecia, mediante Resolución Administrativa Directoral N° 139-2011, de fecha 19 de octubre del 2011, se resuelve confirmar dicha resolución impugnada, así mismo se aprecia en autos que el administrado Víctor Saldívar Celis mediante el escrito de fecha 20 de junio del 2011, planteó recurso Nulidad contra la Resolución N° 1079-2011; al respecto, la autoridad administrativa mediante la Resolución Ejecutiva Regional N° 696, de fecha 03 de noviembre del 2014, declaró fundada el recurso de Nulidad interpuesta, resolviendo declaró nulo y sin efecto legal la Resolución Administrativa N°1079, de fecha 24 de marzo del 2011 y subsecuente el contrato de concesión; ante esta situación, la titular del contrato Beatriz Sumalave De Piñas interpone vía judicial "demanda contenciosa administrativa", frente a ello, el juez admitió a trámite la demanda incoada y luego resolvió declarando la nulidad de la Resolución Ejecutiva Regional N° 696 y restableciendo plena vigencia de la Resolución Administrativa N° 1079-2011 que dio origen el contrato de concesión. En ese sentido, es preciso señalar lo que el órgano judicial fundamenta en sus considerando 4.6, 4.7 al señalar que: la Autoridad del Gobierno Regional pese a tener conocimiento del referido acto administrativo que declara



improcedente la nulidad (revisión), procedió en forma indebida a emitir la Resolución Ejecutiva Regional N° 696-2014-GOREMAD/PR, contraviniendo con ello la Constitución y el TUO de la Ley N° 27444, por lo que es pasible de nulidad a tenor de lo previsto por el inciso 1), art. 10° de la 27444.

Que, además el recurrente alega que la concesionaria a la fecha vendría realizando actividades distintas a los fines que fue otorgado la concesión; al respecto, como advierte el marco normativo en el párrafo precedente, establece que, le faculta expresamente a la entidad administrativa revocar los derechos o interés que previamente los confirió o reconoció a los particulares, sin embargo, esto debe ser bajo principios de legalidad, que regula el procedimiento administrativo, por lo que es necesario previo a ello, la administración cumpla con los requisitos adicionales que exija la norma habilitante para efectuar tal revocación, por la misma razón de que; este título habilitante se otorga, mediante procedimientos transparentes y con carácter irrevocable, en tanto el titular cumpla las obligaciones establecidas en el contrato, la presente Ley y su reglamento los exija; la norma advierte que tal revocación de actos administrativos no procede por discrecionalidad subjetiva, tampoco por razones de oportunidad, merito o conveniencia, sino por una supuesta condición sobreviniente al acto; en el caso concreto, del análisis de los documentos anexados, dicha condición exigida no tendría sustento como causal de revocabilidad, tampoco el recurrente demuestra que durante la tramitación del presente expediente, así como de la documentación que obran en autos; no se ha acreditado el supuesto incumplimiento de Contrato, de la Ley Forestal y su Reglamento de Gestión Forestal; tampoco existe información que así lo demuestre, por ende, la primera condición legal de revocación del acto administrativo y de la apreciación de elementos de juicio sobrevinientes que condiciona la norma, no configuraría para los efectos de revocación del acto y subsecuente extinción del contrato N°GOREMAD-GGR-PRMFFS-DER/MAN-C-OPB/21-11; por lo que, no teniendo mayor sustento fáctico ni jurídico para la configuración del supuesto causal invocado, para que proceda la revocación del título habilitante, corresponde desestimar los argumentos expuestos en este extremo.

Ahora bien, con relación al segundo supuesto causal invocada por el recurrente; cuando sobrevenga la desaparición de las condiciones exigidas legalmente para la emisión del acto administrativo, no obstante, estos actos en primer momento se presumen válidos, pero la revocación pese a ello puede dejarlos sin efectos, para ello, aquel que invoca su revocabilidad deberá sustentarse en los supuestos que calzan su configuración para su revocación. En su fundamentación de su petición, la causal invocada se fundamenta en el hecho de que;

(...) ha desaparecido las condiciones exigidas cuya permanencia sea indispensable, por la escasez del recurso natural respecto del cual se ha otorgado derecho de uso, y además vienen poseyendo 5 organizaciones de agricultores (...).

Que, respecto, para su procedibilidad es necesario observar el elemento sobreviniente que condicionaría para mantener su vigencia del acto administrativo, así para determinar válidamente su procedencia o no de la de revocación prevista en el numeral 214.2. del artículo 214,

Que, en el caso específico, es materia de solicitud extinción por revocación el título habilitante contrato N° GOREMAD-GGR-PRMFFS-DER/MAN-C-OPB/21-11, al respecto es preciso señalar que para el aprovechamiento de castaña en el área de concesión de conformidad a lo establecido en el plan de manejo forestal y los planes operativos; este conforme lo regulado en el art. 57 de la Ley 29763-Ley Forestal y de Fauna Silvestre y el art. 85 del reglamento de la Gestión Forestal, Decreto Supremo N° 018-2015-MINAGRI., y el Plan de Manejo y el Plan General de Manejo Forestal (PGMF), que entre otros datos, contiene inventario forestal y la cantidad de recurso a extraer, los Planes Operativos Anuales (POA), que como documentos de gestión describen la forma, modos y técnicas de



aprovechamiento del recurso que permitan hacer sostenible su actividad de recolección y manejo.

En ese orden, a efectos tener mayor objetividad en lo referente a los elementos de juicio sobrevinientes, es preciso resaltar el art. 173 del TUO de la Ley N° 27444, con relación a la carga de la prueba, establece: "[...] corresponde a los administrados aportar pruebas mediante la presentación de documentos e informes, proponer pericias, testimonios, e inspecciones y demás diligencias permitidas o aducir alegaciones [...]". Exigencias que, constituye un requerimiento objetivo sobre la "probanza" de los documentos que argumenta el recurrente que existen. Toda vez que, la motivación de una decisión administrativa, debe obedecer a criterios adjetivos de aplicación, sin la intervención de elementos de carácter subjetivo, sin sustento probatorio.

Que, en ese sentido, es necesario una evaluación conjunta de los documentos contenidos en autos y acorde a los lineamientos que posibilitaron el otorgamiento de la concesión, para determinar fehacientemente, si se viene cumpliendo el objeto y finalidad del otorgamiento del acto; en tal sentido, en autos se advierte que la administrada mediante el exp. 4537 presento el Plan de Manejo Forestal Intermedio (PMFI) y declaraciones de manejo (DEMA), 2022-2023, así mismo se tiene el Informe Técnico N° 470-2022-GOREMAD-GRFFS-CFFNM/AGEM, fecha 16 de mayo del 2022, previa evaluación de la solicitud de aprobación del PMFI, la oficina de área de Concesiones Forestales con Fines No Maderables, emite informe con la siguiente conclusión: La administrada cumple con los requisitos de acuerdo al Texto Único de Procedimiento Administrativo (TUPA) vigente, y conforme a lo establecido por la R.D.E. N° 013-2016-SERFOR-DE, que aprueba los Lineamientos para la elaboración del Plan de Manejo Forestal Intermedio-PMFI., para aprovechamiento de productos diferentes a la madera y conforme a lo dispuesto por la R.D.E. N° 161-2016-SERFOR-DE, en esa línea, se tiene el Informe Técnico N° 471-2022-GOREMAD-GRFFS-CFFNM/AGEM, fecha 31 de mayo del 2022, elaborado por Alex German Espinoza, Técnico en el Área de CFFNM, de la inspección ocular de PMFI, remite dicho informe con la siguiente conclusión: El Plan de Manejo Forestal Intermedio (PMFI) correspondiente a las Zafras 2022-2023 para manejo y aprovechamiento de castaña fue presentado en base a lo establecido en los lineamientos productos para la elaboración de Planes de Manejo Forestal Intermedio para aprovechamiento de productos forestales diferentes a la madera, aprobados mediante Dirección Ejecutiva N° 013-2016-SERFOR-DE. i) de los árboles aprovechables, están debidamente codificados, ii) de los árboles semilleros estos están debidamente codificados, iii) el expediente cumple con los requisitos establecidos en el TUPA de la GRFFS; cuya recomendación señala: aprobar el PMFI y aprobar Aprovechamiento de Recursos Forestales No Maderables (Castaña) en una superficie de 3836.30 ha;

Que, del análisis del contenido de los informes para su habilitación de concesión nos indican la existencia del recurso forestal Castaña, en el área, materia de concesión, toda vez que, para las condiciones de su aprobación, se examinaron la existencia de los recursos forestales existentes en el área de la concesión que permitan el desarrollo de las actividades que correspondan según el tipo de concesión a la que solicita adecuarse, así, el informe N° 471 de inspección ocular realizado advierte la existencia del recurso en el área de concesión, por lo que, estos puntos que advierte dichos informes que se realizaron tramites en su oportunidad para su operación y ejecución, no pueden ser desapercibidos, por lo que, para su procedencia de la condición legal de revocación del acto administrativo, referido al elemento de juicio sobreviniente, debe cumplir estrictamente con las condiciones y requisitos previstos en el dispositivo legal para su revocación de acto. En el caso concreto, no se ha comprobado el cambio de condiciones exigidas legalmente para su emisión del acto administrativo cuya permanencia sea indispensable para la existencia de relación jurídica, por lo que en este extremo no corresponde amparar la causal de revocación del título habilitante solicitada por el recurrente.



Que, a tenor de lo dispuesto por el artículo 214 del TÚO de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, prevé la Revocación, que es una figura jurídica de derecho administrativo por medio del cual una autoridad administrativa tiene la facultad de dejar sin efectos un acto administrativo expedido por ella, derogándolo en su totalidad. Que el acto es revocable cuando se trate de un acto contrario al ordenamiento jurídico que cause agravio o perjudique la situación del administrado, siempre que no lesione derechos de terceros ni afecte el interés público.

Sobre este punto, es preciso señalar, citando a Juan Carlos Morón Urbina, que (...) en sede administrativa se dice que un acto ha adquirido firmeza cuando contra dicho acto no procede recurso administrativo alguno, ni tampoco procede la interposición de una demanda contenciosa administrativa. Pero a diferencia de la autoridad de cosa juzgada que es inimpugnable, los actos administrativos, aun cuando sean firmes, siempre podrán ser modificados o revocados en sede administrativa

Que, considerando que la Revocación puede restringir derechos o intereses legítimos de particulares, el TUO de la Ley de Procedimiento Administrativo General, establece un procedimiento específico que debe cumplir estrictamente con los siguientes requisitos previstos en el artículo 214 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 que señala que la revocación de actos administrativos, surten efectos en cualquiera de los siguientes casos: i) Cuando la facultad revocatoria haya sido expresamente establecida por una norma con rango legal y siempre que se cumplan los requisitos previstos en dicha norma; ii) Cuando sobrevenga la desaparición de las condiciones exigidas legalmente para la emisión del acto administrativo, cuya permanencia sea indispensable para la existencia de la relación jurídica creada; iii) Cuando apreciando elementos de juicio sobrevinientes se favorezca legalmente a los destinatarios del acto y siempre que no se genere perjuicios a terceros y; iv) Cuando se trate de un acto contrario al ordenamiento jurídico que cause agravio o perjudique la situación jurídica del administrado, siempre que no lesione derechos de terceros ni afecte el interés público.

Que, en tal sentido, es oportuno precisar que el debido procedimiento administrativo, como base de la Constitución que señala, el artículo 139, inciso 3, como principio de todo proceso, "la observancia del debido proceso", en las normas del procedimiento administrativo (artículo IV pinto 1.2 de la Ley del Procedimiento Administrativo General) se entiende que el principio del debido procedimiento, significa que;

"los administrados gozan de todos los derechos y garantías inherentes al debido procedimiento administrativo, que comprende el derecho a exponer sus argumentos, a ofrecer y producir pruebas y a obtener una decisión motivada y fundada en derecho"

Que, en consecuencia, antes de revocar cualquier acto administrativo, la autoridad debe garantizarle un debido procedimiento al administrado perjudicado con esa decisión, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal Constitucional respecto de las garantías mínimas de un debido proceso que deben ser observadas en sede administrativa; siendo así, con relación de la pretensión alegada por el recurrente; no se aprecian elementos de juicio sobrevinientes para la procedibilidad de la revocación del acto administrativo y subsecuente la extinción del Contrato N° GOREMAD-GGR-PRMFFS-DER/MAN-C-OPB/21-11, de fecha 25 de abril del 2011, tampoco existe documento probatorio que así lo acrediten, y que las misma hayan sido emplazados a la otra parte en irrestricto derecho de defensa en el marco del debido proceso, por tales razones, no procede la solicitud instada vía revocación por el recurrente.

SOBRE LA COMPETENCIA PARA REVOCACIÓN DE ACTOS ADMINISTRATIVOS

Que, el artículo 91° del TUO de la Ley N° 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General, establece que "Recibida la solicitud o la disposición de autoridad superior, según el caso, para iniciar un procedimiento, las autoridades de oficio deben asegurarse de su propia competencia para proseguir con el normal desarrollo del



procedimiento, siguiendo los criterios aplicables al caso de la materia, el territorio, el tiempo, el grado o la cuantía".

Que, el numeral 214.14 Artículo 214, del T.U.O de la Ley en comento, establece que la revocación prevista en este numeral solo puede ser declarada por la más alta autoridad de la entidad competente.

Que, así mismo, se debe indicar que, el Procedimiento Administrativo se rige por principios, los cuales constituyen elementos que el legislador ha considerado, básicos para encausar, controlar y limitar la actuación de la administración y de los administrados, según el cual, es deber de las autoridades administrativas actuar con respeto a la constitución, la Ley y al derecho, dentro de las facultades que le están atribuidas y de acuerdo con los propósitos para los que fueron conferidas.

Que, siendo así, cabe señalar que de acuerdo al artículo 20 de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, establece: La Presidencia Regional es el órgano ejecutivo del Gobierno Regional; recae en el Presidente Regional, quien es la máxima autoridad de su jurisdicción, representante legal y titular del Pliego Presupuestal del Gobierno Regional; por lo que la Gobernación Regional detenta la competencia para declarar la revocación de la Resolución Administrativa N° 1079-2011-GOREMAD-GGR-PRMRFFS/ATFFS-TAMBOPATA, de fecha 24 de marzo del 2011 y el Contrato N° GOREMAD-GGR-PRMRFFS-DER/MAN-C-OPB/21-11, de fecha 25 de abril del 2011, contrato de Concesión para Manejo y Aprovechamiento de Productos Forestales Diferentes a la Madera (PFDM).

Que, mediante la Resolución Ejecutiva Regional N° 147-2024-GOREMAD/GR, de fecha 26 junio del 2024, se resuelve: **PRIMERO. DELEGAR**, facultades de ejercicio de competencia al Gerente General Regional de Madre de Dios, a fin de que se tome conocimiento y resuelva las solicitudes (inicio y tramite) de revocación de actos administrativos, sean de oficio o inicios por la Administración Pública - Gobernador Regional de Madre de Dios; **SEGUNDO. DISPONER**, que las acciones que realicen y los actos que se expidan en base a la delegación de facultades de ejercicio de competencia, conferidas en el artículo anterior se efectuarán indefectiblemente con sujeción a las disposiciones legales, administrativas que las rigen, así conforme a los objetivos y metas institucionales, bajo responsabilidad funcional de los servidores y/o funcionarios que intervienen en su pronunciamiento previo, siendo estos solidarios en su contenido y forma.

Con las visaciones de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica y la Gerencia General Regional del Gobierno Regional de Madre de Dios y estando a lo expuesto y en uso de las facultades conferidas por la Ley N° 27783, Ley de Bases de la Descentralización y sus modificatorias; Ley N° 27867, Ley Orgánica de Gobierno Regionales y su modificatoria Ley N° 27902.

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE el inicio del Procedimiento Administrativo de Revocación contra el acto contenido en la Resolución Administrativa N° 1079-2011-GOREMAD-GGR-PRMRFFS/ATFFS-TAMBOPATA, de fecha 24 de marzo del 2011, y del Contrato N° GOREMAD-GGR-PRMRFFS-DER/MAN-C-OPB/21-11, otorgado a favor Beatriz Sumalave De Piñas.

ARTÍCULO SEGUNDO: DISPONER la devolución del expediente administrativo a la Gerencia Regional Forestal y de Fauna Silvestre, del Gobierno Regional de Madre de Dios, ENCARGÁNDOLE, el diligenciamiento de notificación, para fines pertinentes legales en el Gobierno Regional de Madre de Dios



"Decenio de la igualdad de Oportunidad para Varones y Mujeres"
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"
"Madre de Dios, Capital de la Biodiversidad del Perú"

ARTÍCULO TERCERO: PONER en conocimiento al recurrente, Sr. Víctor Saldívar Celis, a la Gerencia Regional Forestal y Fauna Silvestre y los órganos competentes para fines legales correspondientes del Gobierno Regional de Madre de Dios

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE


GOBIERNO REGIONAL DE MADRE DE DIOS
[Handwritten signature]
CPC. JOSE JULIO VINELLI VEGA
GERENTE GENERAL (R)


OFICINA REGIONAL DE ASESORIA JURÍDICA
VºBº
[Handwritten signature]