**TRIBUNAL DE APELACIONES DE SANCIONES
EN TEMAS DE ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN**

SALA I

RESOLUCIÓN N° 104-2024-OS/TASTEM-SI

Lima, 13 de septiembre del 2024

VISTO:

El Expediente N° 201900005921 que contiene el recurso de apelación interpuesto el 17 de julio de 2024 por la Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad del Norte Sociedad Anónima - Electronorte S.A. (en adelante, Electronorte)¹, representada por el señor Juan Miguel Lara Doig, contra la Resolución de Oficinas Regionales Osinergmin N° 153-2024-OS-GSE/DSR-OR CAJAMARCA del 1 de julio de 2024, mediante la cual se declaró infundado el recurso de reconsideración interpuesto contra Resolución de Oficinas Regionales Osinergmin N° 1481-2020-OS/OR CAJAMARCA del 17 de setiembre de 2020, por la cual se la sancionó por incumplir el "Procedimiento de Supervisión de la Operatividad del Servicio de Alumbrado Público" (en adelante el Procedimiento), aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 078-2007-OS/CD, en la supervisión muestral del primer semestre de 2019.

CONSIDERANDO:

ANTECEDENTES

1. Mediante Resolución de Oficinas Regionales Osinergmin N° 1481-2020-OS/OR CAJAMARCA del 17 de setiembre de 2020, se sancionó a Electronorte con una multa de 0.16 (dieciséis centésimas) UIT, por incumplir el numeral 6.5 del Procedimiento², en la supervisión muestral correspondiente al primer semestre de 2019.

¹ Electronorte es una empresa de distribución que tiene en su zona de concesión los departamentos de Lambayeque y Cajamarca.

² **PROCEDIMIENTO DE SUPERVISIÓN DE LA OPERATIVIDAD DEL SERVICIO DE ALUMBRADO PÚBLICO - RESOLUCIÓN N° 078-2007-OS/CD MODIFICADO POR RESOLUCIÓN N° 220-2011-OS/CD**

"6. PAUTAS PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OPERATIVIDAD DEL SERVICIO DE ALUMBRADO PÚBLICO

(...)

6.5 TOLERANCIA

Del resultado de las inspecciones de campo, se obtiene el indicador que es el porcentaje de UAP deficientes respecto al total de UAP inspeccionadas, el cual no debe exceder de las siguientes tolerancias:

(...)

En Zonas Urbano Rurales, Rurales y SER

La tolerancia es de 2%, conforme lo establece la NTCSE, por lo que solo se considera la deficiencia DT1 del presente procedimiento.

En ambos casos, se sancionará cuando el indicador supere la tolerancia establecida."

RESOLUCIÓN N° 104-2024-OS/TASTEM-S1

En particular, en la supervisión muestral se determinó que Electronorte excedió la tolerancia de 2% de unidades de alumbrado público deficientes en zonas urbana rurales, rurales y SER establecida en el Procedimiento, al obtener 2,21% de unidades de alumbrado público deficientes en el primer semestre del año 2019.

Cabe señalar que la infracción antes mencionada se encuentra tipificada en el literal A) del numeral 1 del Anexo N° 5 de la Escala de Multas y Sanciones de la Gerencia de Fiscalización Eléctrica, aprobada por Resolución de Consejo Directivo N° 142-2008-OS/CD³.

2. Por escrito presentado en fecha 7 de octubre de 2020, Electronorte interpuso recurso de reconsideración contra la Resolución de Oficinas Regionales Osinergmin N° 1481-2020-

³ **ANEXO N° 5 DE LA ESCALA DE MULTAS Y SANCIONES DE LA GERENCIA DE FISCALIZACIÓN ELÉCTRICA – RESOLUCIÓN N° 142-2008-OS/CD**

"1. TRANSGREDIR LAS TOLERANCIAS INDICADAS EN LOS NUMERALES 6.5 Y 7.4.3 DEL PROCEDIMIENTO

A. Multa para el numeral 6.5:

Se aplicará la multa por cada 0.1% de deficiencias de exceso respecto al porcentaje permitido (L) en el semestre, de acuerdo al siguiente cuadro:

Rango según el número de Unidades de Alumbrado Público del universo fiscalizado	Tramo			
	L a L+ 0.5%	Más de L+0.5% a L+1.0%	Más de L+1.0% a L+10%	Más de L+10%
Menos de 2,500 U.A.P.	0.010	0.026	0.033	0.049
De 2,500 a 5,000 U.A.P.	0.013	0.035	0.044	0.066
De 5,000 a 10,000 U.A.P.	0.039	0.105	0.132	0.197
De 10,000 a 15,000 U.A.P.	0.066	0.175	0.219	0.329
De 15,001 a 20,000 U.A.P.	0.092	0.245	0.307	0.46
De 20,001 a 30,000 U.A.P.	0.132	0.351	0.438	0.658
De 30,001 a 40,000 U.A.P.	0.184	0.491	0.614	0.92
De 40,001 a 50,000 U.A.P.	0.237	0.631	0.789	1.183
De 50,001 a 100,000 U.A.P.	0.394	1.052	1.315	1.972
De 100,001 a 200,000 U.A.P.	0.789	2.104	2.63	3.945
De 200,001 a más U.A.P.	1.434	3.825	4.781	7.172

RESOLUCIÓN N° 313-2008-OS/CD

"Artículo 1°.- Precisar respecto al literal A) del numeral 1 del Anexo 5 de la Escala de Multas y Sanciones de la Gerencia de Fiscalización Eléctrica, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 142-2008-OS/CD, lo siguiente:

"Se aplicará una multa en función del porcentaje de unidades de alumbrado público (U.A.P.) con deficiencias de la muestra fiscalizada, obtenido en el semestre evaluado. La multa a pagar está expresada para cada 0.1% en exceso de la tolerancia (L) establecida en el numeral 6.5 del Procedimiento de supervisión de la operatividad del Servicio de Alumbrado Público, tomando en consideración el número de U.A.P. del universo fiscalizado. El monto de la multa por cada 0.1% de la tolerancia establecida se fija por tramos de acuerdo al cuadro previsto (en el literal A del numeral 1) y expresado en UIT (Unidad Impositiva Tributaria)."

RESOLUCIÓN N° 104-2024-OS/TASTEM-S1

OS/OR CAJAMARCA, el cual fue declarado infundado mediante la Resolución de Oficinas Regionales Osinergmin N° 153-2024-OS-GSE/DSR-OR CAJAMARCA del 1 de julio de 2024.

3. Con escrito de fecha 17 de julio de 2024, Electronorte interpuso recurso de apelación contra la Resolución de Oficinas Regionales Osinergmin N° 153-2024-OS-GSE/DSR-OR CAJAMARCA, en el que solicitó se declare la caducidad administrativa en atención a los argumentos que se señalan a continuación:
 - a) El artículo 259° del Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General (en adelante, el TUO de la LPAG), establece que el plazo para resolver los procedimientos sancionadores iniciados de oficio es de nueve (9) meses contados desde la fecha de notificación de la imputación de cargos. Este plazo puede ser ampliado de manera excepcional, como máximo por tres (3) meses, debiendo el órgano competente emitir una resolución debidamente sustentada, justificando la ampliación del plazo, previo a su vencimiento. La caducidad no aplica al procedimiento recursivo. Transcurrido el plazo máximo para resolver, sin que se notifique la resolución respectiva, se entiende automáticamente caducado el procedimiento y se procederá a su archivo. La caducidad es declarada de oficio por el órgano competente. El administrado se encuentra facultado para solicitar la caducidad del procedimiento en caso el órgano competente no la haya declarado de oficio.
 - b) Así también, el Reglamento de Fiscalización y Sanción de las actividades energéticas y mineras a cargo de Osinergmin aprobado por Resolución de Consejo Directivo Nro. 028-2020-OS/CD (en adelante, el Reglamento de Fiscalización y Sanción), en su artículo 29° establece que la Autoridad Sancionadora tiene un plazo de nueve (9) meses contados a partir del inicio del procedimiento administrativo sancionador para emitir y notificar la resolución que sanciona o archiva el procedimiento. De manera excepcional, dicho plazo puede ser ampliado como máximo por tres (3) meses, mediante resolución debidamente motivada, la cual debe notificarse al Agente Fiscalizado antes del vencimiento del plazo inicial. Asimismo, precisa que el plazo para resolver los recursos administrativos interpuestos contras las resoluciones sancionadoras es de treinta (30) días hábiles desde el día siguiente de recibido o de subsanados los requisitos de admisibilidad, según sea el caso.
 - c) En el presente caso, con fecha 7 de octubre de 2020 interpuso recurso de reconsideración contra la Resolución de Oficinas Regionales N° 1481-2020-OS/OR CAJAMARCA, por lo que, tomando en consideración que se contaba con treinta (30)

RESOLUCIÓN N° 104-2024-OS/TASTEM-S1

días para resolver el recurso administrativo, se ha incurrido en caducidad, toda vez que el recurso ha sido resuelto con fecha 1 de julio de 2024 (excediendo el referido plazo) mediante la Resolución de Oficinas Regionales Osinergmin N° 153-2024-OS-GSE/DSR-OR CAJAMARCA.

- d) Por tanto, solicita se declare la caducidad de oficio del presente procedimiento administrativo sancionador seguido en su contra, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 29° del Reglamento de Fiscalización y Sanción.
4. A través de Memorándum N° GSE/DSR-OR CAJAMARCA -55-2024, recibido el 5 de agosto de 2024, la Oficina Regional de Cajamarca remitió al TASTEM el expediente materia de análisis, por lo que este Tribunal Administrativo, luego de haber realizado el análisis ha llegado a las conclusiones que se señalan a continuación.

ANÁLISIS DEL TASTEM

5. Respecto a lo alegado en los literales a) al d) del numeral 3) de la presente resolución, corresponde señalar que el 21 de diciembre de 2016 se publicó en el diario oficial “*El Peruano*” el Decreto Legislativo N° 1272, que introdujo diversas modificaciones e incorporó nuevas disposiciones a la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General. Así, el citado Decreto Legislativo incorporó el artículo 237-A⁴, precisándose que **el plazo para resolver los procedimientos sancionadores iniciados de oficio es de 9 (nueve) meses contados desde la fecha de notificación de la imputación de cargos** y que este plazo puede ser ampliado de manera excepcional, como máximo por 3 (tres) meses, justificándose mediante resolución la ampliación de dicho plazo, previo a su vencimiento. Asimismo, el citado dispositivo legal estableció que **la caducidad administrativa no**

⁴ **DECRETO LEGISLATIVO N° 1272**

“Artículo 237-A. Caducidad del procedimiento sancionador

1. El plazo para resolver los procedimientos sancionadores iniciados de oficio es de nueve (9) meses contados desde la fecha de notificación de la imputación de cargos. Este plazo puede ser ampliado de manera excepcional, como máximo por tres (3) meses, debiendo el órgano competente emitir una resolución debidamente sustentada, justificando la ampliación del plazo, previo a su vencimiento. La caducidad no aplica al procedimiento recursivo. Cuando conforme a ley las entidades cuenten con un plazo mayor para resolver, la caducidad operará al vencimiento de este.
2. Transcurrido el plazo máximo para resolver, sin que se notifique la resolución respectiva, se entiende automáticamente caducado el procedimiento y se procederá a su archivo.
3. La caducidad es declarada de oficio por el órgano competente. El administrado se encuentra facultado para solicitar la caducidad del procedimiento en caso el órgano competente no la haya declarado de oficio.
4. En el supuesto que la infracción no hubiera prescrito, el órgano competente evaluará el inicio de un nuevo procedimiento sancionador. El procedimiento caducado no interrumpe la prescripción.”

RESOLUCIÓN N° 104-2024-OS/TASTEM-S1

aplica al procedimiento recursivo, es decir, no es aplicable a los plazos de resolución de los recursos de reconsideración o apelación interpuestos por los administrados.

En el presente caso, Electronorte solicita que este Tribunal Administrativo declare la caducidad del presente procedimiento administrativo sancionador, arguyendo que la Oficina Regional Cajamarca ha resuelto el recurso de reconsideración que interpuso contra la Resolución de Oficinas Regionales Osinergmin N° 1481-2020-OS/OR CAJAMARCA excediendo el plazo de 30 días hábiles establecidos en el artículo 29° del Reglamento de Fiscalización y Sanción.

Sobre el particular, es necesario reiterar que, conforme a lo dispuesto por la normativa antes citada, la caducidad administrativa no resulta aplicable a la atención y resolución de los recursos administrativos (reconsideración o apelación). En todo caso, conforme a lo dispuesto por el artículo 199° del TUO de la LPAG, en los procedimientos sancionadores, **los recursos administrativos destinados a impugnar la imposición de una sanción están sujetos al silencio administrativo negativo**, siendo que aun cuando opere el silencio administrativo negativo, la administración mantiene la obligación de resolver, bajo responsabilidad, hasta que se le notifique que el asunto ha sido sometido a conocimiento de una autoridad jurisdiccional o el administrado haya hecho uso de los recursos administrativos respectivos.

Por tanto, vencido el plazo de 30 días hábiles con que contaba la primera instancia para resolver el recurso de reconsideración, la recurrente pudo acogerse al silencio administrativo negativo e interponer un recurso de apelación contra dicha denegatoria ficta a fin de que el expediente sea elevado a este Tribunal; sin embargo, no lo hizo.

En consecuencia, dado que la figura de la caducidad administrativa no es aplicable al procedimiento recursivo, este Órgano Colegiado considera que corresponde desestimar lo alegado por la concesionaria en estos extremos.

De conformidad con los numerales 16.1 y 16.3 del artículo 16° del Reglamento de los Órganos Resolutivos de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 044-2018-OS/CD y lo dispuesto en el literal e) del numeral 228.2 de artículo 228° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS.

SE RESUELVE:

Artículo 1º.- Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por la Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad del Norte Sociedad Anónima - Electronorte S.A. contra la Resolución de Oficinas Regionales Osinergmin N° 153-2024-OS-GSE/DSR-OR CAJAMARCA del 1 de julio de 2024 y **CONFIRMAR** dicha resolución en todos sus extremos, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente resolución.

Artículo 2º.- Declarar agotada la vía administrativa.

Con la intervención de los señores vocales: Luis Eduardo Chacaltana Bonilla, Iván Eduardo Castro Morales y Luis Eduardo Ramírez Patrón.

«image:osifirma»

PRESIDENTE