**TRIBUNAL DE APELACIONES DE SANCIONES
EN TEMAS DE ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN**

SALA I

RESOLUCIÓN N° 107-2024-OS/TASTEM-SI

Lima, 13 de septiembre del 2024

VISTO:

El Expediente N° 201900131850 que contiene el recurso de apelación interpuesto el 22 de agosto de 2024, por Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad del Norte S.A. (en adelante, Electronorte)¹, representada por el señor Juan Miguel Lara Doig, contra la Resolución de Oficinas Regionales Osinergmin N° 2447-2024-OS/OR LAMBAYEQUE del 31 de julio de 2024, mediante la cual se la sancionó por no cumplir con lo dispuesto en la Resolución N° 7384-2019-OS/JARU-SUI de fecha 27 de agosto de 2019, emitida por la Junta de Apelaciones de Reclamos de Usuarios (en adelante, la Resolución JARU).

CONSIDERANDO:

ANTECEDENTES

- Mediante la Resolución de Oficinas Regionales Osinergmin N° 2447-2024-OS/OR LAMBAYEQUE del 31 de julio de 2024, se sancionó a Electronorte con una multa total de 3 (tres) UIT, por las siguientes infracciones:

Ítem	Incumplimiento verificado	Multa
1	<p>No cumplir con lo dispuesto en el artículo 2° de la Resolución N° 7384-2019-OS/JARU-SUI:</p> <ul style="list-style-type: none">- Electronorte debía refacturar en la cuenta del suministro el consumo facturado en mayo de 2019 eliminando el importe considerado en el reclamo del 7 de junio de 2019 (S/ 111,60), siempre que no provenga de procedimientos anteriores concluidos o de transacciones extrajudiciales y descontando de dicho importe, de corresponder, los cargos facturados por ley; asimismo, de ser el caso, efectuar el reintegro correspondiente, incluidos los intereses y moras pertinentes, a elección de la recurrente, mediante el descuento de unidades de energía en facturas posteriores o en efectivo en una sola oportunidad, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 92° de la Ley de Concesiones Eléctricas. <p>Norma incumplida: Numeral 39.1 del artículo 39° y artículo 40° de la Directiva "Procedimiento Administrativo de Reclamos de los Usuarios de los Servicios Públicos</p>	2

¹ Electronorte es una empresa de distribución que tiene en su zona de concesión los departamentos de Lambayeque y Cajamarca.

**TRIBUNAL DE APELACIONES DE SANCIONES
EN TEMAS DE ENERGÍA Y MINERÍA – TASTEM
OSINERGMIN
SALA I**

RESOLUCIÓN N° 107-2024-OS/TASTEM-SI

	de Electricidad y Gas Natural”, aprobada por Resolución N° 269-2014-OS-CD ² (en adelante, Directiva de Reclamos).	
2	No cumplir con lo dispuesto en el artículo 3° de la Resolución N° 7384-2019-OS/JARU-SU: - Electronorte debía informar a Osinergmin el cumplimiento de lo dispuesto en la citada resolución, dentro de los 10 días hábiles contados a partir del día siguiente de su notificación, remitiendo los documentos en los que conste el cumplimiento de lo ordenado. Normas incumplidas: Artículo 5° de la Ley Marco de los Organismos Reguladores de la Inversión Privada en los Servicios Públicos, aprobada por Ley N° 27332.	1
MULTA TOTAL		3 UIT

La Oficina Regional Lambayeque de Osinergmin señaló que el incumplimiento del ítem N° 1 se encuentra tipificado como infracción y es sancionable conforme al Rubro 1 de la Tipificación de Infracciones y Escala de Multas y Sanciones en los Procedimientos de Reclamos y de Solución de Controversias, contenida en el Anexo N° 2 de la Resolución de Consejo Directivo N° 057-2019-OS/CD⁴; mientras que el incumplimiento del ítem N° 2 se

² **DIRECTIVA “PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE RECLAMOS DE LOS USUARIOS DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE ELECTRICIDAD Y GAS NATURAL” – RESOLUCIÓN N° 269-2014-OS/CD, MODIFICADA POR RESOLUCIÓN N° 057-2019-OS/CD**

“Artículo 39.- CUMPLIMIENTO DE RESOLUCIONES Y ACTAS

39.1 La empresa distribidora debe informar del estricto y oportuno cumplimiento, debidamente sustentado de:

- a) Las resoluciones emitidas por ellas mismas que pongan fin al procedimiento.
 - b) Las medidas administrativas dispuestas por la JARU en las resoluciones emitidas en los procedimientos de reclamo, queja o medida cautelar.
 - c) Las actas de acuerdo o actas de conciliación suscritas en el marco del procedimiento de reclamo.
- (...)”.

Artículo 40.- SANCIONES

El incumplimiento por parte de las empresas distribidoras a la normativa relacionada a los procedimientos de reclamo, queja y medidas cautelares constituye infracción administrativa sancionable conforme a la Escala de Multas vigente, aprobada por el Consejo Directivo”.

³ **REGLAMENTO GENERAL DEL OSINERGMIN, APROBADO MEDIANTE DECRETO SUPREMO N° 054-2001-PCM**

“Artículo 5.- Facultades fiscalizadoras y sancionadoras específicas.

Los Organismos Reguladores gozarán de las facultades establecidas en el Título “FACULTADES DE LAS COMISIONES Y OFICINAS DEL INDECOPI” [sic] del Decreto Legislativo N° 807.

⁴ **TIPIFICACIÓN DE INFRACCIONES Y ESCALA DE MULTAS Y SANCIONES EN LOS PROCEDIMIENTOS DE RECLAMOS Y DE SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS, APROBADO POR RESOLUCIÓN N° 057-2019-OS/CD**

Rubro	Tipificación de la infracción	Base Legal	Rango de Multas
1	Cuando la concesionaria no cumpla con: (...) - Las medidas administrativas dispuestas a favor del usuario, en las resoluciones emitidas por la concesionaria o la JARU.	Artículo 203 del TUO de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General. Numeral 39.1 del artículo 39 y artículo 40 de la Directiva “Procedimiento Administrativo de Reclamos de los Usuarios de los Servicios Públicos de Electricidad y Gas Natural”, aprobada por Resolución N° 269-2014-OS-CD, o la norma que la modifique, sustituya o complemente.	Empresas Eléctricas Tipo 3: De 2 a 280 UIT

RESOLUCIÓN N° 107-2024-OS/TASTEM-S1

encuentra tipificado como infracción y es sancionable conforme al Rubro 4 de la Tipificación de Infracciones Generales y Escala de Multas y Sanciones de la Resolución de Consejo Directivo N° 028-2003-OS/CD⁵.

2. Con escrito presentado el 22 de agosto de 2024, Electronorte interpuso recurso de apelación contra la Resolución de Oficinas Regionales Osinergmin N° 2447-2024-OS/OR LAMBAYEQUE, sobre la base de los siguientes argumentos:

a) La resolución impugnada contiene una motivación aparente e insuficiente

En su opinión, la resolución materia de apelación le causa agravio porque contiene una motivación aparente e insuficiente, toda vez que no responde a los argumentos expresados en el Informe adjunto a la Carta N° ENSA-CCS-817-2023, ingresada con fecha 14 de noviembre de 2023, a través de los cuales presentó sus descargos a las observaciones efectuadas por el supuesto incumplimiento a las disposiciones contenidas en la Resolución N° 7384-2019-OS/JARU-SUI.

b) La facultad o potestad de Osinergmin para determinar responsabilidad por la infracción imputada ha prescrito

Sostiene que, al haber transcurrido 4 años sin que se inicie el procedimiento administrativo sancionador, la potestad para determinar la responsabilidad habría prescrito, de conformidad con lo establecido en los numerales 252.1 y 252.3 del artículo 252° del Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General (en adelante, el TUO de la LPAG); por lo que solicita a este Tribunal Administrativo, que emita pronunciamiento al respecto, lo cual debe ser resuelto sin más trámite que la constatación de los plazos.

⁵ TIPIFICACIÓN DE INFRACCIONES GENERALES Y ESCALA DE MULTAS Y SANCIONES – RESOLUCIÓN N° 028-2003-OS/CD

Rubro	Tipificación de la infracción	Base Legal	Rango de Multas
4	No proporcionar a OSINERG o a los organismos normativos o hacerlo en forma deficiente inexacta, incompleta o fuera de plazo, los datos e información que establecen las normas vigentes, incluyendo las directivas, instrucciones y disposiciones de OSINERG	Art. 5° de la Ley N° 27332; Art. 20° del Reglamento de Fiscalización de Actividades Energéticas por Terceros - Decreto Supremo N° 029-97-EM	Procedimiento de Reclamo: De 1 a 20 UIT

Aunado a lo anterior, ante la prescripción de la facultad sancionadora respecto a los hechos que motivan el presente procedimiento administrativo sancionador, solicita la nulidad de la resolución impugnada.

c) Las infracciones imputadas deben ser consideradas como infracciones instantáneas de efectos permanentes

Según la recurrente, las infracciones que se le atribuyen no tienen naturaleza permanente, sino que son infracciones instantáneas de efectos permanentes, como lo ha explicado en su informe de descargo.

d) Respecto a la determinación de la multa impuesta

Electronorte sostiene que la resolución impugnada le causa agravio debido a la interpretación extensiva que se realiza para imponerle sanciones que le causan perjuicio, al aplicar el monto mínimo de una multa cuando el cálculo efectuado es menor a dicho monto.

Sobre el particular, señala que Osinergmin no se encuentra facultado para imponer el monto mínimo de una multa, cuando de acuerdo al cálculo efectuado la sanción a imponerse sea inferior al mínimo establecido.

Asimismo, indica que la decisión de esta Administración de imponer multas redondeadas al mínimo en su escala de multas es atípica, injustificada y constituye una interpretación extensiva.

En atención a lo expuesto, solicita que se deje sin efecto el redondeo al mínimo en la escala de multas y se declare, en este extremo, la nulidad de la resolución impugnada.

3. Mediante Memorándum N° GSE/DSR-OR LAMBAYEQUE-127-2024 recibido el 23 de agosto de 2024, la Oficina Regional Lambayeque elevó los actuados al TASTEM, el cual, luego de haber realizado la evaluación del expediente y de la normativa vigente, ha llegado a las conclusiones que se señalan en los numerales siguientes.

ANÁLISIS DEL TASTEM

4. Respecto a lo alegado en el literal a) del numeral 2) de la presente resolución, referido a que la resolución apelada contendría una motivación aparente e insuficiente, este Órgano Colegiado debe señalar que, tal y como se verifica de la revisión de dicho acto administrativo, la autoridad de primera instancia sí analizó los argumentos expresados por Electronorte en el “Informe de descargo a observaciones” que adjuntó a la Carta N° ENSA-CCS-817-2023 de fecha 14 de noviembre de 2023, conforme se detalla a continuación:

“4.4 Respecto a la prescripción de la potestad sancionadora, es importante definir el inicio del cómputo del plazo pues para las infracciones instantáneas simples o instantáneas permanentes el computo del plazo comienza desde que se cometió la infracción o desde que se detectó, más este no es el caso con todos los tipos de infracciones, pues tal y como establece el reglamento de fiscalización y sanción de actividades energéticas y mineras a cargo de Osinergmin aprobado por resolución N° 208-2020-OS/CD en adelante RFS, que detalla en su artículo 8° la naturaleza de la infracciones administrativas las cuales pueden ser de tres tipos: Instantáneas, Permanentes y Continuas; y para detallar el inicio del cómputo de prescripción para cada tipo de infracción en el artículo 32 de la RFS que en las infracciones permanentes el computo del plazo para la prescripción inicia desde que cesa la conducta infractora y en las infracciones continuadas el plazo de la prescripción se inicia desde la realización de la última acción constitutiva de la infracción.

4.5 Es así que la naturaleza de la infracción administrativa para el presente caso, es considerada una infracción de tipo permanente, debido a que en las resoluciones se establecen obligaciones de hacer y no hacer a cargo de la concesionaria, cuyo carácter vinculante se prolonga con el tiempo hasta que se brinde atención efectiva a lo ordenando, siendo así el plazo para la prescripción de la infracción permanente se inicia desde que cesó la conducta infractora, por lo que la conducta infractora se mantiene mientras persista la resistencia por parte de la empresa concesionaria. Por lo tanto, queda desestimado el computo del plazo de prescripción, debido que la concesionaria no ha acreditado el cumplimiento de la medida.

4.6 Sobre el hecho de que la Resolución respecto de la cual se viene analizando su cumplimiento adolece de vicios de nulidad, cabe resaltar que el presente

RESOLUCIÓN N° 107-2024-OS/TASTEM-S1

procedimiento se circunscribe a verificar el cumplimiento o no de lo ordenado por JARU, siendo que cualquier cuestionamiento a la resolución emitida, debió realizarse en la oportunidad correspondiente.”

(Subrayado agregado)

De lo señalado precedentemente, se verifica que la primera instancia sí cumplió con analizar y evaluar los descargos planteados por Electronorte, exponiendo las razones por las cuales desestimó tales descargos, descartándose de esta manera que la resolución apelada haya incurrido en una supuesta motivación aparente e insuficiente como pretende alegar la concesionaria.

Por lo expuesto precedentemente, este Tribunal considera que corresponde desestimar lo manifestado por la concesionaria en este extremo.

5. En cuanto a lo alegado en los literales b) y c) del numeral 2) de la presente resolución, se debe señalar que, respecto a la prescripción de la potestad sancionadora de la administración, el artículo 32⁶ del Reglamento de Fiscalización y Sanción de las actividades energéticas y mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por la Resolución de Consejo Directivo N° 208-2020-OS/CD (en adelante, el Reglamento de Fiscalización y Sanción), establece que la potestad sancionadora de Osinergmin para determinar la existencia de infracciones administrativas y notificar la resolución correspondiente al Agente Fiscalizado prescribe a los 4 (cuatro) años.

⁶ **REGLAMENTO DE FISCALIZACIÓN Y SANCIÓN DE LAS ACTIVIDADES ENERGÉTICAS Y MINERAS A CARGO DE OSINERGMIN, APROBADO POR RESOLUCIÓN N° 208-2020-OS/CD**

“Artículo 32.- Prescripción y caducidad

32.1 La potestad sancionadora de Osinergmin para determinar la existencia de infracciones administrativas y notificar la resolución correspondiente al Agente Fiscalizado prescribe a los cuatro (4) años. Asimismo, el inicio del plazo de prescripción considera lo siguiente:

- a) En infracciones instantáneas simples o instantáneas de efectos permanentes, el plazo de prescripción se inicia desde que se cometió la infracción o, en caso no pueda determinarse dicho momento, desde que se detectó. Tratándose de infracciones al cumplimiento de indicadores en supervisiones muestrales, el cómputo del plazo de prescripción se inicia desde la finalización del periodo fiscalizado.
- b) En infracciones permanentes, el plazo de prescripción se inicia desde que cesa la conducta infractora.
- c) En infracciones continuadas, el plazo de prescripción se inicia desde la realización de la última acción constitutiva de la infracción.

32.2 El cómputo del plazo de prescripción se suspende con el inicio del procedimiento administrativo sancionador y se reanuda si el trámite se mantiene paralizado por más de veinticinco (25) días hábiles por causa no imputable al Agente Fiscalizado. También se suspende por mandato judicial o en los supuestos previstos en la ley.

(...)”

Asimismo, el mencionado artículo prevé que el cómputo de dicho plazo se inicia teniendo en cuenta el tipo de infracción cometida por el administrado. Así, de conformidad con dicha norma, el cómputo del plazo considera lo siguiente:

- “a) En infracciones instantáneas simples o instantáneas con efectos permanentes, el plazo de prescripción se inicia desde que se cometió la infracción, o en caso que no pueda determinarse dicho momento, desde que se detectó.
Tratándose de infracciones al cumplimiento de indicadores en fiscalizaciones muestrales, el cómputo del plazo de prescripción se inicia desde la finalización del periodo fiscalizado.*
- b) En infracciones permanentes, el plazo de prescripción se inicia desde que cesa la conducta infractora.*
- c) En infracciones continuadas, el plazo de prescripción se inicia desde la realización de la última acción constitutiva de la infracción.”*

Del mismo modo, resulta oportuno mencionar que en el artículo 8° del Reglamento de Fiscalización y Sanción, se señala lo siguiente:

“Artículo 8.- Tipos de Infracción

8.1. Las infracciones pueden ser de tres tipos:

a) Infracciones Instantáneas: Las que a su vez se subdividen en:

a.1) Infracciones instantáneas simples: Son aquellas en que la conducta infractora se produce en un momento determinado y en ese mismo momento se consume, sin perdurar ésta ni sus efectos en el tiempo.

a.2) Infracciones instantáneas de efectos permanentes: Son aquellas en que la conducta infractora se produce en un momento determinado y en ese mismo momento se consume, permaneciendo sus efectos en el tiempo.

b) Infracciones Permanentes: Son aquellas en que la conducta infractora no cesa, subsistiendo en el tiempo.

c) Infracciones Continuadas: Son aquellas que suponen diferentes conductas que constituyen por separado una infracción, pero que se consideran como una única infracción.”

En el presente caso, se determinó la responsabilidad administrativa de Electronorte por no cumplir con lo dispuesto en los artículos 2° y 3° de la Resolución JARU, los cuales están referidos a una refacturación que debía realizar la concesionaria a favor del usuario y a la obligación de informar a este Organismo Regulador acerca del cumplimiento de dicha refacturación dentro del plazo de 10 días hábiles posteriores a la notificación de la referida resolución, respectivamente. Por lo tanto, para determinar la categoría de las

infracciones materia de análisis, resulta de utilidad citar al autor Morón Urbina⁷, quien señala lo siguiente:

“Para realizar la diferencia entre infracciones instantáneas, instantáneas con efectos permanentes, permanentes o continuadas, el criterio “(…) no es tanto el hecho objetivo de los momentos en que se produce cada una de las acciones constitutorias de la infracción, sino el momento temporal en que subsiste la voluntad infractora”⁸.

Así, el momento de la comisión o consumación de la conducta infractora y la voluntad del infractor, entendida como la voluntad de incurrir en el ilícito, es lo que determina la calificación de la infracción y, de esta manera, el inicio del cómputo del plazo de prescripción de la potestad de la Administración Pública para perseguir y sancionar la infracción.

En el caso de las infracciones instantáneas, estas se consuman y se agotan en un único instante o momento, y no perduran en el tiempo. De esta manera, el ilícito se configura en un determinado espacio de tiempo, sin que sus efectos se prolonguen más allá de la propia consumación.

Las infracciones instantáneas con efectos permanentes, por el contrario, se configuran en un único instante, no obstante, sus efectos se agotan con el paso del tiempo. Dicho de otro modo, si bien el ilícito se produce en un momento determinado, el mismo perdura hasta que culminan o cesan sus efectos. En la misma línea, Manuel GÓMEZ TOMILLO e Iñigo SANZ RUBIALES han señalado que este tipo de infracciones están caracterizadas por un acto determinado cuyos efectos son prolongados:

“(…) se caracteriza porque la consumación se genera por un acto formal o material que no es preciso reiterar pero que produce, sin embargo, efectos de lesión o puesta en peligro del bien jurídico protegido que se prolongan durante un tiempo que puede ser más o menos dilatado”⁹.

⁷ MORÓN URBINA, Juan Carlos. Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General. Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444. Tomo II, 16a edición, Lima, Perú, 2021,496-497.

⁸ GALLARDO CASTILLO, María Jesús. Los principios de la potestad sancionadora. Teoría y práctica. Editorial Iustel, Madrid, 2008, p. 149.

⁹ GÓMEZ TOMILLO, Manuel y SANZ RUBIALES, Iñigo. Derecho Administrativo Sancionador. Parte general. Teoría general y práctica del Derecho Penal Administrativo. 2ª edición. Aranzadi, Pamplona, 2010, p. 646.

Ejemplo de infracciones de carácter instantáneo con efectos permanentes son la construcción sin licencia de edificación o la instalación de carteles publicitarios sin autorización¹⁰, por mencionar algunos.

Por otro lado, en cuanto a las infracciones permanentes, estas han sido definidas por la doctrina como aquellas que se producen a través de:

“(…) una única acción que tiene la virtualidad de prorrogar sus efectos en el tiempo y, con ello, de poner de manifiesto la voluntad infractora del sujeto sin solución de continuidad, lo cual resulta diversificable en dos fases: una, que se pone en marcha en el momento de realizar los elementos del tipo, y otra, la que se pone de manifiesto al no ponerle fin eliminando los efectos contrarios a Derecho¹¹.

En la misma línea, se ha definido a las infracciones permanentes como aquellas figuras en las que la acción provoca la creación de una situación antijurídica duradera que el sujeto mantiene a lo largo del tiempo dolosa o imprudentemente¹².

Las infracciones permanentes consisten, por lo tanto, en la realización de un acto ilícito que se configura en un momento determinando y que se consume a través de los efectos que se prolongan durante el tiempo. La particularidad de ese tipo de infracciones, que la diferencia de las categorías desarrolladas previamente, es su vocación de continuidad permanente durante el desarrollo de dichos efectos, los cuales no cesan en tanto se mantiene la voluntad infractora del sujeto.

Ejemplos de infracciones permanentes son los acuerdos colusorios o el desarrollo de actividades económicas sobre zonas prohibidas. En estos casos, si bien la conducta infractora se configura a través de un acto ilícito que se produce en un momento determinado, la misma se consume a lo largo de sus efectos que perduran en el tiempo, siendo que la voluntad infractora persiste hasta que cesan dichos efectos.

Es importante señalar que las infracciones permanentes son distinguibles de las infracciones instantáneas con efectos permanentes, puesto que en estas últimas “la

¹⁰ Ibídem.

¹¹ GALLARDO CASTILLO, María Jesús. Ob. cit., p. 238.

¹² GÓMEZ TOMILLO, Manuel y SANZ RUBIALES, Iñigo. OB. Cit., p. 652.

infracción crea un statu quo antijurídico duradero pero que se consume cuando se produce la situación antijurídica¹³. Así, la diferencia esencial entre ambas categorías es la extensión de la voluntad infractora durante los efectos de la acción que dio inicio a la conducta infractora, lo cual permanece solo en el caso de las infracciones permanentes.

(el subrayado, es nuestro).

De lo señalado en los párrafos precedentes, se puede concluir que el incumplimiento de medidas administrativas dictadas por la JARU, como es el caso en concreto, es una infracción permanente, toda vez que, si bien se consume en un momento determinado (vencimiento del plazo dispuesto), lo que se mantiene en el tiempo es la conducta omisiva por parte del agente infractor y no los efectos de la conducta omisiva.

En consecuencia, el plazo para el cómputo de la prescripción para este tipo de infracciones se contabiliza desde el cese de la conducta infractora.

En ese sentido, tal y como se señala en los numerales 4.3, 4.7 y 4.9 de la Resolución de Oficinas Regionales N° 2447-2024-OS/OR LAMBAYEQUE, a la fecha de emisión de dicho acto administrativo la concesionaria no ha acreditado el cumplimiento de las medidas dispuestas por la Resolución JARU (cabe resaltar que Electronorte no ha refutado dicha afirmación), por lo que aún no se da el inicio del cómputo del plazo de prescripción, es decir, la potestad sancionadora no ha prescrito debido a que no han transcurrido el plazo de cuatro años (4) previsto en el artículo 32° del Reglamento de Fiscalización y Sanción.

En atención a lo expuesto, se advierte que en este caso no ha prescrito la potestad sancionadora de Osinergmin respecto de las infracciones descritas en el numeral 1 de la presente resolución, por lo que corresponde desestimar lo alegado por Electronorte es estos extremos.

6. Sobre lo alegado en el literal d) del numeral 2) de la presente resolución, es pertinente mencionar que el incumplimiento de lo dispuesto en el artículo 2° de la Resolución JARU, se encuentra tipificado como infracción y es sancionable conforme al Rubro 1 de la Tipificación de Infracciones y Escala de Multas y Sanciones en los Procedimientos de Reclamos y de Solución de Controversias, contenida en el Anexo N° 2 de la Resolución de Consejo Directivo N° 057-2019-OS/CD, que establece como infracción administrativa incumplir con las medidas administrativas dispuestas a favor del usuario, en las resoluciones emitidas por la JARU.

¹³ GALLARDO CASTILLO, María Jesús. Ob. cit., p.239.

RESOLUCIÓN N° 107-2024-OS/TASTEM-S1

De la revisión de la normativa antes citada, se verifica que la sanción prevista por incumplir con las medidas administrativas dispuestas a favor del usuario, es la imposición de una multa entre 2 (dos) a 280 (doscientas ochenta) UIT, para una empresa tipo 3, como es el caso de ELECTRONORTE. Es decir, la multa mínima a aplicar por incumplir con lo dispuesto en el artículo 2° de la Resolución JARU, es de 2 (dos) UIT.

Asimismo, sobre el incumplimiento de lo dispuesto en el artículo 3° de la Resolución JARU que se encuentra tipificado como infracción y es sancionable conforme al Rubro 4 de la Tipificación de Infracciones Generales y Escala de Multas y Sanciones de la Resolución de Consejo Directivo N° 028-2003-OS/CD, el cual establece que el importe mínimo de la multa a aplicar, para Empresas Eléctricas Tipo 3, no debe ser menor a 1 (una) UIT.

Al respecto, debe tenerse presente que, de acuerdo con el principio de legalidad¹⁴, establecido en el numeral 1.1 del Artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, a la ley y al derecho, dentro de las facultades que le están atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas.

Por tanto, conforme ha sido indicado en reiteradas resoluciones emitidas por este Órgano Colegiado¹⁵, al momento de graduar las sanciones, se deben respetar los límites mínimos y máximos previstos en la normativa vigente para cada tipo de infracción. De esta forma, el cálculo de la multa, así como la aplicación de factores atenuantes, no puede conllevar a que la sanción de multa a imponerse sea inferior a la multa mínima establecida, pues ello implicaría que la multa deje de ser disuasiva, vulnerándose el principio de razonabilidad, además de constituir una transgresión al principio de legalidad, al imponerse una sanción que estaría fuera del límite mínimo previsto en la normativa vigente.

¹⁴ **TEXTO ÚNICO ORDENADO DE LA LEY DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO GENERAL, APROBADO POR DECRETO SUPREMO N° 004-2019-JUS**

"Artículo IV. Principios del procedimiento administrativo.

El procedimiento administrativo se sustenta fundamentalmente en los siguientes principios, sin perjuicio de la vigencia de otros principios generales del Derecho Administrativo:

Principio de legalidad. - *Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas."*

¹⁵ Tales como las Resoluciones N° 210-2020-OS/TASTEM-S1 del 11 de diciembre de 2020, N° 066-2020-OS/TASTEM-S1 del 22 de mayo de 2020, N° 264-2019-OS/TASTEM-S1 del 20 de diciembre de 2019 y N° 214-2019-OS/TASTEM-S1 del 18 de octubre de 2019, entre otras resoluciones.

RESOLUCIÓN N° 107-2024-OS/TASTEM-S1

En adición a lo anterior, en el numeral 4.1 del artículo 4° de la “*Guía Metodológica para el Cálculo de la Multa Base*”, aprobada mediante la Resolución de Consejo Directivo N° 120-2021-OS/CD, se establece que, en los casos en que la Escala de Sanciones aprobada por el Consejo Directivo prevea una multa que tenga rangos o topes de aplicación, la graduación se realiza calculando la multa base conforme a las disposiciones de dicha guía, a la cual son de aplicación los atenuantes y agravantes correspondientes, previstos en el artículo 26° del Reglamento de Fiscalización y Sanción de las actividades energéticas y mineras a cargo de Osinergmin (en adelante, el Reglamento de Fiscalización y Sanción), aprobada por Resolución de Consejo Directivo N° 208-2020-OS/CD. Por su parte, el numeral 4.2 de dicha norma precisa que la multa final resultante debe encontrarse dentro de los topes o rangos (límite mínimos y máximos) previstos en la respectiva Escala de Sanciones aprobada por el Consejo Directivo.

En atención a lo indicado, se aprecia que, el límite (mínimo y máximo) establecido en el Reglamento de Fiscalización y Sanción y precisado en la Guía Metodológica, se encuentra referido a la multa final resultante y no a la multa base. Por ello, no contraviene lo establecido en el TUO de la LPAG, norma que dispone la aplicación de factores atenuantes y agravantes más no regula de manera específica la metodología para ello; en tal sentido, no se aprecia que la multa impuesta sea atípica, injustificada o que exista una interpretación extensiva.

En atención a lo expuesto en los párrafos precedentes, este Órgano Colegiado considera que corresponde desestimar lo alegado por la recurrente en este extremo.

De conformidad con los numerales 16.1 y 16.3 del artículo 16° del Reglamento de los Órganos Resolutivos de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 044-2018-OS/CD y lo dispuesto en el literal e) del numeral 228.2 de artículo 228° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS.

SE RESUELVE:

Artículo 1°.- Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por la Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad del Norte Sociedad Anónima - Electronorte S.A. contra la Resolución de Oficinas Regionales Osinergmin N° 2447-2024-OS/OR LAMBAYEQUE del 31 de julio de 2024 y **CONFIRMAR** dicha resolución en todos sus extremos, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente resolución.

Artículo 2°.- Declarar agotada la vía administrativa.

Con la intervención de los señores vocales: Luis Eduardo Chacaltana Bonilla, Iván Eduardo Castro Morales y Luis Eduardo Ramírez Patrón.

«image:osifirma»

PRESIDENTE