**TRIBUNAL DE APELACIONES DE SANCIONES
EN TEMAS DE ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN**

SALA I

RESOLUCIÓN N° 108-2024-OS/TASTEM-SI

Lima, 13 de septiembre del 2024

VISTO:

El Expediente N° 202100186877 que contiene el recurso de apelación interpuesto el 12 de agosto de 2024 por Luz del Sur S.A.A. (en adelante, Luz del Sur), representada por el señor Víctor Acuña Gutiérrez, contra la Resolución de Oficinas Regionales Osinergmin N° 2408-2024-OS-GSE/DSR-OR LIMA SUR del 17 de julio del 2024, mediante la cual se la sancionó por no cumplir, con lo dispuesto en la Resolución N° 3928-2021-OS/JARU-SC del 19 de octubre del 2021.

CONSIDERANDO:

- Mediante la Resolución de Oficinas Regionales Osinergmin N° 2408-2024-OS-GSE/DSR-OR LIMA SUR del 17 de julio del 2024, se sancionó a Luz del Sur con una multa de 1 (una) UIT, por la siguiente infracción:

Infracciones	Multa UIT
<p>No Proporcionar a Osinergmin, dentro del plazo, la información referente al cumplimiento de la Resolución N° 3928- 2021-OS/JARU-SC, conforme a lo dispuesto en su artículo 3°.</p> <p>(Mediante artículo 3° de la Resolución N° 3928-2021-OS/JARU-SC se dispuso lo siguiente: <i>“La concesionaria deberá informar a Osinergmin el cumplimiento de lo dispuesto en la presente resolución, dentro de los diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente del cumplimiento del plazo otorgado en el artículo precedente, adjuntando la documentación de sustento correspondiente.”</i></p> <p>Normas incumplidas: Artículo 87° del Reglamento General del Osinergmin, aprobado mediante Decreto Supremo N° 054-2001-PCM, concordante con el artículo 5 de la Ley Marco de los Organismos Reguladores de la Inversión Privada en los Servicios Públicos, aprobada por Ley N° 27332, y numeral 39.1 del artículo 39 de la Directiva de Reclamos¹.</p>	1

¹ **REGLAMENTO GENERAL DEL OSINERGMIN, APROBADO MEDIANTE DECRETO SUPREMO N° 054-2001-PCM**

“Artículo 87.- Sanciones a la Presentación de Información Falsa.

Quien a sabiendas proporcione a un ORGANISMO DE OSINERG, información falsa u oculte, destruya o altere información o cualquier libro, registro o documento que haya sido requerido por el ORGANISMO DE OSINERG, o sea relevante para efectos de la decisión que se adopte, o sin justificación incumpla los requerimientos de información que se le haga, o se niegue a comparecer, o mediante violencia o amenaza, impida o entorpezca el ejercicio de las funciones del ORGANISMO DE OSINERG, será sancionado por éste con multa no menor de una UIT ni mayor de 100 UITs, sin perjuicio de la responsabilidad penal que corresponda. La multa se duplicará sucesiva e ilimitadamente en caso de reincidencia.

REGLAMENTO GENERAL DEL OSINERGMIN, APROBADO MEDIANTE DECRETO SUPREMO N° 054-2001-PCM

RESOLUCIÓN N° 108-2024-OS/TASTEM-S1

La Oficina Regional Lima Sur de Osinergmin señaló que el incumplimiento se encuentra tipificado como infracción y es sancionable de acuerdo al Rubro 4 de la Tipificación de Infracciones Generales y Escala de Multas y Sanciones, contenida en la Resolución de Consejo Directivo N° 028-2003-OS/CD².

2. Con escrito presentado el 12 de agosto de 2024, Luz del Sur interpuso recurso de apelación contra la Resolución de Oficinas Regionales Osinergmin N° 2408-2024-OS-GSE/DSR-OR LIMA SUR, en atención a los siguientes argumentos:

a) Luz del Sur señala que, mediante carta N° DAR.16933.2021 se informó a Osinergmin las acciones tomadas según lo dispuesto en la Resolución N° 3928-2021-OS/JARU-SC, en adelante Resolución Jarú. Así, indica que informó oportunamente que no fue posible instalar el nuevo suministro, debido a que el cliente no cumplió con las condiciones técnicas indicadas en su presupuesto como son altura de la cajuela de 1 m y canalizado centrado, retiro de escalera construida en vía pública, entre otras. Por tales razones, que son atribuibles al usuario, recién la concesionaria pudo instalar el suministro, el 15 de marzo de 2022.

En ese sentido, con relación a la imputación, Luz del Sur aclara que las cartas remitidas con fechas 3 de noviembre del 2021 (fecha de vencimiento para informar) y 17 de febrero del 2022, dejaron constancia al regulador de la imposibilidad de realizar la instalación del suministro, debido a que el usuario no cumplía con las condiciones técnicas exigidas para el tipo de obra. Evidentemente, señala la concesionaria que no

"Artículo 5.- Facultades fiscalizadoras y sancionadoras específicas.

Los Organismos Reguladores gozarán de las facultades establecidas en el Título "FACULTADES DE LAS COMISIONES Y OFICINAS DEL INDECOPI" [sic] del Decreto Legislativo N° 807.

DIRECTIVA "PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE RECLAMOS DE LOS USUARIOS DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE ELECTRICIDAD Y GAS NATURAL" – RESOLUCIÓN N° 269-2014-OS/CD, MODIFICADA POR RESOLUCIÓN N° 057-2019-OS/CD

"Artículo 39.- CUMPLIMIENTO DE RESOLUCIONES Y ACTAS

39.1 La empresa distribuidora debe informar del estricto y oportuno cumplimiento, debidamente sustentado de:

- a) Las resoluciones emitidas por ellas mismas que pongan fin al procedimiento.
- b) Las medidas administrativas dispuestas por la JARU en las resoluciones emitidas en los procedimientos de reclamo, queja o medida cautelar.
- c) Las actas de acuerdo o actas de conciliación suscritas en el marco del procedimiento de reclamo. (...)".

2 TIPIFICACIÓN DE INFRACCIONES GENERALES Y ESCALA DE MULTAS Y SANCIONES – RESOLUCIÓN N° 028-2003-OS/CD

Rubro	Tipificación de la infracción	Base Legal	Rango de Multas
4	No proporcionar a OSINERG o a los organismos normativos o hacerlo en forma deficiente inexacta, incompleta o fuera de plazo, los datos e información que establecen las normas vigentes, incluyendo las directivas, instrucciones y disposiciones de OSINERG	Art. 5° de la Ley N° 27332; Art. 20° del Reglamento de Fiscalización de Actividades Energéticas por Terceros - Decreto Supremo N° 029-97-EM	Procedimiento de Reclamo: De 1 a 20 UIT

RESOLUCIÓN N° 108-2024-OS/TASTEM-SI

podía remitirse en esas oportunidades documentación que acredite la instalación del suministro, ya que la obra no fue realizada, por causas imputables al usuario. Ello, es reconocido por la Resolución Impugnada, pero, señala la recurrente, que la primera instancia insiste en que habría un incumplimiento porque después de la instalación no se comunicó este hecho a Osinergmin:

Cabe indicar que, si bien la concesionaria mediante Carta DAR.16933.2021 del 3 de noviembre de 2021 y Carta DAR.0306.10.2022 del 17 de febrero de 2022 informó que no le fue posible instalar el nuevo suministro, debido a que el cliente no cumplió con las condiciones técnicas; sin embargo, no informó en su oportunidad lo dispuesto en la Resolución de la JARU que era informar el cumplimiento de la instalación del nuevo suministro (nuevo plazo, cuando el cliente cumplió las condiciones técnicas).

Respecto a lo manifestado por la concesionaria de pretender hacer observaciones adicionales, debemos indicar que, como se indicó líneas arriba lo dispuesto por la Resolución de la JARU era informar el cumplimiento de la instalación del nuevo suministro y este hecho no se cumplió dentro del plazo, a pesar de haberlo requerido incluso nuevamente mediante el Oficio N° 579-2022-OS-STOR-VC del 9 de marzo de 2022; por lo que, no se trata de observaciones adicionales.

Con relación a que la concesionaria no cursó carta adicional el 15 de marzo de 2022 cuando se instaló la conexión, en razón a que no fue expresamente ordenado por la Resolución de la JARU; cabe precisar que, era obligación de la concesionaria informar el cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 2° de la Resolución de la JARU.

Lo señalado en la mencionada resolución, según indica Luz del Sur es inexacto y vulnera el principio de tipicidad, siempre que en función a lo ordenado por la Jaru se emitieron dos comunicaciones donde era fácticamente imposible informar el cumplimiento debido al propio accionar de la reclamante.

Asimismo, Luz del Sur señala que debe considerarse lo dispuesto en el artículo 2 de la Resolución Jaru:

“Artículo 2°.- La concesionaria deberá proceder a la instalación del suministro solicitado por el recurrente, dentro del plazo de siete (7) días calendario contados a partir del día hábil siguiente de notificada la presente resolución, sin perjuicio del cumplimiento de las obligaciones y deberes por parte del recurrente para la ejecución de los trabajos concernientes a la propia conexión eléctrica.”

En ese sentido, la concesionaria señala que siendo que el usuario NO ejecutó los trabajos concernientes para proceder con la instalación eléctrica, NO fue posible proceder con la referida instalación dentro de los 7 días calendario contados desde la notificación de la resolución. De este modo, esta se encontraba supeditada - no solo por ley sino además por el tenor de la propia resolución bajo análisis - al cumplimiento de obligaciones de parte del usuario.

Ahora bien, al no cumplirse lo indicado en el artículo 2, Luz del Sur informó dentro del plazo brindado lo sucedido al regulador, todo lo cual ha sido acreditado.

Aunado a ello, Luz del Sur indica que el usuario informó de la subsanación de las omisiones FUERA DEL PROCEDIMIENTO DE RECLAMO, con fecha 8 de marzo del 2022; es decir, 4 meses después del plazo brindado mediante la resolución bajo análisis, razón por la cual (dentro del plazo establecido de 7 días calendario) realizó la instalación del suministro.

No obstante, a lo señalado, Luz del Sur refiere que la resolución impugnada, para determinar la responsabilidad administrativa, evalúa exigencias emitidas LUEGO de la emisión de la Resolución Jarú. Así, señala que el hecho imputado en la Notificación de Cargos, es que Luz del Sur no cursó una carta adicional el 15 de marzo del 2021 (cuando se realizó la instalación de la conexión), circunstancia que no fue expresamente ordenada por la Resolución Jarú; sino que fue ordenada en el Oficio N° 579-2022-OS-STOR-VC:

Adicionalmente, debemos precisar que, mediante Oficio N° 579-2022-OS-STOR-VC notificado el 9 de marzo de 2022, se le requirió a la concesionaria que, en el plazo de cinco (5) días hábiles contados a partir del día siguiente de recibido dicho oficio, informe sobre el estado del trámite de instalación del suministro y remita la documentación que acredite dicha instalación, cuyo plazo vencía el 16 de marzo de 2022; sin embargo, no remitió documentación alguna que acredite haber efectuado la instalación del suministro dispuesto en la Resolución de la JARU. Esta oficina tomó conocimiento de la instalación de suministro a través de un requerimiento efectuado a la concesionaria el 7/11/2022.

De este modo, la concesionaria señala que corresponde declarar la nulidad de la Resolución Impugnada y proceder con el archivo del PAS en aplicación del principio de causalidad y de tipicidad.

- b) Por otro lado, Luz del Sur señala haber acreditado que los hechos que se le imputan no se encuentran contenidos en la Resolución Jarú, sino que se encuentran en el Oficio N° 579-2022-OS-STOR-VC. En ese sentido, los hechos no se encuentran dentro del tipo infractor imputado (que es incumplir la Resolución Jarú), por lo que, corresponde el archivo del procedimiento sancionador en aplicación del Principio de Tipicidad.

Al respecto, señala que conforme el artículo 248 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en adelante TUO de la LPAG, toda imputación de infracción requiere de una norma previa y precisa que establezca una obligación y tipifique su inobservancia como infracción administrativa.

Así, la concesionaria precisa que, por mandato del Principio de Tipicidad, la autoridad administrativa está obligada a verificar que, en el caso concreto, los hechos probados

RESOLUCIÓN N° 108-2024-OS/TASTEM-S1

se subsumen adecuadamente en el tipo infractor, verificación que debe realizarse respetando la construcción normativa o constitución del tipo infractor. Esta es precisamente la vulneración en este caso, pues se sanciona a Luz del Sur por presuntamente incumplir la Resolución Jaru, no obstante, los hechos que se observan son incumplir con lo exigido por el Oficio N° 579-2022-OS-STOR-VC, claramente hay una inexactitud grave en lo resuelto que amerita la nulidad de la Resolución Impugnada y el archivo del procedimiento.

- c) Luz del Sur argumenta que, se ha vulnerado el Principio de Razonabilidad, dado que el fin público, referido al acatamiento de lo acordado en la Resolución ha sido debidamente satisfecho, tal como refirió en los argumentos precedentes. Al respecto, señala que mediante el citado principio se dispone expresamente que la autoridad administrativa, como es el caso del Órgano Instructor de Osinergmin, debe tomar en cuenta la debida proporción entre los medios a emplear y el fin público que deba tutelar.

Aunado a ello, el Tribunal Constitucional ha desarrollado jurisprudencialmente la importancia del Principio de Razonabilidad en la actuación de la Administración Pública:

“(…) es en el seno de la actuación de la Administración donde el principio de proporcionalidad cobra especial relevancia, debido a los márgenes de discreción con que inevitablemente actúa la Administración para atender las demandas de una sociedad en constante cambio, pero también, debido a la presencia de cláusulas generales e indeterminadas como el interés general o el bien común (…).”³

En ese sentido, queda claro que el Órgano Instructor de Osinergmin debe tomar en cuenta lo establecido por el Principio de Razonabilidad, ya que ha tenido la oportunidad de conocer que Luz del Sur sí ha cumplido con la obligación establecida en la Resolución Jaru tanto respecto a la obra ordenada, como respecto al deber de información establecido en la Resolución de la JARU.

Por lo expuesto, Luz del Sur solicita se disponga el ARCHIVO del procedimiento sancionador

- d) Luz del Sur señala que, la resolución impugnada atenta contra el Principio de Verdad Material, al considerar en el cálculo de la multa, la existencia de un costo evitado.

³ Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el expediente 2192-2004-AA/TC.

RESOLUCIÓN N° 108-2024-OS/TASTEM-S1

Sobre el particular, la concesionaria indica que nunca evitó costos. De ello que sea un error conceptual considerar la existencia de costos evitados, cuando incluso la propia resolución reconoce que Luz del Sur sí remitió varias comunicaciones Osinergmin informando sobre el estado de cumplimiento de la Resolución Jarú.

Por otro lado, es importante advertir que la administración calcula la multa sobre la base de su propia Guía Metodológica, obteniendo que la multa aplicable corresponde a 0.668 UIT, pero irrazonablemente reconduce la sanción a 1UIT:

De acuerdo al resultado anterior, corresponde una multa igual a 0.668825 UIT; sin embargo, respecto de las infracciones no subsanables la realización de acciones correctivas constituye un factor atenuante del -5%, cuando se acreditan hasta la fecha de vencimiento de la presentación de descargos al inicio del procedimiento sancionador, de conformidad al literal b) del numeral 26.4 del artículo 24° del Reglamento de Fiscalización y Sanción de las actividades energéticas y mineras a

cargo de Osinergmin, aprobado mediante Resolución de Consejo Directivo N° 208-2020-OS/CD; razón por la cual, la multa resultante es de 0.635383 UIT⁶.

No obstante, conforme se establece en el Rango de Multas del Rubro 4 de la Tipificación de Infracciones Generales y Escala de Multas y Sanciones de la Resolución de Consejo Directivo N° 028-2003-OS/CD, por incumplir con la medida administrativa dispuesta con la finalidad de informar respecto del cumplimiento de las medidas administrativas dispuestas a favor del usuario, en las resoluciones emitidas por la concesionaria o la JARU, para Empresas Eléctricas Tipo 4, el importe mínimo de la multa a aplicar no debe ser menor a 1 UIT.

De acuerdo con ello, la concesionaria refiere que la multa impuesta representa más punición que aquella que se determinó considerando las circunstancias de la comisión de la infracción, por lo que se ha vulnerado el Principio de Razonabilidad previsto en el numeral 1.4 del TUO de la LPAG.

En este caso, Luz del Sur considera que la autoridad no ha mantenido la proporción entre el medio que ha empleado y el fin público buscado: Lo importante no es sancionar al mayor monto posible, sino que se verifique el cumplimiento de las normas del ordenamiento a fin que se cumpla con una multa correctamente determinada en función a las circunstancias de su comisión.

Al respecto, la Corte Suprema en la sentencia seguida bajo expediente N°00127 – 2018 – 0 – 1601- JR - CI –01, señala lo siguiente:

“Este colegiado advierte que la resolución administrativa cuestionada no contiene una correspondencia lógica y de proporción entre la infracción cometida y la sanción impuesta, más si conforme a los criterios para imponer una multa fijados por la misma demandada, se determinó un importe menor a 1 UIT, no habiendo justificado porque aplicaba el numeral 1.10 del Anexo 1 de la Escala de Multas y sanciones de la Gerencia de

RESOLUCIÓN N° 108-2024-OS/TASTEM-S1

Fiscalización eléctrica aprobada por Resolución de Consejo Directivo N° 028-2003-OS/CD, el cual si bien establece un rango de multa mínima de 1 UIT, sin embargo no es la única sanción que estipula, debiendo agregar que no se puede pretender alegar que la multa es conforme con la normatividad vigente, pues la misma pretende elevar su importe en relación a la que ha sido determinada en base a los criterios que ha establecido la misma apelante, de tal manera que la multa así impuesta no se encuentra debidamente justificada; debiendo agregar que no se puede invocar el carácter disuasivo de la sanción o que su cumplimiento sea más ventajoso para el demandante, pues los criterios para establecer las multas los ha fijado la misma demandada, de tal manera que no se puede invocar en este caso, que tiene un carácter disuasivo.”

Conforme con ello, la concesionaria indica que la reconducción de la multa no se ampara ni en la presunta legalidad señalada por la administración, ni en la propia finalidad disuasiva de la multa, lo cual ya ha sido reconocido a nivel incluso judicial. Por lo que, solicita se respete la multa calculada en función a la Guía Metodológica que ha sido determinada antes de la reconducción efectuada, siempre que no existe sustento alguno para reconducir la misma al valor señalado y, por el contrario, esta práctica vulnera la razonabilidad exigida por el TUO de la LPAG en toda aplicación de sanciones.

Asimismo, la concesionaria refiere que OEFA ya ha acogido el criterio citado, mediante Resolución de Consejo Directivo N° 001-2020-OEFA/CD:

“Disponer que, en aplicación del principio de razonabilidad, la multa determinada con la Metodología para el cálculo de las multas base y la aplicación de los factores para la graduación de sanciones, aprobada por Resolución de Presidencia del Consejo Directivo N° 035-2013-OEFA/PCD y modificada por Resolución del Consejo Directivo N° 024-2017-OEFA/CD, o la norma que la sustituya, constituye la sanción monetaria correspondiente, prevaleciendo este monto sobre el valor del tope mínimo previsto para el respectivo tipo infractor.”

Como se aprecia, OEFA ha concluido que el principio de razonabilidad debe primar por encima de los topes establecido para las multas. El criterio es claro: la metodología de multa ya recoge todos los valores y circunstancias de la comisión de la infracción que deben considerarse para que la sanción sea disuasiva y proporcional, cualquier valor por encima de aquel resultado será arbitrario e irrazonable.

RESOLUCIÓN N° 108-2024-OS/TASTEM-S1

Finalmente, señala que no solo la reconducción ilegal debe ser observada. Sino que debe advertirse que con la reconducción se está transgrediendo la legalidad respecto a los atenuantes establecidos en el Reglamento de Fiscalización de Osinergmin, pues al reconducir la multa, se ha inaplicado esta garantía que reconoce la normativa sectorial, concretamente, el atenuante por la realización de acciones correctivas.

3. Por Memorándum N° GSE/DSR-OR LIMA SUR-223-2024, recibido el 16 de agosto de 2024, la Oficina Regional Lima Sur remitió los actuados al Tastem, el cual, luego de haber realizado la evaluación del expediente y de la normativa vigente, ha llegado a las conclusiones que se señalan en los numerales siguientes.

ANÁLISIS DEL TASTEM

4. Con relación a lo alegado en los literales a), b) y c) del numeral 2 de la presente resolución, debe indicarse que la infracción imputada en el presente caso corresponde al incumplimiento de lo dispuesto en el artículo 3° de la Resolución Jaru. Cabe indicar que, la citada resolución fue emitida en el marco de un procedimiento de reclamo relacionado a la instalación de suministro por parte de Luz del Sur. Dicha resolución declaró fundado el reclamo interpuesto, disponiendo en su parte resolutive lo siguiente:

“(…)

Artículo 2°.- *La concesionaria deberá proceder a la instalación del suministro solicitado por el recurrente, dentro del plazo de siete (7) días calendario contados a partir del día hábil siguiente de notificada la presente resolución, sin perjuicio del cumplimiento de las obligaciones y deberes por parte del recurrente para la ejecución de los trabajos concernientes a la propia conexión eléctrica.*

Artículo 3°.- *La concesionaria deberá informar a Osinergmin el cumplimiento de lo dispuesto en la presente resolución, dentro de los diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente del cumplimiento del plazo otorgado en el artículo precedente, adjuntando la documentación de sustento correspondiente.*

(…)”

De la lectura del artículo 3° de la Resolución Jaru, se concluye que el plazo de 10 días hábiles para informar la instalación del suministro en reclamo por parte de la concesionaria, debía contabilizarse a partir del día siguiente **del cumplimiento del plazo otorgado en el artículo**

RESOLUCIÓN N° 108-2024-OS/TASTEM-S1

2º y no desde la notificación de la Resolución Jarú, como se desprende del recurso de apelación.

Ante ello, a fin de determinar el cumplimiento oportuno de lo dispuesto en el artículo 3º de la Resolución Jarú por parte de Luz del Sur, previamente debe determinarse la fecha en que se configuró el cumplimiento del plazo otorgado en el artículo 2º de la citada resolución.

Sobre el particular, debe indicarse, que el único plazo otorgado en el artículo 2º correspondía a los 7 días calendario concedidos para la instalación del suministro en reclamo. Dicho plazo, según se dispuso en la Resolución Jarú, sería contabilizado desde el día hábil siguiente de notificada la misma, no obstante, el acatamiento de lo señalado, se encontraba supeditado, al cumplimiento de las obligaciones por parte del usuario en la ejecución de trabajos concernientes a la conexión eléctrica.

Ahora bien, en el presente caso, siendo que la notificación de la Resolución Jarú a Luz del Sur se efectuó el 19 de octubre de 2021, la concesionaria en principio tenía hasta el 26 de octubre del mismo año, para ejecutar la instalación del suministro, no obstante, dicha empresa verificó que no se cumplían las condiciones técnicas para proceder con la instalación, lo cual fue informado a este organismo, el 3 de noviembre de 2021, mediante Carta N° DAR.16933.2021⁴.

Por lo que, en atención a dicho escenario y según la condición estipulada en la Resolución Jarú, correspondía que, una vez verificado el cumplimiento de las condiciones técnicas, Luz del Sur procediera con la instalación del suministro en el plazo de 7 días calendario. Cabe indicar que, la misma concesionaria, en sus escritos de descargos al Informe de Instrucción y al Informe Final de Instrucción presentados con fechas 27 de octubre de 2023 y 5 de julio de 2024, así como en su recurso de apelación, reconoce que a partir de la fecha de subsanación de las observaciones técnicas por parte del usuario, contaba con 7 días calendario para la instalación del suministro⁵.

Es pertinente señalar, que en los citados escritos y en su recurso de apelación, la concesionaria señaló que el levantamiento de las observaciones por parte del usuario se

⁴ En la citada Carta, Luz del Sur adjuntó fotografías de las observaciones encontradas para la instalación del suministro, avisos de trabajos no ejecutados dejados al usuario y una grabación de un audio correspondiente a una llamada telefónica efectuada por personal de la empresa concesionaria al usuario, a través de la cual se explica al usuario las observaciones verificadas.

⁵ En los escritos de descargos referidos, así como en el recurso de apelación Luz del Sur, señaló lo siguiente:
*"12. Finalmente, debe anotarse que el usuario informó de la subsanación de las omisiones FUERA DEL PROCEDIMIENTO DE RECLAMO, con fecha 8 de marzo del 2022; es decir, 4 meses después del plazo brindado mediante la resolución bajo análisis, razón por la cual (**y dentro del plazo establecido de 7 días calendario**) LDS realizó la instalación del suministro."* Resaltado y subrayado agregado

RESOLUCIÓN N° 108-2024-OS/TASTEM-S1

efectuó el 8 de marzo de 2022, por lo que, y dentro del plazo establecido de 7 días calendario, procedió con la instalación del suministro el 15 de marzo de 2022, lo cual se verifica del Acta de Instalación obrante en el expediente materia de análisis.

Así, el plazo dispuesto para la instalación del suministro, según lo establecido en el artículo 2° de la Resolución Jaru, en este caso, se cumplió a los 7 días calendario desde el 8 de marzo de 2022, fecha en que se efectuó el levantamiento de las observaciones técnicas por parte del usuario, por lo que, la fecha en que se configuró el cumplimiento del plazo otorgado en el artículo 2° de la Resolución Jaru, corresponde al 15 de marzo de 2022.

De este modo, el plazo de 10 días hábiles dispuesto en el artículo 3° de la Resolución Jaru debe contabilizarse desde el 15 de marzo de 2022, es decir, la concesionaria tenía hasta el 29 de marzo de 2022, para informar de la instalación del suministro en reclamo. No obstante, Luz del Sur no cumplió con ello, informando a Osinergmin de la instalación del suministro, el 7 de noviembre de 2022 a requerimiento de este Organismo, conforme se desprende de los correos electrónicos de la misma fecha, obrantes en el expediente materia de análisis.

De acuerdo a lo desarrollado en el presente numeral, se desprende que en el presente caso la infracción materia de sanción corresponde al incumplimiento de lo dispuesto en el artículo 3° de la Resolución Jaru, pues Luz del Sur no informó a Osinergmin la instalación del suministro en reclamo, en el plazo dispuesto en dicho acto administrativo. De este modo, se verifica que, en este caso no se está sancionado a Luz del Sur por el incumplimiento a lo dispuesto en el Oficio N° 579-2022-OS-STOR-VC⁶, según se indicó en el recurso de apelación, no advirtiéndose, por tanto, vulneración a los Principios de Razonabilidad y Tipicidad según los argumentos de la concesionaria.

En ese sentido, corresponde desestimar el recurso de apelación en estos extremos.

5. Acerca de lo alegado en el literal d) del numeral 2) de la presente resolución, debe señalarse que en el Rubro 4 de la Tipificación de Infracciones Generales y Escala de Multas y Sanciones, contenida en la Resolución de Consejo Directivo N° 028-2003-OS/CD, se establece que por incumplimientos relacionados a no proporcionar a Osinergmin o hacerlo en forma deficiente inexacta, incompleta o fuera de plazo, los datos e información que establecen las normas vigentes, se aplicará una sanción entre 1 (una) y 20 (veinte) UIT. En este caso, la multa mínima a aplicar ante dicho incumplimiento será de 1 (una) UIT.

Al respecto, debe tenerse presente que, de acuerdo con el Principio de Legalidad, establecido en el numeral 1.1 del Artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, las

⁶ A través del cual este organismo requiere a la concesionaria informe sobre el estado actual del trámite de instalación del suministro en reclamo

RESOLUCIÓN N° 108-2024-OS/TASTEM-S1

autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, a la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas.

Por tanto, conforme ha sido indicado en reiteradas resoluciones emitidas por este Órgano Colegiado, al momento de graduar las sanciones, se deben respetar los límites mínimos y máximos previstos en la normativa vigente para cada tipo de infracción. De esta forma, el cálculo de la multa, así como la aplicación de factores atenuantes, no puede conllevar a que la sanción de multa a imponerse sea inferior a la multa mínima establecida, pues ello implicaría que la multa deje de ser disuasiva, vulnerándose el Principio de Razonabilidad, además de constituir una transgresión al Principio de Legalidad, al imponerse una sanción que estaría fuera del límite mínimo previsto en la normativa vigente. En consecuencia, la multa 1 (una) UIT impuesta a Luz del Sur por haber incumplido con lo dispuesto en la Resolución Jarú, es correcta, advirtiéndose que ésta resulta la multa mínima expresamente prevista.

En adición a lo anterior, en el numeral 4.1 del artículo 4° de la *“Guía Metodológica para el Cálculo de la Multa Base”*, aprobada mediante la Resolución de Consejo Directivo N° 120-2021-OS/CD, se establece que, en los casos en que la Escala de Sanciones aprobada por el Consejo Directivo prevea una multa que tenga rangos o topes de aplicación, la graduación se realiza calculando la multa base conforme a las disposiciones de dicha guía, a la cual son de aplicación los atenuantes y agravantes correspondientes, previstos en el artículo 26° del Reglamento de Fiscalización y Sanción. Por su parte, el numeral 4.2 de dicha norma precisa que la multa final resultante debe encontrarse dentro de los topos o rangos (límite mínimos y máximos) previstos en la respectiva Escala de Sanciones aprobada por el Consejo Directivo.

En atención a lo indicado, se aprecia que, el límite (mínimo y máximo) establecido en el Reglamento de Fiscalización y Sanción y precisado en la Guía Metodológica, se encuentra referido a la multa final resultante y no a la multa base. Por ello, no contraviene lo establecido en el T.U.O. de la LPAG, norma que dispone la aplicación de factores atenuantes y agravantes más no regula de manera específica la metodología para ello; en tal sentido, no se aprecia que se haya aplicado un régimen menos favorable al administrado.

De otro lado, respecto a la Sentencia de Segundo Grado del Expediente N° 00127-2018-0-1601-JR-CI-01, debe señalarse que, a diferencia del numeral 1.10 del Anexo N° 1 de la Escala de Multas y Sanciones de la Gerencia de Fiscalización Eléctrica, comprendido en la Tipificación de Infracciones y Escala de Multas y Sanciones de Osinergmin, aprobada por Resolución de Consejo Directivo N° 028-2003-OS/CD, donde se ha previsto como sanciones la amonestación y la multa, en el caso del Rubro 4 de la Tipificación de Infracciones Generales y Escala de Multas y Sanciones, aprobada por la Resolución de

RESOLUCIÓN N° 108-2024-OS/TASTEM-S1

Consejo Directivo N° 028-2003-OS/CD, solo se ha previsto como sanción la multa. En tal sentido, el análisis realizado en la mencionada sentencia no resulta aplicable al caso de autos.

Sin perjuicio de lo indicado en los párrafos precedentes, resulta oportuno indicar que el artículo 123° del Código Procesal Civil establece que una resolución adquiere la autoridad de cosa juzgada cuando no proceden contra ella otros medios impugnatorios que los ya resueltos; cuando las partes renuncian expresamente a interponer medios impugnatorios o dejan transcurrir los plazos sin formularlos. Además, se estipula que la cosa juzgada solo alcanza a las partes y a quienes de ellas deriven sus derechos. En tal sentido, las sentencias invocadas por Luz del Sur no tienen carácter vinculante para Osinergmin.

De otro lado, en cuanto a los criterios adoptados por otras entidades administrativas, se debe manifestar que, durante la tramitación de los procedimientos administrativos sancionadores, Osinergmin se rige por lo establecido en el Reglamento de Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 208-2020-OS/CD.

De esta forma, lo establecido en la normativa que regula las actividades de otras entidades, como a las que ha hecho referencia Luz del Sur, no resulta vinculante para este Organismo.

Finalmente, sobre los costos empleados para el cálculo de la multa, debe precisarse que estos se encuentran relacionados al cumplimiento de la normativa que es materia del procedimiento administrativo sancionador⁷. Por lo que, estos son determinados en un escenario de cumplimiento de la norma, en el presente caso, el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 3° de la Resolución Jarú, ello con independencia de las acciones o costos incurridos por la administrada, debido a que, precisamente tales costos (relacionados a las diversas comunicaciones que envió Luz del Sur, referidas en el recurso de apelación) no conllevaron al cumplimiento de la obligación de la concesionaria.

Por lo que, en el presente caso, conforme se ha detallado en el numeral anterior, al haberse verificado el incumplimiento por parte de Luz del Sur a lo dispuesto en el artículo 3° de la Resolución Jarú, para el cálculo de la multa correspondía considerar los costos asociados

⁷ **Guía Metodológica para el Cálculo de la Multa Base RESOLUCION DE CONSEJO DIRECTIVO 120-2021-OS-CD**

"Artículo 6.- Beneficio económico por incumplimiento (B)

(...)

6.2 Para la determinación del beneficio económico por incumplimiento, se debe tomar en consideración los siguientes aspectos:

a) Incluir solo los costos, evitados y/o postergados, que estén relacionados al cumplimiento de la normativa que es materia del procedimiento administrativo sancionador.

(...)"

RESOLUCIÓN N° 108-2024-OS/TASTEM-S1

al cumplimiento del citado artículo, como en efecto se consideró en la resolución de sanción, según se desprende de su numeral 3.1⁸.

Conforme lo expuesto, se desestima lo alegado por la concesionaria en este extremo.

De conformidad con los numerales 16.1 y 16.3 del artículo 16° del Reglamento de los Órganos Resolutivos de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 044-2018-OS/CD y lo dispuesto en el literal e) del numeral 228.2 de artículo 228° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS.

SE RESUELVE:

Artículo 1°.- Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por Luz del Sur S.A.A. contra la Resolución de Oficinas Regionales Osinergmin N° 2408-2024-OS-GSE/DSR-OR LIMA SUR del 17 de julio del 2024 y **CONFIRMAR** dicha resolución en todos sus extremos.

Artículo 2°.- Declarar agotada la vía administrativa.

Con la intervención de los señores vocales: Luis Eduardo Chacaltana Bonilla, Iván Eduardo Castro Morales y Luis Eduardo Ramírez Patrón.

«image:osifirma»

PRESIDENTE

⁸ Cabe indicar que, la autoridad sancionadora consideró aquellos costos relacionados al personal que cumpla con informar de manera oportuna lo dispuesto en la Resolución Jaru y al personal encargado de verificar el cumplimiento de dicha disposición.