**RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE SUPERVISIÓN MINERA
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA**

OSINERGMIN N° 1724-2024

Lima, 23 de mayo del 2024

VISTO:

El expediente N° 202300274328 referido al procedimiento administrativo sancionador iniciado a Compañía Minera San Ignacio de Morococha S.A.A. (en adelante, SIMSA) Registro Único Contribuyente N° 20100177421;

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

- 1.1. **19 de agosto de 2023.-** Se produjo el accidente mortal de los señores [REDACTED], ocurrido en el TJ 9000 del Nivel 1100, Subzona Ayala Inferior y [REDACTED], ocurrido en el TJ 8640 del Nivel 1200, Subzona Ayala Inferior de la unidad minera "Palmapata" de SIMSA.
- 1.2. **20 de agosto de 2023.-** SIMSA comunicó el accidente mortal ocurrido en la unidad minera "Palmapata".
- 1.3. **21 al 23 de agosto de 2023.-** Se efectuó la fiscalización a la unidad minera "Palmapata".
- 1.4. **29 de agosto de 2023.-** SIMSA presentó su informe de investigación de los accidentes mortales.
- 1.5. **5 de setiembre de 2023.-** SIMSA presentó información relacionado a los hechos verificados durante la fiscalización.
- 1.6. **19 de setiembre de 2023.-** Mediante Oficio N° 453-2023-OS-GSM/DSMM la Gerencia de Supervisión de la Mediana Minería notificó a SIMSA la conclusión de la actividad de fiscalización y la imposición de la medida correctiva.
- 1.7. **6 de noviembre de 2023.-** Mediante Oficio IPAS N° 59-2023-OS-GSM/DSMM se notificó a SIMSA el inicio del procedimiento administrativo sancionador.
- 1.8. **14 de noviembre de 2023.-** SIMSA presentó sus descargos al inicio del procedimiento administrativo sancionador.
- 1.9. **15 de diciembre de 2023.-** SIMSA presentó descargos adicionales al inicio del procedimiento administrativo sancionador.
- 1.10. **14 de mayo de 2024.-** Mediante Oficio N° 179-2024-OS-GSM/DSGM se notificó a SIMSA el Informe Final de Instrucción N° 25-2024-OS-GSM/DSMM.

1.11 A la fecha SIMSA no ha presentado sus descargos al Informe Final de Instrucción N° 25-2024-OS-GSM/DSMM.

2. INFRACCIONES IMPUTADAS Y SANCIONES PREVISTAS

2.1 El presente procedimiento administrativo sancionador fue iniciado ante la presunta comisión por parte de SIMSA de las siguientes infracciones:

- Infracción al artículo 33° del Reglamento de Seguridad y Salud Ocupacional en Minería, aprobado por Decreto Supremo N° 024-2016-EM (en adelante, RSSO). Durante la fiscalización se verificó que no se cuenta con estudio geomecánico actualizado de la unidad minera "Palmapata". El "Estudio Geomecánico UEA Palmapata y San Vicente 2023 Dpto. de Geomecánica" de junio 2023, no contiene la evaluación de los eventos de liberación de energía (estallido de rocas) que se vienen produciendo en la referida unidad minera, para determinar los tipos de sostenimiento a utilizar en estas condiciones.

La referida infracción se encuentra tipificada y resulta sancionable de acuerdo al numeral 2.1.1 del Rubro B del Cuadro de Tipificación de Infracciones y Sanciones en Seguridad Minera, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 003-2023-OS/CD (en adelante, Cuadro de Infracciones) que prevé una multa de hasta mil cien (1100) Unidades Impositivas Tributarias (UIT).

- Infracción al artículo 95° del RSSO. La supervisión no ratificó o modificó el IPERC Continuo elaborado por los trabajadores para la labor Tajo 8640, Nivel 1200, de fecha 18 de agosto de 2023.

La referida infracción se encuentra tipificada y resulta sancionable de acuerdo al numeral 3.3 del Rubro B del Cuadro de Infracciones que prevé una multa de hasta quinientos (500) UIT.

- Infracción al numeral 4 del artículo 38° del RSSO. La supervisión no verificó el cumplimiento del numeral 4 "Estándar de Pruebas de Arranque de Pernos", con Código ET-IP-05, Versión 08, aprobado con fecha 15 de agosto de 2023, en el Tajo 8640 del Nivel 1200 de la Sub Zona Ayala Inferior. Al haberse verificado en la prueba de arranque de pernos no destructiva el incumplimiento de la capacidad mínima de soporte para pernos swellex de 7 pies de longitud (sostenimiento aplicado).

La referida infracción se encuentra tipificada y resulta sancionable de acuerdo al numeral 6.1.2 del Rubro B del Cuadro de Infracciones que prevé una multa de hasta doscientos cincuenta (250) UIT.

- Infracción al artículo 33° del RSSO. Durante la fiscalización se verificó que no se cuenta con estándar para tipo de sostenimiento en zonas de intersección con dimensión mayor a 8m, como la intersección del Tajo 8640 del Nivel 1200 del Subnivel Ayala Inferior que presenta una dimensión mayor a 10m.

La referida infracción se encuentra tipificada y resulta sancionable de acuerdo al numeral 3.5 del Rubro B del Cuadro de Infracciones que prevé una multa hasta mil quinientos (1500) UIT.

- 2.2 De acuerdo con las Leyes N° 28964 y N° 29901; así como con el Reglamento de Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 208-2020-OS/CD (en adelante, RFS), Osinergmin es competente para supervisar el cumplimiento de las disposiciones legales y técnicas de seguridad de la infraestructura, las instalaciones y la gestión de seguridad de sus operaciones.
- 2.3 Mediante Resolución de Consejo Directivo N° 035-2018-OS/CD se dispuso las instancias del procedimiento administrativo sancionador seguido contra agentes supervisados del sector minero, conforme a la cual la Gerencia de Supervisión Minera es competente para actuar como órgano sancionador.

3. DESCARGOS

3.1 Cuestión previa

Al inicio del procedimiento administrativo sancionador

SIMSA manifestó lo siguiente:

a) Falta de debida motivación:

El Informe de Instrucción concluye que SIMSA ha incumplido cuatro obligaciones que no son pasibles de subsanación; sin embargo, no se ha motivado debidamente su decisión.

Al respecto, en relación a la debida motivación administrativa, hace referencia a lo resuelto por el Tribunal Constitucional (STC N° 8495-2006-PA/TC) que establece que, motivar una decisión no sólo significa expresar únicamente bajo qué norma legal se expide el acto administrativo, sino, fundamentalmente, exponer en forma sucinta, pero suficiente, las razones de hecho y el sustento jurídico que justifican la decisión tomada.

El Informe Final de Instrucción no desarrolla, ni fundamenta las normas presuntamente incumplidas; tampoco desarrolla o fundamenta por qué el hecho observado constituye un incumplimiento no pasible de subsanación. Es decir, no se fundamenta la correlación entre los hechos analizados, las normas presuntamente incumplidas o aplicables y la conclusión de la administración. Es decir, se trata de una motivación aparente.

No se fundamenta la imputación de cargos mediante el Informe de Instrucción afectando el Principio del debido procedimiento.

b) Respecto a la subsanación voluntaria:

Resulta necesario que la Administración sustente la evaluación de la aplicación (o no) de la figura de la subsanación voluntaria.

Al respecto, el literal e) del artículo 16° del RFS, concordante con lo establecido en el Texto Único Ordenado de la Ley 27444, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS (en adelante, TUO de la LPAG) señala como eximente de responsabilidad administrativa la subsanación voluntaria, la cual es aplicable si el administrado la acredita antes del inicio del procedimiento administrativo sancionador.

La norma establece que para que se configure este eximente de responsabilidad, se requiere que concurren las tres condiciones: i) que la conducta infractora sea pasible de ser subsanada; ii) la voluntariedad de la subsanación; y, iii) la oportunidad de la subsanación. Cada condición debe ser analizada por la Administración en su Informe de Instrucción respecto de los cuatro (04) hechos verificados.

El TUO de la LPAG establece la posibilidad de exonerar de responsabilidad administrativa a aquel administrado que actúa e invierte responsablemente en la remediación administrativa de modo voluntario, antes de que se le inicie el procedimiento administrativo sancionador.

SIMSA ha presentado con fecha 5 de septiembre de 2023 informes de subsanación voluntaria respecto de los hechos verificados identificados en el Informe de Instrucción. Adjunta copia de documentos presentados y cargo de recepción. Asimismo, presenta un cuadro resumen de la información y declaración de SIMSA respecto de los hechos verificados.

c) Graduación de multas

Conforme a lo previsto en el inciso b) del numeral 26.4 del artículo 26° del RFS, la Administración puede considerar factores atenuantes a las acciones correctivas realizadas por el administrado respecto a las infracciones insubsanables.

La norma establece un factor de reducción equivalente al -5%, en caso se presenten dos supuestos: i) que la conducta infractora no sea pasible de ser subsanada y, ii) que la subsanación haya sido realizada, por el administrado, antes del inicio del procedimiento sancionador.

Por lo expuesto, en el supuesto que la Administración descarte la subsanación voluntaria debidamente motivada, deberá tomar en cuenta la graduación de multas aplicable a SIMSA por la realización de actividades y acciones correctivas dispuestas antes del inicio del procedimiento administrativo sancionador.

d) En el Informe de Instrucción N° 59-2023-OS-GSM/DSMM se archivan dos hechos verificados quedando vigentes cuatro; uno de ellos es el nuevo hecho verificado, ingresado de manera posterior al Acta de Fiscalización. La inclusión de nuevos hechos no verificados en su oportunidad trasgrede la garantía y derecho a un debido procedimiento. Hace referencia a la sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente N° 04289-2004-PA/TC.

Conforme al inciso 14 del artículo 139° de la Constitución se ha establecido como principio y derecho de la función jurisdiccional el no ser privado del derecho de defensa en ningún estado del proceso.

A su vez, el numeral 3 del inciso 254.1 del artículo 254° del TUO de la LPAG dispone que para el ejercicio de la potestad sancionadora se requiere obligatoriamente haber seguido el procedimiento legal o reglamentariamente establecido caracterizado por notificar a los administrados: (1) los hechos que se le imputen a título de cargo; (2) la calificación de las infracciones que tales hechos puedan construir; (3) la expresión de las sanciones que, en su caso, se le pudiera imponer, así como (4) la autoridad competente para imponer la sanción y (5) la norma que atribuya tal competencia.

En ese sentido, el TUO de la LPAG no contiene norma alguna que faculte a modificar los cargos contenidos en la notificación inicial o que establezca el procedimiento para realizar alguna modificación. Por el contrario, se establece en forma expresa (inciso 1 del artículo 258° del TUO de la LPAG) que la resolución final del procedimiento no puede basarse en hechos diferentes a los determinados durante el procedimiento, aceptando sin embargo que pueda modificarse su valoración jurídica.

Conforme a lo anterior, se deriva la inalterabilidad de los hechos a lo largo de las diversas etapas del procedimiento administrativo sancionador.

- e) Conforme al Principio de predictibilidad o confianza legítima (numeral 1.15 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG) las actuaciones de la autoridad administrativa deben ser congruentes con las expectativas legítimas de los administrados razonablemente generadas por la práctica y antecedentes administrativos, salvo que por las razones que se expliciten, por escrito, decida apartarse de ellos. La autoridad administrativa se somete al ordenamiento jurídico vigente y no puede actuar arbitrariamente, ni variar irrazonablemente e inmotivadamente la interpretación de las normas aplicables. Hace referencia a doctrina de Morón Urbina.

La inclusión del último hecho verificado, evidencia una clara y manifiesta vulneración al principio de predictibilidad o confianza legítima.

4. ANÁLISIS

4.1 Descripción del accidente:

Titular de la actividad minera	Compañía Minera San Ignacio de Morococha S.A.A.
Unidad Minera	"Palmapata"
Accidentados	██████████ ¹ ██████████ ²
Fecha del accidente	19 de agosto de 2023
Lugar del accidente	TJ 9000 del Nivel 1100 y TJ 8640 del Nivel 1200 Subzona Ayala Inferior de la Unidad Minera "Palmapata".

A las 14:29 horas aproximadamente del día 19 de agosto de 2023, se produce un evento microsísmico con posterior estallido de rocas que generó desprendimientos de rocas y daño al sostenimiento de las siguientes labores:

- Tajo 8640 del Nivel 1200, Subzona Ayala Inferior, donde se encontraba el trabajador ██████████ (técnico mecánico), realizando el desmontaje del arrancador del Jumbo 335, conjuntamente con los señores ██████████ (técnico mecánico) y ██████████ (técnico mecánico).
- Tajo 9000 del Nivel 1100 Subzona Ayala Inferior, donde se encontraban el señor ██████████ (operador de jumbo) y el señor ██████████ (ayudante) realizando sostenimiento con pernos swellex y malla electrosoldada.

¹ Trabajador de Ankost Perú S.A., empresa que presta servicios de reparación de maquinarias. No es una empresa contratista inscrita en el Registro de Empresas Contratistas Mineras.

² Trabajador de SIMSA.

A consecuencia del evento, los señores [REDACTED] y [REDACTED] quedaron atrapados en el desprendimiento y caída de rocas confirmándose el deceso de ambos.

En el expediente constan las fotografías del lugar del accidente, así como el croquis del accidente.³

4.2 Cuestión previa

En relación a los descargos a) y b), de acuerdo al Principio de legalidad, previsto en el numeral 1.1. del Artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, las autoridades administrativas deben actuar con respecto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas.

En el presente caso se ha verificado que en la emisión del Oficio IPAS N° 59-2023-OS-GSM/DSMM, que comunicó el inicio del presente procedimiento administrativo sancionador, el órgano instructor ha actuado conforme a sus atribuciones, se ha cumplido con las disposiciones del TUO de la LPAG y su actuación ha sido acorde con los procedimientos y disposiciones legales vigentes.

Los incumplimientos de las obligaciones imputadas se encuentran tipificadas como infracción sancionable en el Cuadro de Infracciones, lo cual otorga certeza y convicción a los sujetos que realizan actividades mineras bajo el ámbito de fiscalización y sanción de Osinergmin, respecto de las obligaciones exigibles cuyo incumplimiento configura infracción administrativa, tal como sucede en este caso.

Asimismo, se ha cumplido con los requerimientos que exige el numeral 20.2 del artículo 20° del RFS, habiéndose notificado el Oficio IPAS N° 59-2023-OS-GSM/DSMM junto con los documentos que constituyen el sustento de las imputaciones, los cuales constituyen el sustento técnico y legal probatorio de las imputaciones de cargos por las presuntas comisiones de infracciones.

Se ha emitido una decisión motivada adecuada al contenido de las normas que integran el ordenamiento jurídico vigente otorgando a SIMSA la oportunidad de presentar sus descargos correspondientes, cautelándose su derecho de defensa.

De acuerdo a lo anterior, no se ha transgredido lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 3° y el artículo 6° del TUO de la LPAG.

En cuanto a la aplicación de la eximente de responsabilidad por subsanación voluntaria, debe indicarse que el literal e) del artículo 16° del RFS señala que para que se configure este eximente de responsabilidad, se requiere que concurren las tres condiciones: i) que la conducta infractora sea pasible de ser subsanada, ii) la voluntariedad de la subsanación y iii) la oportunidad de la subsanación.

En efecto, corresponde a la Administración Pública el deber de evaluar la conducta infractora, por ello, el supuesto de eximente de responsabilidad por subsanación voluntaria previsto en el TUO de la LPAG no tiene, ni podría tener un carácter absoluto. Así pues, queda

³ El croquis del accidente obra en el Anexo 4.1.4. del informe de fiscalización. Las fotografías del accidente obran en el Anexo 2 del informe de fiscalización (Fotografías N° 4, 5 y 6).

claro que, para la aplicación de la eximente de responsabilidad por subsanación, la Administración Pública se encuentra obligada a tener en consideración si la conducta infractora es pasible de subsanación (condiciones, características y naturaleza de la infracción involucrada), las circunstancias en que se produjo (efectos o consecuencias) y si las acciones realizadas por el agente supervisado califican como una subsanación de la conducta infractora. Asimismo, debe cumplirse con la voluntariedad y oportunidad de la subsanación.

En tal sentido, la subsanación no debe ser entendida solo como la adecuación de la conducta infractora, sino que también exige la corrección de los efectos derivados de la misma, siendo que en el caso de aquellas infracciones relacionadas con las circunstancias de un accidente mortal no es posible revertir dichos efectos.

Cabe tener presente que la evaluación de la procedencia de la eximente de responsabilidad por subsanación voluntaria es materia del Informe Final de Instrucción en el cual se analizan los descargos a fin de proponer a la autoridad sancionadora las conductas probadas que considere constitutivas de infracción o el archivo del procedimiento sancionador.

Conforme a lo expuesto, para determinar el supuesto de eximente de responsabilidad, se ha tomado en cuenta la naturaleza de la infracción y sus características, como es el caso de obligaciones relacionadas con las circunstancias del accidente mortal, siendo que, en dicho supuesto no cabe admitir el supuesto de subsanación voluntaria y eximente de responsabilidad considerando que no cabe revertir los efectos de la conducta infractora, lo cual a su vez supondría atentar contra la finalidad del RSSO prevista en su artículo 1°, por lo que en el presente caso no procede la aplicación del supuesto de eximente de responsabilidad.

Respecto al descargo c) se debe señalar que en infracciones no pasibles de subsanación conforme a lo indicado en el literal b) del numeral 26.4 del artículo 26° del RFS, constituye un factor atenuante las acciones correctivas realizadas por el agente fiscalizado.

De tal manera que, en la determinación de la sanción⁴, de ser el caso, corresponderá evaluar lo acreditado por SIMSA.

Respecto a los descargos d) y e), en el Informe de fiscalización N° 92-2023-OS-GSM/DSMM se identificó como Hecho Verificado N° 6 lo siguiente: *“La Cartilla GSI, Versión 2023 no considera el tipo de sostenimiento en zonas de intersección con dimensión mayor a 8m, toda vez que la intersección del Subnivel Ayala Inferior, TJ 8640 del Nivel 1200 (zona de accidente mortal) verificado en el plano geomecánico cuenta con una dimensión aprox. de 10.43.”*

Posteriormente, de acuerdo con el artículo 18° del RFS, el órgano instructor evalúa en su Informe de Instrucción N° 59-2023-OS-GSM/DSMM los hechos verificados en el ejercicio de la función fiscalizadora indicados en el Informe de fiscalización N° 92-2023-OS-GSM/DSMM que corresponden ser archivados o que constituyen incumplimientos que ameritan el inicio del procedimiento administrativo sancionador.

En efecto, en mérito al informe de instrucción, mediante Oficio IPAS N° 59-2023-OS-GSM/DSMM con fecha 6 de noviembre de 2023, se notificó el inicio del procedimiento administrativo sancionador por cuatro (4) presuntas infracciones, entre ellas, el

⁴ Considerado en el análisis del punto 4 del Informe Final de Instrucción N° 025-2024-OS-GSM/DSMM.

incumplimiento al artículo 33° del RSSO por falta de estándar de sostenimiento para intersecciones con dimensión mayor a 8m, conforme a los hechos verificados durante la fiscalización.

Por lo señalado, mediante Oficio N° 453-2023-OS-GSM/DSMM de conclusión de la actividad de fiscalización, notificado el 19 de septiembre de 2023, esto es con anterioridad al inicio del procedimiento administrativo sancionador, se cumplió con poner en conocimiento de SIMSA los hechos verificados, entre ellos, el relacionado con el incumplimiento al artículo 33° del RSSO, tal como ha sido explicado.

En consecuencia, previo al inicio del procedimiento administrativo sancionador (imputación de cargos) SIMSA tuvo conocimiento de los hechos verificados en la fiscalización realizada del 21 al 23 de agosto de 2023, pudiendo presentar documentos en relación con los hechos verificados en la fiscalización, no habiendo afectación al Principio de predictibilidad.

Conforme a lo expuesto, resulta improcedente el descargo de SIMSA respecto a que ha existido una imputación que modifica las infracciones contenidas en la notificación inicial. Tal como ha sido señalado, se verifica que la autoridad instructora, ha actuado de conformidad con el artículo 18° del RSSO, y de acuerdo con el numeral 20.2 del artículo 20° del RFS ha procedido de acuerdo con sus atribuciones en la notificación del Oficio IPAS N° 59-2023-OS-GSM/DSMM, habiendo adjuntado al Informe de Instrucción N° 59-2023-OS-GSM/DSMM y documentos que constituyen el sustento probatorio de las imputaciones de cargos por las presuntas infracciones. Asimismo, se ha cumplido con otorgar un plazo razonable para la presentación de descargos, por lo que no se ha vulnerado el Principio del debido procedimiento.

Al respecto, el Principio del debido procedimiento, implícito en el derecho al debido proceso⁵ comprende: *“(…) el derecho de defensa en el ámbito del procedimiento administrativo de sanción se estatuye como una garantía para la defensa de los derechos que pueden ser afectados con el ejercicio de las potestades sancionatorias de la administración. En ese sentido, garantiza, entre otras cosas, que una persona sometida a una investigación, sea esta de orden jurisdiccional o administrativa, y donde se encuentren en discusión derechos e intereses suyos, tenga la oportunidad de contradecir y argumentar en defensa de tales derechos e intereses, para cuyo efecto se le debe comunicar, previamente y por escrito, los cargos imputados, acompañando el correspondiente sustento probatorio, y otorgarle un plazo prudencial a efectos de que –mediante la expresión de los descargos correspondientes– pueda ejercer cabalmente su legítimo derecho de defensa”.*

Por lo señalado, se ha emitido una decisión motivada adecuada al contenido de las normas que integran el ordenamiento jurídico vigente otorgando a SIMSA la oportunidad de presentar sus descargos correspondientes, cautelándose su derecho de defensa.

- 4.3 **Infracción al numeral artículo 33° del RSSO.** Durante la fiscalización se verificó que no se cuenta con estudio geomecánico actualizado de la unidad minera “Palmapata”. El “Estudio Geomecánico UEA Palmapata y San Vicente 2023 Dpto. de Geomecánica” de junio 2023, no contiene la evaluación de los eventos de liberación de energía (estallido de rocas) que se

⁵ El alcance del Principio de Debido Procedimiento ha sido establecido por el Tribunal Constitucional. Ver Sentencia recaída en el Expediente N° 5514-2005-PA/TC, disponible en: http://www.tc.gob.pe/jurisprudencia/2007/05514-2005-AA.html#_ftn1.

vienen produciendo en la referida unidad minera, para determinar los tipos de sostenimiento a utilizar en estas condiciones.

El artículo 33° del RSSO establece: *“Para realizar toda actividad minera se deberá contar con estudios y sus respectivas actualizaciones sobre: geología, geomecánica, geotecnia, hidrología, hidrogeología, estabilidad de taludes, (...)”*.

Los estudios geomecánicos deben estar basados en ensayos de laboratorio de mecánica de rocas. (...)”.

Al respecto, en el Acta de Fiscalización se señala como Hecho Verificado N° 1 lo siguiente: *“En las labores de la Sub Zona Ayala Inferior, TJ 8640 del Nivel 1200 y TJ 9000 del Nv 1100 se verificó los efectos de eventos microsísmicos (sismicidad inducida) ocurrido el 19/08/23, como el daño a: los elementos de sostenimiento (Shotcrete, pernos Swellex, malla electrosoldada), personal y equipos; en tal sentido, se advierte que el “Estudio Geomecánico UEA Palmapata y San Vicente 2023 Dpto. de Geomecánica”, elaborado por el departamento de Geomecánica de fecha junio de 2023, no resultó efectivo a las necesidades de las características del terreno o del macizo rocoso con condiciones de esfuerzos inducidos (actividad microsísmica), por lo indicado, el mencionado estudio Geomecánico carece de una actualización en cuanto los tipos de sostenimiento (cartilla GSI) para minimizar y/o controlar los efectos por eventos microsísmicos (sostenimiento dinámico).*

Conforme al Capítulo V sobre *“Prevención y protección en caso de eventos microsísmicos”* y numeral 5.3 *“CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES”* del *“ESTUDIO GEOMECANICO UEA Palmapata y San Vicente 2023 – DPTO DE GEOMECANICA”*, elaborado por el Departamento de Geomecánica de SIMSA, de junio 2023 (en adelante, Estudio Geomecánico 2023), el sistema de monitoreo microsísmico viene registrando información desde diciembre del 2019 de manera ininterrumpida y menciona que se han registrado cinco (5) eventos por mes de nivel de riesgo medio alto (1.6 a 2.2 Mw de magnitud), así como eventos de nivel de riesgo alto (mayores a 2.2 Mw de magnitud) de manera poco frecuente, pero que son más destructivos.

Asimismo, el estudio *“Evaluación Geotécnica Inicial Cía. Minera San Ignacio de Morococha S.A.A. Perú”*, elaborado por Western Australian School of Mines - Mining³ de fecha 21 de mayo de 2022, ratifica los eventos de liberación de energía que se vienen dando en la unidad minera *“Palmapata”*, así como la necesidad de incrementar la capacidad de soporte de roca en las labores mineras, por daños por concentración de esfuerzos.

Sin embargo, SIMSA pese a tener conocimiento sobre la ocurrencia de sismicidad inducida con liberación de energía (estallido de rocas), en el Estudio Geomecánico 2023, no contempla el tipo de sostenimiento para labores mineras de profundización comprometidos con presencia de liberación de energía (estallido de rocas), como se puede observar en el numeral 4.1.4 y su cartilla geomecánica del mencionado estudio geomecánico.

Asimismo, el numeral 2.1 del Informe de Fiscalización, indica que el Estudio Geomecánico 2023 no considera las características del macizo rocoso con condiciones de esfuerzos inducidos (actividad microsísmica) para determinar el tipo de sostenimiento dinámico. En la fiscalización realizada del 21 al 23 de agosto de 2023 en la unidad minera *“Palmapata”* se verificó que el sostenimiento aplicado en la zona del accidente no evitó y/o minimizó los daños por el desprendimiento de rocas producto de la liberación de energía (estallido de rocas) que ocasionó los accidentes mortales ocurridos en la Sub Zona Ayala Inferior.

Considerando lo anterior, mediante Informe N° 92-2023-OS-GSM/DSMM se impuso a SIMSA la siguiente medida correctiva⁶:

- “a) Paralizar las actividades mineras en la Sub zona Ayala Inferior de la Unidad Minera Palmapata”.*
- b) Presentar la actualización del estudio geomecánico de la Unidad Minera Palmapata” considerando los eventos de liberación de energía (estallido de rocas) y actualizar las cartillas geomecánicas conforme a dicho estudio.*
- c) Comunicar la implementación del sostenimiento en las áreas afectadas conforme al estudio actualizado para su fiscalización y de ser el caso el levantamiento de la medida correctiva de paralización dispuesta.”*

Por lo expuesto, el Estudio Geomecánico 2023 no contiene la evaluación de los eventos de actividad microsísmica con liberación de energía (estallido de rocas) que se vienen produciendo en la unidad minera “Palmapata”, para determinar los tipos de sostenimiento a utilizar en estas condiciones.

SIMSA consignó en el Acta de Fiscalización como observaciones adicionales al Hecho Verificado N° 1 lo siguiente: *“Actualmente la empresa ha sumado esfuerzos con respecto a inversión en fortificación a través de la asesoría del Dr. [REDACTED] desde el año 2022 reconocido por contar con experiencia en el rubro de Sismicidad y Estallidos de Roca, prueba de ello es el proceso en marcha de la implementación de pernos de disipación de energía como son los pernos MDX y mallas eslabonada MFI3500 las cuales actualmente están en nuestro almacenes de la unidad a espera de concluir la entrega del equipo emperador y enmallador de la E.E. Resefer Mining Construction para iniciar el proceso de implementación.*

De igual forma se entregó a los supervisores los informes técnicos de los resultados obtenidos en campo a los pernos MDX (DSI Underground) siendo las últimas realizadas en las fechas 11/02/2023 y 15/08/2023”.

Al respecto, SIMSA no acredita documentación técnica suficiente, tal como la actualización del estudio geomecánico y su respectivo estándar, que sustente la implementación del sostenimiento dinámico para labores mineras comprometidos con liberación de energía (estallido de rocas) en la unidad minera “Palmapata”

En las fotografías N° 5, 9, 10, 11, 16, 17 y 20 del Informe de fiscalización se observan que las labores mineras mencionadas tenían sostenimientos con shotcrete, pernos swellex y malla electrosoldada, los cuales son sostenimientos convencionales que se ejecutan en labores mineras sin liberación de energía (estallido de rocas), con los que se demuestra la falta de actualización del estudio geomecánico de SIMSA que contemple el tipo de sostenimiento para labores mineras comprometidas con liberación de energía (estallido de rocas).

Los eventos sísmicos constantes en la unidad minera “Palmapata” con liberación de energía (estallido de rocas) y la no aplicación de un sostenimiento adecuado para estas condiciones se ratifican con las siguientes manifestaciones:

⁶ Notificada con fecha 19 de septiembre de 2023, mediante Oficio N° 453-2023-OS-GSM/DSMM.

- Ing. [REDACTED], Gerente de Operaciones de SIMSA, a la pregunta ¿hubo eventos de desprendimientos de bloques anteriormente en los tajos de la Sub zona Ayala inferior? Indicó: *“Sí hubo desprendimiento de bloques anteriormente”*; asimismo a la pregunta ¿cómo se pudo evitar estos accidentes? Indicó: *“Eventos de alta magnitud con gran liberación de energía es muy difícil de controlar como en este caso, se puede atenuar la magnitud de los daños con elementos de sostenimiento de mayor alcance”*.
- Ing. [REDACTED], Jefe de Mina de SIMSA, a la pregunta ¿Hubo eventos sísmicos antes?, indicó: *“Sí hubo eventos, antes a nivel mina a diferentes escalas”*.
- Ing. [REDACTED], Jefe de Guardia de SIMSA, a la pregunta ¿anteriormente hubo eventos sísmicos?, respondió: *“Hay eventos sísmicos entre 15 a 20 eventos microsísmicos de medianas a bajas magnitudes”*
- Ingeniero [REDACTED] Ingeniero de Monitoreo Microsísmico de SIMSA, a la pregunta ¿aplican el sostenimiento dinámico? y ¿se instalan en la mina?, respondió: *“Se realizaron pruebas, pero todavía no se instalan en las labores porque no se cuenta con el equipo para su instalación mecanizado, lo cual se encuentra en proceso de adquisición”*.

Por lo expuesto, SIMSA no cuenta con estudio geomecánico actualizado de la unidad minera “Palmapata”.

Sobre la procedencia de eximente de responsabilidad

De conformidad con el literal f), numeral 1 del artículo 257° del TUO de la LPAG y el literal e) del artículo 16° del RFS, constituye una causal eximente de responsabilidad, la subsanación voluntaria de la infracción cuando se verifique que el incumplimiento detectado fue subsanado antes del inicio del procedimiento administrativo sancionador.

Ahora bien, para la aplicación de la condición eximente de responsabilidad por subsanación, la Administración Pública se encuentra obligada a tener en consideración si la conducta infractora es pasible de subsanación (condiciones, características y naturaleza de la infracción involucrada), las circunstancias en que se produjo (efectos o consecuencias) y si las acciones realizadas por el agente fiscalizado califican como una subsanación de la conducta infractora. Asimismo, debe cumplirse con la voluntariedad y oportunidad de la subsanación.

Al respecto, conforme al diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, la definición de subsanar contiene la acepción: 2. tr. Reparar o remediar un defecto o resarcir un daño.

En el presente caso se ha verificado el incumplimiento de la obligación prevista en el artículo 33° del RSSO.

Considerando que la subsanación no debe ser entendida solo como la adecuación de la conducta infractora, sino que también exige la corrección de los efectos derivados de la misma, en el caso del accidente mortal no es posible revertir dichos efectos.

En tal sentido, el incumplimiento relacionado con las circunstancias del accidente mortal conlleva una trasgresión en la que no cabe admitir el supuesto de subsanación voluntaria y eximente de responsabilidad, ya que ello supondría atentar contra la finalidad del RSSO.

Conforme a lo anterior, la infracción imputada no es pasible de subsanación, por lo que no procede el supuesto de eximente de responsabilidad por subsanación.

4.4 Infracción al artículo 95° del RSSO. La supervisión no ratificó o modificó el IPERC Continuo elaborado por los trabajadores para la labor Tajo 8640, Nivel 1200, de fecha 18 de agosto de 2023.

El artículo 95° del RSSO establece: *“El titular de actividad minera deberá identificar permanentemente los peligros, evaluar los riesgos e implementar medidas de control, con la participación de todos los trabajadores en los aspectos que a continuación se indica, en: (...)*

Al inicio de toda tarea, los trabajadores identificarán los peligros, evaluarán los riesgos para su salud e integridad física y determinarán las medidas de control más adecuadas según el IPERC – Continuo del ANEXO N° 7, las que serán ratificadas o modificadas por la supervisión responsable (...).”

Conforme al Anexo N° 7, *“FORMATO IPERC CONTINUO”* en la sección *“DATOS DE LOS SUPERVISORES”* se preceptúa la firma de los supervisores.

De acuerdo al Acta de Fiscalización se señala como Hecho Verificado N° 4 lo siguiente: *“Durante la revisión de los IPERC Continuo de fecha 17 al 19 de agosto del 2023, se verificó que la supervisión no ratificó o modificó el IPERC Continuo elaborado el día 18-08-2023 en el TJ 8640, Nivel 1200, por los trabajadores: [REDACTED] y [REDACTED].”*

Conforme a ello, en el Informe N° 92-2023-OS-GSM/DSMM de conclusión de actividad de fiscalización se identificó como Hecho Verificado N° 4 lo siguiente: *“La supervisión no ratificó o modificó el IPERC Continuo elaborado el día 18-08-2023 en el tajo 8640, Nivel 1200, por los trabajadores: [REDACTED] y [REDACTED].”*

De la revisión del Formato IPERC Continuo de fecha 18 de agosto de 2023 (turno día) realizado por los trabajadores [REDACTED] y [REDACTED], para las actividades de sostenimiento en la labor Tajo 8640 del Nivel 1200, se verifica que no figura la firma del supervisor.

En tal sentido, la supervisión de SIMSA no ratificó el IPERC Continuo de fecha 18 de agosto de 2023.

Al respecto, debe advertirse que el IPERC Continuo corresponde al turno anterior del accidente ocurrido en el Tajo 8640, Nivel 1200, por lo que no corresponde a la tarea realizada por los trabajadores [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED] el día 19 de agosto de 2023. En tal sentido, el incumplimiento no se encuentra relacionado con las circunstancias del accidente mortal.

Sobre la procedencia de eximente de responsabilidad

De conformidad con el literal f), numeral 1 del artículo 257° del TUO de la LPAG y el literal e) del artículo 16° del RFS, constituye una causal eximente de responsabilidad, la subsanación voluntaria de la infracción cuando se verifique que el incumplimiento detectado fue subsanado antes del inicio del procedimiento administrativo sancionador.

Para la aplicación de la condición eximente de responsabilidad por subsanación, la Administración Pública se encuentra obligada a tener en consideración si la conducta infractora es pasible de subsanación (condiciones, características y naturaleza de la infracción involucrada), las circunstancias en que se produjo (efectos o consecuencias) y si las acciones realizadas por el agente fiscalizado califican como una subsanación de la conducta infractora. Asimismo, debe cumplirse con la voluntariedad y oportunidad de la subsanación.

De acuerdo con el diccionario de la Lengua Española la definición de subsanar contiene la acepción: 2. tr. Reparar o remediar un defecto o resarcir un daño.

En el presente caso el “defecto” a ser subsanado consiste en la falta de ratificación del supervisor (suscripción) del IPERC Continuo elaborado por los trabajadores [REDACTED] y [REDACTED] para la actividad de sostenimiento en la labor Tajo 8640, Nivel 1200, de fecha 18 de agosto de 2023 (turno día). Asimismo, la subsanación voluntaria del acto u omisión imputado como constitutivo de infracción administrativa, debe haberse realizado con anterioridad a la notificación del inicio del procedimiento administrativo sancionador.

Al respecto, SIMSA mediante escrito de fecha 5 de septiembre de 2023, indica que se está cumpliendo con la verificación y ratificación en todas las labores. Adjunta formatos de IPERC Continuos firmados por los supervisores con fechas 26 y 27 de agosto de 2023, entre los que se encuentra formato de IPERC Continuo de la labor Tajo 8640 del Nivel 1200.

Conforme a lo analizado se ha acreditado la subsanación de la infracción con anterioridad a la notificación de la imputación de cargos efectuada con fecha 6 de noviembre de 2023, a través del Oficio IPAS N° 59-2023-OS-GSM/DSMM.

Por lo expuesto, corresponde archivar el procedimiento administrativo sancionador en este extremo.

4.5 Infracción al numeral 4 del artículo 38° del RSSO. La supervisión no verificó el cumplimiento del numeral 4 “*Estándar de Pruebas de Arranque de Pernos*”, con código ET-IP-05, Versión 08, aprobado con fecha 15 de agosto de 2023, en el Tajo 8640 del Nivel 1200 de la Sub Zona Ayala Inferior. Al haberse verificado en la prueba de arranque de pernos no destructiva el incumplimiento de la capacidad mínima de soporte para pernos swellex de 7 pies de longitud (sostenimiento aplicado).

El numeral 4 artículo 38° del RSSO señala:

“Es obligación del Supervisor:

(...)

4. Instruir y verificar que los trabajadores conozcan y cumplan con los estándares y PETS y usen adecuadamente el EPP apropiado para cada tarea.

(...)”.

De acuerdo al Acta de Fiscalización se señala como Hecho Verificado N° 5 lo siguiente: “*En la Sub Zona Ayala Inferior, Tj 8640, del Nivel 1200 (Zona de Accidente), con tipo de roca IIIB (RMR: 48-50), labor en operación, incluida en el Programa Mensual de Producción Agosto 2023, se realizó la prueba de arranque a un (01) perno Swellex de 7 pies de longitud, cuyo resultado de la capacidad de soporte fue de 6.0 TN, incumpliendo con la capacidad mínima*

de soporte establecido en el "ESTÁNDAR DE PRUEBAS DE ARRANQUE DE PERNOS" Código ET-IP-05, Versión 08; el cual en el Ítem 4 Especificaciones del estándar, sexta viñeta indica que: "Las pruebas pueden ser destructivas y no destructivas. Las pruebas no destructivas pararán de acuerdo a la longitud de Split set y perno Swellex probados: ..., si se trata de perno Swellex de 7 pies, a las 12 TN (120KN) (...)"

El punto 4. Especificaciones del Estándar, sexta viñeta del "Estándar de Pruebas de Arranque de Pernos", Código ET-IP-05, Versión 08, aprobado con fecha 15 de agosto de 2023 se señala: "Las pruebas pueden ser destructivas y no destructivas. Las pruebas no destructivas pararán de acuerdo a la longitud de Split set y perno Swellex probados: (...) si se trata de perno Swellex de 7 pies, a las 12 TN (120 KN) (...)".

Durante la fiscalización se realizó la verificación de la Prueba Pull Test en la labor TJ 8640 del Nivel 1200 (lugar del accidente), labor en operación, incluida en el "Programa Mensual de Producción Agosto 2023".

En efecto, conforme al Acta N° 2 "VERIFICACIÓN PRUEBA PULL TEST" de fecha 22 de agosto de 2023, se realizó la prueba de arranque a un perno expansivo (Swellex) de 7 pies de longitud, sostenimiento instalado en la labor TJ 8640, del Nivel 1200, con calidad de macizo: roca regular: 41-60-III, RMR: 49/MF/R, dando como resultado una capacidad de soporte de 6.0 TN, lo que incumple la capacidad mínima de soporte establecido en el "Estándar de Pruebas de Arranque de Pernos", Código ET-IP-05. En la fotografía N° 31 se observa la ejecución de la prueba de arranque realizada.

SIMSA consignó como observaciones adicionales al Hecho Verificado N° 5 lo siguiente: "La prueba de Pull Test con un valor obtenido de 6.0Tn como se indica en el hecho constatado de la labor Tj 8640 Nv.1200, es importante mencionar que se ejecutó en un perno ya instalado en el cual no se pudo verificar el diámetro de broca, diámetro de perno, longitud de perno además de haberse realizado en un macizo rocoso afectado por la onda generada del evento microsísmico de 2.42 Mw el cual generó perturbación del macizo rocoso".

Al respecto, considerando que la onda expansiva del evento microsísmico que generó el estallido de rocas (liberación de energía) en el Tajo 8640 del Nivel 1200 perturbó el macizo rocoso con la consecuente afectación a la capacidad de sostenimiento del perno instalado, se considera que los resultados de la prueba de arranque de pernos, realizada durante la fiscalización (posterior al evento) no resultan representativos para determinar el cumplimiento al estándar imputado.

Por lo señalado, corresponde archivar el procedimiento administrativo sancionador en el presente extremo.

4.6 Infracción al artículo 33° del RSSO. Durante la fiscalización se verificó que no se cuenta con estándar para tipo de sostenimiento en zonas de intersección con dimensión mayor a 8m, como la intersección del Tajo 8640 del Nivel 1200 del Subnivel Ayala Inferior que presenta una dimensión mayor a 10m.

El artículo 33° del RSSO señala lo siguiente: "(...). Asimismo, se deberá elaborar e implementar los respectivos Reglamentos Internos de Seguridad y Salud Ocupacional, estándares y PETS para cada uno de los procesos de la actividad minera que desarrollan, poniendo énfasis en las labores de alto riesgo. (...)."

De acuerdo al Informe N° 92-2023-OS-GSM/DSMM de Conclusión de actividad de fiscalización se identificó como Hecho Verificado N° 6 lo siguiente: *“La Cartilla GSI, Versión 2023 no considera el tipo de sostenimiento en zonas de intersección con dimensión mayor a 8m, toda vez que la intersección del Subnivel Ayala Inferior, Tj 8640 del Nivel 1200 (zona de accidente mortal) verificado en el plano geomecánico cuenta con una dimensión aprox. de 10.43 metros.”*

De acuerdo al plano geomecánico *“SIMSA TJ-8640 NV.1200”* de agosto 2023, la intersección del Subnivel Ayala Inferior, Tajo 8640 del Nivel 1200 (lugar del accidente), cuenta con una dimensión aprox. de 10.43m.

Sin embargo, conforme a la Cartilla GSI de SIMSA, versión 2023, considera un dimensionamiento para las labores temporales y permanentes desde 4 m hasta 8 m, no considerando el tipo sostenimiento en zonas de intersección con dimensión mayor a 8 m.

Por lo señalado, durante la fiscalización se verificó que no se cuenta con estándar para tipo de sostenimiento en zonas de intersección con dimensión mayor a 8m, como la intersección del Tajo 8640 del Nivel 1200 del Subnivel Ayala Inferior en la unidad minera *“Palmapata”* que presenta una dimensión mayor a 10 m.

Sobre la procedencia de eximente de responsabilidad

De conformidad con el literal f), numeral 1 del artículo 257° del TUO de la LPAG y el literal e) del artículo 16° del RFS, constituye una causal eximente de responsabilidad, la subsanación voluntaria de la infracción cuando se verifique que el incumplimiento detectado fue subsanado antes del inicio del procedimiento administrativo sancionador.

Ahora bien, para la aplicación de la condición eximente de responsabilidad por subsanación, la Administración Pública se encuentra obligada a tener en consideración si la conducta infractora es pasible de subsanación (condiciones, características y naturaleza de la infracción involucrada), las circunstancias en que se produjo (efectos o consecuencias) y si las acciones realizadas por el agente fiscalizado califican como una subsanación de la conducta infractora. Asimismo, debe cumplirse con la voluntariedad y oportunidad de la subsanación.

Al respecto, conforme al diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, la definición de subsanar contiene la acepción: 2. tr. Reparar o remediar un defecto o resarcir un daño.

En el presente caso se ha verificado el incumplimiento de la obligación prevista en el artículo 33° del RSSO.

Considerando que la subsanación no debe ser entendida solo como la adecuación de la conducta infractora, sino que también exige la corrección de los efectos derivados de la misma, en el caso del accidente mortal no es posible revertir dichos efectos.

En tal sentido, el incumplimiento relacionado con las circunstancias del accidente mortal conlleva una trasgresión en la que no cabe admitir el supuesto de subsanación voluntaria y eximente de responsabilidad, ya que ello supondría atentar contra la finalidad del RSSO.

Conforme a lo anterior, la infracción imputada no es pasible de subsanación, por lo que no procede el supuesto de eximente de responsabilidad por subsanación.

5. DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN

Respecto al Principio de culpabilidad previsto en el numeral 10 del artículo 248° del TUO de la LPAG se debe señalar que la responsabilidad administrativa se determina de forma objetiva conforme al artículo 1° de la Ley N° 27699, Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin y el artículo 13° de la Ley N° 28964, Ley que transfiere competencias de supervisión y fiscalización de las actividades mineras al Osinergmin.

De acuerdo al Principio de razonabilidad, previsto en el numeral 3 del artículo 248° del TUO de la LPAG, las autoridades deben prever que la comisión de la conducta sancionable no resulte más ventajosa para el infractor que cumplir las normas infringidas o asumir la sanción.

En consecuencia, mediante Resolución de Consejo Directivo N° 120-2021-OS/CD se aprobó la Guía Metodológica para el cálculo de la multa base (en adelante, Guía) por consiguiente, se encuentra acreditado en el Informe Final de Instrucción N° 25-2024-OS-GSM/DSMM⁷ el análisis para la determinación de la sanción de acuerdo a la Guía con las disposiciones aplicables a partir de su vigencia; aplicando en cada caso los parámetros, factores, criterios y valores que les correspondan

5.1 Infracción al artículo 33° del RSSO (actualización de estudio geomecánico)

De acuerdo con lo señalado en el numeral 4.3, se ha verificado la comisión de una (1) infracción al artículo 33° del RSSO, la cual se encuentra tipificada y resulta sancionable conforme al numeral 2.1.1 del Rubro B del Cuadro de Infracciones.

En la presente infracción se ha establecido y sustentado la determinación de la sanción conforme a lo dispuesto a la Guía y sus disposiciones aplicables a partir de su vigencia, para el administrado, tal como se detalla a continuación:

Descripción	Monto
Beneficio Económico Neto por Costo Evitado en UIT	11.7222
Beneficio Económico Neto por Costo Postergado en UIT	0.2239
Ganancia asociada al incumplimiento	No aplica
Beneficio económico por incumplimiento (B)	11.9461
Probabilidad	1.00
Multa Base (B/P)	11.9461
Reincidencia (f1)	No aplica
Acción correctiva (f2)	No aplica
Reconocimiento (f3)	No aplica
Multa Graduada (UIT) = B/P x (1 + f1 + f2) x (1+ f3)	11.94

⁷ De acuerdo al numeral 6.2 del artículo 6° del TUO de la LPAG, los actos administrativos pueden motivarse mediante la declaración de conformidad de anteriores informes que obren en el expediente administrativo y que, por esta situación, constituyen parte integrante del respectivo acto.

5.2 Infracción al artículo 33° del RSSO (estándar de sostenimiento)

De acuerdo con lo señalado en el numeral 4.6, se ha verificado la comisión de una (1) infracción al artículo 33° del RSSO, la cual se encuentra tipificada y resulta sancionable conforme al numeral 3.5 del Rubro B del Cuadro de Infracciones.

En la presente infracción se ha establecido y sustentado la determinación de la sanción conforme a lo dispuesto a la Guía y sus disposiciones aplicables a partir de su vigencia, para el administrado, tal como se detalla a continuación:

Descripción	Monto
Beneficio Económico Neto por Costo Evitado en UIT	11.7222
Ganancia asociada al incumplimiento	0.6679
Beneficio económico por incumplimiento (B)	12.3900
Probabilidad	1.00
Multa Base (B/P)	12.3900
Reincidencia (f1)	No aplica
Acción correctiva (f2)	No aplica
Reconocimiento (f3)	No aplica
Multa Graduada (UIT) = B/P x (1 + f1 + f2) x (1+ f3)	12.39

De conformidad con la Ley que Transfiere Competencias de Supervisión y Fiscalización de las Actividades Mineras al Osinergmin, Ley N° 28964; la Ley que precisa competencias del Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería, Ley N° 29901; el Reglamento de Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 208-2020-OS/CD y la Resolución de Consejo Directivo N° 035-2018-OS/CD.

SE RESUELVE:

Artículo 1°. – SANCIONAR a **COMPAÑÍA MINERA SAN IGNACIO DE MOROCOCHA S.A.A.** con una multa ascendente a once con noventa y cuatro centésimas (11.94) Unidades Impositivas Tributarias (UIT), vigentes a la fecha de pago, por la infracción al artículo 33° del Reglamento de Seguridad y Salud Ocupacional en Minería, aprobado por Decreto Supremo N° 024-2016-EM (actualización del estudio geomecánica).

Código de Pago de Infracción: 230027432801

Artículo 2°. – SANCIONAR a **COMPAÑÍA MINERA SAN IGNACIO DE MOROCOCHA S.A.A** con una multa ascendente a doce con treinta y nueve centésimas (12.39) Unidades Impositivas Tributarias (UIT), vigentes a la fecha de pago, por la infracción al artículo 33° del Reglamento de Seguridad y Salud Ocupacional en Minería, aprobado por Decreto Supremo N° 024-2016-EM (estándar de sostenimiento).

Código de Pago de Infracción: 230027432802

Artículo 3°. – ARCHIVAR el procedimiento administrativo sancionador iniciado a **COMPAÑÍA MINERA SAN IGNACIO DE MOROCOCHA S.A.A** por infracción al artículo 95° del Reglamento de Seguridad y Salud Ocupacional en Minería, aprobado por Decreto Supremo N° 024-2016-EM.

Artículo 4°. – ARCHIVAR el procedimiento administrativo sancionador iniciado a **COMPAÑÍA MINERA SAN IGNACIO DE MOROCOCHA S.A.A** por infracción al numeral 4 del artículo 38° del Reglamento de Seguridad y Salud Ocupacional en Minería, aprobado por Decreto Supremo N° 024-2016-EM.

Artículo 5°. - Informar que el importe de la multa se reducirá en un 10% si se realiza su pago dentro del plazo de quince (15) días hábiles contados a partir del día siguiente de notificada la presente Resolución y no se presenta recurso impugnativo de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 27° del Reglamento de Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 208-2020-OS/CD.

Artículo 6°. – El pago podrá realizarse en los canales de atención (Agencias y Banca por Internet) de los Bancos: BCP, BBVA, Interbank y Scotiabank, indicando el servicio de recaudación que Osinergmin tiene en dichos Bancos con el nombre MULTAS PAS y el código de infracción o expediente que figura en la presente Resolución.

Artículo 7°. - Una vez cancelada la multa, el equivalente al 30% de su importe deberá ser provisionado por la Gerencia de Administración y Finanzas de Osinergmin, en una cuenta especial, para fines de lo establecido en el artículo 14° de la Ley N° 28964.

Artículo 8°. - El recurso impugnativo contra lo resuelto en la presente resolución, de acuerdo a lo establecido en el artículo 218° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, debe interponerse dentro del plazo de quince (15) días hábiles contado a partir del día siguiente de su notificación.

Regístrese y comuníquese

Firmado Digitalmente por:
ANFOSSI PORTUGAL
Henry Giovanni FAU
20376082114.hard
Fecha: 23/05/2024 12:11:07

Gerente de Supervisión Minera