



PERÚ

Presidencia del Consejo de
Ministros

Secretaría de Integridad
Pública

PLAN DE TRABAJO DE ASISTENCIAS TÉCNICAS 2025

IMPLEMENTACIÓN DEL MODELO DE INTEGRIDAD

Subsecretaría de Monitoreo de la Integridad Pública

2025

Aprobado por:
Secretaría de Integridad Pública

Elaborado por:
Subsecretaría de Monitoreo de la Integridad Pública

PLAN DE TRABAJO 2025

IMPLEMENTACIÓN DEL MODELO DE INTEGRIDAD

I. ANTECEDENTES

El presente Plan de Trabajo se elabora en el marco del Protocolo de Asistencias Técnicas, aprobado mediante la Resolución de la Secretaría de Integridad Pública N° 003-2024-PCM/SIP, el 30 de abril de 2024. Su objetivo es planificar el desarrollo de asistencias técnicas individuales, grupales o sectoriales para el año 2025.

El plan comienza con la identificación de las necesidades específicas de las entidades en el proceso de implementación del Modelo de Integridad, tomando en cuenta los resultados del Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción, tal como se detalla en el “Reporte Nacional de Implementación del Modelo de Integridad 2024”. También se consideraron las demandas de asistencia técnica de las Oficinas de Integridad Institucional, o las que hagan sus veces, para asegurar una atención adecuada a las necesidades identificadas.

II. IDENTIFICACIÓN DE NECESIDADES

2.1. Reporte Nacional de la implementación del Modelo de Integridad 2024

El Reporte Nacional 2024 destacó las brechas existentes en la implementación del Modelo de Integridad a nivel de los diferentes gobiernos, según la escala de valoración establecida en la Metodología de Determinación del Índice de Capacidad Preventiva:

Color	Calificación	Etapas 1	Etapas 2	Etapas 3	Etapas 4	Etapas 5
	Apto	De 0.9 a 1.00	De 1.9 a 2.00	De 2.9 a 3.00	De 3.9 a 4.00	De 4.9 a 5.00
	Aceptable	De 0.70 a 0.89	De 1.70 a 1.89	De 2.70 a 2.89	De 3.70 a 3.89	De 4.70 a 4.89
	En proceso	De 0.40 a 0.69	De 1.40 a 1.69	De 2.40 a 2.69	De 3.40 a 3.69	De 4.40 a 4.69
	Inicial	De 0.11 a 0.39	De 1.11 a 1.39	De 2.11 a 2.39	De 3.11 a 3.39	De 4.11 a 4.39
	Incipiente	De 0 a 0.10	De 1 a 1.10	De 2 a 2.10	De 3 a 3.10	De 4 a 4.10

Nota: La calificación “Apto” permite a la entidad pasar a la siguiente etapa de evaluación del Modelo de Integridad.

En este contexto, para determinar las necesidades, se tomó como referencia la puntuación obtenida por las entidades con mejor desempeño dentro de cada Red de Integridad. Es decir, si en una Red de Integridad la entidad de mejor desempeño fue evaluada hasta la Etapa 2 o Etapa 3, esta se utilizó como base para identificar los componentes prioritarios de atención, los cuales se determinaron según los niveles más bajos en la escala de valoración, utilizando un rango de puntuación de 0 a 2 o de 0 a 3,

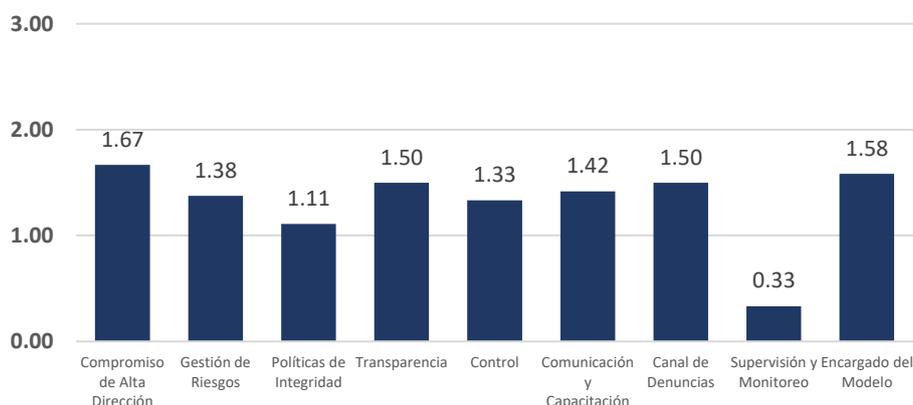
según corresponda. Asimismo, se consideró la puntuación obtenida por el Poder Legislativo, los organismos constitucionales autónomos y otras entidades, tomando como referencia sus puntuaciones a nivel institucional.

A partir de los resultados de la evaluación del Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción 2024, se han obtenido las siguientes conclusiones:

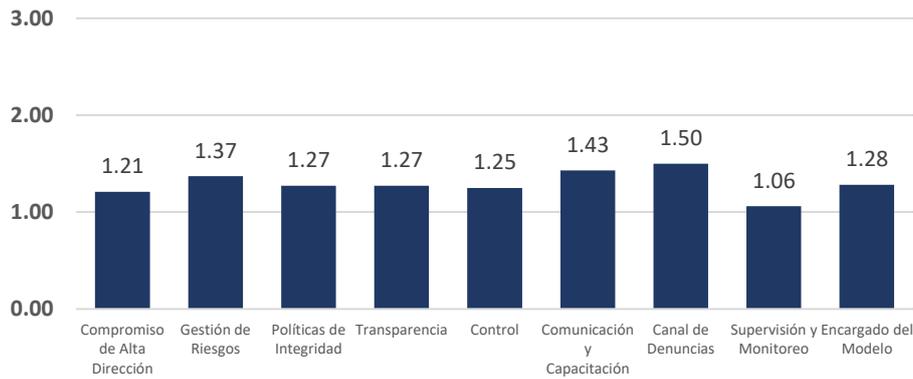
2.1.1. Poder Ejecutivo:

Se identificaron diversas brechas en la implementación de los componentes del Modelo de Integridad. En este sentido, los componentes más afectados por cada Red de Integridad, a los que se debe dar mayor atención, son los siguientes:

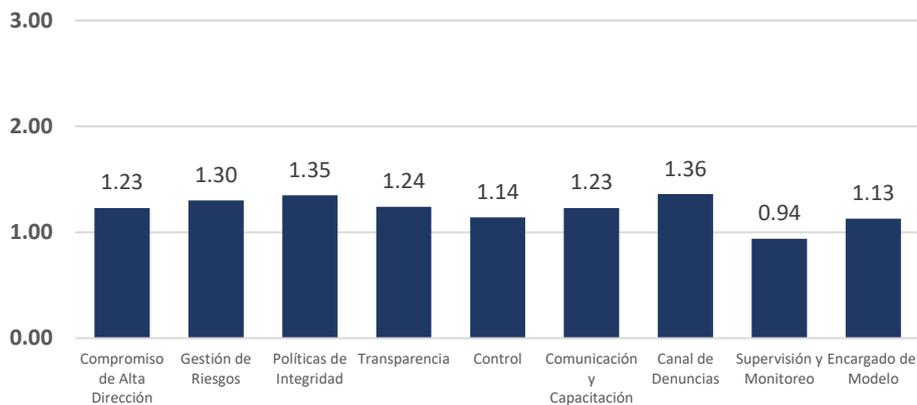
- **Red de Integridad de Energía y Minas:** Se detectaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran dentro de la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 2.10), correspondiente a la sumatoria de los resultados de las Etapas 1, 2 y 3. Los componentes con mayores brechas fueron: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.33), Políticas de Integridad (1.11), y Controles y Auditoría (1.33).



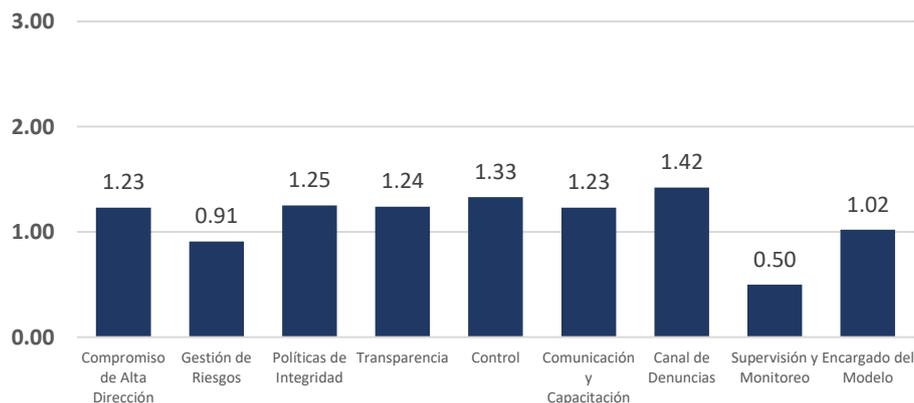
- **Red de Integridad de Desarrollo e Inclusión Social:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran en la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 2.10), correspondiente a la sumatoria de los resultados de las Etapas 1, 2 y 3. Los componentes con mayores brechas fueron: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (1.06), Compromiso de Alta Dirección (1.21), y Controles y Auditoría (1.25).



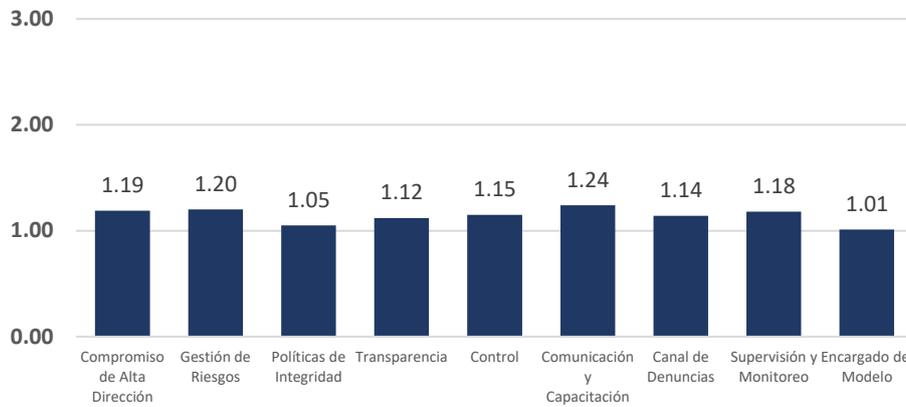
- Red de Integridad de Ambiente:** Se advirtieron brechas en los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran dentro de la calificación Incipiente (puntaje menor o igual a 2.10) correspondiente a la sumatoria de los resultados en la Etapa 1, 2 y 3, siendo los componentes con mayor brecha: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.94), Encargado del Modelo de Integridad (1.13), y Controles y Auditoría (1.14).



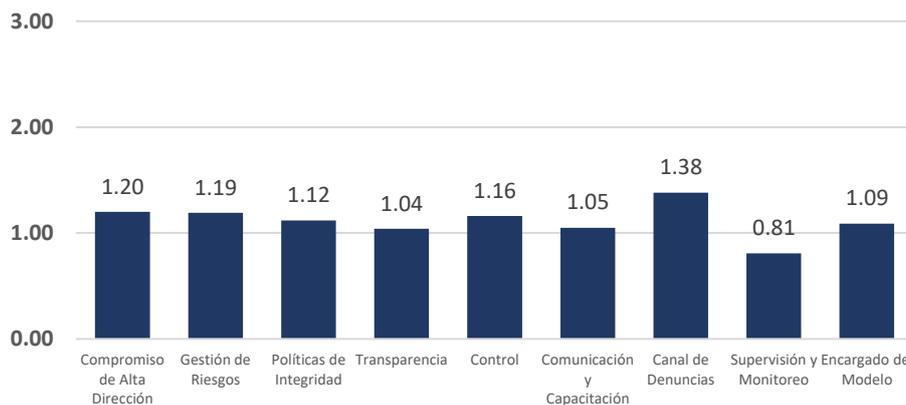
- Red de Integridad de Economía y Finanzas:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran en la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 2.10), según la sumatoria de los resultados de las Etapas 1, 2 y 3. Los componentes con mayores brechas fueron: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.50), Gestión de Riesgos (0.91), y Encargado del Modelo de Integridad (1.02).



- Red de Integridad de Educación:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran en la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 2.10), según la sumatoria de los resultados de las Etapas 1, 2 y 3. Los componentes con mayores brechas fueron: Encargado del Modelo de Integridad (1.01), Políticas de Integridad (1.05) y Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (1.12).



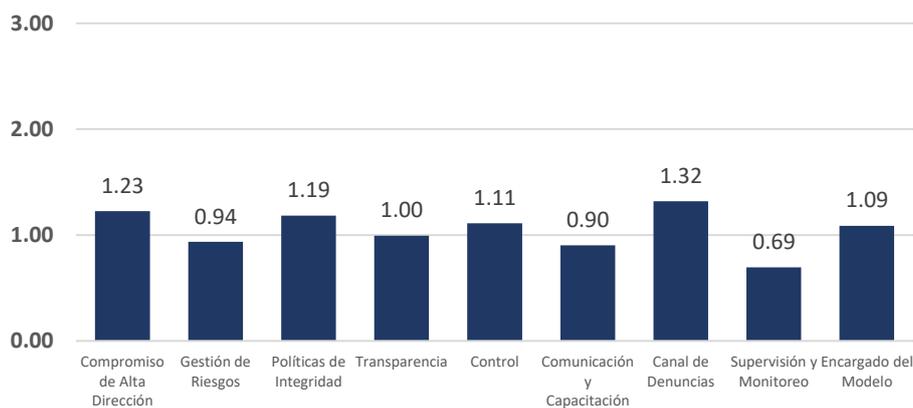
- Red de Integridad de Producción:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran en la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 2.10), de acuerdo con la sumatoria de los resultados de las Etapas 1, 2 y 3. Los componentes con mayores brechas fueron: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.81), Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (1.04), Comunicación y Capacitación (1.05), y Encargado del Modelo de Integridad (1.09).



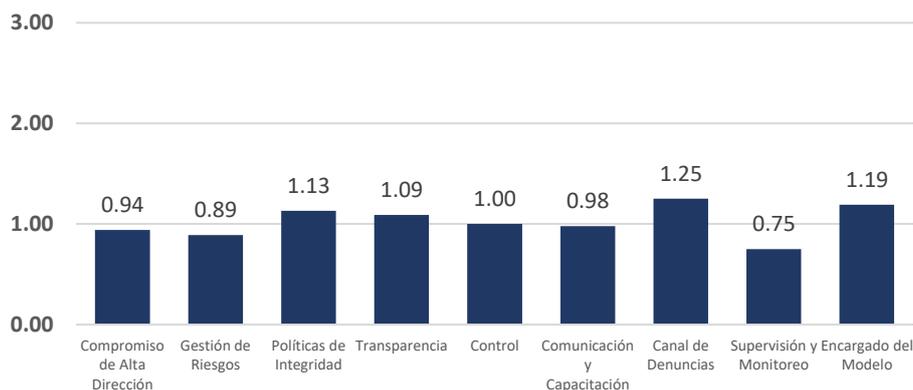
- Red de Integridad de Interior:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran en la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10), según la sumatoria de los resultados de las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.50), Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (1.04), Controles y Auditoría (1.04), Encargado del Modelo de Integridad (1.04) y Comunicación y Capacitación (1.06).



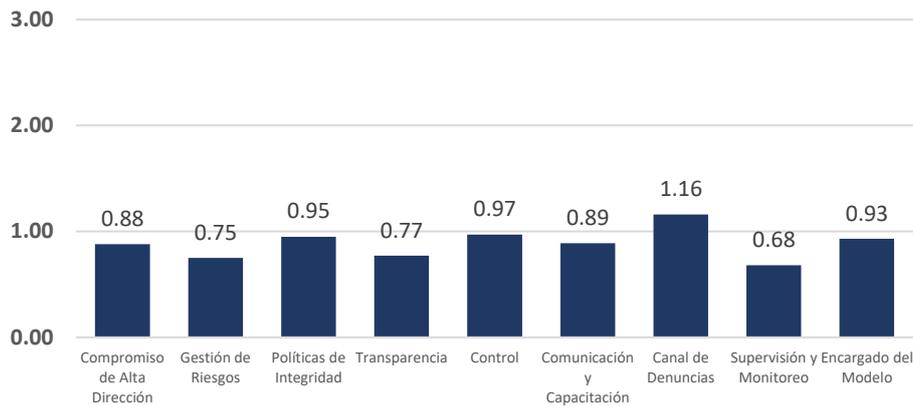
- Red de Integridad de Presidencia del Consejo de Ministros:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran en la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 2.10), según la sumatoria de los resultados de las Etapas 1, 2 y 3. Los componentes con mayores brechas fueron: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.69), Comunicación y Capacitación (0.90), Gestión de Riesgos (0.94), Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (1.00) y Encargado del Modelo de Integridad (1.09).



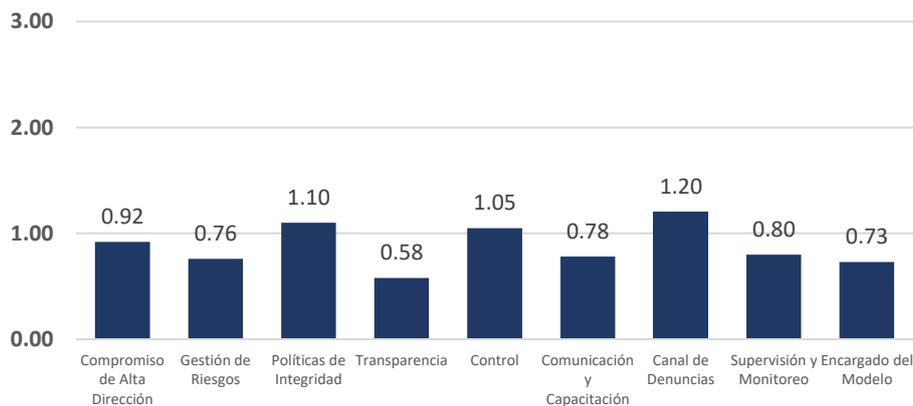
- Red de Integridad de Mujer y Poblaciones Vulnerables:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran en la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10), de acuerdo con la sumatoria de los resultados de las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.75), Gestión de Riesgos (0.89), Compromiso de la Alta Dirección (0.94) y Comunicación y Capacitación (0.98).



- Red de Integridad de Desarrollo Agrario y Riego:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran en la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10), según la sumatoria de los resultados de las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.68), Gestión de Riesgos (0.75), Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.77), Compromiso de la Alta Dirección (0.88), Comunicación y Capacitación (0.89), Encargado del Modelo de Integridad (0.93), Políticas de Integridad (0.95) y Controles y Auditoría (0.97).



- Red de Integridad de Trabajo y Promoción del Empleo:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran en la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10), según la sumatoria de los resultados de las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.58), Encargado del Modelo de Integridad (0.73), Gestión de Riesgos (0.76), Comunicación y Capacitación (0.78), Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.80), Compromiso de la Alta Dirección (0.92) y Controles y Auditoría (1.05).

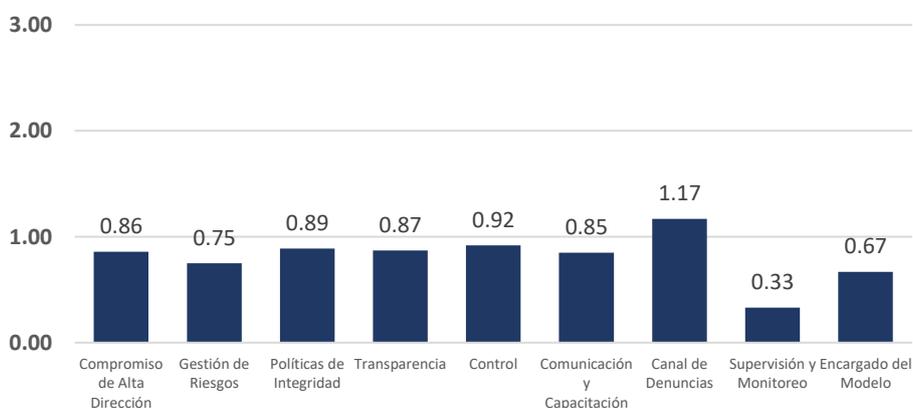


- Red de Integridad de Comercio Exterior y Turismo:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran en la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10), de acuerdo con la sumatoria de los resultados de las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Encargado del Modelo de

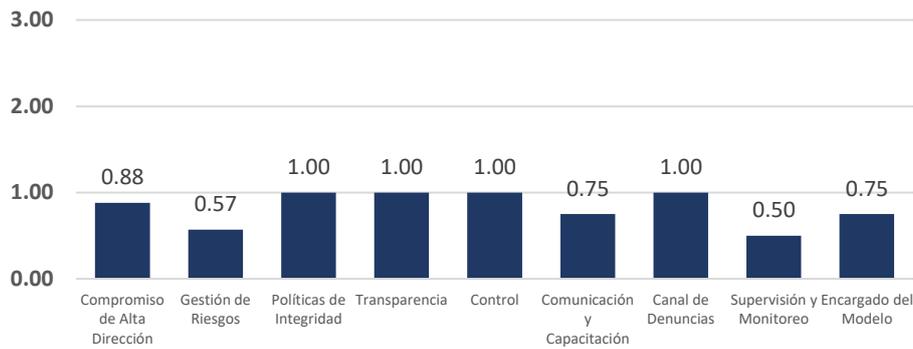
Integridad (0.56), Políticas de Integridad (0.75), Gestión de Riesgos (0.79), Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.86), Compromiso de la Alta Dirección (0.94) y Comunicación y Capacitación (0.94).



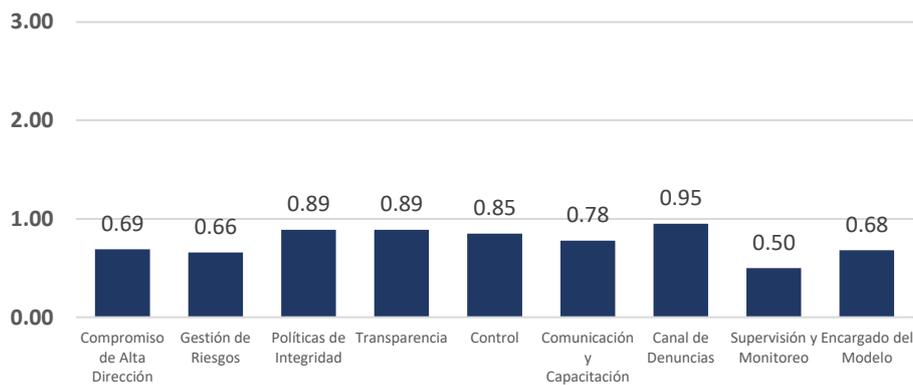
- Red de Integridad de Justicia y Derechos Humanos:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran en la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10), según la sumatoria de los resultados de las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.33), Encargado del Modelo de Integridad (0.67), Gestión de Riesgos (0.75), Compromiso de la Alta Dirección (0.86), Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.87), Comunicación y Capacitación (0.85), Políticas de Integridad (0.89) y Controles y Auditoría (0.92).



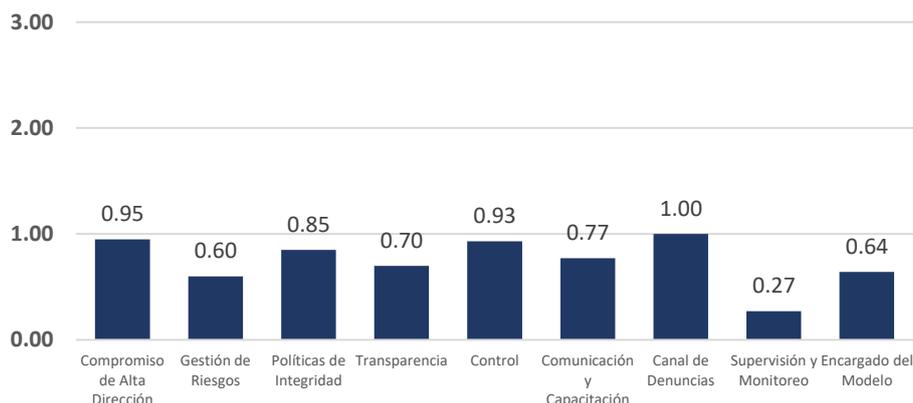
- Red de Integridad de Relaciones Exteriores:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran en la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10) según los resultados de las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.50), Gestión de Riesgos (0.57), Comunicación y Capacitación (0.75), Encargado del Modelo de Integridad (0.75) y Compromiso de la Alta Dirección (0.88).



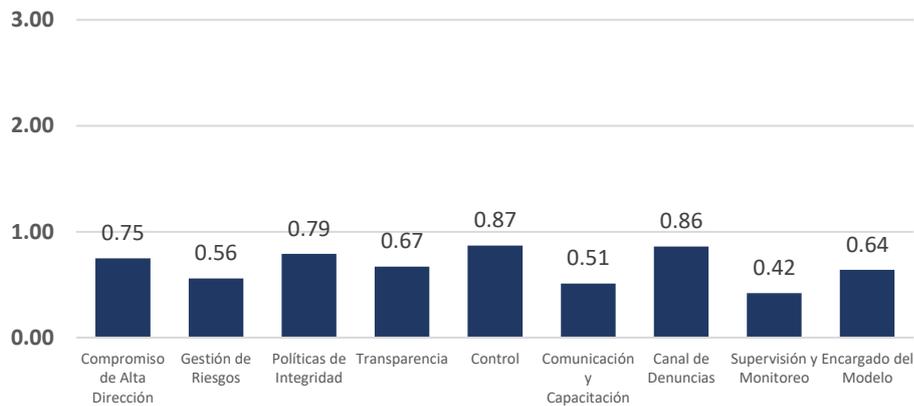
- Red de Integridad de Transporte y Comunicaciones:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran en la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10), según la sumatoria de los resultados de las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.50), Gestión de Riesgos (0.66), Encargado del Modelo de Integridad (0.68), Compromiso de la Alta Dirección (0.69) y Comunicación y Capacitación (0.78).



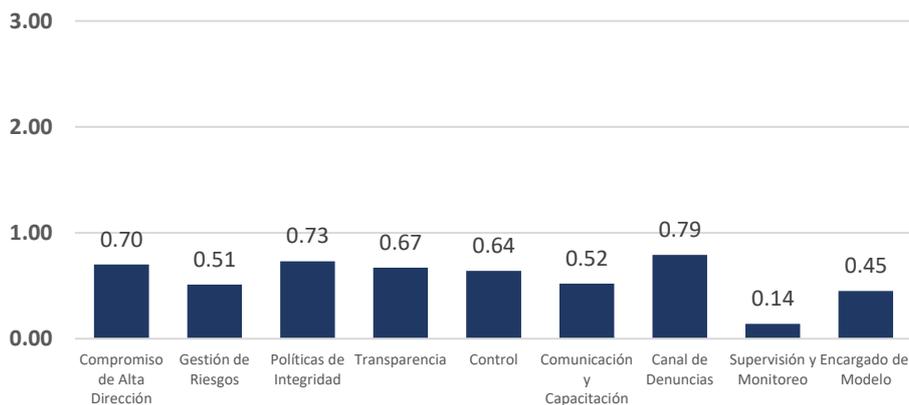
- Red de Integridad de Vivienda, Construcción y Saneamiento:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran en la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10), según la sumatoria de los resultados de las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.27), Gestión de Riesgos (0.60), Encargado del Modelo de Integridad (0.64), Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.70) y Comunicación y Capacitación (0.77).



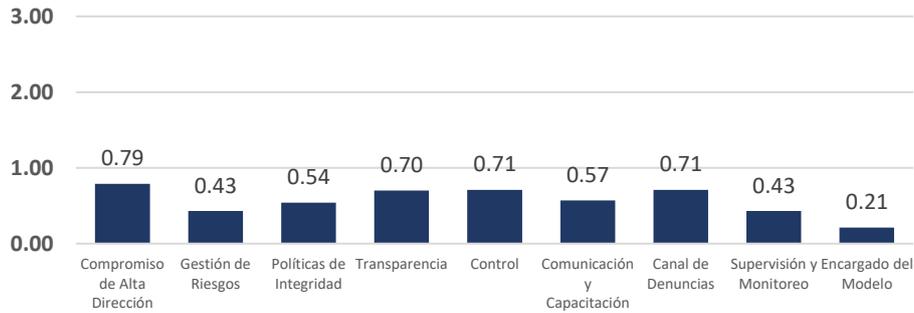
- Red de Integridad de Salud:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran en la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 2.10), según la sumatoria de los resultados de las Etapas 1, 2 y 3. Los componentes con mayores brechas fueron: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.42), Comunicación y Capacitación (0.51), Gestión de Riesgos (0.56), Encargado del Modelo de Integridad (0.64) y Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.67).



- Red de Integridad de Defensa:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran en la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10), de acuerdo con la sumatoria de los resultados de las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.14), Encargado del Modelo de Integridad (0.45), Gestión de Riesgos (0.51), Comunicación y Capacitación (0.52), Controles y Auditoría (0.64) y Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.67).

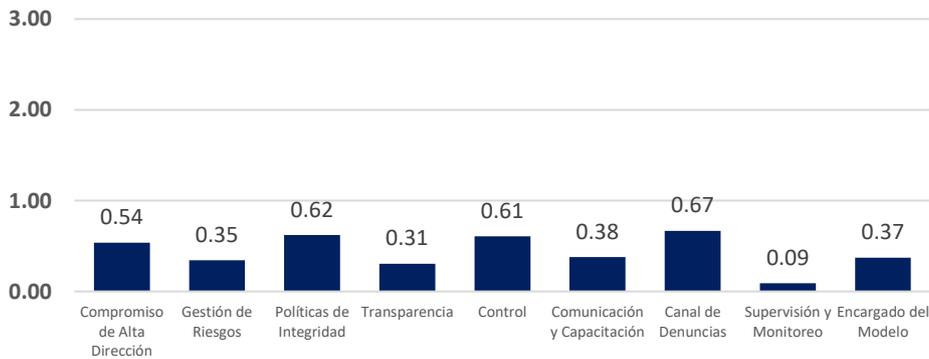


- Red de Integridad de Cultura:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran en la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10), según los resultados de las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Encargado del Modelo de Integridad (0.21), Gestión de Riesgos (0.43), Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.43), Políticas de Integridad (0.54) y Comunicación y Capacitación (0.57).

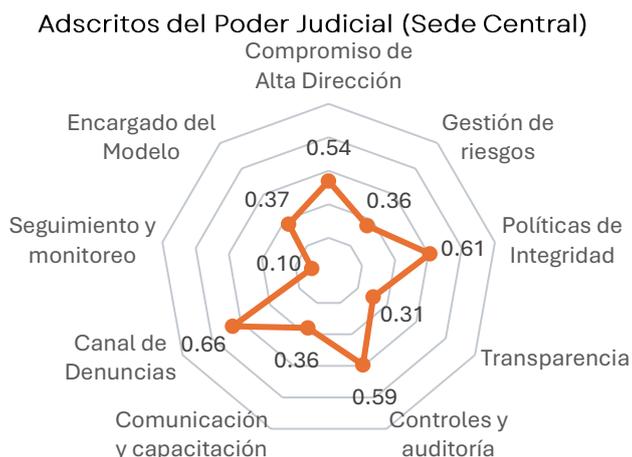


2.1.2. Poder Judicial:

Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran en la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10), de acuerdo con los resultados de las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.09), Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.31), Gestión de Riesgos (0.35), Encargado del Modelo de Integridad (0.37) y Comunicación y Capacitación (0.38).

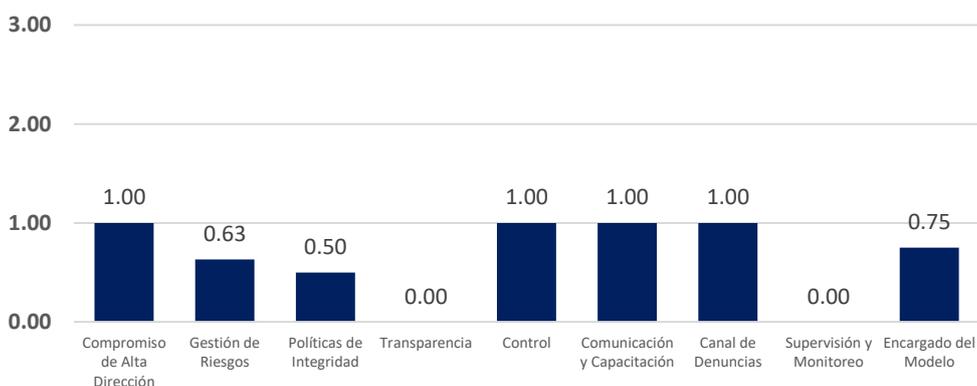


Es importante destacar que la Corte Suprema presentó las mayores brechas en los componentes de Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.00), Gestión de Riesgos (0.00) y Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.33). En cuanto a las entidades adscritas al Poder Judicial, evaluadas por primera vez, se observaron mayores brechas en los componentes de Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.10), Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.31), Gestión de Riesgos (0.36), Comunicación y Capacitación (0.36) y Encargado del Modelo de Integridad (0.37).



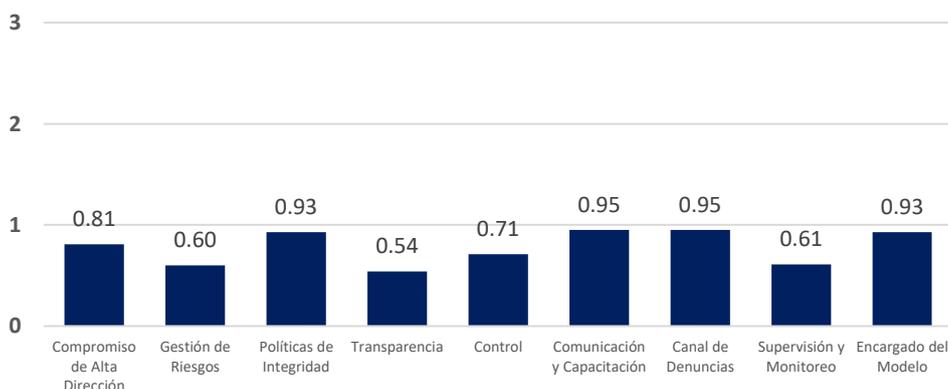
2.1.3. Poder Legislativo:

Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran dentro de la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10), correspondiente a la suma de los resultados de las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.00), Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.00) y Políticas de Integridad (0.50).



2.1.4. Organismos Constitucionales Autónomos:

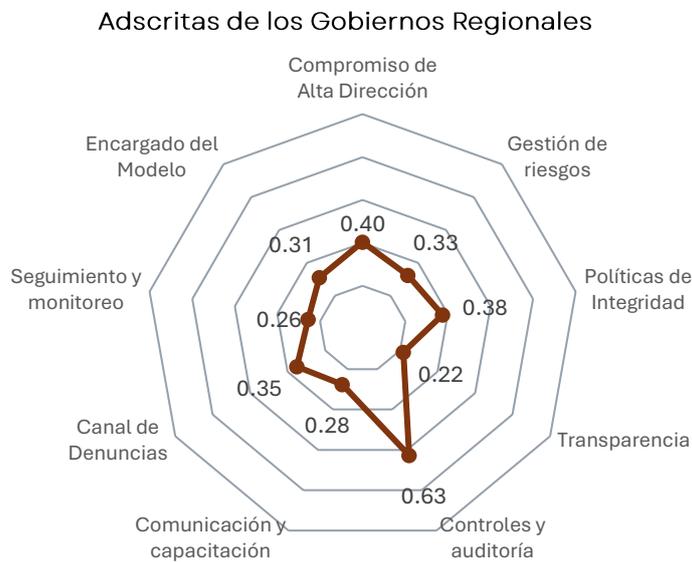
Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran dentro de la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 2.10), correspondiente a la sumatoria de los resultados en las Etapas 1, 2 y 3. Los componentes con mayores brechas fueron: Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.54), Gestión de Riesgos (0.60) y Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.61).



2.1.5. Gobiernos Regionales:

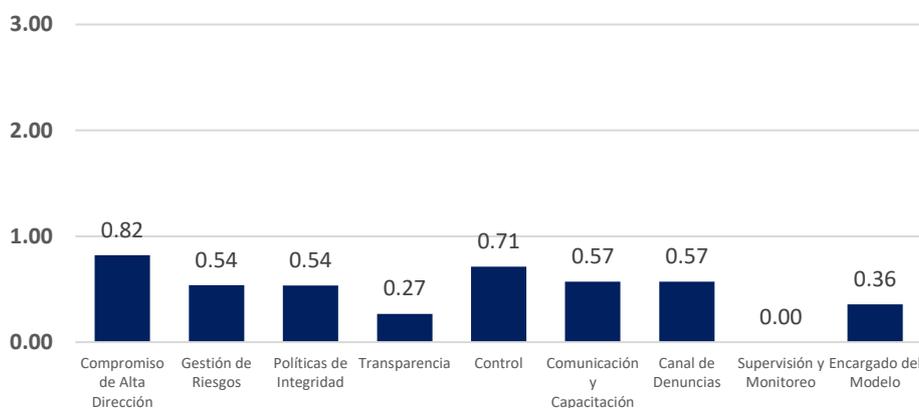
En la sede central de los Gobiernos Regionales, se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran dentro de la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 2.10), correspondiente a la suma de los resultados en las Etapas 1, 2 y 3. Los componentes con mayores brechas fueron: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.21), Gestión de Riesgos (0.43) y Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.44). Por otro lado, las entidades adscritas a los Gobiernos Regionales, evaluadas por primera vez en la Etapa

1, presentaron mayores brechas en los siguientes componentes: Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.22), Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.26), Comunicación y Capacitación (0.28), Encargado del Modelo de Integridad (0.31), Gestión de Riesgos (0.33) y Canal de Denuncia (0.35).



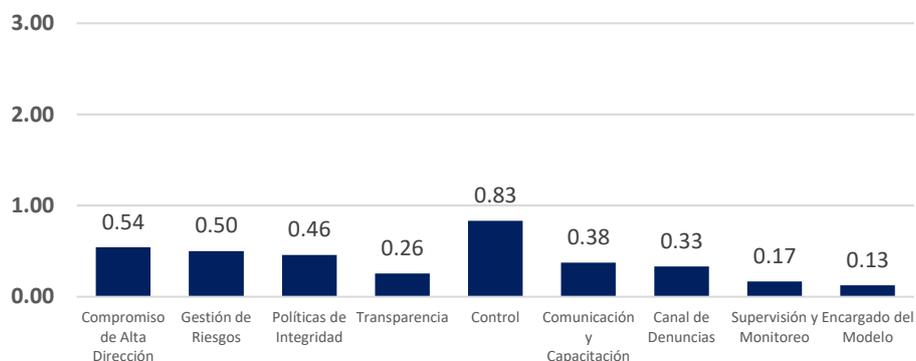
En este sentido, es importante destacar que los componentes con mayores brechas en cada red de integridad, que requieren una atención prioritaria, son los siguientes:

- Red de Integridad del Gobierno Regional de Amazonas:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran en la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10) correspondiente a las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.00), Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.27), y Encargado del Modelo de Integridad (0.36).

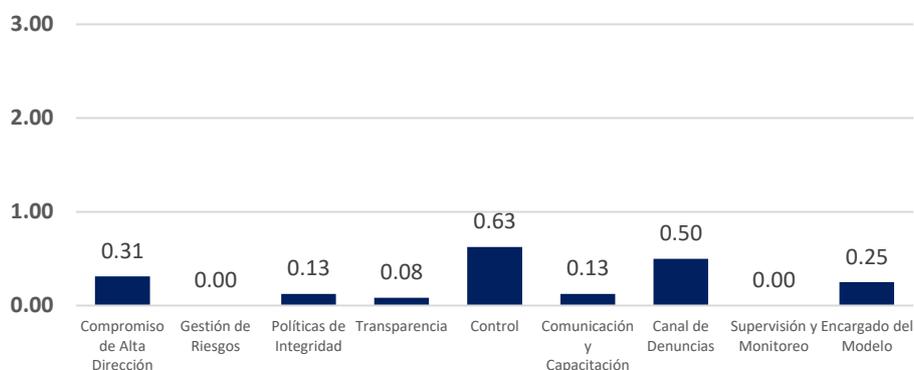


- Red de Integridad del Gobierno Regional de Áncash:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran dentro de la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a

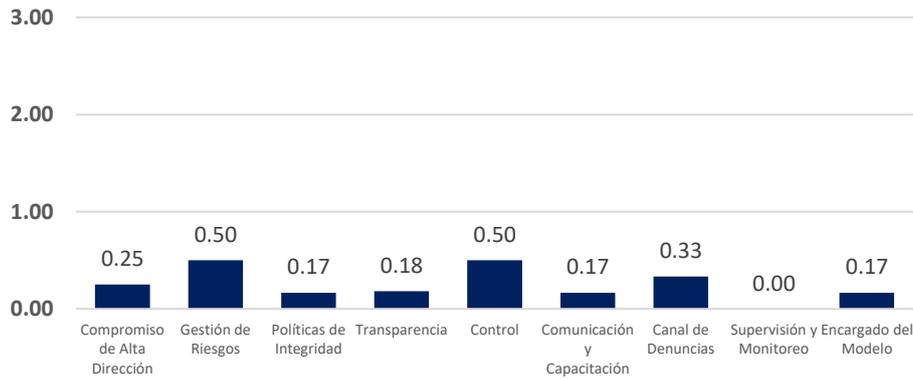
1.10) correspondiente a las Etapas 1 y 2. Los componentes con las mayores brechas fueron: Encargado del Modelo de Integridad (0.13), Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.17), Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.26), y Canal de Denuncia (0.33).



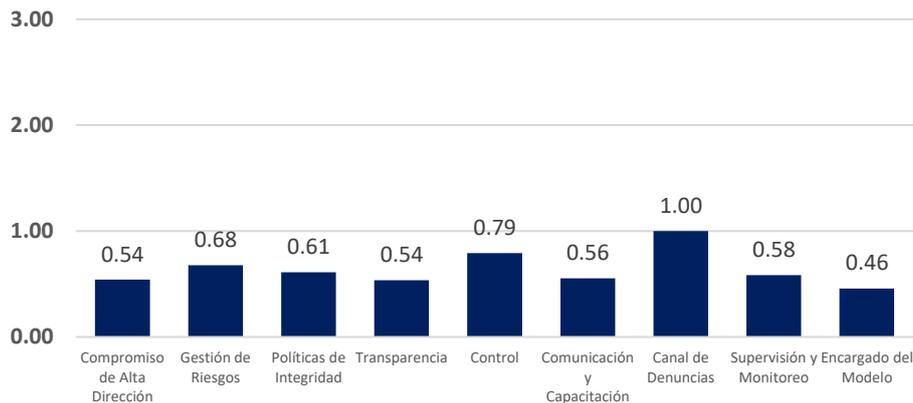
- **Red de Integridad del Gobierno Regional de Apurímac:** Se advirtieron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales están clasificados dentro de la categoría "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10) según los resultados de las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.00), Gestión de Riesgos (0.00), Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.08), Políticas de Integridad (0.13) y Comunicación y Capacitación (0.13).



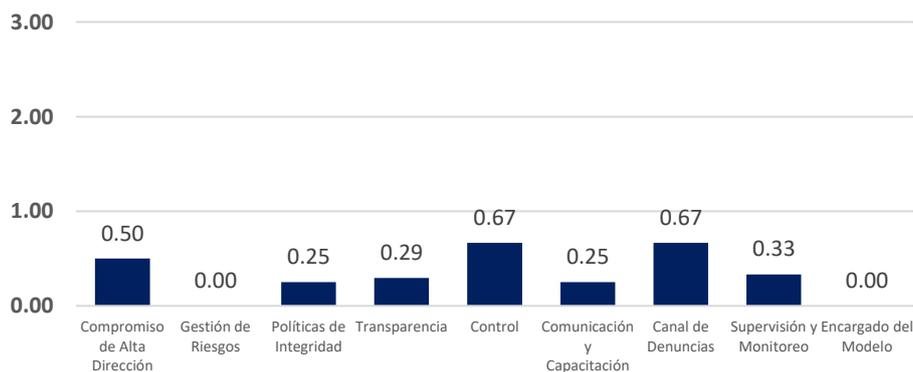
- **Red de Integridad del Gobierno Regional de Arequipa:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales están clasificados en la categoría "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10) según los resultados de las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.00), Comunicación y Capacitación (0.17), Políticas de Integridad (0.17), Encargado del Modelo de Integridad (0.17) y Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.18).



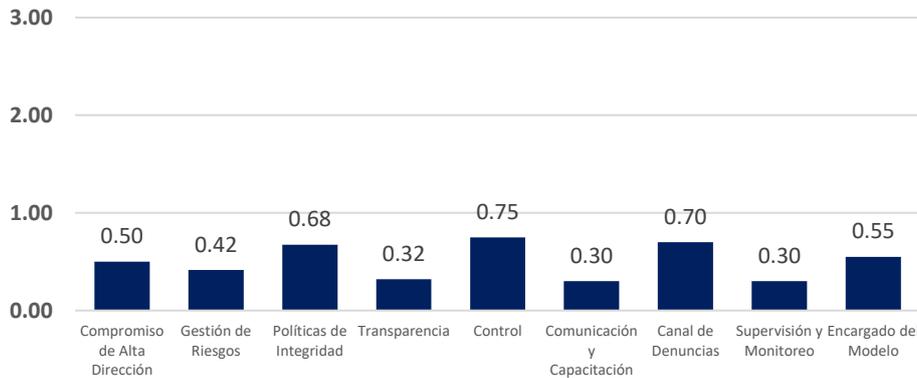
- Red de Integridad del Gobierno Regional de Ayacucho:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran en la categoría "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10) según la sumatoria de los resultados de las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Encargado del Modelo de Integridad (0.46), Compromiso de la Alta Dirección (0.54), Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.54), Comunicación y Capacitación (0.56) y Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.58).



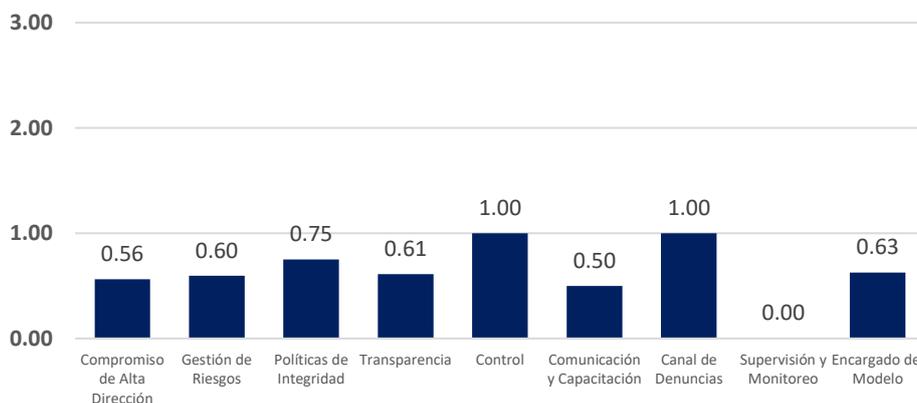
- Red de Integridad del Gobierno Regional de Cajamarca:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran en la categoría "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10) según los resultados de las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Encargado del Modelo de Integridad (0.00), Gestión de Riesgos (0.00), Políticas de Integridad (0.25), Comunicación y Capacitación (0.25), y Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.29).



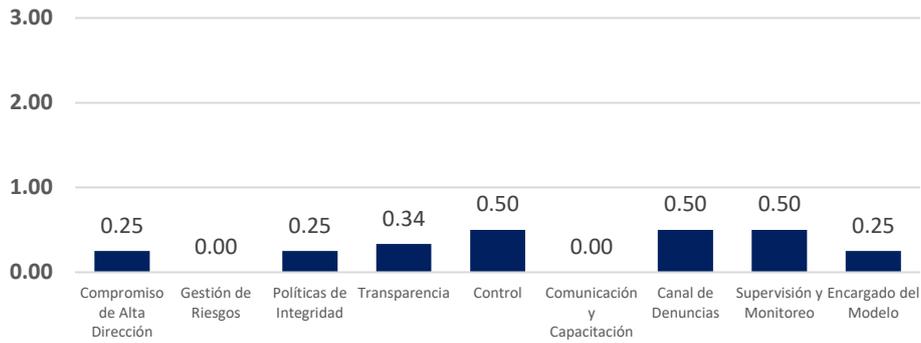
- Red de Integridad del Gobierno Regional de Callao:** Se advirtieron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se ubican dentro de la categoría "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10), según los resultados de las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.30), Comunicación y Capacitación (0.30), Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.32), y Gestión de Riesgos (0.42).



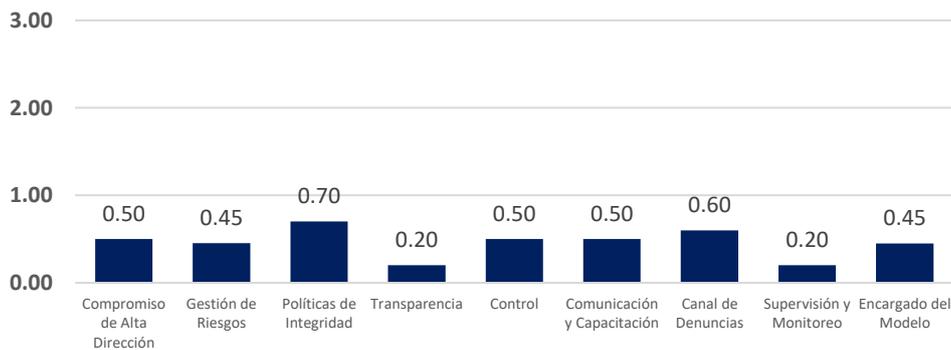
- Red de Integridad del Gobierno Regional de Cusco:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran en la categoría "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10), de acuerdo con los resultados de las Etapas 1 y 2. Los componentes con las mayores brechas fueron: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.00), Comunicación y Capacitación (0.50), Compromiso de la Alta Dirección (0.56), Gestión de Riesgos (0.60) y Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.61).



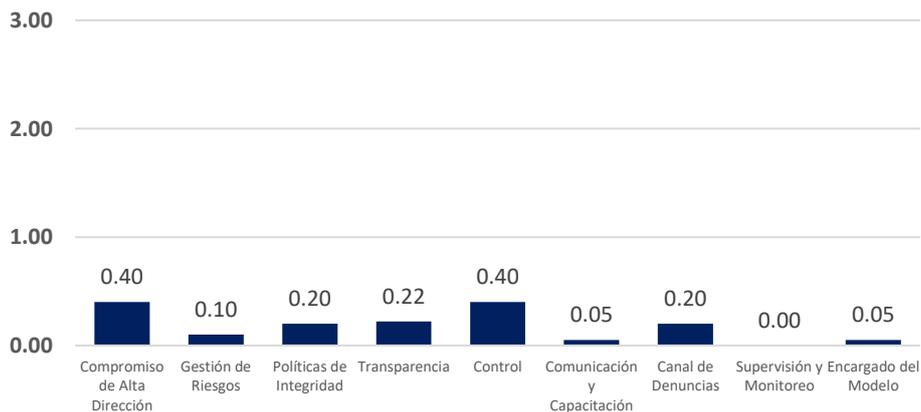
- Red de Integridad del Gobierno Regional de Huancavelica:** Se advirtieron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran dentro de la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10), correspondiente a los resultados de las Etapas 1 y 2. Los componentes con las mayores brechas fueron: Gestión de Riesgos (0.00), Comunicación y Capacitación (0.00), Compromiso de la Alta Dirección (0.25), Políticas de Integridad (0.25) y Encargado del Modelo de Integridad (0.25).



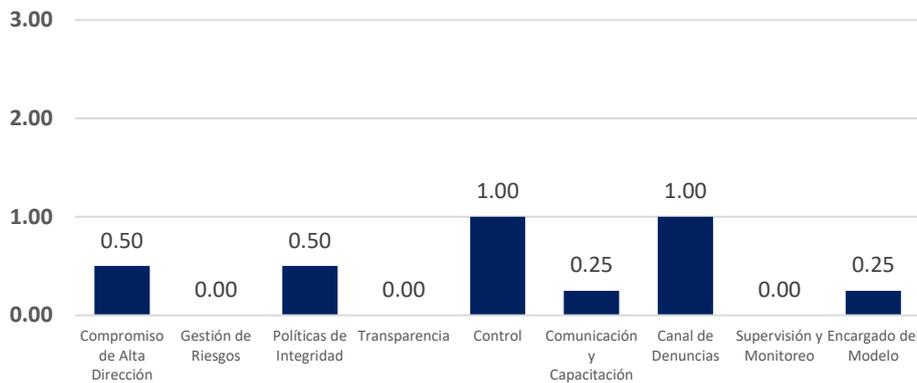
- Red de Integridad del Gobierno Regional de Huánuco:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran dentro de la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10), correspondiente a los resultados de las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.20), Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.20), Gestión de Riesgos (0.45) y Encargado del Modelo de Integridad (0.45).



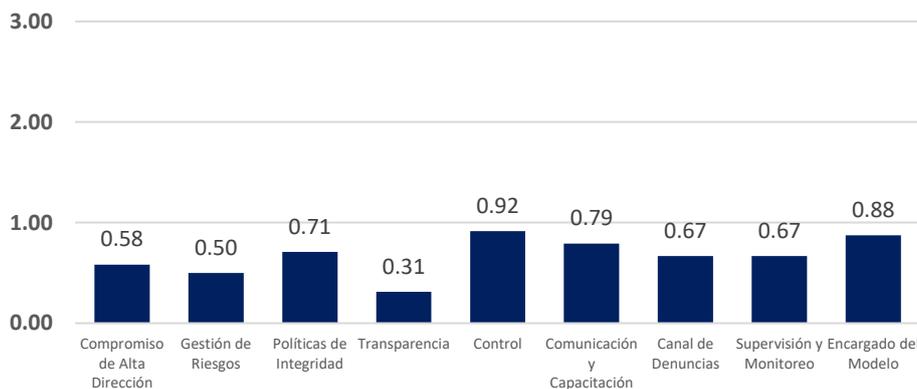
- Red de Integridad del Gobierno Regional de Ica:** Se advirtieron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales están dentro de la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10), correspondiente a los resultados de las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.00), Comunicación y Capacitación (0.05), Encargado del Modelo de Integridad (0.05), Gestión de Riesgos (0.10), Políticas de Integridad (0.20) y Canal de Denuncia (0.20).



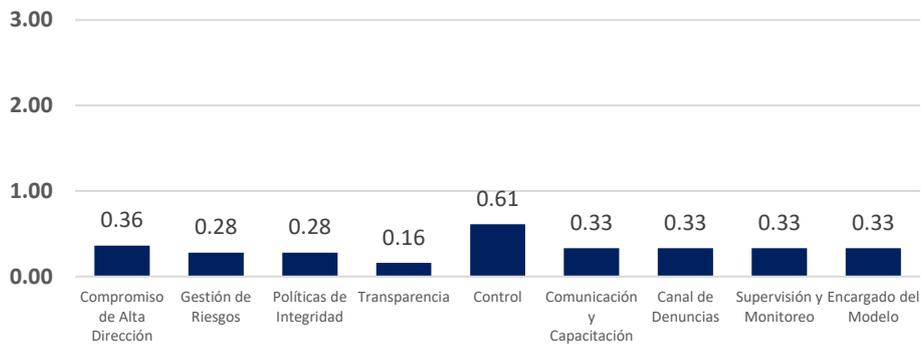
- Red de Integridad del Gobierno Regional de Junín:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran dentro de la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10), correspondiente a los resultados obtenidos en las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Gestión de Riesgos (0.00), Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.00), Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.00), Comunicación y Capacitación (0.25), y Encargado del Modelo de Integridad (0.25).



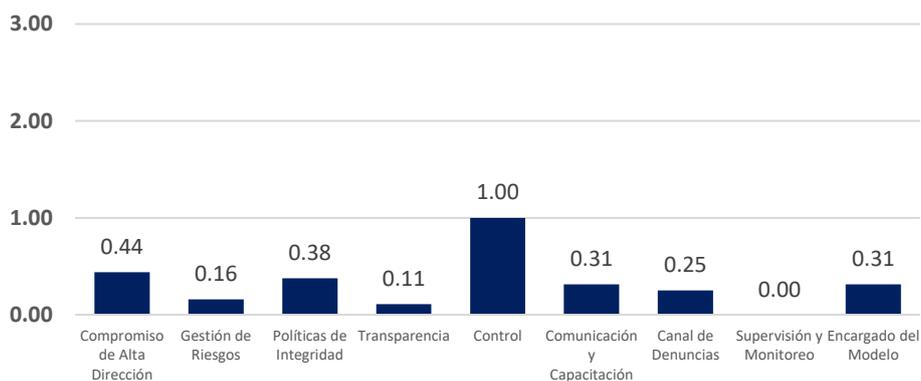
- Red de Integridad del Gobierno Regional de La Libertad:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales obtuvieron la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10) en las Etapas 1 y 2. Los componentes con las mayores brechas fueron: Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.31), Gestión de Riesgos (0.50), Compromiso de la Alta Dirección (0.58), Canal de Denuncia (0.67) y Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.67).



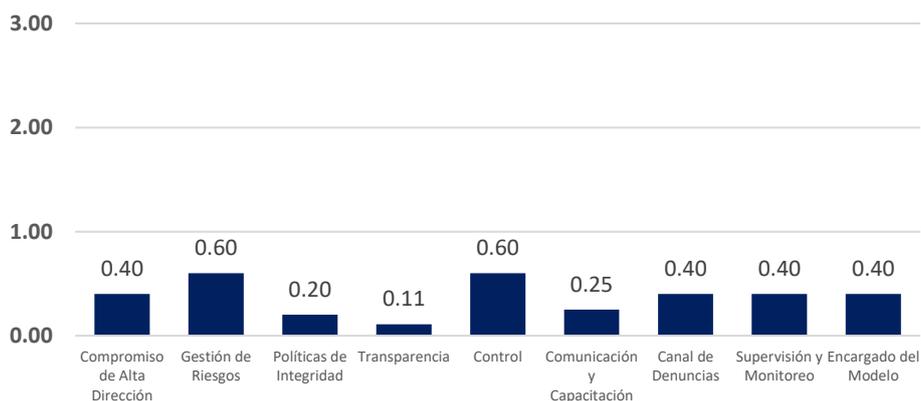
- Red de Integridad del Gobierno Regional de Lambayeque:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales obtuvieron la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10) en las Etapas 1 y 2. Los componentes con las mayores brechas fueron: Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.16), Gestión de Riesgos (0.28), Políticas de Integridad (0.28), Comunicación y Capacitación (0.33), Canal de Denuncia (0.33), Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.33), Encargado del Modelo de Integridad (0.33) y Compromiso de la Alta Dirección (0.36).



- Red de Integridad del Gobierno Regional de Lima:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales obtuvieron la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10) en las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.00), Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.11), Gestión de Riesgos (0.16), Canal de Denuncia (0.25), Comunicación y Capacitación (0.31) y Encargado del Modelo de Integridad (0.31).



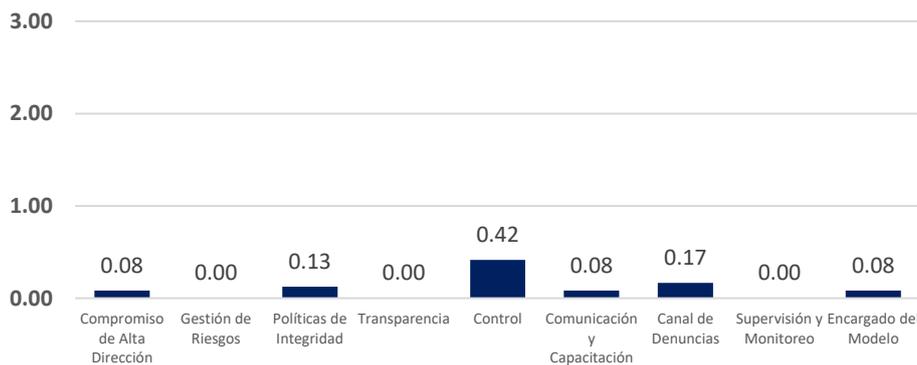
- Red de Integridad del Gobierno Regional de Loreto:** Se advirtieron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales obtuvieron la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10) en las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.11), Políticas de Integridad (0.20), Comunicación y Capacitación (0.25), Compromiso de Alta Dirección (0.40), Canal de Denuncia (0.40), Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.40), y Encargado del Modelo de Integridad (0.40).



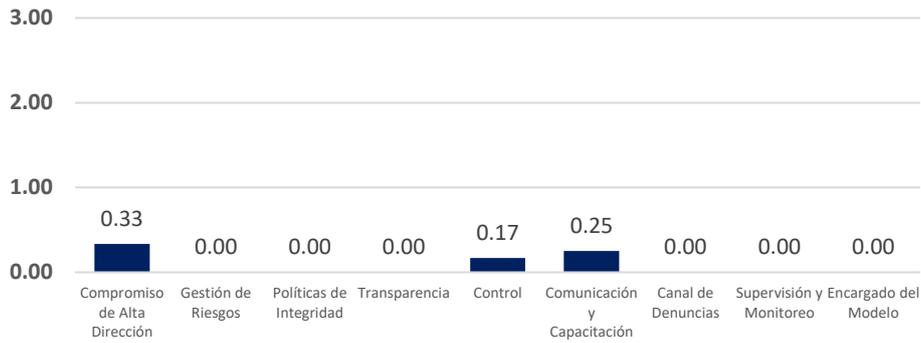
- Red de Integridad del Gobierno Regional de Madre de Dios:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran dentro de la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10) correspondiente a las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Gestión de Riesgos (0.00), Comunicación y Capacitación (0.00), Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.00), Encargado del Modelo de Integridad (0.08), Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.11), y Políticas de Integridad (0.17).



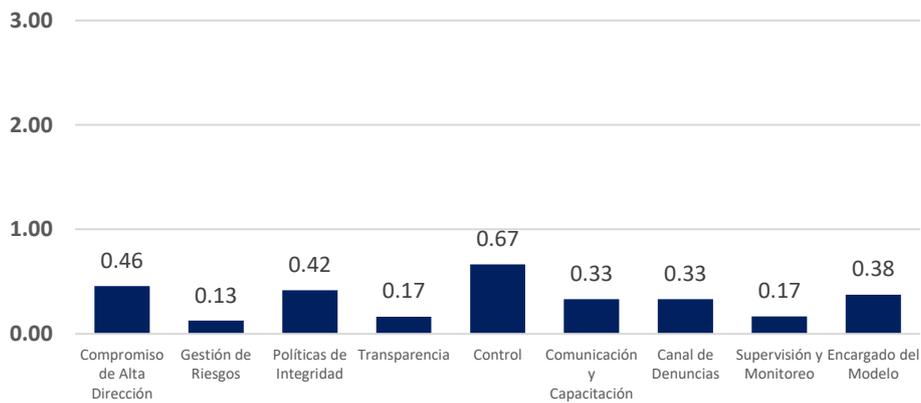
- Red de Integridad del Gobierno Regional de Moquegua:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran dentro de la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10) correspondiente a las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Gestión de Riesgos (0.00), Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.00), Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.00), Compromiso de Alta Dirección (0.08), Comunicación y Capacitación (0.08), Encargado del Modelo de Integridad (0.08), Canal de Denuncia (0.40) y Políticas de Integridad (0.13).



- Red de Integridad del Gobierno Regional de Pasco:** Se advirtieron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran dentro de la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10) correspondiente a las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Gestión de Riesgos (0.00), Políticas de Integridad (0.00), Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.00), Canal de Denuncia (0.00), Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.00) y Encargado del Modelo de Integridad (0.00).



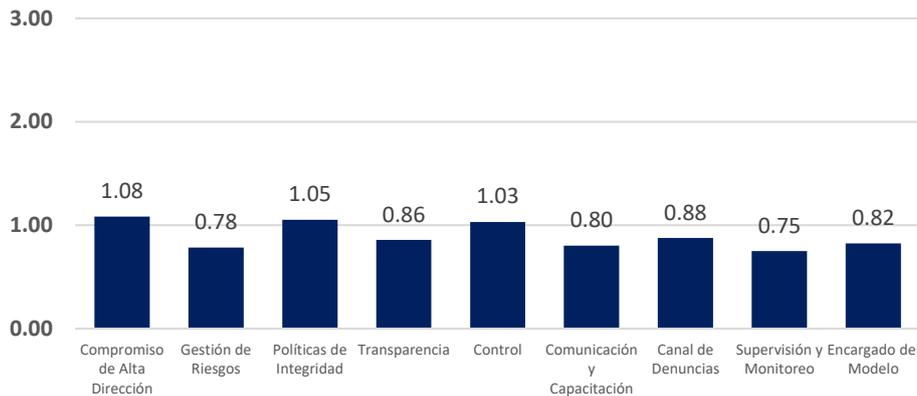
- Red de Integridad del Gobierno Regional de Piura:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran dentro de la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10) correspondiente a las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Gestión de Riesgos (0.13), Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.17), Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.17), Comunicación y Capacitación (0.33), y Canal de Denuncia (0.33).



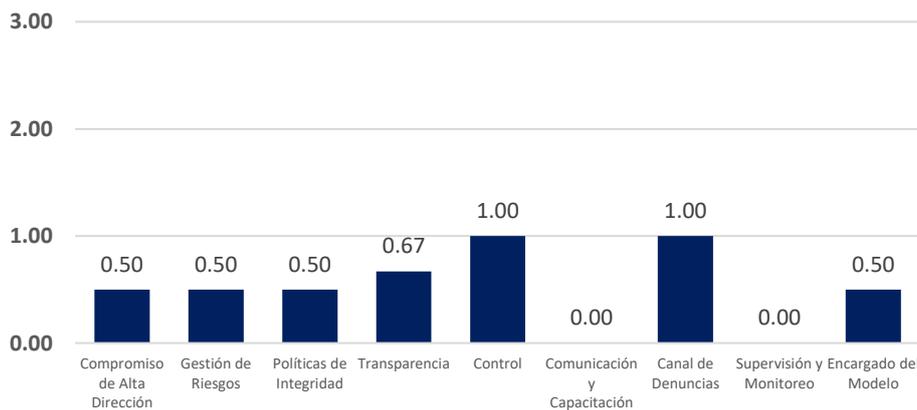
- Red de Integridad del Gobierno Regional de Puno:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran dentro de la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10) correspondiente a las Etapas 1 y 2. Los componentes con mayores brechas fueron: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.00), Encargado del Modelo de Integridad (0.00), Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.06), Políticas de Integridad (0.13), y Comunicación y Capacitación (0.13).



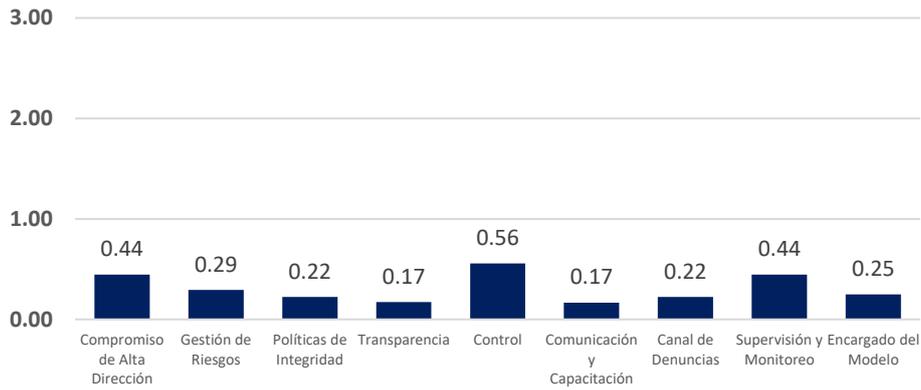
- Red de Integridad del Gobierno Regional de San Martín:** Se identificaron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran dentro de la calificación "Incipiente" (puntaje menor o igual a 1.10), correspondiente a la sumatoria de los resultados de las Etapas 1 y 2. Los componentes con las mayores brechas fueron: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.75), Gestión de Riesgos (0.78), Comunicación y Capacitación (0.80), Encargado del Modelo de Integridad (0.82) y Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.86).



- Red de Integridad del Gobierno Regional de Tacna:** Se advirtieron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran dentro de la calificación Incipiente (puntaje menor o igual a 1.10), correspondiente a las Etapas 1 y 2, siendo los componentes con mayor brecha: Comunicación y Capacitación (0.00), Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.00), Compromiso de Alta Dirección (0.50), Gestión de Riesgos (0.50), Políticas de Integridad (0.50), y Encargado del Modelo de Integridad (0.50).



- Red de Integridad del Gobierno Regional de Tumbes:** Se advirtieron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran dentro de la calificación Incipiente (puntaje menor o igual a 1.10), correspondiente a las Etapas 1 y 2, siendo los componentes con mayor brecha: Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.17), Comunicación y Capacitación (0.17), Políticas de Integridad (0.22), Canal de Denuncia (0.22), Encargado del Modelo de Integridad (0.25), y Gestión de Riesgos (0.29).



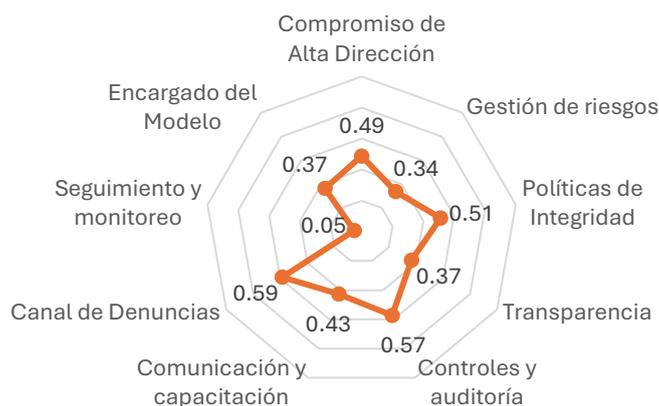
- Red de Integridad del Gobierno Regional de Ucayali:** Se advirtieron brechas en todos los componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran dentro de la calificación Incipiente (puntaje menor o igual a 1.10), correspondiente a las Etapas 1 y 2, siendo los componentes con mayor brecha: Compromiso de Alta Dirección (0.00), Gestión de Riesgos (0.00), Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.00), Controles y Auditoría (0.00), Comunicación y Capacitación (0.00), Canal de Denuncia (0.00), Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.00), y Encargado del Modelo de Integridad (0.00).



2.1.6. Gobiernos Locales y sus adscritas:

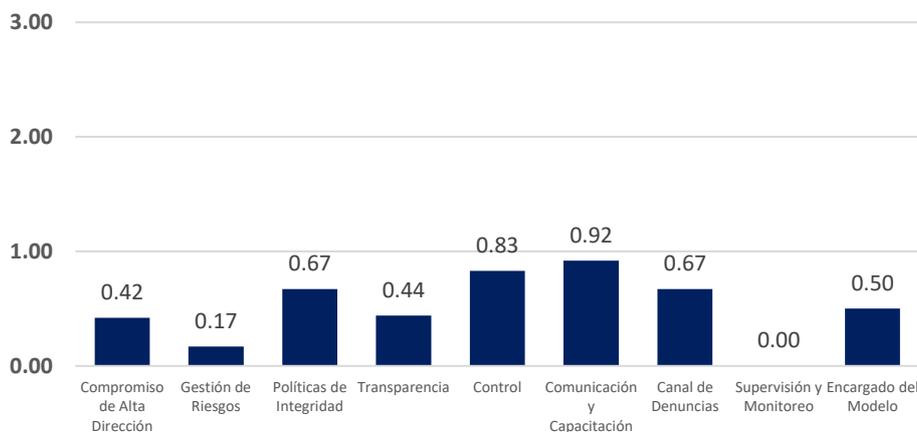
Evaluados por primera vez, se observaron brechas en diversos componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran dentro de la calificación Inicial (puntaje menor o igual a 0.39) correspondiente a la Etapa 1, siendo los componentes con mayor brecha: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.05), Gestión de Riesgos (0.34), Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.37), y Encargado del Modelo de Integridad (0.37).

Gobiernos Locales (Gobierno y empresas públicas)



2.1.7. Otras entidades evaluadas:

En relación a las tres entidades presentadas en este grupo, evaluados por primera vez, se observaron brechas en todos componentes del Modelo de Integridad, los cuales se encuentran dentro de la calificación Inicial (puntaje menor o igual a 0.39) correspondiente a la Etapa 1, siendo los componentes con mayor brecha: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.00), Gestión de Riesgos (0.17).



Es importante señalar que, en 2024, se implementó por primera vez el Sistema de Evaluación del Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción (Sistema ICP), aprobado mediante la Resolución de Secretaría de Integridad Pública N.º 007-2024-PCM/SIP. Este sistema fue diseñado para facilitar la presentación de información sobre los avances de las entidades públicas evaluadas, así como para determinar su nivel de capacidad preventiva frente a la corrupción. No obstante, diversas entidades enfrentaron dificultades al reportar los medios de verificación, lo que afectó negativamente sus puntajes en el ICP. Además, los formatos establecidos en las Guías de Evaluación 1, 2 y 3 no fueron plenamente comprendidos por varias instituciones, lo que resultó en omisiones o información incompleta, como se evidenció en la pregunta 3 de la Etapa 1. En este contexto, es crucial fortalecer el uso del Sistema ICP y proporcionar una capacitación adecuada

en el correcto llenado de los formatos, a fin de evitar que las entidades evaluadas en el ICP 2025 vean afectados sus puntajes.

2.2. Focalización en el cierre de brechas:

A partir de la información proporcionada en el Reporte Nacional 2024 se advierte que los componentes que, de manera recurrente, presentan brechas significativas son:

- 2.2.1. **Poder Ejecutivo:** En las diversas Redes de Integridad evaluadas, el componente Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad con puntajes como 0.33 en Energía y Minas, 0.14 en Defensa y 0.27 en Vivienda, Construcción y Saneamiento. En cuanto a la Gestión de Riesgos, con puntajes que variaron entre 0.43 en Cultura y 0.51 en Defensa. El componente Encargado del Modelo de Integridad con puntajes de 0.21 en Cultura y 0.45 en Defensa.
- 2.2.2. **Poder Judicial:** En el Poder Judicial, la Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad es el componente con la mayor brecha, con puntajes como 0.09 en las Cortes Superiores y 0.00 en la Corte Suprema. Además, los componentes de Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, así como la Gestión de Riesgos, también presentan brechas que requieren atención.
- 2.2.3. **Poder Legislativo:** En el Poder Legislativo, el componente Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, con un puntaje de 0.00. También se destacó el componente Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, con una puntuación de 0.00, y en componente Políticas de Integridad, que requiere áreas de mejora.
- 2.2.4. **Organismos Constitucionalmente Autónomos:** En este grupo, los componentes más críticos son la Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, con brechas significativas, al igual que la Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas y la Gestión de Riesgos, que requieren acciones prioritarias.
- 2.2.5. **Gobiernos Regionales:** En las diversas Redes de Integridad evaluadas en los Gobiernos Regionales, los componentes con mayor brecha son la Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, la Gestión de Riesgos y Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas. Estas áreas presentan las brechas más grandes, por lo que deben ser las principales prioridades de intervención.
- 2.2.6. **Gobiernos Locales:** En este grupo, evaluado por primera vez, los componentes con mayor brecha son nuevamente la Supervisión y

Monitoreo del Modelo de Integridad, con un puntaje de 0.05, la Gestión de Riesgos, Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, y el Encargado del Modelo de Integridad. Estas áreas son fortalecidas de manera urgente para mejorar la capacidad preventiva frente a la corrupción.

2.2.7. Otras entidades evaluadas: Para las tres entidades evaluadas por primera vez, se han identificado brechas en el componente Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (puntaje 0.00) y en el componente Gestión de Riesgos. Estas áreas también requieren intervención para alinearse con las mejores prácticas y mejorar sus puntajes en futuras evaluaciones.

Al analizar la totalidad de las entidades evaluadas, se observa que existen componentes con brechas significativas que afectan su cumplimiento de manera transversal en todo el sector público. Los tres componentes que presentan las brechas más pronunciadas a nivel general son los siguientes:

1. **Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad:** Este componente presenta la mayor brecha, con puntajes que van desde 0.00 hasta 0.33 en el Poder Ejecutivo, 0.09 en el Poder Judicial, 0.00 en el Poder Legislativo y 0.05 en Gobiernos Locales.
2. **Gestión de Riesgos:** Este componente muestra consistentemente diversas brechas, con puntajes que oscilan entre 0.43 y 0.60 o más, lo que indica que requiere un fortalecimiento continuo en la mayoría de los sectores evaluados.
3. **Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas:** En el Poder Judicial, Poder Legislativo y Gobiernos Regionales, este componente registra algunos de los puntajes más bajos, lo que resalta la necesidad de mejorar su implementación y monitoreo.

En cuanto a las etapas específicas de la evaluación, se identifican las siguientes brechas a nivel general:

- **Etapas 1:** Los componentes con mayores brechas son Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.29), Gestión de Riesgos (0.50) y Encargado del Modelo de Integridad (0.51).
- **Etapas 2:** Se destacaron los componentes de Controles y Auditoría (0.58), Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.60) y Compromiso de Alta Dirección (0.65) como los que presentan las brechas más amplias.
- **Etapas 3:** Las mayores brechas están en los componentes de Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad (0.38), Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas (0.40) y Controles y Auditoría (0.45).

Aunque, en casos particulares como las "redes de integridad", pueden aparecer otros componentes con puntajes comparables, la tendencia general observada en el reporte indica que los componentes de Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Gestión de Riesgos y Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas son los que requieren un mayor fortalecimiento en la mayoría de los sectores evaluados.

2.3. Demandas de Asistencia Técnica de los Oficiales de Integridad:

Las solicitudes presentadas por los Oficiales de Integridad constituyen otro medio importante para identificar las necesidades de asistencia técnica. En el ejercicio de sus funciones, estos oficiales buscan abordar y fortalecer las brechas identificadas en la Evaluación del ICP 2024.

Estas solicitudes surgen a partir del análisis realizado por cada entidad sobre las brechas detectadas en el Reporte Nacional de Implementación del Modelo de Integridad 2024, así como de la necesidad de implementar mejoras en los componentes clave que fortalezcan el ICP dentro de su entidad.

Adicionalmente, las Oficinas de Integridad Institucional o las que hagan sus veces requieren apoyo para resolver dudas o consultas relacionadas con las Guías de Evaluación de las Etapas 1, 2 y 3. Este apoyo es crucial para orientar la toma de decisiones de la Alta Dirección, diseñar estrategias de mejora y garantizar el cumplimiento de los estándares establecidos en el Modelo de Integridad.

En este contexto, se identifican los aspectos clave para fortalecer la implementación del Modelo de Integridad, con el objetivo de asegurar un enfoque integral y adaptado a las realidades institucionales. Este enfoque busca reforzar las capacidades institucionales en materia de prevención y lucha contra la corrupción. En respuesta a estas necesidades, este plan establece estrategias específicas para su fortalecimiento durante el año 2025.

III. OBJETIVO

Fortalecer las capacidades de los servidores de las Oficinas de Integridad Institucional o las que hagan sus veces de las entidades públicas a nivel nacional, asegurando el cumplimiento de los estándares establecidos en el Modelo de Integridad y cerrando las brechas identificadas en el Reporte Anual de 2024, con el fin de optimizar los resultados del ICP 2025.

IV. TIPO DE ASISTENCIA TÉCNICA

- **Grupal:** Se enfocan en identificar y priorizar las necesidades de la entidad para implementar los componentes del Modelo de Integridad, cerrar brechas y/o fortalecer las competencias y capacidades de sus servidores. Estas asistencias técnicas están dirigidas a abordar aspectos generales del modelo de integridad y las estrategias de implementación, tratando temas comunes o dificultades compartidas en relación con los diferentes componentes.
- **Sectorial:** Abordan temas o dificultades comunes relacionadas con un componente específico, una materia o el tipo de entidad. Las asistencias técnicas sectoriales se llevan a cabo a través de reuniones presenciales o virtuales y requieren la participación obligatoria de las entidades convocadas.
- **Individual:** Están orientadas principalmente a nivelar el proceso de madurez en la implementación del Modelo de Integridad. Estas asistencias técnicas se realizan mediante reuniones presenciales o virtuales, centradas en las necesidades particulares de cada entidad.

V. MATERIA DE LA ASISTENCIA TÉCNICA

Las materias de las Asistencias Técnicas para la implementación del Modelo de Integridad son:

5.1. Asistencia Técnica Grupal:

- Componente 8: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad
- Componente 4: Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas
- Componente 2: Gestión de Riesgos
- Componente 9: Encargado del Modelo de Integridad

5.2. Asistencia Técnica Sectorial:

Poder Ejecutivo: Componente 8: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Componente 2: Gestión de Riesgos, y Componente 9: Encargado del Modelo de Integridad.

- **Red de Integridad de Energía y Minas:** Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Políticas de Integridad, y Controles y Auditoría.
- **Red de Integridad de Desarrollo e Inclusión Social:** Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Compromiso de Alta Dirección, y Controles y Auditoría.
- **Red de Integridad de Ambiente:** Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Encargado del Modelo de Integridad, y Controles y Auditoría.
- **Red de Integridad de Economía y Finanzas:** Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Gestión de Riesgos, Encargado del Modelo de Integridad.

- **Red de Integridad de Educación:** Encargado del Modelo de Integridad, Políticas de Integridad y Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas.
- **Red de Integridad de Producción:** Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, Comunicación y Capacitación y Encargado del Modelo de Integridad.
- **Red de Integridad de Interior:** Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, Controles y Auditoría, Encargado del Modelo de Integridad, y Comunicación y Capacitación.
- **Red de Integridad de Presidencia del Consejo de Ministros:** Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Comunicación y Capacitación, Gestión de Riesgos, Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, y Encargado del Modelo de Integridad.
- **Red de Integridad de Mujer y Poblaciones Vulnerables:** Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Gestión de Riesgos, Compromiso de la Alta Dirección, y Comunicación y Capacitación.
- **Red de Integridad de Desarrollo Agrario y Riego:** Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Gestión de Riesgos, Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, Compromiso de la Alta Dirección, Comunicación y Capacitación, Encargado del Modelo de Integridad, Políticas de Integridad y Controles y Auditoría.
- **Red de Integridad de Trabajo y Promoción del Empleo:** Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, Encargado del Modelo de Integridad, Gestión de Riesgos, Comunicación y Capacitación, Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Compromiso de la Alta Dirección, y Controles y Auditoría.
- **Red de Integridad de Comercio Exterior y Turismo:** Encargado del Modelo de Integridad, Políticas de Integridad, Gestión de Riesgos, Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, Compromiso de la Alta Dirección y Comunicación y Capacitación.
- **Red de Integridad de Justicia y Derechos Humanos:** Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Encargado del Modelo de Integridad, Gestión de Riesgos, Compromiso de la Alta Dirección, Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, Comunicación y Capacitación, Políticas de Integridad, y Controles y Auditoría.
- **Red de Integridad de Relaciones Exteriores:** Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Gestión de Riesgos, Comunicación y Capacitación, Encargado del Modelo de Integridad, y Compromiso de la Alta Dirección.
- **Red de Integridad de Transporte y Comunicaciones:** Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Gestión de Riesgos, Encargado del Modelo de Integridad, Compromiso de la Alta Dirección, y Comunicación y Capacitación.

- **Red de Integridad de Vivienda, Construcción y Saneamiento:** Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Gestión de Riesgos, Encargado del Modelo de Integridad, Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, y Comunicación y Capacitación.
- **Red de Integridad de Salud:** Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Comunicación y Capacitación, Gestión de Riesgos, Encargado del Modelo de Integridad, y Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas.
- **Red de Integridad de Defensa:** Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Encargado del Modelo de Integridad, Gestión de Riesgos, Comunicación y Capacitación, Controles y Auditoría, y Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas.
- **Red de Integridad de Cultura:** Encargado del Modelo de Integridad, Gestión de Riesgos, Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Políticas de Integridad, y Comunicación y Capacitación.

Poder Judicial: Componente 8: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Componente 4: Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, y Componente 2: Gestión de Riesgos

Poder Legislativo: Componente 8: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Componente 4: Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, y Componente 3: Políticas de Integridad.

Organismos Constitucionalmente Autónomos: Componente 8: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Componente 4: Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, y Componente 2: Gestión de Riesgos.

Gobiernos Regionales: Componente 8: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Componente 4: Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, Componente 2: Gestión de Riesgos.

- **Red de Integridad del Gobierno Regional de Amazonas:** Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, y Encargado del Modelo de Integridad.
- **Red de Integridad del Gobierno Regional de Áncash:** Encargado del Modelo de Integridad, Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, y Canal de Denuncia.
- **Red de Integridad del Gobierno Regional de Apurímac:** Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Gestión de Riesgos, Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, Políticas de Integridad y Comunicación y Capacitación.
- **Red de Integridad del Gobierno Regional de Arequipa:** Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Comunicación y Capacitación,

Políticas de Integridad, Encargado del Modelo de Integridad, y Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas.

- **Red de Integridad del Gobierno Regional de Ayacucho:** Encargado del Modelo de Integridad, Compromiso de la Alta Dirección, Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, Comunicación y Capacitación, y Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad.
- **Red de Integridad del Gobierno Regional de Cajamarca:** Encargado del Modelo de Integridad, Gestión de Riesgos, Políticas de Integridad, Comunicación y Capacitación, y Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas.
- **Red de Integridad del Gobierno Regional de Callao:** Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Comunicación y Capacitación, Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, y Gestión de Riesgos.
- **Red de Integridad del Gobierno Regional de Cusco:** Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Comunicación y Capacitación, Compromiso de la Alta Dirección, Gestión de Riesgos, y Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas.
- **Red de Integridad del Gobierno Regional de Huancavelica:** Gestión de Riesgos, Comunicación y Capacitación, Compromiso de la Alta Dirección, Políticas de Integridad, y Encargado del Modelo de Integridad.
- **Red de Integridad del Gobierno Regional de Huánuco:** Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, Gestión de Riesgos, y Encargado del Modelo de Integridad.
- **Red de Integridad del Gobierno Regional de Ica:** Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Comunicación y Capacitación, Encargado del Modelo de Integridad, Gestión de Riesgos, Políticas de Integridad, y Canal de Denuncia.
- **Red de Integridad del Gobierno Regional de Junín:** Gestión de Riesgos, Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Comunicación y Capacitación, y Encargado del Modelo de Integridad.
- **Red de Integridad del Gobierno Regional de La Libertad:** Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, Gestión de Riesgos, Compromiso de Alta Dirección, Canal de Denuncias, Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad.
- **Red de Integridad del Gobierno Regional de Lambayeque:** Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, Gestión de Riesgos, Políticas de Integridad, Comunicación y Capacitación, Canal de Denuncia, Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Encargado del Modelo de Integridad, y Compromiso de Alta Dirección.
- **Red de Integridad del Gobierno Regional de Lima:** Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Transparencia, Datos Abiertos y

Rendición de Cuentas, Gestión de Riesgos, Canal de Denuncia, Comunicación y Capacitación, y Encargado del Modelo de Integridad.

- **Red de Integridad del Gobierno Regional de Loreto:** Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, Políticas de Integridad, Comunicación y Capacitación, Compromiso de Alta Dirección, Canal de Denuncia, Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, y Encargado del Modelo de Integridad.
- **Red de Integridad del Gobierno Regional de Madre de Dios:** Gestión de Riesgos, Comunicación y Capacitación, Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Encargado del Modelo de Integridad, Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, y Políticas de Integridad.
- **Red de Integridad del Gobierno Regional de Moquegua:** Gestión de Riesgos, Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Compromiso de Alta Dirección, Comunicación y Capacitación, Encargado del Modelo de Integridad, Canal de Denuncia, y Políticas de Integridad.
- **Red de Integridad del Gobierno Regional de Pasco:** Gestión de Riesgos, Políticas de Integridad, Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, Canal de Denuncia, Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, y Encargado del Modelo de Integridad.
- **Red de Integridad del Gobierno Regional de Piura:** Gestión de Riesgos, Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Comunicación y Capacitación, y Canal de Denuncia.
- **Red de Integridad del Gobierno Regional de Puno:** Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Encargado del Modelo de Integridad, Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, Políticas de Integridad, y Comunicación y Capacitación.
- **Red de Integridad del Gobierno Regional de San Martín:** Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Gestión de Riesgos, Comunicación y Capacitación, Encargado del Modelo de Integridad, y Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas.
- **Red de Integridad del Gobierno Regional de Tacna:** Comunicación y Capacitación, Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Compromiso de Alta Dirección, Gestión de Riesgos, Políticas de Integridad, y Encargado del Modelo de Integridad.
- **Red de Integridad del Gobierno Regional de Tumbes:** Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, Comunicación y Capacitación, Políticas de Integridad, Canal de Denuncia, Encargado del Modelo de Integridad, y Gestión de Riesgos.
- **Red de Integridad del Gobierno Regional de Ucayali:** Compromiso de Alta Dirección, Gestión de Riesgos, Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, Controles y Auditoría, Comunicación y

Capacitación, Canal de Denuncia, Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, y Encargado del Modelo de Integridad.

Gobiernos Locales: Componente 8: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, Componente 4: Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, Componente 2: Gestión de Riesgos, y Componente 9: Encargado del Modelo de Integridad.

Otras entidades evaluadas: Componente 8: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, y Componente 2: Gestión de Riesgos.

5.3. Asistencia Técnica Individual:

Previa coordinación con las entidades públicas.

VI. MODALIDAD

Las asistencias técnicas grupales y sectoriales se llevarán a cabo mediante reuniones presenciales o virtuales, priorizando estas últimas a través de Microsoft Teams o alguna otra plataforma, según la disponibilidad y conectividad de las entidades. Por otro lado, las asistencias técnicas individuales se realizarán a través de los siguientes canales: reuniones presenciales, virtuales, correo electrónico o llamada telefónica.

VII. PÚBLICO OBJETIVO

Los servidores de aproximadamente 500 entidades públicas.

VIII. RESPONSABLE DE LA ASISTENCIA TÉCNICA

Los servidores de la Subsecretaría de Monitoreo de la Integridad Pública de la Secretaría de Integridad Pública de la Presidencia del Consejo de Ministros.

IX. CRONOGRAMA DE ASISTENCIAS TÉCNICAS

Mes	Objetivo	Actividades	Modalidad	Finalidad
Marzo	Conectar los resultados del ICP 2024 con las necesidades de mejora y preparar el avance hacia la evaluación ICP 2025. Asimismo, iniciar la implementación de la función de integridad y fomentar la	Grupal: 1. Inducción general al proceso de evaluación ICP 2025 (metodología, escalas y tránsito entre etapas), y/o 2. Alcances del Decreto Supremo N.º 148-2024-PCM “Decreto Supremo que aprueba el Modelo de Integridad” y la Directiva N° 001-2024-PCM/SIP, “Directiva para la incorporación y ejercicio de la función de integridad en las entidades de la administración pública”.	Presencial, virtual, correo electrónico o llamada telefónica.	Se refuerzan las bases para una adecuada transición a la siguiente evaluación, e implementación de la función de integridad en entidades nuevas.

	elaboración del Programa de Integridad.	<p>Sectorial</p> <p>1. Elaboración del Programa de Integridad 2025, y/o</p> <p>2. Alcances de la Directiva N° 001-2024-PCM/SIP, "Directiva para la incorporación y ejercicio de la función de integridad en las entidades de la administración pública".</p>		
		<p>Individual: Absolución de consultas</p>		
Abril	Orientar el cierre de brechas en la Etapa 1.	<p>Grupal:</p> <p>1. Alcances de la Guía de Evaluación 1 para el ICP 2025, y/o</p> <p>2. Acciones para el cierre de brechas en la Etapa 1, con énfasis en los componentes: (i) Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad, (ii) Gestión de Riesgos que afectan la Integridad Pública, (iii) Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, y/o</p> <p>3. Asistencia Técnica sobre la Directiva N° 004-2024-PCM/SIP, Directiva para la participación de la Oficina de Integridad Institucional o la que haga sus veces, en calidad de veedora en los procesos de selección de personal en las entidades de la Administración pública.</p>	Presencial, virtual, correo electrónico o llamada telefónica	Se orienta el cierre de brechas identificadas en la Etapa 1.
		<p>Sectorial: Absolución de consultas</p>		
		<p>Individual: Absolución de consultas</p>		
Mayo	Orientar el cierre de brechas en la Etapa 2.	<p>Grupal:</p> <p>1. Alcances de la Guía de Evaluación 2 para el ICP 2025, y/o</p> <p>2. Primera sesión sobre el uso del Sistema ICP y correcto llenado de formatos para la evaluación ICP 2025, y/o</p> <p>3. Acciones para el cierre de brechas en la Etapa 2, con énfasis en los componentes: (i) Controles y Auditoría, (ii) Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas, (iii) Compromiso de la Alta Dirección.</p>	Presencial, virtual, correo electrónico o llamada telefónica	Se refuerzan los aspectos críticos para el cierre de brechas identificadas en la Etapa 2.
		<p>Sectorial: Absolución de consultas</p>		
		<p>Individual: Absolución de consultas</p>		
Junio	Orientar el cierre de	<p>Grupal: Alcances de la Guía de Evaluación 3 para el ICP 2025.</p>	Presencial, virtual,	Se busca la transición de las

	brechas en la Etapa 3.	Sectorial: Absolución de consultas. Individual: Absolución de consultas.	correo electrónico o llamada telefónica	entidades a la Etapa 3.
Julio	Consolidar los alcances del componente 2.	Grupal: Fortalecimiento del componente 2: Gestión de Riesgos en las Etapas 1, 2 y 3. Estrategias adaptadas a la identificación y mitigación de riesgos. Sectorial: Absolución de consultas. Individual: Absolución de consultas	Presencial, virtual, correo electrónico o llamada telefónica	Se busca fortalecer el componente 2.
Agosto	Resolver dudas y fortalecer el componente 8.	Grupal: 1. Primera sesión de consultas sobre los aspectos evaluados en las Guías de Evaluación 1, 2 y 3 del ICP 2025, y/o 2. Fortalecimiento del componente 8: Supervisión y Monitoreo del Modelo de Integridad en las Etapas 1, 2 y 3, y/o 3. Fortalecimiento del componente 4: Transparencia, Datos Abiertos y Rendición de Cuentas en las Etapas 1, 2 y 3. Sectorial: Absolución de consultas. Individual: Absolución de consultas	Presencial, virtual, correo electrónico o llamada telefónica.	Se resuelven dudas y se fortalecen los componentes 8 y 4.
Setiembre	Resolver dudas, reforzar el manejo de la información en el Sistema ICP, y fortalecer el componente 9.	Grupal: 1. Segunda sesión de consultas sobre los aspectos evaluados en las Guías de Evaluación 1, 2 y 3 del ICP 2025, y/o 2. Segunda sesión sobre el uso del Sistema ICP y correcto llenado de formatos para la evaluación ICP 2025, y/o 3. Fortalecimiento del Componente 9: Encargado del Modelo de Integridad en las Etapas 1 y 2. Sectorial: Absolución de consultas. Individual: Absolución de consultas	Presencial, virtual, correo electrónico o llamada telefónica	Se resuelven dudas y se mejora la capacidad de reporte, se fortalece el componente 9.
Octubre	Cerrar el ciclo de asistencias técnicas del año 2025 y preparar la transición al proceso evaluativo con el ICP 2025.	Grupal: 1. Sesión final de consultas sobre los aspectos evaluados en las Guías de Evaluación 1, 2 y 3 del ICP 2025, y/o 2. Sesión final sobre el uso del Sistema ICP y el correcto llenado de formatos, resolviendo dudas	Presencial, virtual, correo electrónico o llamada telefónica	Asistencias Técnicas finales para inicio del proceso evaluativo con el ICP 2025.

		pendientes y consolidando buenas prácticas.		
		Sectorial: Absolución de consultas.		
		Individual: Absolución de consultas		