



# Tribunal Disciplinario

## Procuraduría General del Estado

**Expediente N° : 005-2023-Q-1STD-PGE**  
**Quejoso : Javier Alonso Pacheco Palacios**  
**Quejados : Jorge Pasco Loayza**  
**Roxana Yanett Paz Cárdenas**

### RESOLUCIÓN N°03

Lima, 25 de octubre de 2023

#### VISTA:

La queja por defectos de tramitación presentada por el señor Javier Alonso Pacheco Palacios, Procurador Público Adjunto Especializado en Delitos de Corrupción (e), contra el señor Jorge Pasco Loayza, director de la Oficina de Control Funcional, y la señora Roxana Yanett Paz Cárdenas, jefa de la Unidad de Evaluación, Supervisión, Control y Fiscalización; y,

#### CONSIDERANDO:

##### I. ANTECEDENTES

1. Mediante escrito presentado el 06 de octubre de 2023, el señor Javier Alonso Pacheco Palacios (en adelante el quejoso), Procurador Público Adjunto Especializado en Delitos de Corrupción (e), presenta queja por defecto de tramitación contra el señor Jorge Pasco Loayza, director de la Oficina de Control Funcional (en adelante OCF) de la Procuraduría General del Estado (en adelante PGE), y la señora Roxana Yanett Paz Cárdenas, jefa de la Unidad de Evaluación, Supervisión, Control y Fiscalización (en adelante la UDESCF), en la cual en síntesis, conforme a su petitorio y el tenor de su escrito, solicita lo siguiente:
  - Se constate la paralización y demora injustificada de la investigación disciplinaria consignada con el Expediente N° 51-2022, que se sigue en su contra ante la Oficina de Control Funcional y, en consecuencia, se dicte como medida correctiva la expedición de la resolución definitiva en el más breve plazo; toda vez, que se ha superado injustificadamente el plazo de 30 días hábiles, previsto en el 34.4 del artículo 34 del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1326 y en el apartado 9.2.2.3 de la Directiva N° 1-2021-PGE/CD.

##### II. MARCO NORMATIVO APLICABLE

###### Competencia del Tribunal Disciplinario

2. La competencia y función del Tribunal Disciplinario para conocer y resolver quejas por defectos de tramitación, se encuentran establecidas en el Reglamento del



# Tribunal Disciplinario

## Procuraduría General del Estado

Decreto Legislativo N° 1326, aprobado por Decreto Supremo N° 018-2019-JUS, donde se señala lo siguiente:

**“Artículo 27.- Funciones del Tribunal Disciplinario de la Procuraduría General del Estado**

*El Tribunal Disciplinario tiene las siguientes funciones:*

(...)

4. *Conocer y resolver las quejas por defectos de tramitación.”*

3. La citada función del Tribunal, también se encuentra establecida en el artículo 19 literal c) del Texto Integrado del ROF de la PGE, que prescribe lo siguiente:

**“Artículo 19.- Funciones del Tribunal Disciplinario**

*Son funciones del Tribunal Disciplinario las siguientes:*

c) *Conocer y resolver las quejas por defectos de tramitación.*

4. Por su parte, el numeral 35.1 del artículo 35 del Reglamento Interno del Tribunal Disciplinario, establece que *“[l]as quejas por defectos de tramitación se interponen contra las actuaciones de primera instancia, tramitándose según lo establecido en el artículo 169 del TUO de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.”*
5. En ese sentido, por disposición expresa del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1326 y las normas internas que regulan las funciones y competencias de los órganos de la PGE, el Tribunal Disciplinario cuenta con la competencia para tramitar y resolver las quejas por defectos de tramitación que se interpongan respecto a las actuaciones u omisiones efectuadas en la primera instancia del régimen disciplinario de la PGE, regulado en el Decreto Legislativo N° 1326 y normas reglamentarias y complementarias; toda vez que, las entidades públicas atribuyen a sus órganos internos un conjunto de funciones para resolver o gestionar determinados procedimientos o procesos, teniendo en cuenta el tipo de función que realiza dentro de la organización.

### **Autoridades del Régimen Disciplinario de la Procuraduría General del Estado**

6. El Decreto Legislativo N° 1326, en su Título V, Capítulo I, establece quienes son las autoridades del régimen disciplinario de la PGE en primera instancia, disponiendo lo siguiente:

**“Artículo 40.- Órgano de Instrucción**

40.1 *La Oficina de Control Funcional de las procuradurías públicas es la encargada de supervisar, investigar y sancionar a los/as procuradores/as públicos o abogados/as vinculados al Sistema que ejerzan la defensa jurídica del Estado, por faltas a su idoneidad, su*



# Tribunal Disciplinario

## Procuraduría General del Estado

desempeño y/o por responsabilidad funcional, conforme a los dispositivos vigentes.

40.2 Actúa como órgano instructor y resuelve los procedimientos que se inicien a pedido de parte o de oficio, por actos de inconducta funcional, emitiendo pronunciamiento sobre las quejas que sean de su conocimiento en primera instancia.” (subrayado agregado)

7. Del mismo modo, el numeral 41.2 del artículo 41 de la citada norma, determina cuál es la autoridad del Régimen Disciplinario de la PGE, en segunda instancia, señalando lo siguiente:

**“Artículo 41.- Tribunal Disciplinario de la Procuraduría General del Estado (...)**

41.2 El Tribunal Disciplinario de la Procuraduría General del Estado resuelve en última instancia y con la debida motivación las impugnaciones recaídas en contra de las resoluciones emitidas por la Oficina de Control Funcional de las procuradurías públicas, dándose por agotada la vía administrativa con lo que se dispone la inscripción en el Registro de Sanciones de la Procuraduría General del Estado.” (subrayado agregado)

8. Asimismo, respecto a las autoridades del procedimiento correspondiente al régimen disciplinario en primera instancia, además de lo señalado en el Decreto Legislativo N° 1326, debemos tener presente que el Reglamento de dicha norma, aprobada por Decreto Supremo N° 018-2019-JUS, en su numeral 22.1 de su artículo 22 y el artículo 39 de la Texto Integrado del ROF de la PGE concurren en señalar que, **la OCF se encarga de evaluar, supervisar, controlar, fiscalizar, instruir y sancionar en primera instancia a los/las procuradores/as públicos/as o abogados/as vinculados/as al Sistema que ejerzan la defensa jurídica del Estado, por actos de conducta funcional.**
9. Del mismo modo, el numeral 34.4 del artículo 34 y los numerales 1 y 3 del 35 del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1326; así como, los artículos 41, 42, 44 y 46 del Texto Integrado del ROF de la PGE, y el numeral 8.10 de la Directiva N° 1-2021-PGE/CD, establecen de manera uniforme que, los órganos que intervienen en el procedimiento correspondiente al régimen disciplinario a cargo de la OCF, en primera instancia, son las siguientes unidades orgánicas:
- Unidad Evaluación, Supervisión, Control y Fiscalización.
  - Unidad de Instrucción.
  - Unidad de Sanción.
10. Teniendo en cuenta lo expuesto, las quejas por defecto de tramitación que conozca y resuelva este Tribunal, son las que se formulen contra los titulares de la OCF y sus unidades orgánicas; toda vez que, dichas autoridades tienen entre sus funciones el tramitar, procesar y resolver los hechos relacionados a la conducta



# Tribunal Disciplinario

## Procuraduría General del Estado

funcional de los procuradores públicos y/o abogados que ejerzan la defensa jurídica del Estado, todo ello conforme a las disposiciones establecidas para el régimen disciplinario de la PGE.

### **Fases del Régimen Disciplinario de la PGE**

11. Se debe considerar que, acuerdo a lo establecido en el artículo 34 y 35 del Reglamento del Decreto Legislativo 1326, el Régimen Disciplinario de la PGE, tiene tres (3) fases: **i) Fase de evaluación, supervisión, control y fiscalización, ii) Fase instructiva y iii) Fase sancionadora.**
12. En términos similares a los señalados en el considerando precedente, el numeral 8.2 de la Directiva N° 1-2021-PGE/CD establece que el régimen disciplinario de la PGE, tiene tres (3) fases: **i) Fase Previa, ii) Fase Instructiva y iii) Fase Sancionadora.**
13. Las citadas normas, establecen que la primera fase del mencionado procedimiento correspondiente al régimen disciplinario funcional de la PGE, se encuentra a cargo de la UDESCF, la segunda fase a cargo de la UI y la tercera a cargo de la US.
14. En ese orden de ideas, podemos señalar que, las quejas por defectos de tramitación que conozca este Tribunal, además que se presenten contra las autoridades del régimen disciplinario en primera instancia, deben ser formuladas para que se subsanen aquellos actos u omisiones que generen la paralización, infracción de los plazos establecidos legalmente, incumplimiento de los deberes funcionales u omisión de trámites que se produzcan estrictamente dentro de las diferentes fases del procedimiento correspondiente al régimen disciplinario de la PGE, las que se encuentran señaladas en los considerandos precedentes.

### **Normatividad aplicable a la Fase de Evaluación Previa del régimen disciplinario**

15. Respecto al plazo de la Fase de evaluación, supervisión, control y fiscalización, el numeral 34.4 del artículo 34 del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1326, aprobado por Decreto Supremo N° 018-2019-JUS, establece lo siguiente:

**“Artículo 34.- Fase de evaluación, supervisión, control y fiscalización**  
(...)

**34.4.** *La queja o denuncia a la que se refiere el párrafo anterior, es conocida por la unidad orgánica encargada de la evaluación, supervisión, control y fiscalización a efectos de determinar la concurrencia de los requisitos exigidos y la procedencia de acciones de evaluación, supervisión, control o fiscalización, así como la realización de otras diligencias necesarias en un plazo no mayor de treinta (30) días hábiles. La fase previa culmina con la emisión de un informe que determina con carácter preliminar las circunstancias que justifiquen el inicio del procedimiento administrativo disciplinario, el mismo que es derivado al órgano de instrucción. Ante la*



# Tribunal Disciplinario

## Procuraduría General del Estado

*ausencia de tales circunstancias se procede a emitir el correspondiente informe de archivo, el cual es notificado al/a la denunciante y al/a la procurador/a público/a y/o abogado/a quejado/a.” (subrayado agregado)*

16. En el apartado 9.2.2.3 de la Directiva N° 1-2021-PGE/CD, se regula el plazo máximo de la fase de evaluación previa, señalando lo siguiente:

**“9.2.2.3 Para la evaluación previa, se cuenta con un plazo máximo de treinta (30) días, contados desde la recepción del escrito de queja o denuncia por la UDESCF. <sup>1</sup>”** (subrayado agregado)

17. En ese sentido, podemos afirmar que, en la “Fase de Evaluación Previa”, la UDESCF cuenta con treinta (30) días hábiles para recabar la información para determinar si concurren las circunstancias que justifiquen el inicio del procedimiento administrativo disciplinario para la aplicación de sanciones por responsabilidad funcional contra los Procuradores/as Públicas/as Adjuntos/as y Abogados/as vinculados/as al Sistema Administrativo de Defensa Jurídica del Estado que ejercen la Defensa Jurídica del Estado.

### **Norma aplicable para calificar y resolver las quejas por defecto de tramitación**

18. En relación con las quejas por defectos de tramitación, el artículo 169 del TUO de la LPAG establece lo siguiente:

#### **“Artículo 169.- Queja por defectos de tramitación**

**169.1** *En cualquier momento, los administrados pueden formular queja contra los defectos de tramitación y, en especial, los que supongan paralización, infracción de los plazos establecidos legalmente, incumplimiento de los deberes funcionales u omisión de trámites que **deben ser subsanados antes de la resolución definitiva del asunto en la instancia respectiva. [...]”*** (Énfasis agregado)

19. Christian Guzmán Napurí <sup>2</sup>, respecto a la finalidad de la queja, señala lo siguiente: *“La queja es una garantía a favor del administrado que tiene por finalidad obtener la corrección de los defectos que pueda tener la tramitación de los procedimientos, defectos que pueden tener variada naturaleza y que pueden deberse a diversas causas. La citada institución no implica, sin embargo, que la autoridad pueda eximirse de la responsabilidad administrativa que pudiera corresponderle por las deficiencias en el manejo del expediente, y en el caso de demora en la tramitación del expediente....”*

<sup>1</sup> El plazo se computa en días hábiles, de acuerdo con lo establecido en el numeral 8.9 de la Directiva N°1-2021-PGE/CD.

<sup>2</sup> “Tratado de la Administración Pública y del Procedimiento Administrativo”. Ediciones Caballero Bustamante. Lima 2011. Pag. 617



# Tribunal Disciplinario

## Procuraduría General del Estado

### III. ANÁLISIS DE LA QUEJA

#### Información recabada

20. A fin de contar con los elementos probatorios que permitan calificar la presente queja, la Secretaría Técnica Permanente del Tribunal Disciplinario, a través de las Cédulas de Notificación Personal N° 049-2023-PGE-1°STD y N° 050-2023-PGE-1°STD, notificó a los quejados el **19 y 20 de octubre de 2023**, respectivamente, con la Resolución N° 01 de fecha 12 de octubre de 2023, para que emitan sus informes respecto a los hechos que se les atribuyen.
21. La quejada **Roxana Yanett Paz Cárdenas**, mediante Informe N° D000206-2023-JUS/PGE-UDESCF, de fecha **23 de octubre de 2023**, se pronuncia respecto a los hechos materia de queja, señalando lo siguiente:
- a) Mediante correo electrónico del **1 de marzo de 2022**, el entonces director de la OCF pone en conocimiento de la UDESCF la noticia del programa dominical “Panorama” de fecha 27 de febrero de 2022, respecto de una presunta denuncia dirigida contra el quejoso en su condición de Procurador Público Especializado en Delitos de Corrupción.
  - b) La quejada fue designada como jefa de la UDESCF mediante Resolución N°D00281-2022-JUS/PGE-PG, con efectividad al **02 de mayo de 2023**.
  - c) En la investigación a cargo de su unidad se efectuaron los siguientes actos:
    - Oficio N°084-2022-JUS/PGE-OCF-UDESCF, de fecha 11 de marzo de 2022, por el cual se requirió al Procurador Público investigado sus descargos.
    - Oficio N°523-2022-JUS/PGE-PPEDC, de fecha 16 de marzo de 2022, mediante el cual el abogado Javier Alonso Pacheco Palacios remitió sus descargos.
    - Oficio N°239-2022-JUS/PGE-OCF-UDESCF, de fecha 06 de mayo de 2022, por el cual se solicitó información adicional al procurador público investigado.
    - Correos electrónicos de fechas 12 de mayo de 2022 y 24 de mayo de 2022, por los cuales el Procurador Público investigado, solicitó se amplíe el plazo otorgado.
    - Oficio N°255-2022-JUS/PGE-OCF-UDESCF, de fecha 12 de mayo de 2022, por el cual se concedió el plazo ampliatorio solicitado.
    - Oficio N°273-2022-JUS/PGE-OCF-UDESCF, de fecha 24 de mayo de 2022, por el cual se concedió el plazo ampliatorio solicitado.
    - Oficio N°2109-2022-JUS/PGE-PPEDC, de fecha 19 de octubre de 2022, por el cual abogado investigado absolvió el requerimiento de información formulado mediante Oficio N°239-2022-JUS/PGE-OCF-UDESCF.



# Tribunal Disciplinario

## Procuraduría General del Estado

- Oficio N° D001379-2023-JUS/PGE-UDESCF, de fecha 10 de octubre de 2023, mediante el cual se solicitó a la Segunda Fiscalía Suprema Transitoria Especializada en Delitos Cometidos por Funcionarios Públicos, información actualizada sobre el estado de la investigación seguida contra el señor Javier Alonso Pacheco Palacios, por el presunto delito de cohecho pasivo propio, en agravio del Estado, tramitado como el Caso SGF: 327-2022.
  - Oficio N°619-2023-(327-2022)-MP-FN-2°FSTEDCFP, de fecha 16 de octubre de 2023, por el cual la Segunda Fiscalía Suprema Especializada en Delitos cometidos por Funcionarios Públicos atendió la solicitud de información formulada con el Oficio N° D001379-2023-JUS/PGE-UDESCF.
- d) Por Resolución de Archivo N° 208-2023-PGE/OCF de fecha **20 de octubre de 2023**, se concluye la investigación realizada en el Expediente de Evaluación Preliminar N° 51-2022-OCF/UDESCF-FP (acumulado con los Expedientes N° 282-2022-OCF/UDESCF-FP y N° 371-2022-OCF/UDESCF-FP), la que ha sido puesta en conocimiento del quejoso.
- e) El Tribunal Disciplinario no es competente para tramitar y resolver las quejas por defecto de tramitación, dirigidas contra la unidad a su cargo, debido a que es dependiente jerárquicamente de la OCF.
- f) La actividad de fiscalización no es un procedimiento administrativo.
22. Mediante Informe N° D000133-2023-JUS/PGE-OCF, de fecha 23 de octubre de 2023, el quejado **Jorge Pasco Loayza**, en síntesis, expresa entre otros lo siguiente:
- a) La queja debe declararse improcedente porque la Oficina a su cargo no se encarga de efectuar las acciones de supervisión, fiscalización o control de las procuradurías del SADJE, ni de realizar funcionalmente actuaciones que impliquen la conducción de las mismas; y por tanto generar algún tipo de actuación defectuosa que amerite la citada queja.
  - b) El Tribunal Disciplinario no es competente para tramitar y resolver quejas por defecto de tramitación contra OCF y sus unidades orgánicas, debido que no es su superior jerárquico.
  - c) La queja por defecto de tramitación no es un mecanismo que pueda ser invocado en el marco de las actividades de supervisión e investigación que desarrolla la UDESCF, porque no constituyen procedimientos administrativos.
23. La UDESCF a través del Memorando N° D000127-2023-JUS/PGE-UDESCF, de fecha 24 de octubre de 2023, remite copia escaneada del Expediente N° 51-2022-



# Tribunal Disciplinario

## Procuraduría General del Estado

OCF/UDESCF-FP, correspondiente a la investigación iniciada contra el quejoso, de los cuales se puede advertir que mediante Resolución de Archivo N° 208-2023-PGE/OCF del 20 de octubre de 2023<sup>3</sup>, la UDESCF resuelve acumular las investigaciones contenidas en los Expediente N° 282-2022-OCF/UDESCF-FP y N° 371-2022-OCF/UDESCF-FP, así como, **archivar la investigación contra el quejoso**.

### **Análisis de los argumentos de la queja**

24. A efectos de verificar la veracidad de los hechos señalados en el **considerando 1** de la presente resolución, debemos tener en cuenta los informes emitidos por los quejados, así como los actuados correspondientes al Expediente N° 51-2022-OCF/UDESCF-FP (acumulado con los Expedientes N° 282-2022-OCF/UDESCF-FP y N° 371-2022-OCF/UDESCF-FP), cuyos argumentos y actuaciones se han detallado en los considerandos precedentes.
25. Del análisis de la documentación e información obrante en autos, respecto a la cronología de las actuaciones realizadas en la Fase de Evaluación Previa en el Expediente N° 51-2022-OCF/UDESCF-FP (acumulado con los Expedientes N° 282-2022-OCF/UDESCF-FP y N° 371-2022-OCF/UDESCF-FP), podemos establecer que, la OCF pone en conocimiento de la denuncia realizada en el programa dominical "Panorama" a la UDESCF, para que proceda conforme a sus competencias; por lo que, la intervención del titular de la OCF, dentro de la Fase Previa del Régimen Disciplinario de la PGE, se restringe únicamente a la derivación oportuna de los hechos tomados en conocimiento a la unidad competente para su evaluación; asimismo, tenemos que la queja por defecto de tramitación fue presentada el **06 de octubre de 2023**, es decir, en fecha posterior a la comunicación efectuada por correo electrónico a la UDESCF; en ese sentido, podemos señalar que, al momento de presentación de la queja, no existía la anomalía alegada por el quejoso contra el señor **Jorge Pasco Loayza**, en su condición de director de la OCF, más aún, si al momento que se produjo la derivación no ostentaba el cargo de titular del citado órgano de la PGE; en tal sentido, en aplicación del numeral 169.1 del artículo 169 del TUO de la LPAG, corresponde declarar infundada en este extremo la queja por defecto de tramitación.
26. En lo que respecta a las actuaciones a cargo de la UDESCF, podemos establecer que, entre la fecha que toma conocimiento de los hechos materia de investigación previa (1 de marzo de 2022) y la fecha de emisión de Resolución de Archivo N° 208-2023-PGE/OCF (20 de octubre de 2023), han transcurrido **más de un año**, superando el plazo de treinta (30) días hábiles señalado en el numeral 34.4 del artículo 34 del Reglamento del Decreto Legislativo N°1326 y en el numeral 9.2.2.3 de la Directiva N°1-2021- PGE/CD; asimismo, dicho pronunciamiento final se emite el día siguiente de notificada la queja por defectos de tramitación; esto es, al momento de emitir la presente resolución los hechos materia de denuncia contra

<sup>3</sup> Obrante a fojas 14 al 19 del expediente de queja por defecto de tramitación



# Tribunal Disciplinario

## Procuraduría General del Estado

la señora **Roxana Yanett Paz Cárdenas**, jefa de la Unidad de Evaluación, Supervisión, Control y Fiscalización, se encuentran resueltos con la resolución de archivo de la investigación; en ese sentido, carece de objeto que este Tribunal se pronuncie en ese extremo, debido a que no es posible dictar los correctivos pertinentes.

27. En lo concerniente al argumento desarrollado por la quejada **Roxana Yanett Paz Cárdenas**, en el literal e) del considerando 21 de la presente resolución, así como, el señalado por el quejado **Jorge Pasco Loayza** en el considerando 22 literal b), respecto a la competencia del Tribunal Disciplinario para tramitar y resolver quejas por defecto de tramitación contra la OCF y sus unidades orgánicas, debido que no es su superior jerárquico, se debe tener en cuenta lo señalado en los considerandos 2 al 10 de la presente resolución.
28. Asimismo, respecto al argumento desarrollado por el quejado **Jorge Pasco Loayza** en el literal a) del considerando 22 de la presente resolución, concerniente a que la OCF, no se encarga de efectuar las acciones de supervisión, fiscalización o control de las procuradurías del SADJE, ni de realizar funcionalmente actuaciones que impliquen la conducción de las mismas, se debe tener en cuenta lo señalado en los considerandos 6 al 10 de la presente resolución.
29. Del mismo modo, respecto al argumento desarrollado por el quejado Jorge Pasco Loayza, en el literal c) del considerando 22; y, por la quejada **Roxana Yanett Paz Cárdenas** en el literal f) del considerando 21 de la presente resolución, concerniente a que la actividad de fiscalización realizada dentro de la Fase Previa, no constituye un procedimiento administrativo, se deberá tener en cuenta lo señalado en los considerandos 11 al 14.
30. Se debe tener presente que, los efectos de la inacción en las actuaciones dentro de las diferentes fases del régimen disciplinario, podrían generar riesgos que ocasionen demoras afectando el oportuno ejercicio de la potestad sancionadora de la entidad, produciendo perjuicios en la tramitación y decisión de las causas, o en el peor de los casos su prescripción, lo cual podría traer como consecuencia la impunidad por el paso del tiempo en el procesamiento de los actos de inconducta funcional que cometan los procuradores públicos y abogados que ejercen la defensa jurídica del Estado; así como, una posible omisión en el cumplimiento de las funciones por parte de los servidores y/o funcionarios competentes para la realización de dichas actuaciones.
31. Teniendo en cuenta lo señalado en el considerando precedente y en los considerandos 21, 23, 25 y 26 de la presente resolución, se advierte un presunto retardo en la tramitación y resolución de la denuncia seguida contra el quejoso, en el Expediente N° 51-2022-OCF/UDESCF-FP (acumulado con los Expedientes N° 282-2022-OCF/UDESCF-FP y N° 371-2022-OCF/UDESCF-FP); por lo que, a fin de que en el marco de sus competencias, pueda establecer o deslindar la comisión de infracciones y responsabilidad administrativa, debe remitirse copias del presente expediente la Secretaria Técnica de Procedimientos Administrativos



# Tribunal Disciplinario

## Procuraduría General del Estado

Disciplinarios de la Procuraduría General del Estado, en el marco de lo establecido por la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil y su Reglamento General, el cual corresponde a un procedimiento distinto al regulado contra los procuradores públicos o abogados vinculados al Sistema que ejerzan la defensa jurídica del Estado, para que califique estos hechos y proceda conforme a sus atribuciones.

Por las consideraciones antes expuestas y con el voto unánime de los vocales de la Primera Sala del Tribunal Disciplinario de la Procuraduría General del Estado.

### **SE RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Declarar **INFUNDADA**, la queja por defecto de tramitación presentada por el solicitante Javier Alonso Pacheco Palacios, en el extremo que corresponde al señor **Jorge Pasco Loayza**, director de la Oficina del Control Funcional de la Procuraduría General del Estado.

**SEGUNDO.** - Declarar que **CARECE DE OBJETO**, la queja por defecto de tramitación presentada por el solicitante Javier Alonso Pacheco Palacios, en el extremo que corresponde a la señora **Roxana Yanett Paz Cárdenas**, por su actuación como jefa de la Unidad de Evaluación, Supervisión, Control y Fiscalización de la Oficina del Control Funcional de la Procuraduría General del Estado.

**TERCERO.** - **REMITIR**, a través de la Secretaría Técnica Permanente de este Tribunal, copias de los actuados a la Secretaría Técnica de Procedimientos Administrativos Disciplinarios de la Procuraduría General del Estado, de acuerdo a lo señalado en el considerando 31 de la presente resolución.

**CUARTO.** - **NOTIFICAR** la presente resolución al señor Javier Alonso Pacheco Palacios, en su condición de quejoso, al señor Jorge Pasco Loayza y a la señora Roxana Yanett Paz Cárdenas, en su condición de quejados, enfatizándose que, en virtud de lo preceptuado por el numeral 169.3 del artículo 169 del TUO de la Ley N°27444, Ley de Procedimiento Administrativo General, el presente acto administrativo tiene la condición de irrecurrible.

Ss.

**CERVERA ALCÁNTARA**

**GAVE ZÁRATE**

**ROSSI RAMÍREZ**