UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERÍA

ACTA DE CONSEJO UNIVERSITARIO

SESIÓN: N.º 15 Ordinaria Presencial
FECHA: Inc. 19.10.2023 – Cont. 26.10.2023
HORA: 10h30

La sesión se realizó de modo presencial con la presidencia del señor Rector, Dr. Pablo Alfonso López Chau Nava; con la asistencia de los señores Vicerrectores: Dra. Shirley Chilet Cama, Vicerrectora Académica; Dr. Arturo Fernando Talledo Coronado, Vicerrector de Investigación, con la asistencia de los señores Decanos: Dr. Pedro Canales García, Decano de la Facultad de Ciencias (FC); M.Sc. Ing. José Wilfredo Gutiérrez Lazares, Decano de la Facultad de Ingeniería Civil (FIC); Dr. Emerson Collado Domínguez, Decano de la Facultad de Ingeniería Química y Textil (FIQT); con la asistencia del Director de la Escuela de Posgrado: Dr. Víctor Antonio Caicedo Bustamante; con la asistencia de los señores representantes del Tercio Estudiantil: Alum. Renato Pérez Guía (FIGMM); Alum. Mel Huamán Matos (FIM); Alum. Kevin Gómez Chávez (FAUA); asistieron en calidad de invitados: Mg. Gilberto Mendoza Rojas, Decano de la Facultad de Ingeniería Ambiental (FIA); Dr. Luis Romero Goytendía, Decano de la Facultad de Ingeniería Eléctrica y Electrónica (FIEE); M.Sc. Luis Zuloaga Rotta, Decano de la Facultad de Ingeniería Industrial y de Sistemas (FIIS); Dr. Elmar Franco Gonzales, Decano de la Facultad de Ingeniería Mecánica (FIM); M.Sc. Edgard Argumé Chávez, Decano de la Facultad de Ingeniería de Petróleo, Gas Natural y Petroquímica (FIP); Ing. Carlos Ruíz Guevara, Director de la Dirección General de Administración (DIGA); y también estuvieron presentes: Alum. Renzo Bombilla, Representante de la ACUNI; Sra. Rocío Yallicuna Rosales, Representante del SUTUNI.

Con el quórum de Reglamento, y actuando como secretaria la M.Sc. Sonia Anapan Ulloa, Secretaria General de la Universidad Nacional de Ingeniería, el señor Rector, dio inicio a la Sesión siendo las 10h30, con la siguiente Agenda:

AGENDA:

1. Aprobación de Actas.
2. Despacho.
3. Informes.
4. Pedidos.
5. Propuesta de la Comisión Académica: Grados, Títulos, Duplicados de Diploma y Convalidaciones.
6. Propuesta de la Comisión Académica: Contratación, cambio de dedicación horaria y modificación de plaza docente.
7. Propuesta de la Comisión Académica: Recursos Impugnativos de estudiantes UNI.
8. Proyecto del Plan para la implementación del Teletrabajo en la UNI.
9. Propuesta de la Comisión Académica: Otorgar la distinción de Doctor Honoris Causa del Dr. Vicente Pleitez de la Facultad de Ciencias.
10. Propuesta de la Comisión de Política: Convenios.

11. Propuesta de la Escuela de Posgrado: Cambio de denominación a nueva Maestría en Administración de Negocios con mención en Tecnología Empresarial.

1. PUNTO N.º 1 DE LA AGENDA: Aprobación de Actas.

La Secretaria General, M.Sc. Sonia Anapan Ulloa presentó para aprobación, el acta de la Sesión Ordinaria Presencial N.º 14 del Consejo Universitario de fecha 20.09.2023, la que fue sometida a consideración de los miembros del Consejo Universitario.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Expresó lo siguiente: *“Con relación al acta, en el punto número uno donde hago mi intervención, estamos viendo en el acta de que realmente se están omitiendo muchas partes de mi intervención y el Rector había mencionado que incluso después de mis observaciones, el acta debe ser lo más fidedigna y transparente, lo había mencionado el Rector, por lo tanto, solicito de que se escriba tal cual está en el video porque se están recortando muchas frases que son importantes y que sustentan incluso porque cuando están recortados no se entiende y no se comprende, ese es el problema, no solamente que está cortado, sino que no se entiende cual es el sentido de lo que estoy pidiendo y eso se refleja en el punto 1, igualmente pasa lo mismo en el Despacho, donde dice que comentó que queda pendiente de esas tres resoluciones, de aprobación así está claramente, porque lo recortan, tiene que indicarse tal cual como lo he mencionado, por favor agradecería que lo revisen porque es importante, porque acá también hago mención al acta anterior, las observaciones que hice y no se indica nada en esta acta, eso sería todo”.*

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Manifestó que el acta quede con cargo a revisión y que no se apruebe en todo caso.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Manifestó lo siguiente: *“Pediría que esto quede, bueno particularmente no sé si también los demás miembros habrán revisado sus participaciones, pero los que he revisado de mi participación, no están completas lo que he manifestado, está entrecortado, pediría que esto se revise más exhaustivamente”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Mencionó lo siguiente: *“La señora Vicerrectora señala que se revise esta acta por no ajustarse a la versión que ella ha mencionado. Pediría a la Secretaria General que la próxima vez en todo lo que se refiere a la Dra. Shirley Chilet traiga usted la grabación y el texto, si tiene una objeción dice aquí está lo que ha dicho y aquí está tal y como lo dice, si hay comas o no hay comas es otro problema”.*

M.Sc. Emerson Collado Domínguez. Decano FIQT

Expresó lo siguiente: *“Si el hecho de postergar el acta porque el acta es de todo el proceso que ocurrió en la sesión anterior, Grado, Título y todo lo demás, si no se aprueba, entonces no se podría ejecutar tampoco lo otro, así es en la vida, no sé si hay otra mejor salida”.*

Dr. Luis Romero Goytendía. Decano FIEE

Comentó lo siguiente: *“Eventualmente y a veces lo hacemos en la Facultad también es, aprobar con cargo a...Entonces, lo que se puede hacer es después de que se vea la grabación, simplemente textualmente vaciar todo lo que se ha expresado ahí y, sin embargo, el acta se aprobaría con cargo a esa subsanación”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Manifestó lo siguiente: *“Entonces la propuesta es que se apruebe con cargo a incorporar los argumentos de la Dra. Shirley Chilet”.*

Alum. Renato Pérez Guía. FIGMM

Comentó lo siguiente: *“En su momento cuando me abrieron un proceso judicial solicité que en el acta indique como había votado y el personal de Secretaría General me dijo que eso no lo podía cambiar y para que justifique mi punto tuve que enseñarle la grabación del Consejo Universitario, entonces creo que, si es para protección de los estudiantes o de algún miembro del Consejo Universitario, Secretaría General nos tiene que dar esas facilidades porque incluso eso está dentro de sus funciones, facilitar este tipo de cosas para que nosotros podamos defendernos”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Mencionó lo siguiente: *“Para añadir lo que ha dicho el alumno Renato, justamente las observaciones que hice en la anterior sesión estaba referido a este punto donde comencé a mencionar que había aprobaciones que se habían dado incluso con voto nominal en las cuales se habían aprobado por mayoría, pero no dice quienes votaron en contra, quienes se abstuvieron, quienes votaron a favor, creo que si se tiene que anotar, eso fue lo que le dije, incluso en la anterior, pero eso nada figura en esta acta, como que simplemente anotó intervenciones dice acá, dice acá; que se corrijan algunas de sus intervenciones y también las conclusiones, pero nada más se dice o sea esto es muy vago, no se precisa nada”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Preguntó lo siguiente: *¿Quién es el personal de Secretaría General que se encarga de la grabación? Dime el nombre.*

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Respondió lo siguiente: *“La señora Nancy”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Mencionó lo siguiente: *“Señora Nancy, levante la mano por favor, ¿Está presente la señora Nancy?”.*

Nancy Gutierrez Contreras. Jefa de la Unidad de Actas

Respondió lo siguiente: *“Yo no elaboro las actas desde el año pasado”.*

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Manifestó lo siguiente: *“La señora Nancy es la Jefa de la Unidad de Actas”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Preguntó lo siguiente: *“¿Quién es el que ve el tema de las grabaciones?”.*

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Respondió lo siguiente: *“Ese problema igual vamos a corregirlo”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Indicó lo siguiente: *“Le pediría que, si tiene un problema de personal, usted tiene la posibilidad de contratar personal para que se cumpla, por favor es, textualmente tiene que ponerlo, tiene que revisarlo usted por favor y un día antes me enseña el acta, la grabación”.*

Después de las observaciones mencionadas, el señor Rector, presidente del Consejo Universitario y demás miembros del honorable Consejo, aprobaron por unanimidad el

acta del Consejo Universitario de Sesión Ordinaria Presencial N.º 14, con cargo a incorporar las observaciones.

2. PUNTO N.º 2 DE LA AGENDA: Despacho. Relación de Resoluciones Rectorales para dar cuenta al Consejo Universitario.

RESOLUCIONES DE RECURSOS HUMANOS (LICENCIAS, CESES, REMUNERACIONES, PLAZAS, DESIGNACIONES, VIUDEZ, ENTRE OTROS)			
ÍTEM	R.R.	FECHA	ASUNTO
1	2793	15/09/2023	Reconocer el derecho de Compensación por Tiempo de Servicios al servidor fallecido Jesús Alfonso Valle Cangalaya por el monto de S/27,489.28, al haberse dispuesto su cese por fallecimiento a partir del 02 de febrero del 2021 y procediendo transmitir el derecho al pago a sus hijos en calidad de herederos legales.
2	2795	15/09/2023	Reconocer el derecho del señor Percy Cayetano Acuña Vigil a percibir Remuneración Compensatoria por Tiempo de Servicios.
3	2796	15/09/2023	Reincorporar, en vía de regularización, al Dr. Julio César Tello Gálvez, docente de la Facultad de Ciencias, a partir del 22 de julio de 2023.
4	2798	18/09/2023	Conceder, en vías de regularización, la licencia sin goce de haber en favor del Dr. Hermes Yesser Pantoja Carhuavilca, docente nombrado en la Categoría de Principal a Tiempo Completo (40h), de la Facultad de Ingeniería Mecánica del 01 de setiembre hasta el 29 de noviembre de 2023.
5	2799	18/09/2023	Reincorporar, en vías de regularización, a la Dra. María Isela Zevallos Herencia, profesora contratada Tipo A1 (32h), de la Facultad de Ciencias, a partir del 22 de julio de 2023.
6	2800	18/09/2023	Conceder, en vías de regularización, la licencia con goce de haber por estudios de doctorado al Mg. Víctor Andrés Ruiz Gudiel, profesor nombrado en la categoría de Profesor Auxiliar a Tiempo Parcial (04h) de la Facultad de Ingeniería Química y Textil, del 27 de mayo de 2023 por 365 días.
7	2860	22/09/2023	Aceptar en vías de regularización, la renuncia del M.Sc. Ricardo Yashin Távora La Chira, profesor nombrado en la Categoría de Auxiliar a tiempo parcial (08 H), de la Facultad de Ingeniería de Petróleo, Gas Natural y Petroquímica, para que se haga efectivo a partir del 25 de junio de 2023, agradeciéndole por los importantes servicios prestados a esta casa superior de estudios.
8	2861	22/09/2023	Autorizar el viaje de los docentes: Dr. Warren Reátegui Romero, Coordinador del Doctorado de Hidrógeno Verde y docente nombrado de la FIQT, Mg. Rocío Guadalupe Salas Cordero, Coordinadora de la Maestría de Hidrogeno Verde y docente nombrado de la FIIS, Mg. José Andrés Yparraguirre Calderón, docente nombrado de la FIGMM y el Dr. Juan Tisza Contreras, docente investigador nombrado de la FIEE, para que participen en la inauguración de Planta de Hidrogeno Verde de la Universidad Federal de Itajubá – UNIFEI, Minas Gerais, Brasil, a realizarse del 24 al 29 de setiembre de 2023.
9	2963	25/09/2023	Aceptar en vías de regularización, la renuncia del Ing. Adrián Fernando Neyra Palomino, profesor nombrado en la Categoría de Auxiliar a tiempo parcial (10 H), de la Facultad de Ingeniería Ambiental, para que se haga efectivo a partir del 30 de junio de 2023, agradeciéndole por los importantes servicios prestados a esta casa superior de estudios.
10	3017	26/09/2023	Conceder en vía de regularización, la licencia sin goce de remuneraciones a favor del docente Dr. Ing. Damian Eleazar Sal y Rosas Celi registrado con Código UNI N.º 20118713E, docente nombrado en la categoría Auxiliar de tiempo completo, a fin de continuar sus estudios de Doctorado en la Universidad Politécnica de Catalunya, ciudad de Barcelona, España, por el periodo de 03 meses contabilizados desde el 01 de junio de 2023.
11	3023	27/09/2023	Conceder en vías de regularización, la licencia con goce de haber por motivos académicos de investigación al Dr. José Luis Solís Veliz, docente nombrado en

			la categoría de Profesor Principal a Tiempo Completo (40h) de la Facultad de Ciencias, del 22 al 25 de agosto de 2023.
12	3024	27/09/2023	Reincorporar en vías de regularización, al Dr. José Luis Solís Veliz, docente nombrado en la categoría de profesor principal a Tiempo Completo (40H), de la Facultad de Ciencias, a partir del 302526 de agosto de 2023.
13	3025	27/09/2023	Reincorporar en vías de regularización, al Mg. Víctor Andrés Ruiz Gudiel, docente nombrado en la Categoría de profesor Auxiliar a tiempo Parcial (04H), de la Facultad de Ingeniería Química y Textil, a partir del 27 de mayo de 2023.
14	3029	27/09/2023	Reincorporar en vía de regularización, a la Dra. Arq. Susana Angélica Rossi Chang, docente de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes, a partir del 01 de setiembre de 2023.
15	3030	27/09/2023	Aceptar el cese por límite de edad del servidor Dionicio Colquicocha Aparicio, registrado con código N.º 19748184H, a partir del 09 de octubre de 2023, agradeciéndole por los importantes servicios prestados a esta casa superior de estudios.
16	3031	27/09/2023	Reincorporar, en vía de regularización, a la Dra. Mónica Marcela Gómez León, docente de la Facultad de Ciencias, a partir del 15 de julio de 2023.
17	3035	28/09/2023	Reincorporar en vías de regularización, al Arq. José Antonio Quiroz Farías, docente nombrado en la Categoría de profesor Auxiliar a tiempo Parcial (05H), de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes, a partir del 01 de setiembre de 2023.
18	3038	28/09/2023	Conceder en vía de regularización, la licencia con goce de remuneraciones a favor del Dr. Gonzalo Panizo García registrado con Código UNI N.º 20128602A, docente Coordinador del Programa de Doctorado del Instituto de Matemática y Ciencias Afines (IMCA), a fin de participar en el Congreso Científico "70 Years of Percolation", en la Universidad de Cambridge, ciudad de Cambridge, Inglaterra; y una estadía de Investigación en la Universidad de Roma La Sapienza, ciudad de Roma, Italia, del 24 de julio al 06 de agosto de 2023.
19	3039	28/09/2023	Aceptar en vía de regularización, la renuncia formulada por el docente Mag. Edgar Daniel Valcárcel Pollard registrado con código N.º 19878826J a partir del 01 de setiembre de 2023, por consiguiente, se declara el término de la carrera administrativa del docente en mención, agradeciéndole por los importantes servicios prestados a esta casa superior de estudios.
20	3040	29/09/2023	Conceder en vías de regularización, la licencia sin goce de haber en favor del Mg. Víctor Andrés Ruiz Gudiel, docente nombrado en la Categoría de Profesor Auxiliar a Tiempo Parcial (04h) de la Facultad de Ingeniería Química y Textil, por motivos personales, a partir del 27 de marzo de 2023 por el periodo de 61 días.
21	3045	29/09/2023	Encargar, en vía de regularización y en adición de sus funciones, el despacho del Decano de la Facultad de Ingeniería Geológica, Minera y Metalúrgica, al M.Sc. Atilio Mendoza Apolaya ante la ausencia de su titular, Dr. Ing. Santiago Gualberto Valverde Espinoza, desde el 26 al 28 de setiembre de 2023, con motivo de asistir a la Convención Minera PERUMIN36 a llevarse a cabo en la ciudad de Arequipa.
22	3046	29/09/2023	Encargar, en vía de regularización y en adición de sus funciones, el despacho del Decano de la Facultad de Ingeniería de Petróleo, Gas Natural y Petroquímica, al Ing. Víctor Francisco Cataño Cauti ante la ausencia de su titular, M.Sc. Edgard Américo Argumé Chávez, desde el 12 al 15 de setiembre de 2023, con motivo de participar en la Primera Semana Internacional de Recursos Energéticos del Subsuelo, "Academia, Industria y Estado, construyendo juntos un futuro energético sostenible", a desarrollarse en la Universidad Industrial de Santander, en la ciudad de Bucaramanga, Colombia.
23	3047	29/09/2023	Aceptar en vía de regularización, la renuncia formulada por el docente Ing. Juan Alvarez Montoya registrado con código N.º 19878006B a partir del 01 de setiembre de 2023, por consiguiente, se declara el término de la carrera administrativa del docente en mención, agradeciéndole por los importantes servicios prestados a esta casa superior de estudios.

24	3049	02/10/2023	Autorizar, en vía de regularización, la licencia con goce de haber, del C.P.C. Presbítero Zamora Alarcón, jefe de la Unidad de recursos Humanos, por el periodo comprendido desde el 27 de setiembre al 06 de octubre de 2023, por motivos del deceso de su hermano.
25	3050	02/10/2023	Reconocer y Autorizar el pago por concepto de vacaciones truncas en favor del ex servidor German Ponte Lopez, por la suma de S/ 1141.58 (mil ciento cuarenta y uno con 58/100 soles), quien ocupó el cargo de Técnico en Laboratorio I de la Facultad de Ingeniería Civil, por el periodo de 2022-2023 (11 meses).
26	3051	02/10/2023	Cesar definitivamente, en vías de regularización, a partir del 06 de mayo de 1996, al docente Surem Carrillo Segura de la Facultad de Ingeniería Química y Textil, por ausencia injustificada del mencionado docente por un período mayor al establecido en el literal k) del Artículo 28° del Decreto Legislativo N.º 276.
27	3052	02/10/2023	Aceptar en vías de regularización, la renuncia formulada por el Mag. Hugo Morales Alvarado registrado con código N.º19818523K a partir del 28 de agosto de 2023, por consiguiente, se declara el término de la carrera administrativa del docente en mención, agradeciéndole por los importantes servicios prestados a esta casa superior de estudios.
28	3053	02/10/2023	Aceptar en vía de regularización, la renuncia formulada por la servidora Sra. Carmen Luisa Navarrete Castillo registrada con código N.º19748564E, con Cargo de Jefe Administrativo I Nivel Remunerativo F1, a partir del 29 de octubre de 2023, por consiguiente, se declara el término de la carrera administrativa a la servidora antes en mención, agradeciéndole por los importantes servicios prestados a esta casa superior de estudios.
29	3065	04/10/2023	Aceptar en vía de regularización, la renuncia formulada por el docente nombrado Damian Eleazar Sal y Rosas Celi registrado con Código N.º20118713E, con Categoría Auxiliar a tiempo completo (40 H) de la Facultad de Ingeniería Eléctrica y Electrónica, a partir del 01 de setiembre de 2023, por consiguiente, se declara el Término en la Carrera de Docencia al servidor antes en mención, agradeciéndole por los importantes servicios prestados a esta casa superior de estudios.
30	3066	04/10/2023	Aceptar en vía de regularización, la renuncia formulada por la Mg. Mónica Jaimes Borda registrada con Código N.º20178401J, docente nombrada en la Categoría de Auxiliar a tiempo parcial (04 H) de la Facultad de Ingeniería Ambiental, a partir del 30 de junio de 2023, por consiguiente, se declara el Término en la Carrera de la Docencia a la servidora antes en mención, agradeciéndole por los importantes servicios prestados a esta casa superior de estudios.
31	3068	04/10/2023	Encargar, en vía de regularización y en adición de sus funciones, el despacho de la Dirección de Registro Central y Estadística, al Dr. Roger Javier Metzger Alván ante la ausencia de su titular, Dr. Oswaldo José Velásquez Castañón, desde el 02 al 06 de octubre de 2023, con motivo de asistir al 15 International Seminar on Optimization and Related Areas (ISORA) en la ciudad de Arequipa.
32	3071	05/10/2023	Cesar con eficacia anticipada al 02 de octubre de 2023 al Sr. Angel Choque Valeriano registrado con Código N.º19758131D, personal administrativo nombrado con cargo de Jefe Administrativo I con nivel F1 de la Facultad de Ingeniería Geológica, Minera y Metalúrgica, por consiguiente, se declara el Término en la Carrera Administrativa al servidor antes en mención, agradeciéndole por los importantes servicios prestados a esta casa superior de estudios.
33	3072	05/10/2023	Aceptar en vía de regularización, la renuncia formulada por el docente Ing. Carlos Augusto Azcoytia Parra de la Facultad Ingeniería Civil registrado con código N.º 19728011K a partir del 01 de setiembre de 2023, por consiguiente, se declara el Término de la Carrera Docente, agradeciéndole por los importantes servicios prestados a esta casa superior de estudios.
34	3079	05/10/2023	Aceptar la abstención de la Mag. Haydee Marcela Larrea Dávila, secretaria

			Técnica del Procedimiento Administrativo Disciplinario para conocer y actuar como Secretaria Técnica en el Procedimiento Administrativo Disciplinario seguido contra el servidor Lic. Jaime Aureliano Soria Agreda.
35	3084	05/10/2023	Reconocer el derecho a percibir Compensación por Tiempo de Servicios, en favor de la señora Eduviges Sara Hidalgo Saenz y a su hija Leila Maribel Sifuentes Hidalgo, en calidad de sucesoras legales del causante Jorge Favio Sifuentes Sancho, al haberse dispuesto su cese con Resolución Rectoral N.º 2229-2023-UNI del 07 de agosto de 2023.
36	3085	05/10/2023	Reconocer el derecho del ex servidor Gustavo Riquelmer Aparicio Vivar a percibir Compensación por Tiempo de Servicios con la incorporación de la Escala Base del Incentivo Único – CAFAE, al haberse aceptado su renuncia con Resolución Rectoral N.º 2490-2023-UNI del 21 de agosto de 2023.
37	3086	05/10/2023	Conceder en vías de regularización, la licencia con goce de haber por motivos académicos a la Mg. ILY MARILÚ MAZA MEJÍA, docente nombrada en la categoría de Profesora Asociada a Tiempo Completo (40 H) del Departamento Académico de Química de la Facultad de Ciencias, del 04 al 08 de setiembre de 2023.
38	3098	10/10/2023	Conceder en vías de regularización, la licencia con goce de haber por motivos académicos al Dr. Jose Luis Solis Veliz, docente nombrado en la categoría de Profesor Principal a Tiempo Completo (40H) del Departamento Académico de Ingeniería Física de la Facultad de Ciencias, del 16 al 23 de setiembre de 2023.
39	3099	10/10/2023	Conceder en vías de regularización, la licencia con goce de haber por motivos académicos a la Dra. Angélica María Baena Moncada, docente nombrada en la categoría de Profesor Asociado a Tiempo Completo (40 H) del Departamento Académico de Química de la Facultad de Ciencias, del 31 de octubre al 03 de noviembre de 2023.
40	3100	10/10/2023	Reincorporar en vías de regularización, a la Mg. ILY MARILÚ MAZA MEJIA, docente nombrada en la categoría de Profesor Asociado a Tiempo Completo (40H) del Departamento Académico de Química de la Facultad de Ciencias, a partir del 09 de setiembre de 2023.
41	3111	11/10/2023	Conceder en vía de regularización, la licencia sin goce de haber a favor de la Dra. Gloria Esther Valdivia Camacho, docente de la Facultad de Ingeniería Industrial y de Sistemas, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente Resolución Rectoral, la misma que tendrá una duración de tres (03) meses computados a partir del 01 de setiembre de 2023.
42	3112	11/10/2023	Conceder en vía de regularización, la licencia con goce de haber a favor de la Dra. Mónica Marcela Gómez León, docente de la Facultad de Ciencias, del 16 al 23 de setiembre de 2023, a fin de visitar el Instituto Catalán de Nanociencia y Nanotecnología –ICN2 en Barcelona y la Universidad de Jaén Campus Las Lagunillas–Jaén, España, con el objetivo de realizar coordinaciones en relación a la postulación para la segunda etapa del concurso E033-2023-01-BM “Alianzas Interinstitucionales para Programas de Doctorado”, concurso en el que el ICN2, la Universidad de Jaén y la Universidad Nacional de Ingeniería, van en alianza.
43	3113	11/10/2023	Conceder en vía de regularización, la ampliación de licencia sin goce de haber a favor del Mg. Wilson Ademir García Velásquez docente de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente Resolución Rectoral, la misma que tendrá una duración de tres (03) meses computados a partir del 01 de julio de 2023.
44	3120	11/10/2023	Conceder, en vías de regularización, las vacaciones solicitadas por la Dra. Shirley Emperatriz Chilet Cama, Vicerrectora Académica de la Universidad Nacional de Ingeniería, debiéndose señalar que estas se otorgan por (03) días y regirán a partir del 11 al 13 de octubre de 2023.
45	3124	11/10/2023	Conceder en vía de regularización, la licencia con goce de haber por motivos académicos a la Dra. Ana Cecilia Valderrama Negrón, docente nombrada en la categoría de Profesor Principal a Tiempo Completo (40H) del Departamento

			Académico de Química de la Facultad de Ciencias, del 30 de setiembre al 05 de octubre de 2023.
46	3126	12/10/2023	Otorgar Pensión de Viudez Definitiva a la recurrente Lina Beatriz Huaytan Pajuelo, por la suma de S/ 1 025.00 (mil veinticinco con 00/100 soles) a partir del 03 de noviembre de 2022, la cual actualizado por la presente asciende al importe de S/ 1 060.00 (mil sesenta con 00/100 soles) según las consideraciones expuestas en la presente resolución.
47	3137	13/10/2023	Reincorporar en vía de regularización, a la Dra. Mónica Marcela Gómez León, docente nombrada en la Categoría de Profesor Auxiliar a Tiempo Completo (40H) del Departamento Académico de Ingeniería Física de la Facultad de Ciencias, a partir del 24 de setiembre de 2023.
48	3138	13/10/2023	Conceder en vía de regularización, la licencia sin goce de haber en favor del Arq. Manuel Ferreyra Luque, docente nombrado en la Categoría de Profesor Auxiliar a Tiempo Completo (40H) de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes, por motivos personales, a partir del 11 de octubre de 2023 por el periodo de 17 días.

RESOLUCIONES DE PLANEAMIENTO Y PRESUPUESTO

ÍTEM	R.R.	FECHA	ASUNTO
1	2842	21/09/2023	Designar el Comité de Selección que conducirá el Procedimiento de Selección para la contratación del ESPECTROFOTÓMETRO INFRARROJO POR TRANSFORMADA DE FOURIER, requerido por la Facultad de Ingeniería Ambiental. Este Comité estará conformado por el personal que figura en el cuadro adjunto que forma parte de la presente Resolución Rectoral.
2	2844	21/09/2023	Autorizar la inclusión de diecinueve (19) procedimientos de selección en el Plan Anual de Contrataciones de la Universidad Nacional de Ingeniería para el Ejercicio 2023, aprobado por Resolución Rectoral N.º 0226-2023-UNI del 07 de febrero de 2023, procedimientos que se detalla en el cuadro que se anexa y que forma parte integrante de la presente Resolución, debidamente formulado por la Unidad de Abastecimiento a solicitud del Vicerrectorado de Investigación (VRI), Facultad de Ingeniería Geológica, Minera y Metalúrgica (FIGMM), Facultad de Ingeniería Eléctrica y Electrónica (FIEE), Dirección General de Administración (DIGA), Dirección de Responsabilidad Social y Desarrollo Sostenible (DIRSDS), Unidad de Abastecimiento (UA), Unidad Ejecutora de Inversiones (UEI), Oficina de Tecnologías de la Información (OTI) y Escuela de Posgrado (ECP) de la Universidad Nacional de Ingeniería.
3	2862	25/09/2023	Autorizase la incorporación de Mayores Fondos Públicos en el Presupuesto en el Pliego 514: Universidad Nacional de Ingeniería, para el año fiscal 2023 hasta por la suma de S/ 3 000 000.00 (tres millones con 00/100 soles).
4	2968	26/09/2023	Autorizase la incorporación de mayores fondos públicos en el Presupuesto Institucional del Pliego 514: Universidad Nacional de Ingeniería para el Año Fiscal 2023, por la suma de S/ 78,363.00 (setenta y ocho mil y trescientos sesenta y tres y 00/100 soles).
5	3021	26/09/2023	Autorizase la incorporación de Mayores Fondos Públicos en el Presupuesto en el Pliego 514: Universidad Nacional de Ingeniería, para el año fiscal 2023 hasta por la suma de S/ 400 000.00 (cuatrocientos mil con 00/100 soles).
6	3026	27/09/2023	Autorizase la Incorporación de Mayores Fondos Públicos en el Presupuesto Institucional del Pliego 514: Universidad Nacional de Ingeniería para el Año Fiscal 2023, por la suma de S/ 166 223.00 (ciento sesenta y seis mil doscientos veintitrés con 00/100 soles).
7	3027	27/09/2023	Autorizase la Incorporación de Mayores Fondos Públicos en el Presupuesto Institucional del Pliego 514: Universidad Nacional de Ingeniería para el Año Fiscal 2023, por la suma de S/ 67 500.00 (sesenta y siete mil quinientos con 00/100 soles).
8	3028	27/09/2023	Autorizase la incorporación de mayores fondos públicos en el Presupuesto Institucional del Pliego 514: Universidad Nacional de Ingeniería para el Año

			Fiscal 2023, por la suma de S/ 45 000.00 (cuarenta y cinco mil con 00/100 soles).
9	3032	27/09/2023	Autorizase la incorporación de mayores fondos públicos en el Presupuesto Institucional del Pliego 514: Universidad Nacional de Ingeniería para el Año Fiscal 2023, por la suma de S/ 40 032.00 (cuarenta mil treinta y dos y 00/100 soles).
10	3056	02/10/2023	Designar el Comité de Selección que conducirá el Procedimiento de Selección para la contratación del ESCANERS E IMPRESORAS 3D, requerido por el Vicerrectorado de Investigación. Este Comité estará conformado por el personal que figura en el cuadro adjunto que forma parte de la presente Resolución Rectoral.
11	3057	02/10/2023	Designar el Comité de Selección que conducirá el Procedimiento de Selección para la contratación del MICROBUS PARA 15 PASAJEROS, requerido por la Unidad de Servicios Generales. Este Comité estará conformado por el personal que figura en el cuadro adjunto que forma parte de la presente Resolución Rectoral.
12	3060	03/10/2023	Actualizar lo solicitado por el Sr. Ricardo Leopoldo María Scheelje Martin registrado con Código UNI N.º 19690079B, en el extremo de actualizar su prenombre de "Ricardo Leopol", a Ricardo Leopoldo María" debiendo registrarse en el Sistema Oficial de Administración Académica (SOAA).
13	3069	04/10/2023	Autorizase la incorporación de Mayores Fondos Públicos en el Presupuesto en el Pliego 514: Universidad Nacional de Ingeniería, para el año fiscal 2023 hasta por la suma de S/ 3 000 000.00 (tres millones con 00/100 soles).
14	3073	05/10/2023	Designar el Comité de Selección que conducirá el Procedimiento de Selección para la contratación del MEDIDOR DE POTENCIA DE RADIOFRECUENCIA Y MICROONDAS PORTATIL, requerido por el Vicerrectorado de Investigación. Este Comité estará conformado por el personal que figura en el cuadro adjunto que forma parte de la presente Resolución Rectoral.
15	3075	05/10/2023	Designar el Comité de Selección que conducirá el Procedimiento de Selección para la contratación de CÁMARA DE VIDEO RESOLUCIÓN 4K, requerido por la Oficina de Tecnologías de la Información. Este Comité estará conformado por el personal que figura en el cuadro adjunto que forma parte de la presente Resolución Rectoral.
16	3076	05/10/2023	Designar el Comité de Selección que conducirá el Procedimiento de Selección para la contratación de CELDA DE MEDIA TENSIÓN DE REMONTE DE CABLES 24 KV 630 A PARA SUBESTACIÓN ELÉCTRICA Y CELDA DE MEDIA TENSIÓN DE PROTECCIÓN 24 KV 630 A PARA SUBESTACIÓN ELÉCTRICA, requerido por el Vicerrectorado de Investigación. Este Comité estará conformado por el personal que figura en el cuadro adjunto que forma parte de la presente Resolución Rectoral.
17	3077	05/10/2023	Designar el Comité de Selección que conducirá el Procedimiento de Selección para la contratación de MÁQUINA PERFORADORA RUTEADORA CNC, requerido por el Vicerrectorado de Investigación. Este Comité estará conformado por el personal que figura en el cuadro adjunto que forma parte de la presente Resolución Rectoral.
18	3078	05/10/2023	Designar el Comité de Selección que conducirá el Procedimiento de Selección para la contratación del MÓDULO DE ENSEÑANZA: MÓDULO PARA EL CONTROL DE PROCESOS Y LA ADQUISICIÓN DE DATOS DE CAUDAL, NIVEL, PRESIÓN Y TEMPERATURA, requerido por el Vicerrectorado de Investigación. Este Comité estará conformado por el personal que figura en el cuadro adjunto que forma parte de la presente Resolución Rectoral.
19	3087	06/10/2023	Designar el Comité de Selección que conducirá el Procedimiento de Selección para la contratación del GRUPO ELECTRÓGENO DE 100 KW Y 150 KW, requerido por la Unidad Ejecutora de Inversiones. Este Comité estará conformado por el personal que figura en el cuadro adjunto que forma parte de la presente Resolución Rectoral.

20	3110	11/10/2023	Autorizase la incorporación de Mayores Fondos Públicos en el Presupuesto en el Pliego 514: Universidad Nacional de Ingeniería, para el año fiscal 2023 hasta por la suma de S/ 5 000 000.00 (cinco millones con 00/100 soles).
21	3116	11/10/2023	Autorizase la incorporación de mayores fondos públicos en el Presupuesto Institucional del Pliego 514: Universidad Nacional de Ingeniería para el Año Fiscal 2023, por la suma de S/ 8 816.00 (ocho mil ochocientos dieciséis y 00/100 soles).
22	3117	11/10/2023	Autorizase la incorporación de mayores fondos públicos en el Presupuesto Institucional del Pliego 514: Universidad Nacional de Ingeniería para el Año Fiscal 2023, por la suma de S/ 6 000.00 (seis mil y 00/100 soles).
23	3118	11/10/2023	Autorizase la incorporación de mayores fondos públicos en el Presupuesto Institucional del Pliego 514: Universidad Nacional de Ingeniería para el Año Fiscal 2023, por la suma de S/ 23 800.00 (veintitrés mil ochocientos y 00/100 soles).
24	3127	12/10/2023	Aprobar el Marco Presupuestal en favor del Gran Teatro de la Universidad Nacional de Ingeniería, por la Fuente de Financiamiento Recursos Directamente Recaudados de la Administración Central, por el Importe de S/ 1 469 904.17 (un millón cuatrocientos sesenta y nueve mil novecientos cuatro con 17/100 soles), a fin de poder cumplir con las actividades de su Plan Operativo Institucional del año 2023.
25	3133	12/10/2023	Aprobar la Modificación en la Fase de Ejecución del Proyecto de Inversión "Mejoramiento de las Condiciones del Servicio de Transporte de la Universidad Nacional de Ingeniería" con CUI N.º 2113086, por un monto actualizado ascendente a S/ 13 865 394.38 (trece millones ochocientos sesenta y cinco mil trescientos noventa y cuatro con 38/100 soles) incluidos impuestos de Ley.
26	3134	12/10/2023	Aprobar la Modificación en la Fase de Ejecución del Proyecto de Inversión "Ampliación y Mejoramiento de los Servicios del Área de Idiomas del Centro de Extensión y Proyección Social de la UNI" con CUI N.º 2233799, por un monto actualizado ascendente a S/ 7 170 213.90 (siete millones ciento setenta mil doscientos trece con 90/100 soles) incluidos impuestos de Ley.
27	3136	13/10/2023	Actualizar el Artículo 1º de la Resolución Rectoral N.º 1741-2022-UNI del 31 de agosto de 2022, acreditando al responsable de la Administración del Presupuesto y al funcionario Facultado de contratar y comprometer el Presupuesto de la Unidad Ejecutora 001-92 del Pliego 514 Universidad Nacional de Ingeniería.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Expresó lo siguiente: *"Con relación a la Resolución Rectoral N.º 3127-2023, quisiera saber por qué está referido a aprobar el Marco Presupuestal en favor del Gran Teatro de la Universidad Nacional de Ingeniería, por la Fuente de Financiamiento de Recursos Directamente Recaudados de la Administración Central, por el importe de S/ 1 469 904.17 (un millón cuatrocientos sesenta y nueve mil novecientos cuatro con 17/100 soles), a fin de poder cumplir con las actividades de su plan operativo institucional del año 2023, entonces quiero que se explique claramente esto porque no lo sé, que tanto afecta este monto que se va a transferir de la Administración Central al Gran Teatro, es un monto bastante fuerte y por qué esta cantidad a finales de año, faltando propiamente dos meses, un millón cuatrocientos se le tenga que asignar al Gran Teatro".*

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Indicó lo siguiente: *"Este presupuesto ha sido aprobado en la Comisión de Economía con opiniones favorables de las áreas respectivas técnicas responsables, como de Planeamiento, la Administración Central y la DIGA, entonces este presupuesto prácticamente se ha dado en esta época del año, pero desde el inicio de año se hicieron todas actuaciones para poder comprar una pantalla LED, para poder renovar las butacas, las alfombras, el aire acondicionado que no tenemos en el teatro y que*

obviamente va a representar un ahorro en las siguientes actividades que va a hacer el teatro y es un pedido obviamente que viene desde el año pasado, desde el año 2022 y que recién este año se está pudiendo materializar”.

Alum. Renato Pérez Guía. FIGMM

Manifestó lo siguiente: “Solamente he faltado a una Comisión de Economía y Presupuesto, pero en la cual mi compañera Mel ha estado presente y esto no se ha colocado en punto de Agenda”.

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Indicó que traigan el acta y la Resolución Rectoral pertinente.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Manifestó lo siguiente: “Es imposible porque todo pasa por las comisiones, es imposible porque si no usted tiene que revisar porque hay un torpedo, eso se llama torpedo que desde adentro se mina, usted tiene que revisar”.

Dr. Pedro Canales García. Decano FC

Expresó lo siguiente: “Hasta donde sé, cuando la Facultad de Ciencias y cualquier otra oficina hacen un pedido de compra a estas alturas o algún proceso, nos dicen siempre no hay plazo, no hay tiempo y bueno, en fin, no sé si estamos a tiempo, ojalá tuviéramos porque de lo que se trata es de emplear o ejecutar y llegar hasta la parte de devengados en todo lo que se pueda porque si no después estamos en problemas con relación a devolución al Estado”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Respondió lo siguiente: “Para adelantar, en ese aspecto igual al año anterior nuestra ejecución va a ser mejor de lo que ha habido en nuestras anteriores administraciones, así que va a estar por encima del 90, que no haya dudas, y si hay problemas en alguna facultad, hacemos lo que siempre se hace, se retira ese fondo y se aplica donde tiene que aplicarse”.

Dr. Arturo Talledo Coronado. Vicerrector de Investigación

Manifestó lo siguiente: “Sobre la preocupación del Dr. Canales si va a alcanzar el tiempo para hacer los gastos, creo que con Recursos Directamente Recaudados no hay problema, eso puede gastarse inclusive el próximo año, si es que no se termina de gastar este año”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Comentó lo siguiente: “No hay nada, la regla es sin opinión de Comisión de Economía o Comisión Política, no hay nada, ni convenio ni nada”.

Dr. Arturo Talledo Coronado. Vicerrector de Investigación

Recordó haber participado en la Comisión de Economía y donde se aprobó el Marco Presupuestal en favor del Gran Teatro de la Universidad Nacional de Ingeniería.

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Consultó lo siguiente: “¿Puedo seguir con la lectura y dejamos pendiente esto para avanzar?”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Manifestó lo siguiente: “Una recomendación a la Secretaría General, la Secretaria General sabe reiteradamente que su trabajo es observado y criticado, si sabe que es así, tiene que ser absolutamente fidedigno todo, usted sabe y la mejor manera de no

repetir el error es transcribir textualmente, si no tiene dinero busca a una persona que transcriba y usted verifica el texto de lo que ha hablado y la Resolución, incluso textualmente como se habla, no corrija como habla la Dra. Chilet, si ella habla, póngalo igualito como habla”.

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Comentó lo siguiente: “Acá tengo la Resolución Rectoral N.º 3127-2023 del 12 de octubre, donde se menciona que fue aprobado por unanimidad por la Comisión Permanente de Economía y Presupuesto en su sesión 11 del 27 de setiembre del presente año”.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Expresó lo siguiente: “No entiendo por qué figura mi nombre ahí”.

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Respondió lo siguiente “Supuestamente son los asistentes a esa Comisión”.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Manifestó lo siguiente: “Pero yo no he asistido”.

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Respondió lo siguiente: “No los asistentes sino los que conforman la Comisión”.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Manifestó lo siguiente: “Cuando se coloca en un acta son los asistentes a una sesión, no son quienes participan, en un acta va los asistentes”.

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Respondió lo siguiente: “En verdad esa acta todavía no está aprobada, no deberían presentarlo”.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Manifestó lo siguiente: “Pero esta mi nombre ahí”.

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Respondió lo siguiente: “Claro, porque usted la compone teóricamente”.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Respondió lo siguiente: “No he visto las anteriores actas, tal vez están iguales”.

Alum. Renato Pérez Guía. FIGMM

Indicó lo siguiente: “Como puede existir una Resolución Rectoral si un acta no está aprobada, no entiendo, o es que nosotros emitimos Resoluciones cuando un acta de Consejo no ha sido aprobada”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Mencionó lo siguiente: “Señora Secretaria General, el Dr. Talledo recuerda que se hizo esa Comisión de Economía y se aprobó. El reclamo de la Dra. Chilet es que no asistió y no tiene por qué estar su nombre”.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Respondió al señor Rector, lo siguiente: “No solamente eso, sino que en su oportunidad también mandé un documento diciendo que no deseo ya participar en esta Comisión porque como soy de gestión académica, yo no veo la parte económica, es más ya han sacado Resoluciones también posteriores en la cual hacen mención que como

Vicerrectora Académica no veo nada de la Gestión Administrativa y Financiera, por lo tanto, he pedido a usted, he mandado a usted señor Rector diciendo que por favor no participar en esta Comisión. Entonces, yo más bien, entendía de que ya había sido aceptado mi petición y no ser parte de esta Comisión, yo no he participado en ninguna Comisión en esta gestión de la Comisión de Economía, nunca he participado y ahora no sé porque veo mi nombre, aun estuviese participando y no he asistido, tampoco debería estar el nombre, solamente figuran en el acta los que asisten a la reunión, en el acta figura los que asisten”.

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Respondió lo siguiente: *“Ayer sí asistió usted, doctora”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Respondió lo siguiente: *“Esa es la de Política, la de Política he asistido yo, la de convenio si asisto, yo no asisto a la de Economía”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Indicó a Secretaria General, lo siguiente: *“Bueno, con esa corrección, si la doctora está pidiendo que no está, está aclarándolo, cosa que es su responsabilidad para que se hagan las cosas correctamente”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Respondió lo siguiente: *“Además, tiene que estar aprobado el acta, el acta se aprueba para luego recién sacar una Resolución Rectoral, no puede salir antes una Resolución si no está aprobado el acta, porque todos tienen que dar conformidad”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Indicó a la Secretaria General, lo siguiente: *“Con cargo a que usted corrija y subsane todos esos errores por favor, pero si se reunió la Comisión que es lo más importante, su sustancia si se cumplió”.*

Dr. Arturo Talledo Coronado. Vicerrector de Investigación

Mencionó lo siguiente: *“Yo creo que aparte de las observaciones que se corregirán, yo creo que de todas maneras debe aprobarse, otorgar ese dinero al teatro”.*

Alum. Renato Pérez Guía. FIGMM

Expresó lo siguiente: *“Como yo soy miembro de la Comisión y no pude estar presente como figura en el acta, quería saber del por qué se está destinando e incluso con esto va enlazado con la promesa que les hicieron a los chicos de Cultura, que era sacarlos de sótano del Pabellón y llevarlos al teatro, no sé si este presupuesto está destinado para eso o para que fines, esa es mi consulta, señor Rector”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Mencionó lo siguiente: *“Lo que pasa es que todo está teniendo una secuencia ya, que culmina con la aprobación, todos vimos que en la 5 Hélices la pantalla estaba hecho un desastre, no se podía hacer nada, era una vergüenza, Huacho tenía mejor pantalla que el teatro, las butacas también, eso era lo central, entonces viene desde hace mucho tiempo y simplemente se ha ejecutado, revisar ahorita de donde viene el origen en 5 minutos no se puede, pero ya ha sido aprobado”.*

A lo que el señor Rector indicó a la Secretaria General, realizar la votación nominal sobre aprobar la Resolución Rectoral N.º 3127-2023.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Expresó lo siguiente: “*Mi voto es en contra por las observaciones que ya he mencionado. Primeramente, porque no está sustentado ese dinero para que se va a gastar. Segundo, porque no está aprobado el acta, justamente donde mencionan que se ha aprobado. Tercero, porque ponen mi nombre, en la cual no formo parte de la Comisión y menos he asistido*”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Aclaró lo siguiente: “*Con una aclaración, todo menos que esto no está sustentado porque si está sustentado*”.

Nombres y Apellidos	A Favor	En Contra	Abstención
Dr. Alfonso López Chau Nava	✓		
Dra. Shirley Emperatriz Chilet Cama		✓	
Dr. Arturo Fernando Talledo Coronado	✓		
Dr. Pedro Canales García			✓
M.Sc. Ing. José Wilfredo Gutiérrez Lazares	✓		
M.Sc. Emerson Collado Domínguez	✓		
Dr. Víctor Antonio Caicedo Bustamante	✓		
Alum. Renato Pérez Guía			✓
Alum. Mel Huamán Matos			✓
Alum. Kevin Gómez Chávez			✓
Total	5	1	4

Después de los comentarios, se aprobó por mayoría la Resolución Rectoral N.º 3127-2023; “*Aprobar el Marco Presupuestal en favor del Gran Teatro de la Universidad Nacional de Ingeniería, por la Fuente de Financiamiento Recursos Directamente Recaudados de la Administración Central, por el Importe de S/ 1 469 904.17 (un millón cuatrocientos sesenta y nueve mil novecientos cuatro con 17/100 soles), a fin de poder cumplir con las actividades de su Plan Operativo Institucional del año 2023*”.

RESOLUCIONES DE PASANTÍAS, VIÁTICOS Y APOYOS ECONÓMICOS			
ÍTEM	R.R.	FECHA	ASUNTO
1	2802	19/09/2023	Autorizar la subvención económica en favor de doce estudiantes de la Facultad de Ingeniería Geológica, Minera y Metalúrgica, a quien se le otorgará el monto de S/ 814.00 (ochocientos catorce con 00/100 soles) en favor de cada estudiante, para su participación en el PERUMIN 36, Convención Mundial de Minería, la cual se desarrollará del 25 al 29 de setiembre de 2023, en la ciudad de Arequipa, y puedan realizar su inscripción en dicho evento, siendo el total S/ 9,768.00 (nueve mil setecientos sesenta y ocho con 00/100 soles), por la fuente de financiamiento de Recursos Directamente Recaudados de la Administración Central.
2	2823	20/09/2023	Aprobar el otorgamiento de la subvención económica en favor de la estudiante Raquel Ruth López Flores con código UNI N.º 20226715E de la Maestría en Ciencias en Química de la Facultad de Ciencias, por el monto de S/ 7380.00 (siete mil trescientos ochenta con 00/100 soles), para participar como expositora en el evento XXI Meeting of the Brazilian Material Research Society 2023 en Maceió, Brasil del 01 al 05 de octubre de 2023., por la fuente de financiamiento Recursos Directamente Recaudados, que son destinados a cubrir los gastos de inscripción del evento, pasajes aéreos, seguro de viaje, alojamiento y alimentación.

3	2824	20/09/2023	Aprobar el otorgamiento de la subvención económica en favor del estudiante Juan Salvador Palacios Bett con código UNI N.º 20210023A de la Facultad de Ingeniería Mecánica, por el monto de S/ 9000.00 (nueve mil con 00/100 soles), para participar como expositor en el 74th International Astronautical Congress 2023 en Bakú, Azerbaiyán, del 02 al 06 de octubre de 2023, por la fuente de financiamiento Recursos Directamente Recaudados, destinados a cubrir los gastos de inscripción del evento gastos, de pasajes aéreos, seguro de viaje, alojamiento, alimentación y movilidad.
4	2841	22/9/2023	Aprobar el otorgamiento de la subvención económica en favor del alumno Zdenek Liam Dolorier Castañeda registrado con código UNI N.º 20202182G, de la Facultad de Ciencias, por el monto ascendente a S/ 765.00 (Setecientos sesenta y cinco con 00/100 soles), por la fuente de financiamiento Recursos Ordinarios, destinados a cubrir los gastos de alimentación, hospedaje y movilidad local, del 06 al 08 octubre de 2023, referente a su estancia de investigación en la Facultad de Zootecnia de la Universidad Nacional Agraria de Selva, con el propósito de realizar medidas de fluorescencia de nanomateriales fluorescentes para el desarrollo del Proyecto de Investigación Formativa FC-PFR-29-2023 “Desarrollo quantum dots con superficie molecularmente impresa para la cuantificación selectiva de antibióticos en muestras de agua”.
5	2845	22/09/2023	Aprobar el otorgamiento de la subvención económica en favor del alumno Gianpierre Gonzalo Reto Caycho registrado con Código UNI N.º 20191105A de la Facultad de Ingeniería Mecánica, por el monto ascendente a S/ 1600.00 (mil seiscientos con 00/100 soles), destinados a cubrir su inscripción para la participación como expositor en la modalidad virtual, en el evento denominado “9th International Conference on Engineering and Emerging Technologies (ICEET 2023)”, a desarrollarse del 27 al 28 de octubre de 2023 en la ciudad de Estambul, Turquía.
6	2847	22/09/2023	Aprobar el otorgamiento de la subvención económica en favor de la alumna Gianella Neyra Valverde registrada con código UNI N.º 20180460J, de la Facultad de Ciencias, por el monto ascendente a S/ 650.00 (seiscientos cincuenta con 00/100 soles), por la fuente de financiamiento Recursos Ordinarios destinados a cubrir los gastos de alimentación, hospedaje y movilidad local, del 08 al 09 noviembre de 2023, referente a su estancia de investigación en la Facultad de Zootecnia de la Universidad Nacional Agraria de Selva, con el propósito de realizar medidas de fluorescencia de nanomateriales fluorescentes para el desarrollo del Proyecto de Investigación Formativa FC-PFR-29-2023 “Desarrollo quantum dots con superficie molecularmente impresa para la cuantificación selectiva de antibióticos en muestras de agua”.
7	2849	22/09/2023	Aprobar el otorgamiento de la subvención económica en favor del alumno Jair Anderson Vásquez Torres registrado con Código UNI N.º 20191015B de la Facultad de Ingeniería Mecánica, por el monto ascendente a S/ 1000.00 (mil con 00/100 soles), destinados a cubrir su inscripción para la participación como expositor en la modalidad virtual, en el evento denominado “9th International Conference on Engineering and Emerging Technologies (ICEET 2023)”, a desarrollarse del 27 al 28 de octubre de 2023 en la ciudad de Estambul, Turquía.
8	2966	26/09/2023	Autorizar la subvención económica en favor del docente, Dr. Ernesto Oré Albornoz registrado con Código UNI N.º 20218529-A, investigador del IMCA y del Programa de Doctorado en Universidades Peruanas CG-176-2015-FONDECYT 3era Promoción, a fin de atender una parte de los gastos de alojamiento de los docentes extranjeros que participarán en el evento denominado 15 ISORA “International Seminar on Optimization and Related Areas”, que se realizará del 24 de setiembre al 17 de octubre de 2023 en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa.

9	2967	26/09/2023	Autorizar la subvención económica en favor del docente, Dr. Eladio Teofilo Ocaña Anaya registrado con Código UNI N.º 20038582-A, investigador del IMCA y del Programa de Doctorado en Universidades Peruanas CG-176-2015-FONDECYT 3era Promoción a quien se le otorgara el monto de S/.15,000.00(quince mil con 00/100 soles), por la fuente de Financiamiento 4.13 Donaciones y Transferencias, para que realice un evento, a fin de atender los gastos de alimentación y alojamiento de los docentes extranjeros que participarán en el evento denominado 15 ISORA "International Seminar on Optimization and Related Areas", que se realizará del 24 de setiembre al 17 de octubre de 2023 en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa.
10	2969	27/09/2023	Autorizar viáticos en favor del Dr. Gonzalo Panizo García registrado con Código UNI N.º 20128602A, coordinador del IMCA y del Programa de Doctorado en Universidades Peruanas CG-176-2015-FONDECYT 3era Promoción, a quien se le otorgara el monto de S/2,500.00 (dos mil quinientos con 00/100 soles), por la fuente de Financiamiento 4.13 Donaciones y Transferencias, a fin de atender los viáticos para gastos de alojamiento con motivo investigación en el Instituto de Matemática Pura e Aplicada (IMPA-Brasil), que se realizará del 16 al 23 de octubre de 2023.
11	3018	26/09/2023	Aprobar el otorgamiento de la subvención económica en favor de la docente Dr. Ana Cecilia Valderrama Negrón con código UNI N.º 19978821J de la Facultad de Ciencias, por el monto de S/ 6352.08 (seis mil trescientos cincuenta y dos con 08/100 soles), para participar como expositora en el XXI Meeting of The Brazilian Materials Research Society 2023 a llevarse a cabo en la ciudad de Maceió, Brasil, del 01 al 05 de octubre de 2023, por la fuente de financiamiento Recursos Directamente Recaudados, destinados a cubrir los gastos de pasaje aéreo S/ 6156.00 y seguro de viaje S/ 196.08.
12	3019	26/09/2023	Autorizar la subvención económica en favor del Becario Miguel Omar Villanueva Villanueva, con código UNI N.º 20196331J del Doctorado en Ciencias con Mención en Química, a quien se le otorgará el monto de S/ 380.00 (trescientos ochenta con 00/100 soles), por la fuente de Financiamiento 4.13 Donaciones y Transferencias, para su inscripción en el XXX Congreso Peruano de Química que se desarrollará del 16 al 20 de octubre de 2023, en Lima; donde expondrá los resultados de su proyecto Doctorado "Development of a colorimetric sensor prepared from a potassium ion selective nano-optode (ISO) based on the valinomycin ionophore".
13	3036	28/09/2023	Autorizar viáticos en favor del M.Sc. Walter Héctor Gonzales Arnao registrado con Código UNI N.º 20058301H, a quien se le otorgará el monto de S/7,500.00 (siete mil quinientos con 00/100 soles), por la fuente de Recursos Ordinarios, para gastos de alojamiento, hospedaje y movilidad local por motivo de investigación en la Universidad Politécnica de Valencia, España, que se realizará del 14 al 31 de octubre de 2023.
14	3041	29/09/2023	Aprobar el otorgamiento del apoyo económico solicitado por el alumno Ricardo Andres Paredes Huanca de la Especialidad de Ciencias de la Computación de la Facultad de Ciencias, por el monto ascendente a S/ 3250.00 (tres mil doscientos cincuenta 00/100 Soles) con cargo a los Recursos Directamente Recaudados, destinados a cubrir los gastos de alimentación, alojamiento y transporte local, a fin participar en el evento académico "Semana de la Computación UNSA 2023", a desarrollarse en la Universidad Nacional de San Agustín, Arequipa, del 09 al 13 de octubre de 2023.
15	3062	03/10/2023	Autorizar viáticos en favor de la Dra. Jessica Ivana Nieto Juárez, con código docente N.º 20178561G de la Facultad de Ingeniería Química y Textil, a quien se le otorgara el monto de S/.4 000.00(cuatro mil con 00/100 soles), por fuente de financiamiento de Donaciones y Transferencias; a fin de cubrir los costos que irroguen en su participación en el proyecto "Evaluación de la contaminación y riesgo ambiental por contaminantes emergentes en las cuencas hidrográficas de Lima, Arequipa y Lago Titicaca", que se desarrollara

			en la Universidad de Jaume I de Castellón, España, a partir del 14 al 22 de octubre de 2023.
16	3081	05/10/2023	Autorizar la subvención económica en favor de la Becaria Mag. Flor María Ortega Blas, con código UNI N.º 20186236D del Programa Doctorado en Ciencias con Mención en Energética, a quien se le otorgará el monto de S/ 5000.00 (cinco mil con 00/100 soles), por la fuente de Financiamiento 4.13 Donaciones y Transferencias, para que pueda culminar su tesis experimental "Captura de Gases de Efecto Invernadero (CO2) Mediante Microalgas Bioenergéticas Cultivadas en Aguas Poliaromáticas" en un laboratorio externo con todas las condiciones necesarias, en el marco del Programa de Doctorado en Ciencias con Mención en Energética 3ra Promoción (Convenio N.º 207-2015-FONDECYT).
17	3082	05/10/2023	Autorizar la subvención económica en favor de la estudiante Rina Roxana Paucar Rojas registrada con Código UNI N.º 20186692J, del Programa de Doctorado del IMCA-UNI, del programa de Doctorado en Universidades Peruanas CG-176-2015-FONDECYT 3ra Promoción a quien se le otorgará el monto de S/.1 574.00 (mil quinientos setenta y cuatro con 00/100 soles), por la Fuente de Financiamiento 4.13 Donaciones y Transferencias, a fin de atender los gastos de hospedaje en el congreso "Group Theory and Number theory: Interactions", que se realizará el 16 de octubre hasta el 20 de octubre de 2023 en la Universidad de Princeton, Estados Unidos.
18	3088	06/10/2023	Autorizar la subvención económica en favor del estudiante Gino Troya Banich de la Facultad de Ciencias con código UNI N.º 20192689G, a quien se le otorgará el monto de S/ 2 000.00 (dos mil con 00/100 soles), a fin de atender sus gastos de pasaje aéreo y seguro de viaje, entre otros; para participar de una movilidad estudiantil, en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Escuela de Nano Espectroscopia 2023, a realizarse del 04 al 07 de diciembre de 2023, por la fuente de financiamiento Recursos Directamente Recaudados de la Administración Central.
19	3114	11/10/2023	Autorizar la subvención económica en favor de los estudiantes de la Facultad de Ingeniería Civil, a quienes se les otorgará el monto de S/ 1600.00 (mil seiscientos con 00/100 soles), para cada estudiante, dando un importe total de S/ 4800.00 (cuatro mil ochocientos con 00/100/ soles), para participar del Concurso International Project Management Championship Latinoamérica 2023 (IPMC 2023 Latnet), que se desarrollará del 20 al 22 de octubre de 2023, en la ciudad de Bogotá, Colombia, y puedan atender su prepuesto de pasaje aéreo y seguro de viaje, entre otros, por la fuente de financiamiento de Recursos Directamente Recaudados de la Administración Central.
20	3119	11/10/2023	Aprobar el otorgamiento de la subvención económica en favor de la estudiante Mahely Joanee Torres Moya, con código UNI N.º 20160553B de la Facultad de Ciencias, por el monto de S/ 1000.00 (mil con 00/100 soles) para realizar una pasantía de investigación en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas, Yurimaguas, del 20 de octubre al 05 de noviembre de 2023, en el marco del Proyecto de Investigación Formativa FC-PFR-21-2023 "Desarrollo de un sensor electroquímico basado en polímeros molecularmente impresos (mips) usando un electrodo de grafito con nanotubos de carbono de pared múltiple (mwcnt) para la cuantificación de curcumina en muestras de alimentos", para cubrir los gastos de alimentación, hospedaje y movilidad local, por la fuente de financiamiento de Recursos Ordinarios.
21	3121	11/10/2023	Autorizar viáticos en favor del Dr. Braulio Rafael Pujada Bermúdez registrado con Código UNI N.º 20158603F, a quien se le otorgará el monto de S/5 000.00 (cinco mil con 00/100 soles), por la Fuente de Financiamiento de Recursos Ordinarios, para gastos de alojamiento, hospedaje y movilidad local por motivo de pasantía de investigación en el Centro Tecnológico y de Investigación Tekniker, Eibar, País Vasco, España, que se realizará del 11 al 19 de noviembre de 2023.

22	3123	11/10/2023	Aprobar el otorgamiento de la subvención económica en favor del estudiante Erick Alexander Peña Bedón registrado con Código UNI N.º 20210214A, de la Facultad de Ciencias, por el monto de S/ 1000.00 (mil con 00/100 soles) para realizar una pasantía de investigación en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas, Yurimaguas, del 20 de octubre al 05 de noviembre de 2023, en el marco del Proyecto de Investigación Formativa FC-PFR-21-2023 “Desarrollo de un sensor electroquímico basado en polímeros molecularmente impresos (mips) usando un electrodo de grafito con nanotubos de carbono de pared múltiple (mwcnt) para la cuantificación de curcumina en muestras de alimentos”, para cubrir los gastos de alimentación, hospedaje y movilidad local, por la fuente de financiamiento de Recursos Ordinarios.
23	3128	12/10/2023	Aprobar los viáticos en favor del Mg. Miguel Angel Vidal Valladolid, registrado con Código UNI N.º 19988822I, docente de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes, ascendente al monto de S/ 1500.00 (mil quinientos con 00/100 soles), destinados a cubrir los gastos de hospedaje, alimentación y movilidad local, por la Fuente de Financiamiento de Recursos Directamente Recaudados, con el fin de participar en el Tercer Encuentro REFAL- RED DE ESCUELAS Y FACULTADES DE ARQUITECTURA DE LATINOAMÉRICA – “Latitudes, Climas, Paisajes e Biodiversidad”, el mismo que tendrá lugar en la ciudad de São Caetano do Sul, Región Metropolitana de São Paulo, Brasil, del 06 al 10 de noviembre de 2023.
24	3135	12/10/2023	Autorizar la subvención económica en favor de la Becaria Mag. Isabel Chino De la Cruz, con código UNI N.º 20196424H del Programa Doctorado en Ciencias con mención en Energética, a quien se le otorgará el monto de S/ 6500.00 (seis mil quinientos con 00/100 soles), por la fuente de Financiamiento 4.13 Donaciones y Transferencias, para que pueda culminar su tesis de doctorado “Eficiencia Energética en la Cadena de Frío de Pescado, para el Aseguramiento de la Calidad del Producto en el Sector de Pesquería Artesanal”, en el marco del Programa de Doctorado en Ciencias con mención en Energética 4ta Promoción (Convenio N.º 207-2015-FONDECYT).
25	3140	13/10/2023	Otorgar la subvención económica en favor del alumno Stiff Mark Trujillo Navarro registrado con Código UNI N.º 20182749G de la Facultad de Ingeniería Química y Textil, ascendente a S/ 8076.00 (ocho mil setenta y seis con 00/100 soles), por la Fuente de Financiamiento Recursos Directamente Recaudados, destinados a cubrir la inscripción del evento, pasajes aéreos, seguro de viaje, alojamiento, alimentación y movilidad local, que devengan de su participación como expositor, en el “VI Iberoamerican Conference on Supercritical Fluids”, en la ciudad de Córdoba, Argentina del 29 de octubre al 02 de noviembre de 2023.

RESOLUCIÓN DE OTROS ASUNTOS			
ÍTEM	R.R.	FECHA	ASUNTO
1	2801	18/09/2023	Modificar el Artículo 2º de la Resolución Rectoral N.º 0135-2023-UNI del 25 de enero de 2023, debiendo agregarse y asignar el Uso de Fondo Fijo para la Caja Chica a la Comisión Permanente de Fiscalización de la Universidad Nacional de Ingeniería en el cuadro de dependencias, con Fuente de Financiamiento Recursos Directamente Recaudados.
2	2803	19/09/2023	Asignar en favor de la Facultad de Ingeniería Geológica, Minera y Metalúrgica el ambiente de la Ex Institución Educativa Inicial “Los Ingenieritos”, ubicada en el Sector “L” del Campus Universitario de la Universidad Nacional de Ingeniería.
3	2825	20/09/2023	Encargar, en vía de regularización, las funciones de Defensor Universitario al Mg. Golfer Muedas Taipe de la Facultad de Ciencias del 19 al 22 de setiembre de 2023, en ausencia de la Defensora Universitaria Mg. María Angélica Damián Briones, quien participará en el “III Seminario de la Red Iberoamericana de Defensorías Universitarias (RIIdU)”.

4	3016	27/09/2023	Dejar sin efecto la Resolución Rectoral N.º 1365-2011-UNI del 30 de setiembre de 2011, referente a las tarifas por los servicios de transportes (vistas técnicas) que ofrece el Área de Transporte de la Oficina Central de Servicios Generales a las Facultades, dependencias, Órganos Desconcentrados de la UNI, en mérito a los considerandos de la presente Resolución.
5	3033	27/09/2023	Aceptar la abstención de la Lic. Haydee Marcela Larrea Dávila, secretaria Técnica del Procedimiento Administrativo Disciplinario para conocer y actuar como secretaria técnica en el Procedimiento Administrativo Disciplinario seguido contra la Comisión Central del Concurso Interno N.º 01-2022.
6	3034	27/09/2023	Actualizar lo solicitado por el Sr. Johann Aponte Sánchez registrado con Código UNI N.º 20142061D, en el extremo de actualizar su apellido de "Sanchez", a "Sánchez", debiendo registrarse en el Sistema Oficial de Administración Académica (SOAA).
7	3048	29/09/2023	Designar el Comité de Evaluación de Adquisiciones para el Proyecto de Incorporación de Investigadores: "DOCTORADO EN MINERÍA SOSTENIBLE CON MENCIÓN EN MINERÍA SOSTENIBLE EN LA AMAZONÍA" con el Contrato N.º PE501084190-2023-PROCIENCIA-BM que estará conformado por los siguientes miembros titulares y suplente.
8	3054	02/10/2023	Actualizar lo solicitado por el Sr. Luis Wilfredo Naupari Gutierrez registrado con Código UNI N.º 19790108D, en el extremo de actualizar su apellido de "Ñaupari", a "Naupari", debiendo registrarse en el Sistema Oficial de Administración Académica (SOAA).
9	3055	02/10/2023	Aprobar la suscripción del "Convenio Marco de Cooperación Interinstitucional entre la Universidad Nacional de Ingeniería -Lima, Perú y la Cooperativa de Servicios Educativos Teresa de Calcuta LTDA-Loreto, Perú".
10	3061	03/10/2023	Asignar el ambiente (B1240), ubicado en el segundo nivel del Pabellón Central sector "B1" del Campus de la Universidad Nacional de Ingeniería, a favor del Órgano de Control Institucional con la finalidad de coadyuvar al cumplimiento de sus fines.
11	3063	03/10/2023	Declarar Evento Oficial de la Universidad Nacional de Ingeniería, el XI Congreso de Desarrollo Emprendedor – CODE 2023, a realizarse el 25 y 26 de octubre de 2023.
12	3070	04/10/2023	Asignar el terreno de 4,000m2, ubicado en el Sector "T" del Campus de la Universidad Nacional de Ingeniería, a fin de dar inicio al proyecto "Creación del servicio de investigación e innovación en educación superior universitaria del Centro de Investigación e Innovación en Hidrogeno Verde y Energías Renovables en la Universidad Nacional de Ingeniería, Distrito de Rímac-Provincia de Lima.
13	3090	10/10/2023	Aprobar la suscripción del "Convenio de Cooperación Interinstitucional entre la Unidad Ejecutora 118 Mejoramiento de la Calidad de la Educación Básica y Superior y la Universidad Nacional de Ingeniería".
14	3130	12/10/2023	Ratificar la creación del Doctorado en Ingeniería con mención en Desarrollo Sostenible y Escalable de Materiales y Productos con la Flora y Fauna Peruana.
15	3131	12/10/2023	Ratificar la creación del Doctorado en Ingeniería de Minas con Mención en Minería Sostenible en la Amazonía.
16	3132	12/10/2023	Ratificar la creación del Doctorado en Ciencias con mención en Química para el Desarrollo Sostenible y Economía Circular.
17	3144	16/10/2023	Ratificar y aprobar la Guía Metodológica para la Elaboración y Presentación del Plan de Tesis (Guía N.º 1) para Maestrías y Doctorados de los Programas de Posgrado de la Universidad Nacional de Ingeniería.
18	3145	16/10/2023	Ratificar y aprobar la Guía Metodológica para la Elaboración y Presentación de la Tesis (Guía N.º 2) para Maestrías y Doctorados de los Programas de Posgrado de la Universidad Nacional de Ingeniería.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Expresó lo siguiente: *“Con relación a la Resolución Rectoral 3070 donde menciona; Asignar el terreno de 4,000m2, ubicado en el Sector “T” del Campus, a fin de dar inicio al proyecto: Creación del servicio de investigación e innovación en educación superior universitaria del Centro de Investigación e Innovación en Hidrogeno Verde y Energías Renovables en la Universidad Nacional de Ingeniería. La pregunta que quiero hacer al respecto a la Resolución que han sacado es, primeramente, si este proyecto forma parte del Plan Director que se encuentra aprobado en la universidad y segundo cómo se puede asignar un terreno si no se tiene el proyecto. Primero se realiza el proyecto para estimar el área correspondiente que va a requerir, primero se empieza haciendo un proyecto para luego ver en qué lugar se puede ubicar, de acuerdo a las dimensiones, a todo el espacio que se requiere, esas son las dos preguntas”.*

Dr. Arturo Talledo Coronado. Vicerrector de Investigación

Respondió lo siguiente: *“A mí se me informó que es al revés, para elaborar el perfil del proyecto necesitas asignación del terreno. Entonces, es un avance, solo eso”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Respondió lo siguiente: *“Estoy preguntando si forma parte del Plan Director, porque en el Plan Director están todos los proyectos establecidos, lo que se va a hacer en la Universidad de Ingeniería y está aprobado”.*

Dr. Arturo Talledo Coronado. Vicerrector de Investigación

Indicó lo siguiente: *“Está dentro del Plan Director”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Respondió lo siguiente: *“Yo no sabía que estaba dentro del Plan Director, si pueden ver si está dentro del Plan Director”.*

Dr. Arturo Talledo Coronado. Vicerrector de Investigación

Indicó lo siguiente: *“Hay una Resolución, bueno hay una aprobación de OPP, que era la oficina encargada del Plan Director”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Respondió lo siguiente: *“Me refiero al Plan Director de la UNI, donde contiene todos los proyectos que se van a desarrollar según horizonte de planeamiento, por tiempos están todos los proyectos, que eso justamente sale de los requerimientos que se necesitan en la universidad y ahí debería estar ese proyecto”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Mencionó lo siguiente: *“Hay que aprovechar la oportunidad para recordar que, colateralmente, en Minas se sacó una información, un profesor que no le había consultado a nadie, y eso se quedó como válido en un momento dado. Bueno, gracias a la Dra. Shirley Chilet pondremos atención en este tipo de cosas para poder, como se ha hecho en otras áreas, proceder a los ajustes que correspondan necesariamente. El proyecto de Hidrógeno Verde es un proyecto emblemático a cargo del Dr. Talledo, entiendo la acuciosidad de la Dra. Shirley Chilet para las revisiones que hace, nos ayuda a todos, tanto a la Secretaria General, que le vuelvo a decir, ya usted sabe que la Dra. Shirley Chilet es bien acuciosa, sobre todo con usted. Entonces, por favor, si no, le voy a pedir que tomemos medidas especiales en la Secretaría General”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Respondió lo siguiente: *“Señor Rector, disculpe, en ningún momento está mi participación en contra de la secretaria”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Respondió lo siguiente: *“Yo sé que no, he dicho que es acuciosa nada más, que es una virtud, en positivo le he puesto. Igual en el caso del Hidrógeno Verde, es una cosa emblemática, ya estamos todos notificados de estos métodos y estilos de trabajo, y entonces seguiremos su ejemplo. Simplemente seguiremos su ejemplo para ser acuciosos en todo. Para los buenos modales que estamos viendo aquí, repetirlos también”.*

Dr. Arturo Talledo Coronado. Vicerrector de Investigación

Expresó lo siguiente: *“Solamente que la oficina, yo entiendo, la oficina del Plan Director pertenecía a OPP hasta hace algunos meses, y ahora pertenece a la oficina UEI, y la oficina UEI, antes de darnos el visto bueno, porque todo esto ha sido con aprobación de esta oficina, solicitó la información a OPP. Entonces, se han hecho todos los trámites. No sé qué más habría que hacer”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Respondió lo siguiente: *“No es una oficina el Plan Director, para empezar, el Plan Director es un instrumento técnico normativo de planificación, que justamente rige, tiene un horizonte de planeamiento, donde está todo, contiene todo el diagnóstico, todas las propuestas, y termina justamente en un banco de proyectos, que es lo que se establece, un banco de proyectos temporalizados con estimaciones de monto. En ese banco de proyectos deberían estar los proyectos que nosotros estamos pensando desarrollar acá en la universidad. Todos los proyectos deben estar y todo ese instrumento debe estar aprobado incluso en un Consejo Universitario, pero ese plan ya está aprobado. Si se quiere actualizar el plan, se ha debido actualizar ese plan y traerlo nuevamente acá al Consejo Universitario con los nuevos proyectos que se están incorporando a ese nuevo Plan Director que ya existe desde el año 2017 y está aprobado, a eso me refiero. Pediría señor Rector, en todo caso, votación nominal también en este caso”.*

A lo que el señor Rector indicó a la Secretaria General, realizar la votación nominal sobre aprobar la Resolución Rectoral N.º 3070-2023.

Nombres y Apellidos	A Favor	En Contra	Abstención
Dr. Alfonso López Chau Nava	✓		
Dra. Shirley Emperatriz Chilet Cama			✓
Dr. Arturo Fernando Talledo Coronado	✓		
Dr. Pedro Canales García	✓		
M.Sc. Ing. José Wilfredo Gutiérrez Lazares	✓		
M.Sc. Emerson Collado Domínguez	✓		
Dr. Víctor Antonio Caicedo Bustamante	✓		
Alum. Renato Pérez Guía	✓		
Alum. Mel Huamán Matos	✓		
Alum. Kevin Gómez Chávez	✓		
Total	9	0	1

Después de los comentarios y con la sola abstención de la Dra. Shirley Chilet Cama, se aprobó por mayoría la Resolución Rectoral N.º 3070-2023; *“Asignar el terreno de 4,000m², ubicado en el Sector “T” del Campus de la Universidad Nacional de Ingeniería, a fin de dar inicio al proyecto: Creación del servicio de investigación e innovación en educación superior universitaria del Centro de Investigación e Innovación en Hidrogeno Verde y Energías Renovables en la Universidad Nacional de Ingeniería, Distrito de Rímac-Provincia de Lima”.*

3. PUNTO N.º 3 DE LA AGENDA: Informes.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Mencionó lo siguiente: *“En el punto informes nos ha llegado de parte del Secretario General del Tribunal de Honor, el informe final emitido por unanimidad por el Tribunal de la Resolución N.º 008-2023, ese el Informe Final. Al respecto, quiero justificar porque esto no tiene que ser discutido acá sino ir directamente a la Asamblea. La Resolución N.º 1760-2022 dice; si el Informe Final del Tribunal de Honor encuentra Responsabilidad Administrativa Disciplinaria en autoridades de órganos de gobierno o docentes integrantes de los órganos de gobierno, será la Asamblea Universitaria la que ejecutará la función sancionadora en lugar del Consejo Universitario, quien se limitará a elevar los actuados a la Asamblea. Por lo tanto, este informe simplemente va a la Asamblea y eso es todo”.*

Dr. Elmar Franco Gonzales. Decano FIM

Comentó lo siguiente: *“Nosotros quisiéramos saber de qué trata el informe porque a mí, por ejemplo, no me ha llegado el informe”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Mencionó lo siguiente: *“Esa es obligación del Tribunal, a nosotros nos ha llegado acá y el Consejo Universitario lo manda a la Asamblea, es un informe. Si el Tribunal no se lo ha dado, el Rector no tiene autoridad para eso, se limita a enviarlo a la Asamblea. Ese es el mandato”.*

Dr. Elmar Franco Gonzales. Decano FIM

Comentó lo siguiente: *“Si usted está informando, pues informe correcto”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Mencionó lo siguiente: *“A ver, le voy a leer exactamente la nota que nos envían. A través de la presente tenga bien dirigido a usted a fin de hacerle llegar el Informe Final emitido por unanimidad por este Tribunal a través de la Resolución N.º 008-2023-THU-UNI en el expediente de la referencia. Agradeceré, que el mismo siga el procedimiento establecido en el Artículo 28º del Reglamento del Tribunal de Honor Universitario, así como tener en cuenta lo establecido en el Artículo 27º del Reglamento Administrativo Disciplinario aprobado por Resolución Rectoral. Yo recomiendo que el Consejo Universitario no entre en detalles y se limita a cumplir la ley. Entrar en detalles es abrir, dar espacio para una discusión que a nosotros nos conviene. Es un informe que simplemente por mandato de la ley va a la Asamblea. Eso es todo”.*

Alum. Renato Pérez Guía. FIGMM

Comentó lo siguiente: *“Lo que me preocupa, señor Rector es que nosotros en el Consejo Universitario hemos visto muchos temas que han sido emitidos por el Tribunal de Honor y nosotros como Consejo Universitario hemos decidido, por ejemplo, es el caso del arquitecto que, como Consejo Universitario, nosotros decidimos retirarlo”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Mencionó lo siguiente: *“Bueno, usted pide entonces votación nominal, estoy planteando que vaya a la Asamblea y nada más”.*

Alum. Renato Pérez Guía. FIGMM

Respondió lo siguiente: *“Es un informe, señor Rector, no puede ser votación”.*

Abg. Catterine Anco Alarcon. Jefa de la Oficina de Asesoría Jurídica

Indicó lo siguiente: *“Hay que tener en cuenta dos casos, primero lo que comenta el Dr. Franco en relación a tomar conocimiento, se entiende en relación al reglamento del*

procedimiento de los docentes y de las autoridades que sería el órgano sancionador quien le corre traslado al presunto infractor en este caso, entonces no sería el Consejo sino la Asamblea quien lo trasladaría. Ahora en relación a lo que comenta el joven Renato en relación a que el Consejo Universitario se ha manifestado en otras oportunidades, si porque el reglamento establece que cuando son docentes, el Consejo Universitario se funge de órgano sancionador, pero cuando son autoridades no lo es, sino la Asamblea Universitaria”.

Alum. Alfredo Bombilla Caldas. Secretario de Bienestar Universitario del ACUNI

Mencionó al Rector, lo siguiente: “Como usted sabe, la semana pasada se celebraron las elecciones generales en la universidad, sin embargo, en dos facultades y en el espacio de la Asamblea Universitaria de Estudiantes no se ha logrado conformar o celebrar elecciones para tercios estudiantiles, a lo cual desde la Asociación de Centros de Estudiantes de la UNI, pedimos que se comuniquen nuestra preocupación al Comité para que busque soluciones y poder acelerar las elecciones lo más pronto posible”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Respondió lo siguiente: “Esta bien, muchas gracias, así se hará”.

Alum. Kevin Gómez Chávez. FAUA

Comentó lo siguiente: “Quisiera dar tres informes, primero que nada, con respecto al evento que se hizo a inicios de este mes de la Feria FATEC, que organizó el Festival de Artes, Tecnología y Ciencias de la UNI como medida de una especie de feria que duró tres días; 4, 5 y 6 de octubre, no sé si alguno lo habrá visto, espero que haya estado por ahí. Esto es muy importante para la universidad, ya se hizo antes ferias a cargo de grupos culturales y ahora es parte de una feria de un grupo de estudiantes que se animó por realizar todo esto, entonces también merece ser felicitado esta iniciativa. Otro de los informes que quisiera dar es también con respecto a los eventos que está organizando el club de Kung Fu. Usted ya lo visitó hace unos días junto con algunos decanos que también se encuentran en la sala del Consejo y han visto las actividades que realizamos. En visto a esto, mencionar que se han realizado actividades también de competencia. El mes pasado, por ejemplo, el 3 de setiembre hubo una competencia a nivel de universidades que se hicieron con 8 universidades aproximadamente y la UNI, eso también se realizó en el Coliseo de la UNI. Este 22 de octubre también va a haber una competencia, pero esta vez es abierta con otras escuelas de Kung Fu, igualmente en el Coliseo de la UNI. Y el próximo mes también se va a dar otra competencia, pero esta vez organizada por la Federación de Kung Fu Wushu del Perú, también en el Coliseo de la UNI, entonces, nos ven como un lugar donde se puede realizar estas actividades. Es más, nosotros les damos la posibilidad de que se brinden estas actividades en el Coliseo, les damos estos espacios. Entonces, esto es muy importante para la universidad, igualmente, les hago una invitación tanto al señor Rector y miembros del Consejo, decanos y vicerrectores a que puedan asistir quizás este 22 de octubre a esta competencia que se va a hacer de manera abierta”.

Dr. Pedro Canales García. Decano FC

Mencionó lo siguiente: “En que quedó o ya hubo un avance sobre la Comisión que preside el Dr. Talledo para ver entre comillas, los litigios que hay entre algunas facultades y también en relación al tema de la Dra. Mónica, ya que el Dr. Talledo creo que también estaba encargado de nombrar una Comisión Mixta, sobre eso quisiera tener algún informe de parte del Dr. Arturo Talledo. Gracias”.

Dr. Arturo Talledo Coronado. Vicerrector de Investigación

Expresó lo siguiente: “La Dra. Mónica Gómez hizo un reclamo porque a ella no le habían considerado puntaje en un concurso docente. No le habían considerado puntaje en la parte de experiencia profesional, entonces el Consejo Universitario decidió nombrar una

Comisión, nombramos una comisión, pero lamentablemente, esta Comisión ha demorado bastante, pero finalmente ayer ha presentado su informe. El informe está ahí, personalmente yo no sé qué dirá ese informe. Tenemos que conversar con el Rector a ver qué proceso le damos”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Indicó lo siguiente: “Tengo entendido que eso está listo ya para informe según indicios, estaría ya el informe final”.

Dr. Arturo Talledo Coronado. Vicerrector de Investigación

Expresó lo siguiente: “Sobre la Comisión, la Comisión de Infraestructura le llamamos nosotros, aquí vemos varios miembros. En realidad, la última Comisión fue muy provechosa, pero antes tengo que decir que la Comisión se ha planteado una tarea bien amplia, no solamente los litigios entre algunas facultades, sino que hemos pensado inclusive hacer una especie de catastro de todas las necesidades de infraestructura que tenemos, pero en lo concreto, en el caso que le interesa al Dr. Canales, es que en la última sesión se acordó, se dio por resuelto el problema entre la Facultad de Ciencias y la Facultad de Ingeniería Química por el laboratorio, entonces está en proceso el acta, yo creo que eso pronto va a quedar formalizado, señor Rector”.

Dr. Pedro Canales García. Decano FC

Mencionó lo siguiente: “En esa Comisión se dijo que también se iba a ver, yo lo pedí, que también se tratara el tema del desacuerdo que hay entre la Facultad de Petróleo y Ciencias porque la Facultad de Petróleo, hasta donde yo sé, pretende hacer una nueva construcción avanzando hacia la Facultad de Ciencias. En el sentido siguiente, en la época que yo estaba detrás de esto, recuerdo que el doctor o el licenciado Leonardo Paz, solicitaba a usted, señor Rector, que se diera el presupuesto correspondiente para que hiciera su ampliación para Petróleo. Entonces, lo que yo quiero que se defina porque la Facultad de Ciencias antiguamente tenía una loza deportiva que llegaba hasta más allá de los límites que actualmente ha puesto precariamente la Facultad de Petróleo, esa era la loza deportiva, nos retiraron, no fue en mi gestión y obviamente nosotros lo reclamamos porque no quisiéramos que nos quiten más espacios avanzando hacia Ciencias. Eso es lo que estoy reclamando, señor Rector”.

Dr. Arturo Talledo Coronado. Vicerrector de Investigación

Expresó lo siguiente: “Lo que acaba de decir el Dr. Canales, yo no lo he dicho, porque en la última reunión no estuvo el decano de Petróleo y nosotros estamos tratando los casos que ya están terminados, solamente informamos sobre los casos que ya están terminados”.

M.Sc. Emerson Collado Domínguez. Decano FIQT

Mencionó lo siguiente: “En realidad, sobre infraestructura, ya no voy a hablar porque ya 5 meses estoy hablando, justamente lo que decía el Dr. Talledo, estos desplazamientos geográficos, la infraestructura que muchas veces en la universidad están abandonadas. Justamente dos ambientes hacinados, descuidados, permiten que nuestras mascotas, digamos en la universidad estén deambulando y hay gente mala, insana, y justamente la única mascotita que teníamos, lo asesinaron de un “fierrazo”. Esto no es broma, más de 300 alumnos todos los días pasan por la facultad y lo sienten porque es nuestra mascotita. Los que queremos a los animales, lo sentimos, y no solamente lo digo yo, sino también los estudiantes. y me da mucha pena lo que ha sucedido con nuestro gatito Rigoberto, nada más, disculpen”.

M.Sc. Edgard Argumé Chávez. Decano FIP

Comentó lo siguiente: “Yo pienso que todas las cosas las tenemos que hacer con documentos, yo no quiero dar precisiones, sino tiene que ser con documentos, con el

Plan Director porque se empezó todo esto en el año 2011 y al año 2014 se concluyó todo y hay Resoluciones con planos sobre la ubicación total del terreno cedido a la Facultad de Petróleo. ¿Y qué es lo que pasó? Que tenían la ubicación para hacer el laboratorio de tres pisos, luego se pidió una modificación a cuatro pisos, pero se estaba terminando primero la parte modular de las oficinas y los salones y había cuatro proyectos de inversión pública ubicados en ese sitio, pero como nuestra decana, la anterior decana, la señora Luz no quería meterse en problemas, no avanzó y se perdieron los tres de esos proyectos de inversión pública. Entonces, como no se podía hacer, estaba el decano, el ingeniero Cataño, y había un peligro, el borde donde estaba la facultad, entonces se hizo una de madera así para prevenir. Muchas veces que es costumbre, a veces agarran bolsas y tiran la basura, entonces ese hueco era menor, era lleno de basura, se sacó todo eso y para preservar el espacio, para que no sea usado como basurero o lo que sea, si es una canchita de fútbol, también todo es provisional, significa que en cuanto empezáramos se sacaba todo eso, porque eso no está fijo, todo es provisional. Entonces, por eso me gustaría todo con documentos, por eso ya creo que la decana anterior, la señora Luz conversó con la Facultad de Ciencias y le mostró los documentos, los planos y todo. Simplemente que de repente hay una franja de medio metro que hay ahí, porque entre la Facultad de Ciencias y la Facultad de Petróleo hay un pasaje de dos metros, que tiene que dejarse para que sea totalmente liberado toda esa zona. Por eso, señor Rector, quiero que a partir de ahora usted exija con documentos toda apreciación, que no sea falaz, que no sea mentira y no sea una apreciación personal, por eso yo pido que sea así, señor Rector”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Indicó lo siguiente: “A ver, no podemos enfrascarnos reiteradamente en esta discusión en el Consejo Universitario, yo lo entiendo, en algún momento vamos a tener que tomar una decisión para que el Consejo Universitario resuelva todo esto. Me parece increíble que en estos tiempos lo de acá no se entrega una disputa sobre un metro de terreno o una cuadra, en fin, eso tiene que acabar, no puede ser”.

Mg. Gilberto Mendoza Rojas. Decano FIA

Comentó lo siguiente: “Hablando con mi colega y amigo, el decano de Petróleo, hablando con papeles, hay un papel, hay una Resolución Rectoral que él no cumple. Entonces, si decimos hay que hablar con papeles, por favor, la última reunión que tuvimos él se comprometió a entregar la llave del último ambiente destinado para la FIA y no ha cumplido mi amigo Edgar, lamentablemente tengo que decirlo. Por otro lado, tenemos una ceremonia de inauguración a la que todos están invitados, once inicialmente, once y media después, hay invitados de fuera que están esperando, señor Rector, yo le pediría a usted y a todos los miembros del Consejo si esto se podría postergar para la próxima semana, porque por los invitados externos, imagínense llegar doce y media a una sesión programada, creo que no es buena imagen, le pediría encarecidamente, señor Rector”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Indicó lo siguiente: “Bueno hay un pedido extraordinario del decano a todos los miembros del Consejo para suspender y declararla en sesión permanente”.

Dr. Arturo Talledo Coronado. Vicerrector de Investigación

Mencionó lo siguiente: “Yo propongo algo más concreto, señor Rector, yo creo que hay cosas que no pueden quedar, yo propongo un cuarto intermedio y que regresemos después de la ceremonia”.

Mg. Gilberto Mendoza Rojas. Decano FIA

Respondió lo siguiente: “Bueno, si usted lo considera así, es que es una ceremonia, recuerden y va a haber un pequeño almuerzo a la que todos están invitados”.

Dra. Shirley Chilet Cama Vicerrectora Académica

Expresó lo siguiente: *“No me queda claro si estamos en informes o pedidos, hablan de pedidos, hablan de informes, al final yo entendía que estábamos en pedidos”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Indicó lo siguiente: *“El Dr. Mendoza hace un pedido, estamos en sesión pedidos a partir de la intervención del Dr. Canales”.*

4. PUNTO N.º 4 DE LA AGENDA: Pedidos.

Dra. Shirley Chilet Cama Vicerrectora Académica

Pidió lo siguiente: *“Yo quisiera hacer un pedido adicional que para mí era importante mencionarlo y yo no sé si es que este pedido de Alejandro Mendoza se pueda trasladar para la próxima semana. Nosotros en Vicerrectorado Académico y esto es urgente señor Rector que se considere en la agenda, si es que todos tienen a bien votar para que sea considerado en la siguiente agenda. Se trata de que es en relación a la Resolución Rectoral que salió justamente de la suspensión de la Resolución Rectoral N.º 2559, creo que ha sido esa Resolución Rectoral la que sacaba de la prohibición justamente de la constancia de primera matrícula, constancia de egresados, ahí se generó un problema muy serio. Nosotros en Comisión Académica ya lo hemos visto, hemos tratado este tema y también pedimos a DIRCE su opinión, nos ha alcanzado, nos hemos reunido y esto ahorita no es recomendable su aplicación. Nosotros estamos pidiendo al Consejo Universitario dejar en suspenso su aplicación de esta Resolución Rectoral N.º 2559-2023 del 4 de setiembre, para que previa consulta a la SUNEDU, si se puede hacer esta simplificación administrativa, porque todos estos documentos que se pedían antes, que pedía la UNI, han sido aprobados con el visto bueno de SUNEDU, o sea, SUNEDU los pedía. Ahora se tiene que hacer la consulta. Segundo, de que no están establecidos los procedimientos en esta Resolución de cómo aplicar, todas las facultades nos llaman y están confundidos totalmente. Tercero, de que también en esta Resolución Rectoral ni siquiera se deja sin efecto todas las resoluciones anteriores. En las Resoluciones anteriores tenemos la de 2016, donde se aprueba justamente el otorgamiento de Grado de Bachiller y Título Profesional, donde están también los requisitos. También, está la Resolución N.º 1741 también del 4 de noviembre, o sea, hay Resoluciones que no se han dejado sin efecto con esta Resolución última que se ha sacado. Entonces, está generando una confusión tremenda, esto yo quisiera que se trate, no es el motivo de ahora tratarlo, que se considere como agenda. Primero, este es un pedido, se someta votación para que sea considerado como punto de agenda en el siguiente Consejo Universitario. Ese es el pedido”.*

Dr. Arturo Talledo Coronado. Vicerrector de Investigación

Pidió lo siguiente: *“Yo tengo tres pedidos, pero que pueden ser aprobados inmediatamente porque son casi de rutina. Por ejemplo, el año pasado nosotros aprobamos una Resolución, un Consejo Universitario aprobó una convocatoria para proyectos de investigación formativa y formativa especial. Esa Resolución está ahora la queremos modificar, la queremos actualizar simplemente para que no sea concurso 2023, sino concurso 2024, es un pedido casi de rutina, yo creo que se podría aprobar. ¿En qué consiste la actualización? Consiste en que los montos de los proyectos van a subir un poquito, por ejemplo, los de formativa especial, que eran hasta el año pasado de 150 mil soles, ahora veo posible hacerlos hasta de 500 mil soles. El proyecto de bases del concurso está establecido y lo que quisiera es que se aprueben esas bases del concurso. En segundo lugar, otra modificación de otra Resolución Rectoral, hay una Resolución Rectoral N.º 1806-2018, que declara la primera semana de noviembre como semana de Investigación en la Universidad Nacional de Ingeniería, nosotros queremos sacar una modificación basándola a la tercera semana para dar más tiempo a que*

nuestros proyectos emblemáticos avancen y poder mostrar lo que tenemos. Y también en el mismo acuerdo podría cambiarse el nombre del evento que siempre realizamos que se llama ECITEC, que se parece mucho a uno que se llama ECI y que no tiene nada que ver con la UNI. Entonces, le cambiaríamos a UNICTEC y yo creo que esas cosas se pueden aprobar directamente. Y el tercer pedido que tengo es pedir ampliación de plazo para la Comisión de Infraestructura, pediría un plazo de 60 días”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Comentó lo siguiente: “Yo creo que todos los pedidos, tanto de la Dra. Chilet como del Dr. Talledo se pueden aprobar sin mayor problema, porque son de trámite”.

Alum. Renato Pérez Guía. FIGMM

Pidió lo siguiente: “Señor Rector, como usted debió saber, se realizó el PERUMIN 36, en el que la Facultad de Minas estuvo presente representando a la UNI y van dos PERUMIN consecutivos que la Universidad Nacional Mayor de San Marcos nos está ganando como primer lugar en proyectos de investigación. Nosotros hemos quedado como segundos y esto es porque en la facultad no existe mucho dinero enfocado para la investigación. Personalmente, me comuniqué con el Instituto de Ingenieros de Minas y me propusieron una salida, crear una dirección que va a estar liderada por un directivo ejecutivo, que me gustaría que lo conozca. Esta dirección se va a llamar Dirección de Líderes Estudiantiles, donde va a estar la UNI, la UNSA, San Marcos y una universidad más. Pero nosotros, como UNI, le hemos propuesto tener una reunión con todos los chicos que están en chapters, en centros culturales, en centros de estudiantes, los tercios, para que vean en qué estamos enfocados en todo lo que respecta a minería. Hemos solicitado una reunión el próximo jueves en el instituto y me gustaría, si no es usted, que esté presente el Vicerrector de Investigación, que es personalmente en estos temas, para que pueda ver y pueda ver el potencial de cómo las empresas mineras nos pueden apoyar para incentivar las investigaciones que tanto nos faltan en la facultad”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Respondió lo siguiente: “Yo creo que tampoco habría mayor problema, y podemos estar los dos”.

Alum. Kevin Gómez Chávez. FAUA

Pidió lo siguiente: “Igualmente, como ya lo solicitó el Dr. Talledo, si es que se puede aprobar inmediatamente, son pedidos que ya pasaron por la mesa de partes. Una es la oficialización del festival que va a organizar el Coro UNI para este noviembre, que también puede ser aprobado como evento institucional de la Universidad Nacional de Ingeniería porque es obviamente a manera de pro cultura. Por otro lado, con respecto al pedido de los estudiantes que conforman los elencos culturales, que solicitan que de una vez salga una Resolución Rectoral donde se les dé al menos la facilidad para construir una nueva infraestructura netamente enfocada a un centro cultural, que obviamente va a estar a cargo para los elencos, para las agrupaciones que también nacen de las facultades, esto a fin también de que salgan los chicos del sótano, ya que varias veces lo he mencionado en el Consejo, que es una bomba de tiempo. Ese es un pedido de los estudiantes que conforman los elencos culturales, para que se pueda conformar una infraestructura en la universidad netamente a cultura”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Respondió lo siguiente: “Quiero aprovechar la intervención del alumno para solicitar si a través de ustedes pueden ver entre los alumnos quién tiene facilidades para el tenor a propósito del coro. Necesitamos un tenor, uno o varios tenores en la UNI, que eso ayuda muchísimo. Debe haber algunos alumnos que tienen cualidades de tenor”.

Alum. Alfredo Bombilla Caldas. Secretario de Bienestar Universitario del ACUNI

Pidió lo siguiente: *“El pedido es para que se conforme una Comisión que pueda revisar y proponer la mejora del servicio de Wi-Fi UNI Libre, para el tema del ancho de banda, para que se pueda en un futuro, mejorar el servicio. El segundo pedido es referente a una Resolución, la 1704 de 2023, referente a las actividades que se realizan en la universidad, para que los gremios estudiantiles de cada facultad puedan realizar sus actividades de aniversario sin la venta de bebidas alcohólicas “.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Respondió lo siguiente: *“La solicitud es que se les permita a los alumnos celebrar sus aniversarios, pero sin alcohol. Esa es la propuesta en concreto”.*

M.Sc. Luis Zuloaga Rotta. Decano FIIS

Mencionó lo siguiente: *“Sobre eso ya creo que hemos discutido bastante, permitir o no las fiestas en la universidad. No se puede por apoyo a estas actividades insistir, ya no debe haber actividades de esa naturaleza, lo que sí puede haber son reuniones de estudiantes, en mi facultad he permitido que los estudiantes organicen sus actividades deportivas, su kermés, su show, eso, pero no fiestas. Eso ya tenemos que liquidarlo de una vez por todas. No debe haber fiestas de ningún tipo. La universidad no es para fiestas. Nada más, señor Rector”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Comentó lo siguiente: *“En el sentido que ha dicho el decano, ese es más o menos el consenso. Se hacen actividades, pero no fiestas”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Expresó lo siguiente: *“He escuchado varios pedidos, pero dentro de los pedidos hay algunos que deben pasar a la Orden del Día, o sea, van a tener que ser parte de la agenda. Yo estoy pidiendo que pase a un punto de agenda en una próxima sesión. Hay otros pedidos que están diciendo que solamente son de precisiones que sí se pueden hacer rápidamente. Algunos de precisiones si se podrían, pero no todos, digamos, podemos decir que está aprobado todo porque algunos van a tener que pasar como punto de agenda”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Respondió lo siguiente: *“Lo que se ha aprobado es su pedido, el que pase a punto de agenda, lo del Dr. Talledo es de oficio”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Expresó lo siguiente: *“Yo quería precisar otro pedido así puntual es sobre la Escuela de Urbanismo, le hice llegar al Dr. Talledo cuando estaba como Rector encargado justamente, y lo conversé con él para que se precise en la Resolución Rectoral N.º 2806, pero hasta ahora no se ha corregido esa Resolución Rectoral. Por favor, el documento le hice llegar el 28 de setiembre al Dr. Talledo”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Comentó lo siguiente: *“Pasamos ahora a la discusión de la propuesta del Dr. Mendoza, que está angustiado ya”.*

Alum. Renato Pérez Guía. FIGMM

Indicó lo siguiente: *“Yo creo que, en el siguiente miércoles, se podrían añadir puntos de agenda, digamos, en Grados y Títulos, los grados que vamos a aprobar el lunes y algunos puntos de agenda que vamos a aprobar en la Comisión Académica para que esto agilice mucho más”.*

A lo que el señor Rector indicó a la Secretaria General, realizar a votación nominal el pedido del Mg. Gilberto Mendoza Rojas, de suspender la sesión del Consejo Universitario para el siguiente miércoles y asistir a la ceremonia de la Facultad de Ingeniería Ambiental.

Nombres y Apellidos	A Favor	En Contra	Abstención
Dr. Alfonso López Chau Nava	✓		
Dra. Shirley Emperatriz Chilet Cama	✓		
Dr. Arturo Fernando Talledo Coronado			✓
Dr. Pedro Canales García	✓		
M.Sc. Ing. José Wilfredo Gutiérrez Lazares	✓		
M.Sc. Emerson Collado Domínguez	✓		
Dr. Víctor Antonio Caicedo Bustamante	✓		
Alum. Renato Pérez Guía	✓		
Alum. Mel Huamán Matos	✓		
Alum. Kevin Gómez Chávez	✓		
Total	9	0	1

Después de los comentarios, se aprobó por mayoría el pedido del Mg. Gilberto Mendoza Rojas, decano de la FIA.

CONTINUACIÓN DE LA SESIÓN DE CONSEJO UNIVERSITARIO ORDINARIA PRESENCIAL N.º 15 INICIADA EL 19 DE OCTUBRE DE 2023

FECHA: 26 de octubre de 2023

HORA: 10h30

La sesión se realizó de modo presencial con la presidencia del señor Rector, Dr. Pablo Alfonso López Chau Nava; con la asistencia de los señores Vicerrectores: Dra. Shirley Chilet Cama, Vicerrectora Académica; Dr. Arturo Fernando Talledo Coronado, Vicerrector de Investigación, con la asistencia de los señores Decanos: Dr. Pedro Canales García, Decano de la Facultad de Ciencias (FC); M.Sc. Ing. José Wilfredo Gutiérrez Lazares, Decano de la Facultad de Ingeniería Civil (FIC); Dr. Emerson Collado Domínguez, Decano de la Facultad de Ingeniería Química y Textil (FIQT); con la asistencia del Director de la Escuela de Posgrado: Dr. Víctor Antonio Caicedo Bustamante; con la asistencia de los señores representantes del Tercio Estudiantil: Alum. Renato Pérez Guía (FIGMM); Alum. Mel Huamán Matos (FIM); Alum. Kevin Gómez Chávez (FAUA); asistieron en calidad de invitados: Mg. Gilberto Mendoza Rojas, Decano de la Facultad de Ingeniería Ambiental (FIA); Dr. Luis Romero Goytendía, Decano de la Facultad de Ingeniería Eléctrica y Electrónica (FIEE); Dr. Elmar Franco Gonzales, Decano de la Facultad de Ingeniería Mecánica (FIM); Ing. Carlos Ruíz Guevara, Director de la Dirección General de Administración (DIGA); y también estuvieron presentes: Alum. José Eduardo Fidel Méndez, 1º Vicepresidente de la ACUNI; Sr. Víctor Carrillo, Representante del SUTUNI.

Con el quórum de Reglamento, y actuando como secretaria la M.Sc. Sonia Anapan Ulloa, Secretaria General de la Universidad Nacional de Ingeniería, el señor Rector, dio inicio a la Sesión siendo las 10h30, con la siguiente Agenda:

AGENDA:

1. Aprobación de Actas.
2. Despacho.
3. Informes.
4. Pedidos.
5. Propuesta de la Comisión Académica: Grados, Títulos, Duplicados de Diploma y Convalidaciones.
6. Propuesta de la Comisión Académica: Contratación, cambio de dedicación horaria y modificación de plaza docente.
7. Propuesta de la Comisión Académica: Recursos Impugnativos de estudiantes UNI.
8. Proyecto del Plan para la implementación del Teletrabajo en la UNI.
9. Propuesta de la Comisión Académica: Otorgar la distinción de Doctor Honoris Causa del Dr. Vicente Pleitez de la Facultad de Ciencias.
10. Propuesta de la Comisión de Política: Convenios.
11. Propuesta de la Escuela de Posgrado: Cambio de denominación a nueva Maestría en Administración de Negocios con mención en Tecnología Empresarial.

4. PUNTO N.º 4 DE LA AGENDA: Pedidos.

Dr. Luis Romero Goytendía. Decano FIEE

Mencionó lo siguiente: *“Buenos días, con todos los miembros del consejo, gracias rector. Sí quería hacer dos pedidos. Primero, hay un informe sobre la creación de la especialidad de biomédica que era dirigido a la asesoría legal quisiera que pase a la orden del día. Y segundo, hay una propuesta de otorgamiento de Doctor Honoris Causa que aprobamos en consejo de facultad ayer. Tengo entendido que en el sistema no ha ocurrido lo mismo. Entonces, también pediría que pasara a orden del día. Gracias”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Mencionó lo siguiente: *“Yo quisiera saber si eso ya pasa por Comisión Académica, lo de Honoris Causa”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Dijo lo siguiente: *“No pasa. No pasa”.*

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Mencionó lo siguiente: *“No es necesario. De acuerdo al reglamento que está en el estatuto. No pasa. Es una propuesta que hace el Consejo de Facultad”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Mencionó lo siguiente: *“Sí, así es ahora, yo pensé que era así antes”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Mencionó lo siguiente: *“A ver, perdón. Han estado pasando los Honoris Causa eméritos por Comisión Académica porque nosotros revisamos los requisitos y a veces también hemos tenido que devolver los que no cumplen los requisitos, digamos, que establece”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Mencionó lo siguiente: *“Por favor, léase el reglamento de eso”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Mencionó lo siguiente: *“Siempre ha sido así”*.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Mencionó lo siguiente: *“Pero estaba mal. No obedece al reglamento”*.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Mencionó lo siguiente: *“O sea, los requisitos están claros. Están todos ahí, pero siempre pasa por Comisión Académica, siempre ha sido así. Todos los Honoris Causa, hasta el último que ha sido esta semana, sobre la presidenta de la Embajadora de Polonia, igualmente también pasó por Comisión Académica. Nosotros hemos revisado en la Comisión, los requisitos, que según justamente en el reglamento está. Y luego sea visto en Consejo Universitario”*.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Mencionó lo siguiente: *“Un minuto que se ponga el reglamento”*.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Mencionó lo siguiente: *“Como también en otros casos, viendo los requisitos, que no están completos y luego es devuelto a la facultad para que completen la información y nuevamente lo remitan para la Comisión del Vicerrectorado Académico. Siempre ha sido así”*.

Dr. Luis Romero Goytendía. Decano FIEE

Mencionó lo siguiente: *“Para que sepa señor Rector, precisamente en Consejo de Facultad hemos hecho eso también con los miembros del Consejo. Se dio lectura del reglamento, se revisaron los requisitos y todos fueron conformes y de ahí la aprobación en Consejo de Facultad”*.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Mencionó lo siguiente: *“Claro, si está el reglamento, de esto no hay discusión”*.

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Mencionó lo siguiente: *“El Artículo 188° dice que: La distinción de Doctor Honoris Causa se obtiene a partir de una iniciativa en un Consejo de Facultad y ratificado en Consejo Universitario”*.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Mencionó lo siguiente: *“Correcto, nosotros lo elevamos al Consejo Universitario”*.

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Mencionó lo siguiente: *“Además de eso existe un reglamento, justamente de los Docentes Extraordinarios, Doctores Honoris causa, Docentes Eméritos, Docentes Honorarios, Visitantes y Docentes Afiliados donde menciona que la propuesta del otorgamiento de Honoris Causa surge en el colectivo de los docentes de una facultad y se gestiona mediante una solicitud dirigida al Consejo Universitario acompañado de su currículo académico y su hoja de vida”*.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Mencionó lo siguiente: *“A ver, según el reglamento, el Consejo Universitario tiene un mayor nivel que la Comisión Académica”*.

Dr. Pedro Canales García. Decano FC

Mencionó lo siguiente: *“Iba a decir de un caso que se dio en la Facultad de Ciencias. Nace a partir de la solicitud o pedido de un director de escuela que hace su propuesta”*.

Entonces viene con su expediente y le alcanza al decanato todo el expediente. Nosotros lo pasamos a la Comisión Académica y al Consejo de Facultad para que este asuma la responsabilidad y tramite ese documento. Ahora, lo que sí no puedo afirmar es si se deriva a la Comisión Académica y al Consejo Universitario”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Mencionó lo siguiente: “El Consejo Universitario si quiere puede aprobar que regrese a la Comisión Académica, si quiere el Consejo Universitario también lo puede aprobar, es la máxima autoridad, el Consejo decide”.

Alum. Kevin Gómez Chávez. FAUA

Mencionó lo siguiente: “Yo soy parte de la Comisión Académica y como bien ya ha comentado la Dra. Shirley muchos de estos casos se han visto en la Comisión Académica. Me sorprende un poco que se esté viendo directamente en un Consejo Universitario, es como una apelación de un estudiante. Verlo aquí en un Consejo Universitario cuando nunca antes se ha hecho, da a entender cierto favoritismo quizás por ese estudiante. En este caso vamos a tener un docente que va a ser reconocido por Honoris Causa. Considero que se tiene que ver de acuerdo a las diferentes entidades. Lo más importante es que se cumplan con los requisitos o no. Si bien el decano ya lo propuso, no estamos viendo si cumple con los requisitos. Me sorprende toda esa votación. Sería bueno que se decida cómo se va a proceder”.

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Mencionó lo siguiente: “A ver, quisiera añadir al algo para que tenga conocimiento los miembros. Existe un reglamento para la selección de docentes extraordinarios que ha sido propuesto por la Comisión Académica donde menciona lo que se ha leído, pero además en su última disposición final dice que quedan derogados todos los reglamentos, normas, disposiciones, acuerdos que se opongan a este reglamento. Es decir que se opongan a que el Consejo de Facultad lo eleve directamente al Consejo Universitario. Entonces, acá estarían ustedes diciendo lo contrario, ustedes mismos han puesto este reglamento. Entonces, hay que ser consecuentes y coherentes, que les estamos enseñando a los alumnos si nosotros mismos estamos queriendo ir en contra de esto, no entiendo”.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Mencionó lo siguiente: “Señor Rector, me permite aclarar lo que está diciendo la Secretaria General, ella es Secretaria General solamente, no tiene por qué dar opiniones”.

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Mencionó lo siguiente: “Tengo derecho a voz, señora Vicerrectora. El Estatuto dice que tengo derecho a voz”.

Dr. Luis Romero Goytendía. Decano FIEE

Mencionó lo siguiente: “Yo lo que pedí es que se pase a Orden del Día, significa que ahí vamos a discutir todo lo que hay que discutir. Además, le pediría a la señora Secretaria, que coloque la experiencia, el currículo, y todos los grados y reconocimientos que tiene ese doctor”.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Mencionó lo siguiente: “Primero, me permite, para poder aclarar lo que ha dicho la señora Secretaria General. Primero, que no solamente está haciendo uso de la palabra, sino que también está opinando y dando opinión sobre los reglamentos y todo, cuando no le compete como Secretaria General. Ella debe ver sus funciones claramente para cada Consejo Universitario. Segundo, dice erróneamente, acá no hay nada

erróneamente, señora Secretaria. Todo esto pasa por un filtro. Nosotros elevamos al Consejo Universitario, nosotros no aprobamos para que quede claro, es el Consejo Universitario, pero nosotros revisamos el expediente, revisamos todos los requisitos, si cumplen o no. Muchas veces han venido sin aprobación del Consejo de Facultad. A veces se omitieron la lista de los requisitos, firmado por el colectivo de docentes que lo solicitan, y lo tenemos que regresar a la facultad y luego, cuando está conforme, lo elevamos al Consejo Universitario. Entonces, señor Rector, lo que está pasando ahora, es algo que no debería pasar. Lo que se ha venido dando en estos años anteriores, y en esta gestión mismo, se está rompiendo algo al pasarlo directamente al Consejo Universitario, más adelante va a pasar todo, no solamente lo de los docentes, va a pasar de los estudiantes, seguramente todo va a pasar directamente al Consejo Universitario y para el Vicerrectorado Académico ya no le queda nada, ni docentes ni estudiantes”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Mencionó lo siguiente: “Una pregunta. ¿Se viola algún reglamento? ¿O se respeta un reglamento? Eso es todo, esa es la discusión. Ahora, podemos adicionalmente exigir más, poner más filtros si queremos, pero por lo que se ha mostrado, no se viola ningún reglamento”.

Dr. Arturo Talledo Coronado. Vicerrector de Investigación

Mencionó lo siguiente: “Señor Rector, yo creo que la señora Vicerrectora tiene todo el derecho de opinar sobre el tema y recordarnos cuál ha sido la tradición en este caso, pero hay que recordar a la señora Vicerrectora que la Comisión Académica se le ha ido ese reglamento que ellos mismos han hecho, han puesto un reglamento que se les ha obviado, si ella quiere insistir en que el reglamento se cambie, yo creo que estamos a tiempo. Yo no creo que el decano de la FIEE tenga tanto apuro en aprobarlo hoy día el Honoris Causa. Podríamos modificar el reglamento y a mí me parece lógico que pase por la Comisión Académica, me parece natural. Entonces, solamente que el reglamento ya está, ellos lo han hecho. Entonces, si es que la doctora insiste en que hay que pasar por la Comisión Académica, yo creo que se debería precisar en el reglamento”.

Dr. Arturo Talledo Coronado Vicerrector de Investigación

Mencionó lo siguiente: “Yo creo que los dos tienen razón, pero no hay que discutir tanto, debe pasar a Orden del Día. Yo creo que es obligatorio, es peritoneo, es necesario pasar a Orden del Día, pero no como para aprobar o no aprobar en caso particular, sino para modificar el reglamento”.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Comentó lo siguiente: “Quería hacer una aclaración, de que ese reglamento inicialmente estaba dirigido a los que son Docentes Extraordinarios, también lo que era Honoris Causa y Profesores Eméritos, todo eso era un reglamento completo, pero cuando son Docentes Extraordinarios se eliminó propiamente porque la ley salió que ya no había límite de edad”.

A lo que el señor Rector indicó a la Secretaria General, realizar la votación nominal para que la discusión pase a Orden del Día.

Nombres y Apellidos	A Favor	En Contra	Abstención
Dr. Alfonso López Chau Nava	✓		
Dra. Shirley Emperatriz Chilet Cama	✓		
Dr. Arturo Fernando Talledo Coronado	✓		
Dr. Pedro Canales García	✓		
M.Sc. Ing. José Wilfredo Gutiérrez Lazares	✓		
M.Sc. Emerson Collado Domínguez	✓		
Dr. Víctor Antonio Caicedo Bustamante	✓		
Alum. Mel Huamán Matos	✓		
Alum. Kevin Gómez Chávez	✓		
Total	9	0	0

Después de los comentarios, se aprobó por unanimidad que la discusión pase a Orden del Día.

Dr. Pedro Canales García. Decano FC

Comentó lo siguiente: *“Yo quisiera proponer que la Resolución Rectoral N.º1061 sobre el pago de los CAS, quedó pendiente la aprobación, de ratificación en un Consejo Universitario. Si bien es cierto, ya hay un antecedente, se ha hecho algo sobre esta Resolución Rectoral, sin embargo, yo recuerdo que no se votó en Consejo Universitario. Por lo tanto, pediría que se vea ahora este punto y que haya votación. ¿Por qué lo pido? Lo sustentaré en su momento”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Mencionó al Rector, lo siguiente: *“En el anterior Consejo Universitario del jueves pasado, porque esta es la continuación, al finalizar la sesión, en ese momento, hice un pedido. Un pedido que se votó incluso, para que forme parte de la agenda de este jueves y no está figurando. El pedido que hice fue justamente sobre un documento que llegó del vicerrectorado, hemos enviado a usted, solicitando dejar en suspenso la aplicación de la Resolución Rectoral N.º 2559 para el otorgamiento del Grado Académico de Bachiller y Título Profesional. Ese pedido lo hice la semana pasada y se votó, y entiendo de que pasaba a la Orden del Día, o sea, ya debiera estar en esta agenda que nos han enviado ese punto, cosa que no figura”.*

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Respondió lo siguiente: *“Eso fue un pedido y nosotros seguimos en el punto pedidos. Por eso seguimos haciendo pedidos”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Respondió lo siguiente: *“No señora Secretaria, se votó y fui muy enfática en que se vote para considerarlo como punto de agenda para esta sesión. Usted revise el video de la grabación, pero hay omisiones que se hacen y no es correcto”.*

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Respondió lo siguiente: *“Acá está el expediente que ha pedido”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Respondió lo siguiente: *“Por supuesto que se lo mandé con tiempo, se lo mandé con fecha 5 de octubre, pero no fue programado en la agenda. Entonces, hice el pedido para que se incluya como punto y ahora usted manda lo mismo de la semana pasada”.*

Alum. Kevin Gómez Chávez. FAUA

Indicó lo siguiente: *“La semana pasada también hice un pedido con respecto a la infraestructura de un nuevo centro cultural para los estudiantes de la universidad, más que todo este pedido parte de la iniciativa de los siete elencos, los presidentes de los siete elencos, que ya están un poco fastidiados de los problemas que hay en la infraestructura del sótano del Pabellón Central y queremos que esto pase a Orden del Día para que se pueda aprobar como un pedido de los estudiantes”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Manifestó lo siguiente: *“Creo que tanto lo que ha mencionado el Dr. Canales como el estudiante Kevin, debe votarse si votamos anteriormente para que pase a Orden del Día, igualmente hagamos eso mismo. ¿Por qué tenemos que decir pasa directamente? Votemos para que pase a Orden del Día”.*

Dr. Luis Romero Goytendía. Decano FIEE

Mencionó lo siguiente: *“Normalmente cuando hay un pedido y nadie se opone, porque es un pedido que se hace evidentemente por lo importante, pasa automáticamente a Orden del Día, salvo que alguien se oponga, entonces, recién se somete a votación”.*

A lo que el señor Rector indicó a la Secretaria General, realizar la votación nominal para que el pedido del Dr. Pedro Canales García y del alumno Kevin Gómez Chávez pasen a Orden del Día.

Nombres y Apellidos	A Favor	En Contra	Abstención
Dr. Alfonso López Chau Nava	✓		
Dra. Shirley Emperatriz Chilet Cama	✓		
Dr. Arturo Fernando Talledo Coronado	✓		
Dr. Pedro Canales García	✓		
M.Sc. Ing. José Wilfredo Gutiérrez Lazares	✓		
M.Sc. Emerson Collado Domínguez	✓		
Dr. Víctor Antonio Caicedo Bustamante	✓		
Alum. Mel Huamán Matos	✓		
Alum. Kevin Gómez Chávez	✓		
Total	9	0	0

Después de los comentarios, se aprobó por unanimidad que los pedidos del Dr. Pedro Canales García y del alumno Kevin Gómez Chávez pasen a Orden del Día.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Mencionó lo siguiente: *“En todo caso, quisiera una explicación, señor Rector, he visto en estas últimas semanas anteriores tres Resoluciones casi consecutivas”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Respondió lo siguiente: *“Usted pide explicación”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Respondió lo siguiente: *“Explicación en todo caso porque no pensé que usted lo iba a informar como parte de este Consejo Universitario, pero veo que no se ha dicho nada al respecto y sí me gustaría que usted explique en todo caso por qué esta Resolución, la 3089, la 3109 y la 3129, han salido casi consecutivas, una con fecha 6 de octubre, con 10 de octubre y la otra con 12 de octubre. Es en relación a que agradecen a la abogada María Eugenia González en su desempeño en el cargo de Jefa de la Unidad de*

Abastecimiento, entonces le dan las gracias y luego que va a asumir otro señor, Mg. Miguel Eduardo Espinal Lau a partir del 10 de octubre. Luego sale otra diciendo que deja sin efecto, a partir del 10 de octubre esa Resolución y encargan a partir del 10 de octubre, al Ing. Carlos Gustavo Ruiz Guevara, que es el director de la DIGA. Y posteriormente sale otra diciendo que se restituye, deja sin efecto todo lo anterior y que nuevamente se le restituye a la abogada María Eugenia como Jefe de la Unidad de Abastecimiento. No entiendo por qué tantas resoluciones, señor Rector, que esto genera una inestabilidad en la gestión. Esto merece una explicación por parte, en todo caso, de usted. ¿A qué se deben estos cambios así tan repentinos y sin consulta a la persona? Porque luego lo sacan nuevamente”.

Dr. Elmar Franco Gonzales. Decano FIM

Comentó lo siguiente: “Pensé que el Dr. Gustavo era el Jefe de Logística, si justamente usted hace un cambio para mejorar, no es un cambio para empeorar. Entonces, yo pienso que la gestión de la doctora no ha sido la adecuada, he tenido que ir a pelear con ella muchas veces, no gestiona fácilmente, a pesar que ella dice que usted está en el primer puesto y le estamos atendiendo, pero hay que ir a pelear doctor. Se ha perdido 9 millones y hay más dinero que se está perdiendo, es injusto que haya todo esto, y realmente es un desequilibrio, en la gestión no sé qué está pasando”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Mencionó lo siguiente: “No pasa nada, al contrario, están los indicadores”.

5. PUNTO N.º 5 DE LA AGENDA: Propuesta de la Comisión Académica: Grados, Títulos, Duplicados de Diploma y Convalidaciones.

En las sesiones presenciales de la Comisión Académica N.º 31 del 25 de setiembre y la N.º 32 del 02 de octubre y la N.º 33 del 16 de octubre de 2023 respectivamente, se acordó por unanimidad **proponer** al Consejo Universitario conferir Grados Académicos, Títulos profesionales, Duplicados de Diploma y Convalidaciones a egresados de las siguientes Facultades:

I. FACULTAD DE ARQUITECTURA, URBANISMO Y ARTES: Grado Académico de BACHILLER en Ciencias con mención en:

ARQUITECTURA

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	CONDICIÓN
1	DIAZ MALDONADO, EVELYN LILIANA	EGRESADO
2	LAURENTE SICHA, JULIO HERNAN	EGRESADO
3	MORI VALQUI, FERNANDO	EGRESADO
4	ORTIZ FLOREZ, JESUS FABIAN	EGRESADO
5	OTINIANO AYALA, OMAR ALONSO	EGRESADO
6	PACHERRES CANDIA, JACKELIN NERY	EGRESADO
7	POMAREDA CESPEDES, GUSTAVO ALBERTO	EGRESADO
8	ROMERO ATAO, KHIM PAMELA	EGRESADO
9	SALINAS SANCHEZ, DIEGO PAUL	EGRESADO
10	TENORIO PEREZ, KATHERINE PAMELA	EGRESADO
11	VALDEZ ESPINOZA, FERNANDO	EGRESADO
12	VILLALOBOS RONCEROS, TATIANA ALEXANDRA	EGRESADO

TÍTULO PROFESIONAL de:

ARQUITECTO

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	MODALIDAD
1	JIMENEZ CHUQUIJA, TON YOLVIS	TESIS

A lo que el Señor Rector, presidente del Consejo Universitario, mencionó que, si no había observaciones se daría por aprobado. Al no haber ninguna objeción ni comentario de ninguno de los integrantes del Consejo Universitario, se aprobó por unanimidad el punto 5 de la Agenda.

II. FACULTAD DE CIENCIAS: Grado Académico de BACHILLER en Ciencias con mención en:

FISICA

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	CONDICIÓN
1	MIO PACHERRE, JORGE YAHIR	EGRESADO

INGENIERÍA FÍSICA

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	CONDICIÓN
1	GUILLEN VASQUEZ, ALEXANDER GONZALO	EGRESADO

CIENCIA DE LA COMPUTACIÓN

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	CONDICIÓN
1	LAZARO CAMASCA, EDSON NICKS	EGRESADO

QUÍMICA

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	CONDICIÓN
1	TEJADA CRUZ, KARL ZEBADIAH	EGRESADO
2	VALDIVIA ALVAREZ, DANIEL ERNESTO	EGRESADO

TÍTULO PROFESIONAL de:

LICENCIADO EN QUÍMICA

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	MODALIDAD
1	COLLANTES DIAZ, INGRIT ELIDA	TESIS
2	CHOQUEHUANCA AZAÑA, ASTRID BRIGIDA	TESIS

LICENCIADO EN FÍSICA

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	MODALIDAD
------------	----------------------------	------------------

1	ACEVEDO SANCHEZ, OSCAR ADAN	TESIS
---	-----------------------------	-------

LICENCIADO EN MATEMÁTICA

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	MODALIDAD
1	JORGE CONDOR, NELSON	TESIS

Grado Académico de MAESTRO en Ciencias en:

FÍSICA

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	MODALIDAD
1	CUBA JARA, CARLOS DANIEL	TESIS

QUÍMICA

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	MODALIDAD
1	CANCHARI CHACON, SILVIA MONICA	TESIS

CIENCIA DE LA COMPUTACIÓN CON MENCIÓN EN ESPECIALIDAD DE COMPUTACIÓN CIENTÍFICA

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	MODALIDAD
1	YAURI LOZANO, EDUARDO	TESIS

Grado Académico de Doctor en Ciencias con Mención en:

MATEMÁTICA

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	MODALIDAD
1	ORE ALBORNOZ, ERNESTO	TESIS

A lo que el Señor Rector, presidente del Consejo Universitario, mencionó que, si no había observaciones se daría por aprobado. Al no haber ninguna objeción ni comentario de ninguno de los integrantes del Consejo Universitario, se aprobó por unanimidad el punto 5 de la Agenda.

III. FACULTAD DE INGENIERÍA AMBIENTAL: Grado Académico de BACHILLER en Ciencias con mención en:

INGENIERÍA AMBIENTAL

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	CONDICIÓN
1	GARCIA SABRERA, KOOQUEEN LORENA	EGRESADO
2	CONDORI OCHOA, ANTHONY GUIDO	EGRESADO

INGENIERÍA DE HIGIENE Y SEGURIDAD INDUSTRIAL

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	CONDICIÓN
-----	---------------------	-----------

1	ABARCA REYES, EDER RODRIGO	EGRESADO
---	----------------------------	----------

INGENIERÍA SANITARIA

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	CONDICIÓN
1	POQUIOMA DIEGO, ANTHONY	EGRESADO
2	SILVA CERNA, NEMIAS LEONCIO	EGRESADO
3	GONZALES AMBROCIO, ERICK	EGRESADO
4	MAMANI CONDORI, HELEN JULISSA	EGRESADO
5	CUSI PEREZ, JOSE VICENTE	EGRESADO
6	CRUZ ROMERO, GIANPIERR ROBERTO	EGRESADO
7	ARISTA VILLARRUEL, MARTIN HIPOLITO	EGRESADO

TÍTULO PROFESIONAL de:

INGENIERO DE HIGIENE Y SEGURIDAD INDUSTRIAL

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	MODALIDAD
1	RIOS EUNOFRE, DIEGO ARMANDO	TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL

INGENIERO AMBIENTAL

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	MODALIDAD
1	VIDAL HEIDINGER, JHARISON BRINKLEY	TESIS
2	BRAÑEZ CONDORENA, ANA MARIA	TESIS
3	HUARCAYA NINA, JHONY FREDY	TESIS

INGENIERO SANITARIO

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	MODALIDAD
1	CARDENAS GONZALES, ROGER MARTIN	TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL

Grado Académico de MAESTRO en Ciencias en:

INGENIERÍA AMBIENTAL CON MENCIÓN EN GESTIÓN AMBIENTAL

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	MODALIDAD
1	VILCAPOMA SARMIENTO, MARIA MERCEDES	TESIS

A lo que el Señor Rector, presidente del Consejo Universitario, mencionó que, si no había observaciones se daría por aprobado. Al no haber ninguna objeción ni comentario de ninguno de los integrantes del Consejo Universitario, se aprobó por unanimidad el punto 5 de la Agenda.

IV. FACULTAD DE INGENIERIA CIVIL: Grado Académico de BACHILLER en Ciencias con mención en

INGENIERÍA CIVIL

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	CONDICIÓN
1	ALANYA PACHECO, SIMON	EGRESADO
2	ARGANDOÑA SALCEDO, ISAIAS CESAR	EGRESADO
3	BARRIOS VILLACORTA, DENIS ALONSO	EGRESADO
4	BERROCAL SANCHEZ, XIOMARA ALESSANDRA	EGRESADO
5	CHUMBISLLA GUERRERO, ANTHONY MODESTO	EGRESADO
6	CONDORI ORE, ENRIQUE JOSE	EGRESADO
7	GONZALEZ SALSAVILCA, LUIS ALEX	EGRESADO
8	HILARIO FLORES, KEVIN ANGELO	EGRESADO
9	HUAMAN SALAZAR, HUGO JAIR	EGRESADO
10	LONG ARONI, BRYAN JESUS	EGRESADO
11	NUÑEZ LLANQQUE, RICARDO ARMANDO	EGRESADO
12	PAICO TORRES, MARIO GEAN POOL	EGRESADO
13	RAMOS SOTO, JOSE MANUEL	EGRESADO
14	SICCOS CCAMA, FRANCISCO MICHAEL	EGRESADO
15	TOMASTO SOLIS, JEAN PIERRE	EGRESADO

TÍTULO PROFESIONAL de:

INGENIERO CIVIL

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	MODALIDAD
1	GAMARRA ALVAREZ, EDER JESUS	TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL
2	DELGADO ROSAS, ANDY BECKER	TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL
3	MARTINEZ FLORES, DEVON MICHELO	TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL
4	LOPEZ OBREGON, JUAN CARLOS	TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL
5	NUÑEZ ASMAT, CARLOS ENRIQUE	TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL
6	JOAQUIN QUINO, CESIL MACARIO	TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL
7	ALVARADO MIRANDA, WALTER JOEL	TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL
8	SANDOVAL CAMPOVERDE, HECTOR PAUL	TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL
9	HERRADDA MONTAGNE, JUAN ANTONIO	TESIS

Grado Académico de MAESTRO en Ciencias en:

INGENIERÍA CIVIL CON MENCIÓN EN HIDRÁULICA

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	MODALIDAD
1	REYES CASTILLO, MISHEL VERONICA	TESIS

Grado Académico de MAESTRO en:

GESTIÓN Y ADMINISTRACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	MODALIDAD
1	PAIPAY CASAS, JESSICA ETELVINA	TESIS
2	RODRIGUEZ ALVARADO, HILDOMARO	TESIS

A lo que el Señor Rector, presidente del Consejo Universitario, mencionó que, si no había observaciones se daría por aprobado. Al no haber ninguna objeción ni comentario de ninguno de los integrantes del Consejo Universitario, se aprobó por unanimidad el punto 5 de la Agenda.

V. FACULTAD DE INGENIERÍA ELÉCTRICA Y ELECTRÓNICA: Grado Académico de BACHILLER en Ciencias con mención en:

INGENIERÍA ELÉCTRICA

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	CONDICIÓN
1	POMA SOLIS, RONAL RICARDO	EGRESADO
2	SILVERA LLUFIRE, FIORELLA MAYTE	EGRESADO
3	TENORIO HINOSTROZA, JULINHO	EGRESADO
4	CUEVA LLANOS, RENSSO D'LUIS	EGRESADO
5	HUIZA CENCIA, JULISSA	EGRESADO
6	CONDORI MUÑOZ, LUIS FERNANDO	EGRESADO

INGENIERÍA ELECTRÓNICA

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	CONDICIÓN
1	RODRIGUEZ CRUZ, LUZ MILUSKA	EGRESADO
2	GALINDO YANTAS, EMANUEL ENRIQUE	EGRESADO

INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIONES

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	CONDICIÓN
1	ZARATE ALTAMIRANO, KEVIN MIHAEL	EGRESADO
2	TESEN ROMERO, JOSE FERNANDO	EGRESADO

TÍTULO PROFESIONAL de:**INGENIERO ELECTRICISTA**

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	MODALIDAD
1	MALPARTIDA CAMPOS, BRYAN FELIX	TESIS
2	PASTOR ESCOBAR, JUAN JESUS	TESIS

A lo que el Señor Rector, presidente del Consejo Universitario, mencionó que, si no había observaciones se daría por aprobado. Al no haber ninguna objeción ni comentario de ninguno de los integrantes del Consejo Universitario, se aprobó por unanimidad el punto 5 de la Agenda.

VI. FACULTAD DE INGENIERÍA ECONÓMICA, ESTADÍSTICA Y CIENCIAS SOCIALES: Grado Académico de BACHILLER en Ciencias con mención en Ingeniería Económica
INGENIERÍA ECONÓMICA

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	CONDICIÓN
1	ALFARO VILCHEZ, ALEX	EGRESADO
2	BARBOZA TRILLO, DIANA ANTHUANET	EGRESADO
3	CAPILLO MUÑOZ, MIGUEL ANGEL	EGRESADO
4	GARAY REYES, CARLOS ANTHONY KIEDIS	EGRESADO
5	HUASASQUICHE MALDONADO, PAOLA FIORELLA	EGRESADO
6	LAGUNA CONDORI, GERALDO	EGRESADO
7	LEE HUANG, WILLIAM	EGRESADO
8	MARQUEZ SANTANA, RONALD ANGEL	EGRESADO
9	SAMAME LOZANO, DAYANE VIRGINIA	EGRESADO
10	POMA ENRIQUEZ, JUDITH	EGRESADO
11	SILUPU CURAY, JIPSY SULEYKA	EGRESADO
12	TOLENTINO PUENTE, DANIEL ORLANDO	EGRESADO
13	ZAVALA MENESES, LUIS ANGEL	EGRESADO
14	ZUÑIGA ALVAREZ, LUIS ALEJANDRO	EGRESADO

INGENIERÍA ESTADÍSTICA

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	CONDICIÓN
1	CCORIMANYA CONCHATUPA, JOSE CARLOS	EGRESADO
2	PALOMINO RICRA, JOSUE ELI	EGRESADO

A lo que el Señor Rector, presidente del Consejo Universitario, mencionó que, si no había observaciones se daría por aprobado. Al no haber ninguna objeción ni comentario de ninguno de los integrantes del Consejo Universitario, se aprobó por unanimidad el punto 5 de la Agenda.

VII. FACULTAD DE INGENIERÍA GEOLÓGICA, MINERA Y METALÚRGICA:
Grado Académico de BACHILLER en Ciencias con mención en:

INGENIERÍA GEOLÓGICA

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	CONDICIÓN
1	PARI RODRIGUEZ, YAMILA NAYDIM	EGRESADO
2	OBANDO BARRIENTOS, SERGIO FRANCISCO	EGRESADO
3	ESTEBAN SIXTO, OMER	EGRESADO

INGENIERÍA DE MINAS

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	CONDICIÓN
1	ACUÑA HUILLCA, BEN	EGRESADO
2	MENDOZA FRANCISCO, MILER ROLANDO	EGRESADO
3	POMAHUALLCA AYALA, MICHEL	EGRESADO
4	MANTARI MARTINEZ MARIO FERNANDO	EGRESADO

INGENIERÍA METALÚRGICA

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	CONDICIÓN
1	POZO HUAMANI, MARCOS ROBERTO	EGRESADO
2	RIVAS MINAYA, CARLOS ALBERTO	EGRESADO
3	SANCHEZ CHIRA, ITALO RICARDO	EGRESADO
4	BLANCO ZANABRIA, LUIS DANIEL	EGRESADO

TÍTULO PROFESIONAL de:

INGENIERO DE MINAS

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	MODALIDAD
1	TEJADA HERRERA, RENZO ALBERTO	TESIS
2	CHAVEZ GARIBAY, JOSTIN WILLIAN	TESIS

Grado Académico de MAESTRO en

GESTIÓN MINERA

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	MODALIDAD
1	VERA AVELINO, VALENTIN	TESIS

MINERÍA Y MEDIO AMBIENTE

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	MODALIDAD
-----	---------------------	-----------

1	NAKAYA BARZOLA, DANIEL EDUARDO	TESIS
---	--------------------------------	-------

A lo que el Señor Rector, presidente del Consejo Universitario, mencionó que, si no había observaciones se daría por aprobado. Al no haber ninguna objeción ni comentario de ninguno de los integrantes del Consejo Universitario, se aprobó por unanimidad el punto 5 de la Agenda.

VIII. FACULTAD DE INGENIERÍA INDUSTRIAL Y DE SISTEMAS: Grado Académico de BACHILLER en Ciencias con mención en

INGENIERÍA INDUSTRIAL

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	CONDICIÓN
1	ESPINOZA ROJAS, MICHEL ERIN	EGRESADO
2	CAMPOS QUISPE, ANDY FLUVER	EGRESADO
3	YARLEQUE ORBEZO, ISABEL ROSA	EGRESADO
4	HUALLULLO CABRERA, SARAI CEFERINA	EGRESADO
5	POMACANCHARI CANCHARI, JHON ALEX	EGRESADO
6	MARIANO SALAZAR, EDWIN ERNESTO	EGRESADO
7	SAAVEDRA FARFAN, JEFFREY BRANDON	EGRESADO

INGENIERÍA DE SISTEMAS

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	CONDICIÓN
1	MONTERO OSORIO, EDWAR	EGRESADO
2	GOMEZ LAURA, ANGEL NIKOLAI ALEJANDRO	EGRESADO
3	CANAZA CUPE, ARY GONZALO	EGRESADO
4	VENTURA CUESTAS, JOSE LUIS	EGRESADO
5	ALVARADO DIAZ, JULIO JOSE	EGRESADO
6	SANTA CRUZ HUAMANI, OSCAR FERNANDO	EGRESADO
7	SANTA CRUZ ODAR, OSCAR DAVID	EGRESADO
8	CACERES NAVARRO, FERNANDO ROY WALDO	EGRESADO
9	JAQUE PAJUELO, JUSCELLY NATIVIDAD	EGRESADO
10	GUTIERREZ VARGAS, GIANMARCO ANTONIO	EGRESADO

TÍTULO PROFESIONAL de:

INGENIERO INDUSTRIAL

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	MODALIDAD
1	HUANAY PAEZ, ALEJANDRA PAOLA	TESIS

A lo que el Señor Rector, presidente del Consejo Universitario, mencionó que, si no había observaciones se daría por aprobado. Al no haber ninguna objeción ni comentario

de ninguno de los integrantes del Consejo Universitario, se aprobó por unanimidad el punto 5 de la Agenda.

IX. FACULTAD DE INGENIERÍA MECÁNICA: Grado Académico de BACHILLER en Ciencias con mención en:

INGENIERÍA MECÁNICA

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	CONDICIÓN
1	MELGAREJO CABELLO, MULLER ROMAN	EGRESADO
2	MORENO ZAVALA, MANUEL ALBERTO	EGRESADO
3	MAGUIÑA AMAYA, WLADIMIR ANGEL	EGRESADO
4	CHUQUIPOMA TEJEDA, JAIMER	EGRESADO
5	CASTRO SUAZO, RAUL LENIN	EGRESADO
6	ASMAT FLORES, ALEJANDRO DANIEL	EGRESADO

INGENIERÍA MECÁNICA Y ELÉCTRICA

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	CONDICIÓN
1	BELTRAN QUISPE, BRYAN RONALD	EGRESADO
2	AVILA LLAULLIPOMA, IVAN CHRISTAN	EGRESADO
3	VARGAS CANO, RONALDINHO JUNIOR	EGRESADO
4	SANCHEZ VIZCARRA, ISAAC BARUCH	EGRESADO
5	ROMERO CONDORI, JUAN ANDRES	EGRESADO
6	PORTA BENDEZU, EDER JORGE	EGRESADO

INGENIERÍA NAVAL

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	CONDICIÓN
1	LEON ATATURIMA, FLORENCIO CLODOALDO	EGRESADO

INGENIERÍA MECÁTRONICA

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	CONDICIÓN
1	AGUILAR TICONA, LAETTNER CHRISTIAN	EGRESADO
2	DOLORIERT FERNANDEZ, RALF LORENZ	EGRESADO
3	GARCIA FUENTES RIVERA, ALEXANDER JESUS	EGRESADO
4	LIBERATO VALENZUELA, JOSUE JUAN	EGRESADO

TÍTULO PROFESIONAL de:

INGENIERO MECÁNICO

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	MODALIDAD
1	VIRREYRA TRIGUEROS, JUAN PABLO	TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL

2	RICRA FLORES, JAIME JEFFERSON	TESIS
3	POCCOMUCHA ESPINOZA, MIGUEL ANGEL	TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL
4	CHUCKON MARTINEZ, ZENON ABDON	TESIS
5	ALANYA POMA, STEFANY SUSAN	TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL

INGENIERO MECÁNICO ELECTRICISTA

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	MODALIDAD
1	ZUÑIGA FIGUEROA, LUIS EDGAR	TESIS
2	MOSQUEIRA SALAZAR, KLEVER JOAO	TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL
3	BARRETO LARA, DAVID	TESIS

INGENIERO NAVAL

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	MODALIDAD
1	SILVESTRE ESPINOZA, ROOSEVELT WILDER	TESIS

INGENIERO MECATRÓNICO

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	MODALIDAD
1	NAVARRO ROSALES, LUIS ALBERTO	TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL
2	CAMARENA BERROSPI, JORGE	TESIS
3	CASTRO MARTINEZ, ALEXANDER	TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL

A lo que el Señor Rector, presidente del Consejo Universitario, mencionó que, si no había observaciones se daría por aprobado. Al no haber ninguna objeción ni comentario de ninguno de los integrantes del Consejo Universitario, se aprobó por unanimidad el punto 5 de la Agenda.

X. FACULTAD DE INGENIERÍA DE PETRÓLEO, GAS NATURAL Y PETROQUÍMICA: Grado Académico de BACHILLER en Ciencias con mención en:

INGENIERÍA PETROQUÍMICA

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	CONDICIÓN
1	CRISTOBAL HUAJA, RENZO	EGRESADO
2	RIVEROS TICONA, LESLY MARGARITA	EGRESADO

TÍTULO PROFESIONAL de:

INGENIERO DE PETRÓLEO Y GAS NATURAL

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	MODALIDAD
1	CHALCO MALPARTIDA, KEVIN MARCO	TESIS

INGENIERO PETROQUÍMICO

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	MODALIDAD
1	CARLOS SIXTO, JORGE ARMANDO	TESIS

XI. ESCUELA DE POSGRADO: Grado Académico de DOCTOR en Ciencias con mención en

FÍSICA

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	MODALIDAD
1	ROMAN MENDOZA, LUZ ESMERALDA	TESIS

A lo que el Señor Rector, presidente del Consejo Universitario, mencionó que, si no había observaciones se daría por aprobado. Al no haber ninguna objeción ni comentario de ninguno de los integrantes del Consejo Universitario, se aprobó por unanimidad el punto 5 de la Agenda.

- **Duplicados de Diploma**

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 886-CA-VA-2023-UNI del 21.09.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo Universitario en su sesión presencial N.º 30-2023 del 18.09.2023 de proponer al Consejo Universitario, **aprobar** los expedientes de duplicado de Diploma de manera excepcional de Grado Académico de Bachiller en Ciencias de los siguientes egresados; **RICARDO LEOPOLDO SCHEELJE MARTIN** y **EDITH MARIBEL ALVARADO HERRADA**.

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 939-CA-VA-2023-UNI del 05.10.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo Universitario en su sesión presencial N.º 32-2023 del 02.10.2023 de proponer al Consejo Universitario, **aprobar** los expedientes de duplicado de Diploma de manera excepcional de Grado Académico de Bachiller en Ciencias del siguiente egresado; **VICTOR ALFONSO BARRERA TRUJILLO**.

N.º	Apellidos y Nombres	Con mención en	Fecha de otorgamiento de diploma
1	SCHEELJE MARTIN, RICARDO LEOPOLDO	ARQUITECTURA	14.11.1975
2	ALVARADO HERRADA, EDITH MARIBEL	INGENIERÍA QUÍMICA	06.03.2013
3	BARRERA TRUJILLO, VICTOR ALFONSO	INGENIERIA INDUSTRIAL	17.02.2012

- **Convalidación de Cursos**

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 917-CA-VA-2023-UNI del 28.09.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo Universitario en su sesión presencial N.º 31-2023 del 25.09.2023 de proponer al Consejo Universitario, **ratificar** el acuerdo del Consejo de Facultad de Ciencias, que aprueba la

Convalidación de cursos llevados y aprobados por el estudiante; **FRANCO JESÚS VILLANUEVA VILCA**.

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 918-CA-VA-2023-UNI del 28.09.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo Universitario en su sesión presencial N.º 31-2023 del 25.09.2023 de proponer al Consejo Universitario, **ratificar** el acuerdo del Consejo de Facultad de Ciencias, que aprueba la Convalidación de cursos llevados y aprobados por la estudiante; **MALIN ALESSANDRA GARRIDO MANSILLA**.

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 919-CA-VA-2023-UNI del 28.09.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo Universitario en su sesión presencial N.º 31-2023 del 25.09.2023 de proponer al Consejo Universitario, **ratificar** el acuerdo del Consejo de Facultad de Ingeniería Mecánica, que aprueba la Convalidación de cursos llevados y aprobados por la estudiante; **MEL HUAMAN MATOS**.

A lo que el Señor Rector, presidente del Consejo Universitario, mencionó que, si no había observaciones se daría por aprobado. Al no haber ninguna objeción ni comentario de ninguno de los integrantes del Consejo Universitario, se aprobó por unanimidad el punto 5 de la Agenda.

6. PUNTO N.º 6 DE LA AGENDA: Propuesta de la Comisión Académica: Contratación, cambio de dedicación horaria, Carga Académica y modificación de plaza docente.

- **Contrato de Docentes**

Facultad de Ingeniería Civil

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 910-CA-VA-2023-UNI del 28.09.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo Universitario en sesión presencial N.º 31-2023 del 25.09.2023 que aprobó por unanimidad **proponer** al Consejo Universitario el contrato a partir del 01.03.2023 al 31.12.2023 de los siguientes docentes para la FIC:

ITEM	APELLIDOS Y NOMBRES	TIPO CONTRATO	CLASIFICACIÓN	SUSTENTO:
1	CACERES PEREZ EVERT ROGER	DCB2	16	Será financiado con la Plaza 001477-ASTP 20, vacante y presupuestada en el AIRHSP - MEF
2	SOTO LUGO JESUS	DCB2	16	Será financiado con la Plaza 001227-ASTP 18, vacante y presupuestada en el AIRHSP - MEF

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 971-CA-VA-2023-UNI del 18.10.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo Universitario en su sesión presencial N.º 33-2023 del 16.10.2023 que aprobó por unanimidad **proponer** al Consejo Universitario el contrato a partir del 03.04.2023 al 31.12.2023 al siguiente docente para la FIA:

ITEM	APELLIDOS Y NOMBRES	TIPO CONTRATO	CLASIFICACIÓN	SUSTENTO:
1	ETO CHERO GUADALUPE PAULINA	DCB2	16	Pasa a la Plaza 001918 – B2, vacante y presupuestada en el AIRHSP - MEF

Facultad de Ingeniería Económica, Estadística y Ciencias Sociales

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 881-CA-VA-2023-UNI del 21.09.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo Universitario en su sesión presencial N.º 30-2023 del 18.09.2023 que aprobó por unanimidad **proponer** al Consejo Universitario el contrato a partir del 01.04.2023 al 31.08.2023 al siguiente docente para la FIEECS:

CÓDIGO	APELLIDOS Y NOMBRES	TIPO CONTRATO	CLASIFICACIÓN	SUSTENTO:
20178511J	MACEDO DAVILA ANTONIETA	DCB2	16	Será financiado con la plaza 000910-PRTP 10, vacante y presupuestada en el AIRHSP-MEF

Facultad de Ingeniería Eléctrica y Electrónica

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 880-CA-VA-2023-UNI del 21.09.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo Universitario en su sesión presencial N.º 30-2023 del 18.09.2023 que aprobó por unanimidad **proponer** al Consejo Universitario el contrato a partir del 01.03.2023 al 31.08.2023 a los siguientes docentes para la FIEE:

ITEM	CODIGO	NOMBRES	TIPO CONTRATO	CLASIFICACION	SUSTENTO:
1	19968132G	CORDOVA-BERNUY-VICTOR ANDRES	DCB3	08	En la Plaza 001716 – B3, vacante y presupuestada en el AIRHSP-MEF.
2	---	FALCON-DOMINGUEZ-FLAVIO	DCB3	08	Pasa a la Plaza 000595 – B3, vacante y presupuestada en el AIRHSP-MEF.
3	---	GARRO-MOREY-ARTURO EDUARDO	DCB3	08	Pasa a la Plaza 001902 – B3, vacante y presupuestada en el AIRHSP-MEF.
4	---	MITMA-RAMIREZ-RENE ORLANDO	DCB1	32	Pasa a la Plaza 001086 – B1, vacante y presupuestada en el AIRHSP-MEF.
5	---	YANQUE-TOMASEVICH-YVANKO YANNICK	DCA2	16	Pasa a la Plaza 001894 – A2, vacante y presupuestada en el AIRHSP-MEF.
6	---	ALBURQUEQUE-VALDIVIA-MARLON JESUS	DCB3	08	Pasa a la Plaza 001703 – B3, vacante y presupuestada en el AIRHSP-MEF.

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 911-CA-VA-2023-UNI del 28.09.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo

NOMBRES	TIPO CONTRATO	CLASIFICACION	SUSTENTO:
YANQUE-TOMASEVICH-MIRKO MASHENKO	DCA2	16	Contrato que será financiado con la Plaza 001840 – A1, vacante y presupuestada en el AIRHSP-MEF.

Universitario en su sesión presencial N.º 31-2023 del 25.09.2023 que aprobó por unanimidad **proponer** al Consejo Universitario el contrato a partir del 01.03.2023 al 31.08.2023 al siguiente docente para la FIEE:

Facultad de Ingeniería Industrial y de Sistemas

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 882-CA-VA-2023-UNI del 21.09.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo Universitario en su sesión presencial N.º 30-2023 del 18.09.2023 que aprobó por unanimidad **proponer** al Consejo Universitario el contrato a partir del 27.03.2023 al 16.08.2023 a los siguientes docentes para la FIIS:

CÓDIGO	APELLIDOS Y NOMBRES	TIPO CONTRATO	CLASIFICACIÓN
19928251E	ECHEANDIA CESPEDES JAVIER FRANCISCO	DCB2	16
20068352D	HUERTA ORTEGA JAVIER ARMANDO	DCB2	16
20218643I	SALAS COZ ERWIN ERASMO	DCB1	32
19738716G	SOTOMAYOR ARAMBURU FERNANDO FORTUNATO	DCB3	8

Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 913-CA-VA-2023-UNI del 28.09.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo Universitario en su sesión presencial N.º 31-2023 del 25.09.2023 que aprobó por unanimidad **proponer** al Consejo Universitario el contrato a partir del 28.08.2023 al 31.12.2023 a los siguientes docentes para la FAUA:

CÓDIGO	APELLIDOS Y NOMBRES	TIPO CONTRATO	CLASIFICACIÓN	SUSTENTO:
---	DEL CASTILLO CACERES JUAN MANUEL	DCB2	16	Pasa a la plaza 001506-B2, vacante y presupuestada en el AIRHSP - MEF
20228593D	RAMOS CALDERON VLADIMIR MARIO	DCB2	16	Pasa a la plaza 00330-B2, vacante y presupuestada en el AIRHSP - MEF
---	RAMIREZ MENDOZA VICTOR AUGUSTO	DCB2	16	Pasa a la plaza 001729-B2, vacante y presupuestada en el AIRHSP - MEF

- **Modificación de Dedicación Horaria**

Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 912-CA-VA-2023-UNI de fecha 28.09.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo Universitario en su sesión presencial N.º 31-2023 de fecha 25.09.2023 que aprobó por unanimidad **proponer** al Consejo Universitario **modificar** la dedicación

horaria de los siguientes docentes nombrados de la FAUA a partir del 29.03.2023, contándose con la opinión presupuestal favorable:

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 913-CA-VA-2023-UNI de fecha 28.09.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo Universitario en su sesión presencial N.º 31-2023 de fecha 25.09.2023 que aprobó por unanimidad proponer al Consejo Universitario **modificar** la dedicación horaria de los siguientes docentes nombrados de la FAUA a partir del 28.08.2023, contándose con la opinión presupuestal favorable:

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 972-CA-VA-2023-UNI de fecha 18.10.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo Universitario en su sesión presencial N.º 33-2023 de fecha 16.10.2023 que aprobó por unanimidad proponer al Consejo Universitario **modificar** la dedicación horaria de los siguientes docentes nombrados de la FAUA a partir del 28.08.2023, contándose con la opinión presupuestal favorable:

Incrementar dedicación horaria:

CÓDIGO	NOMBRES	COND.	CATNIV/HORA	PASA A: CATNIV/HORA	SUSTENTO:
19988515I	MORALES DELGADO LUIS ENRIQUE	N	AXTP 15	AXTP 19	Pasa a la plaza N.º000346 – AXTP 19 la misma que se encuentra vacante y presupuestada en el AIRHSP-MEF (debido a que la docente Alicia Campos libero al ascender a una plaza de profesor asociado)
20058561J	NAVARRO GARMA JULIO CESAR	N	AXTP 15	AXTP 20	Pasa a la plaza N.º000254 – AXTP 20 la misma que se encuentra vacante y presupuestada en el AIRHSP-MEF
20038823I	VERA LAHAYE ELOY ESMARO	N	AXTP 10	AXTP 15	Pasa a la plaza N.º000989 – AXTP 15 la misma que se encuentra vacante y presupuestada en el AIRHSP-MEF (dejada por el profesor Julio Navarro que paso a otra plaza)
20168961B	ZALDIVAR SUAREZ JORGE ALFONSO	N	AXTP 18	AXTC 40	Pasa a la plaza N.º000589 – AXTC 40 la misma que se encuentra vacante y presupuestada en el AIRHSP-MEF (dejada por el profesor José Hayakawa Casas)
20198584B	PRADO LAU LYDIA SOFIA	N	AXTP 04	AXTP 13	Pasa a la plaza N.º000113 – AXTP 13 la misma que corresponde a la actual plaza que viene ocupando y que financiaba la plaza de AXTP04 de la profesora

					Lydia Sofia Prado Lau en el AIRHSP-MEF
20168124C	CIRIANI ESPEJO PATRICIA CRISTINA	N	AXTP 04	AXTP 10	Pasa a la plaza N.º000085 – AXTP 10, la misma que se encuentra vacante y presupuestada en el AIRHSP-MEF.

Disminuir dedicación Horaria:

CÓDIGO	NOMBRES	COND.	CATNIV/ HORA	PASA A: CATNIV/HORA	SUSTENTO:
19938509E	MONTORO CAVERO GLADYS EMPERATRIZ	N	AXTC 40	AXTP 20	Modificación que se realizará conservando su plaza N.º000940 que viene ocupando en el AIRHSP-MEF
19908676K	RAMOS RIOFRIO ARTURO SEBASTIAN	N	AXTC 40	AXTP 20	Modificación que se realizará conservando su plaza N.º000850 que viene ocupando en el AIRHSP-MEF

Facultad de Ingeniería Eléctrica y Electrónica

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 883-CA-VA-2023-UNI de fecha 21.09.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo Universitario en su sesión presencial N.º 30-2023 de fecha 18.09.2023 que aprobó por unanimidad proponer al Consejo Universitario **modificar** la dedicación horaria del siguiente docente nombrado de la FIEE a partir del 01.08.2023, contándose con la opinión presupuestal favorable:

CÓDIGO	NOMBRES	COND.	CATNIV/ HORA	PASA A: CATNIV/HOR A	SUSTENTO:
20228554I	PISCOYA SILVA ULISES ABDON	N	AXTP 20	AXTC 40	Pasa a la plaza N.º000991 – AXTC 40 la misma que se encuentra vacante y presupuestada en el AIRHSP-MEF

Facultad de Ingeniería Industrial y de Sistemas

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 884-CA-VA-2023-UNI de fecha 21.09.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo Universitario en su sesión presencial N.º 30-2023 de fecha 18.09.2023 que aprobó por unanimidad proponer al Consejo Universitario **modificar** la dedicación

horaria del siguiente docente nombrado de la FIIS a partir del 27.03.2023, contándose con la opinión presupuestal favorable:

CÓDIGO	NOMBRES	COND.	CATNIV/HORA	PASA A: CATNIV/HORA	SUSTENTO:
20178121G	CAMPANA AÑASCO RILDO	N	AXTPC 40	AXTP 20	La modificación será financiada con la plaza que viene ocupando (Plaza N.º 001760)

Facultad de Ingeniería Mecánica

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 914-CA-VA-2023-UNI de fecha 28.09.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo Universitario en su sesión presencial N.º 31-2023 de fecha 25.09.2023 que aprobó por unanimidad proponer al Consejo Universitario **modificar** la dedicación horaria del siguiente docente nombrado de la FIM a partir del 01.09.2023, contándose con la opinión presupuestal favorable:

CÓDIGO	NOMBRES	COND.	CATNIV/ HORA	PASA A: CATNIV/HORA	SUSTENTO:
20188441D	LLOSA DEMARTINI MELCHOR NICOLAS	N	ASTP 20	ASTC 40	Pasa a la plaza N.º000955 – ASTC 40 la misma que se encuentra vacante y presupuestada en el AIRHSP-MEF

Facultad de Ingeniería de Petróleo, Gas Natural y Petroquímica

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 973-CA-VA-2023-UNI de fecha 18.10.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo Universitario en su sesión presencial N.º 33-2023 de fecha 16.10.2023 que aprobó por unanimidad proponer al Consejo Universitario **modificar** la dedicación horaria del siguiente docente nombrado de la FIP a partir del 28.08.2023, contándose con la opinión presupuestal favorable:

CÓDIGO	NOMBRES	COND.	CATNIV/ HORA	PASA A: CATNIV/HORA	SUSTENTO:
20118581A	OLCESE HUERTA MANUEL DANIEL	N	AXTP 15	AXTC 40	Pasa a la plaza N.º000277 – AXTC 40 la misma que se encuentra vacante y presupuestada en el AIRHSP-MEF

Facultad de Ingeniería Química y Textil

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 915-CA-VA-2023-UNI de fecha 28.09.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo Universitario en su sesión presencial N.º 31-2023 de fecha 25.09.2023 que aprobó por unanimidad proponer al Consejo Universitario **modificar** la dedicación horaria del siguiente docente nombrado de la FIQT a partir del 01.09.2023, contándose con la opinión presupuestal favorable:

CÓDIGO	NOMBRES	COND.	CATNIV/ HORA	PASA A: CATNIV/HORA	SUSTENTO:
19968801F	URIBE VALENZUELA CARMEN LUISA	N	AXTP 12	AXTC 40	Pasa a la plaza N.º000416 – AXTC 40 la misma que se encuentra vacante y presupuestada en el AIRHSP-MEF

- **Carga Académica**

Facultad de Ingeniería Mecánica

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 975-CA-VA-2023-UNI del 18.10.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo Universitario en su sesión presencial N.º 33-2023 del 16.10.2023 que aprobó por unanimidad proponer al Consejo Universitario **aprobar** la Carga Académica del Período Académico 2023-2 de la FIM, aprobado por el Consejo de Facultad en la sesión N.º 025-2023 del 29.08.2023, según el Artículo 8º del Reglamento de Asignación de Carga Lectiva y No Lectiva de los Docentes Ordinarios y Contratados de la UNI, aprobado con R. R. N.º 1879 del 14.09.2022.

- **Modificación de Plaza**

Facultad de Ingeniería Industrial y de Sistemas

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 974-CA-VA-2023-UNI del 18.10.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo Universitario en su sesión presencial N.º 33-2023 del 16.10.2023 que aprobó por unanimidad **proponer** al Consejo Universitario, modificar la plaza del siguiente personal docente nombrado de la FIIS:

NOMBRES	COND.	PLAZA R.R. N.º1665-2023	PASA A:
BONIFACIO CASTRO ALEXANDER ABEL	N	Plaza N.º000190-AXTC 40	La plaza N.º000965 – AXTC 40, la misma que se encuentra vacante y presupuestada en el AIRHSP-MEF

Dr. Arturo Talledo Coronado. Vicerrector de Investigación

Comentó lo siguiente: *“A propósito de cambio de dedicación horaria, conozco un caso de la Facultad de Petróleo donde el 9 de octubre, antes del 9 de octubre que fue feriado, me dijeron que se iba a ver en Comisión Académica, ahora estamos 26 de octubre y todavía no se ve. Yo creo que hay que acelerar un poquito en Comisión Académica”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Respondió lo siguiente: *“Cuando recién envían ellos, recién pasa por Comisión Académica, seguramente está en esa instancia que todavía no ha bajado a la Comisión Académica. Todas las semanas tenemos nosotros Comisión Académica y todos los documentos que llegan, todos pasan. No hay ninguno que nos quedemos pendiente, debe estar seguramente en otra oficina, habría que ver el STDUNI donde se encuentra ese expediente que está mencionando el Vicerrector de Investigación”.*

Dr. Luis Romero Goytendía. Decano FIEE

Mencionó lo siguiente: *“Ya le había pedido a la Vicerrectora también ya varias veces, son dos casos, de la FIEE y de Sistemas. Son dos docentes que ganaron el concurso de nombramiento en diciembre del año pasado, y el problema es que hasta ahora, son 10 meses, no cobran. Le pediría, por favor, a ver si puede un poco apurar esos trámites”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Comentó lo siguiente: *“Yo creo que este punto no está objetado y se da por aprobado, son comentarios nada más”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Respondió lo siguiente: *“Son comentarios, pero malos comentarios porque nosotros no somos Recursos Humanos, yo no veo plazas, yo no veo pagos, creo que en todo caso al decano le diría que vaya a la oficina de Recursos Humanos para que averigüe bien el caso de este profesor que está citando. Vicerrectorado Académico no ve nada de pagos ni plazas, que quede claro por favor”.*

A lo que el Señor Rector, presidente del Consejo Universitario, mencionó que, si no había observaciones se daría por aprobado. Al no haber ninguna objeción ni comentario de ninguno de los integrantes del Consejo Universitario, se aprobó por unanimidad el punto 6 de la Agenda.

7. PUNTO N.º 7 DE LA AGENDA: Propuesta de la Comisión Académica: Recursos Impugnativos de Estudiantes UNI.

- **Admitir de manera excepcional y por única vez el recurso de impugnación por Suspensión Temporal**

Facultad de Ciencias

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 930-CA-VA-2023-UNI del 03.10.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo Universitario en su sesión presencial N.º 31-2023 del 25.09.2023 que aprobó por unanimidad **recomendar** al Consejo Universitario, ratificar las conclusiones del Informe Legal N.º 187-2023-OAJ-UNI que declara infundado el recurso de impugnación presentado por **ALEJANDRO JERICO MOISES ANICAMA SARMIENTO**, estudiante de la FC.

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 933-CA-VA-2023-UNI del 03.10.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo Universitario en su sesión presencial N.º 31-2023 del 25.09.2023 que aprobó por unanimidad **recomendar** al Consejo Universitario, ratificar las conclusiones del Informe Legal N.º 189-2023-OAJ-UNI que declara infundado el recurso de impugnación presentado por **JEANPOUL JUNIOR NALVARTE LUDEÑA**, estudiante de la FC.

Facultad de Ingeniería Industrial y de Sistemas

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 925-CA-VA-2023-UNI del 03.10.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo Universitario en su sesión presencial N.º 31-2023 del 25.09.2023 que aprobó por unanimidad **recomendar** al Consejo Universitario, declarar improcedente el recurso de apelación presentada por **PAUL JHOSEP MAMANI CAHUANA**, estudiante de la FIIS.

- **Admitir de manera excepcional y por única vez el recurso de impugnación por retiro definitivo**

Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 927-VA-2023-UNI del 03.10.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo Universitario en su sesión presencial N.º 31-2023 del 25.09.2023 que aprobó por unanimidad **recomendar** al Consejo Universitario, aceptar de manera excepcional y por única vez el recurso de impugnación y, por ende, revocar la Resolución Decanal N.º 096-2023-FAUA/UNI de retiro definitivo interpuesto por la estudiante **MAYRA SUGGEY ASCENCIO CALDERON** de la FAUA.

Facultad de Ingeniería Industrial y de Sistemas

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 923-VA-2023-UNI del 03.10.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo Universitario en su sesión presencial N.º 31-2023 del 25.09.2023 que aprobó por unanimidad **recomendar** al Consejo Universitario, aceptar de manera excepcional y por única vez el recurso de impugnación contra la Resolución Decanal N.º 0173-2023 del 24.03.2023 de retiro definitivo; dejando sin efecto la Resolución Rectoral N.º 1650-2023-UNI del 07.06.2023, interpuesto por el estudiante **MICHAEL JUAN TENORIO TORRE** de la FIIS.

Facultad de Ingeniería Química y Textil

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 934-VA-2023-UNI del 03.10.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo de la Comisión Académica del Consejo Universitario en su sesión presencial N.º 31-2023 del 25.09.2023 que aprobó por unanimidad **recomendar** al Consejo Universitario, aceptar de manera excepcional y por única vez el recurso de impugnación y, por ende, revocar la Resolución Decanal N.º 057-2023-FIQT de retiro definitivo interpuesto por el estudiante **PIERRE JEFERSON SEVILLANO CALDAS** de la FIQT.

- **Retiro definitivo de la Universidad**

Facultad de Ingeniería Industrial y de Sistemas

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 928-VA-2023-UNI de fecha 03.10.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo por unanimidad de la Comisión Académica en su sesión presencial N.º 31-2023 del 25.09.2023 sobre recomendar al Consejo Universitario, desestimar el recurso de impugnación presentado por el estudiante **ANGELO VICENTE CHAMAYA GALJUF** con código UNI N.º 20042563H de la FIIS y ratificar su retiro definitivo de la UNI.

Facultad de Ciencias

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 936-VA-2023-UNI de fecha 03.10.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo por unanimidad de la Comisión Académica en su sesión presencial N.º 31-2023 del 25.09.2023 sobre recomendar al Consejo Universitario, desestimar el recurso de impugnación presentado por el estudiante **FAVIO ANDREE ALIAGA FLORES** con código UNI N.º 20191551A de la FC y ratificar su retiro definitivo de la UNI.

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 936-VA-2023-UNI de fecha 03.10.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo por unanimidad de la Comisión Académica en su sesión presencial N.º 31-2023 del 25.09.2023 sobre recomendar al Consejo Universitario, desestimar el recurso de impugnación presentado por el estudiante **PABEL CLEMENTE DURAN GOMEZ** con código UNI N.º 20161466F de la FC y ratificar su retiro definitivo de la UNI.

Facultad de Ingeniería Mecánica

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 924-VA-2023-UNI de fecha 03.10.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo por unanimidad de la Comisión Académica en su sesión presencial N.º 31-2023 del 25.09.2023 sobre recomendar al Consejo Universitario, desestimar el recurso de apelación del estudiante **JOSE ANTONIO AVILA HUAMAN** por ser extemporáneo, con expediente N.º 111682-2023.

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 929-VA-2023-UNI de fecha 03.10.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo por unanimidad de la Comisión Académica en su sesión presencial N.º 31-2023 del 25.09.2023 sobre recomendar al Consejo Universitario, desestimar el recurso de impugnación presentado por el estudiante **LUIS ELIAS PAJUELO LLORENTE** con código UNI N.º 20082022H de la FIM y ratificar su retiro definitivo de la UNI.

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 931-VA-2023-UNI de fecha 03.10.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo por unanimidad de la Comisión Académica en su sesión presencial N.º 31-2023 del 25.09.2023 sobre recomendar al Consejo Universitario, desestimar el recurso de impugnación presentado por el estudiante **MANUEL SEFERINO HUANCA SANCHEZ** con código UNI N.º 20042610F de la FIM y ratificar su retiro definitivo de la UNI.

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 932-VA-2023-UNI de fecha 03.10.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo por unanimidad de la Comisión Académica en su sesión presencial N.º 31-2023 del 25.09.2023 sobre recomendar al Consejo Universitario, desestimar el recurso de impugnación presentado por el estudiante **RUDY HAROLD BIRREO NINA** con código UNI N.º 20051017B de la FIM y ratificar su retiro definitivo de la UNI.

A lo que el Señor Rector, presidente del Consejo Universitario, mencionó que, si no había observaciones se daría por aprobado. Al no haber ninguna objeción ni comentario de ninguno de los integrantes del Consejo Universitario, se aprobó por unanimidad el punto 7 de la Agenda.

8. PUNTO N.º 8 DE LA AGENDA: Proyecto del Plan para la Implementación del Teletrabajo en la UNI.

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 2646-2023-OAJ-UNI de fecha 19.09.2023, la Oficina de Asesoría Jurídica opinó que el Plan para la implementación del Teletrabajo en la UNI, se encuentra conforme a la Ley N.º 31576, Ley del Teletrabajo-Decreto Supremo N.º 002-2023-TR, debiendo remitirse al Consejo Universitario para su aprobación, así como la emisión de la Resolución Rectoral para su implementación.

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 266-2023-SUTUNI de fecha 17.10.2023, el Sindicato Unitario de Trabajadores- SUTUNI opinó que, tras no haberse realizado ninguna observación del Plan para la implementación del Teletrabajo en la UNI, se continuó con el trámite respectivo a efectos de que se apruebe en Consejo Universitario para su aplicación y beneficio del personal administrativo previa evaluación.

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 036-ADUNI-SG-UNI-2023 de fecha 18.10.2023, la Asociación de Docentes de la Universidad Nacional de Ingeniería opinó que se encuentra conforme en relación a la Ley N.º 31572, Ley del Teletrabajo y al Decreto Supremo que aprueba el reglamento de la Ley N.º 31572, Ley del Teletrabajo-Decreto Supremo N.º 002-2023-TR.

Dr. Pedro Canales García. Decano FC

Mencionó lo siguiente: *“Sobre este tema, señor Rector, yo mencioné algo, pero voy a precisar aquí. Yo estoy de acuerdo por los casos que ha mencionado el representante del SUTUNI. Sin embargo, habría que precisar bien en el aspecto académico, administrativo, quiénes entrarían a teletrabajo. Eso debería quedar bien claro porque yo supongo que no debe ser transversal porque evidentemente, se tiene, por ejemplo, en la actualidad, docentes a veces que también pecan por no venir a la universidad y tienen horarios muy especiales cuando la Ley, el Estatuto es bien claro. ¿Cuántas horas debe cumplir el docente? Entonces, yo creo que eso hay que verlo con cuidado”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Mencionó lo siguiente: *“Una aclaración a la Dra. Anco. ¿Esto es un tema solo de trabajadores o trabajadores y docentes? El pedido por lo menos, para que quede claro, dada la intervención del Dr. Canales”.*

Abg. Catherine Anco Alarcon. Jefa de la Oficina de Asesoría Jurídica

Indicó lo siguiente: *“Esto se trata de una Ley del Teletrabajo que ya está implementada con su reglamento. Asimismo, también han sacado una guía de orientación para las*

entidades para que puedan implementar el plan. El plan que nos elevó Recursos Humanos retrata o tiene todo lo que señala la guía orientadora para ese tipo de eventos que está para los trabajadores, los CAS y los 276. Tengamos en cuenta que esto es el plan, digámoslo así, el genérico porque luego de ello también va a existir un comité que está delegado a Recursos Humanos para que realice la evaluación de cada caso en concreto porque el trabajador elevará su requerimiento o su solicitud a su inmediato superior y este se llevará a Recursos Humanos para que evalúe si médicamente corresponde o no y si la actividad que realiza puede hacerse de manera remota porque hay actividades que son netamente presenciales y ahí no podría operar”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Indicó lo siguiente: “Está claro que hay un comité que evalúa, no es que estamos acá a ciegas, es una ley además que se ordena implementar”.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Manifestó lo siguiente: “Tengo claro lo de la Ley del Teletrabajo y también su reglamento que ha salido, uno salió en el 2022 y el reglamento en febrero de este año. Comparto lo que mencionó también el representante de los trabajadores, hasta ahí comparto, no hay ningún problema con la ley y su reglamento, pero lo que nos han presentado ahora para aprobar que es la Implementación del Teletrabajo para la UNI, tengo varias observaciones con relación a ese plan que han presentado. Hay varias contradicciones en artículos porque en algunos casos dice que la OTI es la responsable de brindar los recursos tecnológicos. Estamos hablando de computadoras, laptops, internet, se refiere a todo eso y administración va a brindar los recursos mobiliarios y más abajo ya menciona también que el servidor debe contar con estos. O sea, habla de una disponibilidad que tiene la UNI, pero no sabemos cuántos. La pregunta es; ¿Cuántos recursos tecnológicos tenemos actualmente? No sabemos. ¿Cuántos mobiliarios hay? Tampoco lo sabemos. Ahora, más abajo dice que en caso la entidad no posea la disponibilidad, entonces el servidor debe contar con estos, es decir, sus propios equipos, sus accesos a internet y más abajo también dice que tiene que ser con una buena potencia de internet. Entonces, qué norma sustenta justamente el Artículo 139°, que está a continuación, donde dice justamente, y ahí veo una contradicción, porque este 3.9 menciona que la universidad tiene las mismas obligaciones que la establecida, o sea, con las establecidas a los servidores que laboran bajo la modalidad presencial. O sea, que, estando acá un trabajador en modalidad presencial, tienen todo. Tienen la computadora, tienen todo el internet, todo. Entonces, dice acá, la universidad tiene las mismas obligaciones que las establecidas con los servidores. Sin embargo, por acá dice que en caso ya no alcancen, pues, cada uno va a hacer uso de su computadora, de su internet, y que además la entidad no va a compensar nada al servidor. O sea, no le va a pagar nada al trabajador por el uso de su equipo, por los gastos que genere su uso. Es un poco contradictorio, porque no veo qué norma sustenta este párrafo que dice, cuando, al contrario, la norma siempre beneficia al trabajador. No le va a decir, pues, que no te vamos a reconocer, tu pago de internet, tu pago de computadora. Entonces, no hay un sustento legal de cómo se va a compensar ese gasto realizado por el trabajador y eso seguramente va a causar posibles reclamos más adelante de los trabajadores y eso no se tiene claro eso. Entonces, también tengo el plan de implementación de la SUNEDU, que también ya salió. Tiene claramente detallado justamente lo que comprende un plan. Este plan, por ejemplo, no nos dice los puestos teletrabajables, no dice. ¿Cuáles son los puestos que son teletrabajables? Este plan no dice nada, está incompleto, es más, en su cronograma que mencionan, en el ítem, primeramente, dice identificación de perfiles teletrabajables. Que eso va a ser responsable los decanos, los jefes de las dependencias, pero eso todavía nadie está enterado de esta situación, cuáles son esos perfiles teletrabajables que es lo primero. Luego, definir los medios digitales, lo que yo decía. ¿Cuántos equipos tenemos? ¿Cuántos mobiliarios tenemos? ¿Cuánto internet tenemos? Y luego, la elaboración de

la propuesta del plan de implementación y como cuarto punto, recién dice la aprobación del plan que pase al Consejo Universitario. O sea, antes de traer al Consejo Universitario, se debe tener conocimiento de los puestos teletrabajables, el financiamiento mismo, porque acá dice también, he visto que el financiamiento para este año no va a cubrir nada ya, sino hasta el próximo año con el ejercicio 2023, pero da a entender que pueden empezar desde ahora. Entonces, el trabajador con su equipo, con su computadora, con todos sus gastos y la UNI no le va a reconocer. O sea, hay una serie de observaciones, señor Rector, a este plan que está incompleto. No está completo de acuerdo a lo que debería ser un plan como lo tiene la SUNEDU, bien elaborado con todos sus criterios para identificar los teletrabajables, los puestos, los indicadores, la evaluación misma y el financiamiento que tiene que estar claramente. Entonces, esto yo pediría que se complete este plan de implementación. Está incompleto. Y así puede generar problemas en los sucesivos con los mismos trabajadores que van a comenzar a reclamar, porque no está claro acá en este plan. Eso lo quería mencionar”.

Abg. Catterine Anco Alarcon. Jefa de la Oficina de Asesoría Jurídica

Indicó lo siguiente: “Para precisar respecto al primer punto que comenta la Dra. Chilet, en el caso de la normativa, en realidad que se genera para que no podamos brindarle las máquinas, la computadora, entiendo a qué se refiere, para que pueda tener el servicio, es en ese caso también que Servir ha establecido guías orientadoras porque va a haber entidades que no van a poder cumplir con proporcionar la máquina. Y en ese caso es que plantean la posibilidad de que sea un acuerdo entre la entidad y el trabajador para que éste pueda ocupar su propio equipo para poder trabajar y poder implementar el teletrabajo. Eso es respecto a lo primero. Sobre lo segundo que comenta la doctora en relación al perfil y demás, eso es competencia de Recursos Humanos”.

Dr. Pedro Canales García. Decano FC

Comentó lo siguiente: “Yo me voy a permitir hacer una propuesta, creo que podríamos consensuar este reglamento y todo lo que se está diciendo, la Dra. Chilet tiene varias observaciones válidas, pero se puede plasmar y dirigirlo al Jefe de Recursos Humanos para que vea todas las observaciones que pueden partir, pero también hay que verlo por el lado positivo. Por ejemplo, el trabajador que por las características que hay presente de enfermedades, ya no vendría. Entonces, se dice que él va a usar sus recursos tecnológicos, que hay un gasto, pero también hay que valorar el hecho de que al no venir está evitándose el riesgo de viajar y salir y ser asaltado, que es enorme. Sin embargo, sí soy de la idea de que todos nosotros podamos opinar, sugerir y que se canalice a través de Recursos Humanos para poder verlo mejor”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Mencionó lo siguiente: “La propuesta del Dr. Canales es, la entiendo, se aprueba con cargo a que se incorporen a las observaciones presentadas”.

Dr. Elmar Franco Gonzales. Decano FIM

Comentó lo siguiente: “El teletrabajo realmente es una oportunidad de mejora. Esto se viene trabajando en todas las organizaciones hace 20 años o 10 años, pero tiene que haber un control al personal. Entonces, tendrá que haber supervisores en línea que estén chequeando, porque en la pandemia nosotros hemos tenido ese tema. Por ejemplo, llamábamos a una persona y decía estoy en el mercado, entonces lo que tiene que haber es ese control, pero en cuanto a lo que habló el señor del sindicato, tiene que haber una solución inmediata, porque estamos hablando de personas enfermas, pero eso no tendría que ser parte de este plan. Tendría que ser un proyectito que genere, no sé, el Rector o Recursos Humanos para apoyar al personal que está enfermo. Eso es diferente”.

Abg. Catterine Anco Alarcon. Jefa de la Oficina de Asesoría Jurídica

Indicó lo siguiente: *“El personal tiene un superior inmediato y es este quien, uno, entrega actividades a realizar y tiene que hacer un reporte, un informe de actividades con el cumplimiento de todas ellas de manera diaria para que se dé la validación del trabajo realizado. Entonces, ahí el jefe inmediato es el que tendría que alertar a Recursos Humanos, si se encuentra el trabajador o está en otro lugar”.*

Dr. Luis Romero Goytendía. Decano FIEE

Comentó lo siguiente: *“Creo que el Dr. Canales lo ha graficado coherentemente. La naturaleza y las actividades que hacemos en la universidad no se prestan para esto. Y en todo caso, yo entiendo que este reglamento, que se suscribe dentro de la Ley del Teletrabajo, se va a aplicar de manera excepcional, no puede ser para todos. Además, ya hemos pasado por la peor etapa, en la cual el 100% estuvimos en teletrabajo. De modo que ahí yo creo que hay una experiencia buena que seguramente ha servido para poder analizar algunos de los artículos de este reglamento, pero como digo, es una situación extraordinaria que, si no está, sería bueno que se coloque eso”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Manifestó lo siguiente: *“Un comentario breve, yo me imagino que en cada facultad los jefes inmediatos verán casos extremos, como los que se han mencionado, alguien que tiene cáncer, obviamente son casos extremos, es evidente”.*

Mg. Gilberto Mendoza Rojas. Decano FIA

Indicó lo siguiente: *“Yo estoy de acuerdo con la propuesta del Dr. Canales, que creo que hay que darle una revisión y no hay que olvidar ahí, se ha dicho que esto es solamente para trabajadores. ¿Y qué pasa con un docente que tiene imposibilidad de venir? Creo que debe incorporarse a los docentes también, por eso es que la oficina de Salud Ocupacional tendría que determinar quiénes. Yo tengo un profesor ahora que no puede venir y tiene un certificado médico y está haciendo teletrabajo, pero hay que incorporar en el reglamento, sino estaríamos en el aire. ¿Qué hacemos con ese profesor que no puede venir y tiene que dictar su clase?”.*

Alum. José Fidel Méndez. 1° Vicepresidente de la ACUNI

Comentó lo siguiente: *“En esa línea comparto las opiniones de algunos que mencionaron el tenor de excepcionalidad de este reglamento de teletrabajo por las siguientes razones. En la página número 3137 se pueden evaluar las condiciones para el teletrabajo. En cuanto al acceso a la tecnología, dice, cuenta con conexión a internet confiable y de velocidad adecuada para el desarrollo del teletrabajo, en donde en párrafos anteriores se menciona que OTI sería la responsable de brindar esa conexión y si la persona o el trabajador que accede al teletrabajo necesitaría un ancho de banda mayor, OTI se lo daría. Ahora, nosotros, creo que los representantes estudiantiles y muchos otros también, los decanos, saben que en cuanto al tema que se tocó en este Consejo Universitario la semana anterior, pues tenemos problemas con el Wi-Fi UNI Libre. Si OTI para la universidad en donde están 13 mil estudiantes no puede brindar una conexión, un ancho de banda mínimo requerido para que los estudiantes puedan investigar, puedan acceder a sus celulares, ¿Cómo va a garantizar que el internet va a llegar a cada uno de los domicilios de las personas que van a teletrabajar? Segundo, con respecto al acceso inmobiliario, la universidad garantiza que se le va a dar al trabajador si en caso de no contar con laptop o computador escritorio para el desarrollo del teletrabajo. Es de recordar también que el programa que le brindaba computadoras y/o laptops a los estudiantes en el tiempo de pandemia ya no está en vigor. Sin embargo, conozco a muchos estudiantes de muy bajos recursos que no pueden acceder a una laptop para realizar sus investigaciones y tienen que esperar a que las bibliotecas abran sus puertas para que puedan ir a hacer su trabajo. Recordando también que los dispositivos de bibliotecas están desactualizados, desfasados, no hay laptops*

adecuados para que los estudiantes puedan hacer sus trabajos. Entonces, me pregunto yo si OTI o DIGA o la oficina que corresponda va a brindar todo esto a los trabajadores, ¿Por qué no lo hace también con los estudiantes en todas las facultades que la necesitan? Y así podría continuar. Dice que se le va a brindar una sede ergonómica y un escritorio adecuado, cosas que incluso en las aulas de esta universidad no existen”.

Sr. Víctor Carrillo. Representante del SUTUNI

Mencionó lo siguiente: “Bueno, en primer lugar, el espíritu del sindicato siempre ha sido tratar de velar por la salud del trabajador y en función a eso es que pedíamos ya la implementación del teletrabajo. Lo segundo es que nosotros hasta ahorita tenemos más o menos como dos o tres casos de personas que están solicitando teletrabajo. O sea, no son todos los trabajadores. Y si hay que recordar algo, hay que recordar también de que en el tiempo de la pandemia muchos de los trabajadores vinieron y algunos de los que no pudieron venir estuvieron haciendo teletrabajo con sus propios recursos. Había una ley que decía que el Estado o la entidad tenía que reconocer o apoyar al trabajador en ese sentido para dotarlo de una laptop o una computadora o el internet mismo y jamás hubo eso. O sea, no se les dio ninguna bonificación por el uso de sus propios recursos a esos trabajadores. Entonces, pienso yo que en esta oportunidad que son mínimos las personas que están en esta situación de salud, la universidad tendría que apoyar en ese sentido. No creo que dos o tres laptops la UNI no pudiera tener. Segundo, las cosas que aún no se hayan visto o no se hayan discutido en este Consejo o la Comisión que se encargó de elaborar o el comité que vaya a hacer quien decida que este trabajador tenga o no el derecho a hacer uso del teletrabajo, no puede aportar y que se vaya modificando las cosas que no han sido compatibles. Pero lo que sí le pediría es que pudiera ser aprobado porque esos trabajadores están esperando que les puedan pagar y que puedan retornar o incorporarse por lo menos al teletrabajo. Y como lo dijo la doctora, el teletrabajo se mide por producto”.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Expresó lo siguiente: “La verdad estoy preocupada por querer aprobar un plan de implementación. Primeramente, estoy de acuerdo con todo lo que ha dicho el trabajador. Todos estamos de acuerdo que hay gente, seguramente, que lo está necesitando, pero aprobar un plan de implementación en el cual no está completo, no está analizado correctamente, no se sabe cómo va a funcionar, es verdad preocupante. Acá incluso dice que no va a generar gasto para este ejercicio fiscal, sin embargo, se dará inicio con aquellos puestos. ¿Cuáles puestos? Si nos indica cuáles son los puestos teletrabajables. No figura en el plan de implementación de los puestos trabajables. ¿De qué puestos estamos hablando? Y dice acá, se dará inicio con aquellos puestos que tengan las condiciones necesarias para prestar su servicio bajo dicha modalidad. Y también, se debe evaluar la disponibilidad presupuestal. Tampoco, se sabe que esto va a generar gastos, definitivamente. Acá se va a aprobar con gastos que se está calculando o se está autorizando de manera indirecta, pero no se ha hecho un análisis de todo lo que va a significar la implementación de lo que es el teletrabajo. Entonces, sí me preocupa bastante que estemos aprobando algo que en el camino esto va a traer problemas. El estudiante hizo mención, incluso, cuando estuvimos en pandemia, se conformó una Comisión que estuvo evaluando incluso los equipos para los estudiantes. Fue todo un trabajo de semanas. No fue una cosa rápida. Participaron varias dependencias, analizando cuántos equipos se requerían, cómo se iba a comprar, el dinero de dónde iba a salir. Hubo otro Consejo Universitario, donde los decanos, yo también era decana, decidimos que iba a salir del fondo intangible que era justamente para otro fin. O sea, todo eso se tiene que trabajar de esa manera para poder implementar un buen plan. No se puede implementar un plan incompleto y así por querer ya arrancar, como se dice. Yo comprendo la necesidad de los trabajadores, pero hagamos algo bien. No aprobemos por aprobar, que luego nos va a traer problemas en

el camino. Esa es mi preocupación, señor Rector y lo expreso a todos los miembros del Consejo Universitario”.

Abg. Catherine Anco Alarcon. Jefa de la Oficina de Asesoría Jurídica

Indicó lo siguiente: “Para terminar de cerrar, doctor, y con todas las inquietudes que he escuchado y la preocupación que tienen por el tema de la implementación del plan. El plan, básicamente, como le señalaba, es un aspecto general que básicamente va a abarcar la totalidad de lo que ya ha implementado y ya ha señalado la propia ley y el reglamento. Ahora, a raíz de esto, se va a generar un comité y este comité está liderado por Recursos Humanos. La propia ley y el reglamento establece que la oficina de Recursos Humanos, conjuntamente con los jefes de cada área, evaluarán qué puestos son teletrabajables, como lo señalamos nosotros en nuestro informe legal, por el cual, también nosotros le hemos dado la viabilidad al plan que ha propuesto Recursos Humanos”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Manifestó lo siguiente: “Dr. Canales, redondee su propuesta para que se pueda votar”.

Alum. José Fidel Méndez. 1° Vicepresidente de la ACUNI

Comentó lo siguiente: “Creo que todos en la mesa entendemos la preocupación del representante del sindicato con respecto a los trabajadores que están en esta situación. Yo considero que este reglamento aún tiene cosas que mejorar, como ya mencionó bien la Dra. Chilet y otras personas. Sin embargo, considero que el reglamento debería aplicarse para las personas que hasta la fecha según el sindicato me informan que son dos o tres a lo mucho. Y creo que esos son casos tratables. Y que con esos dos o tres se puede tomar como base para poder seguir mejorando el reglamento porque si aprobamos el reglamento ahora, van a pasar 90 días hasta que pase de nuevo por Consejo según lo que se menciona”.

Dr. Pedro Canales García. Decano FC

Indicó lo siguiente: “En primer lugar, toda la sugerencia que se ha dado, hay que hacerlo llegar por escrito al jefe de Recursos Humanos, pero hay que tener un plazo porque tampoco podemos esperar indefinidamente, porque la necesidad es urgente. Yo diría que el plazo de siete días hábiles podríamos hacer llegar eso e inmediatamente lo sometemos a un Consejo Extraordinario si se quiere y lo aprobamos. Yo plantearía eso, señor Doctor, pero que haya el compromiso”.

Dr. Arturo Talledo Coronado. Vicerrector de Investigación

Comentó lo siguiente: “Yo estaría un poquito modificando la propuesta del Dr. Canales que se apruebe el plan como está ahora y que todo lo que se ha dicho aquí se recoja y que se envíe como un anexo a Recursos Humanos. Yo creo que los empleados que están en problemas de salud no pueden esperar. Yo creo que se debe aplicar inmediatamente, pero hay objeciones, hay cositas que hay que arreglar, pero hay que tenerlas en cuenta y eso se arregla mandándolos al comité que va a decidir”.

Dr. Luis Romero Goytendía. Decano FIEE

Indicó lo siguiente: “Como se ha hecho anteriormente se puede aprobar con cargo a revisar esas modificaciones. Y segundo, creo que es importante también poderles dar el marco legal de protección a los trabajadores que ya están en teletrabajo. No va a ser que por la nueva aplicación del reglamento les puedan caer sanciones también a ellos”.

A lo que el señor Rector indicó a la Secretaria General, realizar la votación nominal sobre aprobar con cargo a agregar los comentarios hechos en un plazo de 7 días sobre el Plan de Implementación del Teletrabajo.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Expresó lo siguiente: “Quiero sustentar mi abstención justamente porque no creo que esto se haga tan rápido en siete días porque esto tiene que pasar primero por consulta de las facultades, decanos, dependencias para ver qué puestos son teletrabajables. Luego, Recursos Humanos tiene que hacer todo un trabajo exhaustivo. O sea, no es decir siete días y ya. Es por eso mi abstención a esta propuesta de plan y que conste en acta”.

Nombres y Apellidos	A Favor	En Contra	Abstención
Dr. Alfonso López Chau Nava	✓		
Dra. Shirley Emperatriz Chilet Cama			✓
Dr. Arturo Fernando Talledo Coronado	✓		
Dr. Pedro Canales García	✓		
M.Sc. Ing. José Wilfredo Gutiérrez Lazares	✓		
M.Sc. Emerson Collado Domínguez	✓		
Dr. Víctor Antonio Caicedo Bustamante	✓		
Alum. Mel Huamán Matos	✓		
Alum. Kevin Gómez Chávez	✓		
Total	8	0	1

Después de los comentarios y con la abstención de la Dra. Shirley Chilet Cama, se aprobó por mayoría el Plan de Implementación del Teletrabajo con cargo a agregar los comentarios realizados en un plazo de 7 días.

9. PUNTO N.º 9 DE LA AGENDA: Propuesta de la Comisión Académica: Otorgar la distinción de Doctor Honoris Causa del Dr. Vicente Pleitez de la Facultad de Ciencias.

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 937-CA-VA-2023-UNI de fecha 03.10.2023, el Vicerrectorado Académico elevó al Despacho Rectoral el acuerdo por unanimidad de la Comisión Académica en su sesión presencial N.º 32-2023 del 02.10.2023 sobre recomendar al Consejo Universitario, **ratificar** el acuerdo del Consejo de Facultad de Ciencias, para otorgar la distinción de Doctor Honoris Causa al **DR. VICENTE PLEITEZ**, con Resolución Decanal N.º 345-2023 del 19.06.2023.

A lo que el señor Rector, presidente del Consejo Universitario, mencionó que si no había observaciones se daría por aprobado. Al no haber ninguna objeción ni comentario de ninguno de los integrantes del Consejo Universitario, se aprobó por unanimidad el punto 09 de la Agenda.

10. PUNTO N.º 10 DE LA AGENDA: Propuesta de la Comisión de Política: Convenios.

- **Convenios Marco**

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 1034-2023–OCRI-UNI del 18.09.2023, la Oficina de Cooperación y Relaciones Internacionales elevó al Despacho del Rectorado la opinión técnica y legal que sustenta el criterio favorable al siguiente convenio: “**Convenio Marco de Cooperación Interinstitucional con la Municipalidad Provincial de Yauli – La Oroya – Departamento de Junín**”.

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 1037-2023–OCRI-UNI del 19.09.2023, la Oficina de Cooperación y Relaciones Internacionales elevó al Despacho del Rectorado la opinión técnica y legal que sustenta el criterio favorable al siguiente convenio: **“Convenio Marco de Cooperación Interinstitucional con el Instituto de Alta Especialización y Actualización Profesional del Perú CEDEPROPERÚ – DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA”**.

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 1091-2023–OCRI-UNI del 28.09.2023, la Oficina de Cooperación y Relaciones Internacionales elevó al Despacho del Rectorado la opinión técnica y legal que sustenta el criterio favorable al siguiente convenio: **“Convenio Marco de Cooperación Interinstitucional con la Municipalidad Provincial de Sandia – PUNO, PERÚ”**.

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 1099-2023–OCRI-UNI del 02.10.2023, la Oficina de Cooperación y Relaciones Internacionales elevó al Despacho del Rectorado la opinión técnica y legal que sustenta el criterio favorable al siguiente convenio: **“Convenio Marco de Cooperación Interinstitucional con la Universidad Andina del Cusco”**.

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 1126-2023–OCRI-UNI del 05.10.2023, la Oficina de Cooperación y Relaciones Internacionales elevó al Despacho del Rectorado la opinión técnica y legal que sustenta el criterio favorable al siguiente convenio: **“Convenio Marco de Cooperación Interinstitucional con la Mancomunidad Municipal del Valle Sagrado de Los Incas, Cusco”**.

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 1128-2023–OCRI-UNI del 05.10.2023, la Oficina de Cooperación y Relaciones Internacionales elevó al Despacho del Rectorado la opinión técnica y legal que sustenta el criterio favorable al siguiente convenio: **“Convenio Marco de Cooperación Interinstitucional con la Municipalidad Distrital de Angasmarca - La Libertad, Perú”**.

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 1129-2023–OCRI-UNI del 06.10.2023, la Oficina de Cooperación y Relaciones Internacionales elevó al Despacho del Rectorado la opinión técnica y legal que sustenta el criterio favorable al siguiente convenio: **“Convenio Marco de Cooperación Interinstitucional con la Municipalidad Distrital de El Ingenio, Ica, Perú”**.

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 1033-2023–OCRI-UNI del 18.09.2023, la Oficina de Cooperación y Relaciones Internacionales elevó al Despacho del Rectorado la opinión técnica y legal que sustenta el criterio favorable al siguiente acuerdo: **“Acuerdo Marco y Específico de Colaboración con la Universidad Politécnica de Madrid – España”**.

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 1149-2023–OCRI-UNI del 11.10.2023, la Oficina de Cooperación y Relaciones Internacionales elevó al Despacho del Rectorado la opinión técnica y legal que sustenta el criterio favorable al siguiente protocolo: **“Protocolo de Cooperación con la FEPESMIG y sus Entidades Mantenedoras - Brasil (Fundacao de Ensino e Pesquisa do Sul de Minas, Grupo Unis)”**.

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 1123-2023–OCRI-UNI del 05.10.2023, la Oficina de Cooperación y Relaciones Internacionales elevó al Despacho del Rectorado la opinión técnica y legal que sustenta el criterio favorable al siguiente convenio: **“Adenda N.º001-2023 – MINEM-CARELEC/UNI – al Convenio Específico de Colaboración Interinstitucional con el Ministerio de Energía y Minas con la Participación del Consejo de Administración de Recursos para la Capacitación en Electricidad – Doctorado en Ciencias con Mención en Energética”**.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Comentó lo siguiente: *“Señora Secretaria General, usted se saltó el punto 8”*.

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Respondió lo siguiente: *“Si, los demás ya han sido atendidos doctor”*.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Respondió lo siguiente: *“¿El teletrabajo?”*.

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Respondió lo siguiente: *“Si”*.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Preguntó lo siguiente: *“¿Por qué se ha salteado el punto?”*.

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Respondió lo siguiente: *“Porque a pedido del sindicato de los docentes y trabajadores, ese pedido que ya ha sido aprobado previamente, ya se ha dado por dar cuenta”*.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Respondió lo siguiente: *“Mire, señor Rector no sé qué desorden está haciendo la Secretaria General, pero está en punto de agenda el punto 8, ver lo del teletrabajo, viene desde la agenda que estuvo ya de la semana pasada. No entiendo también sobre este punto que luego en este ínterin de esta semana y esta, sale una Resolución Rectoral aprobando el Plan de Implementación del Teletrabajo, cuando no se ha discutido en Consejo Universitario y ahora está en el punto 8. ¿Por qué se tiene que saltar ella ese punto? Si ni siquiera lo ha discutido el Consejo Universitario, estos reglamentos, planes, tiene que ser discutido en Consejo Universitario, señora Secretaria. No puede ser aprobado incluso con cargo a dar cuenta. Esto es para discusión y está en punto de agenda. ¿Por qué se saltea usted?”*.

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Respondió lo siguiente: *“No es que me saltee, señora Vicerrectora, como usted misma lo dice, es una Resolución que ha salido con cargo a dar cuenta por un pedido de los docentes y de los trabajadores de la universidad que tienen enfermos de cáncer, de diferentes enfermedades que no pueden cobrar. No pueden cobrar los trabajadores porque no hay un reglamento que les permita trabajar desde su casa. Es un pedido anterior de hace dos consejos y se solicitó, justamente acá está el representante del SUTUNI para que pueda hacer el pedido nuevamente”*.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Respondió lo siguiente: *“No me voy a poner a discutir con la Secretaria General porque no entiende. Es un punto de agenda que yo pido que se vea, así como está programado, se discute ese tema, está en punto de agenda. ¿Por qué lo vamos a eliminar?”*.

Dr. Arturo Talledo Coronado. Vicerrector de Investigación

Respondió lo siguiente: *“Es muy simple. Ya salió una Resolución Rectoral con cargo a dar cuenta en este momento, yo creo que se puede poner la Resolución Rectoral y aprobamos la Resolución Rectoral”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Respondió lo siguiente: *“Es un desorden sinceramente”.*

Dr. Elmar Franco Gonzales. Decano FIM

Comentó lo siguiente: *“Nosotros no podemos trabajar así, señor Rector. Usted es una alta investidura, es un buen profesional y no puede estar dirigiendo de esta manera. Yo me imagino que se planifica este Consejo, se ve que se va a tratar. Ahora hay que cuidarnos de la señorita secretaria porque ella es la que domina las cosas, ella es la que vota a las personas, también me he enterado que a Colquicocha lo han sacado hace tres días, que están cambiando en DIRCE, entonces, señor Rector, ¿Quién va a dirigir la UNI ahora?”.*

Dr. Arturo Talledo Coronado. Vicerrector de Investigación

Manifestó lo siguiente: *“Señor rector, hay que comprender, le pido a todos que comprendamos que la sesión del Consejo Universitario se vio interrumpida por un evento que tenía la Facultad de Ingeniería Ambiental, a la que todos fuimos, o la mayoría de los que estamos acá fuimos. Yo creo que entonces es un caso especial, pero todo se dijo acá, por ejemplo, yo presenté tres pedidos, esos tres pedidos se aprobaron, le dije al señor Rector, por favor aprobémoslo antes de ir a la efeméride que había, y se aprobaron y han salido resoluciones rectorales que eran urgentes, como por ejemplo sacar a concurso, cambiar el nombre, eran cosas simples. Yo creo que esto también que estaba ahí detrás es natural que se apruebe y que salga una Resolución Rectoral. Ha salido una Resolución Rectoral con cargo a dar cuenta, yo creo que si alguien cree necesario se hace ahora la aprobación, o si no se hace en el próximo Consejo, no hay por qué rasgarse las vestiduras también”.*

Dr. Víctor Caicedo Bustamante. Director (e) de la Escuela de Posgrado

Mencionó lo siguiente: *“Solamente era, señor Rector, de manera personal, pedirle con todo respeto al señor Decano de Mecánica que se someta a lo que se está tratando, porque constantemente, en mi opinión, está faltando el respeto a la Secretaria General y sin darse cuenta, creo que usted merece todo el respeto e igualmente la Secretaria General. Solamente eso”.*

Dr. Pedro Canales García. Decano FC

Expresó lo siguiente: *“Sobre el tema este del trabajo, yo creo que sí merece un análisis, porque ya sabemos que, si no se interpreta bien, si no se dirige bien esto, podríamos retroceder, porque ya hemos tenido dos años de pandemia, en donde tuvimos teletrabajo, clases virtuales, actividades administrativas virtuales, y después se analizaron las consecuencias. En el caso de los estudiantes, evidentemente, los laboratorios, por ejemplo, los proyectos de investigación, son actividades que no se ajustan a un teletrabajo. Entonces, ese tema hay que analizarlo, porque si lo hacemos así tan rápidamente, de manera transversal, creo que no debería ser así. Yo pido que se discuta, por supuesto, en el momento que se tenga que hacer”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Expresó lo siguiente: *“Les recuerdo que el Rector fue el que llamó la atención por qué se habían saltado este punto”.*

Sr. Víctor Carrillo. Representante del SUTUNI

Mencionó lo siguiente: *“A través del sindicato, quiero informar que sí hicimos un pedido puntual, en el sentido de que se pudiera aprobar rápidamente el teletrabajo. ¿El por qué? Miren, tenemos algunos compañeros trabajadores que no es de este momento, sino ya vienen padeciendo unas enfermedades desde hace un tiempo atrás y como ustedes comprenderán, el hacer uso, digamos, de la licencia médica, muchas veces no les permite a ellos poder obtener los recursos necesarios para ir paleando su enfermedad. Recuerden ustedes que un trabajador después del día 20 al día 21 empieza a tener el pago por el seguro, que es un porcentaje nada más de lo que corresponde a su sueldo. Si tenemos un trabajador CAS que gana 1.025, ¿Cuánto creen aproximadamente que tiene ese trabajador que percibir mensualmente? La percepción es de 400 soles y se lo pagan después de cuatro o cinco meses el seguro y es porque así corresponde la ley. Entonces, ¿Por qué nosotros incidimos en que el teletrabajo debería ya implementarse en la universidad? Es por el sencillo hecho de que hay personas que, si bien es cierto que están impedidas de poder llegar a la universidad al trabajo, como tenemos el caso de una trabajadora, que el hecho de trasladarse de donde vive hasta aquí a la universidad, se le hinchan las piernas por el solo hecho de permanecer de pie o por el solo hecho de trasladarse. Entonces, eso implica que esa persona tenga que ingresar al teletrabajo, porque no está mutilada de los brazos, pero sí puede hacer trabajo porque piensa y porque puede actuar con las manos. Entonces, a raíz de eso y de otros casos parecidos y que tienen cáncer, pedimos que ellas quieran ser útiles, pero útiles para ser llevadero también su vida cotidiana, en el sentido de sentirse útil, que les permite psicológicamente establecerse, y segundo, que económicamente puedan también ya empezar a percibir lo que habían dejado de percibir. Es por eso que el sindicato se pronunció a favor, pidió sí directamente al señor Rector que con una carta se pudiera implementar, si no era ya explícitamente, pues temporalmente, que esas personas pudieran acceder, en cierta forma, bajo una evaluación o con los certificados médicos que correspondan, se pudiera hacer efectivo para ellos, porque no se podía ser indiferente. La universidad no podía ser indiferente a esta situación de los trabajadores”.*

Alum. José Fidel Méndez. 1° Vicepresidente de la ACUNI

Mencionó lo siguiente: *“Comparto primero el sentimiento del sindicato, sin embargo, también considero digno de mención que siendo que este punto fue punto de agenda, debió pasarse primero por el Consejo Universitario para que se haga un debate óptimo aquí, porque recuerdo que la última vez que se hizo mención de este punto se mencionaron varios temas y todo se dio por hecho de que todo estaba bien con el reglamento, pero nadie lo revisó aquí en Consejo y nadie emitió opinión sobre este punto. Entonces, bajo esa línea, espero que se pueda debatir esto y que cosas como esa no vuelvan a pasar, porque si está en punto de agenda se supone que es para que el Consejo lo discuta y tome una decisión entre todos sus votantes”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Indicó a la Secretaria General, lo siguiente: *“Hay que regresar al punto 8, pero termine lo que estaba haciendo para regresar al punto 8”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Expresó lo siguiente: *“Yo quiero solamente, en todo el listado que ha mencionado la señora Secretaria, solamente abstenerme particularmente en el Convenio Marco de Cooperación Interinstitucional entre la Universidad Nacional de Ingeniería y la Municipalidad Provincial de Sandía, Puno. Primero, porque no estuve en la Comisión Política cuando se aprobó este convenio. Y segundo, porque tenía yo algunas observaciones a este convenio justamente, que para mí es un convenio más específico que marco. Entonces, mi abstención a este convenio. Que figure en acta, por favor”.*

Después de los comentarios, el señor Rector, presidente del Consejo Universitario y demás miembros del honorable Consejo, aprobaron el punto 10 de la Agenda, con la abstención de la Dra. Shirley Chilet Cama sobre el *“Convenio Marco de Cooperación Interinstitucional con la Municipalidad Provincial de Sandia – PUNO, PERÚ”*.

11. PUNTO N.º 11 DE LA AGENDA: Propuesta Escuela de Posgrado: Cambio de denominación a nueva Maestría en Administración de Negocios con mención en Tecnología Empresarial.

ANTECEDENTES:

Mediante Oficio N.º 1983-2023-EP/UNI de fecha 19.09.2023, la Escuela de Posgrado elevó Despacho Rectoral el acuerdo por unanimidad del Consejo Directivo N.º 14 del 12.09.2023 de proponer al Consejo Universitario, **aprobar** la propuesta del cambio de denominación de la Maestría en Gestión Tecnológica Empresarial por la de Maestría en Administración de Negocios con mención en Tecnología Empresarial de acuerdo al plan curricular presentado por la Unidad de Posgrado de la Facultad de Ingeniería Civil. Este cambio de denominación empezará a regir a partir del periodo académico 2023-2.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Pidió la palabra para realizar la siguiente consulta: *“He visto la Resolución Directoral de la escuela de Posgrado y mi pregunta es; ¿Por qué en su considerando dice elevar al Consejo para la ratificación de la aprobación? Cuando el Consejo Universitario es la que aprueba finalmente, sobre la palabra ratificación, el Consejo no solamente ratifica de un ente de abajo, si no todo elevamos al Consejo para la aprobación, pero no para que ratifique, creo que esa palabra no es correcta, porque nosotros acá en el Consejo, no debemos ratificar, elevamos para la aprobación acá en el Consejo, no ratificar”*.

Dr. Víctor Caicedo Bustamante. Director (e) de la Escuela de Posgrado

Mencionó lo siguiente: *“Hay un primer nivel de aprobación en el Consejo Directivo del Posgrado y se eleva al Consejo Universitario para que lo ratifique o si desea se envíe nuevamente para su corrección”*.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Manifestó lo siguiente: *“Nosotros en Comisión Académica elevamos la propuesta para que sea aprobada, no ratificar”*.

Dr. Víctor Caicedo Bustamante. Director (e) de la Escuela de Posgrado

Indicó lo siguiente: *“En el fondo Dra. Shirley es semántica, estamos elevando para su aprobación en realidad”*.

Dr. Luis Romero Goytendía. Decano FIEE

Comentó lo siguiente: *“Es cuestión de orden señor Rector, creo que estamos equivocados en los conceptos, el único ente que aprueba es el Consejo Universitario o Asamblea Universitaria, todos los otros niveles proponen nada más”*.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Indicó lo siguiente: *“Pido que se corrija la Resolución y se aprueba con el compromiso de que se corrija”*.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Dijo lo siguiente: *“Quite la palabra ratificar”*.

Dr. Víctor Caicedo Bustamante. Director (e) de la Escuela de Posgrado

Mencionó lo siguiente: *“No hay problema Dra. Chilet, es semántica”*.

Luego de los comentarios, el señor Rector preguntó a los miembros del Consejo Universitario, si alguien se opone. Al no haber oposición se dio por aprobado el punto 11 de la Agenda, con el compromiso que se corrija la Resolución, quitar la palabra “Ratificar”.

Alum. José Fidel Méndez. 1° Vicepresidente de la ACUNI

Mencionó lo siguiente: *“Antes de que termine el Consejo Universitario, es de recordar que mi compañero en el anterior Consejo Universitario, mencionó que se iba a conformar la Comisión para evaluar el caso del WIFI UNI LIBRE, quiero saber cómo va esa Comisión, quienes la conformarían, de los de esta mesa, personas externas, quiero tener claro esa comisión, si no se va a conformar ahora cuándo porque es un tema que afecta a los estudiantes directamente”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Indicó lo siguiente: *“Se agregaría, tendríamos que votar, pero vamos a ver los puntos que se han agregado a Orden del Día, el primer punto era el debate planteado sobre Honoris Causa presentado por el Dr. Luis Romero y Dr. Luis Zuloaga, y el tema del Estatuto, reglamento y compañía, pediría antes de que se intervenga que presente primero el Estatuto, y luego los reglamentos, en lo que corresponda nada más no se extienda”.*

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Manifestó lo siguiente: *“La distinción de Doctor Honoris Causa se obtiene a partir de una iniciativa en un Consejo de Facultad y ratificado en Consejo Universitario. Se reconoce con esta distinción a aquellas personas que hayan contribuido en forma extraordinaria al conocimiento en los campos de las Ciencias, Humanidades, Artes e Ingeniería”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Comentó lo siguiente: *“Siguiendo, el Reglamento aprobado por Comisión Académica, le pediría al Dr. Romero de qué se trata su propuesta, quien es el candidato”.*

Dr. Luis Miguel Romero Goytendía, decano FIEE

Respondió lo siguiente: *“Se trata de un connotado, Dr. Enrique Luis Graue Wiechers, Rector de la Universidad Nacional Autónoma de México – UNAM, en el que no solamente por su trayectoria que evidentemente es bien exquisita si se puede, no sé si se podría mostrar su currículum que también es bien amplio”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Indicó lo siguiente: *“Proyecten el currículum del Dr. Enrique Graue en la sesión”.*

Dr. Luis Miguel Romero Goytendía, decano FIEE

Dijo lo siguiente: *“Creo que lo más importante acá es que, como también no sostenemos un convenio marco con la UNAM de México, hay la disposición del señor Rector de la UNAM para contribuir en ahondar más las relaciones entre nuestras dos instituciones y de esa manera desarrollar todo lo que se pueda en trabajos colaborativos, intercambio de estudiantes, intercambios de docentes, en resumen, es eso señor Rector”.*

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Expresó lo siguiente: *“Ese Reglamento es aprobado con la Resolución N.º 2100-2022-UNI, de fecha 10 de octubre del año 2022, menciona que por acuerdo de la Comisión Académica que propone el Consejo Universitario en sesión virtual N.º35 el 26 de setiembre del 2022”.*

Artículo único. - Aprobar el Reglamento de docentes extraordinarios: Doctores Honoris Causa, docentes Eméritos, Docentes Honorarios, Docentes Visitantes y Docentes

Afiliados de la Universidad Nacional de Ingeniería el cual consta de 02 Capítulos, 25 Artículos y 02 Disposiciones Finales.

En el Art. 10°, la propuesta de otorgamiento del Doctor Honoris Causa surge en el colectivo de docentes de una Facultad y se gestiona mediante una solicitud dirigida al Consejo de Facultad a través del Decano, dicha propuesta es aprobada en el Consejo de Facultad al Consejo Universitario, acompañado del currículo académico, su hoja de vida e informe, además en las disposiciones finales, en la disposición primera menciona quedan derogados todos los Reglamentos, normas, disposiciones y acuerdos de la universidad que se opongan al presente Reglamento

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Informó lo siguiente: *“Ha llegado el día 19 de octubre al despacho del Rectorado la propuesta de la Facultad de Ingeniería Industrial y de Sistemas con oficio N.º1327, donde menciona que en su sesión ordinaria N.º 10 el Consejo de Facultad, de la Facultad en mención, propone la distinción del Doctor Honoris Causa al Dr. Enrique Luis Graue Wiechers, Rector de la Universidad Nacional Autónoma de México – UNAM, en su Resolución Decanal N.º0389-2023”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Mencionó lo siguiente: *“Quiero recordar al honorable Consejo Universitario, que la universidad ha otorgado Honoris Causa al señor Vizcarra, si ustedes revisan lo que hay, sería bueno revisar a quienes se han entregado esos Honoris Causa, en algunos casos merece el retiro, estoy hablando en general, y creo para dar un alcance creo que lo que tenemos que decidir es si renunciamos a estos Reglamentos para dejar pase a lo que se ha hablado, que pase primero por la Comisión Académica lo cual significa es estimar lo que se ha aprobado, el problema es el Estatuto, que es bien claro según estoy viendo. No hay ningún problema, lo que diga el Consejo Universitario será, quizás una medida, pueda ser que se consideren ambas vías, una posibilidad, ambas vías en algún caso argumentando. ¿Cuál es la instancia de un Consejo de Facultad? Son Profesores, hay Principales, Asociados, hay Doctores, hay un Decano, son escrupulosos en su propuesta, puede ser que sea contrario, puede ser que un Consejo de Facultad diga lo siguiente y la Comisión Académica diga lo contrario”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Expresó lo siguiente: *“Señor Rector, en el Estatuto lo que han mencionado efectivamente, todo se aprueba en Consejo Universitario, ustedes van a ver el Estatuto y seguramente no va a ver que diga Comisión Académica, incluso para las apelaciones de los estudiantes dice lo aprueba el Consejo Universitario, ósea la Comisión Académica la señora secretaria, se olvida que existe una Resolución Rectoral N.º780-2016 del 26 de mayo del 2016, que está vigente donde se mencionan las atribuciones que tienen las Comisiones Permanentes del Consejo Universitario y dentro de ello está la Comisión Académica, cuáles son sus atribuciones que tiene la Comisión Académica, bueno hay varios Incisos, no quiero leer todos los incisos, lo que compete a las atribuciones de la Comisión Académica, Inciso D; Proponer y fundamentar el otorgamiento de distinciones honoríficas, está claramente, dentro de las atribuciones de la Comisión Académica que ha sido aprobado en Consejo Universitario con Resolución Rectoral N.º780 del 26 de mayo del 2016, entonces en base justamente a las atribuciones que tiene la comisión Académica entre otros, como también ve los estudiantes, docentes, está también esto, y es por eso que en cumplimiento a esta atribución es que todos los Honoris Causa y Eméritos, si bien es cierto, señor rector, llegan al rectorado, se dirigen a usted, pero acá del rectorado siempre derivan al Vicerrectorado Académico, justamente. No es que porque llega acá directo va al consejo, no, lo derivan siempre al vicerrectorado académico para que se atienda y luego nuevamente nosotros, yo lo elevamos como una*

propuesta para que se vea en Consejo Universitario. Está vigente esta Resolución Rectoral y nosotros estamos justamente, en base a estas atribuciones que tenemos, cumplimos justamente con atender estos temas”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Indicó lo siguiente: *“Me pareció leer que había un reglamento, un texto que decía déjese sin efecto todo aquello que se oponga”.*

Dr. Elmar Franco Gonzales. Decano FIM

Mencionó lo siguiente: *“Señor Rector también estoy de acuerdo con la Vicerrectora porque me acordaba de esa Resolución y lo que quiero es motivarlo a usted a que sus asesores, su personal, se preparen en los reglamentos porque usted ha comenzado con una, diferente a lo que veníamos haciendo y se está vulnerando todos los Estatutos, la Ley, el Reglamento”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Preguntó: *“¿Qué cosas se está vulnerando? El que vaya a la Comisión Académica puedo estar de acuerdo, pero, ¿Qué reglamento se viola?”.*

Dr. Elmar Franco Gonzales. Decano FIM

Respondió lo siguiente: *“Le digo la Resolución pues, si vamos a votar de que pase directamente al Consejo”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Dijo lo siguiente: *“Está bien, pero no viola nada, tiene que ser preciso”.*

Dr. Luis Romero Goytendía. Decano FIEE

Comentó lo siguiente: *“En el reglamento anterior se aprobaban las distinciones honoríficas y todo, creo que se cambia con el último reglamento, Bueno en todo caso, creo que el último reglamento ya establece las líneas para eso, además que se ha cumplido con los protocolos que tan claramente nos expuso el Dr. Canales, la propuesta ha venido del Director de Escuela de la carrera profesional de Ingeniería Electrónica, entonces, esa propuesta se ha pasado a Consejo de Facultad, se ha revisado todo eso, la discusión también ha sido parecida, han pedido su currículum, se ha visto todo el currículum extenso del Doctor, y una vez que se han analizado y se han visto todos los puntos, el Consejo ha visto a bien aprobar la propuesta, y eso es lo que hemos elevado también nosotros acá”.*

M.Sc. Emerson Collado Domínguez. Decano FIQT

Manifestó lo siguiente: *“Señor Rector un poquito para ordenar el debate, muchos documentos llegan por mesa de partes, llegan donde usted y usted dice, ah, bueno, derivo a la Comisión Académica, derivo a tal Comisión, es así, pero quiero decirle que ahorita no ha venido así, el decano ha hecho un pedido aquí en el Consejo de Universitario, dentro de una agenda, él es el responsable de ese pedido y a nosotros nos dicen, miren, tengo acá a un Doctor Honoris Causa, ha pasado por todos los filtros de mi facultad, tiene todos los méritos de mi facultad y, por lo tanto, quiero que se vea. Alguien dice, bueno, un momentito, primero tienes que pasar por aquí y por allá y luego te doy el visto bueno. Eso está en discusión, sí es que ahorita nosotros vamos a aprobar todos los honores, pero creo que regresa a la Comisión Académica, o sea, haría lo que hubiera hecho si entraba por mesa de partes y usted ahorita no tiene culpa de nada, no sé qué lo acusan, no sé de qué, el señor ha hecho un pedido y tiene el derecho porque es miembro del Consejo Universitario. Si hubiera pasado por usted y usted no lo ha pasado a la Comisión y venía acá de frente y decía, señores, voy a proponer un Honoris Causa, entonces ahorita también usted estaría causado. Usted está libre de esto, el decano ha hecho el pedido, pero solamente quiero decir lo siguiente, he escuchado al decano y creo en su verdad, estamos hablando de un Honoris Causa, espero que el*

doctor mencionado no esté viendo este video, porque si él lo ve, en este momento creo que estaría mandando una carta y estaría diciendo la UNI no gracias, me parece que es grave. Este tema no es tema de discusión, y pediría a la Dra. Chilet que, por favor, hay que respetar el currículum de las personas, es un Honoris Causa, si por cuestiones de que no pasó por aquí y tiene que pasar por acá y también cree que debe ser así, pero ya lo planteó, ya está en mesa, es el Consejo Universitario que tiene que ver por qué se hace, personalmente voy a aprobar el Honoris Causa, porque viene con el currículum de la escuela y todo lo demás”.

Dr. Elmar Franco Gonzales. Decano FIM

Indicó lo siguiente: “Que se cumpla la normativa, que se cumpla la Ley, el Estatuto, el Reglamento. Hay cosas en los reglamentos que violan la Ley, por ejemplo, el decano de la FIEE dice que la norma tiene que eliminar a la Resolución Rectoral. No puede ser, señor Rector. Entonces lo que hemos visto hace poco un Honoris Causa que ha seguido el procedimiento. No creo, señor Rector, que la Comisión Academia se oponga a un Honoris Causa, salvo que sea pues una cosa, es un Rector de una Universidad”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Dijo lo siguiente: “Creó que le dimos un Honoris Causa a un Rector de Paraguay, cuando usted estuvo”.

Dr. Elmar Franco Gonzales, Decano FIM

Respondió lo siguiente: “No, a él le dieron en Paraguay”.

Dr. Arturo Talledo Coronado. Vicerrector de Investigación

Manifestó lo siguiente: “Yo creo que hay un malentendido por causa del Reglamento, específicamente el Reglamento yo creo, entonces lo que yo pienso es que el Doctor Graue, Rector de la UNAM, la UNAM es una universidad que es una de las primeras en Latinoamérica, debe estar en primero o segundo lugar en los rankings de Latinoamérica. Yo creo que nos merece todo el respeto, pero, por otro lado, en general, esta distinción merece que pase por dos filtros, uno por la facultad, que ya pasó, y otro por la Comisión Académica porque aquí en el Estatuto dice bien claro, aparte de lo que leyó la señora secretaria, la distinción de Doctor Honoris Causa se obtiene a partir de una iniciativa en un Consejo de Facultad y ratificado en un Consejo Universitario, también dice, reconoce con esta distinción a aquellas personas que hayan contribuido en forma extraordinaria al conocimiento en los campos de las Ciencias, Humanidades, Artes e Ingeniería. Esa parte es la que tiene que revisarse, esa parte, pero no dice en el Reglamento. Yo creo que en esta oportunidad lo que conviene es aprobar el Honoris Causa del Doctor Rector, pero, para el futuro, poner explícitamente en el Artículo 10° de este Reglamento, poner explícitamente que debe pasar por Consejo Universitario”.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Dijo lo siguiente: “No se trata acá de que quiera o no quiera, de que lo traigo directamente. Estamos generando una serie, nosotros ya, de irregularidades y no cumplimiento a las normativas. Las normativas están acá, señor rector, para cumplirlas. No se trata de la opinión, usted hizo mención también a la Comisión Académica, si un decano dice así, el otro decano dice allá. No. Todos hacemos mención a la norma. La norma que está establecida y aprobada por este mismo Consejo Universitario, en la cual estamos dando cumplimiento a la normativa que se aprobó y que existe una Resolución Rectoral que se titula Reglamento. Reglamento de las Comisiones Permanentes, está ahí las atribuciones de todas las Comisiones, La comisión Política, la Comisión de Economía, la Comisión Académica. ¿Cuáles son sus atribuciones? Están claramente explícitas. Y dice claramente, como le vuelvo a repetir, proponer y fundamentar el otorgamiento de distinciones honoríficas. ¿Cómo es que ahora estamos hablando de

que, si yo quiero o no quiero, mejor aprobémoslo acá directamente para el futuro? No. Cumplamos lo que dice la norma, por favor. Yo creo que hay una mala interpretación, creo de lo que están leyendo. Por supuesto que el Estatuto van a encontrar que todo va a pasar, estos tipos de distinciones honoríficas por el consejo universitario es lo que aprueba. Pero también existe un reglamento de comisiones permanentes del Consejo Universitario donde le dan esa atribución a la Comisión Académica. ¿Por qué tenemos que saltarnos esa atribución que está dada y aprobada con una Resolución Rectoral? Lo que están leyendo ahí está equivocado, porque solamente ese es un Reglamento, vuelvo a repetir, que era para todo lo que eran Docentes Extraordinarios y ahí estaba también lo de, justamente, Doctor Honoris Causa, Emérito y Afiliados. Lo que se hizo solamente en eso fue sacarlo de, no es que nosotros hemos hecho una nueva propuesta, se retiró lo de Docentes Extraordinarios expertos y se dejó todo el resto, porque ese Reglamento ya existía ya. Entonces, todo se ha quedado, obviamente, y eso estaba ya de años, sino que nosotros lo cortamos solamente, sacamos lo de Extraordinarios Expertos. Pero no se contradice con lo que estamos acá, las atribuciones de cada Comisión están claras, señor Rector, no violemos esta norma”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Indicó lo siguiente: “Antes de pasar a votación, esto está sujetado al Estatuto a la Resolución Rectoral N.º 2006-221-UNI y es eso, no se viola nada. El pedido del Dr. Romero tengo entendido que no se viola nada, pero el Dr. Talledo hizo una propuesta buena, en el sentido de que se apruebe la propuesta del Dr. Romero con cargo a que se modifiquen todas estas cosas que ha observado la Dra. Chilet. A votación, con cargo a que se revise para posterior. Los que estén de acuerdo con la propuesta del Dr. Talledo, sírvanse a decir apruebo o desapruebo”.

A lo que la Secretaria General, M.Sc. Sonia Anapan Ulloa procedió a llamar a votación nominal.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Mencionó lo siguiente: “Voy sustentar mi votación en contra, debido a que no se está cumpliendo el Reglamento de las Comisiones Permanentes del Consejo Universitario, con Resolución Rectoral N.º 780 del 26 de mayo de 2016, donde su Artículo 15º Inciso D dice; proponer y fundamentar el otorgamiento de distinciones Honoríficas. Por favor, que conste en acta”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Dijo lo siguiente: “Hay otra Resolución Rectoral que dice, déjese sin efecto la de 2016 en todo aquello que se oponga y se ratifica lo que se dice acá. No se está violando ningún reglamento que parte del Estatuto, que conste en acta también”.

Alum. Kevin Gómez Chávez. FAUA

Comentó lo siguiente: “Sustento mi voto en contra porque todos estos procesos igualmente siempre se han visto en Comisión Académica y también me sorprende que sea directo. O sea, simplemente se aprueba esto y luego van a venir más casos al Consejo Universitario. La idea es que no pase esto. Se tiene que precisar más eso para que se evite más problemas en el futuro. Igualmente, no solamente es para este caso. Quizás más apelaciones de estudiantes vienen aquí y no va a tener en cuenta la Comisión Académica todo el expediente que se toma en cuenta para revisar si es que procede o no procede. Solamente eso”.

Nombres y Apellidos	A Favor	En Contra	Abstención
Dr. Alfonso López Chau	✓		
Dra. Shirley Emperatriz Chilet Cama		✓	
Dr. Arturo Fernando Talledo Coronado	✓		
Dr. Pedro Canales García	✓		
M.Sc. Ing. José Wilfredo Gutiérrez Lazares	✓		
M.Sc. Emerson Collado Domínguez	✓		
Dr. Víctor Antonio Caicedo Bustamante	✓		
Alum. Mel Huamán Matos	✓		
Alum. Kevin Gómez Chávez		✓	
Total	7	2	0

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Manifestó lo siguiente: *“Una reiteración de lo que ha pedido el Dr. Canales y algunos alumnos, si el Consejo Universitario dice que hay que pasar a Comisión Académica, el reglamento tiene que ser modificado. Así quedará, eso es lo que hemos aprobado, siguiente punto de la agenda”.*

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Precisó que es la construcción de una nueva sede para el Centro Cultural.

Dr. Luis Miguel Romero Goytendía. Decano FIEE

Dijo lo siguiente: *“Bueno, en todo caso lo que quería es que se ponga en consideración el Informe Legal que emite la oficina de Asesoría Jurídica sobre el caso de la especialidad de Ingeniería Biomédica”.*

Dr. Elmar Franco Gonzales. Decano de FIM

Comentó lo siguiente: *“En un Consejo se sacó una Resolución y eso se ha impugnado, por eso hoy no se puede tocar, salvo que usted lo haya solucionado. La Ingeniería Biomédica lo inicia Mecánica porque le corresponde a Mecánica. Mire, la mecánica está en todo este proceso, la electrónica viene después”.*

Abg. Catterine Anco Alarcon. Jefa de la Oficina de Asesoría Jurídica

Indicó lo siguiente: *“Con el caso de Biomédica, se dio inicio a un procedimiento de revocación. La revocación es un procedimiento que existe cuando lo que se aprobó estaba conforme a derecho en su oportunidad. Bien, ahora, entiendo también porque fue algo que también alegó el Dr. Franco, que porque Jurídica emitía una opinión en realidad en algo que era Académico. Sin embargo, al tener dos posiciones donde existen ambos que mantienen su posición, es que nosotros ingresamos y hacemos las consultas respectivas, No solamente desde el aspecto legal, sino también ingresando ya un poco sobre el fondo. En ese contexto, doctor, hicieron las consultas al Colegio de Ingenieros del Perú, hicimos a SUNEDU también, y quisiera brevemente señalar y expresarles lo que señala el Colegio de Ingenieros del Perú. Dice, al ser Ingeniería Biomédica una extensión de la Ingeniería Electrónica, su formación se condice y encaja en una facultad que tenga entre sus carreras profesionales la Ingeniería Electrónica, por lo que la formación de Ingeniería Biomédica es mucho más eficiente y efectiva en una Facultad de Ingeniería Eléctrica y Electrónica por tener mayor afinidad y cuenta con los docentes establecidos en la mayoría de los cursos que conforman la carrera de Ingeniería Biomédica. Eso es lo que señala el Colegio de Ingenieros del Perú. Adicionalmente, se realizó la evaluación del Clasificador Nacional de Programas e Instituciones de Educación Superior Universitaria, Pedagógica, Tecnológica y Técnico-Productiva. La cual señaló lo siguiente: Encontrándose en el rubro de notas explicativas en el numeral*

712, electrónica y automatización del campo específico de ingeniería y profesiones afines, establece que dicha profesión incluye programas para el desarrollo en el campo de telecomunicaciones, redes, internet, automatización industrial y de servicios, robótica, diseño electrónico, Aeronáutica, Bioingeniería y Biomédica. Ese es el clasificador de cargos. Y esto es un requisito establecido en SUNEDU de los estándares para poder generar la creación de la Escuela. Demostrando de esta manera que la Facultad de Ingeniería Eléctrica y Electrónica estaría en el mismo campo. Nosotros señalamos y opinamos que se dé inicio al proceso de revocación, porque la nulidad, por ejemplo, opera cuando ha incurrido en un vicio de nulidad en la ley. En este caso, en el momento donde se generó la propuesta para la creación de la Facultad, cumplía, por eso es válido, por eso la ley, el TUO de la LPAG, establece este procedimiento de revocación cuando se aprobó en su oportunidad un acto administrativo que era válido en su oportunidad. Sin embargo, dado que ha pasado ya buen tiempo de ello, las situaciones han ido cambiando. En virtud de ello, es que entiendo que la Facultad de Electrónica presenta este nuevo requerimiento y en virtud de ello, es que nosotros solicitamos diversas opiniones para tener el sustento a nuestro informe legal. Eso es lo que señala el Colegio de Ingenieros del Perú, adicionalmente se realizó la evaluación del Clasificador Nacional de Programas en Instituciones de Educación Superior Universitaria Pedagógica, Tecnológica y Técnico-Productiva, la cual señaló lo siguiente: Encontramos en el rubro de notas explicativas en el numeral 712 electrónica y automatización del campo específico de ingeniería y profesiones afines, establece que dicha profesión incluye programas para el desarrollo para en el campo de telecomunicaciones, redes, internet, automatización industrial y de servicios, robótica, diseño electrónico, aeronáutica, bioingeniería y biomédica; ese es el clasificador de cargos y esto es un requisito establecido en SUNEDU de los estándares para poder generar la creación de la escuela; “demostrando de esta manera que la Facultad de Ingeniería Eléctrica y Electrónica estaría en el mismo campo. Por eso mismo, en virtud a lo que señala usted es que nosotros señalamos y opinamos que se dé inicio al proceso de revocación, porque la nulidad por ejemplo opera cuando ha incurrido en un vicio de nulidad en la Ley, en este caso, en el momento donde se generó la propuesta para la creación de la Facultad, cumplía, por eso es válido, por eso el TUO de la LPAG establece este procedimiento de revocación cuando se aprobó en su oportunidad un acto administrativo que era válido en su oportunidad, sin embargo, dado que, ha pasado ya buen tiempo de ello, las situaciones han ido cambiando, en virtud de ello es que entiendo que la Facultad Electrónica presenta este nuevo requerimiento y en virtud de ello es que nosotros solicitamos diversas opiniones para tener el sustento a nuestro informe legal doctor”.

Dr. Elmar Franco Gonzales. Decano FIM

Dijo lo siguiente: “Señor Rector, SUNEDU dice que nosotros somos los que debemos estar dentro del tema de la Ingeniería Biomédica, por eso no entiendo por qué hay tanto interés de darle a la FIEE, si es la UNI señor Rector, nosotros hemos estado en la pandemia, todos los días y hemos visto la necesidad de esa especialidad en la UNI, entonces nosotros hemos iniciado, hemos sido los pioneros en esto y viene el señor Decano de la FIEE y quiere cambiar esta situación, no puede ser”.

Dr. Pedro Canales García. Decano FC

Manifestó lo siguiente: “Señor Rector veo con un poco de pesar que no nos entendemos aparentemente. Los proyectos, sea de lo que sea, y hasta una nueva profesión debería ser multidisciplinaria, porque en realidad esa es la tendencia, como dice el Dr. Romero, tanto como el Dr. Franco, ¿Se va a hacer un robot sin cabeza? Por ejemplo, puede haber una colaboración, esa debería ser la tendencia, señor Rector, porque en ese caso, hasta diría que estaría presente matemática, un matemático, ¿Por qué? Porque evidentemente, no necesariamente en eso, las transformaciones lineales, que lo diga el científico Arturo, son las que tienen que ver y explican por qué se puede mover un brazo

mecánico, cada una de esas articulaciones interviene en las transformaciones lineales, yo no sé si Franco o Lucho saben de eso o han trabajado con eso, sin embargo, no digo más, porque en realidad hay muchas cosas que deben ser compartidas, estamos mal señor Rector pero debería colaborarse entre nosotros, entre todos. Los estudiantes tendrían la posibilidad de ir a otra facultad, hacer estadías en lugar de irse afuera. Si uno va a las universidades extranjeras, ustedes ven cómo trabajan, no hay este tipo de celos, de que soy propietario de esto, no señor Rector”.

Dr. Luis Romero Goytendía. Decano FIEE

Indicó lo siguiente: “Concuero plenamente con lo que ha manifestado el Dr. Canales, y prueba de ello es que justamente están organizando un evento para este 2, 3 y 4 de noviembre, un congreso internacional en conjunto con tres facultades; Industrial y Sistemas, Ciencias, Electrónica e INICTEL UNI, para que se vea justamente de qué son de ese pensamiento, pensamiento abierto en el cual necesitan todos trabajar en conjunto y colaborar, pero también un poco hay que respetar los fueros, este Clasificador de Carreras, que no es una invención solamente de MINEDU porque lo desarrollan tres entidades nacionales: el Ministerio de Educación, el Ministerio de la Producción y el Instituto Nacional de Estadística e Informática y en ellos concluyen justamente cuál debe ser la ascendencia para cada carrera que se vaya proponiendo y ahí se ha establecido, no solamente por una cuestión semántica, sino que hay muchas razones por las cuales Biomédica debe instalarse o anclarse debajo de Electrónica, bien mencionó el Doctor Canales, en un robot, en un brazo robótico, hay mucha matemática y videntemente la intervención de los matemáticos es vital ahí pero sin embargo, todos los modelos del sistema corporal, de todos los órganos que tenemos nosotros, todos se modelan exclusivamente con circuitos que manejamos en la Facultad, o sea, hay modelos del corazón, de los pulmones, de los riñones, que son justamente circuitos que manejamos a diario allá y esa me parece que es la razón principal por la cual la ascendencia para Biomédica se pone debajo de Electrónica”.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Realizó la siguiente intervención: “Bueno, quería primero preguntarle a la doctora, lo de Colegio de Ingenieros quién firma ese documento, no lo mencionó”.

Abg. Catterine Anco Alarcon. Jefa de la Oficina de Asesoría Jurídica

Indicó lo siguiente: “No lo tengo a la mano doctores, esa información en este momento porque como se ha sumado a la agenda en este momento, no he traído los antecedentes, sin embargo; tengo la carta con la que fue respondida, Carta N.º 21698-2021, de fecha 19 de agosto de 2021, que remite el informe de motivación de la creación de carrera de Ingeniería Biomédica”.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Indicó lo siguiente: “Bueno no lo sabemos entonces, ¿Qué es lo que está pidiendo?, hasta ahora no entiendo claramente su pedido”.

Abg. Catterine Anco Alarcon. Jefa de la Oficina de Asesoría Jurídica

Manifestó que era la propuesta.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Manifestó lo siguiente: “Pero no hay ningún sustento legal, entonces ¿Qué vamos a aprobar algo lo que usted está diciendo?”.

Abg. Catterine Anco Alarcon. Jefa de la Oficina de Asesoría Jurídica

Tomó la palabra e indicó lo siguiente: “Nosotros hemos adjuntado el informe en relación al pedido de lo que se hizo”.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Manifestó lo siguiente: *“Pero en este momento, es un pedido que recién lo ha hecho y no estamos ni enterados asesora, ¿Cómo podemos de buenas a primera, votar si ni siquiera conocemos su informe de Asesoría Jurídica?, En todo caso, pues considérenlo en una próxima agenda y envíen toda la documentación para nosotros poder leer también, porque yo la verdad que no sé qué cosas estamos ahorita hablando, hablan una cosa, otra cosa, y no sé qué cosas es lo que vamos a aprobar, el Señor Rector dice, vamos a aprobar, ¿Qué cosas vamos a aprobar?”.*

Abg. Catterine Anco Alarcon. Jefa de la Oficina de Asesoría Jurídica

Indicó lo siguiente: *“Hay una precisión, nosotros estamos ya en medio de un procedimiento de revocación, en un anterior Consejo Universitario se aprobó dar inicio al procedimiento de revocación y lo que se generó con ese acuerdo fue notificarle su oportunidad a la Facultad de Mecánica para que pueda presentar su descargo, y Facultad de Mecánica ha presentado su descargo y ha sido elevado a Jurídica para su evaluación, nosotros en el informe hemos desarrollado el aspecto legal que es en relación a lo que cuestionaba la facultad, si era viable o no la revocación y la revocación es viable”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Dijo lo siguiente: *“Infórmenos por favor, la Asesora Legal por escrito, no por las opiniones de los colegios, cómo así por así vamos a aprobar”.*

Dr. Arturo Talledo Coronado. Vicerrector de Investigación

Manifestó lo siguiente: *“Yo creo que en realidad el tema de Ingeniería Biomédica es un tema digamos muy conocido mundialmente muy importante y que dentro de la estructura de la UNI podía pertenecer a varias facultades, no habría que ponerse de acuerdo en cual, por ejemplo la Facultad de Ingeniería ambiental tiene un biólogo de prestigio que está aquí presente, podría tranquilamente ir a esa facultad o también en la Facultad de Ciencias tenemos experiencia, por ejemplo, en maestrías en Biomédica. Facultades donde podría ser albergada esta carrera, dada la controversia que hay, pediría que esto vuelva a ser discutido entre decanos, entre personas interesadas, pero creo que un criterio muy importante debería ser y eso me comprometo a buscar los datos de qué facultad tiene más proyectos de investigación relacionados a Biomédica porque ir a una facultad donde no hay ningún investigador que se interese en el tema, creo que también no está bien, señor Rector”.*

Mg. Gilberto Mendoza Rojas. Decano FIA

Indicó lo siguiente: *“Bien en principio quiero agradecer las palabras del Vicerrector por referirse a mí, con palabras elogiosas, en realidad, no quería comentar más, pero en su momento, comentamos cuando se presentó el proyecto y dijimos que esto era multidisciplinario, la Facultad de Ingeniería Ambiental con su Carrera de Higiene y Seguridad Industrial tiene mucho que aportar ahí. Nosotros creo que somos la única facultad que enseña cursos de este Medicina, Biología, Fisiología, Anatomía, que es la base para hacer luego la réplica de la de la Ingeniería Biomédica. Entonces, los estudiantes que lleven esos cursos tienen que conocer Fisiología, Anatomía, todas las partes del cuerpo humano. De tal modo, que eso multidisciplinario el tema, señor Rector”.*

Dr. Luis Miguel Romero Goytendía. Decano FIEE

Comentó lo siguiente: *“Esa es la disposición que tenemos nosotros en la facultad, abrir las puertas para que podamos trabajar colaborativamente con todos y la mejor muestra es justamente este congreso que estamos organizando este noviembre. Por otro lado, como se dice puede estar en cualquiera de las facultades, efectivamente, pero para eso tenemos una reglamentación, una normativa, el clasificador de carreras. Ahora, eso para*

nada cierra las puertas a que docentes de la Facultad de Ciencias, de la Facultad de Mecánica, de la Facultad de Ingeniería Ambiental u otras que se requieran, puedan participar también en la formación de estos profesionales. Entonces; nuevamente reitero, la especialidad puede estar cobijada en la FIEE, sin embargo, nosotros vamos a tener toda la disposición para poder convocar a todos los profesionales de otras facultades o de afuera también que sean necesarios para mejorar”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Respondió al Dr. Romero lo siguiente: *“Lo único que estaría pidiendo usted es que se revoque un acuerdo anterior y luego que se pase al espíritu que usted señala”.*

Dr. Luis Miguel Romero Goytendía, Decano FIEE

Respondió lo siguiente: *“Así es, efectivamente”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Mencionó lo siguiente: *“No se está decidiendo nada todavía”.*

Alum. José Fidel Méndez. 1° Vicepresidente de la ACUNI

Manifestó lo siguiente: *“Muchas gracias en representación también de los estudiantes de la Facultad de Eléctrica y Electrónica, muchos de ellos y muchos presidentes de Centros Culturales y de Ramas, me habían mencionado que la facultad tenía un problema bastante preocupante de espacio con respecto a la implementación que habían tenido la última carrera que están implementando. Le pregunto al decano de FIEE, ¿Cómo van con ese problema de espacio? Dado que de implementarse una nueva carrera van a necesitar, van a tener más alumnos, necesitarían más aulas, mejores laboratorios y cosas similares. Entonces, mi pregunta va por eso. También recordando que la última donación que se hizo de rectorado en computadoras demoró bastante tiempo en implementarse porque justamente el espacio para estas computadoras no estaba listo. Entonces, yo me pregunto, de aprobarse esta nueva carrera, ¿Cómo se va a manejar el tema del espacio? Eso principalmente”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Indicó lo siguiente: *“Solamente una aclaración, creo que es buen comentario, pero eso es válido para todas las facultades, no solo para una, todas tendrían el mismo problema”.*

Dr. Luis Miguel Romero Goytendía, Decano FIEE

Comentó lo siguiente: *“Me permite contestar brevemente al estudiante, que siendo de la FIEE realmente me extraña que no apoye este tipo de iniciativas, cuando la mayoría de estudiantes en la facultad lo hace. Ahora se entiende también que cuando la universidad, a través de alguna facultad, propone una nueva especialidad, eso es motivo suficiente para que el Estado proporcione los recursos necesarios a fin de ir ampliando, no solamente la infraestructura, sino los laboratorios, docentes y personal administrativo si es necesario”.*

Dr. Elmar Franco Gonzales. Decano de FIM

Mencionó lo siguiente: *“Señor Rector, la motivación de la escuela de Ingeniería Biomédica fue cuando hicimos los ventiladores mecánicos, ahí vimos la necesidad, lo que decía el decano de la FIA, de relacionar la parte médica con la parte mecánica. Por ejemplo, cómo funciona el pulmón mecánicamente, eso fue la motivación, porque nosotros hemos fabricado ventiladores. ¿Cuál es la motivación del decano de la FIEE? Porque es profesor de Biomédica, nosotros tenemos, señor Vicerrector, no sé si 20 o 30 proyectos de Biomédica en la Facultad de Mecánica, nosotros tenemos los laboratorios que no tiene el señor. O sea, la Facultad de Mecánica es la más preparada en cuanto a infraestructura para entrar a esta nueva escuela de Biomédica, por eso que nosotros siempre hemos decidido hacerlo”.*

Dr. Luis Miguel Romero Goytendía. Decano FIEE

Respondió lo siguiente: *“Brevemente señor Rector; aquel decano cree que todo empieza en el 2020 con la pandemia, cuando el profesor que tuvo la iniciativa, él mismo lo saca del proyecto, eso es lo contradictorio. Al profesor que tenía la iniciativa de sacar este proyecto, lo sacaron del proyecto, pero al margen de eso en la Facultad de Electrónica, por si acaso, hay grupos de docentes que trabajamos en este tema desde los noventas. Esto no es nuevo, ya se quiso sacar anteriormente, desafortunadamente por cuestiones políticas, hay gente que no quiere el cambio, quiere mantener las cosas como están. No se ha podido. Entonces; afortunadamente ya tenemos una nueva generación y, por lo tanto, ya hay la voluntad, no solamente de docentes, sino de la mayoría de estudiantes de la facultad”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Indicó lo siguiente: *“Podría poner su moción, por favor, para pasar a votar, con cargo a que se amplíe”.*

Dr. Luis Miguel Romero Goytendía, Decano FIEE

Mencionó lo siguiente: *“La moción sería que, como dije, hace tres años que venimos discutiendo este tema. Entonces hay abundantes opiniones, información, ya se dio inicio al proceso de revocación en consejos anteriores. Se aprobó eso y ahora simplemente estamos con el informe legal para revocar la Resolución Rectoral en la cual se aprueba la carrera profesional de Biomédica para la Facultad de Ingeniería Mecánica. Revocar la Resolución Rectoral nada más”.*

Dr. Arturo Talledo Coronado. Vicerrector de Investigación

Indicó lo siguiente: *“Yo le agregaría aparte de revocar la Resolución Rectoral del tema de Biomédica, el iniciar un proceso de discusión, ¿En qué facultad podría ser enmarcada esta nueva especialidad?”.*

A lo que el señor Rector indicó a la Secretaria General, realizar la votación nominal sobre revocar la Resolución Rectoral y que se inicie un proceso de discusión sobre en qué facultad podría estar enmarcada esta nueva especialidad.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Manifestó lo siguiente: *“A favor, pero que se inicie nuevamente todo este proceso y además que tiene que pasar por Comisión Académica, no se olviden, que no sea traído directamente acá”.*

Nombres y Apellidos	A favor	En Contra	Abstención
Dr. Alfonso López Chau	✓		
Dra. Shirley Emperatriz Chilet Cama	✓		
Dr. Arturo Fernando Talledo Coronado	✓		
Dr. Pedro Canales García	✓		
M.Sc. Ing. José Wilfredo Gutiérrez Lazares	✓		
M.Sc. Emerson Collado Domínguez	✓		
Dr. Víctor Antonio Caicedo Bustamante	✓		
Alum. Mel Huamán Matos	✓		
Alum. Kevin Gómez Chávez	✓		
Total	9	0	0

Se aprobó por unanimidad revocar la Resolución Rectoral y que se inicie un proceso de discusión sobre en qué facultad podría estar enmarcada esta nueva especialidad.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Indicó lo siguiente: *“El centro, lo que hemos aprobado está claro, estamos quedando con el Vicerrector, revocar la Resolución e iniciar un proceso de discusión. Siguiendo punto”.*

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Respondió lo siguiente: *“Sí, hay un pedido que hace la Vicerrectora Académica, respecto a la Resolución N.º2559”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Mencionó lo siguiente: *“Nosotros hemos hecho llegar a su despacho para ser presentado en el Consejo Universitario con Oficio N.º 941, en relación a la Resolución Rectoral N.º2559 del 4 de septiembre de 2023, donde justamente, se simplifica todo el proceso administrativo para el otorgamiento de Grado de Bachiller y Título Profesional. Nosotros, en Comisión Académica, hemos visto este tema porque hemos encontrado una serie de problemas en las facultades mismas de no poder implementar este acuerdo tomado, esta Resolución considera que en la Universidad Nacional de Ingeniería se exijan los siguientes documentos; Copia fedateada de constancia de egresado, copia fedateada de constancia de primera matrícula, copia simple de constancia de no deudos y copia simple DNI. Ahora, si bien es cierto, nosotros sí estamos en un proceso de automatización, nos encontramos en proceso, todavía no se ha concluido y, como tal, esto todavía no se puede, seguramente más adelante, cuando se acabe todos estos procesos, se podría ya implementar. Hemos visto el informe también de DIRCE, estaba muy preocupada porque todavía está en un proceso de automatizar varios procesos, algunos ya los tiene concluidos, otros todavía están encaminados y, por lo tanto, además de esto, porque los requisitos que establece actualmente los reglamentos, que no han sido derogados porque al sacar esta Resolución, los otros reglamentos están vigentes, no se ha derogado y esos requisitos han sido consultados por la SUNEDU, o sea, la SUNEDU ha dado el visto bueno y nosotros hemos acordado en Comisión Académica recomendar al Consejo Universitario dejar en suspenso la aplicación de la Resolución N.º2559 de fecha 4 de setiembre previa consulta también a la Superintendencia Nacional de Educación Universitaria sobre esta simplificación administrativa y, asimismo, continuar aplicando los procedimientos actuales previstos en la Resolución Rectoral N.º1741 del 4 de noviembre de 2016, la Resolución Rectoral N.º542 y la Resolución Rectoral N.º1336 del 3 de noviembre de 2021 que están justamente aplicados de acuerdo al reglamento para el otorgamiento de grado académico de Bachiller y Título Profesional de la Universidad Nacional de Ingeniería. Este es un acuerdo que hemos tomado por unanimidad en Comisión Académica para hacer este visto acá, señor Rector, dejar en suspenso, no estamos diciendo que se elimine porque la idea es llegar a esto, pero por el momento hasta que tengamos también la respuesta de la SUNEDU en la cual nosotros estamos consultando para una simplificación administrativa y, además, también que se está trabajando con DIRCE, está trabajando justamente en estos procesos, pero aún no se han concluido. Entonces ahí hay problemas ahorita en las facultades de no poder implementar, no están claros los procedimientos, tampoco en la Resolución Rectoral que se menciona, entonces hay inconvenientes”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Preguntó lo siguiente: *“No me queda claro, parece ser que ante más requisitos las facultades están mejor”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Respondió lo siguiente: *“No señor Rector, la Resolución Rectoral que se ha emitido donde dice que ya no se va a pedir copia simple del DNI, tampoco en la Ley que hizo mención del Texto Único 2744, donde justamente está la documentación prohibida de*

solicitar que hizo mención la secretaria, habla en el Artículo 48”, por ejemplo dice, documentos prohibidos de solicitar, que se prohíbe documentos de identidad personal distintos al DNI, distintos, pero no te dice que el DNI no se deja de pedir, documentos de identidad personal distintos al Documento Nacional de Identidad; sin embargo, acá propiamente se está diciendo no presente DNI, entonces tampoco tenemos ahorita señor Rector conectado con la RENIEC, no estamos todavía, estamos en proceso todavía, entonces hay ciertas dificultades que está generando problemas en este momento, entonces por eso, dejar en suspenso de repente hasta cuando nos conteste la SUNEDU y además también, se concluye al DIRCE. Se está trabajando arduamente, justamente en todos estos procesos, de todos los procedimientos de automatización, todo lo que es constancia de egresado, constancia de primera matrícula; todo eso lo está automatizando, pero aún no están concluidos y por lo tanto no se puede esto aplicar”.

Abg. Catterine Anco Alarcon. Jefa de la Oficina de Asesoría Jurídica

Comentó lo siguiente: “Quisiera hacer una acotación previo al debate que se generará, entiendo a través de los consejeros; es lo siguiente, lo que comentaba la Dra. Chilet en relación al TUO de la LPAG, establece que en efecto, son documentos prohibidos de solicitar, aquellos que la entidad solicitante genere o posea como producto del ejercicio de sus funciones públicas, conferidas por ley o que daba poseer en virtud de algún trámite anteriormente por el administrado en cualquiera de sus dependencias, el TUO de la LPAG de los procedimientos administrativos generales, en la ley de procedimiento administrativo general; asimismo, también establece la constancia de pago realizada ante la propia entidad por algún trámite, en cuyo caso el administrado solo queda obligado a informar en su escrito el día de pago y el número de constancia de pago, correspondiendo a la administración la verificación inmediata, eso en relación a la documentación de las copias fedateadas de constancia de ingreso, de constancia de primera matrícula, constancia de no adeudo y el recibo de pago, pero adicionalmente, comentaba la Dra. Chilet en relación al DNI, y su bien es cierto el TUO de la LPAG de procedimiento administrativo general no lo dice, tenemos el Decreto Legislativo 1246, que es el decreto que aprueba diversas medidas de simplificación administrativa, en la cual se señala en su numeral 5.1 en el Artículo 5° que, las entidades de la administración pública están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios en el marco de un procedimiento o trámite administrativo, la copia del Documento Nacional de Identidad, pero no solamente ello, señala también que el incumplimiento de las disposiciones y plazos entre ellas la dispuesta en el Artículo 5° del Decreto Legislativo antes mencionado, puede ser sujeto a un procedimiento administrativo, porque constituiría una falta. Nosotros hemos emitido una opinión a través del Oficio 2042-2023-OAJ, donde explicábamos este tipo de prohibiciones que se deberían tomar en cuenta para no incurrir en una falta, y no solamente ello, sino que, adicionalmente, también podemos ser objetos a que se denuncie los usuarios, a través del Indecopi, porque estamos requiriendo información que no debemos porque por mandato de la ley, en la Ley General de Procedimiento Administrativo General y a través de ese Decreto que aprueba la simplifica la administrativa, es lo que quería señalar doctor”.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Respondió lo siguiente: “Para complementar lo que la doctora está diciendo, señor Rector, efectivamente lo que se trata es eso, simplificar este proceso administrativo, desde que hemos venido, automatizarlo, pero nos encontramos en un momento todavía de arreglar y predefinir los procesos, en este momento nos encontramos en ello, todavía no tenemos un sistema de conexión con RENIEC total, cuando lo tengamos y tengamos todos los procesos definidos, seguramente esto va a caminar muy bien, pero en este momento, sacar un Resolución Rectoral donde se coloque prohibir en la universidad está generando problemas en este momento, porque no estoy en contra de lo que usted

está diciendo, porque eso está en la norma, efectivamente, pero todavía nos encontramos en un proceso, todavía de arreglar estos procesos”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Mencionó a la abogada Anco, lo siguiente: *“Usted dijo que el usuario puede demandar”.*

Abg. Catherine Anco Alarcon. Jefa de la Oficina de Asesoría Jurídica

Respondió lo siguiente: *“Si, en efecto podría ser una denuncia ante Indecopi”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Preguntó lo siguiente: *“Claro, pero, ¿A quién demandan?”.*

Abg. Catherine Anco Alarcon. Jefa de la Oficina de Asesoría Jurídica

Señaló lo siguiente: *“Lo preocupante, disculpe doctor y disculpe doctora, solamente, brevemente, doctor lo que señalaba en relación a Indecopi, entiendo la posición de la doctora en señalar que estamos en proceso de adecuarnos, pero si es que el estudiante, el usuario, el administrado, presente la denuncia, no podríamos alegar ello, con lo cual estaríamos incurso de una falta, y eso es lo que se pretende evitar”.*

Dr. Luis Romero Goytendía. Decano FIEE

Mencionó lo siguiente: *“Solamente para aclarar un asunto, que parece que se ha pasado por alto, el expediente de un graduado contiene documentación que son los requisitos, que son la copia del DNI, constancia de egresado y todo lo demás, que en algunos casos se le pedía fedateado, porque justamente como el usuario es el que trae el documento con la finalidad de asegurar que realmente sea y no esté alterado, se le pedía fedateado, entonces, los requisitos permanecen y van a permanecer en el expediente del graduado, solo que ahora el graduado ya no va a hacer su trámite, sino, las oficinas competentes son las que tengan que solicitar a las oficinas competentes los determinados documentos, creo que vamos bien y la ley de simplificación administrativa, un poco nos pone también, una soga al cuello. Entonces para qué nos arriesgamos, en todo caso al comienzo seguramente vamos a tener algunos inconvenientes, pero creo que una vez que se vaya adecuando los procedimientos, las oficinas correspondientes, vamos a poder a salir rápidamente de esto, porque los requisitos se van a tener que tener”.*

Alum. Alfredo Bombilla Caldas. Secretario de Bienestar Universitario del ACUNI.

Indicó lo siguiente: *“Siguiendo los comentarios sobre este tema, en Comisión Académica es cierto que se discutió este punto y pues se consideró que la Universidad lamentablemente no estaba en posibilidad de continuar con los procesos que se mencionaban en este nuevo reglamento, pero lo que si pedía es que en el caso de que la propuesta de la Dra. Chilet no se dé por aprobada, se dé por derogada los otros reglamentos que lamentablemente no han sido derogados y ocasionaban cruces terribles en cuanto a la facultad y los trámites que se iban a hacer para la constancia de egresados y otros trámites, eso sería mi petición, de no aprobarse la solicitud de poner en pausa la actual reglamentación, se deroguen las otras reglamentaciones que pedían estos documentos y la Resolución que ahora se quiere derogar, no las pedía”.*

M.Sc. Emerson Collado Domínguez. Decano de la FIQT

Manifestó lo siguiente: *“En Comisión Académica nosotros no discutimos mucho esos puntos, solamente la doctora dijo que iban a haber problemas, me acuerdo era respecto a esta Resolución Rectoral que eliminaba eso de la constancia de la primera matrícula, ahí viene el problema porque SUNEDU lo pide, entonces si yo me título, voy a SUNEDU, SUNEDU no me va a aceptar ponerme en su plataforma porque yo no tengo la primera matrícula”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Mencionó lo siguiente: *“Ha pasado varias veces ante una demanda judicial o cualquier tipo, el titular es el responsable, uno puede decir lo que sea, el titular es el responsable, él tiene que encarar, entonces pasemos a votación, por favor”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Señaló lo siguiente: *“¿Qué vamos a votar? La propuesta de mi pedido es dejar en suspenso esta Resolución Rectoral, la 2559, hasta que se consulte a SUNEDU sobre la simplificación administrativa, que nosotros estamos trabajando en máximo un mes”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Indicó a la Secretaria General, lo siguiente: *“¿La propuesta?”.*

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Respondió lo siguiente: *“Según la propuesta de la doctora”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Precisó lo siguiente: *“No, la propuesta que está en el acta”.*

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Respondió lo siguiente: *“Es un pedido de la doctora, no hay propuesta”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Manifestó lo siguiente: *“En la sesión anterior hice un pedido y se votó para Orden del Día, pero no la hemos visto en la agenda y ahora nuevamente he pedido una cuestión previa para que se incorpore”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Indicó lo siguiente: *“Habrá dos votaciones, simplificación administrativa o postergación”.*

Dr. Arturo Talledo Coronado. Vicerrector de Investigación

Manifestó lo siguiente: *“Es una Resolución Rectoral con cargo a dar cuenta al Consejo que objetó la doctora”.*

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Señaló lo siguiente: *“No, esa sí fue aprobada por Consejo Universitario”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Comentó lo siguiente: *“Señor Rector, usted está equivocado con la propuesta. No estamos diciendo que no estamos votando porque haya proceso administrativo de simplificación o no. Estamos de acuerdo con la simplificación administrativa. Todos estamos de acuerdo que se automaticen los procesos, la simplificación. Mi pedido es dejar en suspenso esta aplicación de esta Resolución Rectoral 2559 previa consulta a la SUNEDU, de nuestra simplificación, si lo van a aceptar o no porque quien pedía todos esos requisitos anteriores era la SUNEDU, no era la universidad y entonces tenemos que hacerle la consulta también a la SUNEDU y hacerle saber si estamos bien encaminados y nos va a registrar luego los grados de los estudiantes. De esa manera como nosotros lo estamos aprobando, es previa a consulta a SUNEDU”.*

Dr. Luis Miguel Romero Goytendía. Decano FIEE

Indicó lo siguiente: *“Hay un error de concepto me parece, los requisitos tienen que estar en el expediente de todas maneras, sea que los tramites del usuario lo tramite la oficina competente. Yo creo que el medio del asunto está ahí, entonces el expediente completo tiene que estar con todo lo que pide, que nosotros lo tramitemos a las distintas dependencias es una cosa, esa es la simplificación administrativa para el usuario,*

porque que ya no se va a molestar en ir a pedir una copia acá o una copia allá. Lo otro es como dice, dejar en suspenso la Resolución para que el usuario haga otra vez todo su trámite, además nos ponemos la soga al cuello mediante esa suspensión”.

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Precisó lo siguiente: “La que hizo el pedido fui yo claramente y he tomado lectura al acuerdo de Comisión Académica”.

Dr. Arturo Talledo Coronado. Vicerrector de Investigación

Manifestó lo siguiente: “Existe una Resolución Rectoral aprobada por este Consejo Universitario y ahora la señora Vicerrectora propone que nos desestimemos de esa aprobación y que la dejemos en suspenso hasta unos meses más adelante, entonces yo creo que, personalmente voy a votar porque no pase eso, que se rija tal y como está”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Comentó lo siguiente: “Voy a votar en la misma dirección que el Vicerrector”

Dr. Luis Miguel Romero Goytendía. Decano FIEE

Dijo lo siguiente: “Además, que según dijo la Dra. Anco, estaríamos incumpliendo la ley así sea por unos meses”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Indicó lo siguiente: “Listo, a votación”.

A lo que el señor Rector indicó a la Secretaria General, realizar la votación nominal.

Nombres y Apellidos	Aprobado	En Contra	Abstención
Dr. Alfonso López Chau Nava	✓		
Dra. Shirley Emperatriz Chilet Cama		x	
Dr. Arturo Fernando Talledo Coronado	✓		
Dr. Pedro Canales García	✓		
M.Sc. Ing. José Wilfredo Gutiérrez Lazares		x	
M.Sc. Emerson Collado Domínguez	✓		
Dr. Víctor Antonio Caicedo Bustamante	✓		
Alum. Mel Huamán Matos		x	
Alum. Kevin Gómez Chávez		x	
Total	5	4	0

Después de los comentarios, se aprobó por mayoría que se mantenga la Resolución 2559.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Comentó lo siguiente: “Empezamos con el pedido del estudiante”.

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Indicó lo siguiente: “Punto; Construcción de la sede de Cultura”.

Alum. Kevin Gómez Chávez. FAUA

Manifestó lo siguiente: “Sí, para este punto quisiera invitar a mis compañeros que se encuentran en el hall, para que más o menos converse esto”.

Alum. Renato Pérez Guía. FIGMM

Dijo lo siguiente: “Señor Rector, de aquí en adelante, ¿Me pueden poner en la asistencia?”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Respondió lo siguiente: “Sí, claro”.

Alum. Kevin Gómez Chávez. FAUA

Mencionó lo siguiente: “Ya mencioné varias veces el problema que contiene el Pabellón Central en el sótano, problemas de desagüe que a veces se filtran por las paredes, por las losas de los techos, o también estas rajaduras, inclusive, ya el CISMID y junto con el INDECI han hecho estudios de que técnicamente no es un buen lugar para llevar a cabo actividades. Acá mis compañeros han ingresado, son representantes a nivel de los elencos”.

José Miguel Escalante Llanos. Representante del Coro UNI

Comentó lo siguiente: “Muy buenas tardes, estimados miembros del Consejo Universitario. Mi nombre es José Miguel Escalante Llanos y me acompaña mi compañera Lorena Carhuayal, que es la presidenta de FOLKUNI y yo vengo aquí como representante del coro de la Universidad Nacional de Ingeniería. Nosotros hace un par de semanas presentamos una carta, una solicitud dirigida hacia el rector con la finalidad de solicitar que este Consejo Universitario pueda aprobar y que declaren de interés, que la universidad necesita que se construya una nueva infraestructura de centro cultural. Eso tiene como sustento el hecho de que nosotros sabemos que en la Universidad Nacional de Ingeniería tenemos pocos cursos culturales o que se relacionan a temas de humanidades, por la misma naturaleza de las carreras que nosotros desarrollamos aquí, que generalmente son de ingeniería, de ciencias y también de arquitectura. Esto evidentemente nos marca a nosotros una clara desventaja frente a otras universidades que, dentro de sus carreras, dentro de sus planes curriculares tienen agregados más actividades, incluso tienen carreras que están relacionadas a actividades más sociales, más culturales. Es por ello que nosotros creemos que la Universidad Nacional de Ingeniería tiene que fortalecer esto y necesita una infraestructura adecuada para poder desarrollar este tipo de actividades que es algo complementario, es algo muy importante para el desarrollo de los profesionales de la Universidad Nacional de Ingeniería. Esto no sólo es algo que se nos ocurra a nosotros, sino que también se alinea con la Ley Universitaria, la ley 3220, en su Artículo 5, Artículo 6, Artículo 7, donde habla de los fines, los objetivos de la universidad, menciona claramente que tenemos que ser una universidad pluralista, nosotros estamos obligados a formar profesionales de manera íntegra y también tenemos la responsabilidad de la extensión cultural y de la proyección social. Entonces, es para esto que nosotros necesitamos tener las condiciones adecuadas. Además de ello, nosotros sabemos que actualmente la problemática es que la mayoría de los grupos culturales nos encontramos en el sótano de la Universidad Nacional de Ingeniería, con una infraestructura, ¿no cierto?, que tiene ciertas deficiencias, que eso ya todo mundo lo sabe. Y también tenemos un elenco, que es el elenco de Zampoñas, que se encuentra arriba, en lo que es la azotea de la Universidad Nacional de Ingeniería, con una construcción hecha con drywall. Hay una serie de deficiencias, tres de los grupos culturales de la Universidad Nacional de Ingeniería, en este caso, por ejemplo, de FOLCUNI, el TUNI o el CORO, ya tenemos más de 65, vamos a cumplir 61 años. Fuimos creados por, digamos, desde mi punto de vista, uno de los mejores rectores que tuvo la Universidad Nacional de Ingeniería, el Rector Mario Samamé Boggio, quien creó la unidad de desarrollo cultural, junto a ella, a los tres grupos originales de la Universidad Nacional de Ingeniería, de los grupos culturales, en este caso del FOLKUNI, del CORO y del TUNI. Y miren, ha pasado ya muchos años, y digamos, no había una mejora sustancial en cuanto a la infraestructura. En cuanto a las demás agrupaciones, como, por ejemplo, la TUNA, el SECAM, el conjunto de danzas

altiplánicas, ya tienen más de 20 años de trayectoria y también están padeciendo las mismas dificultades. Nosotros sabemos de qué el sótano del pabellón central es un edificio que cuenta con una infraestructura muy comprometida, por ejemplo, en este caso voy a dar el pase a la compañera Lorena. Ella puede describir, digamos, desde su punto de vista personal, desde la experiencia que tiene, nos va a describir todo esto. Pero frente a eso también quiero hacer una pequeña aclaración. En este consejo universitario, en el pasado consejo universitario, una compañera del TUNI también mencionó el tema de los baños y aquí se mencionó, bueno, el señor Rector mencionó el tema de que, bueno, se nos había ofrecido lo mejor de la UNI y hay que hacer una precisión, yo con el estima y el reconocimiento, el apoyo del señor Rector que ha tenido con los grupos y el compromiso, yo lo reconozco abiertamente, pero hay que aclarar lo siguiente y es de que el teatro, el teatro que sí, efectivamente, se nos ofreció unos espacios, pero es un salón, es un salón del tamaño de esto, probablemente, y un salón más pequeño, que en el momento en el que se nos ofreció, ni siquiera tenía un piso hecho, era un falso piso, las paredes sin tarrajear, ni siquiera tenía instalaciones de luz, es por eso que se hecho el proyecto y la oficina del CIU ha comenzado la construcción, la remodelación y la obra está paralizada, pero ese espacio, la finalidad era de que el año pasado se inaugure con motivo del cumplimiento de los 60 años de aniversario de los tres elencos más importantes de la UNI, pero un arquitecto envió una carta, el arquitecto que diseñó originalmente el edificio del gran teatro de la UNI, se detuvo la construcción y bueno, quedó ahí, pero sí, evidentemente, había una voluntad, había un compromiso político, una voluntad política de que este problema se pueda solucionar, es un problema que evidentemente requiere todo un camino, toda una serie de procedimientos administrativos para lograr el objetivo final que es la construcción, pero hemos encontrado muchas dificultades en el camino. Entonces, yo voy a dar el pase a mi compañera Lorena, que nos va a describir básicamente su elenco, que es uno de los principales perjudicados a lo largo de estos años de esta problemática y también, bueno, nos va a comentar qué sería lo ideal para la Universidad Nacional de Ingeniería, qué sería lo ideal, qué es lo que nosotros queremos alcanzar, qué debería tener un edificio, que sea un centro cultural de verdad. Entonces, le doy el pase a la compañera Lorena”.

Lorena Carhuayal. Presidenta de FOLKUNI

Comento lo siguiente: “Si es cierto las deficiencias que cada uno de los elencos tiene, tanto en el sótano como también el elenco que está en la parte superior del pabellón central. Describiendo principalmente lo que es FOLKUNI, el centro cultural al cual estoy yo presidiendo, ya mencionó las tuberías que están por fuera de la infraestructura, es como nosotros estuviéramos ahorita, no sé si han ido al local de FOLKUNI, los invito a pasar por ahí porque una cosa es escucharlo, otra cosa es verlo. Las tuberías se están viendo en el techo, cada vez que en los pisos superiores jalan la palanca se escucha cómo el agua corre por ahí, se escucha cuando abren el caño o algo así porque jala agua y el espacio que nosotros tenemos, yo he ido a recorrer los siete espacios de los elencos, si bien el espacio de FOLKUNI es el más amplio de todos esos, no permite la infraestructura realizar ensayos dentro de ese espacio. Nosotros tenemos elenco de música, tenemos elenco de danza, el elenco de danza ensaya frente a la infraestructura de la Facultad de Petróleo, en el Petroparque que se le menciona, ahí se ensaya, tenemos alrededor de 20, 30 integrantes universitarios de las diversas facultades de aquí y tienen que ensayar ahí, no tenemos un espacio donde se pueda ensayar realmente, un espacio para danza necesita una mayor amplitud, algo de acústica para que los audios no salgan, estamos ahí en ese espacio que está ahí, que ustedes pueden visualizar, los sábados tenemos ensayo tanto de elenco como de los talleres, que son para personas que recién están integrando, que recién empiezan a moverse un poco o los que quieren postular a elenco, entonces se mezcla la bulla de nosotros, la música de nosotros, se mezcla la música de talleres, se mezcla lo que suena en zampoñas y danzas que ensaya frente al pabellón central, entonces no es un espacio óptimo, incluso nosotros en nuestro elenco de música, los sábados el elenco de música criolla ensaya

dentro del local que tenemos, el ensayo de música indígena ensaya afuera porque no tenemos otro espacio para que puedan ensayar y las músicas igual, el sonido todo se mezcla, nosotros contamos con instrumentos fuertes como es un saxofón, saxofón se escucha por todo el sótano del pabellón central y de la misma manera, cuando ensaya el coro, se escucha sus calentamientos, la tuna se escucha sus ensayos dentro de mi local, la oficina del centro cultural, cuál es la referencia para ir a la oficina del centro cultural, bajas al sótano, pasas los baños a la derecha, chocas la pared y ahí hay una puertita de vidrio y esa es la oficina cultural, eso no debería ser, tenemos que ir al centro cultural, un edificio que nos puede identificar a nosotros, no al sótano del pabellón central porque eso no es un centro cultural. Entonces, se les pide por favor considerar bastante esta petición porque nosotros representamos, no sólo nosotros los alumnos, representamos a la Universidad Nacional de Ingeniería, no salimos como FOLKUNI, no salimos como TUNI, no salimos como Tuna nomás, somos FOLKUNI, somos el primer centro cultural folclórico universitario del Perú y estamos representando a la Universidad Nacional de Ingeniería y eso es lo primero que se dice, de dónde son, somos de la UNI, de FOLKUNI, entonces esa visión a los otros invitados, porque nosotros realizamos eventos, el día dicho sea de paso también se les invita, aprovechando el día de mañana FOLKUNI está organizando un recital criollo en el Teatro de la UNI, entonces tenemos invitados, gracias que tenemos el teatro que tienen sus camerinos y ahí llegan los invitados, pero cuando realizamos eventos que no son en el teatro como son el SECAM, por ejemplo realizó su Japan Week aquí afuera del Pabellón Central, algunos otros elencos realizan otras actividades fuera que no son del teatro, ¿A dónde llegan nuestros invitados? ¿A un espacio con tuberías? ¿A un espacio reducido?, entonces es la imagen de la universidad de la que también está en juego, no solamente es a favor de nosotros”.

José Miguel Escalante Llanos. Representante del Coro UNI

Preciso lo siguiente: “Es por ello que nosotros presentamos este oficio, a nuestro señor rector, con número expediente 138023, en donde el pedido es que este Consejo universitario puede aclarar de interés de la Universidad Nacional de Ingeniería la construcción de una nueva infraestructura que pueda albergar adecuadamente a todos los centros culturales. Ahora, Este es un primer paso de un camino que nosotros queremos desarrollar para llegar al objetivo, el objetivo es que se construya un centro cultural, pero la aprobación o el aval que este Consejo Universitario nos puede dar al declarar esto de interés de la Universidad Nacional de Ingeniería es muy importante porque nos va a ayudar a reducir burocracia, a poder pasar quizás más rápidamente por algunas dependencias de la Universidad Nacional de Ingeniería y poder plantear un proyecto de inversión ante el Ministerio de Economía y Finanzas y si es posible, ante entidades que escapan fuera del Estado peruano, como por ejemplo podría ser el Banco Interamericano de Desarrollo, la Unesco, etcétera, porque hay posibilidades de poder financiar esto. Entonces, lo que queremos es que el Consejo Universitario nos dé este aval. También, quizá algunos decanos aquí, como sabemos la Universidad Nacional de Ingeniería tiene muchas necesidades de espacio, muchas necesidades de infraestructura. Muchos decanos aquí dicen, señor Rector, necesito más locales, más espacio. En la Facultad de Petróleo el año pasado había muchos problemas entre la decana de Petróleo y el estimado decano de Ingeniería Ambiental que estaban ahí viendo cómo compartir esos espacios. Podrían decir, pero señor Rector, entonces yo puedo plantear aquí una moción para que también me construyan una infraestructura a mí. Podrían decir, yo entiendo y sé que probablemente muchos de los decanos aquí estén pensando eso, pero la diferencia fundamental es que nosotros como grupos culturales no tenemos, digamos, esa posibilidad o no tenemos esa facultad o ese poder que tienen los decanatos, los decanos de plantear proyectos de inversión, etcétera. Nosotros queremos impulsar esto desde abajo. Entonces, para eso necesitamos un aval de este Consejo Universitario, que yo creo que sí tiene la voluntad política, porque el mismo señor Rector en su campaña lo prometió y se comprometió, y no me cabe duda de su compromiso, pero también entendemos de que, a nivel de gestión, a nivel de

universidad, siempre hay problemas, siempre hay trabas, siempre pasan muchas cosas. Entonces, en fin, señores miembros del Consejo Universitario”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Respondió lo siguiente: “Muchas gracias por su intervención. Yo estoy seguro que todos los decanos y este honorable Consejo Universitario concuerda con lo que los dos han mencionado. Solo quiero adelantar lo siguiente, cosa que es cortísimo plazo. Hemos pedido, ya está en camino, en una relación con la Universidad de Música, ya está en camino la posibilidad de que la UNI tenga su orquesta sinfónica y su banda, que no tiene. Y este año van a recibir los alumnos para que puedan viajar en su propio ómnibus moderno. Cuatro ómnibus modernos van a recibir los estudiantes, no usados, cuatro ómnibus modernos. El doctor Talledo tiene la palabra, pero quiero señalar, además, que el pedido de ustedes ya está en DIGA y son los encargados de buscar la manera de que eso se realice, pero no está de más que este Consejo Universitario declare de prioridad y necesidad institucional el pedido de los alumnos. Esa sería”.

Dr. Arturo Talledo Coronado. Vicerrector de Investigación

Manifestó lo siguiente: “Estoy de acuerdo en lo que acaba de decir el señor Rector y estoy de acuerdo en las necesidades que tienen los estudiantes, los estudiantes de los grupos culturales. Y, claro, ya se ha dicho aquí, ellos mismos lo han dicho, la universidad, casi todas las dependencias de la universidad, con algunas excepciones, tenemos necesidad de infraestructura, por ejemplo, nosotros mismos, como Vicerrectorado de Investigación, tenemos grandes dificultades para ubicar un lugar donde poner nuestra planta piloto de hidrógeno verde o donde hacer experimentos de hidrógeno verde. Hemos escuchado acá que la Vicerrectora Académica también tiene necesidades de expandir su oficina, el decano de la Facultad de Ciencias, el decano de la Facultad de Ingeniería Ambiental, también tenemos problemas de infraestructura. Entonces, todo esto, le comunico a los señores estudiantes que quizás no están enterados, Hay una Comisión dedicada a chequear cuáles son los problemas de infraestructura de la UNI y proponer soluciones, aquí están algunos miembros de esa Comisión. Yo creo que, aparte de lo que ha dicho el señor Rector, de declarar como tema prioritario el tema de los grupos culturales como segundo punto de la misma, puede decidirse encargar a la Comisión que acabo de mencionar para que proponga soluciones al tema, podría haber soluciones a corto plazo y soluciones a largo plazo. Nosotros hemos estado pensando en esto y la solución ideal es que sea mediano plazo, es dejar de alquilar metro y hacer ahí un gran complejo multidisciplinario, donde podrían ir laboratorios, donde podría ir inclusive algunos negocios, algunos mercados y, por supuesto, también podría dedicarse un piso a los grupos culturales. Esa es una solución que requiere decisión política de este Consejo Universitario, del señor rector en particular, y esa es la solución que solucionaría varios de los temas, nos solucionaría el problema de varios de nosotros”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Comento lo siguiente: “Solamente para ya salir y acoger el pedido de los estudiantes, voy a proponer declarar de necesidad institucional el pedido de los alumnos y buscar todas las facilidades para que en el más corto tiempo se pueda implementar en una línea de corto, mediano y largo plazo. Los que estén de acuerdo, lo expresaremos. Pido votación nominal”.

A lo que el señor Rector indicó a la Secretaria General, realizar la votación nominal sobre el pedido de los centros culturales y estudiantes para la “*Construcción de la sede de Cultura*”.

Alum. Kevin Gómez Chávez. FAUA

Mencionó lo siguiente: *“Que este proyecto sea parte del Plan Director de la UNI y la idea también es que el Centro Cultural dedicado a la cultura sea en la universidad, no se trata de llevarlo lejos, la idea es que sea para los estudiantes”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Indicó lo siguiente: *“Vamos a poner especial atención en el Plan Director, incluso ver qué cosas se puede arreglar ahí”.*

Nombres y Apellidos	A Favor	En Contra	Abstención
Dr. Alfonso López Chau	✓		
Dra. Shirley Emperatriz Chilet Cama	✓		
Dr. Arturo Fernando Talledo Coronado	✓		
Dr. Pedro Canales García	✓		
M.Sc. Ing. José Wilfredo Gutiérrez Lazares	✓		
M.Sc. Emerson Collado Domínguez	✓		
Dr. Víctor Antonio Caicedo Bustamante	✓		
Alum. Mel Huamán Matos	✓		
Alum. Kevin Gómez Chávez	✓		
Total	9		

Después de los comentarios, se aprobó por unanimidad el pedido de los centros culturales y estudiantes sobre la *“Construcción de la sede de Cultura”*.

Dr. Pedro Canales García. Decano FC

Mencionó lo siguiente: *“Voy a ser breve sobre este tema, pero tenía bastante que decir, pero voy a ser bastante breve en consideración a las tres horas que ya ocurrieron, señor Rector. Yo dije que esta Resolución Rectoral 1061, referente al pago a los trabajadores CAS, debería someterse a votación, porque eso no fue ratificado en Consejo Universitario. En sesión se vio la necesidad de que se tendría que hacer una consulta a Servir, porque Servir es la que siempre ha observado, si bien es cierto, Servir exige para que configure este pago como una condición de trabajo en el concepto de movilidad, pone varias características, pero algunas, desde mi punto de vista, señor Rector y señores concejales, es bastante jalado de los cabellos. Por ejemplo, dice, en el caso que se dé, no debe generar enriquecimiento al trabajador. Con 780 soles que recibieron los trabajadores, señores, yo le preguntaría, ¿Usted compró un carro, un departamento? O sea, ¿Incrementó su patrimonio? Esas cosas lo ponen ahí que dice que no cumplió ese fin, entonces hay que denunciarnos a los que firmamos ese acuerdo. Por otra cosa, dice que no debe generar este, en caso que sea dinero, debe estar orientado a que no genere un riesgo. Señor Rector, quien habla, y creo que aquí varios decanos, tenemos denuncias sobre eso, denuncias serias porque en una de ellas, por ejemplo, referida al 2019, el 2019, señores, también dice lo mismo, las mismas cosas casi sin sentido, y por eso nos denuncian. Fíjese, en el 2019, señor Rector, estábamos en acreditación, en el proceso de acreditación. Entonces, para la acreditación se trabajó todo el 2019, y los acreditadores llegaron a finales, en noviembre me parece, llegaron acá, pero previamente a eso, cuando tuvimos ya la cercanía, teníamos que trabajar a tiempo completo, estar aquí, claro, no todos los docentes, pero tenía gente que venía, y sobre todo los trabajadores, que yo les agradezco, y en honor a eso, les estoy diciendo de que esto de aquí debería ser considerado y votado. Sin embargo, señor Rector, Servir, y los abogados después le dan la vuelta a la cosa, por más que la opinión sea favorable, al final encuentran algo, cometió una falta, se cierran. Ahora sé que hay una opinión de otro ente para este pago, este último de la Resolución 1061, sin embargo, señor Rector,*

como repito, este es un tema controvertido. Pido que se vea aquí este tema rápidamente y se vote. Gracias”.

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Comentó lo siguiente: *“Es un tema delicado, me voy a abstener, la Dra. Anco, aclare”.*

Abg. Catherine Anco Alarcon. Jefa de la Oficina de Asesoría Jurídica

Comentó lo siguiente: *“En relación a lo que señala el Dr. Canales, está haciendo alusión a la Resolución Rectoral 1061-2083, de fecha 20 de abril de 2023. Esta Resolución, que en efecto otorga a los trabajadores administrativos nombrados y contratados la suma de 850, es en mérito al convenio, no son condiciones de trabajo. Ahora, tengamos en cuenta de que la Ley de Presupuesto de 2022 y la de 2023 permitió que a través de convenios colectivos pueda darse esas bonificaciones, entre otros, a los servidores, a través del convenio colectivo. Adicionalmente, la posición de lo que establece el doctor entiendo que es en relación a los informes que ha presentado OCI, y eso son las condiciones de trabajo, son distintos. No es lo que se ha probado a través de la Resolución Rectoral, doctor.”*

M.Sc. Ing. José Gutiérrez Lazares. Decano FIC

Manifestó lo siguiente: *“Para hacerles recordar que me opuse a esta bonificación y luego me enteré que ya había sido pagado y eso está sustentado por el problema que hubo en el año 2014, que también fui decano, que por 100 soles que se dio de movilidad tengo una denuncia. Así que solicité en ese momento es que si procuraduría de la Contraloría me envía una carta y me decía no te voy a denunciar, lo firmaba. Solamente para aclarar”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Manifestó lo siguiente: *“Yo quisiera saber si esta Resolución Rectoral N.º1061, que ha mencionaba el decano Canales, que no ha sido aprobada todavía, porque se observó en ese momento cuando se presentó a Consejo Universitario, ya ha sido ejecutada o no”.*

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Comentó lo siguiente: *“Si ha sido aprobada, si ha sido ejecutada, esa Resolución fue con carga a dar cuenta al Consejo, quedó pendiente la ratificación”.*

Dra. Shirley Chilet Cama. Vicerrectora Académica

Mencionó lo siguiente: *“La votación quedó pendiente”.*

Dr. Pedro Canales García. Decano FC

Comentó lo siguiente *“Efectivamente, quedó pendiente”.*

Abg. Catherine Anco Alarcon. Jefa de la Oficina de Asesoría Jurídica

Respondió lo siguiente: *“Doctor en este caso entiendo la preocupación que tienen por los informes de OCI. Sin embargo, los informes de OCI están relacionados a condiciones de trabajo. Lo que se ha hecho, se ha realizado el pago es en relación a un convenio colectivo. No solamente tenemos la Ley de Presupuesto de 2022 y la de 2023 que lo iguala, sino que adicionalmente se hizo la consulta a Servir. Servir nos respondió y nos señaló que es viable en mérito a la Ley del Presupuesto que establecía esta excepción”.*

A lo que el señor Rector indicó a Secretaria General, realizar la votación nominal sobre aprobar la Resolución Rectoral N.º 1061.

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Mencionó lo siguiente: *“La Dra. Anco dice que están trayendo el informe de Servir para que lo pueda mostrar, mejor lo dejan ahí”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Indicó lo siguiente: *“Mejor lo vemos en un próximo Consejo, la Resolución Rectoral N.º 1061, para no ser apresurados”.*

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Mencionó lo siguiente: *“Está pendiente el punto del estudiante Fidel”.*

Alum. José Fidel Méndez. 1º Vicepresidente de la ACUNI

Comentó lo siguiente: *“El primer punto, doctor, la comisión de Wi-Fi UNI LIBRE, para ver la conformación de esa Comisión y el segundo punto, ahora sí con respecto al punto de la Dra. Chilet, la Resolución que quería poner un suspenso, no se puso un suspenso. Sin embargo, esa Resolución Rectoral aún no tiene un inciso que anule todos los demás. Por lo tanto, se crea un doble proceso en donde por un lado se simplifica el procedimiento, en donde no se les pide copia de DNI y las Resoluciones anteriores, le siguen exigiendo. Quiero mencionar como propuesta de modificatoria de esa Resolución, pero ese punto está decidido, o sea, se va a seguir con esa Resolución. Sin embargo, a esa Resolución le falta un inciso que derogue las otras Resoluciones que se opongan a ella, por lo tanto, se crea un doble proceso. La Resolución simplificadora que la doctora intentó poner en pausa, dice que ya no se va a recibir ciertos documentos porque no son obligatorios, mientras que las otras Resoluciones aun la piden, quiero añadir un punto que derogue”.*

M.Sc. Sonia Anapan Ulloa. Secretaria General

Mencionó lo siguiente: *“Lo que pide el alumno es añadir al acuerdo que ustedes han tomado, que otros reglamentos que se opongan, se dejen sin efecto, ese es el punto, ese sería la aprobación”.*

Dr. Alfonso López Chau Nava. Rector

Indicó lo siguiente: *“Listo, de acuerdo, muchas gracias a todos”.*

Siendo las 13:20 horas, el señor Rector dio por culminada la sesión.

BMV pp. 01 al 92
06.11.2023
17:30 hrs.

Aprobado en C.U.O. Presencial N°17 de fecha 09.11.23